



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.  
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Stanford University Libraries



3 6105 008 088 374

*Acquired through the*  
HOOVER INSTITUTION

*The Nicolas A. de Bary  
Memorial Collection*

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES







# ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Entsiklopedicheskiĭ Slovarĕ

# ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.



ТОМЪ XXVIII.

Россія

и

С—Саварна.



ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).  
{ И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акп. Общ. «Издат. дѣло, бывш. Брокгаузъ-Ефронъ»  
1899.



# „ЭПЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

*ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ*

**К. К. Арсеньева**

и заслуженнаго профессора

**Ө. Ө. Петрушевскаго.**

*При участіи редакторовъ отдѣловъ:*

С. А. Венгерова . . . . .	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . . . .	„ географіи.
Проф. Н. И. Карѣва . . . . .	„ исторіи.
Академика А. О. Ковалевскаго )	„ біологическихъ наукъ.
Проф. В. Т. Шевякова, . . . )	
Проф. Д. И. Менделѣва . . . . .	„ химико-технической и фабрично-заводской.
Проф. А. В. Совѣтова . . . . .	„ сельскохозяйственный.
Владимира Соловьева . . . . .	„ философіи.
Проф. Н. Ө. Соловьева . . . . .	„ музыки.
А. И. Сомова . . . . .	„ изящныхъ искусствъ.
Академика И. И. Янжула . . . . .	„ политической экономіи и финансовъ.



Наиболѣе значительныя по объему оригиналы статьи 55-го полутома

## „Энциклопедическаго Словаря“.

### Россія.

VII. Общественное призрѣніе и благотворительность—А. Яновскій.

### VIII. Исторія.

- A) Россія въ археологическомъ отношеніи —проф. Д. Анучинъ.
- B) Источники русской исторіи и русская исторіографія—П. Миллюковъ.
- C) Исторія Россіи—А. Кизеветтеръ.
- D) Малороссія—Н. Василенко.
- E) Хронологія по русской исторіи.

### IX. Русское право.

- A) Исторія русскаго права — проф. М. Дьяконовъ.
- B) Русское гражданское право — проф. В. Нечаевъ.
- C) Русское крестьянское обычное право — проф. В. Нечаевъ.
- D и E) Гражданское судопроизводство, и русское торговое право и судопроизводство—А. Яновскій.
- F) Русское уголовное право и судопроизводство—проф. К. К., А. С. Л. и Ф. Я.

### X. Русскій языкъ и русская литература.

- A) Русскій языкъ—академикъ А. Шахматовъ.
- B) Исторія русской литературы до 1848 г. —акад. А. Пыпинъ.
- Исторія русской литературы новѣйшаго періода—С. Венгеровъ.

### XI. Русское искусство.

- A) Архитектура, Живопись, Гравированіе —А. Сомовъ.
- B) Исторія русской музыки — проф. С. Буличъ.
- C) Русскій театр—Ф. Л.

### XII. Русская наука:

- Богословіе.
- Математика—В. В. Бобынинъ и Р.

Астрономія и Геодезія—проф. Г. Левицкій.

Физика—А. Г.

Метеорологія—А. Л.

Минералогія и Кристаллографія—пр.-доц. П. Агафоновъ.

Геологія—прив.-доц. Б. П.

Химія—\*

Ботаника—А. Еленкинъ.

Зоологія—проф. В. Шимкевичъ.

Анатомія—проф. А. Догель.

Гистологія и Физиологія—И. Т.

Медицина—д-ръ А. и \*

Сельскохозяйственная наука—проф. А. С.

Технологія—проф. А. К.

Инженерное и строительное искусство—инжен. А. Таненбаумъ.

Географія и географическія изслѣдованія —Ю. Ш.

Исторія—Н. Карѣвъ.

Церковная исторія—А. Меліоранскій.

Востоковѣдѣніе—прив.-доц. В. Бартольдъ.

Классическая филологія—А. Малеинъ.

Славистика—прив.-доц. А. Погодинъ.

Исторія всеобщей литературы—прив.-доц. О. Батюшковъ.

Исторія русской литературы — А. Лященко.

Русскій языкъ и сравнительное языкознаніе—проф. С. Буличъ.

Философія—Э. Радловъ.

Соціологія—Н. Карѣвъ.

Русское Государственное право—И. Л.

Гражданское и римское право—проф. В. Нечаевъ.

Торговое право и торговое судопроизводство—А. Яновскій.

Уголовное право—проф. К. К.

Экономическая наука—М. Туганъ-Барановскій.

Статистика—проф. И. К.

Финансовая наука—И. Я.

Военныя науки—проф. А. Лыкошинъ.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.











# РЪСНИЧНЫЕ ЧЕРВИ.

(Вѣтвистокишечные Polyelada)



Брокгауз и Ефрон, Энцикла сссс.

Лит. И. Кад.

Фиг. 1. *Planocera Graffii* Lang. Фиг. 2. *Yungia aurantiaca* Lang. Фиг. 3. *Prosthe-  
roscus* Lang. Фиг. 4. *Prostheceraeus vittatus* Lang. Фиг. 5. *Cestoplane faraglione*

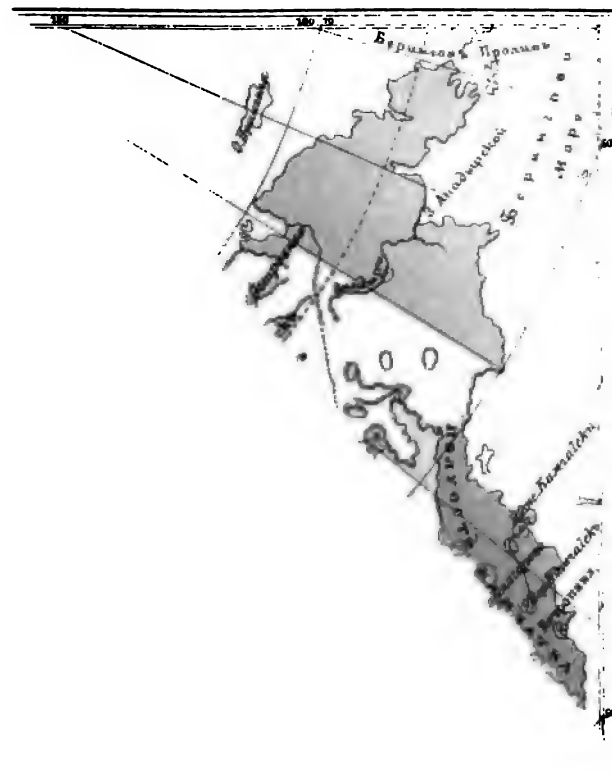




ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ  
КАРТА  
РОССІЙСКОЙ  
ИМПЕРІИ.



Изъясненіе словъ Брокгауза и Ефрона









Картогр. вая А. И. Ильин. С. Я. Б.





# VII. Общественное призрѣніе и благотворительность въ Россіи.

Въ древней Руси органами общественнаго призрѣнія служили монастыри; при нихъ, какъ и при приходскихъ церквахъ, устраивались богадѣльни изъбы, куда безъ разбора принимались профессиональные нищіе, образованные особы классъ подъ именемъ «церковныхъ и богадѣльныхъ людей». На необходимость упорядоченія этого дѣла указывалъ уже Стоглавый соборъ, но энергично взялся за него Петръ Великій, который, преслѣдуя нищенство и воспрещая, подобно современному ему законодательству, частную благотворительность, предписывалъ духовному вѣдомству завести по всѣмъ губерніямъ богадѣльни, а магистратамъ устраивать для заключенія профессиональных нищихъ-мужчинъ смирительные дома, для профессиональных нищихъ-женщинъ — прядильные дома. Планъ фактически осуществленъ не былъ. Общую организацію дѣла общественнаго призрѣнія получило лишь при имп. Екатеринѣ II, которая, положивъ въ 1763 г. начало воспитательнымъ домамъ, Учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 г. ввела въ составъ губернскихъ установленій особые приказы общественнаго призрѣнія. Съ введеніемъ земскихъ учрежденій (1864) и учрежденій городского общественнаго управленія (1870) къ нимъ перешли обязанности приказовъ общественныхъ учреждений, которые сохранились лишь въ губерніяхъ не-земскихъ; въ губерніяхъ Царства Польскаго ихъ замѣняютъ губерскіе и уѣздные совѣты общественнаго призрѣнія. Всѣ эти органы общественнаго призрѣнія подчинены мин-ву внутр. дѣлъ, въ вѣдѣніи котораго состоятъ и благотворительныя общества. Другимъ наибольше обширнымъ вѣдомствомъ по дѣламъ благотворительности является Собственная Его Импер. Величества канцелярія по учрежденіямъ Императрицы Маріи, образованная въ 1828 г. Вѣдомство учрежденій Импер. Маріи съ теченіемъ времени разрослось, въ составъ его вошли, между прочимъ, Импер. женское патріотическое общество, основанное въ 1812 г., попечительство Импер. Маріи Александровны о слѣпыхъ, попечительство Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ. Самостоятельное вѣдомство образуетъ Имп.

Человѣколюбивое Общество, основанное въ 1802 г. и располагающее въ настоящее время въ обѣихъ столицахъ и въ 25 другихъ пунктахъ Имперіи 210 благотворительными заведеніями. Несравненно болѣе широко развитую организацію имѣетъ Россійское Общество Краснаго Креста, которое въ мирное время проявляетъ обширную благотворительную дѣятельность, особенно въ годы народныхъ бѣдствій; оно располагаетъ приблизительно 400 учрежденіями, въ томъ числѣ 3 вивальдными домами и множествомъ лечебницъ, пріютовъ, амбулаторій. Въ 1895 г. учреждено подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Имп. Вел. Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны попечительство о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, имѣющее цѣлью организацію трудовой помощи, т. е. доставленіе честно оплачиваемого труда «тѣмъ изъ торпящихъ крайнюю нужду, которые тѣсно ищутъ себѣ заработка и пріюта»; въ 1898 г. число открытыхъ попечительствомъ въ различныхъ пунктахъ Р. домовъ трудолюбія простиралось до 175, сверхъ того, 63 дома предполагено учредить въ ближайшемъ будущемъ. Наконецъ, отдѣльныя благотворительныя учрежденія состоятъ и въ вѣдѣніи другихъ министерствъ; наиболѣе многочисленны благотворительныя учрежденія духовнаго вѣдомства. Многія благотворительныя заведенія носятъ сословный характеръ. Призрѣніе немощныхъ и неспособныхъ къ труду крестьянъ составляетъ мирскую повинность крестьянскихъ обществъ; аналогичная обязанность возложена закономъ и на прочія сословныя общества. Изъ вышеизложеннаго видно, что организація общественнаго призрѣнія въ Р. страдаетъ отсутствіемъ единства; не определено соразмѣрное участіе въ этомъ дѣлѣ общины, области и государства. При отсутствіи такой соразмѣрности и при сословномъ характерѣ обязательной помощи нуждающимся, дѣло общественнаго призрѣнія не могло быть въ достаточной степени разработано и учрежденіями земскаго и городского самоуправленія. Кое-что, однако, сдѣлано и земствомъ, и городами, не смотря на безусловную недостаточность самостоятельныхъ источниковъ для покрытія расходовъ по общественному призрѣнію \*).

Нарасходовано:	На народное здравіе.	На общественное призрѣніе.	На иныя обязательныя расходы.	Процентное отношеніе къ общей суммѣ необязательныхъ	
				расходовъ на народное здравіе.	тратъ на общественное призрѣніе
Въ 1871 г. по 31 губ. земствомъ . .	2074115	484995	8584060	24,4%	5,65%
» 1881 г. » 34 » » . .	7106245	2188374	21553278	32,9%	10,15%
» 1890 » » » » . .	10343565	2786982	28490033	36,3%	9,78%

Необязательные расходы земствъ въ абсолютныхъ цифрахъ возрасли за 20 лѣтъ въ 3,3 раза, расходы на народное здравіе—въ 4,9 ра-

за, на общественное призрѣніе—болѣе чѣмъ въ 5 1/2 разъ. Въ процентномъ отношеніи къ необязательному бюджету расходы на народ-

\*) Въ качествѣ такихъ источниковъ законъ указываетъ, между прочимъ, кружечные сборы и различныя пеня и штрафныя деньги, подробно исчисленныя въ 41 ст. Устава о обществ. призрѣніи (Св. Зак. т. XIII, изд. 1892 г.). Болѣе постояннымъ источникомъ доходовъ

являются проценты отъ неправоиспользованныхъ благотворительныхъ капиталовъ, оставшихся отъ приказовъ обществ. призрѣнія. Такихъ капиталовъ въ 1869 г. выдано 28 земствамъ 6 1/2 милл. руб.; къ 1890 г. они возрасли въ тѣхъ же губерніяхъ до 8584717 руб.



ное здравіе увеличилось за тот же період нѣсколько менѣе, чѣмъ въ  $1\frac{1}{2}$  раза, а на общественное призрѣніе въ 1,7 раза. Въ приведенныя цифры не вошли пособия переселенцамъ и нѣкоторыя другіе болѣе или менѣе значительные расходы, которые также могутъ быть отнесены къ области благотворительности (содержаніе приютовъ и колоній для малолѣтнихъ преступниковъ, пособия пострадавшимъ отъ наводненія, выдача стипендій и т. п.). Наконецъ, самая постановка земско-медицинскаго дѣла такова, что отдѣлить его отъ общественнаго призрѣнія очень затруднительно (содержаніе хрониковъ при больницахъ, лѣчебницы для душевно-больныхъ). Заслуги земствъ въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія въ Р. выступаютъ особенно рельефно при сопоставленіи современнаго положенія его въ губерніяхъ земскихъ и не-земскихъ. Ко времени введенія земскихъ учреждений, въ вѣдѣніи 55 приказовъ состояло: больницъ 519 и отдѣленій ихъ 5, домовъ умалишенныхъ 33 и отдѣленій ихъ 6, богадѣленъ и инвалидныхъ домовъ 107 и отдѣленій ихъ 4, сиротскихъ домовъ 21 и отдѣленій 2, воспитательныхъ домовъ 8 и отдѣленій 14, училищъ для дѣтей канцелярскихъ служителей 16, фельдшерскихъ школъ 4, смиренительныхъ и рабочихъ домовъ 27 и отдѣленій 3, а всего 735 заведеній и 34 отдѣленія. Численность главнѣйшихъ изъ этихъ благотворительныхъ заведеній къ началу 1890-хъ годовъ въ губерніяхъ земскихъ и не-земскихъ видна изъ нижеслѣдующей таблицы:

Названіе благотворительныхъ заведеній.	Въ началѣ 1890-хъ гг. состояло:		
	Въ нач. 1860-хъ гг. въ 56 губ. приказ. состояло.	Въ 16 губ. приказ. въ 1890-хъ гг.	Въ 28 земскихъ губ.
Больницъ и ихъ отдѣленій	524	111	745
Домовъ умалишенныхъ и ихъ отдѣленій . . . .	39	9	55
Богадѣленъ и инвалидныхъ домовъ . . . . .	111	28	276
Сиротскихъ и воспитательныхъ домовъ и ихъ отдѣленій . . . . .	45	6	56

Сравнительный обзоръ въ земскихъ и не-земскихъ губерніяхъ собственно установленій для призрѣнія, безъ медицинскихъ учрежденій, даетъ слѣдующія данныя:

	Въ 28 земск. губерніяхъ.	Въ 16 не-земскихъ губ.	На одну губ. приходится.	
			Земскую	Не-земскую
Установленій . . . .	1090	817	39	51
Признаваемыхъ и получающихъ пособіе . . . . .	1072146	605222	38291	4034

Въ болѣе степени растетъ дѣло общественаго призрѣнія въ городахъ, что, конечно, объясняется притокомъ крупныхъ пожертвованій и благотворительныхъ капиталовъ, переходящихъ въ владѣніе городскихъ общественныхъ управленій. Въ 50 губ. Европейской Россіи (кроме губерній Царства Польскаго) городами расходовалось въ 1880—84 гг. на содержаніе благотворительныхъ и др. общепользовныхъ заведеній (со включеніемъ больницъ) 2015568 руб. въ годъ, что составляло 5% всехъ городскихъ расходовъ, а въ 1894 г. израсходовано 7203799 руб. или 11,6% всехъ городскихъ расходовъ. Болѣе 500000 руб. расходовали на этотъ предметъ въ 1894 г. С.-Петербургъ (1931327 руб.), Москва (1813060 руб.), Одесса (709863 руб.) и Рига (504556 руб.); за этими городами слѣдуетъ Варшава, расходы которой на благотворительныя заведенія достигали въ 1894 г. 150489 руб. Въ Москвѣ, Харьковѣ и С.-Петербургѣ сдѣланы попытки къ организаціи общественнаго призрѣнія на рациональныхъ началахъ путемъ учрежденія участковыхъ попечительствъ (см. Призрѣніе, XXV, 175).

Мірскіе расходы на благотворительность въ Европейской Россіи составили въ 1894 г. 896374 руб. или 1,5% общей суммы мірскихъ расходовъ. Мірскіе расходы на благотворительность слагаются изъ двухъ статей:

	Рубли.	% общей суммы
Призрѣніе и лѣченіе сырыхъ и убогихъ . . . .	674561	75,3%
Разныя пожертвованія . . . .	221813	24,7%

Почти половина всехъ мірскихъ расходовъ на благотворительность (440723 руб.) приходится на призрѣніе сырыхъ и убогихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, въ которыхъ расходы на этотъ предметъ составляютъ: въ Курляндской губ. 20,3%, Лифляндской губ. 18,6% и Эстляндской 6,1% всехъ мірскихъ расходовъ. Во всехъ другихъ губерніяхъ Европейской Россіи расходы на благотворительность, по болѣе части, меньше 1% и колеблются отъ 0,3% (Бессарабская, Виленская, Владимірская и др.) до 2% (Могилевская губ.). Кроме того изъ мірскихъ суммъ израсходовано въ 1894 г. 642631 руб. (1,1%) на содержаніе больницъ и оспопрививаніе. Наконецъ, призрѣніе сырыхъ и убогихъ производится въ деревняхъ и въ видѣ натуральной повинности (см. изданный въ 1897 г. мил-вомъ внутр. дѣла въ 1897 г. Сводъ заключеній губернскихъ совѣщаній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру положеній о крестьянахъ. Общий очеркъ заключеній, касающихся общественнаго призрѣнія, см. въ внутреннемъ обзорѣ № 11 «Вѣстника Европы» за 1897 г.).

По даннымъ (не полнымъ), собраннымъ вѣдомствомъ учреждений Императрицы Маріи въ 1896 г. («Сборникъ свѣдѣній о благотворительности въ Россіи», изд. этимъ вѣдомствомъ, СПб., 1899), общая картина характера и объема благотворительности въ Р. представляется въ слѣдующемъ видѣ. Всѣхъ благотворительныхъ обществъ, братствъ, попечительствъ, комитетовъ и такъ назыв. благотворитель-



увеличились за тот же период, чѣмъ въ 1 1/2 раза, а прирѣніе въ 1,7 раза. Въ цифры не вошли пособия на некоторые другіе болѣе или менѣе расходы, которые также относятся къ области благотворительнаго призрѣнія и колонизаціи преступниковъ, пособия на устройство наводненій, выдача стипендій, самая постановка вопроса дѣла такова, что отдѣленіе прирѣнія очень затруднено хроникомъ при бѣдѣ для душевно-больныхъ. Въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія выступаютъ особенно резко явления современнаго полуприрѣнія земскихъ и не-земскихъ введеній земскихъ учрежденій. 55 приказовъ состояло: болѣе 5, домовъ умалишенныхъ 6, богадѣльницъ 107 и отдѣленій 21, домовъ 21 и отдѣленій 2, домовъ 8 и отдѣленій 14, учреденій канцелярскихъ служителей 4, смирительныхъ домовъ 27 и отдѣленій 3, а въ 34 отдѣленій. Число изъ этихъ благотворительныхъ началу 1890-хъ годовъ земскихъ и не-земскихъ видѣній таблицы:

Благотворительныя введенія.	Въ нач. 1890-хъ гг. въ 55 губ. нѣкогда приказъ состояло	Въ 1890-хъ гг.	
		Въ 16 губ. нѣкогда приказъ состояло	Въ 1890-хъ гг.
ихъ отдѣленій	524	111	
лишенныхъ и	39	9	
и инвалидов	111	28	
и воспитательныхъ и ихъ отдѣ-	45	6	

Въ обзорѣ въ земскихъ учрежденіяхъ собственно установленія, безъ медицинскихъ учреждений даны:

	Въ 28 земск. губерніяхъ.	Въ 16 не-земск. губ.	На общ. прих.	
			Земскую	Не-земскую
Всего	1090	817	3	
ихъ и ихъ по-	1072146	60522	3829	



1

1

1

1

1



ныхъ корпорацій насчитывалось въ Р. 1404, въ томъ числѣ 334 въ СПб. и 164 въ Москвѣ. Благотворительныхъ учреждений имѣется во всей Р. 3555, въ томъ числѣ въ СПб. 638, въ Москвѣ 453. Учрежденія эти, по родамъ благотвореній, раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Богатыр- ни.	Дѣтскіе приюты.	Учрежде- нія на на- учно-кой помощь.	Школы благотвор. характера	Денежныя столовыя.	Ночлеж- ныя дома.	Дома тру- додобія.	Странно- приимныя дома.	Ясли.	Денежныя квартиры.	Народныя читальни.	Всего.
Въ С.Петербургѣ . . . . .	90	146	79	197	35	6	19	—	23	34	9	638
» Москвѣ . . . . .	120	56	61	123	10	3	5	4	12	40	19	453
» остальной Россіи . . . .	1304	561	210	143	80	58	43	36	15	8	6	2464
Всего . . . . .	1514	763	350	463	125	67	67	40	50	82	34	3555

Наибольшее число благотворительныхъ обществъ и учреждений состоитъ въ вѣдѣніи мин-ва внутр. дѣлъ (2772), за которыми слѣдуютъ общественныя учрежденія (959), духовное вѣдомство (713), вѣдомство учреждений Императрицы Маріи (317), мин-во народн. просв. (90), военное мин-во (52). Изъ 2900 обществъ и учреждений, о времени основанія которыхъ доставлены были свѣдѣнія, 2817 осно-

ваны въ нынѣшнемъ столѣтіи (изъ нихъ въ первой половинѣ его только 348), и лишь 83 въ предшествующихъ, начиная съ XIII в., причемъ 60 изъ нихъ относятся къ губерніямъ Царства Польскаго, Литовскимъ и Прибалтійскимъ и одно основано въ концѣ XVII в. въ Нарвѣ; остальные 22 основаны въ XVIII в., преимущественно въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

Средства благотворительныхъ обществъ и учреждений:

	Капиталовъ.	Членскіе взносы.	Разныя по- ступленія и пожертвова- нія.	Пособія.	Приближен- ная стоимость недвижимости.
Въ С.-Петербургѣ . . . . .	157126500	226700	1838700	173541	—
» Москвѣ . . . . .	45668625	—	2028764	—	29639695
» остальной Россіи . . . .	47981245	972820	3852964	1916029	36184110
Всего . . . . .	250776370	1199520	7720428	2089570	65823805

Число лицъ, воспользовавшихся благотворительностью въ теченіе года:

	Дѣти.		Взрослые.		Всего.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	
Въ С.-Петербургѣ . . . . .	21218	23371	24273	38552	107414
» Москвѣ . . . . .	15800	17000	34640	37718	105158
» остальной Россіи . . . .	127774	109160	444591	270657	952182
Всего . . . . .	164792	149531	503504	346927	1164754

Кромѣ того, воспользовавшихся благотвори-  
тельностью, полъ и возрастъ которыхъ въ  
доставленныхъ свѣдѣніяхъ не показаны, на-  
считывалось: въ С.-Петербургѣ 507358, въ  
Москвѣ 332358, въ остальной Р. 1088914, а  
всего 1928630 чел.

Въ Р. вопросамъ общественнаго призрѣнія  
и благотворительности посвящены: «Вѣстникъ  
благотворительности», издаваемый въ СПб.

вѣдомствомъ дѣтскихъ приютовъ, и «Трудовая  
помощь», изд. попечительствомъ о домахъ тру-  
додобія и работныхъ домахъ. А. Н.

VIII. Исторія. А. Россія въ археологи-  
ческомъ отношеніи. Стремленіе къ сохраненію  
памяти о прошломъ выражалось у нашихъ пред-  
ковъ въ веденіи лѣтописей. Достоинными памяти  
признавались, однако, только важнѣйшія въ  
глазахъ народа событія: войны, нашествія не-



пріятелей, сѣна князей, построеніе церквей, гладь, морь и т. п. Лишь въ позднѣйшее время, когда сталъ нарождаться интересъ къ болѣе широкому познанію исторіи, вниманіе было обращено и на бытовые памятники старины и тѣ остатки древности, которые попадались иногда случайно, въ землѣ, въ кладахъ и отдѣльных находкахъ. Уже въ концѣ XVIII и началѣ XVIII в. подобными находками стали интересоваться болѣе образованные иностранцы, пріѣзжавшіе въ Р. и собиравшіе о ней свѣдѣнія, а по примѣру ихъ—и Петръ I, приказывавшій доставлять ему въ Петербургъ всякіе «раритеты», въ томъ числѣ и нѣкоторые предметы древности, изъ Сибири и Заволжья, найденные, между прочимъ, и въ древнихъ могилахъ. Слухъ о томъ, что въ могилахъ или курганахъ Сибири, а также и на югѣ Р., попадаются разныя вещи, въ томъ числѣ цѣнныя, золотыя, рано распространился въ народѣ, и въ XVIII в. въ Сибири развился промыселъ «курганщиковъ», занимавшихся раскопкой кургановъ для извлеченія изъ нихъ золота и серебра. Этимъ объясняется разграбленіе множества древнихъ могилъ. Нѣкоторые изъ нихъ были расчищены, повидимому, уже въ древнія времена, людьми современными погребеннымъ и во всякомъ случаѣ знавшими не только о положеніи съ умершимъ цѣнныхъ вещей, но и о томъ, гдѣ именно онѣ кладались. Въ большихъ курганахъ, раскопка которыхъ требовала-бы массы времени и средствъ, прокапывались узкіе ходы, прямо къ тому помѣщенію (иногда на значительной глубинѣ), гдѣ надо было ожидать цѣнныхъ вещей, которыя и расхищались. Въ XVIII в. кое-какія изъ подобныхъ вещей попадали въ петербургскую кушетъ-камеру, гдѣ обратили на себя вниманіе ученыхъ иностранцевъ. Въ концѣ вѣка сдѣлались извѣстными любопытныя находки на югѣ Р., въ древней области скиновъ, а въ началѣ нынѣшняго столѣтія стали привлекать къ себѣ вниманіе греческія древности, находимыя на почвѣ Крыма. Мало-по-малу, особенно подъ вліяніемъ иностранныхъ ученыхъ, поселившихся въ Р., или посѣщавшихъ ея югъ, эти древности сдѣлались такимъ же предметомъ изученія, какъ и памятники древней русской письменности (ислѣдованія Раша-Рошета и Кенпена въ 1820-хъ гг.). При Николаѣ I русская археологія впервые стала принимать характеръ науки, съ специальными органами, музеями, обществами, изданиями. Былъ преобразованъ Эрмитажъ, основана при немъ Императорская археологическая коммиссія, возникли археологическія общества въ Петербургѣ и Одессѣ, музей въ Керчи, положены основы русской и восточной нумизматики, вышли цѣнные изданія Ашика, гр. Уварова, Бэра, Фундуклея, Сапельева и др., наконецъ, монументальное описаніе «Древностей Россійскаго Государства» и т. д. Еще большее развитіе получило дѣло изученія русскихъ древностей при Александрѣ II, стараніями правительства и общества. Исслѣдованіе крымскихъ и южно-русскихъ древностей стало вестись болѣе систематично и дало матеріалъ для цѣлаго ряда правительственныхъ изданій, каковы «Древ-

ности Босфора Киммерійскаго», «Древности Геродотовой Скии», «Отчеты Императорской Археологической Коммиссіи» и др. и многихъ частныхъ трудовъ, русскихъ и иностранныхъ (Забѣлина, Герца, Стефани, Неймана, Кёне, Бергмана, Бруна, Ленормана и т. д.). Обратили на себя вниманіе и древности средней Р.: гр. А. С. Уваровъ описываетъ курганы древнихъ мерянъ во Владимірской и Ярославской губ., А. П. Богдановъ—курганы Московской губ., причѣмъ впервые обращаетъ вниманіе на изученіе останковъ самихъ погребенныхъ; Д. И. Самоковцовъ производитъ многочисленныя раскопки въ Черниговской, Кіевской, Бурской, Полтавской и др. губерніяхъ, другіе (запр. Ивановскій, Бранденбургъ, Кельсиевъ, Тимковичъ, Алабинъ, Невоструевъ)—въ Петербургской, Новгородской, Тверской, въ Литвѣ, на Камѣ, въ Прибалтійскихъ губ. Котляревскій изучаетъ погребальныя обычаи славянъ, Тизенгаузенъ издаетъ монеты восточнаго калифата, оріенталисты знакомятъ съ извѣстіями о древнихъ славянахъ и руссахъ, финскіе ученые (Аспелингъ и др.) систематизируютъ свѣдѣнія о финскихъ древностяхъ, Снаескій знакомитъ съ древностями Сибири, Берже и другіе—съ археологіей Кавказа. Открытіе около этого времени (въ концѣ 1850-хъ и въ 1860-хъ гг., въ Зап. Европѣ) древнѣйшихъ слѣдовъ челоѣка, а также остатковъ каменнаго и бронзоваго вѣковъ, сказалось и въ расширеніи предѣловъ русской археологіи. Бэръ, Лерхъ и др. первые знакомятъ съ находками каменныхъ орудій на сѣверѣ Р. устроенная Богдановымъ въ 1879 г. въ Москвѣ антропологическая выставка собираетъ массы предметовъ каменнаго, а отчасти и бронзоваго вѣковъ изъ разныхъ мѣстностей Р.; Теофилактовъ, гр. Уваровъ, гр. Завиша, Кельсиевъ открываютъ древнѣйшіе слѣды челоѣка на почвѣ Р., современные мамонту, проф. Иностранцевъ собираетъ и описываетъ любопытные остатки каменнаго вѣка, найденные на берегахъ Ладожскаго оз.; П. П. Кудрявцевъ составляетъ богатую коллекцію предметовъ неолитическаго вѣка изъ окрестностей д. Волосовой, близъ Муромъ; Малаховъ и другіе изслѣдуютъ доисторическія древности Урала и т. д. Въ Москвѣ основывается (въ 1864 г.) археологическое общество; около того же времени возникаетъ антропологическій отдѣлъ общества любителей естествознанія; археологическія розысканія производятся, кромѣ того, Имп. географическимъ обществомъ и его вост.-сибирскимъ отдѣломъ, обществами въ Гельсингфорсѣ, Казани, Кіевѣ, Тифлисѣ и т. д. Учреждаются археологическіе сѣзды, собирающіеся послѣдовательно въ Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Рязани, Тифлисѣ, Одессѣ, Ярославлѣ, Вильнѣ, Ригѣ и снова въ Кіевѣ (1899). Каждый такой сѣздъ вызывалъ усиленную дѣятельность въ соотвѣтственномъ районѣ, давалъ поводъ и средства для мѣстныхъ изысканій и раскопокъ, привлекалъ многихъ изслѣдователей, сообщенія которыхъ, сдѣланныя въ засѣданіяхъ сѣзда, выходили потомъ, въ обработанномъ видѣ и съ массою таблицъ, въ «Трудахъ» сѣздовъ, составлявшихъ нынѣ около 25 томовъ in 4° и заклю-



чающихъ въ себѣ богатые матеріалы по русскимъ древностямъ. Въ послѣдніе 20 лѣтъ дѣло русской археологіи продолжаетъ развиваться; выходитъ много новыхъ археологическихкихъ изданій. Русскія древности все болѣе привлекаютъ вниманіе иностранцевъ и ставятся въ связь съ древностями другихъ странъ—азиатскаго Востока, греко-византийско-славянскаго юга, европейскаго Запада. Одной изъ попытокъ совмѣстнаго разсмотрѣнія доисторическихкихъ древностей Зап. Европы и Р. является книга чешскаго изслѣдователя Любора Нидерле: «Человѣчество въ доисторическія времена», вышедшая въ 1898 г. въ русскомъ переводѣ Ѳ. К. Волкова, подъ редакціей Д. Н. Анучина. Вообще, однако, древнѣйшія археологическія эпохи въ предѣлахъ Р. еще недостаточно изслѣдованы. По *каменному* *вѣку* мы имѣемъ, правда, сочиненіе гр. А. С. Уварова: «Археологія Россіи. I. Каменный періодъ» (М., 1881, 2 части), но оно теперь значительно устарѣло; дополненіемъ къ нему можетъ служить изданіе проф. Иностранцева, «Человѣкъ каменнаго вѣка побережья Ладожскаго озера» (СПб., 1882), и статьи гр. Завиши, Кельсѣва, проф. Антоновича и Армашевскаго, Кудрявцева, Штуkenберга, Высоцкаго, Передольскаго и др. Покуда можно только сказать, что человѣкъ появился на почвѣ Европ. Р. въ очень отдаленную эпоху и, можетъ быть, еще засталъ здѣсь мамонта и другихъ, вымершихъ впоследствии, крупныхъ животныхъ—носорога, пещернаго медвѣдя и т. д. Судя по тому, что въ предшествовавшій современному геологическій періодъ, такъ назыв. ледниковый, вся сѣв. половина Р. была покрыта великимъ скандинавско-финляндскимъ ледникомъ, человѣкъ долженъ былъ заселить сначала южныя части Р., а затѣмъ уже, по мѣрѣ стаянія и отступанія ледника, подвигаться къ С. Древнѣйшіе слѣды человѣка оказываются въ дѣсѣхъ (желтоземѣхъ), лежащихъ подъ черноземомъ. Слѣды эти заключаются въ грубо оббитыхъ каменныхъ, болѣею частью кремневыхъ орудіяхъ (острияхъ, ножахъ, скребкахъ, проколкахъ и т. п.), въ остаткахъ зола и углей (слѣдахъ огня), расщепленныхъ костяхъ животныхъ (служившихъ въ пищу), изрѣдка—костяныхъ орудіяхъ (найденъ въ нѣкоторыхъ пещерахъ Калишской губ., въ Польшѣ). Вообще, по древнѣйшему, такъ назыв. *палеолитическому* *вѣку*, находки у насъ скудны и далеко уступаютъ по богатству, разнообразію и художественности находкамъ изъ французскихъ, швейцарскихъ, южно-германскихъ пещеръ. Главнѣйшія извѣстныя покуда мѣсто-нахожденія палеолитическихкихъ древностей у насъ: Кіевъ (на Кирилловской улицѣ), дер. Костенки на Дону, нѣкоторыя пещеры близъ Калиша. Гораздо богаче представленъ у насъ позднѣйшій каменный періодъ, такъ назыв. *неолитическій*, не только отдѣльными находками, но и слѣдами поселеній и могилами. Окружавшая тогда человѣка флора и фауна была та же, что и теперь, только многіе виды животныхъ, нынѣ ставшіе рѣдкими—напр. бобръ, кабанъ, благородный олень—имѣли тогда болѣе обширное распространеніе и

встрѣчались гораздо чаще. Наиболѣе извѣстныя мѣста находки предметовъ этой эпохи: столики на дюнахъ Оки, особенно близъ дер. Волосовой, около Муромъ; южное побережье Ладожскаго озера; нѣкоторыя мѣстности по берегамъ Вислы и Днѣпра, въ Тульской и Костромской губ., въ Прикамскомъ и Приуральскомъ краѣ, въ Финляндіи, въ Олонецкой и Архангельской губ. Искусство обдѣлки камня достигло въ эту эпоху высокаго совершенства. Изъ кремня (иногда изъ кварцита и др.), рядомъ мелкихъ ударовъ, отбивались и обдѣлывались наконечники стрѣлъ и копій, ножички, скребки, проколки и т. д., а изъ другихъ горныхъ породъ, не дающихъ раковистаго излома (напр. глинистыхъ сланцевъ, песчаниковъ, діорита, змѣвика), путемъ обтачиванія пескомъ съ водой, приготовлялись долота, топоры, песты, молотки, кирки и пр. Кромѣ того, пользовались звѣринными и птичьими костями, дѣлали изъ нихъ шила, стрѣлки, ножички, долота, рыболовные крючки и многія другія, отчасти неопредѣленнаго назначенія, орудія. Пользовались также деревомъ (хотя деревянныя орудія могли сохраниться только при исключительно благоприятныхъ условіяхъ) и глиной, изъ которой приготовлялись главнымъ образомъ горшки, первоначально чаще съ круглымъ дномъ, а позже и съ плоскимъ. Судя по множеству находимыхъ на мѣстахъ древнихъ поселеній звѣринныхъ, птичьихъ и рыбныхъ костей, слѣдуетъ заключить, что человѣкъ жилъ тогда въ стадіи звѣроловства, промыслялъ рыбу и звѣря, пользовался, вѣроятно, лукомъ со стрѣлами, копьемъ, удочкой, лодкой, можетъ быть лыжами, одѣвался въ звѣринныя шкуры и кожи, въ издѣлія изъ дуба, жилъ въ землянкахъ и палатахъ, небольшими поселеніями, разбросанными по берегамъ рѣкъ и озеръ. Слѣды взаимныхъ сношеній скудны, хотя иногда замѣтны въ издѣліяхъ изъ не-мѣстныхъ породъ камня. Художественныя стремленія проявляются въ орнаментации посуды, помощью отпечатковъ ногтей или пальцевъ, проведенныхъ черточекъ, пазилитъ, вдавленныхъ ямокъ или даже сквозныхъ отверстій (вдоль края), затѣмъ въ украшеніи костяныхъ издѣлій—черточками, точками, даже рѣзными изображеніями животныхъ, птичьихъ головъ, рыбъ, которыя иногда (рѣже) дѣлались и изъ камня. Умершіе погребались уже съ извѣстнымъ ритуаломъ; на югѣ Р. найдены даже курганы съ погребеніями, относящимися, по видимому, къ этой эпохѣ—съ костякомъ, въ согнутомъ или сидячемъ положеніи, съ грубымъ около него горшкомъ и съ каменными орудіями. Изъ домашнихъ животныхъ человѣкъ обладалъ уже собакой (остатки ея найдены въ отложенияхъ на берегу Ладожскаго озера и въ Волосовѣ), а на югѣ Р. онъ можетъ быть былъ знакомъ и съ земледѣіемъ, на что указываютъ, по видимому, находки г. Хвойка въ Трипольѣ, гдѣ были найдены, между прочимъ, остатки обугленной пшеницы и длинныя кремневые, слегка загнутые осколки, позволяющіе предполагать въ нихъ серпы, хотя тамъ же было найдено и нѣсколько топориковъ изъ чистой мѣди. Распространеніе человѣка въ неолита-



ческий период было весьма обширно; слѣды его въ эту эпоху найдены отъ Чернаго до Бѣлаго моря и отъ зап. границы до Урала, а также въ Сибири. На крайнемъ СВ, у камчадаловъ, каменный вѣкъ бытовалъ еще въ концѣ прошлаго вѣка, а у чукчей—до недавняго времени, но въ зап. и южной Сибири онъ относится также къ давнопрошедшимъ временамъ и слѣды его открываются только случайными находками и раскопками (напр. г. Савельева около Красноярска). Каменный вѣкъ смѣнился всюду *металлическимъ*, и во многихъ странахъ Зап. Европы, Азии и Америки—эпохѣ жѣлѣза предшествовала эпоха меди и бронзы (т. е. сплавъ жѣлѣза съ оловомъ, отчасти также—цинкомъ и свинцомъ). Въ естественномъ развитіи металлургіи обработка мѣди должна была предшествовать болѣе сложному приготовленію бронзы; и, дѣйствительно, какъ въ Азии, такъ и въ Европѣ, во многихъ областяхъ существовали, повидимому, мѣдный вѣкъ ранѣе бронзового. Сдѣланное гдѣ-то въ Передней Азии открытіе бронзы, представляющей многія преимущества передъ мѣдью, проникло ко многимъ народамъ, находившимся еще въ каменномъ вѣкѣ. Торговцы завозили извѣстные бронзовые мечи, топоры, наконечники копій и т. п. на берега Балтійскаго моря и обмѣнивали ихъ тамъ на янтарь и кѣлые мѣха. На территоріи Европ. Р. распространѣніе знакомства съ мѣдью и бронзой шло разными путями: отчасти съ ЮЗ и З, изъ греческихъ черноморскихъ колоній, изъ долинъ Дуная и изъ Скандинавіи, отчасти съ В—изъ Сибири и Приуралья, отчасти, съ ЮВ—съ Кавказа. Западное вліяніе было довольно слабо; слѣды его могутъ быть констатированы—въ Финляндіи, Польшѣ, Подолиі—въ находкахъ бронзовыхъ орудіи (щельтовы, паштылоны, мечи, серповъ и т. д.) зап.-европ. типовъ, въ каменныхъ формахъ для отливки щельтовы, серповъ, наконечниковъ копій (въ юго-зап. Р.), въ обширномъ распространѣніи бронзовыхъ стрѣлокъ. Но въ бассейнѣ Днѣпра бронзовый вѣкъ вообще представленъ слабо и, повидимому, не вызвалъ самостоятельной промышленности, хотя кое-гдѣ, въ южной и въ средней Р., попадаются, въ могилахъ и кладахъ, находки каменныхъ орудіи совместно съ бронзовыми, и при томъ простѣйшихъ типовъ, напр. коваными, плоскими, ланцеобразными наконечниками копій. Могилы этого начального бронзового вѣка, также какъ и каменнаго, характеризуются на югѣ Р. костяками, изгнанными въ скорченномъ положеніи и часто окрашенными красной охрой—обычай, о которомъ было высказано много предположеній и который самодѣлательствуетъ, повидимому, о раскопкѣ костей, уже послѣ разрушенія мѣстныхъ чистей. На сѣверномъ Кавказѣ слѣды этого обычая найдены и въ могилахъ болѣе поздняго времени. Восточное вліяніе шло изъ Сибири, гдѣ, особенно въ Минусинскомъ край, широко процвѣтала нѣкогда мѣдная промышленность. Въ таковыхъ своеобразныхъ могилахъ и просто на поляхъ найдены тысячи мѣдныхъ латныхъ орудіи, щельтовы, долотъ, кирокъ, похей, кинжаловъ и т. д., отчасти украшенныхъ изображеніями животныхъ—горныхъ

козловъ, оленей, грифоновъ и др.—иногда вмѣстѣ съ каменными орудіями или слѣдами жѣлѣза. Эта древняя культура какого-то тюркскаго народа, развивавшаяся, вѣроятно, подъ вліяніемъ съ юга, на почвѣ, изобилующей мѣдью, была распространена также въ Алтаѣ и охватывала южный и средній Уралъ, гдѣ русскіе открыли многочисленныя мѣдныя копи, оставленныя древнею чуждою, со слѣдами работы и съ деревянными, каменными и мѣдными издѣліями этого народа. Съ Урала мѣдныя издѣлія проникли и въ бассейнъ Камы и Вятки, гдѣ найдено нѣсколько древнихъ могильниковъ (Аняльинскій, Котловскій, Пьяноборскій) съ положенными при костяхъ бронзовыми орудіями (щельтовы, боевыми топорами, кинжалами и т. д.), но также и съ оружіемъ изъ жѣлѣза. Мѣдная промышленность соединилась въ Сибири и съ золотомъ, какъ то доказываютъ происходящіе отсюда золотыя украшенія, характеризующія тѣмъ же стилемъ (изображеніями животныхъ), но относящіеся уже, повидимому, къ болѣе поздней эпохѣ. Этотъ стиль украшеній, достигшій также высокаго развитія въ Передней Азии и на Кавказѣ, оказалъ впоследствии (въ эпоху великаго переселенія народовъ) значительное вліяніе на художественную промышленность Запад. Европы и отчасти Р., проявившись въ такъ назыв. «азіатическомъ орнаментѣ» многихъ памятниковъ зодчества и мелкихъ издѣлій. Древнѣйшія основы этого стиля надо искать въ странахъ прісредиумнаго Востока, откуда онъ распространился, подвергаясь самостоятельной обработкѣ, какъ въ Греціи, такъ и на Кавказѣ. Довѣстическія древности Кавказа обратили на себя вниманіе всего міра 20 тому назадъ. Въ концѣ 70-хъ годовъ Байеръ сдѣлалъ любопытныя находки въ могильникѣ Самтавро, близъ Мухомта, а Г. Д. Филимоновъ произвелъ замѣчательныя раскопки близъ ст. Казбекъ и въ Кобаньскомъ могильникѣ, въ Осетіи. Здѣсь были открыты слѣды оригинальной культуры въ положенныхъ при умершихъ оружіи и украшенияхъ, главнымъ образомъ бронзовыхъ. Скорченные (т. е. лежащіе на боку съ согнутыми въ колѣнахъ ногами) костяки имѣютъ при себѣ красивыя, изящно изогнутые топоры, иногда украшенные орнаментомъ и изображеніями животныхъ, плоскіе кинжалы, пояса съ бронзовыми аграфами, большія дугообразныя фибулы (брошки) для застѣгиванія одежды, большія лопатковидныя булавки около головы, разнообразныя привѣски съ изображеніями горныхъ барановъ и козловъ, оленей, лошадей и т. д., спиральныя наручники, массивныя браслеты, разнообразныя бусы, глиняныя орнаментированныя кушаны и горшки и т. д. Эти замѣчательныя могильники, бывшіе предметомъ изслѣдованій графа Уварова, Антоновича, Вирхова, Шантра и другихъ, выказываютъ отчасти слѣды глубокой древности, уходящей, по Вирхову, Шантру, Монтелиусу, до X—XIII-го вв. ранѣе нашей эры; въ другихъ случаяхъ она принадлежитъ къ болѣе позднимъ эпохамъ—первымъ вѣкамъ нашей эры и даже къ VI—VII вв. Въ нѣкоторыхъ могильникахъ Закавказья найдены



слѣды культурнаго вліянія изъ странъ Евфрата и Тигра; открытыя въ долинѣ Аракса клинообразныя надписи указываютъ на распространѣніе сюда ассирійской культуры чрезъ посредство народа страны Урарту, въ VIII—VII вв. до нашей эры. Съ другой стороны, эта кавказская культура испытала также извѣстное вліяніе со стороны черноморскихъ греческихъ колоній. На сѣверѣ она распространялась до Донской области, гдѣ найдены подобныя же изогнутые топоры, хотя уже позднѣйшихъ типовъ, отчасти изъ желѣза, и гдѣ жили нѣкогда тѣ же аваны, предки нынѣшнихъ осетинъ, что и на Кавказѣ.

*Железный вѣкъ* въ нѣкоторыхъ частяхъ Россіи смѣнилъ, повидимому, непосредственно вѣкъ каменный (нѣкоторые слѣды бронзового вѣка найдены и въ средней Р., напр. въ губ. Владимірской и Калужской). Въ южной Р. желѣзный вѣкъ начался, несомнѣнно, много раньше, чѣмъ на С; жившіе здѣсь въ VI—VII вв. до нашей эры скины были уже знакомы съ желѣзомъ. Кто были эти скины, въ точности неизвѣстно; повидимому, это названіе было у грековъ общимъ для нѣсколькихъ жившихъ здѣсь варварскихъ народовъ, отчасти кочевыхъ, отчасти земледѣльческихъ. Судя по нѣсколькимъ дошедшимъ до насъ изображеніямъ этого народа, онъ не представлялъ монгольскихъ чертъ и носилъ бороду; судя по нѣкоторымъ собственнымъ именамъ, въ средѣ его былъ иранскій элементъ. Высказывалось мнѣніе, что въ скинахъ можно видѣть предковъ позднѣйшихъ германцевъ и славянъ. О нравахъ и обычаяхъ этого народа наиболее подробныя свѣдѣнія сообщилъ греческій историкъ Геродотъ, посѣтившій сѣверные берега Чернаго моря въ V в. до нашей эры. Въ это время на исходящемъ нынѣ въ предѣлы Р. черноморскомъ побережьи уже процвітали *греческія колоніи*, основанныя малоазійскими іоническими греками, главнымъ образомъ изъ Милета — Ольвیا (при устьѣ Днѣпра), Пантикапея (на мѣстѣ нынѣшней Керчи), Фанагоріа (противъ Пантикапея), Тирозъ, Тауансъ и др. Это были небольшія республики, занимавшіяся торговлей хлѣбомъ и снабжавшія имъ Аттіку. Въ обмѣнъ на хлѣбъ, а отчасти и на другіе продукты, они снабжали окрестное населеніе произведеніями греческой промышленности и искусства — мѣдными и желѣзными орудіями, глиняными амфорами, золотыми и серебряными украшеніями, тканями и т. д. Ольвیا уже съ III—II вв. до Р. Хр. стала подвергаться опустошеніямъ и окончательно пала въ III в. по Р. Хр. Пантикапея сдѣлалась центромъ богатаго Восточнаго царства, также начавшаго падать со II в. нашей эры. Отъ всѣхъ этихъ городовъ остались теперь только немногія развалины, а главнымъ образомъ — гробницы, отчасти въ видѣ высѣченныхъ въ скалѣ катакомбъ или камеръ со сводами, отчасти въ видѣ ямъ въ землѣ, съ насыпанными надъ ними курганами. Эти греч. могилы оказываются часто богато украшенными; умершіе помѣщались въ богатыхъ саркофагахъ, въ одеждахъ, украшенныхъ золотыми блестками; мужчины — въ шле-

махъ, съ оружіемъ, женщины — съ золотыми діадемами, ожерельями, браслетами, перстнями, иногда и съ золотыми масками. Вообще могилы эти дали наибольшее количество золотыхъ украшеній, изящной худож. работы, V—III вв. до нашей эры; наиболее полное представленіе о ювелирныхъ произведеніяхъ лучшей поры греч. искусства даютъ коллекціи сиб. Эрмитажа. Кромѣ того, здѣсь были найдены скульптурныя произведенія, мраморныя статуи и барельефы, глиняныя статуэтки и маски, многочисленныя надписи на мраморныхъ доскахъ, изящныя терракоты, амфоры и т. д. Эти произведенія греческаго искусства распространялись и среди скиновъ, особенно среди ихъ вождей и знатныхъ лицъ, снабжавшихъ этими вещами и своихъ умершихъ. Предпочитались варварами предметы болѣе имъ понятныя, и греческіе художники умѣли, повидимому, приспособляться къ этому, изготовляя, напр., предметы конскаго убора, бляхи для налучьевъ, съ изображеніемъ оленей и другихъ животныхъ, золотые и серебряные сосуды съ изображеніемъ скиновъ, прекрасныя филиграновыя ожерелья и серьги для женщинъ и т. д. Скинскіе курганы встрѣчаются иногда рядомъ съ греческими, и различать ихъ не всегда легко: ближайшіе къ городамъ скины были, вѣроятно, сильно эллинизированы, а греческіе поселенцы усваивали себѣ постепенно нѣкоторые скинскіе обычаи и вкусы. Но вообще въ скинскихъ могилахъ встрѣчается болѣе предметовъ варварскаго стиля, а большіе курганы такъ наз. скинскихъ царей указываютъ на особые, не свойственныя грекамъ обычаи погребенія. Въ этихъ курганахъ погребальная камера лежитъ на значительной глубинѣ и соединеніемъ съ боковыми камерами; въ главной камерѣ погребался царь съ его женой, а въ боковыхъ — воины и кони, всѣ съ дорогими украшеніями, оружіемъ, металлическими и глиняными сосудами и т. д. При кончинѣ царя, очевидно, убивались также его жена, слуги, лошади, для сопутствованія ему на тотъ свѣтъ, и полагались, вмѣстѣ съ одеждами, оружіемъ, украшеніями, завесами иши и т. д., въ обширную могилу. Очень часто главная камера въ такихъ курганахъ оказывается ограбленною, но боковыя иногда уцѣлѣли отъ расхищенія, и въ нихъ-то обыкновенно и находятъ цѣльныя вещи. Кромѣ слѣдовъ греческаго вліянія, въ скинскихъ могилахъ, именно въ характерѣ и стилѣ нѣкоторыхъ предметовъ, находили аналогіи съ сибирскими древностями. По всей вѣроятности, уже тогда существовали сношенія между Черноморьемъ и Приуральемъ, чѣмъ можно объяснить, между прочимъ, и богатство скинско-греч. могилъ золотомъ. Скины господствовали въ нынѣшней южной Р. до II ст. до Р. Хр., когда они подпали подъ власть тоже приходившихъ изъ Азии *сарматовъ*, жившихъ во времена Геродота еще къ В. отъ Дона. Сарматы были арійскимъ племенемъ; объ отношеніи ихъ къ скинамъ неизвѣстно ничего опредѣленнаго. Древніе писатели часто смѣшиваютъ названія этихъ племенъ и переносятъ данныя объ одномъ на другое; вообще, повидимому, нравы ихъ пред-



сталили много сходного, хотя, кажется, сарматы были народом охотливым и занимались земледелием. В виду того, что среди сарматов также распространялись произведения греческого искусства и промышленности и устраиваемые ими курганы выказывают сходную со скифскими обстановку погребений, различать те и другие весьма трудно, почему некоторые исследователи и пользуются общим названием курганов «скифо-сарматских». Единственная точка опоры в этом случае дается характером греческих художественных изделий, описки которого может быть, однако, предметом споров. Чертомлыцкий курган (в 20 вер. к СЗ от Никополя, на Днѣпрѣ), раскопанный И. Е. Забѣлиным, ранее, напр., всеми признавался скифским, а в последнее время проф. И. П. Кондаков отнес его к II—I вв. до нашей эры и признал сарматским. Подобное различие взглядов проявлялось и относительно находившагося близ Керчи Куль-обского кургана, давшего массу ценных предметов. Между прочим, в обоих курганах найдено по сосуду, в Куль-обском — золотой (или, точнее, из электрона — сплава золота с серебром), в Чертомлыцком — серебряный, с весьма любопытными изображениями на них скифов или сарматов. Греч. изделия распространялись, вероятно, и за пределы обитания собственно скифов: они были найдены в некоторых курганах губ. Киевской и Черниговской, в обл. Донской и Кубанской. В предгорьях Кавказа эта древняя культура, с ее своеобразными, богато обставленными курганами, продолжала бытовать, повидимому, и после того, как в Новороссийском крае она уже уступила место другим наслоениям. Во II-м в. нашей эры на сев. берегах Черного моря появляется германское племя *готы*, перешедших сюда из своих прежних поселений у Балтийского моря, и господствовавших здесь до IV в., когда оно было вытеснено на З гуннами. Ранее еще началось влияние *римлян*, которое в 64 г. до Р. Хр., по смерти царя Митридата, овладели Босфорским царством. С развитием торговых сношений римлян началось распространение в нынешней Р. римских императорских монет II—IV вв. Масса кладов с такими монетами найдена в Юго-зап. крае, а отчасти и далее, во внутренней Р. Изделия, приписываемые готам, часто встречаются совместно с предметами римского искусства и промышленности. Готы усвоили себе многие характерные черты азиатского художественного стиля, передав его отчасти и другим германцам. В готских древностях мы видим любопытное сочетание западных форм — напр. мечей, фибул — с варварскими, богатыми, но пестрыми, азиатскими украшениями, из драгоценных камней, гранатов, цветного стекла (красной эмали) и т. д. Предметы этого так назыв. «готского» стиля находили в Крыму, на берегах Азовского моря и даже во внутренней Р. (напр. в Калужской губ.). Типичные готские могилы в Р., однако, указать трудно, и обыкновенно в классификации русских древ-

ностей за скифо-сарматской эпохой ставят непосредственно *славянскую*, начиная ее с V-го или VI-го в. Древнейшие могилы славян, однако, различать трудно, тем более, что мы не знаем, когда собственно поселились славяне в Р. Легенда о приходе славян с Дуная, которую некогда думали приурочить, по времени, к эпохе распространения в Р. кладов римских императорских монет первых веков нашей эры, не выдерживает критики; подобные клады были находимы в северной Германии, Скандинавии, Галлии, и распространение их объясняется торговыми сношениями, как и последующее распространение византийских и восточных монет. Есть основание думать, что славяне жили в юго-западной Р. со времен незапамятных, может быть с эпохи каменного века, но не выступали как господствующее племя и были известны под другими названиями. Хронографическая и топографическая номенклатура не противоречит такому допущению, тогда как далее к С и В мы встречаемся уже с инородческой номенклатурой, на С — с финской, на В — с тюркской, свидетельствующей о первоначальном инородческом заселении этих областей. Несомненные славянские могилы обозначаются в Р. лишь в более позднюю эпоху, в IX—XI вв. Некоторые ученые, избегая этнографических названий, предлагали называть эту эпоху *византийской*, по характеризующим ее следам византийского влияния. Признаками славянских могил (курганов) является их относительная бедность: золото встречается очень редко, серебро чаще, но обыкновенно плохого достоинства, также бронза; оружие железное — топоры, рѣже мечи, наконечники копий и стрѣлы, кольчуги, рѣже железные шлемы и щиты (или точнее, средняя часть щитов, итда; остальной щит был из кожи); обычны также железные ножки; из украшений характерны височные кольца (серебряные или бронзовые), обыкновенно с загнутым S-образно одним концом, заплетавшиеся по нескольку в лоза на висках или прикреплявшиеся к головному убору; шейные разомкнутые обручи или гривны (сплошные, витые, члвотчатые); серьги (серебряные, иногда золотые), из колечка с навишанными на нем тремя, часто шиповатыми или гранеными, шариками; браслеты, перстни; вместо фибул — простые пряжки; горшки довольно грубой работы, с простым орнаментом из прямых или волнистых, поперечных линий; огнива, оселки, пряслицы, костяные гребешки, железные серпы, остроги, удила и стремяна; бусы разного вида и состава; иногда византийские и восточные монеты, крестики и образки. Курганы разных областей представляют вариации в своем устройстве и в обстановке погребений; можно различать, напр., курганы древлянские, сѣверянские и т. д. Некоторые, впрочем — напр. полянские (по Антоновичу), с погребениями на конѣ, — приписываются иногда *тюркским народностям*, напр. печенѣгам (по Бранденбургу), хотя обычай погребать воина с его лошадью был распространен,



повидимому, у многих народов. Н. И. Веселовский встретился с ним особенно в курганах сѣв. Кавказа, гдѣ найденъ одинъ большой курганъ съ сотнями конскихъ скелетовъ. Замѣчательна еще наличность во многихъ славянскихъ могилахъ слѣдовъ *трупосожженія*, двумя способами: при одномъ трупъ полагался въ одеждѣ, съ оружіемъ, украшеніями и т. д., на костеръ, который сожигался, и на *кострищѣ* этомъ насыпался курганъ; при другомъ сожженіе происходило въ особомъ мѣстѣ, съ котораго собирался потомъ пепелъ и останки вещей и полагались въ погребальную урну, которая и хоронилась, иногда съ другими сосудами (съ пищей?). Первый способъ обнаруженъ въ большихъ черниговскихъ (княжескихъ) курганахъ, раскопанныхъ г. Самоквасовымъ; онъ нашелъ тамъ, между прочимъ, большой желѣзный мечъ съ серебряной насѣлкой на рукояти (скандинавскаго типа), желѣзные шлемы, среднюю часть щита, удила, стремяна, два турныхъ рога съ серебряной окладкой, на которой вычеканены любопытныя сцены охоты, двѣ византійскія монеты IX в. и т. д. Въ Гнѣздовскихъ курганахъ Смоленскаго уѣзда, раскопанныхъ В. И. Сизовымъ, найдены, между прочимъ, большія скорлупчатыя фибулы (скандинавско-балтійскаго типа), желѣзная кольчуга, шлемъ умбо щита, мечъ, арабскія монеты X в. и т. д. Могилы съ *погребальными урнами* находятъ въ Польшѣ и вообще въ бассейнѣ Вислы. Обычай трупосожженія появился въ зап. Европѣ въ отдаленныя времена, несомнѣнно — въ бронзовую эпоху, и продолжался въ желѣзномъ вѣкѣ, въ эпоху славянскихъ кургановъ, но здѣсь лишь мѣстами, въ меньшемъ числѣ случаевъ и притомъ въ сравнительно древнихъ могилахъ (X в.); иногда его слѣды находятъ рядомъ съ могилами, заключающими въ себѣ погребенія (скелеты), при чемъ и тамъ, и тутъ оказываются вещи одинаковаго характера. Съ принятіемъ и распространеніемъ у славянъ христіанства обычай хоронить подлѣ кургановъ мало-по-малу прекратился и замѣнился погребеніями при церквахъ, на кладбищахъ. Поэтому курганы позднѣйшихъ вѣковъ (XII—XVI ст.), встрѣчающіеся въ южной Р., приписываютъ обыкновенно тюркскимъ кочевникамъ; весьма вѣроятно, что имъ же должны быть приписаны и нѣкоторые болѣе древніе курганы (напр. съ остатками коней). Кромѣ кургановъ, остатки древнеславянской культуры встрѣчаются на многихъ *городищахъ* (см.), въ слояхъ разныхъ отбросовъ и т. д., а также въ *кладахъ* цѣнныхъ вещей, зарытыхъ особенно въ эпоху татарскаго нашествія (въ XIII в.) и найденныхъ, напр., въ Киевѣ, Черниговѣ, Владимірѣ, Старой Рязани, въ Каневскомъ у., въ Гнѣздовѣ и т. д. Чѣмъ далѣе на сѣверъ, тѣмъ славянскія могилы труднѣе отличаются отъ могилъ литовскихъ и финскихъ. Болѣе древніе *финскіе могильники*, V—VIII вв. (напр. въ губерніяхъ Рязанской, Тамбовской, Витебской), отличаются отсутствіемъ курганныхъ насыпей, т. е. представляютъ не курганы, а кладбища; кромѣ того, въ нихъ не встрѣчается нѣкоторыхъ видовъ украшеній и наборотъ, изоби-

луютъ разныя болѣе или менѣе массивныя, шумящія (т. е. снабженныя висющими лапками, колокольчиками, бубенчиками) подвѣски. Главное культурное вліяніе въ эту эпоху шло здѣсь съ В., вверхъ по Волгѣ, вмѣстѣ съ распространеніемъ восточной торговли. Въ эпоху *Сассанидовъ* эта торговля распространялась въ бассейнѣ Камы и Вятки, а отчасти и за Ураломъ, серебряныя блюда, кувшины и т. п., часто съ характерными изображеніями животныхъ, охотничьихъ сценъ и т. д.; такихъ издѣлій много въ Императорскомъ Эрмитажѣ. Подъ вліяніемъ этихъ сношеній съ Востокомъ въ Поволжѣ развился мѣстный торговый и культурный центръ, *Болгары* (въ Казанской губ.), распространявшій произведенія своей промышленности по всей средней Р., даже до Балтійскаго моря, откуда шло другое, западное вліяніе. Курганы, раскопанные гр. Уваровымъ во Владимірской и Ярославской губ., были приписаны имъ мерянамъ; финскими считаются также курганы въ губ. Московской, Тверской, Костромской, Петербургской. Различить курганы финскіе и славянскіе трудно потому, что въ ихъ обстановкѣ мы находимъ много сходнаго, равно какъ въ характерѣ и стилѣ вещей (украшеній), распространявшихся повсюду въ Р. изъ однихъ и тѣхъ же торговыхъ центровъ. Кромѣ Волгарь, на Волгѣ, такіе центры существовали на Ю., особенно въ Корсуни, а затѣмъ въ Киевѣ. Корсунь (древній Херсонесъ) приобрѣлъ особенно важное значеніе въ византійскую эпоху, такъ какъ отсюда шло, главнымъ образомъ, распространеніе христіанства, его символовъ (крестовъ, образковъ и т. д.), а равно и другихъ произведеній византійской промышленности. Изслѣдуемая въ послѣднія десятилѣтія развалины Херсонеса могутъ быть сравниваемы съ развалинами Помпеи, и хотя уступаютъ послѣднимъ по количеству найденныхъ предметовъ (потому что Помпеи были засыпаны пепломъ Везувія въ короткое время, а Херсонесъ разграблялся и опустошался въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ), но превосходятъ ихъ разнообразіемъ представленныхъ эпохъ, отъ скифско-греческой (за 4 и болѣе вѣковъ до Р. Хр.) до византійско-славянской. Здѣсь найдены остатки жилищъ, храмовъ и нѣсколько этажей могилъ, относящихся къ различнымъ эпохамъ, на пространствахъ 14—15 вѣковъ. Будущимъ изслѣдованіямъ предстоитъ выяснитъ въ подробностяхъ особенности древней славянской, финской и тюркской культуры въ предѣлахъ Р., въ связи съ переживавшимися ими вліяніями изъ странъ, болѣе подвинувшихся впередъ въ гражданскомъ, промышленномъ и художественномъ отношеніи. Принимая, однако, во вниманіе, что финская и тюркская культуры въ Р. оказались неспособными къ дальнейшему развитію и должны были уступить культурѣ русско-славянской, создавшей русское государство, мы можемъ говорить, начиная съ IX-го в., уже о культурѣ *русской*, постепенно распространявшейся изъ Киева, Смоленска, Новгорода и сложившейся затѣмъ въ новый великорусскій центръ во Владимірѣ, Суздаль, Рязани, Твери, Москвѣ. Первоначальному развитію этой



культуры способствовали тѣ вліянія, которымъ она подвергалась, главнымъ образомъ со стороны Востока и Византии. Вліяніе Востока особенно усилилось въ эпоху великаго переселенія народовъ. Они занесли въ Европу новыя вкусы и обычаи, выразившіеся, между прочимъ, въ характерѣ украшеній, въ такъ назыв. звѣриномъ стилѣ, давленіе толчекъ къ новымъ архитектурнымъ формамъ и т. д. Позже южная Русь становится областью торговаго обмѣна и оживленныхъ сношеній между Востокомъ и Западомъ, между греко-восточной промышленностью—сбывавшей свои издѣлія черезъ Кавказъ и Крымъ и доставлявшей ихъ по Волгѣ въ Болгары и западной—шедшей изъ Варягъ и изъ средней Европы. Въ великокняжескую эпоху въ предѣлахъ Р. существуютъ обширныя и богатые рынки: Корсунь, Болгары, Итиль, Кафа, Кіевъ и др. Найденные клады цѣнныхъ вещей XII—XIII вв. указываютъ на сравнительно высокое развитіе промышленнаго искусства, имѣвшаго, повидимому, уже русскихъ мастеровъ. Татарское нашествіе затруднило, но не прекратило торговыя сношенія съ Востокомъ и Византией. При недавнихъ раскопкахъ (для постановки памятника Александру II) въ московскомъ Кремлѣ найдены обломки различныхъ восточныхъ издѣлій XIV—XV вв., напр. арабо-египетскихъ стеклянныхъ, съ эмалевымъ и золоченымъ орнаментомъ, персидскаго фаянса, сосудовъ сарайскаго типа и т. д., указывающіе на продолжавшійся обмѣнъ съ Востокомъ.

**Литература.** Гр. А. Уваровъ, «Археологія Р. и каменный вѣкъ» (2 т., М., 1881); А. Иностранцевъ, «Человѣкъ каменнаго вѣка на побережьи Лад. озера» (СПб., 1882); Нидерле, «Человѣчество въ до-историческія времена» (пер. подъ ред. Анучина, 1898); Aspellin, «Antiquités du Nord finno-ougrien» (Гельсингфорсъ, 1877—84); «Mémoires de la Soc. finno-ougrienne» (ib., ст. Heickel'я и др.); «Antiquités du Bosphore Cimmérien» (1854, réd. p. S. Reinach, П., 1892); гр. Толстой и Кондаковъ, «Рус. древности въ памятникахъ искусства» (5 вып., 1889—98); Кондаковъ, «Рус. клады. Изслѣдованіе древностей великокняжескаго періода» (I, СПб., 1896); «О научныхъ задачахъ исторіи древне-русс. искусства» (1899); «Труды археологическихъ сѣздовъ»: I въ Москвѣ (1869), 2 т. и атласъ; II—въ Петербургѣ (1872), 2 т. и атл.; III—въ Кіевѣ (1875), 2 т. и атл.; IV—въ Казани (1878), 2 т.; V—въ Тифлисѣ (1881), 2 т.; VI—въ Одессѣ (1884), 4 т.; VII—въ Ярославлѣ (1887), 3 т.; VIII—въ Москвѣ (1890), 4 т.; IX—въ Вильнѣ (1893), 2 т.; X—въ Ригѣ (1896), 2 вып. подг., и 2 т. «Мат. по арх. Кавказа» (изд. моск. арх. общ., вып. 1—7); «Мат. по археол. вост. руб.» (изд. имъ же, вып. 1—3); «Древности» (изд. моск. арх. общ., т. I—XV, 1865—94, и «Труды» его восточной и другихъ комиссій); «Арх. Извѣстія и Замѣтки», 1893—99; Отчеты Имп. Археол. Комиссій, за года 1859—1896; «Матер. по археологій Россіи» (изд. Имп. арх. комис., № 1—21); «Записки Рус. (СПб.) Археол. Общества» (т. I—XIV); «Извѣстія» того же общ., т. I—X; новин

серія, т. I—VIII; «Труды Вост. Отд.» того же общ. (20 томовъ); «Записки Вост. Отдѣла» (9 т.); «Зап. Отд. Слав. и Русс. Археол.» (4 тома) и мн. отд. изд., напр.: «Кіевскій Софійск. Соборъ» (4 вып.); Саввантовъ, «Описаніе стар. рус. утварей, одежды, оружія и пр.» (нов. изд., 1896); Бранденбургъ, «Старая Ладога» (1895) и др.; гр. Бобринскій, «Курганы у м. Смѣлы» (2 т.); «Древности Россійскаго Государства» (роскош. каз. изд., folio); «Древности Геродотовой Скиіи» (изд. Имп. акад. наукъ); Велитманъ, «Моск. Оруж. Палата»; «Альбомъ фотографій съ предметовъ моск. Оруж. Палаты» (сост. подъ руковод. Филимонова); «Матеріалы по исторіи русск. одежды и пр.» (изд. по Высоч. пов. Прозоровымъ 1881, и сл., итск. выпусковъ); Забѣлинъ, «Домашній бытъ русск. царей и царицъ». Сочиненія по нумизматикѣ: восточной—Савельева, Френа, Тизенгаузена, русской—Черткова и Орфинникова. Каталоги отдѣльныхъ собраній: гр. Уварова, Поля, кіевского унив. музея (монеты), моск. антроп. вист. 1879 г., моск. археол. вист. 1890 г., рижской археол. вист. 1896 г., Леопардова, Ханевко, Щукина, Лемма, моск. истор. музея, СПб. Эрмитажа, минусинскаго, томскаго музеевъ и др. «Труды» обществъ: общ. люб. естеств., особенно антропол. его отдѣла, моск. общ. ист. и древн., новороссійскаго исторіи и древн., кіевского Нестора Лѣтописца, казанскихъ—естествоиспытателей и археологій, исторіи и этнографіи, уральскаго люб. естествознанія, географическаго и его сибирск. отдѣловъ, кавказ. общ. археологій и др. Труды по древн. русскому зодчеству, изданія памятниковъ, труды Дала, Павлинова, Султанова, Суслова. Труды по иконописи и народному искусству—Буслаева, Филимонова, Ровинскаго, Покровскаго и др.; по орнаменту—Стасова и т. д. Иностранныя изданія: Virchow, «Grabfeld v. Rodan»; Chantre, «Le Caucase» (5 т.); Martin, «L'âge du bronze du Musée de Minoussinsk»; статьи bar. de Baye, Grempler, Heger.

**В. Источники русской исторіи и русская этнографія.** Основнымъ источникомъ русской исторіи отъ древнѣйшихъ временъ до середины XVI столѣтія (а въ отдѣльныхъ случаяхъ—и дальше) служатъ *лѣтописи*. Не смотря на почти двухсотлѣтнее пользованіе лѣтописями, этотъ наиболѣе эксплуатированный источникъ русской исторіи не можетъ, однако, считаться вполне изученнымъ, даже въ его древнѣйшихъ частяхъ, издавна привлекавшихъ къ себѣ наибольшее вниманіе изслѣдователей. Хотя уже со времени изслѣдованій покойнаго Бестужева-Рюмина (см. его ст. о «Лѣтописяхъ» въ настоящемъ Словарѣ) окончательно установился взглядъ на лѣтописи, какъ на компиляціи изъ болѣе древнихъ, недошедшихъ до насъ источниковъ, тѣмъ не менѣе у многихъ изслѣдователей сохраняется до сихъ поръ излишнее довѣріе къ лѣтописному тексту и привычка пользоваться лѣтописью, какъ цѣльнымъ произведеніемъ, безъ дальнѣйшей критической провѣрки того, какъ произошло каждое изъ ея показаній. Насколько неостороженъ такой способъ пользованія, особенно наглядно показали въ послѣдніе годы



замѣчательныя изслѣдованія А. А. Шахматова о «Повѣсти временныхъ лѣтъ» (см. его ст. въ Словарѣ подъ этимъ именемъ). Путемъ тонкаго анализа неизученныхъ доселѣ новгородскихъ лѣтописей, А. А. Шахматову удалось открыть въ начальной части ихъ прототипъ «Повѣсти», названный имъ «Начальнымъ сводомъ» (и въ свою очередь могущій быть сведеннымъ къ еще болѣе простому тексту). Основываясь на этомъ открытіи, мы можемъ отмѣтить въ «Повѣсти» не менѣе пяти послѣдовательныхъ наслоевъ: 1) повѣсть о «началѣ земли русской», коротко рассказывавшую о томъ, какъ Кій, Щекъ и Хоревъ въ Киевской области, а славяне, кривичи и мери — въ Новгородской, владѣли «каждо родомъ своимъ», какъ туда и сюда пришли варяги, какъ наслѣдникъ Рюрика, Игорь, съ своимъ «воеводой» Олегомъ выгнали киевскихъ варяговъ, Аскольда и Дира, и завладѣли Киевомъ, какъ Игорь и его воевода Свинельдъ воевали съ древлянами и угличами, какъ убитъ былъ древлянами Игорь и мстила за него Ольга и т. д. Составитель этой повѣсти не знаетъ ни греческихъ лѣтописцевъ, ни официальныхъ историческихъ памятниковъ (за исключеніемъ, можетъ быть, древнѣйшаго списка Русской Правды), ни лѣтописныхъ легендъ. Смысли составителя на «нынешнее время» (по поводу власти надъ хазарами, варяжской новгородской дани, присутствія варяжскаго элемента въ Новгородѣ) едва-ли могутъ относиться ко времени позднѣе Ярослава. 2) Эта повѣсть, дополненная свѣдѣніями изъ Амартола о греческихъ походахъ русскихъ князей и распределенная по годамъ, сообразно догадкамъ, довольно неудачнымъ, новаго редактора, представляетъ собою «Начальный сводъ», составленный, по предположеніямъ А. А. Шахматова, въ концѣ XI в. 3) Вновь дополненный историко-географическими и историко-этнографическими данными о разселеніи славянъ, болѣе подробными извлеченіями изъ Амартола о книжескихъ походахъ на грековъ, о греко-угорскихъ и греко-болгарскихъ столкновеніяхъ, текстами договоровъ грековъ съ князьями, легендами и, наконецъ, новыми хронологическими догадками, «Начальный сводъ» превратился въ «Повѣсть временныхъ лѣтъ» первой редакціи, составленной въ 1116 г. 4) Новый редакторъ, съ помощью греческой «Лѣтописи Никифора краткаго», систематически пересмотрѣлъ всѣ хронологическія показанія своихъ предшественниковъ и подвергнулъ ихъ коренной переработкѣ. Такъ произошла, съ прибавкой нѣсколькихъ новыхъ фактовъ и легендъ, вторая редакція «Повѣсти», составленная въ 1118 г. 5) Наконецъ, обѣ редакціи «Повѣсти», вмѣстѣ съ тѣми лѣтописями, съ которыми онѣ были соединены, оказали вліяніе другъ на друга и, кромѣ того, вторая редакція подверглась новому воздѣйствію «Начальнаго свода»: такъ произошли дошедшіе до насъ тексты «Повѣсти временныхъ лѣтъ» трехъ группъ, представляемыхъ списками Лаврентьевскимъ и Ипатьевскимъ и Софійскимъ временникомъ. Насколько важны всѣ эти наблюденія для историка, видно изъ того, что А. А. Шахма-

товъ, разобравъ хронологическіе домыслы разныхъ редакторовъ «Повѣсти» до 945 г., считъ возможнымъ признать только за четырьмя изъ нихъ происхожденіе изъ первоисточниковъ (именно, годы договоровъ 907, 912, 945 и походы Игоря 941). Относительно дальнѣйшаго лѣтописанія важнѣе выводъ Шахматова о существованіи специально-новгородской лѣтописи, начинавшейся извѣстіемъ о крещеніи Новгорода въ 989 г. и сочиненной въ 1167—1188 г. Германомъ Воятой, священникомъ новгородской церкви св. Іакова. Чѣмъ дальнѣе, тѣмъ болѣе лѣтописи начинаютъ служить, вмѣсто цѣли нравственнаго назиданія, цѣлямъ государственной политики. Съ конца XV и начала XVI ст. онѣ не доводятся тенденціознымъ изложеніемъ современныхъ лѣтописцу событій и начинаютъ вносить тенденціозное освѣщеніе въ изображеніе прошлаго. Сложился цѣлый рядъ официозныхъ легендъ, доказывавшихъ справедливость московскихъ политическихъ притязаній, права московскаго государя на «всю Русь, на киевское наслѣдство, наконецъ, на власть византийскихъ императоровъ» (см. Вавилонское царство, Бѣлый клобукъ). Учителями русскихъ въ этомъ отношеніи были, прежде всего, южные славяне; позже, въ XVII в., началось вліяніе и польской исторіографіи. Проводникомъ юго-славянскаго вліянія были хронографы (см.); одинъ изъ нихъ, передѣланный для русскихъ читателей въ 1512 г. извѣстнымъ сторонникомъ теоріи о Москвѣ—третьемъ Римѣ, старцемъ Филоеомъ (новѣйшая догадка Шахматова), заключала въ себѣ и образцы прагматическаго историческаго изложенія (жизніе деспота Стефана Лазаревича, написанное виднымъ сербскимъ писателемъ Константиномъ Философомъ). Подъ вліяніемъ новыхъ образцовъ, форма лѣтописнаго изложенія мало-по-малу выходитъ изъ моды. Къ тенденціозной официальной легендѣ присоединяется оппозиціонный памфлетъ (см. Сергій и Германъ, Пересвѣтовъ). Приемы памфлета переносятся и въ историческое изложеніе (см. Курбскій). Форма «сказанія» является наиболѣе подходящей для новыхъ потребностей. Употреблявшаяся уже въ древній періодъ и все сильнѣе вторгавшаяся въ рамки лѣтописнаго изложенія начиная съ XIII в., эта форма теперь окончательно разрушаетъ лѣтописную. Накопленіе важныхъ событій въ смутную эпоху представляетъ благодарный матеріалъ для «сказаній», которыя быстро разрастаются въ числѣ и образуютъ цѣлую литературу. Послѣ смутнаго времени проникаетъ въ русскую исторіографію вліяніе польской литературы и прежде всего отзывается на него передѣлъ хронографа: въ основу его кладутся теперь не византийскіе и юго-славянскіе источники, а польская хроника Мартина Бѣльскаго. Скоро создается въ Киевѣ и цѣлое изложеніе русской исторіи, удовлетворяющее новымъ ученымъ вкусамъ и опирающееся на польскую хроникъ Стрыйковскаго — именитую лѣтопись Феодосія Сафоновича и основанный на ней «Синописецъ». Въ то же время, какъ киевское духовенство возвеличивало въ «Си-



попысь» религиозную роль своего города въ русской исторіи, московскій дьякъ Ѳеодоръ Грибоѣдовъ писалъ для царскаго обихода первую «Исторію о царяхъ и великихъ князыхъ земли русской», въ которую включилъ и всѣ государственныя легенды XVI в. Гораздо важнѣе этой жидкой «исторіи» было произведение сослуживца и современника Грибоѣдова, эмигранта Григорія Котошихина, написанное для шведовъ, чтобы ознакомить ихъ съ тогдашней Р. Съ послѣднихъ годовъ XVII в. до новѣйшаго времени тянется непрерывный рядъ «записокъ» современниковъ, составляющихъ основной матеріалъ для бытовой исторіи, для исторіи придворныхъ и общественныхъ теченій. Крупнымъ дополненіемъ къ этой категоріи источниковъ являются «сказанія иностранцевъ о Р.» (см.). Житія святыхъ (см.) служатъ важнымъ матеріаломъ, за отсутствіемъ другихъ источниковъ, для бытовой исторіи древней Руси. Для изученія внутренней, особенно юридической, социальной и экономической исторіи Р. несравненно большее значеніе имѣютъ «акты» (см.). Однако, уже по своему объему и количеству, этотъ родъ историческихъ источниковъ гораздо труднѣе поддается обработкѣ; къ тому же изслѣдователи, привыкшіе имѣть дѣло съ историческими фактами въ литературной передачѣ, сравнительно поздно оцѣнили значеніе документовъ, каждый изъ которыхъ самъ по себѣ уже является историческимъ фактомъ. Пользованіе актами требовало совершенно иныхъ приемовъ ученой работы и иныхъ взглядовъ на задачи научнаго изслѣдованія, чѣмъ тѣ, которыми располагали старые изслѣдователи. Обращеніе съ этимъ матеріаломъ гораздо менѣе нуждалось въ «исторической критикѣ», изъ которой прежде дѣлали особую, самостоятельную цѣль историческаго изслѣдованія, и гораздо болѣе — въ теоретической подготовкѣ по общественно-юридическимъ наукамъ, которою прежде не успѣвали и даже не считали нужнымъ заботиться. Въслѣдствіе этого изученіе актовъ только въ послѣднее время стало очередной задачей русской исторической науки. Самое состояніе этого рода источниковъ не обѣщаетъ отъ ихъ обработки такихъ плодотворныхъ результатовъ для русской исторіи, какіе достигнуты въ исторіи западной. За исключеніемъ юго-западной Руси, сохранившіеся въ сколько-нибудь значительномъ количествѣ акты относятся къ довольно позднему времени (не раньше второй половины XVI ст.); акты первой половины XVI в. попадаются уже сравнительно рѣже, а за періодъ XII—XV вв. каждый актъ составляетъ своего рода эпическое произведеніе. Притомъ мы до сихъ не имѣемъ своднаго изданія всѣхъ древнѣйшихъ актовъ. Главными хранителями, въ которыхъ сбереглись до нашего времени древнѣйшіе акты, были монастырскіе архивы. Откуда они поступали въ теченіе XIX в. въ собственность частныхъ лицъ, общественныя музеи и библіотеки, въ распоряженіе особой «археологической экспедиціи» (см.), путешествовавшей по монастырямъ, и, наконецъ, въ московскій архивъ министерства юстиціи (черезъ «школу экономіи»). Акты прави-

тельныхъ архивовъ, хранившихъ дѣлопроизводство старыхъ русскихъ учреждений, за немногими исключеніями, не восходятъ къ очень древнему времени: это объясняется позднимъ сформированіемъ московскихъ центральныхъ учреждений (конецъ XV — середина XVI в.), плохимъ храненіемъ документовъ и, наконецъ, частыми пожарами, истребившими значительную часть документовъ (особенно пострадали архивы московскихъ учреждений въ смутное время, въ пожаръ 1626 г. и въ 1812 г.). Степень сохранности документовъ стоитъ также въ тѣсной связи съ внутренними реформами въ дѣлопроизводствѣ московскихъ учреждений. Такъ, послѣ реформы середины XVI в. мы сразу получаемъ въ распоряженіе рядъ документовъ первостепенной важности для внутренней исторіи: реформа, произведенная при патріархѣ Филаретѣ, создаетъ образцовый порядокъ, и дѣлопроизводство первыхъ десятилѣтій послѣ смуты сохраняется иногда почти въ неприкосновенной цѣлости. Съ началомъ XVIII в. сохранившееся дѣлопроизводство центральныхъ учреждений, а со времени императрицы Екатерины II — и областныхъ начинаютъ подавлять своимъ количествомъ. Всего удобнѣе обозрѣть правительственные акты въ связи съ дѣятельностью создававшего ихъ государственнаго механизма. Документы высшихъ государственныхъ учреждений сравнительно болѣе изучались и чаще издавались. Архивъ боярской думы не осуществляетъ, такъ какъ ея дѣлопроизводство шло черезъ приказы. Остатки архива ближней канцеляріи хранятся въ слѣб. государственномъ архивѣ. Московскій архивъ министерства юстиціи издаетъ «Доклады и приговоры сената», хранящіеся въ немъ (и въ петербургскомъ сенатскомъ архивѣ). «Протоколы Верховнаго Совѣта» напечатаны въ «Сборникѣ Императорскаго Истор. Общества». Изъ архива государственнаго совѣта часть документовъ (1768—1825) также была издана (СПб., 1869—74). См. также Комитетъ министровъ. Главнѣйшими предметами дѣятельности древнерусскихъ государственныхъ учреждений были дипломатическія сношенія, военная служба и финансы; на второмъ планѣ стояла полиція (безопасности и правовъ) и, наконецъ, судъ, смѣшиваемый съ управленіемъ. Документы дипломатическихъ сношеній, сохраняемые до 1801 г. въ московскомъ, а послѣ 1801 г. — въ петербургскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, наиболѣе употреблялись въ дѣло историками: всѣ три общія русскія исторіи (Щербатова, Карамзина и Соловьева) положили въ свою основу именно рассказы о внѣшней политикѣ Россіи. Сравнительно менѣе многочисленныя и легче обозрѣваемые документы дипломатическихъ сношеній удобнѣе могли быть напечатаны, чѣмъ другіе правительственные акты (см. Дипломатія, Докончаніе, Статейный списокъ). Къ нимъ примыкаютъ и доносенія иностранныхъ дипломатическихъ агентовъ изъ Р. съ конца XVII в. (въ послѣднее время печатаются, какъ и документы съ конца XV в., въ «Сборникѣ Русскаго Историческаго Общества»). Гораздо менѣе изучены и почти совсѣмъ не изданы до-



кументы финансовых приказов, подчиненных одно время посольскому приказу («чети Новгородская, Владимирская, Галицкая и Устюжская»). Финансовые документы разсыяны, впрочем, и по другим приказам, так как в большей или меньшей степени каждый из них заведывал финансовыми сборами. Приказное делопроизводство состоит вообще из «столбцов», т. е. входящих и исходящих бумаг, и «книг», из которых наиболее важны «записные» и «приходные» (тут же и расход). Военная служба вдалась, главным образом, в разрядном (документы его теперь в моск. архив юстиции) и некоторых областных приказах. Регулировалась она периодическими ревизиями служебной годности служилого сословия, результаты которых записывались в «десятники» (см.). Служебные назначения записывались в столбцы, из которых, для целей местничества, стали составляться «разрядные книги» (древнейшая составлена в средине XVI в. за время от 1470-х годов; при царь Михаиле он составлялся ежегодно, потом потеряли значение, с изменением порядка военной службы). Для тех же целей составлялись «родословные книги», первая из которых, так наз. «государев родословец», составлена в 1556 г. В 1686 г. составлен новый текст родословных книг. От этих официальных разрядных и родословных книг надо отличать частные, составлявшиеся для собственного употребления частными лицами. Точно связано было со службой служилое землевладение, находившееся в заведывании поместного приказа: там, главным образом, хранились «писцовые (переписные, дозорные) книги», туда посылались «челобитные» о поместьях, отсюда высылались «сыскные грамоты» для справок на места, выдавались «отказные» на право владения и «ввозные и послушные», адресованные крестьянам владельца. В случае преступлений по службе, приказ «отписывал» имение на государя («отписные книги»); в случае заслуг, давалась «жалованная грамота», превращавшая поместье в вотчину. Из документов, относящихся к судоустройству и судопроизводству, наиболее изучены памятники русской кодификации (см. Русская Правда, Псковская и Новгородская судная грамота, Судебники, Указыные книги приказов, Уложение царя Алексея Михайловича, Полное Собрание Законов). Документы судебного процесса в значительном количестве сохранились в монастырских и частных архивах (см. Грамоты, Челобитная, Запись поручная, Наказная память, Доводы, Докладной список, Судный список). Все перечисленные отрасли управления делились между центральными учреждениями и областными. Делопроизводство старинных областных учреждений сохранилось в исключительных случаях, в состав архивов позднейших (Екатерининских) учреждений, их замещавших и в свою очередь упраздненных. Значительная часть последних выслала свои архивы в московский архив министерства юстиции, но ни один ученый до сих пор

ими не воспользовался. Учредительные документы провинциального управления суть ставные грамоты (см.), делящиеся на три типа, соответственно степени ограничения власти наместников и усиления местного элемента: грамоты наместничьи (см. Кормление), губные (см.) и земские (см. Уставные земские грамоты); в первых ограничиваются финансовыми, во вторых—судебными права наместников, в третьих те и другие отнимаются. С появлением воевод предель их владения стали определяться «воеводскими наказами» (см. Воеводы). Принимаемый от предшественника казенный инвентарь перечислялся в «росписном списке». Финансовые документы «приказной избы» состояли из «окладных книг», присылавшихся из центральных учреждений, собственных «приходо-расходных книг», наконец, «сметного списка», представлявшего отчет об истекшем году, и «окладной росписи» или сметы на будущий год. В уплате податей давалась плательщикам «платежная отпись». Самые подати (прямые) раскладывались между собой плательщиками при помощи «разрубного списка». Центральные учреждения свозились с местными посредством «памятей»; последние отвечали им «отписками». Очень ценный, но наименее сохранившийся отдел актов составляют документы частного права. Главные формы вещных договоров древней Руси суть «купчая», «мѣшковые» и «данные» (чаще всего «вкладные») грамоты (см. Грамоты). Формы актов обязательственного права, по степени личной несвободы, ими устанавливавшейся, располагаются в следующем порядке: 1) «полная» и «докладная» грамоты, устанавливавшие древнейший вид полного холопства. Освобождение от него и от следующих видов несвободного состояния давалось «отпускной». 2) «Служилая кабала»—договор займа, сопровождаемый обязательством вместо платежа процентов служить займодатцу (обыкновенно до его смерти. См. Кабальное холопство). 3) «Ссудная запись» (см.) и близкая к ней крестьянская «порядная» (см. Запись порядная)—договор о крестьянской работе, сопровождаемый займом и, с середины XVII в., обязательством не уходить от хозяина (см. Крестьяне). 4) «Жилая запись»—договор срочного найма во двор. 5) «Заемная кабала»—долговая росписка, обеспеченная поручительством, и «закладная»—та же, обеспеченная залогом. Главная форма договоров семейного права—«рядная запись», договор с неустойкой о совершении брака, вместе с обязательствами совершить акты на недвижимое имущество («поступные» и «росписки») и на людей («данные»). Роспись приданого иногда составляет особый акт, предшествующий «рядной». Отделяются от рядной также «сговорная» и «срочная» (также «отсрочная») грамоты. О «духовном завещании» («изустная память») — см. Грамоты. Без завещания имущество делилось посредством «раздѣльной». О вещественных памятниках русской истории см. Археология, Археологическое общество в России. Музеи.



Съ XVIII стол. начинается научная разработка русской истории. Главнейшими исследователями русской истории въ началѣ вѣка были Татищевъ и Байеръ, въ серединѣ—Домоносовъ и Миллеръ, въ концѣ—Щербатовъ и Волтинъ. Свѣдѣнія о ихъ жизни и сочиненіяхъ см. подъ ихъ именами; здѣсь излагаются общіе результаты ихъ ученой работы въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) взглядъ на задачи историческаго изученія, 2) приемы исследования, 3) взглядъ на общій ходъ русской истории, 4) разработка древней этнографіи, 5) разработка лѣтописей, 6) разработка и изданіе актовъ. 1) Русскіе исследователи ставили изученію истории практическія задачи. Татищевъ, соотвѣтственно своему утилитаристическому міровоззрѣнію, искалъ въ исторіи пользы для «самопознанія», посредствомъ расширенія личнаго опыта при помощи опыта прошлаго. Домоносовъ, обработавшій исторію въ духѣ ложноклассическихъ одъ и трагедій, ставилъ исторію цѣлью возвеличеніе предковъ и моральное назиданіе потомковъ. Рационалистъ Щербатовъ видѣлъ пользу отъ изученія исторіи въ открытіи связи между причинами и слѣдствіями и въ вытекающей отсюда «власти надъ будущими временами». Нѣмецкіе исследователи, напротивъ, отказывались ставить историческому изученію практическія цѣли и находили, что единственной цѣлью его, какъ всякаго научнаго познанія, должно быть открытіе истины, независимой отъ какихъ-бы то ни было національных или партійныхъ пристрастій. Къ нимъ присоединяется въ этомъ отношеніи и Болтинъ. 2) Научные приемы исследования остаются совершенно неизвѣстны первымъ русскимъ исследователямъ. Татищевъ, начавшій свои занятія русской исторіей по заказу Брюса, безъ всякой предварительной подготовки, огривчиваетъ свою задачу простымъ накопленіемъ фактовъ, не дѣлая никакого различія между первоисточникомъ и его обработкой, не входя ни въ какую оцѣнку сравнительнаго достоинства источниковъ и считая ихъ, безъ разбора, такими же «исторіями», какъ и его собственная. Его добросовѣстность выражается въ томъ, что онъ не считалъ возможнымъ опустить ни одного показанія собранныхъ имъ источниковъ; его не критичность ведетъ къ тому, что все эти показанія онъ ставитъ рядомъ, не указывая, откуда взято каждое, вводитъ въ текстъ свои догадки и соображенія и кончаетъ тѣмъ, что, съ цѣлью изданія своей «Исторіи» на иностранномъ языкѣ, переводитъ полученный такимъ образомъ сводъ данныхъ на современный ему языкъ. Въ результатѣ у Татищева, какъ и у Щербатова, получается только новая «лѣтопись», ненужная для ученаго употребленія тамъ, гдѣ ея источники извѣстны, и ненадежная тамъ, гдѣ эти источники потеряны. Приемы Домоносова—исключительно литературные: они сводятся къ риторической амплификаціи фактовъ. Усвоенный имъ «противоположный и худшій стиль» еще болѣе прогрессируетъ у его послѣдователей второй половины XVIII в. — Зинина и Елагина. Щербатовъ представляетъ значительный шагъ впередъ

сравнительно съ Татищевымъ: въ своей «Исторіи» онъ не просто цитируетъ показанія источниковъ, а группируетъ ихъ по собственной системѣ, даетъ имъ свое освѣщеніе, словомъ, эмансипируетъ исторію отъ лѣтописи, давая мѣсто источникамъ лишь въ особыхъ цитатахъ и приложеніяхъ. Но эмансипация эта — очень относительная: Щербатовъ все-таки загромождаетъ свой историческій текстъ массой мелочей, исключительно потому, что мелочи эти указаны источниками. Съ другой стороны, онъ совершенно не въ состояніи критически отнестись къ своимъ источникамъ: по старой привычкѣ, онъ готовъ предпочесть «почтенныхъ польскихъ сочинителей», искажавшихъ лѣтописи своей средневѣковой ученостью, «неученымъ кievскимъ монахамъ», составившимъ эти лѣтописи. Новый шагъ впередъ въ усовершенствованіи приемовъ историческаго исследования представляетъ противникъ Щербатова, Болтинъ. Не связывая себя формой общаго историческаго изложенія, Болтинъ свободно выбираетъ темы для монографическаго изслѣдованія и окончательно научается подчинять источникъ поставленному вопросу. Относительно критической оцѣнки источниковъ онъ пользуется уже результатами работы нѣмецкихъ исследователей. Изъ этихъ послѣднихъ Байеръ уже въ первой половинѣ вѣка вполне владѣетъ приемами научной критики, но примѣняетъ эти приемы, соотвѣтственно общему характеру своей подготовки и своимъ ученымъ взглядамъ, исключительно къ древнѣйшему періоду русской исторіи. Результаты, достигнутые имъ здѣсь, отчасти и до сихъ поръ сохраняютъ значеніе (напр. по норманскому вопросу). Приложить приемы исторической критики къ собственно-русскимъ источникамъ, именно лѣтописямъ, выпало на долю Шлегелера, реформатора научныхъ взглядовъ въ самой Германіи: онъ проводитъ рѣзкія границы между первоисточникомъ, позднѣйшей компиляціей и ученымъ изслѣдованіемъ — границы, принимаемыя съ этихъ поръ и русскими учеными. 3) Во взглядѣ на общій ходъ русской исторіи нѣмецкіе исследователи, наоборотъ, находятся въ зависимости отъ русскихъ, подобно тому, какъ эти послѣдніе зависятъ отъ своихъ источниковъ. Уже Татищеву Р. въ началѣ своей исторіи представляется наслѣдственной монархіей, управляемой «единовластными государями» Рюрикова дома, получившими свои полномочія «по завѣщанію» ихъ славянскихъ предшественниковъ. Это было, по мнѣнію Татищева, періодомъ процвѣтанія и славы русскаго государства. Второй періодъ—упадокъ—наступилъ тогда, когда Р. подѣлена была между разнородившимися «наслѣдниками» киевскаго дома, начавшими «великаго князя за равнаго себѣ почитать» и ослабшими, такимъ образомъ, центральную власть. Упадокъ центральной власти повелъ за собой раздробленіе государства на части, отказъ литовскихъ князей, прежде «бывшихъ въ подданствѣ», отъ повиновенія, уничтоженіе княжеской власти въ Новгородѣ, Псковѣ и Полоцкѣ и водвореніе тамъ «собственныхъ демократическихъ правительствъ», наконецъ —



порабощение Руси татарами. Возстановление центральной власти и уничтожение последствий ее безсилia составляет содержание третьего периода, начинающегося сь Ивана III: въ этотъ периодъ снова «сила и честь государя умножились». Практический выводъ изъ всей этой схемы подчеркивается Татищевымъ: «изъ сего всякъ можетъ видѣть, сколько монаршеское правленіе государству нашему прочихъ полезнѣе». Ломоносовъ принимаетъ схему Татищева цѣлкомъ, разрисовывая только яркими красками величіе Р. въ первомъ периодѣ и уподобляя всѣ три периода ея исторіи тремъ периодамъ исторіи римской: царскому, республиканскому и императорскому. Щербатову, утопавшему въ мелочахъ и подробностяхъ, некогда было разрабатывать общей схемы русской исторіи. Его рационализмъ требовалъ отъ него не столько установления общаго схематизма, сколько прагматическаго изложенія частныхъ. Прагматизмъ этого изложенія — т. е. связываніе причинъ со слѣдствіями — не шелъ далѣе психологической мотивировки отдѣльных поступковъ дѣйствующихъ лицъ, такъ какъ, въ духѣ рационализма, Щербатовъ считалъ *причиной* историческихъ фактовъ психологическія побужденія дѣятелей исторіи. Гораздо шире ставилъ вопросъ объ историческихъ факторахъ Болтинъ. Настаивая, въ противоположность рационалистическому міровоззрѣнію Щербатова, на законности и органичности историческихъ явленій, Болтинъ ищетъ для ихъ объясненія не психологическихъ, а естественныхъ причинъ, которыя и находятъ въ вліяніи «климата» и обусловливаемого имъ «темперамента». Климатъ и темпераментъ создаютъ «сравы»; что касается «законовъ», они оказываютъ на «сравы» лишь второстепенное вліяніе, сами подвергаясь прямому вліянію «сравовъ» и находясь отъ нихъ въ прямой зависимости. Эти общія понятія должны были обратить особенное вниманіе Болтина на *внутреннюю* исторію Р. Онъ занимается отдѣльными вопросами этой внутренней исторіи при всякомъ удобномъ случаѣ; но общую схему внутреннего развитія Р. ему удается создать лишь при помощи известной намъ Татищевской схемы, а также при помощи древнихъ памятниковъ русскаго законодательства, бывшихъ тогда почти единственными источниками свѣдѣній о внутренней исторіи Р. Провѣтаніе перваго периода объясняется, по Болтину, полнымъ соответствіемъ «сравовъ» и «законовъ». Раздробленіе Руси во второй периодъ повело къ измѣненію «сравовъ» въ различныхъ мѣстностяхъ, а это послѣднее вызвало появленіе новыхъ, мѣстныхъ законовъ. Наконецъ, по объединеніи Руси, «сравы» опять сдѣлались повсюду сходными, а за ними и законы вернулись къ первоначальному единству. Къ измѣненію законовъ послѣ Петра Болтинъ относится неодобрительно, считая новые законы несоотвѣтствующими русскимъ нравамъ. Эта скромная попытка общей схемы русскаго историческаго развитія осталась единственной въ XVIII в. Нѣмецкіе изслѣдователи приняли въ главныхъ чертахъ Татищевскую схему. Историкъ второй половины XVIII в. представля-

ють противъ нея лишь одно возраженіе — по отношенію къ пониманію перваго периода. Некритичность возвеличенія Р. въ первомъ периодѣ ея существованія слишкомъ бросалась въ глаза: противъ этого возвеличенія одинаково протестуютъ и Шлецеръ, и Щербатовъ, и Болтинъ. Отвергнувъ Ломоносовскій тезисъ, что «величество славянскихъ народовъ стоитъ близъ тысячи лѣтъ почти на одной мѣрѣ», изслѣдователи разошлись между собой по вопросу, на какой ступени развитія находилась древняя Р. Щербатовъ изобразилъ въ слишкомъ яркихъ краскахъ дикость древней Руси и вызвалъ этимъ возраженія со стороны Болтина. Однако, первый готовъ былъ допустить, что и «кочевое общество», каковымъ онъ признавалъ древнерусское, не исключаетъ существованія городовъ, законовъ, торговли, мореплаванія, а второй допускалъ, что первобытные русскіе не стояли выше первобытныхъ германцевъ «и всѣхъ вообще народовъ при первоначальномъ ихъ совокупленіи въ общества». Подобное столкновеніе взглядовъ произошло и между двумя нѣмецкими изслѣдователями, Шторхомъ и Шлецеромъ. Шторхъ строилъ происхожденіе древнѣйшей городской и государственной жизни Руси на широкомъ развитіи дѣйровской торговли съ Царьградомъ и арабами, но считалъ эту торговлю *транзитной*, т. е. чуждой окружающимъ племенамъ. Шлецеръ призналъ мысль Шторха «уродливой» и рѣшительно отвергалъ существованіе древнерусской торговли, монеты, договоровъ, письменности и т. п. 4) Древняя этнографія неизбежно должна была занять большое мѣсто въ первыхъ научныхъ изслѣдованіяхъ, такъ какъ польская ученость особенно загроздила этотъ отдѣлъ своими сказочными генеалогіями народовъ. Протестъ противъ этихъ генеалогій былъ первымъ ударомъ, нанесеннымъ старому пониманію исторіи, какъ органа національнаго самоопредѣленія. Естественно, что этотъ протестъ исходилъ отъ нѣмецкихъ изслѣдователей и на первыхъ порахъ показанъ русскимъ ученымъ оскорбленіемъ ихъ національнаго достоинства. Байеръ первый подорвалъ главный аргументъ, доказывавшій автохтонность русскаго населенія: тожество имени (скифы), которымъ называлось это населеніе въ источникахъ разныхъ эпохъ, онъ объяснилъ какъ тожество *не этнографическое, а лишь географическое*. По слѣдамъ Байера пошелъ Миллеръ, повторившій его аргументы, и Шлецеръ, выставившій общій тезисъ, что до IX в. для исторіи Р. не существуетъ прямыхъ письменныхъ источниковъ. Утвержденія Байера вызвали шовинистическій протестъ Тредьяковскаго, утвержденія Миллера послужили поводомъ къ доносу на него со стороны Ломоносова; только утвержденія Шлецера были, наконецъ, усвоены умѣйшимъ русскимъ изслѣдователемъ, Болтинымъ. Параллельно съ попытками нѣмцевъ, русскіе изслѣдователи дѣлали и собственныя попытки разобратся въ древней русской этнографіи. Основаніемъ для нихъ служило сближеніе древнихъ этнографическихъ названій съ населеніемъ современныхъ инородческихъ племенъ Р. Татищевъ, лично знакомый съ ино-



родцами, отождествил древних скифов с татарами, сарматов — с финнами, а древнее название славян нашел в «амазонах», поправленных им в «сазоны», для сближения этимологического смысла (хвастун — славяне). Эта классификация перешла и к Болтину, верному ученику Татищева в вопросах древней истории. Ломоносов и Щербатов не согласились с Татищевым: скифов они отождествляли с чуждыми, опираясь на Байера, а сарматов рѣшительно считали славянами. Ломоносов к славянам же отнес и литву, и русь; Щербатов принял нѣмецкое мнѣніе о норимствѣ руси. Огромным шагом вперед, сравнительно съ этими произвольными гаданіями, была этнографическая классификація Шледера, основанная на сродствѣ языков: славянъ онъ первый ввелъ въ семью индо-европейскихъ народовъ, указавъ на родство ихъ языка съ нѣмецкимъ, греческимъ и латинскимъ. Онъ указалъ также на ближайшее родство литвы съ славянами и раздѣлилъ на пять общепринятыхъ группъ урало-алтайскіе языки. 5) Важность изученія лѣтописей для русской исторіи почувствовалъ уже Татищевъ; но его многолѣтняя работа надъ лѣтописями не принесла соотвѣтствующей пользы наукъ, отчасти вслѣдствіе ея совершенной не критичности, отчасти вслѣдствіе того, что она оставалась неизданной до 1768—1784 гг. Въ рукописи ею пользовался и по ней выучился русской исторіи только Болтинъ. Щербатов для своей исторіи поневолѣ долженъ былъ изчѣять всю работу сначала, привлекая къ дѣлу, кромѣ напечатанныхъ тогда Кенигсбергскаго и Никольскаго списковъ, еще больше двадцати рукописныхъ, заимствованныхъ имъ, болѣею частью, изъ библиотекъ патріаршей и типографской. Рукописи Татищева, погибшія въ пожарѣ его помѣстья, уже не могли послужить для Щербатова; но въ числѣ извѣстныхъ ему списковъ были нѣкоторые, неизвѣстные Татищеву и очень важные, напр. древнѣйшій новгородскій и воскресенскій. Не имѣя, однако, возможности оцѣнить свой матеріалъ, Щербатовъ не сумѣлъ, какъ слѣдуетъ, имъ воспользоваться. Не смотря на точныя смысли на рукописи, никому недоступныя тогда, его приблизительное изложеніе такъ же мало могло быть проверено, какъ точный пересказъ Татищева, вовсе лишенный цитатъ. Оба изложенія являлись, такимъ образомъ, совершенно несоизмѣримыми; тамъ, гдѣ они противорѣчили другъ другу, проверка была бы невозможна не только для постороннихъ, но часто и для самихъ авторовъ. Вотъ почему Болтинъ, опираясь на Татищева, могъ отрицать факты, заимствованные Щербатовымъ изъ самыхъ лучшихъ лѣтописей, а Щербатовъ оказался во въ состояніи отрицать его возраженія даже тогда, когда по существу былъ совершенно правъ. Новый періодъ въ изученіи лѣтописей наступилъ тогда, когда за это дѣло взялся Шледеръ, вооруженный всѣми средствами германской науки; но именно эта критическая подготовка явила Шледера на ложный путь, результаты получились гораздо менѣе значительныя, чѣмъ можно было ожидать. Шледеръ исходилъ изъ ошибочнаго

предположенія, что лѣтопись есть произведеніе Нестора и его продолжателей, и что, слѣдовательно, существуетъ одинъ коренной текстъ, который и надо возстановить изъ массы вариантовъ, по извѣстнымъ правиламъ критики, какъ возстановляли древнихъ классиковъ. Русскіе писатели, знавшіе разнообразіе существующихъ списковъ, не могли задаться такой задачей, даже если бы имъ было понятно ея значеніе: они знали или чувствовали, что кореннаго текста не существуетъ, а имѣются на-лицо лишь разнообразныя комбинаціи навсегда исчезнувшихъ первоисточниковъ лѣтописи. Щербатовъ въ послѣдніе годы близко подошелъ къ этому представленію о лѣтописяхъ, какъ о мѣстныхъ свѣдахъ. Шледеръ, знакомый съ общимъ изложеніемъ лѣтописей лишь въ нѣмецкомъ переводѣ Селдіа, а съ отдѣльными списками — лишь въ самомъ ихъ началѣ, не могъ предвидѣть невыполнимости задача «возстановить *очищенный* Нестора» и смѣло взялся за ея разрѣшеніе. Невозможность рѣшенія обнаружилась для него только во время самой работы. Сознаваясь, въ концѣ концовъ, въ неудачѣ своей попытки очистить Нестора отъ вариантовъ, которые онъ считалъ «ошибками и искаженіями переписчиковъ», онъ, однако, такъ и не понялъ причины неудачи, объясняя ее тѣмъ, что у него «было мало списковъ». 6) Исторія Татищева была составлена исключительно по лѣтописнымъ источникамъ; исторія Щербатова впервые приняла во вниманіе *акты*. Въ промежуткѣ между обоими изданіями значеніе актовъ для исторіи было выяснено Миллеромъ, натолкнувшимся на этотъ богатый матеріалъ во время своей сибирской поѣздки (1733 — 1743). Онъ же сдѣлался (1763) первымъ директоромъ московскаго архива иностранныхъ дѣлъ, въ которомъ хранятся духовныя и договорныя грамоты князей съ XIII в. и документы дипломатическихъ сношеній съ конца XV в. Эти матеріалы Щербатовъ впервые эксплуатировалъ для своего труда, съ особаго разрѣшенія Екатерины II, которой онъ былъ рекомендованъ Миллеромъ для составленія русской исторіи. Изданіе Щербатовской «Исторіи» дало толчокъ изданію самыхъ матеріаловъ Щербатовымъ — въ приложеніяхъ къ исторіи и обоими учеными — въ «Россійской Вивіоентъ» Новикова. Проектъ напечатанія особаго «дипломатическаго корпуса» былъ разрѣшенъ, но не осуществленъ, вслѣдствіе смерти Миллера. На документы архивовъ разнаго и старыхъ дѣлъ (теперь они оба въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи), необходимыя для внутренней исторіи Р., Миллеръ тоже первый обратилъ вниманіе, но успѣлъ разработать по нимъ только исторію приказовъ и служилыхъ должностей Московскаго государства. Масса подготовленныхъ имъ матеріаловъ хранится въ рукописномъ видѣ въ его «портфеляхъ» (въ архивѣ министерства иностр. дѣлъ).

Забывая все сдѣланное для русской исторической науки исторіографіей XVIII в., новую эру въ изученіи русской исторіи вели обыкновенно съ Карамзина. Въ дѣйствительности, Карамзинъ лишь замыкаетъ собою



традиции XVIII в., и притом не всегда придерживается самых лучших из них. На историю он смотрит, прежде всего, как на литературное произведение, раздвигая в этом отношении взгляды и приемы Ломоносова и его подражателей. Конечно, сентиментальная манера и «приятный» язык Карамзина давали ему возможность ближе держаться действительности, чѣм дожноклассицизм и высокий «славенороссійскій» стиль Ломоносова; тѣм не менѣе, и в новой Карамзинской манерѣ оставалось достаточно прикрасъ и условности, чтобы помѣшать вѣрному изображенію событій и характеровъ. Значеніе «Исторіи Государства Россійскаго» для послѣдующихъ поколѣній заключалось въ томъ, что Карамзинъ ввелъ въ оборотъ много новаго и важнаго матеріала; но за исключеніемъ Водянской лѣтописи, открытой имъ самимъ, заслуга открытія новыхъ источниковъ принадлежитъ молодому поколѣнію изслѣдователей, работавшихъ независимо отъ Карамзина. Инициаторомъ и руководителемъ этихъ работъ былъ канцлеръ Н. П. Румянцевъ. Въ 1810 г. онъ вспомнилъ о проектѣ Миллера — издать «дипломатическій корпусъ» и поручилъ это изданіе преемнику и ученику Миллера, Бантишъ-Каменскому. Бантишъ-Каменскій успѣлъ издать I-й томъ «Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ»; по смерти его (января 1814 г.) канцлеру пришлось самому заботиться о подборѣ матеріала для продолженія изданія. Это заставило его начать розыски въ иностранныхъ архивахъ и русскихъ собраніяхъ рукописей, преимущественно монастырскихъ. Въ результатъ, прежде всего, «дипломатическій корпусъ» превратился въ собраніе актовъ, относящихся къ *внутренней* исторіи Р.; затѣмъ, Румянцевъ принялся искать въ монастыряхъ древнѣйшихъ лѣтописей, вмѣсто нихъ наткнулся на массу историко-литературныхъ матеріаловъ и увлекся собираніемъ рукописей. Ближайшими помощниками его были Калайдовичъ и Строевъ, принявшіеся затѣмъ за описаніе русскихъ рукописныхъ собраній. Къ срединѣ двадцатыхъ годовъ обоимъ затмилъ Востоковъ. Независимо отъ Румянцевской «дружины», тому же дѣлу приведенія въ извѣстность рукописныхъ матеріаловъ служилъ митрополитъ Евгений; но, стремясь не столько къ критической оцѣнкѣ матеріала, сколько къ лѣтописной полнотѣ, Евгенийъ являлся представителемъ устарѣлыхъ взглядовъ XVIII в. Менѣе всего сдѣлало для изученія источниковъ русской исторіи московское историческое общество, открытое, по предложенію Шлецера, для изданія «очищеннаго Нестора». Двѣ попытки — Чеботарева и Тимковского — издать Лаврентьевскій списокъ лѣтописи остались неоконченными; единственное, что сдѣлано въ эти годы (1804—1823) отъ имени общества, принадлежитъ Калайдовичу. Господствующей мыслью всѣхъ этихъ ученыхъ кружковъ было, что писать общую исторію Р. нельзя, не приведя въ извѣстность матеріаловъ и не подготовивъ вспомогательныхъ пособій. Къ попыткамъ Карамзина они относились сдержанно или даже неодобрительно, а на себя

смотрѣли какъ на прямыхъ учениковъ и продолжателей Шлецера. Если эти послѣдователи Шлецера осуждали исторію Карамзина, какъ «не критическую», то молодое поколѣніе двадцатыхъ годовъ осудило ее также, какъ «не философскую». Карамзинъ въ общихъ своихъ взглядахъ на ходъ русской исторіи не пошелъ далѣе Татищевской схемы, сводившей исторію государства къ исторіи правительственной формы, измѣняемой по произволу государей. Между тѣмъ, новое романтическое теченіе, проникавшее тогда въ Р., задавалось вопросами о стихійныхъ элементахъ исторіи, о роли народа и народнаго характера, о всемірно-историческихъ «миссіяхъ» народовъ. Отвѣтомъ на *критическія* требованія современниковъ явилась «скептическая школа»; отвѣтомъ на *философскія* требованія молодого поколѣнія былъ цѣлый рядъ попытокъ философско-историческаго построенія русской исторіи, приготовившій путь для наиболѣе значительной попытки этого рода — для построенія славянофиловъ. Уже «скептическая школа» была переходомъ отъ чисто критическихъ требованій къ философскимъ. «Глава» этой школы, проф. М. Т. Каченовскій, началъ свою ученую дѣятельность, какъ послѣдователь Шлецера, но продолжалъ ее, какъ послѣдователь (не вполнѣ удачный) новыхъ романтическихъ идей. Его слушатели пошли еще далѣе въ установленіи новыхъ «философскихъ» принциповъ исторической критики. Уступка Каченовскаго новымъ взглядамъ заключалась въ признаніи апріорной необходимости «баснословнаго періода» въ началѣ русской исторіи; онъ отказался приписывать «баснословіе» лѣтописи позднѣйшимъ переписчикамъ, какъ дѣлалъ Шлецеръ, и готовъ былъ возложить «вину» за это баснословіе на самого Нестора. Ученики Каченовскаго въ томъ же самомъ «баснословіи» видѣли уже высшее доказательство правдивости лѣтописца, вѣрно передаваго въ своихъ легендахъ духъ времени и наивный складъ мысли своей эпохи. Плохо зналъ, однако, русскіе первоисточники, они дѣлали ихъ отвѣственными за ошибки Карамзина и старались опровергнуть мнѣніе исторіографа о высотѣ древнерусской цивилизаціи тѣмъ, что считали источники, доказывающіе, будто-бы, это величіе, сочиненными позднѣе, не раньше XIII в., подъ вліяніемъ балтійско-нѣмецкой культуры. Благодаря этому непримиренному противорѣчію между Шлецеровскимъ и Нибуровскимъ пониманіемъ «исторической критики», идеи скептиковъ остались безъ серьезной разработки и студенческія упражненія школы скоро были разрушены до основанія критикой Погодина и Буткова. Интересъ молодого поколѣнія сосредоточился послѣ того на выясненіи исторической роли Р. во всемірно-историческомъ процессѣ, какъ того требовали новые философско-историческіе взгляды, вытекавшие изъ распространившейся въ интеллигентныхъ кружкахъ 1820—1834 гг. философіи Шеллинга. Согласно этимъ взглядамъ, каждый народъ является носителемъ извѣстной идеи, представляющей ту или другую ступень въ развитіи самосознанія всего человѣчества; раз-



впявая въ своей исторіи эту идею, каждый народъ вноситъ, такимъ образомъ, свою долю въ процессъ всемірно-историческаго развитія, составляющій высшую степень развитія космическаго. Надо было непременно найти и для Р. такую идею, которая-бы ввела ее въ плотно замкнутую пѣть всемірно-историческаго процесса. Первая попытка въ этомъ направленіи была сдѣлана сторонникомъ идей французской реакціи начала XIX в., не подчинившимся вліянію Шеллингизма, П. Я. Чаадаевымъ. Содержаніе даннаго имъ отчета было безусловно отрицательное. Русский народъ не одушевленъ никакой всемірно-исторической идеей; его прошлое—бѣлый листъ бумаги; его будущее будетъ таково же, если онъ не проникнется единственно-возможной всемірной идеей—соціальнымъ идеаломъ христіанства, осуществимымъ только посредствомъ всецѣнной церкви, въ ея западной, католической организаціи. Молодой тогда И. Кирѣевскій согласенъ былъ видѣть всемірно-историческую роль Россіи—въ осуществленіи религіозно-этического идеала, но не считалъ нужнымъ брать его изъ европейскаго прошлаго, предлагая воспользоваться прямо европейскимъ настоящимъ—романтическимъ возрожденіемъ религіи въ началѣ XIX в. Это было, однако, нарушеніемъ основнаго принципа новой философіи, по которому прошлое неразрывно связано съ настоящимъ и будущимъ, какъ «зерно» съ «плодомъ». Для того, чтобы русский народъ могъ считаться носителемъ всемірно-исторической миссіи, надо было найти доказательства его мессіанства въ его прошломъ. Первый принялся искать этихъ доказательствъ Погодинъ, официально призванный съ 1835 г. на кафедру русской исторіи, чтобы защищать «историческое православіе» отъ «навітовъ скептиковъ». По своему топорному складу ума, онъ выполнялъ свою задачу крайне неуклюже. «Зерно» русской всемірно-исторической миссіи онъ усмотрѣлъ въ фактѣ *добровольнаго* призванія династіи Рюрика и принялся затѣмъ удивляться случайностямъ, во-время сохранившимся и во-время прекратившимся династію, во-время сохранившимся, потомъ размножившимся составъ княжескаго рода, во-время давшимъ долголѣтіе его московскимъ представителямъ и т. д. Вопреки новой философской теоріи, требовавшей законности въ исторіи, у него все вышло «чуждо» въ русскомъ историческомъ процессѣ, находившемся, по его представленію, подъ особеннымъ покровительствомъ Провидѣнія. Это особое покровительство и было въ его глазахъ вѣрнымъ залогомъ будущей «великой» роли Р. Умѣе взялся за рѣшеніе задачи Николай Полевой. Его «Исторія русскаго народа» является первой, хотя и слабой попыткой замѣнить обветшалую Татищевско-Карамзинскую схему русскаго историческаго процесса новою, болѣе соответствующею требованіямъ современной теоріи. Исторія должна не живописать случайныя событія и благодарные характеры, а изображать историческій процессъ въ его законности, устанавливать необходимую внутреннюю связь періодовъ національнаго раз-

витія и раскрывать зависимость его отъ всемірно историческаго процесса. Полевой исходилъ изъ мысли, что русское національное развитіе совершенно оригинально и своеобразно. Основной чертой этого развитія онъ считалъ, подобно своимъ предшественникамъ, идею единовластія: единственное его отличіе отъ нихъ заключается въ томъ, что эту идею онъ не находилъ готовой въ самомъ началѣ, а считалъ закономерно развившейся въ теченіе историческаго процесса. Русская исторія не началась періодомъ «могущества» государственной власти; за то она и не продолжалась періодомъ ея «паденія». Государственная власть медленно, но постоянно крѣпла въ исторіи Р.: ея постепенное усиленіе и составляетъ красную нить, связующую разные періоды. Князь-дружинникъ, принужденный дѣлаться властью съ феодалами-поремниками, превращается въ князя-родича, вытѣснившаго феодаловъ и замѣнившаго ихъ своими родственниками. Такимъ образомъ, удѣльный періодъ былъ результатомъ не ослабленія, а усиленія княжеской власти, и, слѣдовательно, былъ «необходимъ» въ общей связи русской исторіи. Необходимо было и татарское иго, во-первыхъ, какъ послѣдствіе азиатскихъ переворотовъ, котораго не могло-бы предотвратить никакое согласіе между князьями, во-вторыхъ, какъ средство объединить Русь, которая распалась между князьями, забывшими единство рода и превратившимися въ вотчинниковъ своихъ удѣловъ. Необходимость въ смыслѣ «законности» превращается у Полеваго въ необходимость въ смыслѣ «цѣлесообразности»; телеологія выдвигается въ его исторіи тѣмъ сильнѣе, чѣмъ ближе подходитъ онъ къ осуществленію государственной идеи московскими князьями. На этомъ пунктѣ его схема вполне сливается съ Карамзинской, съ которой сходна и въ томъ отношеніи, что исторію Россіи онъ строитъ на исторіи русской государственной власти. Такой результатъ очень мало соответствовалъ требованіямъ новаго философскаго взгляда на исторію. Движущее начало, способное объединить русский историческій процессъ въ одно цѣлое и сообщить ему всемірно-историческое значеніе, надо было найти въ самомъ русскомъ народѣ, и притомъ, по духу философской теоріи, это должна была быть настоящая «идея», а не простой матеріальный фактъ того или другаго государственнаго строя. Болѣе удовлетворительное рѣшеніе задачи, такъ поставленной, предложили славянофилы. Представители молодого поколѣнія 20-хъ—30-хъ годовъ, сдѣлавшіеся родоначальниками славянофильства, исходили изъ указанныхъ выше взглядовъ шеллингизма; но на рубежѣ 30-хъ и 40-хъ годовъ основатели славянофильства прошли школу Гегеля, отождествлявшаго это всемірно-историческое развитіе идеи съ стадіями логическаго процесса,—и затѣмъ вернулись къ Шеллингу, противопоставившему «отрицательной, разсудочной» философіи Гегеля свою новую «положительную» философію мистическаго чувства. Это противоположеніе двухъ философскихъ системъ привело славянофиловъ къ противо-



поставленію двухъ путей познанія: «логическаго, разсудочнаго»—и «цѣлостнаго, разумнаго». Первымъ путемъ, по ихъ мнѣнію, пошла европейская культура и наука: онъ привелъ ее къ внутреннему раздвоенію. Вторымъ путемъ идти Востокъ и достигнуть высшаго проикновенія въ тайны жизни и вѣры. Исходя изъ этой антитезы, основатели славянофильства попытались обосновать съ ея помощью и разницу національных «идей», развиваемыхъ Востокомъ и Западомъ во всемірной исторіи. И. Кирѣевскій, первый разработавшій теорію двухъ путей знанія, попробовалъ сплести эту разницу къ конфессіональному разлечію Западу и Востоку. «Рационализмъ, разсудочность—это былъ основной принципъ католицизма, перешедшій отъ него и къ протестантизму». Напротивъ, принципомъ православія была «цѣлостность духа». Изъ разницы вѣры нельзя было, однако, вывести безъ дальнѣйшихъ справокъ и разницу національных характеровъ. Хомяковъ обратилъ вниманіе своего друга на то, что истинное православіе было усвоено русскимъ народомъ очень несовершенно. Надо было, следовательно, искать другой, болѣе коренной черты въ народномъ характерѣ, которая могла-бы послужить въ качествѣ всемірно-историческаго начала. Въ данномъ случаѣ помогла нѣмецкая и славянская наука. Историкъ-юристы, какъ Эверсъ и Рейцъ, изслѣдователи славянской старины, какъ Шафарикъ и Мацѣевскій, давно уже искали коренныхъ, положительныхъ чертъ въ общественномъ строѣ славянъ. И тѣ, и другіе находили эти черты въ «патріархальномъ бытѣ» славянъ, при чемъ нѣмцы искали слѣдовъ этого быта въ устройствѣ государственной власти, а славянскіе ученые—въ организаціи самого населенія. Ученія первыхъ сдѣлались исходной точкой «родовой теоріи» древнѣйшаго русскаго быта; ученія вторыхъ послужили источникомъ «общинной теоріи». Въ началѣ 40-хъ годовъ обѣ теоріи еще не противопоставлялись другъ другу: обѣ были развиты, въ видѣ «патріархальной теоріи», Петромъ Кирѣевскимъ. По этой теоріи княжеская власть переставала быть существеннымъ организаціоннымъ элементомъ въ древне-славянской исторіи: населеніе имѣло свою исконную организацію, управлялось родами и вѣчами. Князь явился случайнымъ, внѣшнимъ элементомъ, нисколько не измѣнившимъ коренныхъ устоевъ старославянскаго общественнаго строя. К. Аксаковъ привелъ этотъ взглядъ въ согласіе съ философскою терминологіею школы, противопоставивъ, въ духѣ Гегеля, коренные славянскіе устои княжеской власти, какъ свободный нравственный союзъ—внѣшнему государственному принужденію. «Земля, община» не имѣетъ въ себѣ ничего юридическаго; она идетъ путемъ «внутренней правды». Все юридическое, формальное остается на долю «государства», призваннаго извнѣ, чуждаго землѣ по самому своему существу. Государство есть представитель «внѣшней правды». Хомяковъ, наконецъ, подставилъ подъ эти черзчуръ отвлеченныя категоріи болѣе реальныя историческія образы. «Земля» принимаетъ въ его конкретномъ изо-

браженіи черты провинціи, «области», государство олицетворяется въ «дружину». Вмѣсто любовнаго единенія земли и государства, Хомяковъ изображаетъ намъ въ прошломъ Р. упорную борьбу области и дружины. «Дружина» при этомъ приписывается все темное въ русской исторіи: она является началомъ формальныхъ, разсудочныхъ, склонныхъ къ воспріятію всего чужестраннаго, начиная отъ византійско-римскихъ пытокъ, отъ татарскаго затворничества женщинъ до петровскаго европеизма. Итакъ, «земля», «область», «вѣче», «община»—вотъ то начало русской національной жизни, которое имѣетъ всемірно-историческое значеніе, гармонируетъ и съ особенностями восточной формы вѣры и вмѣстѣ съ ней составляетъ отличіе восточнаго міра отъ западнаго. Чтобы доказать господство этого начала въ русскомъ прошломъ, послѣдователи славянофиловъ должны были погрузиться въ серьезное изученіе социальной исторіи Р. Источники внутренней исторіи Р. тогда только что начинали ставиться общедоступными. Археографическая коммиссія печатала свое собраніе актовъ, отысканныхъ экспедиціей 1829—1834 гг. въ монастырскихъ и правительственныхъ архивахъ разныхъ губерній. Чиновникъ важнѣйшаго для внутренней исторіи московскаго архива (теперь архивъ мин-ства юстиціи), прослужившій въ архивѣ двадцать лѣтъ, И. Д. Бѣляевъ, является первымъ специалистомъ, употребившимъ свое солидное знакомство съ актовымъ матеріаломъ для доказательства славянофильскихъ теорій. Правда, прилагая теорію къ объясненію фактовъ, Бѣляевъ долженъ былъ съ самаго начала сдѣлать важныя отступленія отъ чисто славянофильскихъ взглядовъ. Такъ, община является у него не чисто «нравственнымъ», а договорнымъ союзомъ; вопреки Аксакову, онъ слѣдитъ въ исторіи за ея постепеннымъ сближеніемъ съ «дружиной». Затѣмъ, община развивается у Бѣляева постепенно изъ рода, въ зависимости отъ окружающихъ условій жизни: на дѣпровскомъ торговомъ пути—раньше, въ сторонѣ отъ него—позже. Подобно Хомякову, «землю» онъ представляетъ въ реальной формѣ «области» и задумываетъ въ концѣ жизни цѣлый рядъ изслѣдованій по исторіи областей, изъ которыхъ успѣваетъ издать только исторію сѣверо-западныхъ вѣчевыхъ общинъ (Новгородъ, Псковъ и Полоцкъ). На идеѣ непрерывнаго существованія общины основано известное сочиненіе Бѣляева о «Крестьянахъ на Руси». Помимо этихъ работъ, ближайшимъ образомъ связаннымъ съ славянофильскою теоріей, Бѣляеву принадлежитъ масса трудовъ по социальной и экономической исторіи Р. Служилое сословіе, духовенство, города, крестьянство, земледѣіе и землевладѣіе, монетная система, финансы и войско, историческая географія, этнографія и статистика, важнѣйшіе юридическіе памятники, учрежденія и институты права—все это служило предметомъ изученія Бѣляева и почти по всѣмъ этимъ вопросамъ онъ написалъ капитальныя изслѣдованія. 25 томовъ «Временника» общества исторіи и древностей россійскихъ, изданныхъ Бѣляевымъ во время его секретарства (1848—57), соста-







съ самаго начала въ антагонизмъ съ родовымъ началомъ, у насъ въ Р. является лишь къ концу, какъ закономѣрный, органическій результатъ длиннаго процесса разложенія родового быта. Гегелианецъ-Чичеринъ не можетъ принять схемы, въ которой личность занимаетъ такое видное мѣсто. По Гегелю, личность есть начало произвола и эгоизма, торжествующее лишь на низшихъ ступеняхъ развитія; напротивъ, *государство* есть проявленіе высшей свободы духа и самое полное обнаруженіе духа въ исторіи. Русская исторія должна, слѣдовательно, начинаться господствомъ личности и кончатся господствомъ государства. Всѣ явленія древнерусской жизни—родовыя отношенія, вотчинное начало, общинный бытъ, княжескіе и служебные договоры и т. д.—сводятся къ господству *«частнаго права»*; общество, въ которомъ оно господствуетъ, назыв. не государствомъ, а (по Гегелю) *«гражданскимъ обществомъ»*. Итакъ, русская исторія въ своемъ развитіи проходитъ два періода: гражданского общества, управляющагося частнымъ правомъ, и государства. Періодъ родового быта долженъ быть отодвинутъ въ доисторическую эпоху. Сложившись окончательно въ 40-хъ и 50-хъ гг., славянофильскія и западническія историческія построенія успѣли за этотъ промежутокъ времени сдѣлаться предметомъ взаимной критики, существенно подорвавшей ихъ фактическое обоснованіе. Обѣ стороны удачливо критиковали основные тезисы противниковъ, чѣмъ защищали свои собственные. Главнымъ поводомъ, вызвавшимъ споры и давшимъ имъ почти все ихъ содержаніе, было различное значеніе терминовъ «родъ» и «община» въ употребленіи той и другой школы. К. Аксаковъ доказывалъ противъ Соловьева, что всѣ случаи, приводимые послѣднимъ въ доказательство родового быта въ древней Р., или объясняются семейнымъ началомъ, или свидѣлствуютъ объ общинномъ бытѣ; междукняжескія отношенія не относятся къ родовому быту, потому что княжескій родъ находился въ совершенно исключительномъ положеніи; какъ и мѣстничество, они основываются на началѣ родословномъ, генеалогическомъ, а не родовомъ. Съ другой стороны, В. Чичеринъ доказывалъ противъ Бѣляева, что послѣдній въ слишкомъ общемъ смыслѣ употребляетъ терминъ «община». Община въ собственномъ смыслѣ (какъ форма землевладѣнія) ничего не имѣетъ общаго съ древнѣйшей патриархальной общиной, давно исчезнувшей. Въ промежутокъ земледѣльческое населеніе кочевало, не связанное землей, и, садясь на землю, владѣло ею на правахъ полной собственности. Образовалась община, какъ и другія общественныя группы въ Р., вслѣдствіе прикрѣпленія вѣсѣхъ ихъ къ тяглу, изъ финансовыхъ соображеній Московскаго государства. Еще опаснѣе для историческихъ теорій пятидесятихъ годовъ было то, что философскія системы, на почвѣ которыхъ онѣ создались, быстро устарѣли и потеряли свое вліяніе въ интеллигентномъ русскомъ обществѣ. На смѣну имъ явились новыя, преимущественно реалистическія вліянія. Проч-

ный отрицательный результатъ разсмотрѣнныхъ системъ былъ тотъ, что послѣ нихъ нельзя уже было возвращаться къ историческимъ взглядамъ Карамзинской эпохи. Съ этимъ отрицательнымъ результатомъ стоялъ въ связи и нѣкоторый положительный. Карамзинская схема построена была исключительно на исторіи власти: философскія построенія 40—50 годовъ единодушно признавали необходимость искать движущихъ силъ историческаго процесса въ самомъ народѣ и въ общественномъ строѣ. Если Чичеринъ возводилъ «государство», то лишь потому, что въ него, по гегелианскому слову, употребленію, включалъ и всѣ остальные элементы. Болѣе узкой, чѣмъ другія теоріи, и болѣе близкой къ старой схемѣ была Соловьевская; но и въ ней княжескія отношенія разсматривались, какъ *типъ* современнаго имъ общественнаго строя. Взаимная критика обоехъ направлений показала, что они оба односторонни и что основной недостатокъ обоехъ заключается въ чрезмѣрной абстрактности ихъ общихъ положеній. Новое поколѣніе изслѣдователей почувствовало потребность соглашенія и возвращенія къ конкретному изученію русской старины. Типичнымъ выразителемъ этого направленія является К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ первые годы своей ученой дѣятельности; то же настроеніе мы видимъ у Костомарова (см.), при чемъ оба историка тяготеютъ преимущественно къ славянофильству и готовы выставить своимъ знаменемъ «народность». Близко къ новому направленію стоятъ историка быта и вѣрованій: Забѣлинъ, тяготеющій къ западникамъ, Афанасьевъ, Буслаевъ. Примирительное настроеніе, выдвигнувшее этихъ нейтральныхъ въ общественномъ смыслѣ изслѣдователей, продолжалось, однако, недолго. Въ самый моментъ выступленія новаго направленія, совпавшій съ реформами имп. Александра II-го, ученые споры приобрѣли общественное значеніе, что не замедлило отразиться на ихъ содержаніи. Польское возстаніе содѣйствовало окончательной дифференціаціи историческихъ теорій. Исторіографія шестидесятихъ и семидесятихъ годовъ находилась подъ вліяніемъ общественной борьбы не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ исторіографія двухъ предыдущихъ десятилѣтій—подъ вліяніемъ философскихъ системъ. Прямой связи между западничествомъ и славянофильствомъ 40-хъ и 50-хъ годовъ и либерализмомъ и консерватизмомъ 60-хъ и 70-хъ гг. нельзя устанавливать, такъ какъ оба старыхъ направленія дали пищу обомъ новымъ. Изъ западнической идеи государственности сдѣлано было консервативное употребленіе, тогда какъ западническая же идея прогресса въ общеевропейскомъ смыслѣ воспринята была либеральнымъ теченіемъ. Славянофильская доктрина «національнаго духа», выразившаяся въ извѣстной вѣроисповѣдной и государственной формѣ, послужила консерваторамъ, а славянофильская же идея земщины—либерализму. 1) Западническій консерватизмъ, такъ ярво представленный въ публицистикѣ Катковымъ, въ области исторіографіи не имѣетъ выдающихся представителей: такое направленіе въ наукѣ русской исторіи



было-бы слишком очевидным возвращением к Карамзину. У Тиха больше представителей — и восторге — группа сторонников славянофильского империализма. Это направление сдвинуло даже попытку вновь обосновать славянофильскую теорию на данных естествознания, после того как обветшали фило-софский фундамент, на котором это учение стояло. Освободившая славянство от «всепроископической миссии» и превратившая его в абсолютно замкнутой в себя «культурно-исторический таз», неподвижный и неизменяемый как тип естествознания (Давыдовский — противник дарвинизма), — теория Н. Я. Давыдовского как нельзя более подошла к усому национализму значитель славянофильства. Под влиянием национального возбуждения, вызванного польскими восстаниями 1863 г., к этому направлению приближались или присоединялись многие нейтральные исследователи предыдущего времени, напр. Бестужев-Рюмин. Еще естественнее был такой переход для исследователей западно-русской и южно-русской истории, видявших в полях исповедных врагов и истинных русских населения. Даже Костомаров, много отрицательно относившийся к московскому политическому идеалу, не колебался в выборе между великорусской протекцией и национализмом. Еще решительнее перешел в лагерь русских националистов старый друг Костомарова, Кулиш. Более молодой Кошманов уже без всяких колебаний вступил в ряды того же направления. От старого славянофильства это направление усвоило понимание истории как «национального самосознания», восхваление всего, что считалось проявлением коренных особенностей «народного духа», и порицание всего, привнесенного историческими процессами, как чуждого «заимствования». Так как «заимствование» было запрещено, во взгляду шло, культурные слои общества, а носителем коренных начал народности признавался простой народ, то славянофильская формула находила полное применение к политике борьбы против высших сословий во имя крестьянских интересов, которой стало держаться правительством на окраинах. Этим объясняется и присоединение к националистам многих представителей народной партии. Дальнейшее увеличение числа сторонников того же направления стояло в связи с славянскими взглядами шло, формулировавшей, в лиц Давыдовского, свои политические стремления в форме проекта всеславянской федерации, с центром в Константинополе и с большими или меньшими преобладаниями Р. Постепенно, однако, шло сокращала свои славянские симпатии, находя (см. К. Леонтьев), что славяне безвозвратно отдались во власть «цивилизатору влиянию запада». Особенную группу среди сторонников того же направления занимали истинно исследователей, националистических симпатий, которых обязывалась в западной западн автохтонности восточных славян и славянского происхождения русской династии (Ильинский, Самойлович, Заблудный). 3) Промежуточное

положение между консервативными славянофильством и либеральным западничеством занял С. М. Соловьев, с своими националистическими взглядами во вопросах внешней политики и западничеством представлениями о ходе внутреннего развития Р. Впрочем, его многолетний и многотомный труд (28 томов из 28 книг) должен считаться чересчур поспешно вышедшим, в том смысле, что историк, за массой «чуждых» мелочей, не было времени остановиться на существенном и главном. Печата свой материал частями, по мере приготовления, он не имел возможности как следует его разработать и должен был предлагать его читателям в сыром виде. От того и его общие взгляды оказываются, за некоторыми блестящими исключениями, чересчур влившим образом привязанными к материалу. Устремив все свое внимание на более доступный наблюдению процесс постепенной европеизации Р., он оставил в стороне внутренние, органические процессы народного развития. То немногое, что остается в «Истории Р.» на долю собственно внутренней истории — за вычетом детального, без комментариев, пересказа законодательных памятников, — сводится к отрывочному подбору случайных фактов, попавших в руки историка между другими, более интересовавшими его материалами. Из Соловьевской истории эти недостатки переходят и в сочинения бывшего дерптского профессора Брикнера о Петре и Екатерине II. В других своих работах Брикнер сознательно ограничивается задачей проследить процесс европеизации Р. Также тема проходит красной нитью через все исследования А. Н. Пыпина, проследившего ее в истории русской общественности, русской литературы и русской науки. Ясно выраженной задачей всех работ Пыпина становится опровержение славянофильских взглядов на русское прошлое; с этой целью он овладевает даже собственными темами противников — областью славяноведения и славянской литературы, чтобы и там отделить истину от тенденции. Эта постоянная задняя мысль — полемика с славянофильством — заставляет автора ставить вопросы так, как их поставил когда-то писатель опровергаемого им направления. Большим шагом вперед, в смысле более вярной постановки вопросов науки, было для рассматриваемого направления сознательное внесение нового метода изучения общественных явлений — метода сравнительно-исторического. С одной стороны, этот метод покончил с славянофильским предрассудком, будто русская история абсолютно своеобразна и непохожа на все остальные. С другой стороны, он подорвал и другой предрассудок, нечуждый даже некоторым противникам славянофильства — будто все сходное в русской истории с западной есть результат заимствования. Сходное, по этому методу, должно было объясняться не заимствованием, а аналогией основных процессов исторической жизни. Вместе с тем и вопрос о «европеизации»



Р. долженъ былъ стать на совѣтъ другую почву, чѣмъ прежде. Это не былъ уже болѣе вопросъ о фактическомъ ходѣ и исходѣ заимствованій Р. у Европы, а вопросъ о степени схода въ стадіяхъ самаго процесса, проходимаго русскими и европейскими обществами. Заслуга внесенія новаго метода принадлежитъ историкамъ-юристамъ (Сергѣевичу, М. М. Ковалевскому); перья примѣненія его и были произведены въ области науки русскаго права. Не останавливаясь на приложеніи метода къ сравнительному изученію *славянскаго права* (см. Леонтовичъ), отчасти практиковавшемуся и раньше разсматриваемой эпохи (см. Иванншенъ), укажемъ, прежде всего, на А. Д. Градовскаго, результаты изслѣдованій котораго ставятъ его въ ряды либеральныхъ западниковъ, близко къ Чичерину, хотя по исходнымъ точкамъ зрѣнія онъ и долженъ бы былъ быть причисленъ къ послѣдующей рубрикѣ — либерально-славянофильскаго направления. Съ точки зрѣнія самаго Градовскаго западничество было «апотеозомъ дѣятельности государственности, понимаемой въ довольно узкомъ смыслѣ — государственнаго механизма». У славянофильства Градовскій бралъ идею народнаго органа, самостоятельнаго и способнаго къ культурному развитію. Отвергая всемірно-историческія претензіи славянофильства, онъ соглашался видѣть главное значеніе русскихъ началъ въ ихъ «общечеловѣчности» и, анализируя послѣднее понятіе, находилъ, что оно включаетъ въ себя, во-первыхъ, «совокупность тѣхъ *коренныхъ* условий, безъ которыхъ немислима нормальная жизнь человѣка и цѣлаго народа» (личная безопасность, свобода совѣсти, мысли, слова, правый судъ и т. д.), и, во-вторыхъ, совокупность «*техническихъ*» условий осуществленія человѣческихъ цѣлей» (пути сообщенія, орудія производства, техника въ поэзіи и искусствѣ и т. п.). «Народъ въ исторіи» для Градовскаго — «живая сила, нравственная личность, которой интересы, убѣжденія и стремленія руководятъ политикою государства». Подойди, однако, съ этими взглядами къ изученію исторіи русской провинціи, онъ, подобно Чичерину, не нашелъ тамъ ни «народа» въ смыслѣ активной силы, ни «коренныхъ условий» нормальнаго общежитія. Это, впрочемъ, не заставило его отчаиваться въ «народѣ» вообще и всю надежду возложить на «государство». Онъ только заключилъ, что созданіе автономной мѣстной единицы есть «дѣло будущаго» и указалъ на то, что начало этому дѣлу, какъ и вообще созданію нормальныхъ условий общественной жизни, положено уже «раскрѣпощеніемъ» сословій во второй половинѣ XVIII в. 4) Больше увѣренности въ активной роли народа, «земщины», уже въ прошлой русской исторіи встрѣчаемъ у В. И. Сергѣевича. Пассивность народа въ Московскомъ государствѣ представляется ему только временнымъ исключеніемъ изъ общаго правила. «Наша исторія — говоритъ онъ, — какъ и всякая другая, представляетъ не мало заимствованій, которыя только отклонили ее отъ надлежащаго пути, на который она, рано или поздно, а должна выйти. У насъ были тѣ

задатки политической свободы, изъ которыхъ въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ Европы развились представительныя учрежденія, распространившіяся теперь по всему образованному міру; но у насъ они были подавлены татарскими порядками и византийскими идеями». Открытію и изученію этихъ «здатковъ» и посвящена ученая дѣятельность В. И. Сергѣевича. Онъ находитъ ихъ вполнѣ развитыми въ періодъ «вѣча и князя» и видитъ ихъ проявленіе въ земскихъ соборахъ, аналогичныхъ западнымъ представительнымъ учреждениямъ соотвѣтствующей эпохи: «сходства этихъ учреждений такъ многосторонни, что никакъ не могутъ быть приписываемы случаю, а должны быть объясняемы дѣйствіемъ одинаковыхъ причинъ». Онъ ищетъ тѣхъ же задатковъ, наконецъ, и въ законодательныхъ комиссіяхъ XVIII в. Оба послѣднія историческія явленія становятся предметомъ спеціальнаго изученія у ученика Сергѣевича, В. Н. Латкина. Сравнительно-историческій методъ примѣняется нашими историками-юристами, правда, нѣсколько упрощеннымъ образомъ, такъ какъ всѣ ихъ усилія направлены на открытіе однихъ только сходствъ, притомъ зачастую черезчуръ общихъ. Враждебныя высшимъ сословіямъ и культурнымъ слоямъ общества, славянофильскія идеи удобнѣе сочетались съ демократическими, чѣмъ съ либеральнымъ складомъ мыслей. Въ этомъ сочетаніи онѣ составляютъ особую «народническую» философію русской исторіи, очень популярную до послѣдняго десятилѣтія, а теперь подвергшуюся рѣзкой критикѣ. Довольно равнодушная къ «учрежденіямъ», народническая историческая теорія очень чувствительна ко всѣмъ проявленіямъ жизни, экономической, юридической и бытовой, самой народной массы. Государство и культурные классы, съ ея точки зрѣнія, только препятствовали народу осуществить свой общественный идеалъ, напротивъ, осуществленіе этого идеала — широко-демократическаго — можно наблюдать вездѣ, гдѣ народъ выступалъ на сцену самъ и дѣйствовалъ самостоятельно. Казачество и расколъ — наиболѣе яркія проявленія «народнаго идеала». Непосредственнымъ источникомъ этихъ народническихъ взглядовъ послужили многія сочиненія Костомарова. Еще послѣдовательнѣе развивалъ ихъ ближайшій другъ его, Мордовцевъ, историкъ «антигосударственныхъ элементовъ» нашего прошлаго. Къ тому же направленію примкнулъ Аристовъ. Наличие упомянутого «народнаго идеала», степень его сознательности и возможность для него повліять на ходъ историческаго процесса подвергаются въ настоящее время сильному сомнѣнію, но за народническимъ направленіемъ остается та прочная заслуга, что оно обратило вниманіе на исторію крестьянства и обогатило историографію капитальными трудами В. И. Семевскаго и В. А. Микотина.

Всѣ перечисленныхъ рубрикъ стоятъ и представляютъ совершенно новое явленіе въ историографіи историческія теоріи А. П. Щапова. Началь этотъ изслѣдователь съ усилія славянофильствомъ, затѣмъ перешелъ

из народничества. Но с 1863 г., под влиянием сотрудников «Русского Слова», у него складываются новые взгляды. «Грибенъ былъ и я», говорит Шаповъ объ этомъ периоде: «до 1863 г. земство и земское саморазвитіе было моею идеей fixe... Я защищалъ нигилизму и самостоятельность силъ народа въ дѣлѣ его социального саморазвитія... Со времени 1864 г. я сталъ думать... о взаимодѣйствіи и взаимоотношеніи силъ и законовъ вѣтшей, физической природы и силъ и законовъ природы человеческой, о законахъ этого взаимодѣйствія... о проявленіяхъ ихъ въ исторіи, о значеніи ихъ въ будущемъ социальномъ строѣ и развитіи народовъ... Я полагалъ тогда, что какою-бы ни было, хотя бы самая совершенная абстрактная социально-юридическая теорія не прочна, производна безъ единственно прочныхъ основъ — естественно-научныхъ, физико-антропологическихъ, потому что она не что иное, какъ временный продуктъ измѣняющейся... человеческой мысли... Вотъ юридическія теоріи безъ теорій строго-реальной и экономической почти ничего не значатъ». Свою «реальную и экономическую теорію» русской исторіи Шаповъ пришлось вырабатывать при самыхъ тяжелыхъ жизненныхъ обстоятельствахъ: этихъ, а также и самой трудностей задачи, объясняется, что отдельные свѣтлыя мысли сложились у него, но не совсѣмъ удачное цѣло и не получили тщательной научной обработки. Основную причину слабости русскаго культурнаго развитія Шаповъ уже ранѣе видѣлъ въ элементарности экономическаго процесса, въ своей очередь объясняемой тѣмъ, что русскому населенію пришлось прежде всего колонизовать безлюдную территорію и что процессъ этой колъ назаніи разтанулся на цѣлые вѣка. Книга Бюкла, только что вышедшая тогда и тѣмъ переведенная на русскій яз., заставила Шапова придать своимъ мыслямъ новую форму. Въ тѣхъ же тѣхъ *физико-экономическомъ* развитіи русскаго народа, выработавшемъ у него «своекорреспондентно-натуральный умственный складъ». Шаповъ сталъ находить теперь главную причину отстатка въ древней Руси синтетическаго мышлещаго класса» и исключительнаго преобладанія рабочаго класса. Вся исторія Р. получила для него смыслъ какъ исторія препятствій «умственному развитію» общества на «научно-рациональной почвѣ». Она старалась прослѣдить эти препятствія въ «естественно-политическихъ» и въ «социально-педагогическихъ условіяхъ» умственнаго развитія: въ измѣненіи политическомъ, физическомъ и антропологическомъ складѣ древнерусскаго населенія. Она пыталась отнѣсти, затѣмъ, фактъ «нарушенія новаго европейскаго интеллектуальнаго типа» со времени Петра, подъ влияніемъ тѣхъ же образцовъ, изученія естествознанія.

За послѣдніе 20 лѣтъ русская историографія не выдѣлилась на такой цѣлой складъ съ общественными теченіями и не отличалась такими бѣглыми вѣтвями мысли, какъ въ 60-хъ и 70-хъ гг. Она носила скорѣе характеръ систематическаго академическаго изученія

результаты котораго всего удобнѣе сгруппировать по университетамъ, такъ какъ университетскими лекціями и диссертациями на ученые степени почти исчерпывалось содержаніе этой историографіи. Ученое творчество отступаетъ въ ней на задній планъ передъ осторожнымъ эклектизмомъ: критика источниковъ получаетъ перевѣсъ надъ пользованіемъ ими. Такой характеръ имѣло особенно преподаваніе русской исторіи въ петербургскомъ университетѣ. Родоначальникомъ этого направленія былъ здѣсь К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, воздерживавшійся, во имя ученаго безпристрастія, отъ высказыванія собственнаго мнѣнія и считавшій исключительной задачей современности критическую разработку источниковъ для будущихъ изслѣдователей. Такой чисто-вступительный и подготовительный характеръ имѣлъ и его «Русская исторія». Въ еще болѣе исключительной формѣ держался тѣхъ же мнѣній его преемникъ, Е. Е. Замисловскій. Молодое поколѣніе петербургскихъ историковъ стремится согласить это направленіе учителей съ болѣе реальнымъ направленіемъ московскаго университета или даже вслѣдъ переходить на сторону послѣдняго. Различныя ступени этого перехода можно прослѣдить въ лучшихъ петербургскихъ диссертацияхъ, напр. «Сказанія и повѣсти о смутномъ времени», С. Ѳ. Платонова (1888); «Флетчеръ, какъ историческій источникъ», С. М. Середонина (1891); «Служилое землевладѣніе въ московскомъ государствѣ XVI в.», С. В. Рождественскаго. Рядомъ съ этимъ историко-критическимъ направленіемъ, и націоналистическіе взгляды К. Н. Бестужева-Рюмина отразились въ изслѣдованіяхъ нѣкоторыхъ его послѣдователей, напр. Н. Филевича, Н. Д. Чечулина, отчасти Е. Ф. Шмурло. Ближе къ историкамъ-фривтамъ, чѣмъ къ историкамъ, стоитъ А. С. Лаппо-Данилевскій, въ своихъ изслѣдованіяхъ по исторіи русскаго обложанія и кодификаціи. Въ московскомъ университетѣ надолго сохраняются слѣды дѣятельности блестящей плеяды профессоровъ и ученыхъ предыдущаго періода. Соловьева, Кавелина, Чичерина и Бѣляева. Живымъ посредникомъ между этимъ поколѣніемъ и современнымъ служитъ В. О. Ключевскій, замѣчательно удачно сгруппировавшій все, что было лучшаго въ ученіяхъ обѣихъ лагерей около новой идеи 60-хъ годовъ—идеи изученія социальной структуры общества. Со смѣлостью систематика В. О. Ключевскій соединяетъ осторожность изслѣдователя-специалиста: первое качество дало ему возможность выработать единственный въ своемъ родѣ университетскій курсъ русской исторіи, оказавшій влияние на все поколѣніе восьмидесятихъ годовъ; второе качество обезпечило за нимъ репутацію перваго знатока матеріала для социальной исторіи XVII в. «Микроэкономическія наблюденія: надъ этимъ матеріаломъ онъ такъ же любитъ, какъ и блестящія антитезы въ систематическомъ изложеніи: искусство анализа и синтеза одинаково ему доступно. Основной недостатокъ В. О. Ключевскаго заключается въ отсутствіи того кореннаго нерва ученой работы, который дается цѣль-





# ИСТОРИЧЕСКІЯ КАРТЫ РОССІИ I







нымъ философскимъ или общественнымъ міровоззрѣніемъ и котораго не можетъ замѣнять величайшее мастерство схематизаціи. Стремленіе къ изученію социальной исторіи и исторіи учреждений сказалось въ темахъ московскихъ диссертаций историковъ-юристовъ С. А. Петровскаго, П. Н. Мрочекъ-Дроздовскаго и А. Н. Филиппова, а также историковъ—В. Е. Якушкина и П. Н. Милюкова. Работы М. К. Любавскаго по исторіи учреждений литовско-русскаго государства соединяють это главное направленіе московскаго ун-ва съ другимъ—изученіемъ областной исторіи, завѣщанымъ также предыдущимъ поколѣніемъ и уже раньше отразившимся въ диссертацияхъ Д. А. Корсакова, Г. И. Перетятковича, Д. И. Иловайскаго и Борзаконскаго. Такое же соединеніе тенденцій видимъ въ докторской дисс. И. А. Ляниченко, своими предыдущими произведеніями принадлежащаго къ школѣ кievскаго университета. Традиціи университетскаго преподаванія русской исторіи восходятъ въ Кіевъ ко времени Костомарова, еще въ сороковыхъ годахъ явившагося здѣсь представителемъ направления, стремившагося къ изученію «народности». Параллельно съ славянофилами, южные сторонники изученія народности создали свою особую доктрину, отличавшуюся отъ славянофильской отсутствіемъ философской подкладки и сильно подчеркнутыми національно-автономистическими стремленіями. Идеальная цѣль доктрины— федеративный общественный строй— обосновывается посредствомъ доказательства древней самостоятельности отдѣльныхъ русскихъ племенъ и силы вѣчевыхъ учреждений, которыми они управлялись. Московскій періодъ считается отступленіемъ отъ нормальнаго хода русской жизни, результатомъ чуждыхъ вліяній, татарскаго и византийскаго. Весь интересъ кievскихъ историковъ сосредоточился на древнѣйшей, кievской эпохѣ русской исторіи, а въ позднѣйшихъ эпохахъ— на элементахъ, протестовавшихъ противъ московскихъ порядковъ, особенно на казачествѣ и гайдамачинѣ. Посредникомъ между поколѣніемъ Костомарова и современнымъ поколѣніемъ явился здѣсь В. Б. Антоновичъ, имѣвшій очень сильное вліяніе на молодыхъ историковъ и создавшій своимъ университетскимъ преподаваніемъ цѣлую школу. Уступая своему учителю въ талантъ, тонкости критическаго анализа, широтѣ и глубинѣ знанія источниковъ, молодые изслѣдователи дали, однако, цѣлый рядъ полезныхъ монографій объ исторіи русскихъ княжествъ Днѣпровскаго бассейна и объ инородческомъ населеніи южныхъ степей (П. Голубовскій, Д. Багалій, М. Грушевскій, Н. Молчановскій, Л. Андриашевъ, М. Довнар-Запольскій, П. Ивановъ, В. Лякоронскій). Особое положеніе занимають историки-юристы, посвящающіе и здѣсь свои труды разработкѣ мѣстной социальной исторіи и исторіи учреждений: И. В. Лучинскій, давшій рядъ цѣнныхъ работъ по исторіи земледѣлія малороссійскихъ крестьянъ, М. Ф. Антоновичъ, разработавшій исторію казеннаго земледѣлія, М. Н. Антоновичъ, издатель литовско-русскаго словаря, и Г. Демченко. «Исторію запорожскаго казачества» разрабатывалъ Д. Эварницкій (теперь въ Москвѣ). Въ сторонѣ отъ мѣстнаго движенія стоятъ, примыкая скорѣе къ петербургскому университетскому направленію, В. С. Иконниковъ, лучший знатокъ библиографіи русской исторіи, и А. В. Романовичъ-Саватинскій, историкъ русскаго дворянства XVIII в. Кіевскій университетъ сдѣлался разсадникомъ профессоровъ и для другихъ университетовъ русской и австрійской Малороссіи. Такъ, М. Грушевскій недавно сдѣлался профессоромъ львовскаго университета и началъ, въ серіи львовскаго «научнаго товариства имени Шевченка», изданіе своей «Исторіи Украины-Руси». Д. И. Багалій съ 1883 г. занимаетъ кафедру русской исторіи въ харьковскомъ университетѣ и продолжаетъ тамъ кievскую традицію, разрабатывая мѣстную исторію въ многочисленныхъ трудахъ, посвященныхъ исторіи колонизаціи, торговли и просвѣщенія края. Областной исторіи (малорусской и сибирской) посвящены диссертации П. Буцинскаго, а также И. Н. Миклашевскаго (по сельскохозяйственной исторіи). Ученая дѣятельность покойнаго И. И. Дяткина, ученика Градовскаго, примыкала къ общерусской работѣ историковъ-юристовъ, традиція которыхъ восходитъ къ московской историко-юридической школѣ. Элементы самоуправления въ русскомъ прошломъ привлекали особенное вниманіе Дяткина. Въ казанскомъ университетѣ изъ историковъ Н. А. Ойрсовъ и И. Н. Смирновъ, изъ историковъ-юристовъ С. М. Шпилевскій посвящали свои труды мѣстной исторіи, преимущественно исторіи приволжскаго инородческаго населенія. Д. А. Корсаковъ сосредоточиваетъ свой интересъ на исторіи XVIII в., разрабатываемой имъ въ направленіи либеральнаго западничества. Выдающимся эпизодомъ историко-юридическаго преподаванія была здѣсь дѣятельность Мейера по гражданскому и Е. Осокина по финансовому праву, въ 50-хъ годахъ. Ученые труды Н. П. Загоскина относятся къ отмѣченному уже общерусскому направленію историко-юридическихъ изслѣдованій. Въ настоящее время Загоскинымъ задумана сводная, двѣнадцатитомная «Исторія права русскаго народа», первый томъ которой представляетъ историко-графическое введеніе и изложеніе теорій, относящихся къ народности славянъ, ихъ древнему быту и зарожденію государства. Историческое и историко-юридическое преподаваніе въ юрьевскомъ (бывшемъ дерптскомъ) университетѣ до послѣдней реформы держалось старыхъ традицій германской науки. Проф. А. Г. Брикнеръ являлся посредникомъ между русской и нѣмецкой наукой, популяризируя въ Германіи выводы русской исторической литературы и разрабатывая въ Р. иностранные матеріалы для русской исторіи. Русскіе за границей и европейцы въ Р. привлекали его особенное вниманіе въ наше прошлое; ростъ европейскаго вліянія въ русской исторіи былъ его главной темой. Та же тема, но съ другой стороны—со стороны отраженія этого вліянія въ русскомъ національномъ самосознаніи,—сосредоточивается на се-

и Г. Демченко. «Исторію запорожскаго казачества» разрабатывалъ Д. Эварницкій (теперь въ Москвѣ). Въ сторонѣ отъ мѣстнаго движенія стоятъ, примыкая скорѣе къ петербургскому университетскому направленію, В. С. Иконниковъ, лучший знатокъ библиографіи русской исторіи, и А. В. Романовичъ-Саватинскій, историкъ русскаго дворянства XVIII в. Кіевскій университетъ сдѣлался разсадникомъ профессоровъ и для другихъ университетовъ русской и австрійской Малороссіи. Такъ, М. Грушевскій недавно сдѣлался профессоромъ львовскаго университета и началъ, въ серіи львовскаго «научнаго товариства имени Шевченка», изданіе своей «Исторіи Украины-Руси». Д. И. Багалій съ 1883 г. занимаетъ кафедру русской исторіи въ харьковскомъ университетѣ и продолжаетъ тамъ кievскую традицію, разрабатывая мѣстную исторію въ многочисленныхъ трудахъ, посвященныхъ исторіи колонизаціи, торговли и просвѣщенія края. Областной исторіи (малорусской и сибирской) посвящены диссертации П. Буцинскаго, а также И. Н. Миклашевскаго (по сельскохозяйственной исторіи). Ученая дѣятельность покойнаго И. И. Дяткина, ученика Градовскаго, примыкала къ общерусской работѣ историковъ-юристовъ, традиція которыхъ восходитъ къ московской историко-юридической школѣ. Элементы самоуправления въ русскомъ прошломъ привлекали особенное вниманіе Дяткина. Въ казанскомъ университетѣ изъ историковъ Н. А. Ойрсовъ и И. Н. Смирновъ, изъ историковъ-юристовъ С. М. Шпилевскій посвящали свои труды мѣстной исторіи, преимущественно исторіи приволжскаго инородческаго населенія. Д. А. Корсаковъ сосредоточиваетъ свой интересъ на исторіи XVIII в., разрабатываемой имъ въ направленіи либеральнаго западничества. Выдающимся эпизодомъ историко-юридическаго преподаванія была здѣсь дѣятельность Мейера по гражданскому и Е. Осокина по финансовому праву, въ 50-хъ годахъ. Ученые труды Н. П. Загоскина относятся къ отмѣченному уже общерусскому направленію историко-юридическихъ изслѣдованій. Въ настоящее время Загоскинымъ задумана сводная, двѣнадцатитомная «Исторія права русскаго народа», первый томъ которой представляетъ историко-графическое введеніе и изложеніе теорій, относящихся къ народности славянъ, ихъ древнему быту и зарожденію государства. Историческое и историко-юридическое преподаваніе въ юрьевскомъ (бывшемъ дерптскомъ) университетѣ до послѣдней реформы держалось старыхъ традицій германской науки. Проф. А. Г. Брикнеръ являлся посредникомъ между русской и нѣмецкой наукой, популяризируя въ Германіи выводы русской исторической литературы и разрабатывая въ Р. иностранные матеріалы для русской исторіи. Русскіе за границей и европейцы въ Р. привлекали его особенное вниманіе въ наше прошлое; ростъ европейскаго вліянія въ русской исторіи былъ его главной темой. Та же тема, но съ другой стороны—со стороны отраженія этого вліянія въ русскомъ національномъ самосознаніи,—сосредоточивается на се-



бы интерес его преемника, Е. Ф. Шмурло, до сих пор выступавшего, впрочем, больше с библиографическими и историографическими работами. В области историко-юридического преподавания традиции старого дерптского университета восходили ко временам Эверса и Рейца, родоначальников русской историко-юридической школы. Проф. И. Е. Энгельманъ извѣстенъ въ русской литературѣ своимъ строгимъ анализомъ юридическихъ и бытовыхъ элементовъ въ институтѣ крѣпостного права. Ученикъ петербургскихъ юристовъ, М. А. Дьяконовъ, стремится вернуться отъ юридическихъ конструкций къ историческому матеріалу и въ своихъ этюдахъ по исторіи древнерусскаго крестьянства продолжаетъ дѣло московскихъ изслѣдователей. Въ варшавскомъ университетѣ преподаваніе русской исторіи находится въ рукахъ Д. И. Цѣткова, извѣстнаго своими архивными работами по исторіи иностранцевъ въ Р., и И. П. Филевича. Исторію права преподавалъ до 1892 года Д. Я. Самоквасовъ въ націоналистическомъ духѣ, не чуждомъ и другимъ названнымъ преподавателямъ. Преподаваніе въ одесскомъ университетѣ велось И. Е. Перетятковичемъ и (до 1895 г.) А. И. Маркевичемъ, историкомъ мѣстничества и авторомъ нѣсколькихъ историко-критическихъ работъ; исторію русскаго права читалъ (до 1891 г.) Ѳ. И. Леонтовичъ, авторъ задружно-общинной теоріи и специалистъ по литовско-русскому праву. Въ послѣдніе годы общественныя теченія, повидному, снова начинаютъ вліять на направленіе историческаго изученія. Вновь выдвинутой въ девяностыхъ годахъ теоріи «экономическаго матеріализма» принесла въ этомъ отношеніи отрицательную пользу, устранивъ тяготѣніе надъ умами старой пародической точки зрѣнія, давно требовавшей коренного пересмотра. Первымъ положительнымъ результатомъ новаго направленія въ области детальнаго изслѣдованія является книга М. Туганъ-Барановскаго о «Русской фабрикѣ въ прошломъ и настоящемъ».

Отдѣльное существованіе русской исторіографіи, какъ вспомогательной исторической дисциплины, восходитъ къ очень недавнему времени. Начало общему обзору источниковъ и литературы русской исторіи положилъ только К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, первымъ томомъ своей «Русской Исторіи» (1872). За нею, черезъ 20 лѣтъ, послѣдовалъ грандіозный «Опытъ русской исторіографіи» проф. В. С. Иконникова, налагающій пока, въ двухъ частяхъ перваго тома, исторію собиранія и изданія историческихъ матеріаловъ. Здѣсь вчерпывающимъ образомъ собрано все, что появлялось въ печати относительно архивовъ, библиотекъ и музеевъ, публичныхъ и частныхъ, столичныхъ и провинціальныхъ, русскихъ и иностранныхъ, при чемъ повсюду отмѣчено, какіе именно источники этихъ хранящихся были изданы или послужили предметомъ изученія или изложенія въ когда-либо изданныхъ статьяхъ и изслѣдованіяхъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ. Филіалія ученыхъ системъ и теорій русской исторіографіи послужила предметомъ изложенія съ двухъ разныхъ точекъ

зрѣнія, М. О. Кояловичемъ, въ его «Исторіи русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ» (2-е, посмертное изданіе, съ прибавленіемъ полемики противъ Бестужева-Рюмина и Д. А. Корсакова, а также біографіи автора, вышло въ 1893 г., СПб.), и авторомъ настоящей статьи, въ «Главныхъ теченіяхъ русской исторической мысли» (т. I, 2 изд., М., 1898). Библиографію по различнымъ отдѣламъ и вопросамъ русской исторіи см. подъ соответствующими словами. Указаніе на общіе библиографическіе труды по русской исторіи см. въ ст. Библиографія. Дополнительные свѣдѣнія къ статьямъ Лѣтописи и Повѣсти временныхъ лѣтъ взяты изъ изслѣдованій А. А. Шахматова: «О начальномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ» (М., 1897, «Чтенія въ Общ. Ист. и Древн.», кн. III) и о «Хронологіи древнѣйшихъ русскихъ лѣтописныхъ сводовъ» (въ «Ж. М. Н. Пр.», 1897, апрѣль). Образцы различныхъ типовъ «актовъ», упоминаемыхъ въ обзорѣ источниковъ русской исторіи, см. въ «Актахъ, относящихся до юридическаго быта», изд. Н. В. Калачевымъ. *И. Милуковъ.*

С. Исторія Р. — Приднѣпровская Р. IX — XII вв. — Начальнымъ фактомъ русской исторіи слѣдуетъ считать водвореніе на русской равнинѣ славянской колонизаціи. Когда и какъ совершилось это водвореніе, въ точности неизвѣстно. Вопреки нѣкоторымъ фантастическимъ теоріямъ объ исконномъ жителствѣ славянъ на Ю нашей равнины, болѣе осторожные изслѣдователи видятъ въ появленіи здѣсь славянъ сравнительно поздній эпизодъ многовѣковаго колонизаціоннаго процесса, распространившаго славянскія поселенія въ разныхъ направленіяхъ изъ древнѣйшаго извѣстнаго намъ центра славянства — верхней Вислы, у Прикарпатя. Движеніе славянскихъ племенъ отъ этого центра вглубь нашей равнины съ наибольшей вѣроятностью можетъ быть относимо къ VI, VII, VIII вв. по Р. Хр. Топографія этихъ племенъ, сообщенная въ начальной лѣтописи, рисуетъ уже конечные результаты ихъ передвиженія, опредѣлившіяся къ IX—X вв. Окаймленные кольцомъ инородческаго населенія — литовскаго на З, финскаго на С и СВ, тюркскаго на ЮВ — славяне заняли бассейны Днѣпра, Днѣстра, Зап. Двины, Зап. Буга, оз. Ильмена, верхней Оки, размѣстившись на этомъ пространствѣ отдѣльными племенами. Границы «земель», занятыхъ племенами, опредѣлялись частью естественными предѣлами — линіями водораздѣльныхъ волоковъ, частью перекрестнымъ столкновеніемъ отдѣльныхъ волнъ колонизаціоннаго потока. Быть можетъ, взаимная борьба племенъ, разновременно колонизовавшихъ равнину, послужила толчкомъ къ политическому объединенію племенъ подъ властью племенныхъ князей. Лѣтопись сообщаетъ нѣкоторые намеки на зародыши какой-то политической организаціи, возвышавшейся надъ отдѣльными родовыми союзами, на которые разбѣгались древнія племена; но мы ничего не знаемъ о томъ, какъ далеко пошелъ процессъ политическаго объединенія племенъ до возникновенія варяжескихъ княжествъ и въ какихъ



формах онъ выразился. Тогчасъ по водвореніи на рѣчныхъ бассейнахъ восточно-европейской равнины, славянскія племена были втнуты въ торговые движенія, пересѣкавшія равнину въ различныхъ направленіяхъ. Каспійское, Черное и Балтійское моря служили ареной оживленнѣйшихъ торговыхъ сношеній этой равнины съ азиатскимъ Востокомъ и европ. Западомъ. На Каспійскомъ морѣ дѣятелями этихъ сношеній были арабы, на Черномъ—греки, на Балтійскомъ—норманны. Арабы съ половины VII в. проникаютъ во внутреннія и сѣверныя части Ирана, достигаютъ береговъ Каспійскаго моря и появляются на восточной половинѣ Кавказскаго перешейка. Ихъ появленіе возбуждаетъ враждебную тревогу хазаръ, раскинувшихъ свои владѣнія отъ нижней Волги до Ширвана. Послѣ кровавой борьбы, длившейся въ теченіе цѣлаго вѣка (1/2 VII — 1/2 VIII в.), оба народа размежевались: арабы остались властителями западнаго побережья Каспійскаго моря, хазары, отброшенные къ СЗ, вознаградилъ себя расширеніемъ своего господства къ берегамъ Чернаго моря, до Таврическаго полуострова, и, встрѣтивъ съ славянскими племенами, наложилъ на нихъ свое иго. Сосѣдство арабовъ дало могучій толчокъ развитію торговыхъ связей нашей равнины съ азиатскимъ Востокомъ. Монетные клады, найденные въ предѣлахъ Европ. Р., позволяютъ отнести начало этихъ связей еще къ VI, даже V в., но со второй половины VII в. онѣ быстро разрастаются и принимаютъ внушительные размѣры. Посредниками между арабскими рынками и внутренними частями равнины служили хазары и камскіе болгары. Въ то же время на берегахъ Балтійскаго моря кипѣла не менѣе интенсивная торговая жизнь. Главные дѣятели этого движенія, предприимчивые норманны, въ IX в. появляются и на внутреннихъ рѣчныхъ путяхъ равнины. Наконецъ, сѣверное черноморское побережье, усыпанное греческими колоніями, издавна входило въ сферу торговаго вліянія Византіи. Очутившись въ центрѣ всѣхъ этихъ торговыхъ движеній, славянскія племена явились поставщиками сырья на приморскіе рынки—мѣховъ, лѣса, меду, воска, рыбы и другихъ продуктовъ эксплуатаціи лѣсныхъ и рѣчныхъ природныхъ богатствъ. Въ общемъ, однако, активное участіе славянскихъ племенъ въ тогдашней торговлѣ не было значительно; торговые движенія черезъ равнину носили транзитный характеръ. Въ IX и X вѣкахъ въ южно-русскихъ степяхъ начинаются броженія кочевыхъ ордъ, нарушившія правильное развитіе очерченныхъ выше отношеній, обрушившіяся страшною грозой на русскихъ славянъ и давшія толчокъ къ преобразованію политическаго строя южной Р. IX—X вв. заняты жаркой борьбой хазаръ, венгровъ (угровъ) и печенѣговъ, во время которой печенѣги, вытѣснивъ угровъ на З, къ нижнему Дунаю, раскидываютъ свои кочевья по всей южно-русской степи отъ Дона до Дуная, запружаютъ нижнее теченіе Днѣпра и, укрупнившись на Ю, бросаются на мирныя поселенія русскихъ славянъ. Необходимость обо-

роны отъ степной орды создаетъ благоприятную почву для прочнаго водворенія среди славянскихъ племенъ норманскихъ конунговъ, съ ихъ дружинами. Не менѣе самихъ славянъ заинтересованные очищеніемъ южныхъ торговыхъ путей отъ кочевыхъ варваровъ, норманны принимаютъ призывъ нѣкоторыхъ славянскихъ и финскихъ общинъ «княжить и владѣть ими». Такъ начинается процессъ переработки старыхъ племенныхъ организацій въ систему варяжскихъ княжествъ. Процессъ шель постепенно. Первоначально варяжскія княжества возникаютъ какъ-бы отдѣльными островками на разныхъ пунктахъ равнины. Въ IX в. намъ извѣстны три княжества на С, въ озерной области—Рюриково, Синеусово и Труворово, которыя затѣмъ сливаются въ одно, вобравъ въ себя области новгородскихъ славянъ, веси и кривичей,—и одно на Ю: княжество Аскольда и Дира въ Кіевѣ. Въ X в. возникаютъ два новыхъ княжества на З: Турово и Рогволодово. Дальнѣйшее расширеніе территоріи варяжскихъ княжествъ совершается различными путями: новыя племена присоединяются добровольно къ образовавшимся уже княжескимъ центрамъ; сами князья изъ финансовыхъ и стратегическихъ побужденій насильственно распространяютъ свою власть на окрестныя земли (такъ, южное княжество Олега составилось изъ земли полянъ, подчинившихся добровольно, сѣверянъ и радимичей, которые промѣняли на подчиненіе Олегу хазарское иго, и древлянъ, покоренныхъ оружіемъ Олега); наконецъ, возникаютъ совершенно новыя центры норманскаго господства, по жрѣбъ размноженія княжескаго рода, члены котораго призываются славянскими племенами на новыя княжескіе столы. Ляшь постепенно возникшія разновременно княжества сливаются въ цѣльную систему, подъ господствомъ единого рода киевскихъ Игоревичей.

Образованіе варяжскихъ княжествъ не повлекло за собою немедленно глубокихъ переменъ въ внутреннемъ строѣ славянскихъ племенъ. Водворившись на княжескомъ столѣ, варяжскій конунгъ не думалъ расставаться съ походной ладьей и надолго сохранилъ еще въ своей дѣятельности черты странствующаго искателя военной добычи. По отношенію къ призывавшему его племеню онъ становился въ положеніе князя-кормленщика, военнаго стража осѣдлыхъ поселеній, получавшаго за свои услуги вознагражденіе въ видѣ дани. Его правительственная дѣятельность, при такой постановкѣ его власти, не могла воздѣйствовать на измѣненіе внутренняго политическаго быта. Политическое объединеніе племенъ оставалось чисто внѣшнимъ, не сопровождаясь реорганизаціей стараго племеннаго суда и управленія. Но затронувъ внутренняго строя древнихъ племенъ, появленіе варяжскихъ князей дало замѣтный толчокъ развитію ихъ внѣшнихъ—военныхъ и торговыхъ—сношеній. Князья освобождаютъ славянъ отъ хазарскаго ига, вступаютъ въ дѣятельную борьбу съ печенѣгами, становятся во главѣ военно-торговыхъ экспедицій на Византію и на далекіе берега



Каспийского моря. Но и эти совместные предприятия не сглаживают обособленности варяжских князей, с их дружинами, отъ управляемого ими славянского населения. Типичный представитель варяжских князей этого периода, Святославъ, дѣлаетъ даже попытку совсѣмъ порвать съ славянскимъ придворьемъ и перенести базисъ своихъ военныхъ набѣговъ въ приднѣвскую Болгарію. Лишь къ концу X и началу XI в. совершается болѣе тѣсное сближеніе варяжскихъ и славянскихъ элементовъ въ жизни древне-русскихъ княжествъ. Немногочисленный контингентъ варяжскихъ пришельцевъ растворяется въ массѣ туземнаго населенія; въ дѣятельности князей и ихъ дружинъ рѣзче обозначаются заботы о земскомъ строеніи, «нарядѣ» подчиненныхъ имъ областей; князь-авантюристъ превращается въ князя-правителя. Одновременно съ этимъ отдаленныя воинственныя экспедиціи и партизанская война съ пограничными кочевыми степняками смѣняются систематической обороной границъ, возведеніемъ оборонительныхъ линій «городовъ», правильной военной колонизаціей опасныхъ окраинъ. Перерожденіе характера княжеской власти, усилѣніе болѣе устойчивой политической организаціи, вмѣстѣ съ попытками регулированія древнихъ обычныхъ отношеній, находятъ поддержку и опору въ важномъ культурномъ фактѣ—пріятіи христіанства. Представители церковной іерархіи—въ подавляющемъ большинствѣ греки—явились на первыхъ порахъ естественными союзниками князей въ законодательной переработкѣ народнаго обычая, какъ продукта языческой старины. Греческое духовенство приноситъ съ собою, вмѣстѣ съ новой религіей, новыя политическія понятія о правахъ и обязанностяхъ правителя и подданныхъ, представленіе о князѣ, какъ о пастырѣ народа, отвѣтственномъ передъ Богомъ за благосостояніе подвластнаго ему общества. Эти новыя понятія проникали въ массу также туго, какъ и новая религія, но они несомнѣнно дѣйствовали на князей, давая религіозную санкцію начавшемуся перелому въ характерѣ ихъ дѣятельности. Тѣмъ не менѣе, усиленіе государственнаго элемента въ княжеской политикѣ, сказавшееся въ княженіи Владиміра св. и Ярослава I, не привело къ подавленію стараго вѣчеваго строя. Авторитетность народнаго вѣча даже нѣсколько болѣе окрѣпла, когда въ XI стол. возникла окончательно оформленная система княжествъ, обнявшая всю ту часть Р., которая жила тогда политической жизнью. Въ основу этой системы легли два начала: 1) родовые счеты членовъ разнороднаго княжескаго рода Ярославичей и 2) областные интересы старинныхъ земель. Первое начало вытекало изъ общепризнанной фекціи, по которой политическая власть надъ всей русской землей считалась коллективнымъ достояніемъ рода Ярославичей, а пользование опредѣленными долями общеродового достоянія обуславливалось для каждого отдѣльнаго члена на тотъ или другой «столъ» — едѣ до измѣненія его относи-

тельнаго старшинства въ родѣ. Старѣйшіе князья занимали болѣе южныя княженія, какъ болѣе выгодныя и въ то же время болѣе опасныя. Съ каждой перемѣной въ личномъ составѣ княжескаго рода происходило общее перемѣщеніе всѣхъ князей по столамъ, сообразно измѣнившимся отношеніямъ въ степеняхъ старшинства. Конечнымъ пунктомъ этого «лѣстничнаго восхожденія» князей по столамъ являлось киевское княжество: оно отдавалось самому старшему князю, бывшему для всѣхъ другихъ членовъ рода «въ отца мѣсто». Наряду съ княжескими счетами въ образованіи этой системы участвовали и земско-племенные интересы; такъ, основой для опредѣленія границъ самихъ княжествъ XI—XIII вв. послужили старыя племенные «земли». То были княжества киевское, черниговское, переяславское, сѣверское, галицкое, волынское, пинско-туровскія, полоцкое, смоленское, рязанско-муромское, ростовско-суздальское и, наконецъ, сѣверныя новгородскія земли. Въ развитіи и разложеніи этой системы, сопровождавшемся кровавой борьбой различныхъ княжескихъ линій, сказались взаимодѣйствіе тѣхъ же двухъ факторовъ. Ближайшимъ поводомъ междукняжескихъ столкновеній служили родовые счеты князей. Размноженіе княжескаго рода затрудняло отчетливое опредѣленіе мѣста каждого князя въ общемъ распорядкѣ; изъ столкновеній личныхъ княжескихъ интересовъ возникли спорныя казуистическія толкованія отдѣльныхъ случаевъ. Все это затрудняло примѣненіе установившагося первоначально порядка во всей его чистотѣ. Столкновенія, возникавшія между князьями, разрѣшались «судомъ божіимъ», т. е. вооруженной усобицей. Хроническая усобица въ свою очередь подрывала авторитетъ родового преданія, ставила силу выше права, пріучала видѣть источникъ власти надъ княжествомъ въ насильственномъ захватѣ княжескаго стола. Старый распорядокъ, потрясенный заутанностью родовыхъ счетовъ, вытѣсняется новымъ, *вотчиннымъ*, при которомъ лѣстничное передвиженіе князей по столамъ смѣняется обособленіемъ отдѣльныхъ княжескихъ линій въ предѣлахъ фамиліальныхъ владѣній, наследуемыхъ по нисходящей линіи. Смѣна стараго порядка новымъ прошла два фазиса. Усобицы XI в. выдвинули вопросъ о князьяхъ *иногда* (см.). Не желая совсѣмъ лишиться «части» въ русской землѣ, изгой стремятся укрѣпить за собою княженія своихъ отцовъ. Это стремленіе сталкивается съ притязаніями другихъ князей, основанными на правилахъ «лѣстничнаго восхожденія». Вспыхиваетъ усобица, въ которой, по призыву самихъ князей, участвуютъ новыя степные кочевники, смѣнившіе печенѣговъ половцы. Представителями изгоевъ являются въ этой борьбѣ черниговскіе князья, сыновья Святослава Ярославича. Усобица заключается слѣздомъ князей въ Любечѣ (1097), на которомъ право сыновей на отцовскую вотчину получаетъ общее признаніе. Усобицы XII в. вызываются стремленіемъ распространить тотъ же вотчинный принципъ и на обладаніе киевскимъ великокняжескимъ столомъ. Во имя этого прин-



дина Мономаховичи стремятся устранить от киевского стола Ольговичей и въ частности младшая линия Мономаховичей старается отрезать доступ къ Киеву представителям старшей линии. Одновременно раздвигаются дѣятели, постоянно переплетающіеся другъ съ другомъ. Онѣ завершаются полнымъ распаденіемъ стараго распорядка, торжествомъ вотчиннаго принципа, окончательнымъ закрѣпленіемъ удѣловъ за отдѣльными княжескими линиями. Междукняжескіе родовые счеты служили, однако, лишь наиболѣе выпуклымъ выраженіемъ отчужденной политической эволюціи, не исчерпывая собою ея содержанія. Наряду съ интересами князей сказывались интересы «земель», воплотившихъ въ составъ княжествъ. Крѣпость первоначальнаго единства княжескаго рода опиралась на тѣсную общность этихъ земельных интересовъ. Политическое главенство Киева въ ряду другихъ княжескихъ столовъ было создано его экономическимъ значеніемъ, которое, въ свою очередь, опредѣлилось его географическимъ положеніемъ. Господству надъ среднимъ и нижнимъ теченіемъ Днѣпра, Киевъ являлся главнымъ объединительнымъ центромъ тѣхъ торговыхъ связей съ черноморскими рынками, которыя имѣли коренное значеніе для экономической жизни областей, включенныхъ въ систему древнихъ княжествъ. Послѣдовавшее затѣмъ занятіе южно-русскихъ степей азиатскими кочевниками, а также перемѣщеніе главныхъ торговыхъ путей Европы, питающихъ ранѣе черноморскую торговлю, парализовало торговые сношенія Р. съ черноморскими рынками и вмѣстѣ съ тѣмъ разорвало, мало по малу, взаимныя экономическія связи отдѣльных русскихъ областей. По мѣрѣ того, какъ князья все болѣе сживались съ внутренними земельными интересами управляемыхъ ими областей, въ этихъ интересахъ получали все болѣе преобладаніе центробѣжныя стремленія. Разобщеніе единого княжескаго рода на обособленныя линии явилось лишь внѣшнимъ политическимъ выраженіемъ послѣдовательнаго роста этого областного партикуляризма. Родовые счеты князей быстро теряли свое реальное жизненное значеніе и превращались въ собраніе условныхъ формулъ, прикрывавшихъ болѣе глубокіе процессы междубластной жизни. Начавшаяся такимъ образомъ переработка стараго политическаго уклада южной Р. была насильственно прервана опустошительнымъ вторженіемъ новыхъ варваровъ — татаръ, и новый *удѣльный* порядокъ, возникшій на смѣну стараго *очередного*, получилъ возможность развиваться лишь на сѣверо-востокѣ Р. примѣнительно къ мѣстнымъ природнымъ условиямъ, весьма отличнымъ отъ южнаго приднѣпровья.

Быстрое исчезновеніе древнѣйшей южнорусской цивилизаціи подъ ударами дикихъ варваровъ въ значительной мѣрѣ объясняется недостаточностью достигнутыхъ ею результатовъ. Политическій и социальный строй древнѣйшей Р. X—XIII вв. отличался грубостью и примитивностью. Въ основаніи политическаго строя лежалъ дуализмъ княжеской и вѣчевой власти; но ни взаимное отно-

шеніе этихъ двухъ властей, ни внутренняя организація самаго вѣча не опирались на твердо установленныя начала. Не смотря на отсутствіе правильной періодичности собраний, вѣче несомнѣнно являлось правомѣрно дѣйствующимъ учрежденіемъ. Оно существовало повсемѣстно; его компетенція обнимала собою избраніе и призваніе князей, вопросы внѣшней политики — заключеніе мира и объявленіе войны, внутреннее законодательство — заключеніе *ряда* съ княземъ, контроль надъ администраціей и судопроизводствомъ, рѣшеніе отдѣльных государственныхъ вопросовъ. Однако, при всей полнотѣ своего политическаго значенія вѣче не устраняло настоятельной потребности въ князѣ («тяжко быше княземъ, не осталось бо си быше у нихъ ни единъ князь у Киевѣ»), въ виду отсутствія правильной организаціи. Составъ вѣча, порядокъ созыва его и ходъ совѣщаній, способъ выработки вѣчевыхъ постановленій — все было предоставлено случаю. Фактически вѣче могло получать значеніе лишь въ чрезвычайные моменты народной жизни, при наличности сильныхъ и опредѣленныхъ массовыхъ настроеній, которыя могли объединить значительную часть мѣстнаго населенія. Въ обычное время вѣче заступалось княземъ, полнота власти котораго совпадала съ полнотой власти вѣча. Помимо управленія, суда, военнаго дѣла, князь, наряду съ вѣчемъ и независимо отъ него, обладалъ законодательными функциями (законы Ярослава и его сыновей о кровной мести, законы Владимира Мономаха о рѣзѣ и т. п.). Отсутствіе опредѣленнаго порядка отношеній между вѣчемъ и княземъ открывало широкій просторъ для насильственныхъ столкновеній и лишало государственную жизнь устойчивыхъ основаній. Третій правительственный органъ древне-русскихъ княжествъ — дружинная дума — не занимала самостоятельнаго положенія въ строѣ государственныхъ учреждений и представляла собою совѣтъ при князѣ, политическое значеніе котораго всецѣло опредѣлялось социальнымъ положеніемъ дружиннаго класса. Управленіе отдѣльными округами входившими въ составъ княжествъ, было организовано на началахъ *кормленія* (см.). Сословная группировка древне-русскаго общества отличалась такой же малорасчлененностью и грубостью очертаній, какъ и строй государственныхъ учреждений. Главнымъ основаніемъ общественнаго дѣленія служилъ наиболѣе элементарный признакъ — фактъ личной свободы. Общество дѣлилось на свободныхъ, полусвободныхъ и рабовъ. Въ средѣ самихъ свободныхъ древній законъ отмѣтилъ лишь одно дальнѣйшее дѣленіе — на дружинниковъ и свободныхъ, не принадлежащихъ къ дружинѣ, причемъ принадлежность къ дружинѣ обуславливалась исключительно личной близостью къ князю. Юридически однородная масса свободныхъ людей подверглась, однако, замѣтному фактическому расчлененію, экономическими факторами котораго являлись землевладѣніе и торговый капиталъ. Памятники древнѣйшаго періода не содержатъ указаній на мобилизацію земельныхъ владѣній; земля еще не служитъ въ то время предметомъ оборота, не



выбрасывается на рынок, но понятие земельной собственности уже зарождается, особенно в среде князей и дружинников, которые, благодаря частым переходам из области в область, раньше других классов общества чувствуют потребность фиксировать свое право на занятые ими земли. Так в среде дружинников формируется особый класс землевладельцев — бояре. Торговый капитал служит еще более сильным фактором общественной дифференциации. Памятники вскрывают с достаточной ясностью антагонизм денежной аристократии и экономически зависимой от нее массы — антагонизм, заведомо существовавший как факт частых восстаний черни из-за экономического гнета, так и попытками князей регулировать экономические отношения законодательным порядком (законы о рѣзѣ). Слабо развитая государственная организация представляла, однако, еще слишком ненадежную охрану для свободы лица, в результате чего в древней Р. слагается — обычная принадлежность примитивных обществ — класс полусвободных (см. Закупы). Разнообразие социальных конфликтов осложнилось, наконец, существованием класса рабов, многочисленность которого доказывается как значительным вывозом рабов на иностранные рынки, так и разнообразием источников рабства. Междукняжеские счеты, междубластная рознь, социально-экономические антагонизмы внутри каждой области, наконец культурный раскол между христианским меньшинством и массой, фактически коснувшейся в старом языческом мировоззрении, — все это держало киевскую Р. в состоянии хаотического брожения неустановившихся элементов, а примитивная государственная организация, скудное юридическое сознание не могли противопоставить этому брожению сколько-нибудь надежных сдерживающих рамок. Вот почему южная Р. не обнаружила достаточной силы сопротивления натиску степных кочевников. Борьба со степью, не прекращавшаяся в течение всего древнейшего периода, завершилась полным разгромом приднпровской Р. Попытки Владимира и Ярослава организовать систематическую оборону от печенегов не предотвратили нового пароксизма борьбы. В 30-х гг. XI ст. печенги опять бросаются на Киев, теснимые с востока торками и половцами. В течение тридцатилетия (1030—1060) кипит страшная война между Днпром и Дунаем. Нападая на Р. и отбиваясь от торков, печенгская орда разлагается на взаимно враждебные колья и медленно переваливается за Дунай, увлекая за собой торков. Часть торков снова возвращается на Р. и, вновь разбитая Владимиром Мономахом, оседает в виде пограничных военных поселений, в Р. В это время к степным границам Р. придираются половцы. Весь XII в. уходит на борьбу с новыми пришельцами. Наибольшая ее тяжесть падает на княжества Черниговское, Сѣверское и Переяславское. Характер борьбы видоизменяется по княжествам. Сѣверские князья предпочитают оборонительную поли-

тику, военную колонизацию окраин, сооружение укрепленных линий, сначала по Пселу, Ворсклѣ, Коломаку, а затѣм и в бассейнах Днпра. Отважный поход Игоря Святославича (1185) далеко вглубь степи, воспѣтый в «Словѣ о Полку Игоревѣ», явился рѣзким отступлением от оборонительной системы и повлек за собой полный разгром укрепленных линий, от которого княжество начало оправляться лишь спустя 6 лѣтъ. В Переяславском княжествѣ, болѣе обнаженном со стороны половецкой степи, все время идет наступательная борьба в видѣ отдельных княжеских набѣгов на половецкія кочевья; в тоже время и сама Переяславская земля почти ежегодно опустошается половецкими вторжениями. Княжество выходит из этой борьбы совершенно обезсиленным; половцы занимают всю территорию между Ворсклой и Сулой и отбрасывают осѣдое население за Сузу. Къ началу XIII в. наступает некоторая умиротворенность в русско-половецких отношениях, но послѣдовавшій затѣм татарскій погромъ привелъ къ полному запустѣнію южнаго Приднпровья. Славянское населеніе частью было истреблено, частью отхлынуло на С, въ болѣе безопасныя области, соотвѣтствующія сѣв. частямъ нынѣшнихъ губерній Орловской, Тульской и Рязанской, частью затерялось, въ видѣ жалкихъ остатковъ, среди половецкихъ и татарскихъ кочевій и растворилось въ инородческой массѣ. Съ этого времени южная Р. надолго отрывается отъ общаго хода русской исторической жизни. Въ XIV ст. значительная часть территоріи древне-русскихъ княжествъ входитъ въ составъ литовскаго государства, вмѣстѣ съ которымъ присоединяется къ Польшѣ. Лишь въ XVII в. Приднпровье примыкаетъ къ Московскому государству, сохраняя, однако, на долго особый социальный и административный укладъ, развившійся въ эпоху борьбы мѣстнаго населенія съ польскими государственными порядками (см. исторію Малороссіи).

Древнѣйшій «киевскій» періодъ русской исторіи представляетъ собою вполнѣ законченный циклъ историческихъ явленій. Въ процессахъ политическомъ и социальномъ не усматривается непосредственнаго преемства между этимъ прологомъ исторіи Р. и ея дальнѣйшимъ движеніемъ. Такое преемство можно прослѣдить лишь въ явленіяхъ этнографическаго порядка. Сойдя съ исторической сцены, древнія племена русскихъ славянъ дали матеріалъ для новыхъ этнографическихъ образований, которымъ принадлежала будущность. Не затронутое бурями степной борьбы, славянское населеніе древней Волыни и Галиціи явилось ядромъ малорусскаго племени, которое въ нѣсколько пріемовъ (XIII—XVII вв.) разливается по запустѣвшей послѣ тюркскихъ и монгольскихъ погромовъ южной степи. Древніе кривичи стали предками бѣлоруссовъ. Наконецъ, встрѣча новгородскихъ славянъ, кривичей, вятичей съ древне-финскими племенами центральной Р. положила начало племени великорусскому.

Сѣверо-восточная Р. XIII—XV вв. — Коло-



низационное движение славянъ вглубь финского сѣв.-вост., вслѣдствіе свойствъ колонизуемой страны, шло впередъ весьма медленно. Лишь въ XII в. замѣчаются осязательные результаты этого движения. Къ болѣе ранней эпохѣ можно отнести возникновеніе лишь четырехъ или пяти крупныхъ колонизационныхъ центровъ (Бѣлоозеро, Ростовъ, Суздаль, Муромъ—городъ у Клещина озера). Дальнѣйшее заселеніе Окско-волжскаго бассейна происходитъ уже на глазахъ исторіи, втеченіе XII и XIII вв. Въ связи съ ходомъ и условіями этой колонизации въ сѣв.-вост. Р. возникаетъ своеобразный политическій порядокъ. Природныя условія—сплошной лѣсъ и болото—развивали колонистовъ на разрозненные небольшія кучки, терявшіяся въ лѣсномъ лабиринтѣ въ видѣ отдѣльныхъ поселковъ, починовъ, займищъ. Предѣлы первоначальныхъ колонизационныхъ округовъ послужили политическими границами возникавшихъ здѣсь новыхъ княжествъ. Ставъ во главѣ колонизационнаго движенія, князья явились здѣсь вотчинниками новозаселенныхъ пространствъ и, прочно осѣвъ на своихъ удѣлахъ, въ качествѣ ихъ безраздѣльныхъ собственниковъ, сосредоточили свою дѣятельность на ихъ дальнѣйшемъ расширеніи и обогащеніи. Удѣльные княжества явились здѣсь съ самаго начала фамиліальнымъ достояніемъ княжескихъ семействъ, паслѣдовались князьями по нисходящей линіи и послѣдовательно дробились между сонаслѣдниками. Возникшая такимъ образомъ новая система сѣв.-вост. княжествъ состояла изъ нѣсколькихъ великихъ княженій, постепенно разбивавшихся на болѣе малкіе второстепенные удѣлы. Въ началѣ XIII в. старѣйшее Владимірское княженіе имѣло въ своемъ составѣ четыре удѣла—ростовскій, переяславскій, юрьевскій и стародубскій. Ко второй половинѣ XIII в. оно выдѣлило три новыхъ удѣла: суздальскій, костромской и московскій; Ростовское княжество выдѣлило удѣлы ярославскій и угличскій; Переяславское—тверской и дмитровогалицкій. Въ каждомъ изъ этихъ удѣловъ безостановочно шло, затѣмъ, дальнѣйшее дробленіе (XIV и XV вв.); на особенно дробныя доли разбилось княжество Ярославское и Ростовское. Тотъ же процессъ совершался и въ другихъ княжествахъ—Рязанскомъ, Нижегородскомъ, Смоленскомъ. Взаимныя отношенія всѣхъ этихъ крупныхъ и мелкихъ княжествъ характеризуются полной разобщенностью владѣльческихъ интересовъ ихъ князей. Союзы, которые заключались между князьями и закрѣплялись договорными грамотами, являлись не столько признакомъ политической солидарности, сколько попытками урегулированія обостреннаго взаимнаго соперничества, лежавшаго въ основѣ междукняжескихъ отношеній. Это соперничество возникало, прежде всего, на почвѣ стремленія каждаго князя поднять возможно выше промышленную культуру своего удѣла, расширить ея площадь на счетъ окрестнаго дикаго лѣса и для этого привлечь себѣ возможно большее количество способнаго къ труду населенія. Составъ и строй общества сѣв.-восточной Россіи удѣльной эпохи благоприятствовалъ

обостренію этой междукняжеской конкуренціи въ погонѣ за населеніемъ. Вслѣдствіе измѣнившихся условій народнаго труда, общество въ сѣв.-восточной Россіи явилось болѣе простымъ и болѣе подвижнымъ по своему составу, чѣмъ въ южномъ Приднѣпровьи. Сосредоточеніе народной дѣятельности на земледѣльческомъ хозяйствѣ и сельскихъ промыслахъ, малоразвитость хозяйственныхъ оборотовъ, скудость торговаго капитала устранили рѣзкую дифференціацию между городскими и сельскими классами. Экономически общество дѣлилось на классъ землевладѣльцевъ (князья, бояре, слуги вольные, духовныя учрежденія) и классъ земледѣльцевъ (вольные крестьяне-арендаторы чужихъ земель и рабы-страдники). Эти классы не составляли сплоченныхъ земскихъ союзовъ. Экстенсивный характеръ эксплуатаціи природныхъ богатствъ обрекалъ населеніе на подвижную, бродячую жизнь, такъ какъ и само земледѣльческое хозяйство, съ его отраслями, носило кочевой характеръ. Междукняжескіе договоры санкціонировали, съ своей стороны, полную свободу народнаго передвиженія, такъ какъ отрицаніе этой свободы со стороны князя грозило-бы ему прекращеніемъ притока свѣжихъ переселеній въ его княжество. Свобода переселеній не распространялась лишь на тѣ общественныя слои, которые стояли внѣ нормальнаго гражданскаго обществѣ: рабовъ и полусвободныхъ слугъ. Итакъ, одновременно съ превращеніемъ на сѣв.-востокѣ въ осѣдлыхъ вотчинниковъ своихъ удѣловъ, все прочее населеніе, обреченное на постоянное скитальчество, утратило прежнія общинныя связи и юридическое положеніе свободнаго лица въ удѣльномъ княжествѣ стало опредѣляться по принадлежности къ тому или другому мѣстному міру, а личнымъ «рядомъ» съ мѣстнымъ княземъ, дѣйствіе котораго могло быть прекращаемо по усмотрѣнію одной изъ договаривающихся сторонъ. Порядокъ управленія, установившійся въ сѣв.-восточныхъ княжествахъ, соответствовалъ указаннымъ измѣненіямъ въ характерѣ княжеской власти и общественнаго строя. Вѣче, еще существовавшее въ немногихъ древнѣйшихъ городахъ сѣв.-востока, исчезаетъ въ новыхъ удѣльныхъ княжествахъ. Управленіе сосредоточивается въ рукахъ князя и его слугъ, получающихъ отъ князя въ кормленіе отдѣльные административныя округа. Земли раздѣляются на *дворцовыя*, эксплуатируемыя княжескими холопами или свободными крестьянами, обязанными ставить на дворецъ продукты натурой, *черныя*, сдаваемыя свободнымъ земледѣльцамъ на оброкъ, и *служилыя*, т. е. освоеныя боярами и вольными слугами князя, а также духовными учрежденіями. Населеніе дворцовыхъ и черныхъ земель управлялось кормленщиками изъ состава княжескихъ вольныхъ слугъ—боярами введенными и путниками, намѣстниками и волостеями; населеніе вотчинъ принадлежавшихъ частныхъ землевладѣльцевъ управлялось самими землевладѣльцами, на основаніи жалованныхъ грамотъ, въ которыхъ князь передавалъ вотчинникамъ право обложенія



и суда надъ населеніемъ ихъ вѣчинъ. Условія и рамки этихъ пожалованій въ отдѣльных случаяхъ были различны. Обыкновенно заветѣныя условія дѣла оставались востановленными мѣстному областному управленію. Единственнымъ объединяющимъ началомъ для всей этой дробной системы княжескихъ округовъ являлась власть князя, разсмѣшавшаго кормленіе и жалованные грамоты. При князѣ собиравась дума. Дѣшевность ее въ этотъ періодъ носила характеръ случайныхъ собраній при какихъ-либо особенныхъ случаяхъ, съ которыми князь считала нужнымъ совѣтоваться по поводу какихъ-либо случаевъ государственнаго управленія. Основнымъ порядкомъ общій вѣкъ сѣверо-восточныхъ княжествъ XIII—XIV вѣковъ не распространялся на обширную область за-хваченную новгородскою военно-промышленною колонизаціею—серный край, побережье Ледовитаго моря съ примыкавшими къ нему на Ю. Восточныхъ краяхъ, сѣв. часть Уральскаго хребта и Прикамья. Вмѣсто княжескихъ удѣловъ перепутьями развѣтывается здѣсь мѣръ новгородскихъ пригородовъ и погостовъ, развѣивающихся по образцу своей метрополиса—новгородской городской общины. Расширеніе тѣхъ земель въ Новгородѣ территоріи и роста политическихъ вѣдѣностей новгородскаго народоправства шли параллельно. Древнѣйшее ядро новгородской колонизаціи составили новгородскія сѣтны. Къ половинѣ XI вѣка новгородская колонизація достигаетъ бассейновъ Онеги и Сѣв.-Двины (Земля Двинская или Заволочье), къ половинѣ XII вѣка бассейнъ Вычегды (Пермская земля), въ XIII в.—бассейна Печоры, распространяясь къ востоку отъ Урала на Югу и къ сѣверу отъ Ладожскаго озера—на всю область до Колымскаго полуострова (Тра или Терскій берегъ). Наконецъ, въ XIV вѣкѣ новгородцы достигаютъ бассейна Камы и Ватки. Зачатки вѣчевого народоправства въ Новгородѣ относятся еще къ древнѣйшему періоду. Свобода отъ вѣнскихъ погромовъ, пресѣвшихъ возмущеніе вѣчевого уклада въ южной Россіи, и участіе въ балтійской торговлѣ обезпечили для Новгорода его дальнѣйшее развитіе. Съ XII вѣка устанавливаются правильныя торговыя связи Новгорода съ голландскими и німечскими купцами: въ тоже время новгородское вѣче эмансипируется отъ подчиненія князю и присваиваетъ себѣ право избранія высшей свѣтской и церковной администраціи—посадника, тысяцкого, владыки. XIII в. является эпохой высшаго расцвѣта какъ и заморской торговли Новгорода—онъ вступаетъ въ ганзейскій союзъ,—такъ и его промышленной колонизаціи вглубь сѣверо-востока и политическаго авторитета его вѣча. Страдая тѣми же проблемами, что и въ южной Россіи, вѣчеплая организація Новгорода Великаго имѣла за то глубокіе корни во всемъ строй мѣстнаго быта, завершая собою кѣдую систему крупныхъ и мелкихъ самоуправляющихся общественныхъ союзовъ, которые имѣли свои вѣча и свои выборные исполнительные органы. Князь, призываемый вѣчемъ, занявъ въ Новгородѣ вѣростепенное мѣсто наемнаго слуги, съ точна

ограниченной сферой дѣятельности, и былъ, кромѣ того, поставленъ подъ постоянный контроль выборнаго посадника. Общественный строй Новгорода Великаго также представлялъ собою дальнѣйшее развитіе древнѣйшихъ началъ славяно-русской жизни. Какъ и въ Киевской Россіи, основой общественнаго дѣленія явился дѣйствительный капиталъ. Сосредоточеніе капитала создало новгородскую бюрократію аристократіи, въ экономическій зависимости отъ которой стояли капиталисты средней руки—*житий люди*,—и второстепенные торговые агенты—*сѣмь*. Низшее слое населенія состояли изъ *мужиковъ людей*—городского пролетаріата, *свопоместъ*—мелкихъ земельных собственниковъ, *смердовъ* и *дологовъ*, сидѣвшихъ на земляхъ Великаго Новгорода и на обширныхъ сѣверныхъ вѣчинкахъ и занимавшихъ отчасти земледѣльемъ, отчасти и преимущественно—промышленной разработкой различныхъ углей. Тѣ же бытовые особенности повторились и въ новгородскихъ пригородахъ и вѣдѣнкахъ, зависимость которыхъ выразалась въ финансовомъ обложеніи въ пользу метрополиса и въ самихъ порядкѣ управленія: посадники присматривались въ пригородахъ изъ Новгорода, каждая сѣтина была приписана въ административномъ отношеніи къ одному изъ пяти князевъ Новгорода. Но эта связь не была крѣпкой: не разъ автономическія стремленія пригородовъ доходили до окончательнаго отторженія отъ Новгорода. Такъ едва не случилось съ Двинскою землей, такъ дѣйствительно случилось съ Псковомъ и Ваткой.

Съ XIV вѣка и удѣльнымъ порядкомъ сѣверо-восточной Россіи, и общинно-вѣчевой порядкомъ сѣверо-западной и сѣверной Россіи начинаютъ сходиться съ евангеліемъ основаній. Называютъ процессомъ подготовленіе разрушенія этихъ порядковъ и приведеніе къ собранію раздробленной Россіи въ единое Московское государство. Съ XIV в. наряду съ продолжающимся дробленіемъ сѣверо-восточной Россіи на новые удѣлы, намѣчается противоположное объединительное теченіе. Этому способствовала, прежде всего, *охлажденіе татарскаго* ина: ханъ Золотой орды, смотри на себя, какъ на верховнаго обладателя Россіи, благосклоннѣе относился къ объединенію князей, въ цѣляхъ большаго удобства управленія своими русскими вассалами: такъ, сборъ ордынска дани съ различныхъ княжествъ поручается одному князю, за его личной отвѣтственностью передъ правительствомъ Золотой орды; тому же князю ханъ передаетъ затѣмъ и судебную власть надъ прочими князьями. Къ тому же результату вело естественное *разложеніе системы особаго удѣла*. Возвышая одного изъ князей на счетъ прочихъ, ханы лишь утилизировали въ своихъ цѣляхъ начавшуюся переработку политическихъ отношеній внутри самой Россіи. Основанная на междукняжеской конкуренціи, система сѣверо-восточныхъ княжествъ могла оказаться устойчивой лишь при полномъ равенствѣ мѣстныхъ условій во вѣдѣхъ княжествахъ. Въ дѣйствительности, усиленный отлив населенія изъ княжествъ, объединенныхъ благами природы, по-

КОВИ

зета. Анна.  
ральдъ С. Гейрахъ I  
жскій. Французскій.





стоянно нарушалъ равновѣсіе политическихъ силъ отдѣльныхъ князей. Одно изъ княжествъ — московское — быстро возвысилось на счетъ прочихъ, благодаря своему положенію вдали отъ областей, опустошавшихся татарскими и литовскими набѣгами, и на перекресткѣ двухъ важныхъ торговыхъ путей: съ Волги къ Западной Двинѣ и изъ Новгорода въ Рязанскую область. Эти условія обезпечили московскому княжеству наиболее обильный притокъ населенія, поднявшій матеріальные ресурсы и политическій авторитетъ московскаго удѣла. Опираясь на эти преимущества, московскіе князья выступили «собрателями Руси» не въ качествѣ носителей отлеченнаго принципа національнаго единства, а просто въ качествѣ болѣе счастливо обставленныхъ князей-вотчинниковъ, работавшихъ, подобно всѣмъ другимъ князьямъ своей эпохи, надъ расширеніемъ и хозяйственнымъ развитіемъ своего удѣла. Отсюда объясняется полное сходство «собрательныхъ» приемовъ московскихъ князей съ обычными приемами княжеской правительственной практики удѣльной эпохи. Образованіе московскаго княжества относится къ XIII в., ко времени раздробленія старой ростовской области между потомствомъ Всеволода III, сыновьями Ярослава Всеволодовича. Послѣ кратковременнаго пребыванія на московскомъ княженіи Михаила Ярославича Хоробрита здѣсь утверждается линия младшаго сына Александра Невскаго, Данила Александровича, родоначальника московскихъ князей-собрателей. Уже Данилъ расширилъ московскій удѣлъ пріобрѣтеніемъ Переяславля отъ племянника князя Ивана Дмитриевича по духовному завѣщанію послѣдняго. Преемникъ Данила, Юрій, удачнымъ набѣгомъ на Смоленскую область захватываетъ Можайскъ, а отъ Рязанскаго княжества насильственно отнимаетъ Коломну. Начиная съ Юрія, московскіе князья, по прежнему раздвигая фамиліальный удѣлъ осторожными пріобрѣтеніями, обнаруживаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, притязанія на великое владимірское княженіе. Въ возникшей по этому поводу борьбѣ съ Тверью московскіе князья дѣйствуютъ не столько оружіемъ, сколько подкупомъ и интригами при дворѣ хана. Юрій получилъ ярлыкъ на великое княженіе, добившись въ ордѣ смерти своего соперника, тверскаго князя Михаила. Мстя за отца, сынъ Михаила, Дмитрий, убилъ Юрія, но братъ послѣдняго Иванъ Даниловичъ Калита продолжалъ борьбу съ Тверью тѣми же средствами и съ тѣми же успѣхомъ. Послѣ двухлѣтняго пребыванія на великомъ княженіи тверскаго князя Александра Михайловича, Иванъ Калита, по порученію хана, произвелъ во главѣ татарскихъ войскъ страшную экзекуцію надъ Тверью, Новгородомъ и Рязанью, за попытки неповиновенія ханскимъ чиновникамъ, и получилъ великокняжескій ярлыкъ. Александръ Михайловичъ удался въ Псковъ, откуда его принудили бѣжать въ Литву, наложеніемъ на псковичей церковнаго интердикта за принятіе осужденнаго ханской воли. Черезъ нѣсколько лѣтъ онъ вернулъ себѣ милость хана и великокняжескій столъ, но по надолго:

достаточно было одной побѣды Ивана Калиты въ ордѣ, чтобы окончательно погубить Александра. Великокняжеское достоинство прочно усвоивается, съ этого времени, московскими князьями. Калита переноситъ въ Москву великокняжескую и митрополичью резиденцію. Притокъ населенія въ Московское княжество увеличивается, раздѣлы удѣла быстро растутъ. Со времени Калиты будущее московское единовластіе исподволь подготавливается двумя параллельными процессами: 1) московскій удѣлъ раздвигается новыми примыслами; 2) при раздѣлахъ его между князьями-соислѣдниками старшему изъ нихъ всегда выделяется большая часть, и этотъ такъ называемый «излишекъ на старѣйшій путь» съ теченіемъ времени становится все значительнѣе. Калита прикупаетъ къ своей вотчинѣ рядъ селъ въ Новгородской, Владимірской, Ростовской областяхъ и другихъ мѣстностяхъ и три города (Галичъ, Бѣлоозеро, Угличъ). Умирая, онъ завѣщаетъ Москву въ общее владѣніе всѣмъ тремъ своимъ сыновьямъ, предоставляя имъ пользоваться доходами съ Москвы поочередно и равдѣлять прочія владѣнія между женой и сыновьями Симеономъ, Иваномъ и Андреемъ, съ замѣтнымъ перевѣсомъ доли старшаго сына. Симеонъ Ивановичъ опять прикупаетъ къ Московскому княжеству рядъ селъ въ Переславлѣ, Юрьевѣ, Владимірѣ, Костромѣ и Дмитровѣ. Всѣ эти собственные примыслы, вмѣстѣ съ полученнымъ отъ отца удѣломъ, Симеонъ завѣщаетъ жонѣ, но вскорѣ бывшія его владѣнія сосредоточиваются въ рукахъ его брата и преемника на великокняжескомъ столѣ Ивана Ивановича. Шестилѣтнее княженіе предприимчиваго Ивана не ознаменовалось территоріальными пріобрѣтеніями, а по смерти его сосредоточившіяся въ его рукахъ владѣнія раздвоились: старый удѣлъ брата Симеона Иванъ завѣщалъ сыну своему Дмитрію, а свой собственный удѣлъ, полученный отъ отца — второму сыну Ивану, удѣлъ Андрея Ивановича перешелъ къ его сыну Владимиру. При Дмитріи Донскомъ могущество Московскаго княжества подверглось разнообразнымъ испытаніямъ и съ успѣхомъ выдержало ихъ. Пользуясь малолѣтствомъ Дмитрія и усобицей, поднявшейся въ самой ордѣ между ханами Аюдоомъ и Муратомъ, суздальскіе князья на время вырываютъ великокняжескій столъ изъ рукъ московскаго княжескаго дома, но энергичная политика московскихъ бояръ заставляеть суздальскаго князя Дмитрія Константиновича отказаться отъ своихъ притязаній. Дмитрій Ивановичъ утверждаетъ за собой великое княженіе и женится на дочери недавняго врага, суздальскаго князя Дмитрія. Затѣмъ послѣдовала борьба съ Тверью и Рязанью. Тверской князь Михаилъ Александровичъ поднимаетъ на Москву литовскаго князя Ольгерда и временно заручается отъ хана ярлыкомъ на великое княженіе. Но московскій князь уже не боится ни Литвы, ни орды. Послѣ военной неудачи подъ Москвой Ольгердъ разрываетъ съ Михаиломъ, а Дмитрій, не обращая вниманія на ханскій ярлыкъ, осаждаеть Тверь — и Михаилъ сдается «на всю волю» его. Также удачно



для Москвы окончилась борьба с Рязанью: рязанский князь Олег был разбит московским войском, согнан с рязанского стола и заключен в плен рязанским князем Владимиром Дмитриевичем. Лишь помирившись с Дмитрием, Олег вернулся на рязанское княжение. Кроме того Дмитрий подчиняет себе князя ростовского и сгоняет с княжеского князя галицкий и стародубский. Территория Московского княжества увеличивается при нем приобретением Верей, Мещеры, Калуги, Дмитрова, Владимира. Сильно выдвигает значение своего княжества в среде прочих, Дмитрий делает крупный шаг и к сокращению его внутреннего дробления на удѣлы: все великое княжение владимирское он заводит в безраздѣльное владѣніе старшему сыну Василию. Прочія владѣнія распределяются по прежнему между всеми сыновьями и вдовой-княгиней, но доля старшего сына подавляет своими размерами все остальные. При Василии Дмитриевиче «собираіе» Р. дѣлает крупные успѣхи. Василий «добыл» Муромъ съ волостями и присоединилъ Суздаль, Нижний-Новгородъ, Городецъ, Тарусу, Боровскъ. Василий Дмитриевич оставилъ послѣ себя единственнымъ наследникомъ сына Василия, къ которому и перешло безраздѣльно все его княжество. Княжестіе Василия Познаменовалось продолжительной, кровавой усобицей между великимъ княземъ и дядей его, княземъ галицкимъ Юріемъ, не имѣвшимъ великокняжескаго стола. Воспользовавшись помощью рязанскаго князя и князей жемайскихъ, Юрій, вопреки волѣ хана, ссадилъ племянника съ Москвы на Коломну и самъ занялъ московскій столъ. Разладъ съ дѣтми заставлялъ его временно возвратиться великокняжескій столъ Василию, но скоро онъ пожалѣлъ объ уступкѣ, вновь разбилъ Василия и умеръ великимъ княземъ. Борьба продолжалась сыновьями Юрія, Василиемъ Косымъ и Дмитриемъ Шемякой, и сопровождалась тяжелыми послѣдствіями—ослѣпленіемъ двухъ князей, отравленіемъ третьяго, татарскимъ нашествіемъ на Нижний-Новгородъ и самую Москву. Изъ періода смуты великое княжестіе вышло, однако, въ полной цѣлости и въ два послѣдующія княженія «собираіе» Р. быстро было доведено до благополучнаго окончанія. Иванъ III Васильевичъ присоединяетъ цѣлый рядъ удѣловъ, болѣею частью безъ особенныхъ усилій. Верейское княжество въ нѣсколько пріемовъ, по частямъ, отходитъ къ великому княженію въ силу договоровъ, пока, наконецъ, Михаилъ Ардеевичъ не отказалъ Ивану III въ духовной и всѣ остальные части своей отчины. Съ этого времени Иванъ III начинаетъ проводить мысль о правѣ великаго князя на всѣ вымороченныя владѣнія московскихъ удѣльныхъ князей. Въ 1472 г. онъ овладѣваетъ, на основаніи этого притязанія, дмитровскимъ удѣломъ, по смерти дмитровскаго князя Юрія, своего брата, что вызываетъ протестъ другихъ братьевъ. Андрей Углицкаго и Бориса Волоцкаго, наставлявшихъ на раздѣлъ выморочнаго удѣла, но скоро удовлетвовавшихся удѣломъ въ ихъ пользу немногихъ волостей. Впослѣд-

ствіи Андрей Углицкій, часто возбуждавшій подозрѣнія въ крамольныхъ замыслахъ, былъ схваченъ и заточенъ Иваномъ III, его удѣлъ присоединенъ къ великому княженію. Борисъ Волоцкій мирно дождался смерти на своемъ удѣлѣ и, умирая, раздѣляя его между двумя сыновьями, Оедоромъ и Иваномъ. Вскорѣ вся доля Ивана, по его духовной, перешла къ Ивану III. — Уничтожая особые удѣлы внутри московскаго княженія, Иванъ III усердно раздвигалъ и внѣшніе предѣлы послѣдняго. Большая половина Рязанскаго княжества отошла къ Москвѣ по духовной мѣстнаго князя; присоединеніе другой половины оставалось лишь вопросомъ времени: Иванъ III привелъ въ полное послушаніе сдѣланнаго тамъ малолѣтняго наследника рязанскихъ князей. Въ 1463 г. князь врославскіе уступили ему свою отчину. Въ 1474 г. князь ростовскіе продали Ивану оставшіяся еще за ними половины Ростова. Въ 1485 г. было присоединено Тверское княжество, послѣ того какъ тверской князь Михаилъ бѣжалъ въ Литву, а тверскіе бояре толпами эмигрировали къ московскому князю, ожидая отъ него болѣе надежной охраны своихъ интересовъ. Преемнику Ивану III, Василию, оставалось уже немного дѣла по части уничтоженія самостоятельныхъ княжествъ низовой Р. Неосторожное поведеніе подросткаго рязанскаго князя дало поводъ покончить съ Рязанью. Выданный своими боярами, рязанскій князь былъ заточенъ въ Москвѣ, но спасся бѣгствомъ въ Литву. По случаю бездѣтной смерти волоцкаго князя присоединился къ Москвѣ удѣлъ волоцкій; за нимъ послѣдовали удѣлы двухъ бездѣтныхъ братьевъ Василия III — Семена Калужскаго и Дмитрія Углицкаго — и двухъ князей съверскихъ, стародубскаго и новгородъ-съверскаго. Уничтоженіе низовыхъ удѣловъ не сопровождалось борьбой мѣстнаго населенія за самостоятельность удѣльныхъ княжествъ. Подвергавшись ударамъ Москвы, удѣльные князья не находили поддержки въ управляемыхъ; напротивъ, нерѣдко руководители мѣстныхъ дружинъ устраивали выдачу своего князя московскому правительству. Право переходить отъ князя къ князю, по соображеніямъ практической выгоды, было характерной чертой удѣльнаго строя — и эта-то черта сдѣлалась одной изъ причинъ разрушенія удѣльной системы, когда одинъ изъ князей оказался обладателемъ болѣе безопаснаго и болѣе выгодно расположеннаго удѣла. — Другой рядъ условій подтачивалъ крѣпость вольныхъ городскихъ общинъ Новгорода и Пскова и подготовилъ паденіе ихъ автономіи. Въ Новгородѣ главной причиной упадка была социальная рознь между крупными капиталистами-боярами, сомкнувшимися въ настоящую олигархію, и низшимъ чернымъ населеніемъ, поработаннымъ экономически и отстраняемымъ отъ участія въ политическихъ вольностяхъ городской республики. Олигархическій характеръ новгородскаго народовѣдства выражался: 1) въ монополизацией выборныхъ магистратуръ тѣснымъ кружкомъ боярскихъ фамилій и 2) въ появленіи, бѣж-



о-бокъ съ вѣчемъ, боярскаго «совѣта», который, явившись оплотомъ боярскаго аристократіи, быстро подавлялъ своимъ авторитетомъ значеніе вѣча. Одновременно съ развитіемъ этой социальной розни усилялись партикуляристическія стремленія въ нѣкоторыхъ областяхъ новгородской державы. Этимъ двойнымъ антагонизмомъ—соціальнымъ и областнымъ—искусно пользуется московское правительство въ своихъ объединительныхъ цѣляхъ. При Василии I вся Двинская земля едва не отложила отъ Новгорода, чтобы перейти подъ власть Москвы: Новгородъ силою сдержалъ крамольныя стремленія двинскихъ бояръ. Внутренній социальный разладъ въ новгородскомъ обществѣ дошелъ до образованія двухъ враждебныхъ партій—черныхъ людей, тинувшихъ къ Москвѣ и не видѣвшихъ основанія дорожить новгородской автономіей, и боярскаго партіи, искавшей опоры въ Польшѣ. Союзъ Новгорода съ Польшей позволилъ Ивану III придать борьбѣ съ Новгородомъ характеръ національно-религіознаго подвига. Послѣ перваго удачнаго похода на Новгородъ (1471) вел. князь удовлетворялся казнью вожаковъ боярскаго партіи Борейскихъ, уничтоженіемъ договора между Новгородомъ и Казиміромъ, принужденіемъ новгородцевъ ставить архіепископа на Москвѣ и взятіемъ большого окупа. Непрекращавшаяся борьба классовъ привела къ окончательной гибели новгородскаго народоправства. Выждавъ полнаго развитія этой борьбы, Иванъ прибегнулъ къ обновкѣ новгородскихъ пословъ, назвавшихъ его «господаремъ», и, послѣ отказа новгородскаго вѣча санкціонировать этотъ титулъ, вновь осадилъ Новгородъ (1479). На этотъ разъ Новгородъ долженъ былъ покориться великому князю на всей его волѣ и войти въ составъ великаго княжества Московскаго. Уничтоженіе новгородскаго народоправства сопровождалось выселеніемъ многихъ мѣстныхъ жителей въ центральныя области московскаго княжества и водвореніемъ вмѣсто нихъ въ Новгородѣ московскихъ «переводенцевъ». Черезъ 10 лѣтъ (1489) также мѣра была примѣнена къ новгородской колоніи Вяткѣ, окончательно поращенной московскими воеводами. Что касается до Пскова, то московское правительство исподволь утвердило свое вліяніе на внутреннюю жизнь его, пользуясь его опаснымъ положеніемъ между Новгородомъ и Литвой. По отложении Пскова отъ Новгорода (1348), Псковъ признаетъ московскаго князя своимъ главой и соглашается избирать на псковское княженіе лицъ, угодныхъ великому князю. Въ 1399 г. эти князья принимаютъ названіе московскихъ наместниковъ, и постепенное расширеніе ихъ власти приводитъ къ неспроверженію псковской автономіи. Василий II добивается права назначать псковскихъ князей-наместниковъ по своему усмотрѣнію, при чемъ они приносятъ присягу не только Пскову, но и великому князю. При Иванѣ III псковичи отказываются отъ права смѣнять назначенныхъ къ нимъ князей. Все это ставитъ псковскихъ князей въ полную независимость отъ вѣча и открываетъ московскому князю широкую возмож-

ность подъ любымъ предлогомъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь псковской общины. Разгромъ Новгорода отвлекъ на время вниманіе московскихъ князей отъ Пскова и отсрочилъ его паденіе, но при Василии III московское правительство воспользовалось первымъ же столкновеніемъ псковичей съ ихъ наместникомъ, чтобы, подъ видомъ отправки нѣрховнаго великокняжескаго суда, отнять у Пскова его автономныя учрежденія. Это совершилось безъ особенныхъ потрясеній, такъ какъ самостоятельность Пскова была уже подточена предшествующимъ управленіемъ наместниковъ.

*Московское государство XVI—XVII вв.* — Успѣхи собирательной дѣятельности существенно видоизмѣнили политическую роль московскихъ князей, превративъ ихъ изъ удѣльныхъ вотчинниковъ въ представителей національныхъ интересовъ великорусской народности. Объединеніе Россіи поставило московскаго князя лицомъ къ лицу съ враждебными сосѣдями Россіи—татарами и Литвой, и сдѣлало изъ него вождя національной самообороны. Эта новая роль московскаго князя особенно ярко обозначилась въ княженіе Дмитрія Донскаго, когда начались литовскіе походы подъ стѣны московскаго Кремля и когда на Куликовомъ полѣ московскій князь сталъ во главѣ общерусскаго ополченія противъ татарской орды. Съ окончательнымъ утвержденіемъ единодержавія національный характеръ власти московскаго князя принимаетъ новый оттѣнокъ и получаетъ религіозную санкцію. Въ своихъ отношеніяхъ къ подданнымъ моск. князья, начиная съ Ивана III, порываютъ съ удѣльнымъ преданіемъ. Получается официальное признаніе публицистическая теорія о Москвѣ—третьемъ Римѣ, о наследованіи Москвой отъ поращенной турками Византіи религіозно-политической гегемоніи на всемъ православномъ востокѣ, о наследованіи московскимъ княземъ власти византійскаго царя. Бракъ Ивана III съ Зоей (Софьей) Палеологъ является какъ-бы символическимъ выраженіемъ и подтвержденіемъ этого ученія. Въ связи съ нимъ формулируется идея богоустановленности и неограниченности княжеской власти. Въ 1492 г. митрополитъ Зосима въ составленной имъ пасхалии называетъ Ивана III «государемъ и самодержцемъ всея Р., новымъ царемъ Константиномъ въ новомъ градѣ Константина Москвѣ, всей Русской земли и иныхъ многихъ земель государемъ». Преемники Ивана III крѣпко держатся новой теоріи; Иванъ IV становится ея страстнымъ пропагандистомъ въ своихъ посланіяхъ и окончательно закрѣпляетъ ее, какъ официальную традицію, принятіемъ царскаго титула. Новыя политическія идеи находятъ себѣ отраженіе какъ въ измѣненномъ дворцовомъ церемониалѣ, во вѣнчаніи и инсигнияхъ власти—царскомъ одѣяніи, государственномъ гербѣ и т. п.,—такъ и въ переработкѣ государственныхъ порядковъ. Въ княженіе Ивана III и Василия III государственныя преобразованія еще ограничиваются частными опытами; въ царствованіе Ивана IV осуществляется широкая система-



надѣлы, которые жаловались служилымъ людямъ изъ государственныхъ земель по установленнымъ окладамъ, пропорціонально служебнымъ тѣмъ, и назывались помѣстьями (см.). Отдѣльные случаи помѣстныхъ раздачъ княжескимъ слугамъ встрѣчаются въ Московскомъ княжествѣ уже довольно рано. Къ половинѣ XVI столѣтія, одновременно съ окончательной организацией служилого класса, устанавливается и правильная помѣстная система; размеры помѣстныхъ окладовъ приводятся въ строгое соотвѣтствіе съ размерами службы, точно опредѣляется порядокъ получения помѣстной дачи. Хотя специфическіе признаки помѣстного владѣнія—неотчуждаемость и пожизненность—и не распространились на *вотчины* (см.), т. е. на земли, унаследованныя или благопріобрѣтенныя путемъ гражданскихъ сдѣлокъ или пожалованныя государемъ въ полную наследственную собственность, тѣмъ не менѣе и вотчинное землевладѣніе получило служилый характеръ: размеры вотчинъ принимались во вниманіе при опредѣленіи величины помѣстной дачи; законъ началъ стѣснять свободу отчужденія вотчинъ за пределами служилого класса, чтобы «земля изъ службы не выходила». Прикрѣпленіе вольныхъ слугъ къ государственной службѣ, обезпечиваемой земельнымъ надѣломъ, опиралось на другой социальный процессъ—закрѣпощеніе въбѣга свободнаго земледѣльческаго крестьянства. Затяжная задолженность крестьянской массы у кредиторовъ-землевладѣльцевъ, соединенная съ обязательствомъ погашать долгъ работой, превратила въ фикцію право свободнаго крестьянскаго перехода и привела къ вырожденію крестьянскаго передвиженія въ незаконный побѣгъ и въ крестьянскій вывозъ, т. е. выкупъ крестьянина у его кредитора другимъ помѣщикомъ, съ переводомъ крестьянскаго долга на его новаго владѣльца. Быстрое развитіе этихъ явленій привлекло къ нимъ вниманіе правительственной власти. Судебники Ивана III и Ивана IV не пошли далѣе такихъ ограниченій крестьянскаго перехода, которые вытекали изъ чисто хозяйственныхъ мотивовъ (установленіе сроковъ для переходовъ примѣнительно къ началу и концу полевыхъ работъ и т. п.). Но съ конца XVI в. правительство, побуждаемое члѣбными заинтересованными землевладѣльцами, приступаетъ къ подробной законодательной разработкѣ вопроса о крестьянскихъ побѣгахъ и крестьянскомъ вывозѣ и приходитъ, въ концѣ концовъ, къ введенію вѣршимаго факта крестьянскаго прикрѣпленія въ общую систему государственныхъ учреждений. Указъ 1597 г. установилъ пятилѣтнюю давность для отысканія бѣглыхъ крестьянъ, указъ 1607 г. превратилъ крестьянскіе побѣги изъ частно-гражданскихъ правонарушеній, преслѣдуемыхъ частнымъ искомъ потерпѣвшаго, въ государственное преступленіе, преслѣдуемое административно-полицейскими органами и караемое государствомъ. Регулированіе крестьянскаго вывоза вызвано было также чисто государственнымъ мотивомъ поддержки мелкаго землевладѣнія противъ конкуренціи крупнаго. Въ отвращеніе познанаго отлива крестьянскаго

населенія съ мелкихъ земельныхъ участковъ указы 1601—2 гг. оставляютъ право вывоза лишь въ средѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, запрещая пользованіе имъ крупнымъ землевладѣльцамъ. Ограничивая вывозъ и преслѣдуя побѣгъ, правительство этимъ самымъ молчаливо признавало полное уничтоженіе крестьянскаго перехода. Указъ 1607 г., признавъ крестьянъ закрѣпленными за тѣми владѣльцами, за которыми они были записаны по писцовымъ книгамъ 1592—93 гг., окончательно возвелъ фактъ крестьянскаго прикрѣпленія въ законенную норму. Въѣсть съ тѣмъ къ крестьянству, какъ и къ служилому классу былъ примѣненъ принципъ безвыходности общественныхъ состояній. Зависимость крестьянъ отъ владѣльца превратилась какъ бы въ государственную повинность, состоящую въ обязанности обезпечивать своимъ подневольнымъ трудомъ служилоспособность землевладѣльца. Въ этомъ политическомъ своемъ назначеніи крѣпостная зависимость крестьянъ имѣла и свои границы: законъ ставилъ пределы зависимости крестьянина отъ владѣльца во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда она или не отвѣчала прямо, или даже противорѣчила вышеуказанному политическому назначенію крестьянской закрѣпощенности. Въ отличіе отъ уѣзднаго крестьянства, посадское населеніе прикрѣпляется къ торгово-промышленному тяглу, падающему на посадскіе дворы, завѣны и капиталы. Члены посадской общины, подобно членамъ уѣздныхъ дворянскихъ корпорацій, разбиваются на три статьи: людей лучшихъ, середнихъ и молодшихъ, на основаніи расцѣпки ихъ «животовъ и промысловъ», т. е. опредѣленія ихъ сравнительной тягlosigkeitности. Болѣе крупные капиталисты изъ среды посадскихъ людей переводились въ столицу, гдѣ они составляли классъ гостей, гостиной и суконной сотень. Этотъ высшій слой посадскаго класса несъ и наиболѣе тяжелыя и отвѣтственныя службы торгово-промышленнаго характера, долженъ былъ вкладывать свои капиталы въ финансовыя предпріятія казны, завѣдывать эксплуатаціей наиболѣе важныхъ отраслей государственнаго хозяйства, брать на откупъ наиболѣе крупныя статьи казеннаго дохода. Совокупность постановленій относительно посадскаго класса превращала торгово-промышленную дѣятельность посадскаго населенія въ такую же обязательную государственную службу, какою являлись ратная повинность служилыхъ людей и подневольный земледѣльческій трудъ крѣпостнаго крестьянства. Но экономическое развитіе русскаго города далеко отставало отъ законодательныхъ предначертаній. Фактически экономическая дифференціація города и деревни представлялась еще въ зародышѣ. Въ городахъ новгородско-псковскаго края почти все населеніе сидѣло на пашнѣ. На южной окраинѣ города являлись по преимуществу стратегическими пунктами и были переполнены ратными людьми. Только въ городахъ центральной Р. посадское населеніе дѣйствительно преобладало; за то именно здѣсь всего рѣче сказывались послѣдствія закрѣпостительной политики по отношенію къ по-



садскому классу. Строгое обложение посадским тяглом зарождавшейся лишь городской промышленности тормозило ее развитие и заставляло посадское население «брести разное», оставляя города «въ пущь».

Параллельно съ реорганизацией общественных классов создавался новый порядок управления объединенной Р. Въ эпоху собиранія Р. политическое объединение бывших удѣловъ не сопровождалось уничтоженіемъ ихъ административной особенности. Завершеніе собирательной дѣятельности поставило на очередь административную реформу. Въ основаніе реформы центральныхъ учреждений легли два начала: 1) разграниченіе частнаго государева хозяйства или специально-дворцоваго вѣдомства отъ государственнаго управления, выразившееся первоначально въ раздѣленіи государства на опричнину и земщину, и 2) замѣна личныхъ административныхъ порученій системою устойчивыхъ учреждений. Боярская дума получаетъ точно оформленную организацию и въ отношеніи личнаго состава—думное сидѣніе дѣлается специальною повинностью высшихъ слоевъ служилаго класса, и въ отношеніи порядка дѣлопроизводства. Въ компетенціи думы, которая по прежнему является участницей всѣхъ отправленій правительственной дѣятельности государя, все рѣзче выступаетъ на первый планъ ее законодательное значеніе: постановленія думы по отдѣльнымъ случаямъ правительственной практики получаютъ силу общаго закона. Управление земщиной распределяется между *четами*—областными приказами, вѣдомство которыхъ носить территориальный характеръ, при чемъ территория каждой чоты складается изъ совокупности отдѣльныхъ населенныхъ пунктовъ, разбросанныхъ по разнымъ областямъ государства въ прихотливой *чрезполосицѣ*. Вѣдомство чотой получило по преимуществу финансовый характеръ. Наряду съ этимъ нѣкоторыя наиболее важныя отрасли управленія выдѣляются въ особые вѣдомства, различающіяся уже по роду дѣлъ и распространяющія свою компетенцію на всю территорию государства. Сюда относятся такіа учреждения, какъ разрядъ, вѣдавшій службу служилаго класса, помѣстный приказъ, вѣдавшій служилое землевладѣніе, посольскій приказъ, вѣдавшій дипломатическія сношенія съ иностранными государствами и т. п. (см. Приказы). Реорганизация мѣстнаго управленія заключалась въ постепенной переработкѣ старинной системы кормленій. Первоначально ставятся лишь извѣстные предѣлы произволу кормленщиковъ: «уставныя грамоты» нормируютъ бремя кормленныхъ поборовъ, упрощается процедура судебного преслѣдованія кормленщиковъ заинтересованными сторонами за противоуставные поборы, суживается компетенція кормленщиковъ умноженіемъ случаевъ обязательнаго переноса рѣшенныхъ ими дѣлъ въ высшую московскую инстанцію. Наконецъ, кормленная администрація совершенно замѣняется новыми органами выборнаго земскаго управленія. Установленная реформами XVI ст. выборная служба получила характеръ натуральной государственной повинности, воз-

ложенной на населеніе. Выборные, «излюбленные» люди вѣдали по мѣстнымъ общественнымъ интересамъ, а отбывали, подѣ личной ответственностью и подѣ ответственностью избирателей, возложенныя на нихъ казенныя порученія. Таковы были и земскіе старосты, вѣдавшіе раскладку податей между членами податныхъ союзовъ, разверстку тяглой земли, сборъ и доставку въ казну казенныхъ платежей и нѣкоторыя обязанности полицейскаго характера, и губные старосты, вѣдавшіе уголовную полицію, и вѣрные головы, приставленные къ эксплуатаціи косвенныхъ сборовъ. Установленіе выборной администраціи взаимно кормленій косвенно вызывалось реорганизацией служилаго класса. Введеніе помѣстной системы отняло у кормленій прежнее значеніе, какъ средства матеріальнаго обезпеченія служилаго класса; въ то же время ихъ дальнѣйшее существованіе должно было отрывать служилыхъ людей отъ возложенной на нихъ ратной службы. Организация земскаго самоуправления и мотивы его введенія непосредственно примыкали, такимъ образомъ, къ общей системѣ государственныхъ преобразованій XV—XVI вв. Завершеніемъ этой системы явились возникшіе въ XVI в. земскіе соборы. Они представляли собой лишь совмѣщеніе въ одномъ учрежденіи тѣхъ двухъ началъ, которыя дѣйствовали раздѣльно въ центральномъ и областномъ управленіи: начала приказной бюрократической службы, представленнаго на соборахъ личнымъ составомъ центральныхъ государственныхъ учреждений, и начала натуральной общественной повинности, на которомъ было построено областное управленіе и которое было положено въ основу соборнаго представительства служилаго и торгово-промышленнаго класса. Кругъ государственныхъ преобразованій замыкался мѣрами по устройству войска и финансовъ. Основное ядро войска составляла помѣстная конница. Конные дворянскіе полки формировались изъ удѣльныхъ служилыхъ отрядовъ, которые являлись въ сборные пункты «конны, людны и оружны». Ежегодно весной и лѣтомъ выставлялись на опасныя границы три сформированныхъ изъ такихъ полковъ арміи: одна по Оку близъ Коломны, другая по Клязьмѣ близъ Владиміра, третья по Литовской границѣ. Осенью служилые люди распускались по усадьбамъ. На ряду съ помѣстной конницей появляется, затѣмъ, *стрѣльное* войско—постоянная пѣхота, вооруженная огнестрѣльнымъ оружіемъ и вознаграждаемая не помѣстными дачами, а денежнымъ жалованьемъ. Ростъ военныхъ потребностей вызвалъ организацию государственныхъ налоговъ. Въ тѣсной связи съ военными расходами въ срединѣ XVI в. создается рядъ специальныхъ военныхъ податей. Съ возложеніемъ ратной повинности на классъ служилыхъ людей, наибольшее количество податнаго бремени было переведено на прочіе слои населенія (см. выше: Финансы).

Совокупность перечисленныхъ реформъ превращала только-что объединенную сѣверо-восточную Р. въ военную монархію съ сильной развитой государственной властью, съ насе-



лением, принудительно стянутым в служилые и податные, обзаванные круговой ответственностью союзы, с самыми слабыми зачатками общественной инициативы и торгово-промышленного развития. Жизнеспособность этого своеобразного строя основывалась на его соответствии реальным очередным нуждам государства. Опираясь на него, Московское государство XV—XVI вв. не только выдержало страшный натиск воинственных соседей, но и успело раздвинуть свои пределы, преимущественно в южном и юго-восточном направлении. К концу XVI в. крайними точками оборонительных форпостов на южной Украине явились Бѣлгородъ и Воронежъ, тогда какъ въ началѣ вѣка предѣльной линіей южной военной колонизации служило побережье Оки въ мѣстностяхъ нынѣшнихъ Тульской и Рязанской губерній. Въ то же время на юго-востокъ въ составъ государственной территории постепенно всасывается среднее и южное Поволжье, а на востокъ казачьи экспедиціи перекидываются за Уралъ и достигаютъ бассейна Оби. Оказывая такіе услуги дѣлу національной самообороны, политическая система Московскаго государства все-же ложилась тяжелымъ бременемъ на население, проводилась на практикѣ путемъ кроваваго террора, соединялась съ чрезвычайнымъ напряженіемъ народныхъ ресурсовъ, далеко отставала отъ роста государственныхъ потребностей. Поэтому она не переставала вызывать разнообразныя какъ пассивныя, такъ и активныя протесты. Пассивныя протесты выражались въ повальномъ уклоненіи массъ отъ службъ и податей, въ бѣгствѣ тягловцевъ въ козачество и въ несвободныя состоянія, въ ростѣ недоимокъ. Активный протестъ принялъ характеръ борьбы между московскимъ правительствомъ и боярствомъ. Боярство выставило на своемъ знамени старыя удѣльные преданія, отжившія дружинныя права отъѣзда и рѣда. Борясь за историческіе анахронизмы, дробясь на взаимно-враждующіе роды, боярство размѣнило политическую борьбу на дворцовыя интриги и династическіе счеты. Въ отвѣтъ на оппозицію боярства монархическое правительство, начиная съ Ивана III, вступило на путь террора. Поводомъ для проявленія борьбы при Иванѣ III явился вопросъ о престолонаслѣдіи. Боярская партія становится на сторону внука Ивана III, Дмитрія, вѣнчанаго на великое княженіе, но затѣмъ развѣнчанаго въ пользу Василя, сына Ивана отъ втораго брака съ Софіей Палеологъ. Партія Софія являлась представительницей новыхъ государственныхъ понятій и порядковъ. Боярство встрѣтило побѣду этой партіи крамольными заговорами, за что важнѣйшіе бояре—Ряполовскій, Патрикѣевы—поплатились смертью или ссылкой. При Василя III и боярскіе крамолы, и правительственный терроръ сохраняютъ прежній характеръ. Кн. Холмскій заточается въ тюрьму; Берсеню Боклемішеву, за ѣдкую критику новыхъ порядковъ, отрѣзаютъ языкъ. По смерти Василя III, въ малолѣтство Ивана IV, власть попадаетъ въ руки выдающихся боярскихъ фамилій, но при этомъ всего ярче обнаруживается отсутствіе

у боярства опредѣленной политической программы и корпоративнаго единства. Бояре тѣряютъ время въ взаимной враждѣ, принимающей не политическій, а фамиліальный характеръ. Враждебныя партіи группируются вокругъ Шуйскихъ и Бѣльскихъ. Представители этихъ фамилій нѣсколько разъ мѣняются ролями, послѣдовательно перебивая другъ у друга власть и губя своихъ соперниковъ. Въ 1542 г. главой правленія окончательно становится Андрей Шуйскій, который и сохраняетъ за собой это положеніе до того момента, когда подростокъ среди боярскихъ смутъ царь вдругъ дѣлаетъ порывистый шагъ къ самостоятельной власти, повелѣвъ схватить Шуйскаго и бросить на смерть всарямъ. При Иванѣ IV правительственный терроръ получаетъ характеръ систематическаго истребленія родовитаго боярства. Отписаніе земель на содержаніе учрежденной въ 1564 г. опричнины сопровождалось разгромомъ крупнаго вотчиннаго землевладѣнія, а послѣдовавшія въ эпоху опричнины казни повели къ поголовному истребленію наиболѣе видныхъ боярскихъ родовъ, потомковъ удѣльныхъ княжескихъ линій. Борьба московскихъ государей съ боярствомъ привела, такимъ образомъ, къ важной соціальной метаморфозѣ, смѣнѣ родословной знати новымъ боярствомъ, числомъ служилаго происхожденія. Эта метаморфоза была существенно облегчена кризисомъ землевладѣческаго хозяйства центральной Р., вызваннаго усиленнымъ отливомъ земледѣческаго населенія на южныя окраины, ближе къ плодородному чернозему и дальше отъ московскихъ властей. Завуствіе центрального пространства лишило бояръ-вотчинниковъ матеріальной опоры въ страшный для нихъ моментъ царскаго террора.

Разгромъ крамольнаго боярства не обезпечилъ московскаго государства отъ внутреннихъ потрясеній. Вслѣдъ за смертью Ивана Грознаго вспыхиваетъ смута. То была бурная реакція всѣхъ слоевъ населенія противъ предшествовавшаго режима, сдавившаго народную самостоятельность. Смута явилась одновременно и политической, и соціальной революціей. Возстаніе противъ государственнаго порядка приняло форму междоусобицы общественныхъ классовъ, такъ какъ основная черта этого порядка—сословная спеціализація государственныхъ повинностей—порождала какъ разъ острый антагонизмъ сословныхъ интересовъ: антагонизмъ рядовой служилой массы противъ московскаго боярства, закрѣпощеннаго крестьянства противъ землевладѣческаго дворянства, тяглыхъ посадскихъ людей противъ разночинцевъ-бѣломѣстцевъ. Первый актъ смуты состоялъ въ стремленіи боярства провести политическую реформу, ввести въ дѣйствующее право новое основаніе государственнаго порядка—ограничительную записку, которая обезпечила-бы боярству правомѣрное вѣдѣніе на верховную власть. Это стремленіе не увѣнчалось успѣхомъ, благодаря продолжавшейся междубоярской розни. Уже царствованіе Федора явилось предлюдіемъ къ этому боярскому періоду смуты. При Федорѣ развертывается усобица четырехъ боярскихъ партій: двухъ группъ титулованнаго боярства—Геди-



мнявичей (Голицыныхъ, Бѣльскихъ, Мстиславскихъ) и Юриковичей (Шуйскихъ)—и двухъ группъ вѣтствующаго боярства—потомковъ старыхъ дружинниковъ (Романовыхъ-Юрьевыхъ) и свѣжихъ выходцевъ (Годуновыхъ). Первоначально Годуновъ разъединяетъ двѣ вѣтви вѣтствующаго боярства, сблизившись съ Бѣльскими противъ Шуйскихъ. Затѣмъ, съ возвышеніемъ Годунова, всѣ княжескія фамиліи составляютъ противъ него коалицію, которая терпитъ полное фіаско. Сначала слѣдуетъ разгромъ Гедиминовичей, потомъ падаютъ и Шуйскіе, послѣ неудачной попытки расторгнуть бракъ Оедора съ сестрой Годунова, Ириной. Тотчасъ по смерти Оедора боярство выдвигаетъ идею ограничительной записи. Наиболее сильный кандидатъ на царство, Годуновъ, умышленно затягиваетъ вопросъ о замѣщеніи трона, выжидая, пока проектъ ограничительной записи разстроится самъ собой подъ влияніемъ боярскихъ разногласій. По занятіи трона Годуновъ, угрожаемый титулованнымъ и родовитымъ боярствомъ, пытается создать нѣчто въ родѣ демократической монархіи, ищетъ популярности у среднего служилого слоя и пролетаріата и возобновляетъ терроръ по отношенію къ боярству. Отвѣтомъ на этотъ терроръ послужило подготовленное не безъ участія бояръ появленіе перваго самозванца. Царствованіе Лжедмитрія не могло не быть краткимъ. Случайное орудіе чужихъ притязаній, Лжедмитрій былъ силенъ лишь во время борьбы съ Годуновымъ, по устраненіи котораго бояре перестали нуждаться въ немъ. Искусно сыгравъ на національно-религіозной струнѣ народной толпы, Шуйскіе свергли Лжедмитрія и расчистили себѣ путь къ трону. Съ воцареніемъ Шуйскаго идея ограничительной записи была осуществлена, но все содержаніе записи свелось къ нѣкоторымъ гарантіямъ личной безопасности подданныхъ отъ произвола сверху, безъ упоминанія о какихъ-либо политическихъ ограниченіяхъ царской власти. Даже и этими гарантіями бояре не сумѣли воспользоваться во всемъ ихъ объемѣ. Не достигнувъ своей цѣли, боярскія партіи всколыхнули своими безпокойными движеніями низшіе слои населенія, которые, выступивъ на сцену, скоро обратились противъ самого боярства. Мѣстныя возстанія низшихъ массъ сливаются при Шуйскомъ въ крупное движеніе, надвигающееся съ южной Украины подъ руководствомъ бѣглаго холопа Волотникова. Начинается социальная революція: казаки, холопы, крестьяне обрушиваются на помѣщичьи усадьбы и воеводскія канцеляріи. Одновременно съ этимъ районъ Тулы, Венева, Каширы, Рязани является очагомъ броженія провинціальной служилой массы, вождями которой становятся Сумбуловъ, Пашковъ, Ляпуновы. Оба ополченія, холопско-казачье и служило-помѣщичье, соединились, но не надолго, ибо ихъ программы были диаметрально противоположны. Ихъ разединеніе спасло Шуйскаго. Ляпуновъ принеся повинную, ополченіе Волотникова было разбито подъ Тулой. Боярство, временно соединившись съ дворянствомъ, подавило возстаніе крестьянъ и холоповъ. Съ этого момента

смута принимаетъ новый оттѣнокъ. Поочередное выступленіе на арену борьбы отдельныхъ слоевъ общества смѣняется совместнымъ скопищемъ представителей всѣхъ классовъ подъ знаменемъ «тушинскаго вора». Движеніе тушинцевъ получаетъ безпрограммный, анархическій характеръ, что и подрываетъ его престижъ въ глазахъ болѣе охранительно настроенныхъ элементовъ населенія. Въ воспоминаніяхъ о смутѣ дѣятельность тушинцевъ обозначалась мрачными, отталкивающими чертами, а личность Михаила Скопина-Шуйскаго, приведшаго Москву шведскую помощь противъ Тушина, подверглась идеализаціи. Помимо дѣйствій Скопина, сила тушинцевъ была подорвана вступленіемъ въ предѣлы Р. польскаго короля Сигизмунда. Русскіе тушинцы, съ Салтыковымъ во главѣ, заключаютъ съ Сигизмундомъ (1610 г.) договоръ о принятіи московской короны королевичемъ Владиславомъ. Этотъ договоръ заключалъ въ себѣ подробно развитый планъ государственной реформы, съ ясно просвѣчающими сословно-дворянскими тенденціями. Статьи договора разбивались на три группы. Первая касалась національно-религіознаго вопроса и имѣла въ виду огражденіе неприкосновенности православной вѣры и церкви и предотвращеніе господства иноземцевъ въ управленіи. Вторая группа была посвящена политическому вопросу; здѣсь, кромѣ воспроизведенія гарантій личной неприкосновенности, выраженныхъ въ записи Шуйскаго, устанавливались и политическія гарантіи—изданіе новыхъ законовъ и введеніе новыхъ налоговъ обуславливалось согласіемъ совѣта бояръ *и всей земли*. Третья группа, трактовавшая социальный вопросъ, отличалась, въ противоположность второй, рѣзкимъ консерватизмомъ: въ ней выговаривалось запрещеніе крестьянскаго перехода и обѣщаніе не давать никакихъ вольностей холопамъ. Вскорѣ послѣ заключенія этого договора вожди служилого дворянства, составивъ заговоръ, свергли Василия Шуйскаго. Въ этотъ моментъ боярство попыталось перетянуть у дворянства на свою сторону кандидатуру Владислава. Запорты въ Москву между тушинцами и арміей Жолкѣвскаго, бояре вступили съ послѣднимъ въ переговоры и приняли договоръ 1610 г., съ немногими измѣненіями. Москва присягнула Владиславу; польское войско было впущено въ Москву. Занятіе Москвы поляками и невыясненность вопроса о вѣроисповѣданіи будущаго царя послужили поводомъ къ острому озлобленію народной массы на московскихъ бояръ. Пользуясь критическимъ положеніемъ боярства, рядовое дворянство еще разъ выступаетъ на сцену. Ляпуновъ формируетъ новое ополченіе, къ которому опять примыкаютъ казачко-холопскіе элементы, подъ начальствомъ Трубецкаго и Заруцкаго. Замѣчательной попыткой придать этому ополченію твердую организацію явился актъ 30 іюня 1611 г.: созданный въ ополченіи земскій соборъ, исключительно изъ служилыхъ людей, декретировалъ установленіе правительственнаго триумвирата изъ Ляпунова, Трубецкаго и Заруцкаго, съ ограниченою властью. Законодательная власть отходила къ собору, которому,



кроме того, присваивалось право административных назначений и окончательного утверждения приговоров о смертной казни и ссылок. Триумвиры обязывались отчетностью перед собором во всех своих действиях. В заключение подтверждались необходимость крестьянского закрывающего. Этот акт не предотвратил развития социальной розни среди ополчения и сам Лопухов пал ее жертвой: казнь зарубил его саблями. Смута достигла высшего развития: родовитое боярство было окончательно дискредитировано; рядовое дворянство, выставившее определенную политическую программу, не находило точки опоры для ее реализации; масса не имела ни программы, ни организации, и была способна лишь к стихийному брожению. При общей анархии Р. серьезно грозило иноземное вторжение. Но эта внешняя опасность и дала исход смуте, выдвинув на первый план интерес национальный и религиозный, временно объединивший взаимно-враждебные классы. Новое национально-религиозное движение выразилось в переписках между городами и в ополчении Минина и Пожарского. Как в истории этого ополчения, так и в ходе избирательного собора 1613 г., официально завершившего смуту, наряду с течениями национальным и религиозным сказались и третьи — охранительные, вызванные реакцией против только-что пережитой смуты. На соборе 1613 г., сопровождавшемся усиленной избирательной агитацией, старая партия в последний раз свела счеты. Прежде всего собор принципиально устранил все иноземные кандидатуры — польского и шведских королей, а также татарских служивых царевичей; затем были поочередно устранены кандидатуры всех лиц, замешанных в предшествующих событиях — Голицына, Мстиславского, Трубецкого, Пожарского. Постепенно все сильнее выдвигалась кандидатура Михаила Романова, также не без влияния усиленной агитации, руководимой Филаретом, Морозовым и особенно Ф. И. Шереметевым. Успех этой кандидатуры был облегчен неправомерностью кандидата к событиям смуты и родственною связью Романовых с прежней династией.

Ближайшие политические результаты смуты не оказались прочными. Назревшая в эпоху смуты идея избирательной и ограниченной монархии не пустила глубоких корней. Царь Михаил при воцарении подписал ограничительную запись. Его преемник Алексей, также как и Михаил *выбранный* на царство, уже не дал на себя «письма». При воцарении Федора не было примѣнено и выборное начало. Больше живучести обнаружало третье начало, если не порожденное, то сильно выдвинутое и расширенное смутой — начало соборного представительства. Первая половина XVII в. представляет высший расцвет соборной деятельности; соборы созываются постоянно, устанавливается нечто в родѣ соборных сессий, продолжающихся по нескольку лет, расширяются рамки соборной компетенции и соборного представительства. Но со второй половины XVII в.

постепенно замирает и деятельность соборов, вырождающихся затем в совѣщания правительства с свѣдущими людьми отдельных «чинов» по поводу некоторых отдельных вопросов. При непрочности политических результатов смуты, она оказала, однако, замѣтное, хотя и косвенное влияние на ускорение наметившихся еще ранее социально-экономических процессов. Она довершила разгром старой боярской аристократии и выдвинула, на счет родовитого боярства, верхние слои провинциального дворянства; она обострила еще больше кризис земледельческого хозяйства, расширив запустение некогда культурных земель; она остановила успехи русской колонизации на южной окраинѣ, где возобновились по старому татарские набѣги; она окончательно разстроила платежные силы тяглого населения. Сильно сократив народные ресурсы, на которые могла опираться государственная власть при своей устроительной деятельности, смута не устранила ни одной из тех задач, на которые уходили все силы Московского государства. Внешняя война и внутренняя смута по-прежнему держали государство в непрерывном напряжении. Войны XVII в. начинают носить характер прямых последствий смуты, но затем далеко выходят за эти рамки. Съ воцарением Михаила предстояло вернуть Новгород и Смоленск от шведов и поляков и заставить Владислава отказаться от притязаний на московский престол. В 1613 г. открылась война с Швецией. После четырехлетних военных действий неудачная для шведов осада Пскова и посредничество Англичан вызвали мирные переговоры. Англичане хлопотали о перемирии, стараясь — но безуспешно — получить за посредничество право свободной торговли через Р. с Персией и Индией. По Столбовскому миру 1617 г., Новгород с его областью вернулся к Москве, но за Швецией осталась Вотская пяттина Великого Новгорода, вместе с ближайшим побережьем. Еще прежде, чем закончились переговоры с Швецией, Владислав занял Дорогобуж и пошел к Москве, громко заявляя о своих притязаниях на московский трон. В то же время с Украины подошел к Москве гетман Конашевич-Сагайдачный. После неудачного приступа союзников к Арбатским и Тверским воротам Москвы, открылись мирные переговоры. Войну постигли окончить Деулинским миром (1618 г.), для скорѣйшаго освобождения изъ польского плѣна отца-государа, Филарета, ради чего не настаивали ни на возвращении Р. Смоленска, ни на отречении Владислава от притязаний на московскую корону. Было ясно, что в близком будущем для достижения этих целей потребуются вторая польская война. Открытие ее было еще ускорено под влиянием обще-европейской политики того времени: по случаю 30-летней войны, протестантских держав, с Швецией во главе, старались дипломатическим путем поднять Москву на католическую Польшу. Такие же воинственные призывы получались и от турецкого султана. Война началась в 1632 г. Успехи русского



войска, осадившаго подъ начальствомъ Шейны Смоленскъ, были парализованы набѣгомъ на крымскаго хана, что отвлекло часть русскихъ силъ. Шейна сдалъ свой лагерь Владиславу, который, ставъ королемъ по смерти Сигизмунда, принялъ личное участіе въ кампаніи. Шейна казнили въ Москвѣ, какъ изменника, а Владиславъ осадилъ Бѣлую. Изнуренное состояніе польскаго войска и приближеніе турокъ къ границамъ Польши заставили Владислава вступить въ мирные переговоры. По Поляновскому миру (1634 г.) Владиславъ отказался отъ московской короны, но Смоленскъ, а также области Смоленская и Сѣверская, остались за Польшей. Не принявъ участія въ русско-польской борьбѣ, западныя государства, находившіяся во враждѣ съ Австріей, мечтали о полученіи различныхъ выгодъ отъ московскаго царя въ виду его борьбы съ союзницей императора, Польшей. Подобно Англіи, Голландіи, Даніи, Франція осаждала московское правительство просьбами о предоставленіи имъ свободной торговли чрезъ Р. съ Персіей, выставляя на видъ, что обогащеніе враговъ императора ослабитъ его союзника, короля польскаго, къ выгодѣ Р. Московскіе дипломаты не поддались на эту хитро-сплетенную аргументацію; упомянутыя домогательства остались безуспѣшными, но, благодаря имъ, расширилось постепенно поле дипломатическихъ сношеній Московскаго государства, осложнилось его международное положеніе. Султанъ былъ недоволенъ миромъ Р. съ враждебной ему Польшей; кромѣ того, Турцію озлобляли донскіе казаки набѣгами на турецкія владѣнія, кончившимися взятіемъ у турокъ Азова. Р. была совершенно не въ силахъ начинать новую войну, которая и была предотвращена отказомъ Михаила принять взятый казаками Азовъ подъ свою руку. Миръ съ Польшей былъ объясненъ передъ султаномъ набѣгомъ на московскія укранныя подвластнаго султану крымскаго хана. Общее изнуреніе ярко обрисовалось на земскомъ соборѣ, созванномъ по вопросу объ Азовѣ, въ сказкахъ, поданныхъ соборными представителями. При Алексѣѣ Михайловичѣ оборонительныя войны сменяются наступательными. Новое царствованіе началось попыткой заключить съ Польшей наступательный союзъ противъ крымцевъ, не перестававшихъ опустошать окранныя Московскаго государства, но возстаніе Малороссіи противъ Польши подъ начальствомъ Хмельницкаго вызвало, вмѣсто союза, новую московско-польскую борьбу. Малороссія присоединилась къ московскому государству. Въ 1654 г. война началась одновременно въ Бѣлоруссіи, Литвѣ и Малороссіи; въ томъ же году русскими были заняты Смоленскъ, Витебскъ, Могилевъ, Вильно. Польша соединилась съ крымцами, страшно опустошившими Украину. Успѣхи Р. были остановлены вмѣшательствомъ шведовъ, которые, захвативъ Варшаву и Краковъ, заявили притязанія на московскія завоеванія въ Литвѣ. Война съ Польшей неудовимо сменялась войной съ Швеціей. Просьбу Польши о мирѣ поддержала Австрія, которой не могло нравиться увеличеніе протестантской Швеціи на счетъ

католической Польши. Польскій король обязался не мириться съ Швеціей безъ сношенія съ московскимъ государемъ и въ 1656 г. царь Алексѣй, прекративъ наступательныя дѣйствія въ Польшѣ, выступилъ походомъ въ шведскую Лифляндію. Московское войско взяло Динабургъ, Полоцкъ, Дерптъ, но отступило отъ Риги, послѣ неудачной осады. Не смотря на помощь со стороны Даніи, Р. быстро охладѣла къ шведской войнѣ. Причиной тому были внезапные успѣхи Яна Казимира, который, опираясь на взрывъ національно-религіознаго чувства польскаго народа, началъ вытѣнять шведовъ изъ предѣловъ Польши. Москва одновременно вступила въ мирные переговоры съ Швеціей и Польшей, требуя отъ первой Ливоніи, а отъ второй—Литвы, Малой и Бѣлой Р. и избранія царя Алексѣя въ наследники польскаго престола. Измѣна Выговскаго, который, принявъ гетманство послѣ Богдана Хмельницкаго, вновь передалъ Малороссію Польшѣ, побѣдилъ царскихъ воеводъ подъ Копотомомъ, тяжело отразилась на этихъ переговорахъ. Съ Швеціей наскоро былъ заключенъ Кардисскій миръ (1661), съ полнымъ отказомъ отъ всѣхъ ливонскихъ завоеваній. Съ Польшей переговоры были прерваны; избавившись отъ шведскаго нашествія, найдя опору въ Малороссіи, Польша не думала о мирѣ съ Москвой. Русскіе потеряли Вильно, Гродно и Могилевъ. Малороссія раздѣлилась: послѣ кратковременнаго гетманства Юрія Хмельницкаго, правобережная Украина, съ гетманомъ Тетерой, присягнула Польшѣ, лѣвобережная, съ гетманомъ Брюховецкимъ, примкнула къ Москвѣ. Янъ Казимиръ вторгся и въ лѣвобережную Украину и занялъ почти всю Малороссію. Успѣхи Польши были подрѣзаны двумя внезапными ударами: мятежомъ шляхты, подъ руководствомъ Любомирскаго, и переходомъ правобережнаго малороссійскаго гетмана Дорошенка въ подданство султана, что грозило Польшѣ войной съ Турціей. При такихъ обстоятельствахъ было заключено въ Андрусовѣ (1667) перемиріе съ Польшей на 13 лѣтъ. Литва осталась за Польшей; къ Р. отошли Смоленскъ, Сѣверская область, лѣвобережная Украина и Кіевъ, выговоренный на два года, но сохранный Россіей. Черезъ пять лѣтъ вспыхнула новая тяжелая война съ Турціей. Принявъ въ подданство Дорошенка, султанъ явился на Украину, одинаково грозя и Польшѣ, и Р. Борьба съ турками и Дорошенкой изъ-за Малороссіи наполнила четыре послѣдніе года царствованія Алексѣя и почти все царствованіе Федора Алексѣевича (1672—1681). По перемирію съ Турціей 1681 г., вся западная Украина была уступлена Турціи. Въ правленіе Софьи войны съ Турціей возобновились. Противъ Турціи составила обширная коалиція изъ имперіи, Венеціанской республики, Польши. Польскій король Янъ Собѣскій постарался привлечь къ коалиціи и Р., не остановившись для этого даже передъ заключеніемъ съ Р. въ 1686 г. тяжелого для Польши вѣчнаго мира, которымъ за Р. закрѣпились всѣ Андрусовскія пріобрѣтенія, включая и Кіевъ. Въ борьбѣ коалиціи съ Турціей на долю Р. досталась обязанность



безпокойство Крым, отвлекая крымского хана от помощи турецкому султану. Русское войско дважды выступало в поход на Крым, под начальством кн. В. В. Голицына (1687 и 1689 гг.), но оба раза вынуждено было вернуться, не достигнув внутренних областей крымского ханства. В результате напряженной внешней борьбы, наполнившей весь XVII в. в. русской истории, московское государство расширилось приобретением левобережной Украины, возвращением старинных областей Смоленской и Сѣверской, но лишилось всей бывшей Восточной части Великого Новгорода. За то же время значительно раздвинулось поле государственной и народной колонизации. После крымского вторжения 1634 г. возобновляется прерванная смутой военно-колонизационная деятельность на южной и восточной окраинах. В 1636—1656 гг. создаются три оборонительные линии крепостей—Бѣлгородская, Симбирская и Закамская; строятся новые города, с военными гарнизонами из местных крестьян, обращенных в служилых людей, или из «переведенцев» с верховых городов. Борьба правобережной Малороссии с поляками, крымцами и турками вызывает усиленную иммиграцию в левобережные московские области. Для защиты вновь колонизируемых мѣстностей вырастают и новые оборонительные линии: в 1680 г. вытягивается третья линия по Дону, в концѣ XVII в. ставится на очередь вопрос об устройствѣ и четвертой линии, по водораздѣлу Дона и Дѣпра. Гораздо медленнѣе колонизировалась юго-вост. окраина Европ. Р.; за то постепенно росла колонизация Сибири. К началу XVII в. русскія поселенія заняли бассейны Иртыша и Оби, къ двадцатым годам столѣтія они достигли бассейна Енисея, къ сороковым годам перешли за Лену и теченіем Алдана дошли до берегов Восточнаго океана. В 1648—1666 гг. колонизируются Байкаль и Амур; въ концѣ вѣка русскіе появляются на Камчаткѣ.

Наряду съ внѣшними войнами государству въ теченіе всего вѣка не перестают угрожать внутреннія смуты. Новая династія уже не знала кровавой борьбы съ боярствомъ, но тѣмъ острѣе выступали наружу проявленія недовольства массы. Народные мятежи вызывались податными тяготами и злоупотребленіями администраціи. Въ 1648 г. разражается мятежъ въ Москвѣ, обрушившійся на представителей праящей бюрократіи—Морозова, Плещеева, Траханиотова—и тотчасъ же отраженный аналогичными смутами въ Соливычегодскѣ и Устюгѣ. Въ 1650 г. поднимается мятежъ въ Псковѣ, перебросившійся въ Новгородъ и обнаружившій крайнее озлобленіе населенія на мѣстныхъ воеводъ. Дѣло дошло до формальной осады Новгорода и Пскова правительственными войсками. Въ 1662 г. опять вспыхиваетъ мятежъ въ Москвѣ, по поводу неудачи съ выпускомъ мѣдныхъ денегъ. Въ 1667—71 гг. громадное пространство Поволжья охватывается мятежемъ Разина, настоящимъ воспроизведеніемъ Болотниковщины—возстаніемъ казаковъ и крестьянъ противъ вассалій помѣщиковъ и администра-

ции. Устроительная дѣятельность правительства, развивавшаяся при такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, прошла два фазиса. Въ началѣ XVII в. преобладаетъ реставраціонное направленіе. И правительство, и общество, въ лицѣ соборнаго представительства, трудятся частью надъ возстановленіемъ, частью надъ дальнѣйшей разработкой основъ до-смутнаго государственнаго порядка. Это теченіе увѣличивается обширной кодификаціонной работой—изданіемъ Соборнаго Уложенія 1649 г., представившаго собою сводъ указнаго законодательства первой половины XVII в. Этимъ завершился процессъ преобразования общественныхъ классовъ, начатый въ XVI стол. на основахъ закрѣпленія службъ и тягу и обособленія сословій другъ отъ друга на основаніи строгой специализаціи государственныхъ повинностей. Съ одной стороны, Уложеніе окончательно санкціонуетъ закрѣпченность крестьянства, при чемъ, помимо податныхъ обязанностей крестьянина по отношенію къ казнѣ, самый крѣпостной трудъ на помѣщика разсматривался какъ разновидность службы на государство, какъ матеріальное обезпеченіе служилоспособности помѣщика. Съ другой стороны, законодательство стремится разрушить выдвинутые жизнью мелкие промежуточные общественные слои, фактически нарушавшіе освященную закономъ обособленность общественныхъ классовъ. Сюда слѣдуетъ отнести запрещеніе служилымъ людямъ «закладываться» за кого-либо ради отбыванія отъ службы, а также окончательное юридическое отграниченіе посада отъ уѣзда, путемъ принудительной приписки къ посадскому тяглу расположенныхъ около посада торговопромышленныхъ слободъ и запрещенія бѣлomorphic торговать на посадѣ безъ приписки къ посадской общинѣ. Ограждая посадскихъ людей отъ торговопромышленной конкуренціи стороннихъ элементовъ, законъ въ то же время замыкалъ этотъ классъ, запрещая посадскимъ людямъ записываться въ службу и поступать въ холопы, замыкалъ и каждую посадскую общину въ отдѣльности, допуская переходъ изъ посада въ посадъ не иначе, какъ по предписанію правительственной власти. Торговопромышленная дѣятельность посадскаго класса окончательно получаетъ характеръ принудительной службы. Сословная специализація службъ и повинностей подчеркивалась еще рѣзче проведеніемъ въ царствованіе Михаила зажиточной «сохи» «живую четвертью» (см. Финансы). Эта реформа сильно понизила обложеніе служилыхъ земель сравнительно съ обложеніемъ черносошныхъ крестьянскихъ участковъ и тѣмъ окончательно перемѣстила центръ тяжести податнаго бремени на тяглую массу. Рядъ другихъ мѣръ коснулся упорядоченія областного управленія, опять таки въ духѣ дальнѣйшаго развитія старыхъ началъ бюрократической централизаціи. Органомъ такой централизаціи явилась новая должность—*воевода*; то былъ агентъ приказной администраціи, присылаемый въ область и объединяющій управленіе всего уѣзда. Съ введеніемъ воеводъ уничтожаются послѣдніе остатки старыхъ кормленій; выборныя зем-



ския учреждения остаются, но земские старосты превращаются въ второстепенныхъ служителей, подчиненныхъ воеводамъ, и этимъ еще болѣе подчеркивается въ выборной земской службѣ тотъ элементъ казенной повинности, который былъ ей присущъ уже въ XVI в. Съ послѣднихъ лѣтъ царствования Михаила реставраціонное теченіе начинаетъ перебиваться другимъ, преобразовательнымъ. Вызванное непосредственными практическими нуждами, подсказанное неудовлетворительностью старыхъ учреждений, это движеніе еще болѣе усиливается во второй половинѣ XVII вѣка и слагается, въ концѣ концовъ, въ подготовку реформы Петра Великаго. Реформы вызывались не столько сознаниемъ какихъ-либо новыхъ задачъ государственной политики, сколько оскаменіемъ новыхъ средствъ для лучшаго разрѣшенія старой вѣковой задачи: извлеченія изъ народной массы наибольшаго количества боевыхъ и платежныхъ силъ, въ цѣляхъ военной обороны. Такими новыми средствами были заимствованія изъ западно-европейской военной и промышленной техники, съ цѣлью облегчить населенію выполнение казенныхъ службъ и поднять, вмѣстѣ съ производительностью народнаго труда, платежныя силы народа. Войны Михаилава царствования вызываютъ увеличеніе войска, сопровождающееся реорганизацией военного строя. Помѣстная дворнская конница все болѣе заслоняется новыми регулярными военными частями, которые формируются по иноземному образцу. Является конница иноземнаго строя — рейтары, иноземная пѣхота — солдаты. Дороговизна этихъ нововведеній сразу повышаетъ налоговое бремя. Устанавливаются новыя подати: *стрѣлечка*, взамѣнъ прежняго сбора хлѣбомъ на содержаніе стрѣлечной пѣхоты, экстренный налогъ — «пятая денга» (подходное обложеніе), взимаемая по постановленію соборовъ 1614—1615 и 1633—1634 гг. Въ тоже время реорганизуется помѣстная дворнская служба. Периодическая мобилизация дворнянскаго коннаго корпуса для защиты южной Украины смѣняется постройкой укрѣпленныхъ линій, защита которыхъ вѣрится мѣстному служилому населенію. При царѣ Алексѣѣ появляются территориальныя военные округа — на сѣверо-западѣ новгородскій, на юго-западѣ — стѣвскій, на югѣ — бѣлогородскій. Въ каждомъ изъ этихъ округовъ формируется свой военный корпусъ, пополняемый изъ служилыхъ людей даннаго округа и содержаемый непосредственно на доходы городовъ, расположенныхъ въ чертѣ округа. Въ рукахъ военнаго окружнаго начальства сосредоточивается завѣдываніе и войскомъ, и финансовыми сборами, и администраціей. Въ царствованіе Оседра Алексѣевича является попытка распространить эту организацию съ окраинныхъ мѣстностей на все Московское государство и вмѣстѣ съ тѣмъ распределить завѣдываніе округами между крупными вельможами. Олигархическая тенденція, склотившая въ этомъ проектѣ, побудила патриарха возстать противъ его осуществленія — и территориализация войска, въ связи съ образованіемъ военно-административныхъ округовъ, была за-

вершена уже въ эпоху Петра, при учрежденіи губерній. Параллельно съ военными преобразованіями усиленно развиваются преобразованія финансовыя. Съ воцареніемъ Алексѣя правительство, не ограничиваясь количественнымъ увеличеніемъ налогового бремени, стремится къ установленію всеобщности и равномерности обложенія. Въ 1646 г. предпринимается дворовая перепись, въ видахъ установленія замѣны посоннаго обложенія подворнымъ. Въ ожиданіи результатовъ переписи производится опытъ замѣны главныхъ прямыхъ податей налогомъ на соль въ повышенномъ размѣрѣ, по 2 гривны за пудъ. Мѣра эта вызвала народный бунтъ 1648 г., послѣ котораго солиной налогъ былъ отмененъ. Съ окончаніемъ подворной переписи правительство принимаетъ «дворъ», какъ окладную единицу, частью къ новымъ налогамъ (поворотный сборъ по 2 гривны съ двора на жалованье ратнымъ людямъ), частью къ прежнимъ (при перекладѣ на новый окладъ полонянничныхъ денегъ). Изъ тоже время, въ виду новыхъ войнъ, по прежнему примѣняются экстренные походные сборы: за время съ 1654 по 1680 г. дважды собирается пятая денга, пять разъ десятая, одинъ разъ пятнадцатая. Скудные результаты всѣхъ этихъ сборовъ, вслѣдствіе истощенности населенія, заставляютъ правительство прибѣгнуть къ рискованной операціи выпуска мѣдныхъ денегъ съ принудительнымъ курсомъ серебряныхъ. Сильное повышеніе цѣнъ и новыя народные бунты привели къ отменѣ операціи, черезъ девять лѣтъ послѣ ея введенія (1654—63). Къ концу XVII в. косвенныя таможенные сборы объединяются въ единой *рублевой* пошлинѣ — 10%, съ рубля — при продажѣ товаровъ; посонное обложеніе окончательно замѣняется подворнымъ; для всего посадскаго населенія и для черносонныхъ крестынь сѣверныхъ уѣздовъ всѣ прямыя подати объединяются въ одну *стрѣлечку*; населеніе прочихъ уѣздовъ остается при платежѣ полонянничныхъ денегъ, соединенныхъ съ ямскими въ одномъ окладѣ, по 10 коп. съ двора. Въ связи съ реформой посадскаго обложенія былъ реформированъ и порядокъ посадскаго управленія: посады были изъяты изъ вѣдомства воеводъ, власть которыхъ была передана выборнымъ головамъ, подчиненнымъ одному приказу Большой казны. Преобразованія техники военнаго и финансоваго дѣла совмѣщались съ попытками оживить производительныя силы страны, путемъ правительственнаго поощренія обрабатывающей промышленности. Уже при Михаилѣ начинается, а при Алексѣѣ еще болѣе усиливается вызовъ иноземныхъ мастеровъ и капиталистовъ для основанія въ Р. заводовъ и фабрикъ (см. выше Промышленность). Правительство покровительствуетъ новымъ заводамъ, освобождаетъ ихъ отъ податей, присылаетъ къ нимъ крѣпостныхъ крестьянъ. Со времени Ивана IV, который открылъ всѣмъ иноземнымъ купцамъ свободный доступъ къ Архангельскому порту и предоставилъ англичанамъ беспошлинную торговлю, какъ оптовую, такъ и розничную внутри Р., всѣ торговые промыслы въ Р. сосредоточились въ ру-



ках иностранцев. Англичане завели торговые конторы в Архангельск, Москву и других важнейших русских городах, откуда разсылали по всем направлениям приказчики-скупщики, минуя посредничество русского купечества. Царь Алексий, по челобитной русских купцов, запретил иностранцам внутреннюю торговлю в Р., дозволить им внешнюю торговлю с русскими лишь в Архангельском порте и порубежных городах, с платежами пошлин. К Архангельску притягали англичане, голландцы, шведы, датчане, купцы ганзейских городов, французы. Вызванный государственными преобразованиями поворот русской жизни в сторону сближения с западной культурой не исчерпывается теми специально техническими военными и финансовыми вопросами, на которых сосредоточивалось внимание правительства. Наряду с влиянием немецко-техническим, которое сказывалось на перестройке государственного аппарата, криво влияние польско-схоластическое, содействовавшее изменению общественных взглядов и частного житейского обихода. Наряду с иностранными влияниями вызвала фанатическую реакцию массы, проявившуюся в форме церковного раскола, по поводу предпринятого при царь Алексий исправления богослужебных книг и церковных обрядов. Протест против изменений церковного обряда вообще и против изменения его по иностранным образцам — греческим и восточным — в особенности переходить в протест против церковной иерархии и царского правительства, которая санкционировала эти изменения (см. Раскол). Оппозиция расколу учинил уже не могла оставить преобразовательного движения, вызванного реальными и неотложными потребностями жизни. Разгоравшаяся в конце века дворцовая борьба между двумя линиями царского дома — детьми царя Алексия от двух его браков — выдвинула на некоторое время стрельцов, среди которых широко была распространены симпатии к расколу. Подготовленный Милославскими стрельцеский мятеж привел к разгрому Нарышкиных и отчасти провозглашенного было по смерти Федора единовластия Петра. На царство была посажена оба сына царя Алексия от разных браков, Иоанн и Петр, а через несколько дней, по требованию тех же стрельцов, главный враг Нарышкинской партии, царевна Софья, была провозглашена правительницей государства. Торжество стрельцов не привело, однако, к преобладанию анти-преобразовательной партии. Правительство Софья, руководимое одним из иррегулярных западников конца XVII в., князем В. В. Голицыным, резко отвергло все притязания раскольников, а затем постаралось сломить своеволие стрельцов, в которых порежало нуждаться. Призыв под Москву дворянских поместных ополчений, назначение начальником стрельцкого войска преданного Софье Шакловитого, аресты и высылки наиболее буйных стрельцов, казни князя Хованского, державшего руку стрельцов и раскольников — все это привело стрельцов к полной покорности. Правление

Софьи было проникнуто реформационным духом. В новом столкновении Софьи с Петром, окончившемся победой Петра, стрельцам играли уже чисто пассивную роль вспомогательного орудия Софьи, действовали вяло и, в конце концов, предали своего начальника Шакловитого и Софью. Софья была заключена в монастырь, Шакловитый казнен, князь Голицын сослан. Возстановилось двоевластие Иоанна и Петра, но фактически царем остался один Петр. После нового стрельцкого бунта, разыгравшегося во время первой заграничной поядки Петра, и страшного городского, произведенного Петром по его возвращении, стрельцеское войско было уничтожено.

**Империя XVIII в.** Исход дворцовой борьбы конца XVII в., расчистив власть Петру, предопределил характер дальнейшего развития преобразований. Петр круто выдвинул немецко-техническое направление в ущерб польско-схоластическому, и сосредоточил свою кипучую деятельность на продолжении военных, финансовых и административных преобразований. Исходные точки реформы были уже даны опытами XVII в. Развитие реформы было лишено систематической планомерности и шло толчками, под непосредственным воздействием текущих военных событий и возраставших финансовых затруднений. Лишь по второй половине царствования, к 20-м годам XVIII в., намечается более систематический план реформы, навеянный западными теориями просвещенного абсолютизма и меркантилизма и опирающийся на образцы иностранных, главным образом шведских учреждений. Выработка этого преобразовательного плана явилась коллективным делом целого ряда лиц, подававших Петру преобразовательные проекты по разнообразным вопросам. Разбираясь в этих проектах, Петр придавал осуществлению намеченных преобразований принудительный, террористический характер. На ряду со свойствами личного характера Петра, анхорадо-по-возбужденный темп преобразовательной работы обуславливался ходом внешних событий. Война наполнила все царствование Петра. Конец 90-х гг. XVII ст. заняли азовские походы. Они явились продолжением участия Р. в европейской коалиции против Турции, которая составлялась еще при предшественниках Петра. Взятием Азова и соружением воровского флота простиж Р. поколебленный неудачами кн. Голицына, был поднят и в глазах союзников, и в глазах Турции. Молдавия и Валахия обратились к Петру с предложением подданства и перенесения военных действий против Турции на берега Дуная. Но в это время члены коалиции уже спешили помириться с Турцией. Западная Европа готовилась к другой грандиозной борьбе — за испанское наследство. Разпадение коалиции заставило и Р. заключить с Турцией перемирие на 30 лет (3 июля 1700 г.). Азов отошел к Р., ежегодная дань Р. крымскому хану была уничтожена. Через два месяца по заключении этого перемирия началась война с Швецией, против которой



еще в 1699 г. Петръ заключилъ союзъ съ Польшею. Польскій король Августъ и много хлопотавшій о заключеніи польско-русскаго союза лифляндскій дворянинъ Паткуль мечтали о томъ, что при раздѣлѣ будущихъ завоеваній Петръ удовольствуется Ингерманландіей и Кареліей. Пораженіе русскихъ подъ Нарвой еще болѣе повысило притязанія и надежды Августа. Онъ потребовалъ отъ Петра уступки Польшѣ Малороссіи; но союзъ былъ возобновленъ безъ выполненія этого условія. Карлъ XII послѣ яраской побѣды, по выраженію Петра, «увязъ въ Польшѣ», а рускіе въ это время разорили Лифляндію, овладѣли Дерптомъ и Нарвой и утвердились на Невѣ взятіемъ Нотебурга и Нienшанца и основаніемъ Петербурга (1703). Достигнувъ моря, Петръ началъ думать о мирѣ съ Швеціей и обратился съ просьбой о посредничествѣ къ Австріи, Англіи, Голландіи и Франціи. Державы, воевавшія съ Людовикомъ XIV, не сочувствовали усиленію Р. и холодно встрѣтили просьбу Петра. Переговоры съ Швеціей начались при посредничествѣ Франціи, но были прерваны въ виду требованія Карла XII возвратитъ Швеціи всѣ русскія завоеванія. Р. заняла Курляндію; Карлъ, принудивъ Польшу къ миру и смѣнивъ на польскомъ престолѣ Августа Станиславомъ Лещинскимъ, готовился къ походу въ глубь Р. Петръ опасался похода шведовъ на Москву, но Карлъ, рассчитывая на малороссійскихъ казаковъ и крымскаго хана, двинулся на Украину. Полтавская битва (1709 г.) перевернула весь ходъ и военный, и дипломатическіе дѣйствія. Карлъ бѣжалъ въ Турцію; Р. своимъ успѣхомъ привлекла къ себѣ зоркое вниманіе всей Европы, соединенное со страхомъ. Страхъ вызывалъ вражду. Франція и Польша подыали на Р. Турцію. Петръ пошелъ на разрывъ, ободренный надеждой на помощь балканскихъ славянъ, не пореставившихъ въ теченіе всего царствованія Петра взывать къ покровительству Р. Господари Молдавіи и Валахіи заключили съ Петромъ формальные союзы противъ турокъ, подъ условіемъ провозглашенія независимости ихъ государствъ. Измѣна валахскаго господари Бранкована подвергла русское войско страшной опасности со стороны турокъ и заставила кончить прутскій походъ тяжелымъ для Р. миромъ съ Турціей: Азовъ опять перешелъ къ Турціи, новопостроенные русскіе города у Азовскаго моря разорены, Карлу XII было гарантировано свободное возвращеніе въ шведскія владѣнія. 1711—1715 гг. заняты были военными операціями въ Помераніи и Финляндіи. Углубленіе русскихъ войскъ въ Германію еще болѣе усилило враждебную Р. тревогу Европы. Окончаніе войны за испанское наслѣдство давало возможность европейскимъ державамъ внимательно слѣдить за политическимъ ростомъ Р. Англія, Австрія, Франція держались по отношенію къ Р. частью съ холодной патентностью, частью съ открытой враждебностью. Польша, гдѣ послѣ Полтавской битвы снова воцарился Августъ, Данія и Пруссія состояли въ союзѣ съ Петромъ, но двѣ первыя державы боялись Р. и интриговали противъ ея успѣховъ. Не смотря на

все это, Петръ, послѣ успѣховъ въ Финляндіи, составилъ планъ высадки въ южную Швецію соединеннаго русско-датскаго флота. Планъ не осуществился вслѣдствіе разлада среди союзниковъ. Петръ началъ искать тогда сближенія съ Франціей. Послѣ его поѣздки въ Парижъ былъ заключенъ союзъ между Р., Франціей и Пруссіей, съ обязательствомъ открыть переговоры съ Швеціей при посредствѣ Франціи. Одновременно съ этимъ соглашеніемъ былъ рѣшенъ, однако—по предложенію шведскаго дипломата Герца—связъ русскихъ и шведскихъ уполномоченныхъ на Аландскихъ островахъ, безъ участія представителей Франціи. Аландскій конгрессъ, во время котораго Карла XII смѣнила на престолѣ Ульрика Элеонора, не привелъ ни къ чему. Петръ возобновилъ войну. Несмотря на демонстративное крейсированіе англійскаго флота въ Балтійскомъ морѣ, русское войско нѣсколько разъ высаживалось въ Швецію и опустошало окрестности Стокгольма. Это привело къ заключенію мира въ Ништадтѣ, въ 1721 г. Финляндія, кромѣ Выборга, была возвращена Швеціи, но Р. получила Лифляндію, Эстляндію, Ингерманландію, съ уплатою Швеціи 2 милл. руб. Двухвѣковое стремленіе Р. къ Балтійскому побережью было удовлетворено. Не далѣе, какъ черезъ годъ, Петръ отправился уже въ новый походъ, въ Персію. Мысль о прикаспійскихъ приобрѣтеніяхъ занимала Петра съ начала царствованія и еще болѣе усилялась послѣ прутскаго похода. Усиленіе Р. на Каспійскомъ морѣ должно было служить вознагражденіемъ за неудачу на Черномъ морѣ. Внутреннее разстройство Персидской монархіи, раскрытое посольствомъ въ Персію Волынскаго (1716), еще болѣе укрѣпило Петра въ планѣ персидскаго похода. Русскія войска быстро заняли западный берегъ Каспійскаго моря. Персидская война вызвала въ Европѣ новый взрывъ враждебнаго недоверія къ Р. и едва не привела къ новому разрыву съ Турціей, къ которой Персія обращалась за помощію и которую усердно подстрекали противъ Р. австрійскіе и англійскіе дипломаты. Завоеванія Петра подняли международное положеніе Р. на необычайно высокую и увеличили государственную территорію болѣе, чѣмъ на 10000 кв. миль, но страшно повысили численность арміи. Въ одно первое десятилѣтіе XVIII в. война вызвала увеличеніе арміи съ 40 до 100 тыс. чел. и потребовала созданія военнаго флота. Военные расходы повысились, сравнительно съ бюджетомъ 1680 г., на 40 милл., при чемъ расходы на военныя потребности составляли въ общей суммѣ государственныхъ расходовъ 65%. Ростъ войска и военныхъ расходовъ повелъ за собою новую реорганизацію военнаго и финансоваго строя, которая въ свою очередь вызвала рядъ социальныхъ и административныхъ преобразованій. Стрѣлечья пѣхота и помѣстная дворянская конница стараго времени были замѣнены регулярной арміей (см. выше, Войска). Въ первую половину царствованія вводятся новые прямые налоги, отыскиваются новые предметы обложенія, широко примѣняется порча монеты посред-











ниях. Выборное начало было удержано в уездах, где выборные из местных дворян земские комиссары были облечены весьма разнообразными полномочиями, от сбора податей до полиции и правосудия включительно. На практике, однако, комиссары скоро превратились в подчиненных агентов военного начальства, преимущественно по сбору подушной подати. Установив администрацию на началах централизации и бюрократической опеки, парализовав слабые зародыши общественного контроля, Петр подчинил административный механизм двойному коронному контролю: тайному над финансами — *фискалам* и явному над судами — *прокуратуре*; высшее руководство тем и другим сосредоточилось в руках генерал-прокурора. Немного шире проявилась общественная автономия в области городского управления. Развивая реформу 1680-х годов, Петр передал финансовые сборы, управление и суд над торговопромышленным населением городов выборным из среды этого населения бурмистрам, подчинившимся бурмистерской палате или ратуше, составленной также из выборных лиц. Однако, и в эту сферу, с преобразованием ратуш в магистраты, в 20-х годах XVIII в. была введена бюрократический элемент. Служба в магистратах была сделана как-бы привилегией высшего, «первостепенного» слоя городского куличества. В этом сказалась основная тенденция экономической политики Петра — поощрение крупной городской промышленности, заимствованное ему преобразовательной программой XVIII века. Сближение с Западом постепенно развило эту тенденцию в сознательную меркантилистическую систему, выразившуюся в трех направлениях: 1) в поощрении горной промышленности, ради умножения в стране металлического запаса, 2) в регулировании внешней торговли на началах торгового баланса и 3) в поощрении туземной фабричной промышленности (см. выше, Промышленность и Торговля). До 1719 г. Петр продолжает, подобно своим предшественникам, вызывать в Р. заграничных техников и мастеров из Австрии, Венеции, Голландии, Швеции, Германии, а также посылать русских за границу для обучения мастерам. В 1719 г., с учреждением мануфактур-коллегии, эти мероприятия систематизируются. Все мероприятия Петра, однако, не могли значительно ускорить рост фабричной промышленности, еще не опиравшейся на естественные успехи народного хозяйства. В начале XVIII в. Р. еще оставалась страной земледельческой и мелкой домашней промышленности.

Реформа Петра навсегда покончила с внешними формами старой московской государственности, но в то же время довела до наивысшего развития те самые принципы, которые лежали в основе предшествующего государственного строя. Переустройство войсковой и податной организации исходило из старого начала поглощения всех национальных ресурсов потребностями фиска, нуждами государственной военной обороны. Со-

словные реформы изменили прежний порядок разверстки государственных повинностей между общественными классами, но по-прежнему оставили все население сверху до низу закрепощенным службам и тяглу. Административные реформы видоизменили схему правительственных учреждений, но еще раньше провели устранение общественных союзов от участия в текущем управлении, которое было всецело передано в руки бюрократии. Мероприятия экономические и учебно-образовательные имели целью вызвать к жизни два действительно новые силы, которые не играли до того видной роли в государственном строительстве — промышленный капитал и научное знание. Но опыты первой категории предвосхищали предстоявшие еще в будущем результаты экономического развития и потому не вполне достигали цели, а опыты с насаждением знания исходили из старого, узко-прикладного воззрения на книжное обучение, с перенесением лишь интереса от вопросов душевного спасения к вопросам технического прогресса. Завершая собой изстаранный процесс государственного строения, реформа Петра, тем не менее, подготовляла новую эру в поступательном развитии русской жизни. Сближение с Западом, предпринятое ради заимствования чисто технического характера, не остановилось в этих первоначальных рамках и постепенно захватывало все новые жизненные сферы. Уже в первую половину XVIII в. в высших слоях общества довольно широко распространяется влияние политико-философской западно-европейской литературы. Идеи естественного права, договорного происхождения государства, народного суверенитета воспринимались русскими деятелями и своеобразно примешивались к туземным движениям, обозначившимся в среде русского дворянства. Самые эти движения явились, в свою очередь, косвенным следствием Петровских преобразований. Со второй четверти XVIII столетия начинается процесс постепенного раскрепощения общественных классов, постепенного формирования самоуправляющихся общественных союзов — процесс приблизивший Р. к типу современных европейских государств. Начало этого процесса сделалось возможным благодаря ослаблению хронической внешней борьбы, которая сковывала до того свободу внутреннего развития Р. и обрекала русское государство на положение вечно мобилизованного военного лагеря. Не все задачи этой борьбы были уже разрешены к началу XVIII в. Территориальный рост русского государства еще не достиг своих естественных пределов. Работа над округлением границ даже еще больше осложнилась после того, как Р. начала участвовать в международно-политических комбинациях Европы. Но все-же та непрерывная военная борьба, которую приходилось вести Московской и Петровской Р., окончательно отошла в область истории. После смерти Петра направление внешней политики Р. определялось двумя условиями: 1) войной с Персией, которая осталась еще от ца-



*[The following text is extremely faint and largely illegible due to poor scan quality. It appears to be a multi-paragraph document, possibly a letter or report, containing various sentences and phrases.]*

1. **ВВЕДЕНИЕ**  
 2. **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**  
 3. **ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ**  
 4. **ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ**  
 5. **МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**  
 6. **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**  
 7. **ВЫВОДЫ**  
 8. **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**  
 9. **ПРИЛОЖЕНИЯ**  
 10. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
 11. **ПРИМЕЧАНИЯ**  
 12. **СЛОВАРЬ**  
 13. **УКАЗАТЕЛЬ**  
 14. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 15. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 16. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 17. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 18. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 19. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 20. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 21. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 22. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 23. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 24. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 25. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 26. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 27. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 28. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 29. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 30. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 31. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 32. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 33. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 34. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 35. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 36. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 37. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 38. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 39. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 40. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 41. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 42. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 43. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 44. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 45. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 46. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 47. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 48. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 49. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 50. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 51. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 52. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 53. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 54. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 55. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 56. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 57. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 58. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 59. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 60. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 61. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 62. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 63. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 64. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 65. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 66. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 67. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 68. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 69. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 70. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 71. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 72. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 73. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 74. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 75. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 76. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 77. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 78. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 79. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 80. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 81. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 82. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 83. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 84. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 85. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 86. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 87. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 88. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 89. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 90. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 91. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 92. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 93. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 94. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 95. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 96. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 97. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 98. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 99. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**  
 100. **ОБЪЯСНЕНИЕ СКОРАТ**

дущей Екатерины II, для парализованія вліянія Бестужева, и наслѣдника шведскаго—на сестрѣ прусскаго короля, для вытѣсненія русскаго вліянія изъ Швеціи. Однако, Бестужевъ сумѣлъ укрѣпить свое положеніе, вскрывъ донесенія Шетарди и представивъ Елизаветѣ заключавшіяся тамъ рѣзкіе отзывы о ней. Шетарди былъ высланъ изъ Р., открыто ставшей противъ Пруссіи и Франціи. Снова русскій корпусъ былъ введенъ въ Германію, но заключеніе ахенскаго мира дало возможность вернуть его на родину. Исходъ войны за австрійское наслѣдство имѣлъ, между прочимъ, то важное слѣдствіе, что Франція перешла на сторону Австріи и Р.: возвышеніе Пруссіи стало казаться для Франціи еще болѣе опаснымъ, чѣмъ могущество Австріи. Такъ подготовилась комбинація, приведшая къ семилѣтней войнѣ. Когда, послѣ разгрома Саксоніи Фридрихомъ II, Августъ удалился въ Варшаву и сталъ вызывать о помощи къ Р., русскіе вступили въ Пруссію, подъ начальствомъ Апраксина (1757 г.). Занявъ восточную Пруссію, вторглись въ Померанію, Силезію и Бранденбургъ, русскія войска одержали надъ пруссаками нѣсколько важныхъ побѣдъ при Гросс-Эгерсдорфѣ (1757), Цорндорфѣ (1758), Кунерсдорфѣ (1759), а въ 1760 г. заняли Берлинъ; но всѣ смѣнявшіе другъ друга главнокомандующіе—Апраксинъ, Ферморъ, Салтыковъ, Бутурлинъ—дѣйствовали безъ опредѣленнаго плана, отдѣльными вторженіями въ непріятельскія владѣнія. Къ этому присоединилась несогласованность съ дѣйствіями союзныхъ войскъ австрійскихъ и французскихъ. Франція первая заговорила о мирѣ (1760), въ виду достаточнаго ослабленія Пруссіи. Австрія соглашалась мираться на условіи полученія лишь части Силезіи, Р.—на условіи полученія восточной Пруссіи, которую, впрочемъ, намѣревалась передать Польшѣ. Смерть Елизаветы рѣзко перевернула всѣ политическія комбинаціи. Союзъ Р. съ Австріей былъ разорванъ. Петръ III, боготворившій Фридриха II, возвратилъ ему всѣ русскія завоеванія, заключилъ союзъ съ Пруссіей и двинулъ русскія войска на помощь Пруссіи противъ Австріи. Съ своей стороны Фридрихъ II обѣщалъ свое посредничество между Р. и Даніей въ ихъ конфликтѣ изъ-за Шлезвига. Внезапное сближеніе Р. съ Пруссіей и разрывъ съ Австріей противорѣчили всему направленію русской вѣшной политики по смерти Петра. Этотъ поворотъ, вызванный личными пристрастіями Петра III, былъ усвоенъ, однако, и его преемницей, Екатериной II, на основаніи политическаго расчета. Въ царствованіе Екатерины II на первый планъ выдвигались поочередно два крупныхъ вопроса вѣшной политики—польскій и турецкій. Разработка этихъ вопросовъ прошла двѣ стадіи: сначала польскій вопросъ скрѣплялъ связи Р. и Пруссіи, затѣмъ вопросъ турецкій обуславливалъ возвращеніе Р. къ австрійскому союзу, соединенное съ новымъ охлажденіемъ къ Пруссіи. Тотчасъ по воцареніи Екатерины II, къ полному разочарованію Австріи, заявила, что она признаетъ заключенный Петромъ III миръ съ Пруссіей, но условіемъ

своего миролюбія ставить умѣренность Фридриха II по отношенію къ союзникамъ Р. и предлагаетъ свое посредничество при предстоящемъ замиреніи Европы. Австрія съ негодovanіемъ отвергла русское посредничество и Губертсбургскій миръ былъ заключенъ безъ участія русской дипломатіи. Пока замирялась Европа, Р. стала твердою ногою въ Курляндію. Екатерина рѣшила водворить въ Курляндіи герцога, независимаго отъ польскаго короля и всецѣло обязаннаго Р. своимъ возвышеніемъ. Сынъ польскаго короля Карлъ, посаженный герцогомъ въ Курляндію при Елизаветѣ, покинулъ Митаву, въ виду враждебныхъ демонстрацій со стороны Р., и въ курляндскіе герцоги былъ выбранъ ставленникъ Р.—Биронъ. Русское вліяніе всецѣло водворилось въ Курляндію. То былъ первый, одозвенный шагъ къ ослабленію Польши. Въ ожиданіи смерти польскаго короля Августа шли оживленныя сношенія между Р. и Пруссіей. Европейскіе дворы опасались уже возможности раздѣла Польши между Россіей и Пруссіей. Франція и Австрія намѣчали въ преемники Августу его сына, саксонскаго принца; но подъ давленіемъ русско-прусской агитаціи на польскій тронъ былъ выбранъ Станиславъ Понятовскій. Опека Р. и Пруссіи надъ Польшей сосредоточилась на двухъ вопросахъ—о положеніи диссидентовъ и о сохраненіи въ Польшѣ существующаго государственнаго порядка, служившаго вѣрнымъ залогомъ окончательнаго паденія польской самостоятельности. Р. стремилась къ безусловному господству въ Польшѣ, къ превращенію Польши во вторую Курляндію. Русскія войска не выходили изъ Польши; дипломатическіе представители Р. постоянно были заняты составленіемъ русофильскихъ конфедерацій. За уснѣхи въ Польшѣ Р. заплатила войной съ Турціей: Франція, Австрія и Польша возбудили въ султана вражду къ Р. Случайный переходъ казацкаго отряда черезъ турецкую границу у Балты, при преслѣдованіи польскаго ополченія, былъ принятъ Портою за достаточный поводъ къ войнѣ. Русскій посолъ Обрзковъ былъ посаженъ въ Семибашенный замокъ и въ январѣ 1769 г. татары вторглись въ Елизаветградскую провинцію. Весной 1769 г. война открылась переходомъ русской арміи черезъ турецкую границу. Скоро русскіе взяли Хотинъ и заняли Яссы. Григорій Орловъ выставилъ широкій планъ возбужденія возстанія противъ Порты въ Греціи и славянскихъ областяхъ Турціи. Съ этой цѣлью въ Средиземное море была отправлена военная эскадра подъ начальствомъ Алекси Орлова. Масса русскихъ эмиссаровъ, преимущественно изъ грековъ, была разсылана по Черногоріи, Далмаціи, Греціи для пропаганды возстанія. Во Франціи уже ожидали съ тревогой раздѣла Турціи. Однако, организація возстанія грековъ потерпѣла полное фіаско, хотя русскіе моряки сожгли турецкій флотъ при Чесмѣ (1770), а на сушѣ были одержаны серьезныя побѣды при Ларгѣ и Кагулѣ. Р. начала выдвигать идею превращенія Крыма въ независимое государство, подъ покровительствомъ Р. Въ 1770 г. Далма-



русский интерес в Крым и вазаль Персиды, Керчь, Евпаторию. Свиридов осадил в-ль Паросъ. Успѣхи Р. тревожили Европу. Франция продолжала дѣйтельно агитировать противъ Р. въ Турціи и Польшѣ, Австрія не могла примириться съ утвержденіемъ Р. на Дунаѣ, Англія, въ общемъ благоволявшая къ Р., не одобрила проекта созданія независимыхъ государствъ изъ Крыма и дунайскихъ княжествъ. Союзники Р., Фридрихъ II, занялъ своеобразное положеніе. Онъ успѣнно совѣтовалъ Екатерину держаться умиротворенности, отвергалъ планъ независимости Крыма и славянскихъ княжествъ, а также утвержденія Р. на одномъ изъ о-вовъ Архипелага и соглашался лишь на присоединеніе къ Р. двухъ Кабарды и Азова съ округомъ, а также на предоставленіе Р. права содержать флотъ на Черномъ морѣ. Пугая Р. воинственными замыслами Австріи, а Австрію—безмѣрной привязанностью Р., Фридрихъ II воспользовался, для разрѣшенія конфликта, идеей раздѣла Польши. Идея эта давно носилась въ воздухѣ, разрабатывалась и въ Пруссіи, и въ Р. Теперь Фридрихъ II связалъ ее съ вопросомъ о ликвидаціи русско-турецкаго столкновения, обуславливая умиротворенность Р. по отношенію къ Турціи пріобрѣтеніями на счетъ Польши, при чемъ Пруссія и Австрія также должны были получить въ Польшѣ свои части. Раздѣлъ совершился въ 1772 г.: Р. пріобрѣла Бѣлоруссію (1775 кв. миль съ 1800000 жит.). Въ томъ же году открылись мирные переговоры съ турками въ Фокшанахъ и Бухарестѣ. Р. требовала независимости Крыма и уступки Керчи и Еникале. Въ виду распространенія чумы въ русскихъ войскахъ и опасности разрыва Р. съ Швеціей, Порты отвергла эти требованія. Послѣ перехода русской арміи черезъ Дунай, взятія Туртукая, осады Силистрии Турція заявила согласіе на независимость Крыма, но вмѣсто Керчи и Еникале предлагала Кибурутъ. Медленное движеніе русской арміи и разраившаяся внутри имперія пугачевщина заставили-было Р. согласиться на эту комбинацію, но новые военные успѣхи привели къ заключенію болѣе благоприятнаго Кучукъ-Кайнарджійскаго мира (1774). Крымъ получилъ независимое существованіе, иначе говоря, Порты уступала тамъ Р. свободное поле для политическихъ вліяній и воздѣйствій; Р. присоединила къ себѣ Керчь, Еникале, Кибурутъ, всю степь между Бугомъ и Днѣпромъ, Азовъ, обѣ Кабарды, долины Кубани и Терека, получала 4%, милл. контрибуція и право свободной морской торговли по Черному морю, наконецъ, не менѣе важное право предстательствовать передъ Портой о нуждахъ Молдавіи и Валахіи, т. е. право вѣтательства во внутренніе вопросы турецкой монархіи. Условія мира возбудили крайнее неудовольствіе Франціи и Австріи. Близость Р. съ Пруссіей, не прерывавшаяся въ періодъ перваго раздѣла Польши и первой турецкой войны, проявилась еще разъ въ моментъ австро-прусскаго конфликта изъ-за баварскаго наслѣдства. Явившись посредницей между двумя державами, Р. рѣшительно приняла сторону Пруссіи, чѣмъ и была обусловлена въ

значительной мѣрѣ въсходъ Тешевскаго конгресса. Но этотъ конгрессъ былъ уже конечной точкой русско-прусскаго сближенія. Р. была преисполнена агрессивныхъ стремленій по отношенію къ Турціи. Екатерина увлеклась фантастическимъ «греческимъ проектомъ», выполненіе котораго требовало тѣснаго союза съ Австріей. Иосифъ II, съ своей стороны, стремился къ возстановленію торговаго значенія Австріи на Черномъ морѣ. Свиданіе Екатерины съ Иосифомъ II въ Могилевѣ и поѣздка въ Р. прусскаго принца Фридриха-Вильгельма въ 1780 г. рѣзко отгнали перемѣщеніе симпатій Екатерины отъ Пруссіи къ Австріи. Планъ Р. состоялъ въ слѣдующемъ: образованіе изъ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи новаго самостоятельнаго государства Дакіи, пріобрѣтеніе для Р. Очакова, вѣстости между Бугомъ и Днѣстромъ и одного или двухъ острововъ въ Архипелагѣ, наконецъ, возстановленіе Греческой имперіи, на мѣсто Турціи, съ возведеніемъ вел. кн. Константина Павловича на греч. престолъ. Иосифъ II заявлялъ притязанія на рядъ областей въ Молдавіи, Валахіи, Боснии и Сербіи, а также Истріи, Далмаціи и Венеціи. Сблизившись съ Австріей, Р. сдѣлала рядъ важныхъ подготовительныхъ шаговъ къ ослабленію Турціи: постройка Херсонской крѣпости, присоединеніе Крыма (1783), принятіе подданства грузинскаго царя Георгія, разсылка агентовъ на Кавказѣ и въ Египтѣ для возбужденія населенія противъ Турціи. Опять европейскія державы—за этотъ разъ Франція, Англія и Пруссія—ободрали султана выраженіями сочувствія. Въ 1787 г. Порты, въ виду поѣздки Екатерины въ Крымъ вмѣстѣ съ Иосифомъ II, понятой какъ политическая демонстрація, предъявила Р. ультиматумъ, съ требованіемъ отозвать воинственно настроенныхъ русскихъ консуловъ изъ Яссы и Бухареста и признать царя грузинскаго Георгія вассаломъ Порты. Отвѣтомъ на ультиматумъ было начало военныхъ дѣйствій (1787) какъ со стороны Р., такъ и со стороны Австріи. Суворовъ одержалъ побѣду подъ Кибурутомъ, но затѣмъ потянулась безконечная осада Очакова, австрійцы дѣйствовали неудачно, война съ Турціей неожиданно осложнилась разрывомъ съ Швеціей. По примѣру первой войны рѣшено было отправить эскадру въ Средиземное море и Архипелагъ, придавъ этому характеръ священнаго похода противъ царства ислама, для освобожденія славянъ и грековъ, но эта экспедиція не состоялась, эскадра понадобилась на Балтійскомъ морѣ. Густавъ III воспользовался шведско-турецкимъ договоромъ 1739 г. о взаимной помощи на случай войны и, обезпеченный помощью Англіи и Пруссіи, а также турецкими субсидіями, потребовалъ отъ Р. отказа отъ принадлежавшихъ ей частей Финляндіи и Кареліи въ пользу Швеціи и возвращенія Крыма Турціи. Это было равносильно объявленію войны. Не смотря на внутреннія смуты въ Швеціи (альпская «конфедерация»), не смотря на морскія побѣды надъ шведами Грейга у Гохланда и Нассау-Зигена у Свенсунда (1789), сомнительное двухъ войнъ—турецкой и шведской—ста-



вило Р. въ критическое положеніе. Р. была изолирована. Къ враждебнымъ ей Франціи и Пруссіи примкнула Англія, раздраженная на Р. за провозглашеніе вооруженнаго нейтралитета (1780); между тѣмъ, Австрія была значительно парализована нидерландскимъ возстаніемъ. Въ 1790 г. шведы одержали рядъ успѣховъ въ Финляндіи; Екатерина боялась ихъ появленія въ Петербургѣ. Нассау-Зигенъ, вновь одержавъ морскую побѣду у бухты Выборга, былъ жестоко разбитъ у Свенсхунда, на мѣстѣ своей первой побѣды. Утомленная войной Швеція согласилась, однако, начать мирныя переговоры. По Верельскому миру (1790) не было установлено никакихъ территориальныхъ измѣненій, но Р. отказалась съ тѣхъ поръ отъ вмѣшательства во внутреннія дѣла Швеціи, отъ поддержанія русской партіи въ средѣ оппозиціонной тронѣ аристократіи. Было подвигавшаяся турецкая война пошла успѣшнѣе послѣ взятія Очакова, въ концѣ 1788 г. Въ 1789 г. были взяты Галацъ, Рымникъ, Аккерманъ; австрійцы заняли Бендеры. Въ 1790 г. палъ Измаилъ; Порта уже заговаривала о мирѣ. Смерть Іосифа II измѣнила характеръ австрійской политики. Преемникъ его Леопольдъ II тяготѣлъ къ Пруссіи; но въ то время какъ послѣдняя, совместно съ Англіей, стремилась отдалить Австрію отъ Р., Леопольдъ намѣчалъ общеевропейскую коалицію изъ Австріи, Пруссіи, Англіи и Р. противъ революціонной Франціи. Восточный вопросъ временно отходилъ на второй планъ въ международной политикѣ Европы. Въ 1791 г., послѣ новыхъ успѣховъ Р., взятія Алавы, побѣды у Мачина—состоялся миръ въ Ясѣхъ. Порта признала присоединеніе къ Р. Крыма и уступила Р. степь между Бугомъ и Днѣпромъ. По окончаніи этой войны вновь выдвигается польскій вопросъ. За время войны въ Польшѣ успѣло укрѣпиться влияние Пруссіи, въ ущербъ Р. Съ одобренія Пруссіи, національная партія въ Польшѣ провела конституцію 1791 г., съ отбѣной конфедераций и *liberum veto* и съ установленіемъ наследственной монархіи. Екатерина не хотѣла допустить такого оздоровленія польскаго государственнаго организма. Уже въ 1790 г. Потемкинъ поднималъ вопросъ о второмъ раздѣлѣ Польши. Тотчасъ по окончаніи турецкой войны Р. организовала въ Польшѣ торговую конфедерацию и двинула къ Варшавѣ русское войско. Пруссія тотчасъ же предъявила притязанія на участіе въ раздѣлѣ, къ которому приобщили и Австрію. По второму раздѣлу (1793) Р. получила Волынію, Подолію и Минскую губернію, всего 4533 кв. м. съ 3 милл. населенія. Два года спустя, послѣ возстанія поляковъ подъ предводительствомъ Костюшки, послѣ побѣды надъ поляками при Маджовицахъ и взятія Праги совершился третій и послѣдній раздѣлъ, уничтожившій польское государство. Р. получила остальную часть Литвы и Курляндію, въ общемъ свыше 2000 кв. м. Послѣдніе годы Екатерининскаго царствованія не были спокойны. Въ 1795 г. Франція едва не подняла султана на третью войну съ Р. Для защиты Грузія пришлось открыть войну съ Персіей,

ознаменовавшуюся занятіемъ Баку и Дербента. Матеріальные результаты внешней политики Р. за XVIII в. выразились въ значительномъ расширеніи русской государственной территоріи и въ быстромъ развитіи кризиса въ русскомъ государственномъ хозяйствѣ. Территориальный ростъ русскаго государства послѣдовательно усиливался въ теченіе всего вѣка. Пространство Р. обнимало собою

Передъ воцареніемъ Петра I.	265126 кв. миль
При кончинѣ Петра I . . . .	275571 » »
» » Анны . . . . .	290802 » »
» » Елизаветы . . . . .	294497 » »
» » Екатерины II.	305794 » »

включая въ этотъ счетъ пріобрѣтенія Р. какъ въ Европѣ, такъ и въ Закавказьѣ, Сибири и Сѣв. Америкѣ. Эти успѣхи покупались непрерывнымъ напряженіемъ государственныхъ финансовъ и постояннымъ поглощеніемъ наибольшей части расходовъ военными нуждами. Въ теченіе вѣка параллельно растутъ и размѣры обложенія, и размѣры государственнаго дефицита. Ростъ обложенія совершался главнымъ образомъ на счетъ косвенныхъ налоговъ. Уже къ царствованію Елизаветы обозначается усиленное возрастаніе сборовъ питейныхъ, таможенныхъ и разныхъ другихъ, охватившихъ почти всѣ виды промысла и крайне стѣснившихъ промышленность. Въ 40-хъ годахъ  $\frac{1}{4}$  расходнаго бюджета поглощались содержаниемъ сухопутныхъ и морскихъ военныхъ силъ. Ко времени воцаренія Петра III дефицитъ равнялся  $\frac{1}{8}$  общей суммы доходовъ. Не смотря на такое состояніе финансовъ, Екатерина II начала царствованіе попыткой облегчить платежное бремя населенія; но уже въ 1764 г. сбавка съ солянаго налога была отменена и кромѣ того частью повышены, частью введены разные сборы. Ожидавшіеся отъ всѣхъ этихъ мѣръ  $1\frac{1}{2}$  милл. руб. предполагалось обратить на повышеніе служебныхъ окладовъ, съ цѣлью предотвращенія лихоимства чиновниковъ. Но поступленія далеко не оправдали ожиданій. Съ 1766 г. началъ вновь нарастать дефицитъ. Турецкая война рѣзко измѣнила финансовое положеніе. Она стоила  $47\frac{1}{2}$  милл. руб.: около 20 милл. было добыто путемъ новаго повышенія существовавшихъ налоговъ, затѣмъ впервые былъ затронутъ новый ресурсъ — государственные займы: учрежденъ былъ ассигнаціонный банкъ. Новыл войны съ Турціей и Польшей, занявшія послѣднее восьмилѣтіе Екатерининскаго царствованія, опять потрясли всѣ достигнутые во время мира финансовые успѣхи. Повышеніе налоговъ не устранило необходимости въ новыхъ внутреннихъ и внешнихъ займахъ. Къ концу второй турецкой войны въ обращенія находилось уже на 150 милл. руб. бумажныхъ денегъ и курсъ рубля упалъ до 40 коп.; но къ концу царствованія число бумажныхъ денегъ сократилось на 68 милл. руб., а курсъ рубля установился въ 68 коп. Русское государственное хозяйство встрѣчало XIX в. съ 44 милл. внешнего и 82 милл. внутреннего долга, при среднемъ годовомъ доходѣ въ 65 милл. руб. Военное и финансовое напряженіе, не прекращавшееся въ Р. въ теченіе всего XVIII ст., не могло



способствовать значительному подъему народно-хозяйственной жизни. Хотя количество фабрик и заводов къ концу царствования Екатерины II доходить до 2000, но такой успѣхъ достигается лишь при помощи усиленнаго покровительства промышленности. Послѣ льготнаго тарифа 1731 г. всѣ послѣдующіе тарифы прошлаго столѣтія носятъ охранительный характеръ. За 34 года (1726—1760) по европейской торговлѣ цѣна отпуска увеличилась въ два, а привоза—въ три раза; цѣна отпускныхъ надѣль возросла на 790 тыс. руб., а привозныхъ—слишкомъ на 2½ милл. руб. Рѣдкость капиталовъ въ Р. того времени выражалась весьма ярко въ высотѣ процента, 12, 15, 20%-ный ростъ былъ явленіемъ обыкновеннымъ. Въ 1754 г., при учрежденіи коммерческаго банка, для ссуды денегъ подъ залогъ товаровъ былъ установленъ 6% ростъ, съ запрещеніемъ и частнымъ лицамъ брать болѣе; тѣмъ не менѣе, и въ началѣ XIX в. по разнымъ мѣстностямъ Р. практиковались 10, 25, 30%-росты. Во всѣхъ крупныхъ оборотахъ царилъ иностранный, преимущественно голландскіе и англійскіе капиталисты. Въ 1753 г. отменены внутреннія таможи. Эта мѣра была вѣскозько парализована предоставленіемъ нѣкоторымъ лицамъ исключительныхъ преимуществъ по рыбному промыслу, хлѣбному и хлѣбному торгу и проч., но въ началѣ царствования Екатерины II какъ казенныя монополіи, такъ и привилегіи частныхъ лицъ на производство промысловъ были отменены. Въ 1754 г. учрежденъ коммерческій банкъ, выдававшій только русскимъ купцамъ ссуды подъ залогъ товаровъ по 6%; въ 1757 г. учреждены банковыя конторы по городамъ для перевода суммъ изъ одного города въ другой посредствомъ векселей на магистраты, что облегчало пользованіе мѣдной монетой. Въ 1758 г. учрежденъ мѣдный банкъ, выдававшій подъ векселя мѣдные деньги на годовой срокъ со взятіемъ по 6% и принимавшій денежные вклады изъ процентовъ. Въ 1786 г. учрежденъ государственный заемный банкъ, для выдачи ссудъ подъ залогъ городскихъ каменныхъ домовъ, фабрикъ, заводовъ и для принятія денежныхъ вкладовъ. Въ половинѣ XVIII в. общая цѣна товаровъ, обращающихся на городскихъ рынкахъ, равнялась 18 милл. руб., но 1/10 этого товарнаго обращенія приходилась на долю внѣшней торговли.

При всей своей тяжести, внѣшняя борьба, которую вела Р. въ XVIII вѣкѣ, не могла идти ни въ какое сравненіе съ національной самообороной предшествующей эпохи. Это не могло не повести къ ослабленію закрѣпительныхъ тенденцій государственной власти. Въ теченіе XVIII в. этимъ ослабленіемъ воспользовался лишь высшій классъ русскаго общества—дворянство. Знакомство съ западной образованностью помогло ему въ видѣ своихъ передовыхъ представителей осмыслить свои эмансипационныя стремленія, а часто возобновлявшійся спорный вопросъ о престолонаслѣдіи давалъ ему удобный поводъ предъявлять свои притязанія и добиваться ихъ осуществленія. Дворцовые перевороты первой половины XVIII в. послужили отправ-

ной точкой для процесса дворянской эмансипаціи, завершившагося во вторую половину вѣка. Главнымъ орудіемъ дворцовыхъ переворотовъ явилась гвардія, а двигателями этого орудія—тѣ взаимно соперничавшія группы, на которыя разбился классъ русскаго дворянства: потомки старой родовитой знати, случайные выходцы, приближенные къ царствующимъ особамъ, высшіе слои чиновнаго дворянства или «генералитетъ» и рядовая масса служилаго дворянства. Движенія этихъ партій начались тотчасъ послѣ смерти Петра, борьбой двухъ первыхъ группъ за политическое преобладаніе. Возведеніе на престолъ Екатерины I, при содѣйствіи гвардейской манифестаціи, означало побѣду случайныхъ выходцевъ Петровской эпохи надъ группой родовитыхъ фамилій. Въ результатѣ этой побѣды установилась диктатура Меншикова, наиболее сильнаго представителя побѣдившей группы. Учрежденіе верховнаго тайнаго совѣта имѣло значеніе внѣшняго компромисса между двумя группами, но фактически Меншиковъ всецѣло властвовалъ и надъ совѣтомъ. Въ группѣ родовитыхъ фамилій въ это время назрѣваютъ два направленія: одно для достиженія политическаго преобладанія держится прежняго пути личныхъ связей съ царствующимъ домомъ, другое намѣчаетъ для той же цѣли новый путь политической реформы. Первое теченіе выразилось при Петрѣ II въ образѣ дѣйствій кн. Долгорукихъ, которые личнымъ влияніемъ на молодого царя добились сверженія Меншикова и ссылки его въ Сибирь и успѣли закрѣпить свое положеніе обрученіемъ императора съ Екатериной Долгорукой. Преждевременная смерть Петра II разстроила эти планы. Долгорукіе прибѣгли было къ отчаянному средству—составленію подложнаго записанія отъ имени Петра II о передачѣ короны его невѣстѣ; но въ этотъ моментъ выступилъ кн. Дм. Голицынъ съ кандидатурой Анны Иоанновны и проектомъ политической реформы. Проектъ былъ составленъ по образцу олигархической конституціи Швеціи, періода, предшествовавшего реформѣ Карла XII, и явился плодомъ продолжительныхъ занятій Голицына по изученію западно-европейской политической литературы и конституціонныхъ учреждений Польши, Англіи и въ особенности Швеціи. Проектъ намѣчалъ введеніе ограниченной монархіи, при чемъ ограничительными органами должны были явиться верховный тайный совѣтъ, съ законодательною властью, въ составѣ 10—12 членовъ, палата высшаго шляхетства изъ 200 человекъ, охраняющая права шляхетскаго сословія, и палата городскихъ представителей, по два отъ каждого города, для вѣдѣнія торговыхъ дѣлъ и интересовъ простаго народа. Анна, находившаяся въ Митавѣ въ качествѣ курляндской герцогини, подписала присланныя ей туда ограничительныя условія, но въ самой Москвѣ планы Голицына встрѣтили двойное противодѣйствіе со стороны собравшагося въ Москву на предстоящую свадьбу Петра II провинціальнаго шляхетства. Испуганное олигархическимъ характеромъ Голицынскихъ проектовъ, чиновное и рядовое шляхетство раздѣлилось на сторонниковъ ле-



ограниченной монархией, которые предлагали внезапно арестовать «верховных господ», и на сторонников конституционной реформы, но при условии более равномерного распределения политических прав между слоями шляхетства. Въ многочисленных проектах, составленных шляхетскими конституционалистами, обозначались двойного рода притязания шляхетского класса: *политическія*, касавшіяся передачи законодательной инициативы собранію представителей всего шляхетства, а не олигархическому совѣту, и *соціальныя*, касавшіяся сокращения обязательной дворянской службы и установленія для дворянства различныхъ служебныхъ и землевладѣльческихъ привилегій. Скоро обнаружилось, что центр тяжести шляхетскихъ стремленій лежалъ въ его социальныхъ притязаніяхъ, а политическая реформа намѣчалась лишь какъ средство для ихъ осуществленія. На этомъ обстоятельстве партія неограниченнаго самодержавія, руководимая Остерманомъ, построила свою побѣду. Агенты Остермана распространяли въ шляхетскихъ кружкахъ увѣренность въ томъ, что служебныя и землевладѣльческія привилегіи могутъ быть получены прямо изъ рукъ монархическаго правительства. Ради устраниенія верховниковъ, шляхетскій генералитетъ согласился просить прибывшую въ Москву Анну уничтожить подпавшіе ей ограничительные пункты и распустить верховный тайный совѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ созвать шляхетское депутатское собраніе для выработки государственной реформы. На торжественномъ представленіи Аннѣ верховниковъ и шляхетства первыя двѣ просьбы были исполнены; третья осталась намѣренно непонятой, и вмѣсто созыва депутатовъ подателямъ челобитной было предложено тутъ же во дворцѣ самимъ выработать преобразовательный проектъ втеченіе дня. Совѣщательная комната была окружена подготовленной Остерманомъ гвардіей, которая своими шумными манифестациями принудила шляхетскихъ представителей просить о полномъ возстановленіи неограниченнаго самодержавія. Устранивъ политическія притязанія шляхетства, правительство послѣдовательно осуществило затѣмъ его социальную программу. Раскрѣпощеніе дворянства пошло сверху. Уже Анна, ради упроченія только-что добытаго трона, развиваетъ двѣ параллельныя тенденціи. Какъ *напѣвникъ*, для подавленія возникшихъ броженій, былъ выдвинутъ правительственный терроръ, получившій отъ имени своего главнаго направителя названіе *бироновщины*. Гвардія была усилена двумя новыми полками, измайловскимъ и коногвардейскимъ; учреждена канцелярія тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, началась вакханалія знаменитаго «слова и дѣла». Какъ *корсичное средство*, для истребленія шляхетскаго недовольства, была предпринята законодательная разработка заявленныхъ въ 1730 г. социальныхъ шляхетскихъ притязаній. Уже на второй годъ царствованія Анны была учреждена воинская коммиссія подъ предѣлительствомъ Минина, занявшаяся вопросомъ объ «урочныхъ дѣлахъ» дворянской службы. Въ 1736 г. изданъ манифестъ, устанавлившій

25-лѣтній срокъ для (ранѣ безсрочной) обязательной шляхетской службы. Въ 1730 г. отмененъ Петровскій законъ о единонаслѣдіи и неотчуждаемости вотчинъ и шляхетское землевладѣніе освобождено отъ тяготѣвшей надъ нимъ регламентаціи. Въ 1731 г. учрежденъ шляхетскій кадетскій корпусъ, получившій характеръ не столько профессиональнаго военного училища, сколько привилегированнаго общеобразовательнаго заведенія для дѣтей дворянъ. Всѣ эти мѣры создавали дворянству привилегированное положеніе среди прочихъ общественныхъ классовъ и перемѣщали его интересы изъ центра въ провинцію. Въ царствованіе Елизаветы господствуютъ тѣ же тенденціи. Въ интересахъ землевладѣльческаго дворянства создается въ 1754 г. государственный заемный банкъ для выдачи дворянамъ ссудъ подъ закладъ ихъ имѣній. При дворѣ формируется кружокъ, усиленно пропагандирующій идею полной отмены обязательной дворянской службы. Изданный Петромъ III въ 1762 г. манифестъ «о дарованіи воли и свободы всему русскому дворянству» осуществилъ эту идею. Въ царствованіе Екатерины II процессъ дворянской эмансипаціи нашелъ свое окончательное завершеніе. Екатерина II вступила на престолъ, увлеченная идеями просвѣтительной философіи XVIII в. и занятая мечтой реформировать социальную-политическій строй Р. на началахъ разума и свободы. Первыми шагами въ этомъ направленіи явились составленіе «Наказа» и созваніе депутатовъ отъ всѣхъ общественныхъ классовъ, кромѣ духовенства и крѣпостного крестьянства, въ коммиссію для составленія проекта новаго государственнаго уложенія. Наказы, которыми снабдили депутатовъ ихъ избиратели, и пренія самихъ депутатовъ ясно показали, какъ измѣнились настроенія и вкусы руководящаго общественнаго класса—дворянства—со времени шляхетскихъ движеній 1730 г. Все вниманіе дворянскихъ обществъ и ихъ представителей сосредоточилось теперь на вопросахъ землевладѣльческаго хозяйства и мѣстнаго управленія, при чемъ разрѣшеніе этихъ вопросовъ намѣчалось въ духѣ рѣзко выраженной сословной исключительности. Законодательные памятники Екатерининскаго царствованія, выросшіе изъ работъ этой коммиссіи, отразили на себѣ въ извѣстной мѣрѣ занимавшія Екатерину идеи личной и общественной свободы, но ограничили примѣненіе этихъ идей предѣлами высшихъ слоевъ общества, придавъ имъ характеръ сословныхъ привилегій. Жалованная грамота дворянству 1785 г. свела въ общій итогъ всѣ уже сложившіяся преимущества дворянскаго класса. Одни изъ нихъ являлись результатомъ недавняго раскрѣпощенія этого класса—свобода отъ обязательной службы, право ограждать судебной защитой неприкосновенность своихъ сословныхъ привилегій; другія—исключительное право владѣть землей, свобода отъ податей—были старыми преимуществами, оставшимися еще отъ закрѣпощеннаго режима, но теперь и они получали новое значеніе; изъ естественныхъ послѣдствій обязательной службы, онѣ тоже превратились въ



сословия привилегии, основанные исключительно на достоинствах дворянского звания. Наконец, грамота создавала корпоративную самостоятельность дворянства в сфере его сословных интересов, установлением дворянских губернских обществ, наделенных, в качестве юридических лиц, определенными правами. В то же время «Учреждение о губерниях» предоставляло дворянству значительную роль и в общегубернской администрации. Одновременно с дворянской грамотой была дана жалованная грамота городам, создававшая из всей совокупности городского населения автономическую общественную единицу, «градское общество», избирающее из своей среды общую и шестигласную думу, для заведывания полицией и хозяйством города. Разница между этими грамотами заключалась в том, что жалованная грамота дворянству подводила итог уже назршему факту дворянской эмансипации, а грамота городам предвосхищала еще только ожидаемый рост городского развития. Применение ее подверглось, поэтому, излому ряду фактических ограничений. Во-первых, новые органы городского самоуправления не были согласованы с созданной уставом о благочинии городской полицией, которая на практике получала перевес, опираясь на поддержку губернатора. Во-вторых, распыл новых начал городской жизни парализовался теми социально-экономическими условиями, которые как раз служили базисом для укрощения сословно-дворянских привилегий: господством крепостного хозяйства, при слабом сравнительно развитии торгового обмена и городской промышленности. В истории крестьянства XVIII в. является эпохой интенсивного количественного разрастания крепостной массы и окончательного юридического закрепощения крепостной неволи. Указы о ревизиях узаконили приобщение лица к крепостному состоянию путем записки за кѣм-либо в ревизскую сказку, при чем некоторым разрядам лиц, как-то: непомнящим родства, вольноотпущенным холопам, незаконнорожденным детям и т. п., было введено в обязанность непременно записываться за кѣм-либо, а сенатским указом было запрещено приносить жалобы на незаконные записки, что давало возможность помещикам произвольно посягать на свободу множества лиц и семейств. Параллельно с этим шла массовая пожалованная населенных крестьянами земель за государственные заслуги или по частным поводам, как выражение монаршей милости. В царствование Екатерины II таким путем было роздано ок. 800 тыс., в краткое царствование Павла—около 530 тыс. душ об. пола. Наконец, количественное разрастание крепостной массы было усилено распространением крестьянского прикрепления на Малороссию, Слободскую Украину и Донскую область. Вместе с тем законодательство XVIII в. постепенно стирало с крестьянского прикрепления присущий ему раннее государственный характер, превращая помещиков в привилегированных рабовладельцев. В 1726 г. крепостные лишаются права свободно

уходить на промыслы, в 1731 г.—брать откупа и подряды, в 1761 г.—обязываться векселями и вступать в поручительство; в 1760 г. помещики получили право ссылать своих крестьян в Сибирь; в 1767 г. запрещены жалобы крестьян на помещиков, в 1792 г. восстановлена отменная было в 1771 г. продажа крестьян с публичного торга за долги помещика, но запрещено употреблять при этом молоток. Отдав крепостных крестьян в полное распоряжение помещиков, законодательство XVIII в. воздержалось от какой-бы то ни было регламентации хозяйственного обихода и внутренней администрации крепостных вотчин. В определении размера оброчных платежей и барщинных работ, в уголовной репрессии над крепостным населением, в устройстве семейного быта своих крестьян помещики руководствовались исключительно собственным произволом, на почве которого не замедлили развиться хищническая эксплуатация подневольного труда и грубое насилие над личностью крестьянина. Установившийся к половине века крепостной режим глубоко воздействовал на весь жизненный склад Р., парализуя успехи народного и государственного хозяйства и деморализуя общественные нравы и понятия.

Совершившаяся в течение века перестройка административных учреждений стояла в тесной связи с социальной эволюцией. В ней можно различить два периода. В первую половину века, в связи с политическими брожениями приливавшего к столице дворянства и борьбой дворянских партий за власть, дѣятельно перерабатывается строй высших государственных учреждений, тогда как областные учреждения сокращаются в числѣ и падают в значении. Со второй половины века, с отливом дворянских интересов из центра в область, на первый план выдвигается областная административная реформа. Тотчас по смерти Петра уничтожается ряд областных инстанций—надворные суды, городовые магистраты, камериры и рентмейстеры—и как управление, так и суд стягиваются в руках воевод и губернаторов. Выработанный вновь наказ воеводам и губернаторам (1728) восстанавливал власть дореформенного воеводы и в значительной мѣрѣ воспроизводил содержание воеводских наказов XVIII в. Затѣм, за исключением восстановления магистратов при Елизаветѣ, областная администрация не занимала законодателя и оставалась без измѣнений вплоть до губернской реформы Екатерины II. Напротив, система центральных учреждений осложняется за это время рядом новых инстанций, смѣняющих друг друга в значении Императорского совѣта. При Екатеринѣ I возникает верховный тайный совѣтъ, вносящий своим вниманием большую дезорганизацию во взаимные отношения сената и коллегій. После воцарения Анны тайный совѣтъ уничтожается, но вскорѣ его замѣняет кабинет министров, который опять-таки становится между сенатом и верховной властью и дѣлается орудием временщи-



ковъ-иностранцевъ, преимущественно Миниха и Остермана. Впрочемъ, кабинетъ жёше со- вѣта узурпируетъ распорядительную власть сената, сосредоточиваясь главнымъ образомъ на вопросахъ внешней политики и военномъ управленіи. При Елизаветѣ и Петрѣ III дѣйствуютъ такіе же совѣты, составленные изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ — конференція и девятичленный совѣтъ. Хроническая перестройка высшихъ государственныхъ учреждений, вызываемая борьбой партій и отдѣльных временщиковъ, и разгромъ провинціального административнаго механизма, подавленного единовластіемъ воеводъ и губернаторовъ, водворили къ половинѣ столѣтія полный хаосъ въ управленіи. Екатерина II, вступивъ на престолъ, нашла, что всѣ части управленія «вышли изъ своихъ основаній». Послѣдовавшія затѣмъ административныя реформы перестроили управленіе въ обратномъ направленіи сравнительно съ первой половиной вѣка, въ духѣ децентрализаціи управленія и замѣны личнаго произвола системой правомѣрныхъ учреждений. Послѣ неудачи Панин-ской попытки создать постоянный Императорскій совѣтъ — учрежденіе съ конституціонно-олигархическимъ отбѣнкомъ, — послѣ созыва коммиссіи 1767 г., въ которой ярко проявилось тяготѣніе общественныхъ интересовъ къ вопросамъ провинціальной жизни, вниманіе правительства все сильнѣе сосредоточивается на областной административной реформѣ. «Учрежденіе о губерніяхъ» 1775 г. совершенно преобразовало мѣстныя учрежденія и придало имъ тотъ видъ, какой они сохранили затѣмъ почти безъ измѣненій вплоть до 60-хъ годовъ XIX вѣка. Эта реформа внесла рядъ новыхъ началъ въ провинціальное управленіе: 1) умноженіе числа административныхъ терри- торій, единицъ, соединенное съ уменьшеніемъ ихъ размѣра, 2) перемѣщеніе коллегій изъ центра въ области: губернскія палаты 1775 г. суть департаменты прежнихъ коллегій, распре- дѣленные по губернскимъ центрамъ, 3) раздѣленіе вѣдомствъ административно-полицей- ского, судебнаго и финансоваго по тремъ ка- тегоріямъ учреждений (губернское правленіе и нижній земскій судъ съ капитанъ-исправни- комъ, казенная палата и казначейства губер- нскія и уѣздныя, палаты уголовная и граждан- ская съ подчиненными имъ сословными су- дами дворянскими, купеческими и земскими хлѣбопашцевъ), 4) начало выборной службы, за исключеніемъ магистратовъ исчезнувшее при преемникахъ Петра I; губернскія учреж- денія 1775 г. получили составъ коронный, но уѣздныя — составъ выборный, при чемъ выборнымъ учреждениямъ былъ приданъ со- словный характеръ; 5) обращеніе дѣятельно- сти провинціальной администраціи не только на служеніе фиску, но и на задачи общест- веннаго блага. Помимо выраженія этой идеи въ общей формѣ въ разныхъ мѣстахъ «Учреж- денія о губерніяхъ», сюда относятся устано- вленіе такихъ учреждений, какъ приказы об- щественнаго призрѣнія и совѣстные суды. Однако, примѣненіе всѣхъ указанныхъ началъ въ интересахъ правомѣрности управленія и огражденія общественной и личной свободы

значительно парализовалось двумя условіями: 1) учрежденія 1775 г. закрѣпили главенство въ областной жизни одного сословія — дво- рянства — надъ другими. Всѣ коронныя мѣста замѣщались изъ среды дворянства, а въ вы- борныхъ учрежденияхъ дворянство получило перевѣсъ, заполняя собою, помимо сослов- но-дворянскихъ судовъ, еще ниже-земскій судъ, вѣдавшій, въ полицейскомъ отношеніи, всю совокупность уѣзднаго населенія, 2) вся система губернскихъ учреждений была при- давлена сверху властью наместника, назван- наго «хозяиномъ губерніи». По мысли за- конодателя власть эта должна была напри- виться на строгое и точное наблюденіе за исполненіемъ закономъ со стороны всѣхъ под- чиненныхъ мѣстъ и лицъ; наместникъ дол- женъ былъ явиться «охранителемъ порядка, ходатаемъ на пользу общую и государеву, за- ступникомъ угнетенныхъ, побудителемъ без- гласныхъ дѣлъ». На самомъ дѣлѣ неопредѣ- ленность компетенціи наместника превращала его въ самовластнаго царька, своимъ про- изволомъ перестѣкавшего правомѣрную дѣ- тельность сложныхъ и искусно скомбиниро- ванныхъ учреждений. Оба эти условія полу- чали особое значеніе при той рабовладѣль- ческой, крѣпостнической атмосферѣ, которая парила въ тогдашней общественной жизни. Центральное управленіе, притомъ, перераба- тывалось постепенно какъ разъ въ духѣ ста- раго начала личнаго усмотрѣнія. Сенатъ пре- вращается преимущественно въ судебное мѣ- сто; законодательная власть сосредоточивается въ лицѣ монарха (учрежденный въ 1769 г. со- вѣтъ уже не имѣлъ характера императорскихъ совѣтовъ предшествовавшихъ царствованій и вѣдалъ, главнымъ образомъ, руководительство войной); высшая администрація, съ перенесе- ніемъ коллегій въ провинцію, переходитъ къ вновь возникающимъ бюрократическимъ кан- целяриямъ и коммиссіямъ, во главѣ которыхъ становятся генераль-прокуроръ и другія до- вѣренныя лица. Такимъ образомъ, оба ряда Екатерининскихъ преобразованій привели да- леко не къ тѣмъ цѣлямъ, ради которыхъ къ нимъ было первоначально приступлено. Ре- формы, предпринятія во имя общественной автономіи и правомѣрной законности, лишь закрѣпили основной процессъ XVIII вѣка — созданіе дворянской привилегіи, утвержден- ной на порабощеніи народа. Исходъ XVIII в. выдвигалъ двѣ очередныя проблемы для по- слѣдующаго движенія исторіи — распростра- неніе отвоєванной для одного дворянства эмансипаціи отъ закрѣпостительнаго гнета на всю совокупность населенія и превращеніе теоретически провозглашенныхъ началъ пра- вового порядка въ управленіи въ жизненный фактъ, огражденный определенными гаран- тіями. Намѣчались реформа социальная и ре- форма политическая. Въ половинѣ вѣка обѣ реформы мало занимали рядовую обществен- ную массу. Крестьянскій вопросъ дебатиро- вался въ коммиссіи 1767 г., въ сатирической литературѣ, въ вольномъ экономическомъ об- ществѣ, но немногочисленные критики крѣ- постной дѣйствительности не шли далѣе тре- бованія нѣкоторой законодательной регламен-



тація крестіянсько-поміщицьких відносин. Питання про політичні гарантії загрожувало зупинкою дворцових переворотів і збуло лозунг партійної громадської боротьби. Це привертало увагу мислителів. Але до кінця віка життя різко поставило оба питання. Пугачевщина, завершивши неперервний ряд крестіянських повстань XVIII в., нагадала про необхідність соціальної реформи. Терор Павловської епохи, в зв'язі з відгуками революційних брожен на Заході Європи, обострив смак до політичних гарантій в передових колах суспільства, включаючи сюди і молодого спадкоємця престолу. Розв'язання цих питань наповнює собою історію Р. XIX століття.

**Імперія XIX в.** Впродовж XIX в. російське державство продовжує процес свого територіального розширення по напрямку на схід і всі сили висувають в своїй європейській зовнішній політиці задачі міжнародного характеру: розв'язання східного питання в інтересах славянських народностей Балканського півострова і підтримку політичної реакції на всьому європейському материкі проти революційних і прогресивних течій. В останні десятиліття XIX в. пануючим принципом зовнішньої політики Р. стає охорона європейського миру. В внутрішній житті Р. відбувається метаморфоза, руйнуюча патріархально-кріпосницький склад соціальних відносин, оновлює промислове виробництво, закладає перші основи правової громадянськості в організації суспільних установ. З появою Павла зовнішня політика Р. вперше опирається на реальні інтереси і починає підніматися над місцевими положеннями. Уже Катерина II посприяла створенню європейської коаліції проти революційної Франції, але при цьому її головною метою було відвернути увагу Європи від питань польського і східного, щоб забезпечити більшу свободу дій для Р. Павло взяв найактивніше участь в цій коаліції, але вже виключно в ім'я боротьби з революційним початком. Пріоритетами були завдання настільки, щоб коаліція була призначена Турції, з якою Р. уклала в 1798 г. союзний і оборонний договір. Одночасно була припинена війна з Персією. Російське військо діяло в Західній Європі; Суворов здійснив знамениті альпійські походи. В 1800 г. два обставини викликали різкий поворот в зовнішній політиці Павла: 1) з возз'явленням Наполеона, який прийняв звання першого консула, Франція перестала казатися Павлу осягом революції; 2) Англія захопила острів Мальту, що являлося посяганням на права Павла, ще в 1798 г. прийнятого звання великого магістра мальтійського ордену. Павло об'єднується з Наполеоном і готується до боротьби з Англією. На англійські товари і суди в російських портах накладається ембарго; Павло видає розпорядження про рух російських

військ в Індію. Смерть імператора означала виконання цього фантастичного проекту. По вступі Александра було помічено план невмітливості в західно-європейські справи, що викликав образ дій Наполеона, порушив спокійні наміри російської дипломатії. Кн. Чарторийський, ставши во главі м-ва іноземних справ, висунув план приєднання Р. до континентальної коаліції, в надії, що боротьба з Наполеоном допоможе Польщі здобути політичну самостійність, зберегти з Р. династичну зв'язь. В початку 1805 г. коаліція була створена; до Р. приєднали Швеція, Англія і Австрія. Пруссія обмежилася пропуском російських військ через свої володіння. Відкривався кампанія ознаменовалася капітуляцією Маке при Ульмі, заняттям В'єни Наполеоном, поразкою австро-російської армії під Аустерліцем. Австрія уклала унизительний Пресбургський мир, а Пруссія вступила в наступальний і оборонний союз з Францією. В 1806 г. розрив цього союзу і послідовний за ним розгром Пруссії військами Наполеона знову викликав Р. до боротьби з Францією. Не дивлячись на тільки-що відкриваючу війну з Турцією, яка затягувалася на цілих сім років (1806—12), і на шість років з 1804 г. війну з Персією, всплинувши внаслідок утвердження російських в Закавказзі, Александр, ради спасіння Пруссії, в 1806 г. об'явив війну Наполеону. Урядом призначено до екстремних мір для підняття волевого одушевлення в військах і народі. Отже імператор св. синода Наполеон прирівнювався до антихриста і боротьба з ним об'являлася релігійним подвигом. Кампанія була введена невдало, внаслідок помилок прихильного Каменського, призначеного главнокомандуючим. Замість його Бенігсен витримав натиск Наполеона при Прейсиш-Ейлау (янів. 1807). В конвенції, укладеній між Р. і Пруссією, були помічені досить широкі плани: вигнання французів з Рейну, перетворення Німеччини в нову конституційну федерацію під покровительством Австрії і Пруссії. Р. не погоджувалася ні на що і погоджувалася навіть на гарантування неприкосновенності Турції, не дивлячись на те, що в це саме час шла руско-турецька війна. Австрія і Англія за приєднання до конвенції були обіцяні територіальні приращення, але обидві держави залишилися в стороні, уявляючи в коаліції крок до возз'явлення Пруссії. Поразка Бенігсена під Фридландом (юнів. 1807 г.) змусило Р. думати про мир, в те час, як і сам Наполеон, шукаючи союзників на континенті, намірив для цього Р. Так підготувалася комбінація, закріплена тильзитським свідченням (юль. 1807 г.). По Тильзитському договору польська частина Пруссії перетворилася в велике герцогство Варшавське, віддане саксонському королю; Р. отримала Білостокську область і об'язалася укласти з Турцією перемир'я і вивести війська з Молдавії і Валахії, з тим, щоб ні турки ні не мали цих князівств до укладання миру. Франція брала



на себя посредничество между Р. и Турцией, а Р.—между Францией и Англией. Въ секретныхъ договорахъ Франция и Р. обязывались помогать другъ другу во всѣхъ войнахъ, при чемъ Р. предоставлялось распространяться на счетъ Турции до Балканъ и отнять Финляндію у союзницы Англии, Швеции. Англія отвергла русское посредничество; англійскій флотъ бомбардировалъ Копенгагенъ. Р. отвѣчала на это разрывомъ торговыхъ сношеній съ Англіей. Въ 1808 г., послѣ отказа Швеціи промѣнять союзъ съ Англіей на союзъ съ Р., открылась русско-шведская война. Къ ноябрю 1808 г. вся Финляндія была уже занята русскими войсками и 16 марта 1809 г. Боргоскій сеймъ закрѣпилъ присоединеніе Финляндіи къ Р. Между тѣмъ, открывъ переговоры съ Турціей согласно тексту тильзитскаго трактата, Александръ, на основаніи словесныхъ условій съ Наполеономъ, требовалъ присоединенія къ Р. Молдавіи и Валахіи. Наполеонъ неожиданно противопоставилъ этимъ требованіямъ притязаніе на эквивалентное вознагражденіе Франція на счетъ Пруссіи, что породило охлажденіе франко-русскихъ отношеній. Неудачи въ Испаніи, воинственные приготовления Австріи заставили, однако, Наполеона вновь искать поддержки Р. Въ сентябрѣ 1808 г. произошло эрфуртское свиданіе императоровъ, во время котораго была заключена секретная конвенція: Наполеонъ отказывался отъ посредничества между Р. и Турціей и соглашался на присоединеніе къ Р. дунайскихъ княжествъ, а Р. обязывалась помочь Франціи на случай войны ея съ Австріей. Во время австро-французской войны 1809 г. Р. двинула войска въ Галицію и заняла Краковъ, но, къ негодованію Наполеона, воздержалась отъ серьезныхъ военныхъ дѣйствій. Въ сентябрѣ и октябрѣ 1809 г. русско-шведскій и австро-французскій конфликты разрешились. По Фридрихсгамскому миру Швеція признала присоединеніе къ Р. Финляндіи и аляндскихъ о-вовъ; по Шенбрунскому миру Р. получила Тарнопольскую область въ Польшѣ, но большая часть Галиціи, вопреки желанію Александра, отошла къ Варшавскому вел. герцогству, что еще болѣе ухудшило отношеніе двухъ императоровъ. Конецъ 1809 и начало 1810 г. были заняты переговорами о женитвѣ Наполеона на сестрѣ русскаго императора, вел. кн. Аннѣ Павловнѣ, и о заключеніи конвенціи относительно Польши; Р. требовала обязательства, что Польша никогда не будетъ восстановлена и что вел. герцогство Варшавское не будетъ расширяемо на счетъ областей старой Польши. Получивъ отказъ въ рукѣ вел. кн. Анны Павловны, Наполеонъ отказался утвердить конвенцію о Польшѣ. Р. открыто протестовала Ольденбургскаго и нарушила строгость континентальной системы, открывъ привозъ колоніальныхъ издѣлій подъ американскимъ флагомъ. Разрывъ съ Франціей былъ рѣшенъ. Обѣ стороны искали союзниковъ, Франція заключила договоры съ Австріей и Пруссіей; Р. обезпечила себѣ нейтралитетъ Швеціи. 12 (24) июня 1812 г. союзныя войска перешли Неманъ, чѣмъ и началась «Отечественная вой-

на». Черезъ четыре дня послѣ ея начала закончилась война Р. съ Турціей, Бухарестскимъ миромъ, по которому Р. приобрѣла Бессарабію. Въ эпоху отечественной войны на сторонѣ Р. были лишь Швеція, Англія и Испанія. По изгнавіи французовъ изъ Р. главнокомандующій Кутузовъ и общественное мнѣніе стояли за прекращеніе борьбы съ Наполеономъ, по имп. Александръ объявилъ, что борьба только начинается. Въ декабрѣ 1812 г. русское войско вступило въ вел. герцогство Варшавское. Пруссія, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, заключила съ Р. союзный договоръ въ Калишѣ (въ февралѣ 1813 г.). Послѣ побѣдъ Наполеона надъ союзными войсками при Люценѣ и Бауценѣ союзники отступили къ Бреславлю; состоялось перемиріе, предложенное самимъ Наполеономъ. 15 июля Австрія заключила съ союзниками секретную конвенцію, съ обязательствомъ начать войну съ Франціей, если Наполеонъ не приметъ ихъ условій. Конгрессъ въ Прагѣ оказался безплоднымъ; война возобновилась съ участіемъ Австріи. Послѣ пораженія маршала Вандамма при Кульмѣ союзъ Р., Пруссіи и Австріи былъ скрѣпленъ въ Теплицѣ: союзники обязались не вступать съ Наполеономъ въ сепаратные переговоры. 6 (18) октября произошла «битва народовъ» подъ Лейпцигомъ. Наполеонъ, разбитый на голову, отступилъ къ Рейну, а по присоединеніи къ коалиціи Баваріи перешелъ за Рейнъ. Во Франкфуртѣ на Майнѣ Александръ получилъ вѣсть о заключеніи Голландскаго мира съ Персіей, которымъ Р. упрочила за собой завосованія на Кавказѣ. Среди союзниковъ открылись несогласія: Австрія и Англія все сильнѣе тяготѣли къ миру, Пруссія колебалась, Александръ настаивалъ на дальнѣйшемъ движеніи. Въ январѣ 1814 г. союзники вступили во Францію и, послѣ мирнаго конгресса въ Шатильонѣ, столь же безплоднаго, какъ и конгрессъ въ Прагѣ, скрѣпили коалицію договоромъ въ Шомонѣ (17 февраля 1814 г.), по которому Р., Австрія, Англія и Пруссія обязались въ теченіе 20 лѣтъ выставать по 150 тыс. войска въ случаѣ отклоненія Франціей предложенныхъ ей условій. 18 (30) марта 1814 г. Парижъ былъ занятъ союзниками. На Вѣнскомъ конгрессѣ, открывшемся по изложеніи Наполеона, Александръ выдвинулъ два требованія: присоединеніе вел. герцогства Варшавскаго къ Р. и части Саксоніи—къ Пруссіи. Противъ этого возстали Франція и Австрія. Стараніями Талейрана и Меттерниха Франція, Австрія и Англія заключили конвенцію, къ которой примкнули Баварія, Вюртембергъ, Нидерланды и Галловьеръ и которая была направлена противъ Р. Рѣшено было начать войну, поднявъ противъ Р. Швецію и Турцію. Бѣгство Наполеона съ Эльбы разстроило эти планы. Наполеонъ нашелъ текстъ конвенціи, забытый Людовикомъ XVIII во дворцѣ при выѣздѣ изъ Парижа и переслалъ его Александру. Тѣмъ не менѣе Александръ возобновилъ договоръ съ Австріей, Пруссіей и Англіей на прежнихъ началахъ, при чемъ часть вел. герцогства Варшавскаго была присоединена къ Р. подъ именемъ царства Польскаго и получило 15 ноября 1815 г.



конституционную хартию, Познань, Бромберг и Таурогенъ выдѣлены Пруссіи, Краковъ объявленъ вольнымъ городомъ, Величка и Тарнопольская область отошли къ Австріи. По окончаніи борьбы съ Наполеоновскою Франціей Александръ, подпавшій подъ власть мистическихъ вліяній, поставилъ краеугольнымъ камнемъ своей европейской политики актъ священнаго союза, имъ собственноручно написанный. Мечта Александра сдѣлать изъ этого союза оплотъ европейскаго мира и орудіе осуществленія евангельскихъ началъ въ международную политику разрѣшилась на практикѣ превращеніемъ союза въ оплотъ европейской реакціи. Р., Австрія, Пруссія и Англія составили верховный совѣтъ, выдающій дѣла всей Европы; на Ахенскомъ конгрессѣ (1818) къ нему присоединилась и Франція. Англія скоро отстранилась отъ этой охранительной политики, Франція держалась ея непоследовательно, не участвовала въ рѣшеніяхъ Троппаускаго и Лайбахскаго конгрессовъ и лишь въ Веронѣ взошла на себя возстановленіе, вооруженною рукою, неограниченной монархіи въ Испаніи. Тѣмъ тѣснѣе сплотились Р., Австрія и Пруссія. Душою союза сталъ Меттернихъ, подчинившій своему вліянію императора Александра, что сказалось съ особенною силою, когда вспыхнуло возстаніе Греціи противъ Турціи. Подъ вліяніемъ Меттерниха Александръ осудилъ на Лайбахскомъ конгрессѣ греческое движеніе, какъ проявленіе революціоннаго духа, не обративъ вниманія на особенности греческаго вопроса, обусловленныя политическою ролью Р. на православномъ востоцѣ. Греки Каподистріи, управлявшій иностранными дѣлами Р., получилъ отставку и былъ замѣненъ Нессельроде; вождь греческихъ инсургентовъ Иосифантисъ былъ исключенъ изъ русской службы; грекамъ было официально отказано въ русской помощи. Передъ смертью Александръ измѣнилъ свое отношеніе къ восточному вопросу, убѣдившись въ двуличности Меттерниха. Дипломатическія сношенія Р. съ Турціей были прерваны и только смерть помѣшала Александру открыть военныя дѣйствія противъ Турціи. Императоръ Николай I тотчасъ по воцареніи рѣзко выразилъ намѣреніе держаться самостоятельнаго образа дѣйствій въ восточномъ вопросѣ. Не смотря на открытіе въ 1826 г. войны съ Персіей, изъ-за пограничныхъ споровъ, Турціи, помимо посредничества европейскихъ державъ, былъ предъявленъ ультиматумъ, съ требованіемъ выполнить всѣ принятые ею по Бухарестскому трактату обязательства. Устрашенная Порта заключила съ Р. аккерманскую конвенцію, въ которой за Р. признавались спорные пункты на Черномъ морѣ и право покровительства надъ Молдавіей, Валахіей и Сербіей. По греческому вопросу Р. вошла въ соглашеніе сначала съ Англіей, Петербургскимъ протоколомъ, а затѣмъ съ Англіей и Франціей—Лондонскимъ договоромъ 1827 г., которымъ державы обязались добиться отъ Турціи необходимыхъ для Греціи реформъ на началахъ полнаго самоуправленія, съ сохраненіемъ верховной власти султана. Ободренные греки провозгласили не-

зависимость отъ Порты, выработали конституцію и выбрали Каподистрію президентомъ. Австрія не только не присоединилась къ Лондонскому договору, но убѣждала Турцію отвергнуть всякое иностранное вмѣшательство въ греко-турецкую распрю. За Австріей слѣдовала Пруссія. Порта приняла совѣтъ Австріи, на что подписавшій Лондонскій договоръ державы отвѣтили сожженіемъ турецко-египетскаго флота подъ Навариномъ. Султанъ приказалъ захватывать русскія торговые суда на Черномъ морѣ и призналъ мусульманъ въ борьбѣ съ невѣрными. Въслѣдъ за окончаніемъ войны съ Персіей Туркманчайскимъ договоромъ 10 февраля 1828 г., по которому Р. приобрѣла Эриванскую и Нахичеванскую области, русскія войска перешли Прутъ (2 апр.) и заняли Молдавію и Валахію, взяли 6 крепостей по Дунаю и кончили кампанію взятіемъ Варны. Въ то же время въ Азіи были взяты Карс, Ахалцыхъ и рядъ пунктовъ по Черному морю. Англія, гдѣ перемѣнилось министерство, отшатнулась, между тѣмъ, отъ Греціи и Р.; Австрія хлопотала о заключеніи мира между Р. и Турціей не иначе какъ за ручательствомъ Европы. Весною русская армія возобновила кампанію и по взятіи въ Азіи Эрзерума, а въ Европѣ—Силистріи, двинулась за Балканы, заняла Адрианополь и вынудила у султана просьбу о мирѣ. Адрианопольскій миръ (1829 г.) былъ заключенъ на слѣдующихъ условіяхъ: Р. приобрѣла устья Дуная и все восточное побережье Чернаго моря. Молдавія, Валахія и Сербія получили важныя преимущества, да Греція Порта признала всѣ основанія Лондонскаго договора, а вскорѣ затѣмъ, въ отблагодареніе за уменьшеніе военной контрибуціи—полную ея независимость. Исходъ войны вызвалъ озлобленіе Австріи и Англіи, которые стремились поставить цѣлостъ Турціи подъ охрану и ручательство всей Европы. Императоръ Николай самъ былъ убѣжденъ въ необходимости сохраненія Турціи, для избѣжанія общеевропейской войны, но онъ отклонилъ планъ общеевропейской гарантіи, видя въ немъ выраженіе недовѣрія къ Р. Подъ вліяніемъ исхода русско-турецкой войны намѣчалось сближеніе Австріи съ Англіей, Р.—съ Франціей, которая мечтала съ помощью Р. вернуть потерянные въ 1814 г. границы—Рейнъ и Альпы. Польская революція 1830 г. опрокинула всѣ эти комбинаціи. Англія, гдѣ торіиское министерство смѣнилось вигистскимъ, протянула руку монархіи Людовика-Филиппа, а въ противовѣсъ англо-французскому союзу снова сдѣлался нарушенный восточнымъ вопросомъ тройственный союзъ Р., Австріи и Пруссіи, на старыхъ началахъ позицискаго опеки. Пруссія обязалась наблюдать за сѣверной Германіей, Австрія взяла на себя охрану всего юга Европы, Р.—надзоръ за Польшею и за сохраненіемъ мира на Балканскомъ полуостровѣ. Впрочемъ, отношенія союзниковъ не отличались прочностью. Пруссія тяготѣла къ Англіи и мечтала о реорганизаціи германскаго союза. Австрія хотя и извлекала для себя выгоду изъ сближенія съ Р., присоединивъ Краковъ вопреки желаніямъ берлинскаго двора, тоже была далека отъ



искренней солидарности съ Р., боясь успехов последней на Балканском полуостровѣ. Поэтому, когда между Франціей и Англіей возникъ раздоръ изъ-за испанскихъ браковъ, Австрія обнаружила склонность къ сближенію съ Франціей. Въ восточномъ вопросѣ тройственный союзъ, усиливъ въ періодъ 1830—1848 гг. противорусскую агитацию Франціи и Англіи, не создалъ для Р. надежной поддержки со стороны союзниковъ. Въ Греціи, послѣ убійства Каподистрія, свирѣпствовала борьба двухъ партій—русской, избравшей въ президенты брата Каподистрія, и англо-французской, стоявшей за утверждение въ Греціи конституціонныхъ учрежденій. Избранный на греческій престолъ баварскій принцъ Оттонъ подчинился англо-французскому вліянію и подвергъ официальному гоненію вождей русской партіи. Въ Турціи послѣ Адрианопольскаго мира русское вліяніе сильно возросло. Во время возстанія египетскаго паши, завоевавшего Сирію и грозившаго разрушить турецкую имперію, Р. поддержала Турцію посылкой военной эскадры и 15-тысячной арміи къ Константинополю, послѣ чего въ іюні 1833 г. между Р. и Турціей былъ заключенъ Ункяр-Искелесскій договоръ о взаимномъ союзѣ и Портъ, въ тайной статьѣ, обязалась закрыть входъ въ Дарданельскій проливъ для военныхъ судовъ всѣхъ державъ. Усілія западно-европейскихъ державъ сосредоточиваются съ тѣхъ поръ на томъ, чтобы замѣнить единопочинное вліяніе Р. на Турцію поставленіемъ Турціи подъ совокупную охрану всѣхъ державъ. Руководительницею этихъ усилій явилась Австрія, выдававшая себя за союзницу Р. и пользовавшаяся этимъ союзомъ въ своей охранительной политикѣ на западѣ. На свиданіи императоровъ въ Мюнхенгретцѣ (1833) Р. и Австрія обязались конвенціей дѣйствовать сообща въ восточномъ вопросѣ. Австрія смотрѣла на эту конвенцію лишь какъ на первый шагъ къ отміну ункяр-искелесскихъ условий и замѣнѣ ихъ общеевропейскимъ контролемъ надъ Турціей; Меттернихъ настаивалъ, поэтому, на сообщеніи мюнхенгретцкой конвенции Англіи и Франціи. Р. отклонила это предложеніе, но, по возобновленіи въ 1838—9 гг. возстанія египетскаго паши, Австрія добилась своей цѣли. Въ іюлѣ 1839 г. Портъ было предложено отъ имени пяти великихъ державъ предоставить упорядоченію турецко-египетскихъ отношеній ихъ совокупному вмѣшательству. Принудивъ (вопреки волѣ Франціи) египетскаго пашу отказаться отъ Сиріи, державы заключили въ 1841 г. совокупную конвенцію съ Турціей, по которой Босфоръ и Дарданеллы были объявлены закрытыми для судовъ *всѣхъ* націй, не исключая и Р. Революціонныя движенія 1848 г. снова выдвинули на первый планъ во внѣшней политикѣ Р. задачу поддержки реакціи. Уступки прусскаго короля конституціоннымъ требованіямъ вооружили императора Николая противъ Пруссіи, что выразилось въ военной демонстраціи во время прусско-датскаго конфликта. Тѣмъ ревностнѣе была помощь, оказанная Р. Австріи. Австрійское правительство получило русскую субсидію въ 6 милл. руб., а въ 1849 г.

къ денежной помощи присоединилась военная: венгерское возстаніе было усмирено русской арміей. Поддержка Р. была оказана Австріи и во время австро-прусскаго столкновенія по вопросу о внутреннемъ устройствѣ Германіи. На съѣздахъ государей въ Варшавѣ императоръ Николай выступилъ посредникомъ между Австріей и Пруссіей, но это посредничество носило характеръ давленія со стороны Р. на Пруссію въ интересахъ Австріи, перешедшаго затѣмъ и въ военныя угрозы. Пруссія уступила и, по ольмюцкому соглашенію, отказалась отъ притязаній на гегемонію хотя бы только въ сѣв. Германіи. Временное замиреніе Европы было завершено признаніемъ Европою вновь народившейся имперіи Наполеона III, къ чему, подъ давленіемъ Австріи, присоединилась и Р. Однако, императоръ Николай настоялъ на заключеніи тайной конвенціи между Р., Австріей, Пруссіей и Англіей, съ обязательствомъ совместно охранять status quo отъ наступательныхъ дѣйствій Франціи. Увѣренный въ Австріи и Пруссіи и игнорируя Францію, императоръ Николай предположилъ рѣшить восточный вопросъ совместно съ Англіей путемъ раздѣла Турціи. Но Англія, по прежнему стоявшая на стражѣ цѣлости Турціи, предпочла союзъ съ Франціей, и когда условившійся споръ изъ-за «святыхъ мѣстъ» повлекъ за собою введеніе русскихъ войскъ въ дунайскія княжества, Англія и Франція ввели свои флоты въ турецкіе проливы. Вскорѣ послѣ объявленія султаномъ войны Р. (1853), Франція и Англія тоже ей объявили войну (1854). Ни Австрія, ни Пруссія не откликнулись на призывъ Р. о помощи, а когда союзники осадили Севастополь, Австрія приняла ихъ сторону и стала призывать къ вооруженію весь германскій союзъ. Внѣшняя политика императора Николая, стремившаяся совместить поддержку реакціонныхъ правительствъ на западѣ съ водвореніемъ русской гегемоніи на Востокѣ, привела, такимъ образомъ, къ разрыву съ Р. всей сплотившейся противъ нея Европы. Въ Азіи за время царствованія императора Николая I Р. послѣдовательно закрѣпила за собою, послѣ ряда военныхъ экспедицій противъ хивинцевъ и кокандцевъ, Киргизскую степь, низовья Сыр-Дарьи, Запѣйскій край, на дальнемъ востокѣ Сибири—лѣвый берегъ и устье Амура. Война съ Турціей и ея союзниками закончилась уже при имп. Александрѣ II парижскимъ миромъ (1856), по которому Черное море объявлено нейтральнымъ, Р. утратила право содержать тамъ военный флотъ, установлена свобода плаванія по Дунаю и автономія дунайскихъ княжествъ. Слѣдствіемъ войны была замѣна русско-австрійскаго единенія русско-прусскимъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, началось сближеніе Р. и Франціи, основанное на желаніи Р. добиться пересмотра парижскаго трактата и на желаніи Франціи добиться пересмотра вѣнскихъ постановленій 1815 г. Во время австро-французской войны 1859 г. Р. взяла сторону Франціи; Наполеонъ сталъ думать о формальномъ союзѣ съ Р., который, однако, былъ отклоненъ. Движенія среди балканскихъ славянъ противъ турецкаго господства и рѣзня христіанъ въ Сѣ-

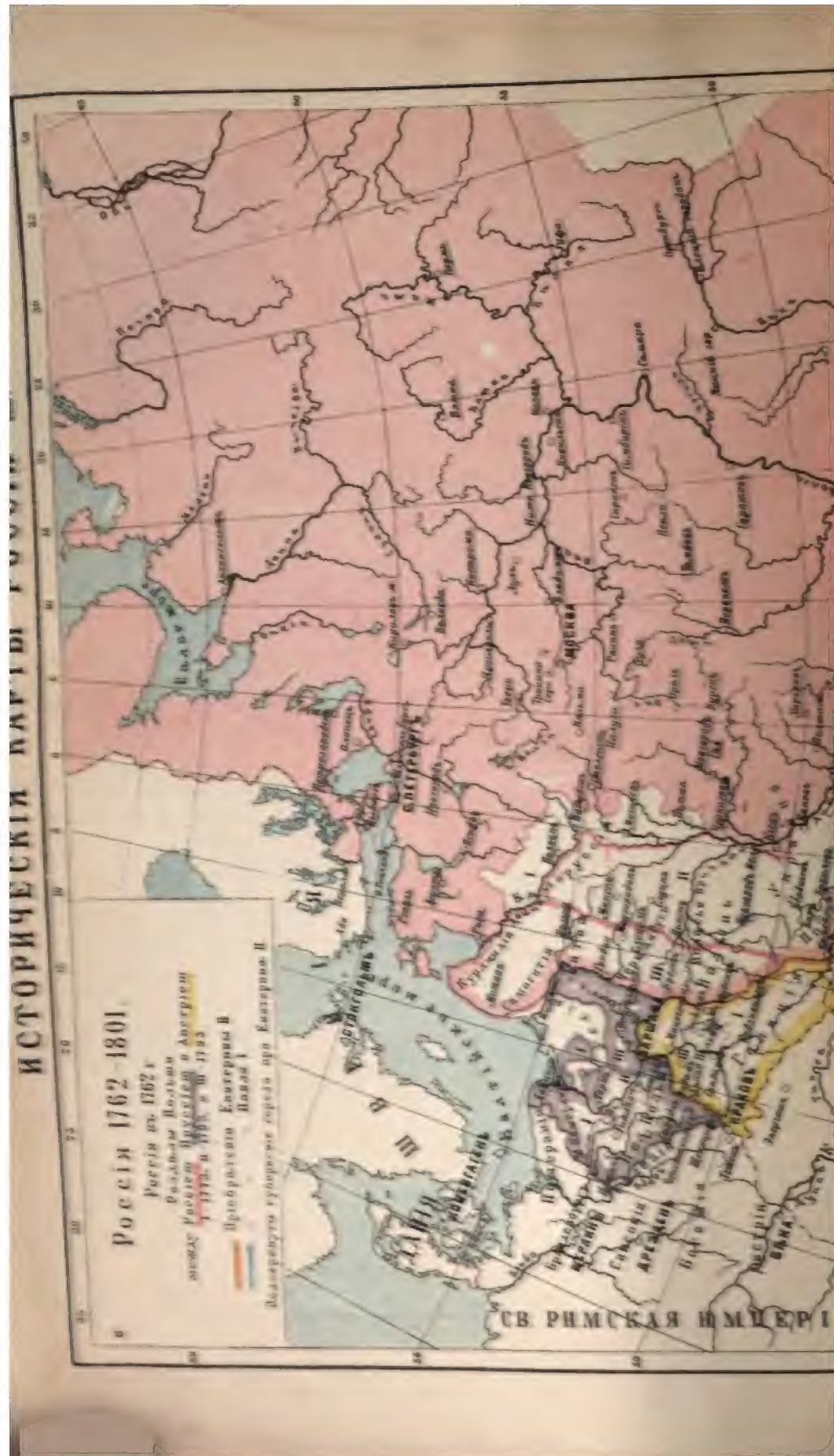


Одни ждали дальнейшего развития задач, выдвинутых жизнью в эпоху Екатерины, и мечтали об утверждении законности, о превращении сословных привилегий в общегосударственные права; другие желали полного возвращения к Екатерининским порядкам, понимали обеспечение законности в формах восстановления прежнего значения севата и отнюдь не хлопотали о равенстве всех сословий перед законом. Первые преобразования имп. Александра осуществлялись среди борьбы этих двух противоположных направлений. Прерванная участием Р. в европейских коалициях 1805—6 гг. против Наполеона, преобразовательная работа возобновилась в 1809 г. Приближение к Александру Сперанского придало этой работе новый отблеск. Отдельные опыты уступили место выработке систематического плана реформы, над которым работал Сперанский. При этом политическая реформа еще сильнее заслонила собой реформу социальную. Признавая уничтожение крепостного права необходимым элементом обновления Р., Сперанский отодвигал осуществление этой проблемы в далекое будущее, предлагая начать с преобразования государственного строя. Основными начала его плана были следующие: разделение властей законодательной, исполнительной и судебной между тремя параллельными рядами учреждений, скопированных Сперанским с французской конституции VIII года, и выборный состав всех этих учреждений, при чем избирателями и избираемыми должны были явиться земельные собственники всех сословий, включая и государственных крестьян. Откладывая крестьянскую эмансипацию, Сперанский считал необходимым создание сверху политической аристократии, получающей полномочия от народа и состоящей из старших сыновей знатных фамилий. Органом этой аристократии намечался государственный совет, как высшее учреждение, хранящее законы. Исполнение плана, который было предположено вводить по частям, остановилось на двух актах — новом учреждении государственного совета, 1810 г., и министерств 1811 г. Падение Сперанского, отечественная война и поворот правительства в сторону реакции помешали дальнейшему выполнению плана, но и осуществленным его части, будучи вырваны из общего контекста, далеко не соответствовали первоначальным намерениям реформатора. Государственный совет, вместо того, чтобы явиться объединяющим органом высших установлений — законодательного, судебного и исполнительных — сам занял место государственной думы, при чем личный состав его был сдѣлан не выборным, а коронным. Преобразование министерств (1811) совершенно обобщило принцип министерской ответственности; расширение прав комитета министров не согласовалось с правильным отношением исполнительной и законодательной власти. Преобразование сената и введение новых областных учреждений, намеченных в плане 1809 г., не состоялось. Хотя Александр и

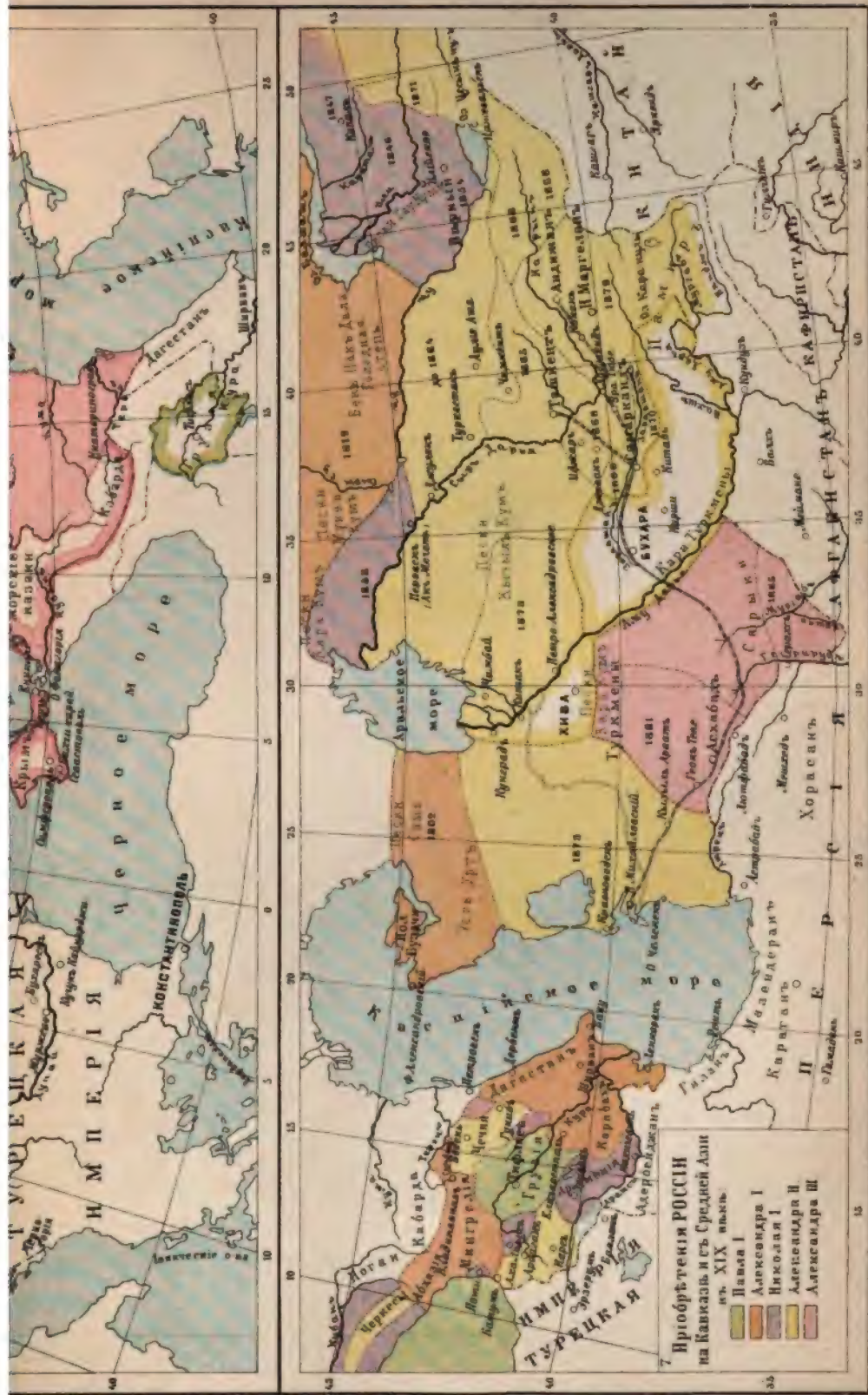
во вторую половину царствования не покидал вполне прежних конституционных планов, что выразилось в даровании конституции Царству Польскому (1815), в общении распространить «законосвободные учреждения» и в прочия части империи, в поручении Новосильцеву составить проект конституции им. Р., тем не менее наступившая эпоха «свободного союза» сопровождалась и во внутренней политике водворением обостренной реакции. Неограниченный фавор Аракчеева ознаменовался господством гнетущего призора и сопровождался рядом мѣръ, резко противоречивших как стремлениям первой половины царствования, так и направлениям тех проектов, которые не переставали занимать государя. Одновременно с обострением многочисленных и разнообразных проектов освобождения крепостных крестьян, в составлении которых принимало участие и сам Аракчеев, учреждались новые поселения (1816), посвятившие в свободу значительной массы населения; одновременно с изготовлением «уставной грамоты российской империи», как называлась Новосильцевская конституция, создавалась новая организация цензуры, скованная печатью слухов и развертывавшая во всю ширь политическую деятельность министерства народного просвещения, характеризующаяся подвигами Матюшкина. Поворот правительства в сторону реакции совпал с подъемом либеральных настроений в передовых кругах общества. Отечественная война, явившаяся новым актом народной самодеятельности, общими в обществе национальное чувство и общие права на личную и общественную свободу; заграничные походы близко познакомили нашу молодежь с прогрессивными течениями западно-европейской жизни. В виду вставшей сверху реакции, преобразовательные стремления молодежи нашли себе выход в основании тайных обществ. Зрѣвшие в этих обществах планы представляли собой дальнейшее развитие тех самых идей, которые занимали Александра в начале его царствования. На очередь опять ставились сразу обе реформы — политическая и социальная. По мѣрѣ развития движения первая, членившая организация — «союз благоденствия» — разбилась на два самостоятельных общества: северное и южное. В первом преобладали конституционно-монархические тенденции, во втором господствовали стремления республиканские. Оба союза на ряду с задачей разрешения крестьянского вопроса, при чем намечалось как освобождение безземельное, так и надѣление освобожденных крестьян землей. Наименѣ разработанным оставался вопрос о путях и средствах практическому осуществлению этих планов. Смерть имп. Александра и возникшие недоразумѣния по вопросу о престолонаследии заставили членов тайных обществ врасплох. Попытка государственного переворота, произведенная 14 декабря 1825 г. вождями северного общества, привела к полному разгрому тайных организаций. С













воцареніемъ имп. Николая I закончились правительственными колебаніями между различными преобразовательными программами. Политическая реформа была окончательно снята съ очереди. Новое правительство поставило себѣ двѣ цѣли: охраненіе существующаго политическаго строя, путемъ подавленія всякихъ зародышей общественной самостоятельности, и постепенную подготовку крестьянской реформы, но безъ всякаго участія общества, путемъ канцелярско-бюрократическимъ. Но и въ такихъ предѣлахъ преобразовательная работа въ царствованіе имп. Николая I подвигалась робко и съ частыми порывами. Революционные взрывы на Западѣ Европы въ 1830 и 1848 гг. тотчасъ возбуждали мысль о возможности ихъ отраженія въ Р. и побуждали правительство приостанавливать разработку очередныхъ реформъ и сосредоточиваться на усиленіи полицейской опеки надъ общественною жизнью. Въ началѣ царствованія секретный комитетъ, учрежденный въ 1826 г., выработалъ проектъ различныхъ измѣненій въ центральныхъ и губернскихъ учрежденіяхъ, а также въ положеніи сословій, преимущественно крѣпостныхъ крестьянъ; но послѣ 1830 г. работы комитета были остановлены, а проектъ о состояніяхъ, прошедшій уже черезъ государственный совѣтъ, не былъ обнародованъ. По умиротвореніи Европы правительство вернулось къ преобразовательнымъ попыткамъ и въ теченіе 30-хъ и 40-хъ годовъ сдѣлало нѣсколько шаговъ, подготовившихъ почву для разрѣшенія крестьянскаго вопроса. Рядомъ указовъ была подчеркнута необходимость ограниченія помѣщичьей власти во имя государственнаго характера института крѣпостнаго права. При всемъ ихъ теоретическомъ значеніи, эти указы имѣли весьма ничтожное дѣйствіе въ смыслѣ практическаго приступа къ предстоявшей реформѣ. Запрещеніе продажи крестьянъ въ розницу (1841) и покупки крестьянъ безземельными дворянами (1843), предоставленіе крестьянамъ права выкупаться на волю съ землей при продажѣ имѣнія за долги помѣщика (1847), предоставленіе всемъ крестьянамъ вообще права приобретать недвижимую собственность (1848) затрагивали лишь частности крестьянскаго вопроса. Попытка болѣе общей мѣры была выдвинута гр. Киселевымъ въ секретномъ комитетѣ 1839—44 гг. и осуществилась въ формѣ указа объ обязанныхъ крестьянахъ (1842), которымъ устанавливалось личное освобожденіе крестьянъ, съ прикрѣпленіемъ ихъ къ землѣ, остающейся въ собственности помѣщика, но поступающей въ обязательное пользованіе крестьянъ на точно договоренныхъ и неизмѣнныхъ условіяхъ. Примѣненіе этой мѣры было предоставлено свободной инициативѣ помѣщиковъ, почему ее и постигла на практикѣ та же участь, что и указъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ. Этими ограничили результаты работъ многочисленныхъ комитетовъ Николаевскаго царствованія по вопросу о владѣльческихъ крестьянахъ. Опасеніе оппозиціи со стороны дворянства заставило выдѣлить изъ общаго вопроса о крестьянахъ устройство казенныхъ крестьянъ, какъ подго-

товительный приступъ къ общей крестьянской реформѣ. Управление казенными крестьянами было ввѣрено вновь организованному министерству государственныхъ имуществъ. Направитель реформы, гр. Киселевъ, стремился замѣнить прежній исключительно фискальный характеръ управленія казенными крестьянами системой покровительства, направленного къ улучшенію матеріальнаго быта казенныхъ крестьянъ, поднятію ихъ образованія и огражденію дарованныхъ имъ правъ отъ произвольныхъ посягательствъ. Полному осуществленію всѣхъ этихъ благихъ цѣлей мѣшало, однако, чисто бюрократическій характеръ выработанныхъ Киселевымъ учрежденій. Въ 1846 г. были изданы положенія о новомъ устройствѣ городского общественнаго управленія въ Петербургѣ и Москвѣ (см. Городъ, IX, 326). Всѣ прочія мѣропріятія, проведенныя правительствомъ имп. Николая, носили болѣе или менѣе охранительный характеръ. Обширныя кодификаціонныя работы имѣли цѣлью фиксировать дѣйствующее право; измѣненія, произведенныя въ административныхъ учрежденіяхъ—расширеніе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи рядомъ новыхъ отдѣленій, усиленіе короннаго элемента въ областныхъ учрежденіяхъ, ограниченіе дворянскаго выборнаго представительства вновь введеннымъ цензомъ—выражали собою ростъ бюрократической централизаціи на счетъ самостоятельности общества. Съ 1848 г. преобразовательная дѣятельность вообще приостанавливается. Реакціонно-охранительныя теченія окончательно берутъ верхъ и достигаютъ наивысшаго развитія. Между тѣмъ, господствующіе интересы передовыхъ круговъ общества все болѣе переходили отъ отвлеченно-философскихъ вопросовъ, всецѣло занимавшихъ поколѣніе 30-хъ годовъ, къ планамъ практическаго переустройства обветшавшаго «старого порядка». Неудачи Крымской кампаніи наглядно обнаружили непригодность бюрократическо-крѣпостническаго режима и дали могучій толчекъ разностороннимъ преобразованиямъ послѣдующаго царствованія. Неотложность этихъ преобразованій обуславливалась какъ напряженнымъ обостреніемъ междусословной розни, такъ и затруднительнымъ состояніемъ государственнаго и народнаго хозяйства. Усиленіе военнаго бремени и безрезультатность попытокъ социальнаго преобразования устранили коренную финансовую реформу въ теченіе всей первой половины XIX в. Для поправленія финансовъ за все это время принимались лишь частныя, palliативныя мѣры. Первое десятилѣтіе XIX в. ознаменовано хроническимъ дефицитомъ, для сокращенія котораго примѣнялись лишь два средства—все новые выпуски ассигнацій и займы на крайне невыгодныхъ условіяхъ (см. выше, Финансы). Съ 1817 г. министерство финансовъ (Гурьевъ) ставитъ на очередь сокращеніе количества ассигнацій путемъ займовъ, но всѣ его усилія привели лишь къ незначительному и кратковременному возвышенію курса ассигнацій. Канкринъ, замѣнявшій Гурьева въ 1823 г., тотчасъ прекратилъ какъ выпускъ новыхъ, такъ и изысканіе изъ



обращения старых ассигнаций, общее число которых съ тѣхъ поръ оставалось неизмѣннымъ до 1843 г.—около 600 милл. руб. Программа Канкринъ была изворачиваться естественными доходами государства, избѣгать займовъ, облегчать повинности, поднять хозяйственное положеніе народа. Обстоятельства не позволили, однако, выполнить эту программу. Возрастаніе чрезвычайныхъ военныхъ издержекъ, недоимокъ и дефицитовъ по прежнему остается хроническимъ явленіемъ; по прежнему недостатки поываются займами, заимствованными изъ казенныхъ кредитныхъ учреждений и повышеніемъ налоговъ безъ измѣненія общихъ основъ налоговой системы, всю тяжесть ложившейся на низшіе слои населенія. Единственной крупной финансовой реформой этого періода является уничтоженіе ассигнацій, мѣсто которыхъ вскорѣ, однако, заняли кредитные билеты. Успѣхи народнаго хозяйства сновывались двойнымъ бременемъ государственнаго милитаризма и народнаго закредитованности. Въ царствованіе императора Александра I официально свидѣтельствовало, что «продукты имперіи не находятъ болѣе рынковъ за границей, мануфактуры ея крайне подавлены, монета быстро утекаетъ въ отдаленныя страны, солиднѣйшіе торговые дома находятся въ опасности, сельское хозяйство и торговля, также какъ фабричная промышленность, стоятъ на краю банкротства». Развѣтіе отечественной промышленности поддерживалось лишь системой усиленнаго покровительства. Послѣ краткаго уклоненія въ сторону фритредерской политики (либеральный тарифъ 1819 г.) правительство снова возвращается къ покровительственной системѣ, не измѣняя ей вплоть до начала 50-хъ гг. Въ оборотахъ нашей внѣшней торговли за первую половину XIX в. цѣна отпуска увеличилась почти въ 10, а привоза въ 12 разъ. Количество фабрикъ увеличилось за полстолѣтія съ 2 до 9 тысячъ. Ограниченные размѣры внутреннихъ народнохозяйственныхъ оборотовъ въ дореформенный періодъ XIX в. наглядно обрисовываются тѣмъ, что въ дѣятельности заемнаго и коммерческаго банковъ операція, предназначенныя къ оживленію торговли и промышленности, составляли наименьшій процентъ оборотовъ. Капиталы почти не получали промышленнаго употребленія, что выражалось усиленнымъ накопленіемъ въ банкахъ частныхъ вкладовъ. Пониженіе процента по вкладамъ (съ 5 на 4) и по ссудамъ (съ 6 на 5), введенное въ 1830 г., нисколько не повліяло ни на сокращеніе вкладовъ, ни на увеличеніе количества ссудъ. За недостаткомъ частной предпріимчивости, свободные капиталы были употребляемы правительствомъ на казенныя надобности. Учетъ векселей составлялъ не болѣе 4%, всѣхъ оборотовъ заемнаго банка, а учетъ товаровъ—2½%. Но если крѣпостной строй тормозилъ промышленное развитіе, то, съ другой стороны, это развитіе, при всей скромности своихъ успѣховъ, приближало разрушеніе крѣпостнаго строя. Смѣна натурального хозяйства мѣновымъ назрѣвала уже въ дореформенный періодъ. Торго-

вый сбытъ земледѣльческихъ продуктовъ поднималъ дѣятельность земли; малопродуктивный крѣпостной трудъ, вознаграждаемый земельнымъ надѣломъ, начиналъ все болѣе тяготить землевладѣльца. Идея замѣны крѣпостнаго труда вольнонаемнымъ начинала все шире распространяться среди самихъ помѣщиковъ. Къ половинѣ вѣка и политическія, и экономическія, и моральныя условія—и соображенія государственной безопасности, и выгоды самихъ землевладѣльцевъ, и требованія нравственнаго чувства, высказывавшіяся въ литературѣ,—одинаково ставили на первую очередь крестьянскую реформу. Въ царствованіе имп. Александра II совершился, наконецъ, этотъ заключительный актъ эмансипаціоннаго процесса, начатый въ прошломъ вѣкѣ раскрыпощеніемъ дворянства. Правительство новаго царствованія приступило къ преобразованіямъ безъ предварительнаго разработаннаго систематическаго плана. Первый шагъ—учрежденіе секретнаго комитета (1856)—заставляло опасаться продолженія прежней бюрократической волокиты въ подготовкѣ реформы. Решающимъ моментомъ явилось перенесеніе работъ изъ стѣнъ канцелярій на открытое гласнаго общественнаго обсужденія. Открытіе губернскихъ комитетовъ, а затѣмъ редакціонныхъ комиссій (см. Крестьяне) создало возможность высказаться по крестьянскому вопросу всѣмъ общественнымъ группамъ и укрѣпило рѣшимость правительства, обнаруживъ неосновательность прежнихъ страховъ передъ возможной оппозиціей реформѣ. Основанія реформы намѣчались постепенно. Въ секретномъ комитетѣ были установлены всего одинъ основной принципъ будущей реформы: дарованіе крестьянамъ личной свободы, безъ выкупа. Высочайшій рескриптъ 20 ноября 1857 г. намѣчалъ весьма неопредѣленную постановку экономической стороны реформы, а именно десятилѣтній переходный періодъ, съ предоставленіемъ крестьянину въ пользованіе земельного участка, за оброкъ и барщину, и съ оставленіемъ за помѣщикомъ вотчинной полиціи, при чемъ вопросъ о дальнѣйшемъ земельномъ устройствѣ крестьянъ по истеченіи десятилѣтняго періода совершенно не былъ затронутъ. Къ 1858 г. печать и группы меньшинства въ губернскихъ комитетахъ повліяли на новую постановку реформы. Извѣстныя письма Ростовцева къ государю (см. Крестьяне) обнаружили, что въ руководящія сферы проникли идеи выкупа земельныхъ надѣловъ, вотчинной власти помѣщика, крестьянскаго самоуправленія. Съ этого момента борьба сосредоточивается на вопросахъ о способахъ выкупа и о размѣрахъ надѣла. Депутаты перваго призыва настаивали на обязательности выкупа, но при условіи уменьшенія надѣловъ и увеличенія крестьянскихъ повинностей; депутаты втораго призыва пытались возродить идею безземельнаго освобожденія, исходя изъ положенія о неприкосновенности правъ частной собственности. Редакціонныя комиссіи защищали необходимость освобожденія крестьянъ съ землей, выдвигая, въ противоположеніе соображеніямъ гражданскаго права, политическое значеніе реформы; но, соглас-



по Высочайшей воле, ими былъ принятъ не обязательный, а добровольный выкупъ (въ 1863 г. примѣненъ обязательный выкупъ для западныхъ губерній, въ 1864 г.—для Царства Польскаго). Приминая къ меньшинствамъ губернскихъ комитетовъ, коммисіи отстояли административное устройство крестьянъ на началахъ сословнаго самоуправления, вопреки требованіямъ крѣпостниковъ о поставленіи помѣщиковъ начальниками сельскихъ обществъ. При окончательномъ обсужденіи законопроекта въ главномъ комитетѣ и государственномъ совѣтѣ представителямъ крѣпостнической партіи удалось добиться сильнаго пониженія нормъ надѣловъ и введенія дароваго нищенскаго надѣла, а въ способѣ опредѣленія крестьянскихъ оброчныхъ платежей (не только по цѣнности надѣльной земли, но и по количеству неземледѣльческихъ заработковъ) въ скрытомъ видѣ былъ допущенъ выкупъ личной свободы. Не смотря на это, положенія 19 февраля 1861 г. составляютъ величайшій моментъ во внутренней жизни Р. Имъ заканчивался цѣлый періодъ русской исторіи и открывалась перспектива всесторонняго обновленія нашего государственнаго и общественнаго быта. Уже во время разработки крестьянской реформы изъ среды общества раздались нѣскія заявленія о томъ, что эта мѣра есть лишь необходимая прелюдія къ общей государственной реформѣ суда, администраціи, земства. Правительство усвоило эту программу и провело рядъ дальнѣйшихъ преобразованій, но при этомъ проявило гораздо меньше довѣрія къ общественному мнѣнію. При разработкѣ второй капитальной реформы — земской (см. Земскія учрежденія) — въ правящихъ сферахъ уже обозначались всѣ признаки наступившей реакціи. Обращеніе къ обществу, въ видѣ учрежденія губернскихъ комитетовъ, повторено не было. Проектъ реформы былъ подготовленъ въ коммисіи, съ участіемъ лишь нѣкоторыхъ экспертовъ, и прямо поступилъ въ государственный совѣтъ, который еще нѣсколько расширилъ основныя черты выработаннаго положенія. По идеѣ—всесословная самоуправляющаяся корпорація, земство, въ силу установленныхъ въ законѣ 1864 г. основаній избирательнаго права, сдѣлалось по преимуществу органомъ помѣстнаго дворянства. По кругу предоставленной ему дѣятельности и по своему положенію среди государственныхъ установленій земство явилось специально-хозяйственнымъ учрежденіемъ, но и въ этихъ рамкахъ было поставлено подъ строгій контроль администраціи и лишено какой-бы то ни было принудительной власти для приведенія въ дѣйствіе своихъ постановленій. Примѣненіе положенія о новыхъ земскихъ учрежденіяхъ было ограничено 33-мя губерніями. Реформа городского управленія (см. Городъ), законченная въ 1870 г., установила всесословное городское самоуправленіе на началахъ, въ общемъ аналогичныхъ съ самоуправленіемъ земскимъ по положенію 1864 г. Судьба этой реформы представила нѣчто среднее сравнительно съ реформами крестьянской и земской. Подобно первой, она была пред-

ложена на гласное общественное обсужденіе: въ 1862 г. въ городахъ были учреждены для этой дѣли коммисіи изъ представителей отъ всѣхъ сословій города. Подобно второй реформѣ, она была осуществлена независимо отъ заявленныхъ со стороны прогрессивной части общества пожеланій. Въ городскихъ коммисіяхъ замѣчались весьма широкія основанія городского представительства, установленіе образовательнаго ценза наряду съ имущественнымъ, въ видахъ привлеченія къ городскому самоуправленію городской интеллигенціи, пропорціональное представительство каждаго сословія сообразно его численности, введеніе выборной городской полиціи и т. п. Между тѣмъ, положеніе 1870 г. установленіемъ трехклассной (прусской) системы выборовъ создало крайнюю непропорціональность представительства богатаго и бѣднаго городского населенія, ввело исключительно имущественный избирательный цензъ, устранило отъ выборовъ квартиранимателей и установило тѣ же начала компетенціи городского управленія и административнаго за нимъ надзора, что и въ земствѣ. Наибольшей законченностью и послѣдовательностью отличалась судебная реформа (1864 г.). Удачный исходъ ея обуславливался многими обстоятельствами: 1) ея разработка попала въ хорошія руки: юристы, которымъ она была вѣрена, съ Заруднымъ во главѣ, взяли за дѣло, подобно членамъ крестьянскихъ редакціонныхъ коммисій, съ горячимъ одушевленіемъ; 2) разработка реформы не затруднялась борьбой классовыхъ интересовъ; 3) она велась систематически, ея руководящіе принципы твердо были установлены въ самомъ началѣ и получили утвержденіе прежде ихъ детальной разработки. 20 ноября 1864 г. Высочайшимъ рескриптомъ было объявлено объ открытіи суда «скараго, праваго, милостиваго и равнаго для всѣхъ», на началахъ отдѣленія судебной власти отъ административной, несмѣлимости судей, публичности и гласности судопроизводства, сознательности процесса, введенія суда общественной совѣсти—присяжныхъ заседателей, учрежденія присяжной адвокатуры, образованія самостоятельной мировой юстиціи. Почти въ то же время улучшено положеніе печати, представляющей, на ряду съ гласнымъ судомъ, вѣрнѣйшій оплотъ истинной законности: 6 апрѣля 1865 г. отменена предварительная цензура для болѣе объемистыхъ книгъ и для нѣкоторыхъ повременныхъ изданій. Еще раньше, 18 июня 1863 г. изданъ новый университетскій уставъ, раздвинувшій предѣлы академической свободы и поднявшій образовательныя средства университетовъ. Кругъ предприинятыхъ преобразованій замыкался реорганизаціей военнаго и финансоваго управленія. Введеніе всеобщей воинской повинности (1874) непосредственно примыкало къ общему преобразовательному теченію, направленному противъ стараго сословнаго общественнаго устройства. Уничтоженіе военныхъ поселеній, введеніе системы военныхъ округовъ, децентрализованной военной управленіе, организація военнаго суда на началахъ во многомъ аналогичныхъ съ судебной



реформой 1864 г., ограничение телесных наказаний в войсках, новое устройство средне-учебных военных заведений, — все это имело целью приспособить порядки военного ведомства к основам обновленного гражданского общества. Преобразования в финансовом ведомстве далеко не отличались такой же последовательностью и стройностью. В полном согласии с тенденциями нового преобразовательного движения была проведена лишь реформа государственного счетоводства, под главным руководством В. А. Татаринова. В основу реформы легли начала, совершенно противоположные прежней бюджетной системе: объединение и публичность бюджета, специальность кредитов, единство кассы, создание независимого от распорядительных управлений контрольного ведомства. Учрежденная в 1859 г. комиссия по пересмотру системы податей и налогов просуществовала до конца царствования, но большую часть своих работ не довела до окончательного завершения, а проведенные ею мероприятия отмечены в значительной степени старыми дореформенными традициями (см. выше, Филиппы). Восточная кампания 1853—56 гг. сильно увеличила размеры государственного дефицита. За полным отсутствием кредита единственными источниками восполнения государственному казначейству являлись неоднократно повторявшиеся попытки сокращения расходов по всем ведомствам и усиленные выпуски кредитных билетов; но меры первого рода приводили к весьма ограниченным результатам, а выпуски кредитных билетов, при обязательном курсе бумажных денег, роняли ценность кредитного рубля, вызывая отлив звонкой монеты за границу и падение вексельного курса. В 60-х годах, за невозможностью выпускать далее кредитные билеты, дефициты покрываются частью выпуском билетов государственного казначейства, частью займами. 70-ые годы ознаменовались улучшением финансового положения. Сокращение расходов на вооружения, быстрое развитие железнодорожной сети и оживление промышленности оборотов помогли разрыву финансового кризиса, но восточная война 1877—78 гг. сразу остановила нарождавшиеся финансовые успехи. По окончании войны, вызвавшей несколько займов, пришлось прибегнуть к повышению и умножению налогов. В общем, период 1855—1881 гг. ознаменовался в финансовом отношении громадным перевесом государственных расходов над доходами, хотя последние и увеличились не менее, чем втрое, и столь же значительным ростом государственного долга. Не избежало тяжелых испытаний и народное хозяйство. Крестьянская реформа сопровождалась сельскохозяйственным кризисом. Торгово-промышленная жизнь, вступившая в период раскрепощения труда в период необычайного оживления, не миновала ни приступов спекулятивной горячки, ни тяжелых промышленных кризисов. Однако, общие итоги экономического развития Р. к концу реформационного периода показали внушительный рост

производительных сил страны сравнительно с дореформенной эпохой. Значительно расширилась деятельность кредитных установлений, совершенно замправших накануне реформы.

По прежнему пользуясь усиленным правительственным покровительством, фабричная промышленность сдѣлала грандиозные успехи. Количество фабрик съ 9843 въ 1856 г. поднялось къ 1887 г. до 25865. Характернѣйшимъ признакомъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, стимуломъ экономическаго развитія этого періода явилось быстрое расширеніе желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и почтово-телеграфныхъ сообщеній (см. выше, Пути сообщеній). Къ началу 1857 г. рельсовые пути обнимали всего 979 вер., къ 1876 г. — болѣе 18000 вер. Съ 1856 г. начинается возникновеніе пароходныхъ обществъ, первоначально на Черномъ и Азовскомъ моряхъ, затѣмъ и на всѣхъ другихъ внутреннихъ моряхъ. Почтовый доходъ увеличивается почти въ 2½ раза. Государственная телеграфная сеть, равнявшаяся къ началу царствованія импер. Александра II 2000 вер., къ 1880 г. достигла 74863 вер. линий и 142584 вер. проводовъ, не считая желѣзнодорожныхъ и частныхъ телеграфныхъ линий. Всѣ эти и имъ подобные факты указывали на то, что Р. вступила въ новый періодъ внутреннего развитія. Какъ ни ограничены были результаты этого развитія къ концу 26-лѣтняго царствованія импер. Александра II, все же они представляли разительный контрастъ съ картиной внутренней жизни дореформенной Р. Предстояло, помимо, довершить начатые преобразованія, распространивъ ихъ примѣненіе и на тѣ области, которыя оставались еще во многихъ отношеніяхъ на старомъ положеніи, и очистивъ осуществленныя нововведенія отъ тѣхъ внутреннихъ противорѣчій, которыя были допущены при ихъ разработкѣ. Однако, во вторую половину царствованія преобразовательныя работы все болѣе заслоняются политической борьбой съ крамолой. Въ отвѣтъ на дѣйствіе подпольныхъ организацій правительство дѣлало все новые шаги въ смыслъ обостренія репрессій. Массовые политическіе процессы чередовались съ общими репрессивными мѣрами. Послѣ процесса «нечаевцевъ» были введены (1871 г.) для дѣлъ по политическимъ преступленіямъ важныя отступленія отъ общаго порядка судопроизводства: первоначальныя дознанія по такимъ дѣламъ возложены на жандармскія управленія, а рѣшеніе вопроса о дальнѣйшемъ направленіи этихъ дѣлъ предоставлено министру юстиціи, по соглашенію съ шефомъ жандармовъ. Законъ 1872 г. предоставилъ комитету министровъ право уничтожать книги, выходящія безъ предварительной цензуры. Въ 1878 г. право арестованія подозрительныхъ въ политическомъ отношеніи лицъ распространено на всѣхъ жандармскихъ офицеровъ, полиціймейстеровъ и уѣздныхъ исправниковъ; за участіе въ уличныхъ безпорядкахъ и сходкахъ установлена ссылка въ восточную Сибирь, а оказавшихъ сопротивленіе при обыскѣ и арестѣ постановлено предавать военному суду. Въ



1878—79 гг., въ связи съ широкимъ примѣненіемъ административной ссылки, увеличены спеціальныя кредиты на усиленіе средствъ полицейскаго надзора. Послѣ покушенія Соловьева на жизнь императора Александра II учреждены временныя генералъ-губернаторы въ Петербургѣ, Харьковѣ и Одессѣ, съ предоставленіемъ какъ имъ, такъ и московскому, кievскому и варшавскому генералъ-губернаторамъ чрезвычайныхъ полномочій. Въ 1880 г., послѣ взрыва въ Зимнемъ дворцѣ, учреждена, подъ предѣлительствомъ гр. Лорисъ-Меликова, верховная распорядительная коммисія для охраненія государственнаго порядка и спокойствія. Лорисъ-Меликовъ выдвинулъ новый планъ борьбы съ крамолой, наставшая на необходимости, независимо отъ репрессивныхъ мѣръ, приступить къ существеннымъ усовершенствованіямъ государственнаго механизма. Послѣ закрытія верховной коммисіи (въ августѣ 1880 г.) были предприняты, по предложенію Лорисъ-Меликова, назначеннаго министромъ внутреннихъ дѣлъ, сенаторскія ревизіи въ нѣсколькихъ губерніяхъ, приступлено къ пересмотру положенія о печати и правилъ объ административной ссылкѣ, предприняты серьезныя мѣры въ области финансовъ. Наконецъ, въ началѣ 1881 г. получилъ Высочайшее одобреніе проектъ Лорисъ-Меликова объ участіи представителей отъ земствъ и значительныхъ городовъ въ подготовкѣ дѣлѣннхъ законодательныхъ мѣропріятій. Убѣжденіе имп. Александра II—1 марта 1881 г.—остановило осуществленіе этой государственной мѣры. Съ тѣхъ поръ основныя государственныя задачи, завѣщанныя преобразовательной эпохой, уже не ставились на очередь во всемъ ихъ объемѣ. Распространеніе новыхъ учреждений на области, оставшіяся еще подъ дѣйствіемъ дореформенныхъ порядковъ, продолжалось, постепенно захватывая отдаленныя окраины имперіи; но въ то же время преобразованныя учреждения подверглись новой переработкѣ, на основахъ, не соответствовавшихъ традиціямъ преобразовательной эпохи. Начало 80-хъ годовъ ознаменовалось, впрочемъ, рядомъ важныхъ мѣропріятій, отчасти уже подготовленныхъ въ предшествующее царствованіе. Пониженіе выкупныхъ платежей, узаконеніе обязательности выкупа крестьянскихъ надѣловъ, учрежденіе крестьянскаго банка для выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку земель (1881—84 гг.) имѣли цѣлью сгладить неблагоприятныя для крестьянъ стороны реформы 1861 г. Отмѣна подушной подати, налогъ на наследства и процентныя бумаги, повышеніе промысловаго обложенія (1882—84 гг.) обнаруживали желаніе приступить къ коренному переустройству податной системы, въ смыслѣ облегченія бѣднѣйшихъ классовъ; ограниченіе фабричной работы малолѣтнихъ (1882 г.) и ночной работы подростковъ и женщинъ (1885 г.) было направлено на защиту труда; учрежденіе коммиссій для составленія уложеній уголовнаго и гражданскаго (1881—82) отвѣчало несомнѣнной назрѣвшей потребности; учрежденіемъ въ 1881 г. коммиссія статсъ-секретаря Каханова приступила къ подробному изученію

нуждъ мѣстнаго управленія, съ цѣлью усовершенствованія областной администраціи примѣнительно къ началамъ крестьянской и земской реформы. Въ позднѣйшее время лишь немногія разрозненныя мѣры были отмѣнены тѣмъ же направленіемъ, какъ напр. законы о переселеніяхъ (1889), о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ (1894), объ урегулированіи фабричнаго труда (1886, 1897). На ряду съ этими единичными отзвуками прежнихъ начинаній все сильнѣе пробивалось другое, противоположное теченіе. Уже въ 1882—84 гг. были изданы новыя, крайне стѣснительныя правила о печати, библіотекахъ и кабинетахъ для чтенія, названныя временными, но дѣйствующими до сихъ поръ. Затѣмъ послѣдовалъ рядъ мѣръ, расширяющихъ преимуществна помѣстнаго дворянства—заковъ о дворянскихъ выморочныхъ имуществѣхъ (1883), организація долгосрочнаго кредита для дворянъ-земле-владѣльцевъ, въ видѣ учрежденія дворянскаго земельного банка (1885), на мѣсто проектированнаго министромъ финансовъ всесословнаго поземельнаго банка. Введеніе института земскихъ начальниковъ (1889) и новыя положенія земское (1890) и городское (1892) существенно видоизмѣнили строй мѣстнаго управленія, еще сильнѣе ограничивъ общественное самоуправленіе и еще болѣе сгладивъ всесословный характеръ мѣстныхъ учреждений въ пользу нѣкоторыхъ привилегированныхъ классовъ. Положеніе о земскихъ учрежденияхъ 1890 г. установило сословность выборовъ и усилило дворянскій элементъ, на счетъ прочихъ, административный надзоръ за дѣятельностью земства былъ усиленъ, какъ умноженіемъ предметовъ надзора, такъ и обложеніемъ его въ болѣе стѣснительныя формы: помимо контроля надъ законностью земскихъ постановленій, администраціи былъ предоставленъ контроль и надъ ихъ *цѣлесообразностью*. Въ общемъ, новое положеніе замѣнило прежнюю точку зрѣнія на земство, какъ на учрежденіе земско-хозяйственное, новымъ воззрѣніемъ на него, какъ на учрежденіе государственное, но при этомъ государственный элементъ былъ привнесенъ не въ смыслѣ надѣленія земства прерогативами правительственной власти, а въ смыслѣ стѣсненія земской дѣятельности административными установленіями. Городовое положеніе 1892 г. замѣнило прежнюю систему трехклассныхъ выборовъ выборами по территориальнымъ избирательнымъ участкамъ, но въ то же время ограничило количество гласныхъ и усилило зависимость городского самоуправления отъ администраціи. Въ области суда законъ 1885 г. поколебалъ принципъ несѣятимости судей, законъ 1887 г. ограничилъ судебную гласность, законъ 1889 г. сузилъ кругъ дѣйствій суда присяжныхъ. Въ сферѣ народнаго просвѣщенія состоялась новая университетская реформа (уставъ 1884 г.), уничтожившая университетское самоуправленіе, передача школъ грамоты въ руки духовенства, уменьшеніе льготъ по образованію для отбыванія воинской повинности, преобразование военныхъ гимназій въ кадетскіе корпуса. Въ области финансовой попытки видоизмѣненія налоговой



системы болѣе не возобновляются, если не считать введенія квартирнаго налога, начинается усиленное расширеніе и повышеніе косвеннаго обложенія и дальѣйшее усиленіе протекціонизма (тарифы 1891 г.). Въ состояніи государственнаго бюджета происходитъ быстрая переѣна къ лучшему: послѣ грандіозныхъ дефицитовъ 1881—87 гг. начинается хроническое возрастаніе избытка государственныхъ доходовъ надъ расходами. Благодаря этимъ избыткамъ были предприняты важныя мѣропріятія въ области государственнаго кредита и денежнаго обращенія (конвертированіе и досрочные выкупы государственныхъ займовъ, реформа денежнаго обращенія) и въ области желѣзнодорожнаго строительства (Сибирская желѣзная дорога и пр.). При помощи восполненій отъ государственнаго казначейства широко раздвинуты обороты казеннаго хозяйства—увеличена сѣть казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, вводится казенная продажа питей. Однако, финансовыя успѣхи этого періода не опирались на соответствующій подъемъ экономического благосостоянія массы населенія. Главнымъ источникомъ государственныхъ поступленій являлись косвенные налоги, умноженіе которыхъ и въ смыслѣ увеличенія предметовъ обложенія (новые налоги на керосинъ, спички), и въ смыслѣ повышенія нормъ обложенія (поднятіе акциза питейнаго, сахарнаго, табачнаго) носило почти исключительно фискальный характеръ. На ряду съ ростомъ косвеннаго обложенія шло повышеніе покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ, при чемъ и косвенные налоги, и таможенные пошлины одинаково падали на наименѣе состоятельную часть населенія. Паденіе уровня народнаго благосостоянія выражается какъ въ безостановочномъ ростѣ недоимокъ, такъ и въ учащающихся бѣдствіяхъ крестьянскаго населенія въ годы неурожая. Экономическая малообеспеченность сопровождается задержкой умственнаго и правового развитія массы населенія. Такимъ образомъ передъ Р. все еще стоятъ тѣ же основныя задачи внутренней политики, которыя намѣчены въ 60-хъ годахъ XIX в., какъ результаты произведенныхъ тогда коренныхъ преобразованій государственнаго и общественнаго быта. Новый періодъ въ исторіи Р., начавшійся реформами 60-хъ годовъ, еще не завершился ко времени наступленія XX вѣка. Главные труды по общей исторіи Р.: С. М. Соловьевъ, «Исторія Р. съ древѣйшихъ временъ»; В. О. Ключевскій, литографированный курсъ по русской исторіи; П. Н. Миллюковъ, «Очерки по исторіи русской культуры»; Leroy-Beaulieu, «L'empire des tsars et les russes». Подробныя указанія на литературу см. выше, въ историографіи, а также въ отдѣльныхъ статьяхъ по русской исторіи.

А. Кизевейтеръ.

Д. Малороссія. 1) Историографія. Интересъ къ изученію малорусской исторіи сталъ пробуждаться среди малороссовъ во второй половинѣ XVIII в. Попытки изложенія малорусской исторіи были, впрочемъ, и раньше, но онѣ носили только лѣтописный характеръ. Таковы лѣтописи Самовидца, Самойла Величка,

Григорія Грабянки. Толчекъ къ изученію исторіи Малороссіи дали событія, связанныя съ послѣдними годами гетманства Разумовскаго, началомъ управленія Малороссіей Румянцова и Екатерининской комиссіей для составленія новаго уложенія. Правительство, задумавъ реформировать малорусскій строй, стремилось привести его въ извѣстность и показать несостоятельность его въ жизни. Это вызвало со стороны малорусскихъ патриотовъ защиту старыхъ учреждений и основъ жизни съ исторической точки зрѣнія. Однимъ изъ первыхъ между ними былъ Григорій Полетика. Ему принадлежатъ большое собраніе документовъ, относящихся къ исторіи Малороссіи, большая часть котораго находится въ настоящее время въ библиотекѣ кievскаго ун-ва. Часть бумагъ Полетики приобрѣтена В. В. Тарновскимъ и находится въ его собраніи («Кievская Старина», 1891, т. 33, стр. 97). Крімъ «Возраженія на наставленіе малорусскій коллегіи депутату Дм. Натальину» («Чтенія въ Общ. Ист. и Др.», 1851, III) и «Мнѣнія на читанный въ комиссіи проектъ правъ и привилегій малорусскаго шляхетства» (библ. кievск. университета). Съ его именемъ соединяется также составленіе «Исторіи руссовъ», которую долго приписывали преосвященному Героію Конисскому. Послѣ Полетики собраніемъ историческихъ документовъ въ Малороссіи XVIII вѣка занимался А. Н. Чепъ, богатое собраніе котораго погибло; часть его пользовался позже Бантыш-Каменскій («Кievская Старина», 1890, т. XXIX; 1891, т. XXXII; 1893, т. XL), затѣмъ В. Г. Полетика («Кievская Старина», 1893, т. XL). Ф. О. Туманскій напечаталъ въ своемъ «Россійскомъ магазинѣ» «Лѣтописецъ Малыя Р.», а В. Г. Рубанъ издалъ въ 1777 г. «Краткую лѣтопись Малыя Р. съ 1506 по 1776 г.». Ко второй половинѣ XVIII в. относятся также «Краткое описаніе о козацкомъ малорусскіи народѣ» Петра Симоновскаго, «Лѣтописное повѣствованіе о Малыя Р.» Ригельмана (оба труда изданы О. М. Водянскимъ) и «Черниговскаго намѣстничества топографическое описаніе» А. Шафонскаго, первая часть котораго посвящена исторіи. Въ 1798 г. Я. М. Маркевичъ издалъ «Записки о Малороссіи, ея жителяхъ и произведеніяхъ», представляющія собой результатъ очень серьезнаго и добросовѣстнаго изученія (см. «Кievская Старина», 1894, т. 47, стр. 351). Въ началѣ XIX в. В. Ломиковскій собираетъ «припасы для малоросск. исторіи», надѣясь, что кто-нибудь займется ихъ обработкой; онъ же составляетъ «Словарь малорусской старины», гдѣ объяснены многіе предметы стараго малорусскаго строя («Кievская Старина», 1894, июль). М. Ф. Берлинскій дѣятельно занимается изслѣдованіемъ разныхъ вопросовъ, преимущественно археологическаго и топографическаго характера («Кievская Старина», 1896, т. 55). Въ 1805 г. явилось въ свѣтъ «Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи», Н. Н. Бантыша-Каменскаго, не потерявшее значенія и до сихъ поръ, а въ 1822 г. — «Исторія



Малой Р.), Д. Н. Бантиш-Каменского, переработанная съ измѣненіями въ 1830 г. (см. Карповъ, «Критическій обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ, до Малороссіи относящихся», гл. II). Это былъ первый систематическій обзоръ исторіи Малороссіи, имѣвшій, не смотря на всѣ свои недочеты, большое значеніе въ разработкѣ малорусской исторіи. Почти въ одно время съ Бантиш-Каменскимъ писалъ свою «Исторію Украины» и А. И. Мартосъ, но сочиненіе его осталось ненапечатаннымъ, за исключеніемъ только двухъ отрывковъ въ «Сѣвер. Архивѣ» 1822—23 г. («Кіев. Старина», 1895, февраль). Въ 1842—43 г. издалъ свою «Исторію Малороссіи» Н. Маркевичъ; но сочиненіе это, основанное главнымъ образомъ на малодосто- вѣрной «Исторіи руссовъ», лишено серьезнаго научнаго значенія. Съ 1830-хъ гг. строго-критическія статьи М. А. Максимовича кладутъ начало дѣйствительно научному изученію малорусской исторіи. Въ 1843 г. при генералъ-губернаторѣ Бибииковѣ въ Кіевѣ была учреждена «Коммиссія для разбора древнихъ актовъ», издавшая множество документовъ и затронувшая много вопросовъ, преимущественно, по исторіи правобережной Малороссіи. Спб. археографическая коммиссія издаетъ въ высшей степени важныя для исторіи Малороссіи «Акты Зап. Р.» и «Акты, относящіяся къ исторіи Южной и Зап. Р.»; не мало сдѣлала и коммиссія виленская (II, 223). Очень многимъ обязана малорусская исторіо-графія О. М. Боданскому, который, въ бытность свою секретаремъ московскаго общества исторіи и древностей, напечаталъ въ «Чтеніяхъ» этого общества множество важныхъ матеріаловъ по исторіи Малороссіи. Въ 1850-хъ гг. М. О. Судинко издаетъ «Матеріалы для отечественной исторіи» и «Топографическое описаніе черниговскаго намѣстничества», П. А. Кулішъ — «Записки о Южной Руси», Н. М. Білозерскій — «Южно-русскія лѣтописи». Появленіе въ свѣтъ новыхъ памятниковъ и документовъ вызвало и новые труды по исторіи Малороссіи. Въ 1848 г. С. М. Соловьевъ напечаталъ «Очерки исторіи Малороссіи до соединенія ея съ Великою Р.» («Отеч. Зап.», 1848—49). Съ конца 1850-хъ гг. систематическимъ занятіямъ малорусской исторіей посвящаетъ себя Н. И. Костомаровъ; его монографіи обнимаютъ собой время отъ начала казачества до первой половины XVIII в. (Богданъ Хмельницкій, Выговскій, Юрій Хмельницкій, Руина, Мазепа и Мазепинцы и др.). Въ концѣ 1850-хъ же годовъ начинаютъ появляться въ свѣтъ и труды по исторіи Малороссіи А. М. Лазаревского («Посполитые крестьяне», «Очерки малорусскихъ семействъ», «Полуботокъ» и др.). Особенно усиливается малорусская исторіографія съ начала 1860-хъ годовъ. Этому способствовали общее настроеніе эпохи, пробуждавшее у интеллигенціи любовь къ народу, интересъ къ его настоящему и прошедшему. Центромъ научной разработки малорусской исторіи становится теперь Кіевъ. Всего болѣе сдѣлала для нея «Коммиссія для разбора древнихъ актовъ», гдѣ съ 1863 по 1882-й годъ первенствующую

роль играли профессоръ кіевскаго унив. В. Б. Антоновичъ. Въ предисловіи къ пѣлому ряду томовъ «Архива Юго-зап. Р.», издаваемаго коммиссіей, появился рядъ трудовъ его о казачествѣ, крестьянствѣ, городахъ, шляхтѣ въ Юго-зап. краѣ. Часть этихъ трудовъ потомъ вошла въ I-й т. его «Монографій по исторіи зап. и юго-зап. Р.». Въ «Архивѣ» печатали также свои труды Ф. Г. Лебединцевъ (о Малыхиседкѣ Значко-Яворскомъ), С. А. Терновскій (о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату), И. П. Новицкій (о крестьянахъ въ юго-зап. Р. въ XVI—XVII в.), О. И. Левицкій (о церковно-религіозныхъ отношеніяхъ въ юго-зап. Руси въ XVI—XVII стол.), въ болѣе позднее время М. Ф. Владимирскій-Будановъ, заступившій съ 1882 г. въ коммиссіи мѣсто В. Б. Антоновича (о колонизаціи юго-зап. Р.), С. Т. Голубевъ (памятники литературной полемики южно-руссовъ съ латино-уніатами) и др. Немало содѣйствовала разработкѣ малорусской исторіи и кіевская духовная акад. (труды И. И. Малышевскаго, Ф. Терновскаго, П. А. Лашкарева, Н. И. Петрова, С. Т. Голубева и др.), подолго существовавшій юго-зап. отдѣлъ географическаго общества, издавшій, между прочимъ, сочиненія М. А. Максимовича, и историческое общество Нестора Лѣтописца, въ «Чтеніяхъ» котораго печатались историческіе матеріалы (Н. П. Дашкевичъ, «25-лѣтіе историческаго общества Нестора Лѣтописца»). Въ 1882 г. основана «Кіевская Старина» (см.), главный въ настоящее время органъ по разработкѣ малорусской исторіи. Съ основаніемъ въ 1880-хъ годахъ въ Харьковѣ историко-филологическаго общества, послѣднее пришло на помощь Кіеву въ разработкѣ малорусской исторіи и въ своемъ «Сборникѣ» помѣстило не мало статей и документовъ по малорусской исторіи (Д. И. Багалъя, Д. П. Миллера, В. А. Мякотина, М. М. Плохивскаго, А. А. Русова и др.). Съ завятіемъ кафедръ русской исторіи во Львовѣ проф. М. С. Грушевскимъ «Записки науковаго товариства имени Шевченка» сдѣлались важнымъ пособіемъ для изученія Малороссіи, преимущественно правобережной. Изъ отдѣльныхъ трудовъ, помѣщенныхъ съ 1880-хъ годовъ въ разныхъ журналахъ, важны: «Слѣды общиннаго землевладѣнія въ лѣвобережной Украинѣ въ XVIII в. («Отеч. Записки», 1882), «Сябры и сябренное землевладѣніе въ Малороссіи» («Сѣв. Вѣсти.», 1889), «Займанщина и формы започнаго владѣнія въ Малороссіи» («Юрид. Вѣстникъ», 1890) — проф. Лучинскаго, «О магдебургскомъ правѣ въ лѣвобережной Малороссіи» («Журн. Мин. Народн. Просв.») — проф. Багалъя, о прикрѣпленіи крестьянъ («Рус. Богатство») — В. А. Мякотина; «Крестьянское землевладѣніе въ Полтавскомъ у.»; о происхожденіи малорусскаго дворянства («Вѣсти. Европы») — А. Я. Ефименко, о малорусскомъ духовенствѣ («Чтенія въ Общ. Ист. и Древ.», 1899) — В. Эйнгорна. Ср. А. Лазаревскій, «Опытъ указателя источниковъ для изученія малороссійскаго края»; Г. Ф. Карповъ, «Критическій обзоръ разработки русскихъ источниковъ, до исторіи Малороссіи относящихся»



(М., 1870); А. Н. Пыпинъ, «Исторія русской этнографіи» (т. III); В. С. Иконниковъ, «Опытъ русской исторіографіи»; Д. И. Багалъй, «Новый историкъ Малороссіи»; О. И. Левицкій, «Пятидесятилѣтіе кievской комиссіи для разбора древнихъ актовъ»; Н. П. Дашкевичъ, «25-лѣтіе историческаго Общества Лѣтописца Нестора».

2) Исторія Малороссіи. *Территорія.* Подъ именемъ Малороссіи разумѣются, обыкновенно, нынѣшнія Черниговская и Полтавская губерніи, но въ историческомъ смыслѣ понятіе Малороссіи гораздо шире; она обнимала собою, сверхъ того, теперешній Юго-зап. край (т. е. губерніи Кіевскую, Подольскую и Волынскую), заходя порой и въ теперешнюю Галицію, Бессарабію, Херсонщину. Рѣкой Днѣпромъ Малороссія дѣлилась на правобережную и лѣвобережную. На указанной территоріи въ удѣльно-вѣчевой періодъ существовали княжества Чернигово-стѣвское, Переяславское, Кіевское, Волынское, Подольская земля, отчасти княжества Галицкое и Туровское. Татарское нашествіе разорило и обезжилило территорію позднѣйшей Малороссіи. Количество населенія уменьшилось до того, что Погодинъ выставилъ гипотезу, будто-бы все оно ушло куда-то на сѣверъ, а на мѣсто его явилось новое населеніе изъ-за Карпатъ. Но М. А. Максимовичъ, въ своей статьѣ: «О мнѣніи о запустѣніи Украины въ нашествіе Батыева и населеніи ея новопришлымъ народомъ» («Соч.», т. I), а вслѣдъ за нимъ В. Б. Антоновичъ, въ ст. «Кіевъ, его судьба и значеніе съ XIV по XVI-столѣтіе» («Монографія», I), рядомъ фактовъ доказали, что полного запустѣнія малорусской территоріи послѣ татарскаго нашествія не было, что населеніе ея нигде не уходило и никакой народъ въ южную Русь не переселялся, хотя частичной колонизаціи отрицать нельзя. Послѣ Батыева нашествія, когда власть русскихъ князей на югѣ ослабла, южная Русь подпала подъ власть Литвы (см. Литовско-русское государство, XVII, 818), а когда Литва, по люблинской уніи 1569 г., окончательно соединилась съ Польшею—то подъ власть Польши. При литовскихъ князьяхъ возникло казачество, съ появленіемъ котораго и начинается политическая жизнь малорусскаго народа.

*Теорія происхожденія казачества.* Вопросъ о возникновеніи казачества далеко не выясненъ въ исторической литературѣ. Въ XVII вѣкѣ онъ разрѣшался путемъ филологіи. Находя сходство въ созвучіи словъ *козакъ* и *коза*, поляки Писецкій и Коховскій объясняли, что казаками назывались тѣ люди, которые на своихъ лошадяхъ были быстры и легки, какъ козы. Въ XVIII в. такимъ же вышедшимъ филологическимъ путемъ, основываясь на созвучіи въ названіяхъ, начинаютъ видѣть въ казакахъ остатки или потомковъ различныхъ народовъ. Грабянка, а за нимъ Ригельманъ производили казаковъ отъ хозаръ; Янъ Потоцкій видѣлъ въ казакахъ потомковъ тѣхъ кочевыхъ, которыхъ великій князь Мстиславъ Владиміровичъ поселилъ, въ XI в., въ Черниговщинѣ. По мнѣнію Тати-

щева, въ Египтѣ былъ городъ Черказъ (отъ него и казаки впоследствии у русскихъ людей назывались черкасами), жители котораго переселились на Кавказъ и стали называться кочеганами. Изъ Кавказа выводилъ казаковъ и Петръ Симоновскій, сближая римское названіе Гарканин (область на Кавказѣ) съ латинскимъ словомъ *hircus*—козелъ. Польскій историкъ Духинскій и поэтъ Падура создали въ своей фантазіи цѣлый народъ съ именемъ казаковъ. Кромѣ филологическихъ, были и другія попытки объяснить происхожденіе казаковъ. Польскій историкъ Кромеръ и русскій кн. Щербатовъ видѣли въ казакахъ остатки половцевъ, Вольтеръ, въ «Histoire de Charles XII»—остатки татаръ, Карамзинъ, Соловьевъ, Миллеръ, Самчевскій, Броневскій—потомковъ тюркскаго племени, жившаго на югѣ Р. и извѣстнаго подъ именемъ Черныхъ клобуковъ. Доказать реальную связь между казаками и этими народами невозможно: свѣдѣнія о черныхъ клобукахъ и половцахъ прекращаются съ XIII в., извѣстія же о казакахъ начинаются съ XVI. Правильнѣе объяснить происхожденіе казачества условіями жизни того народа, изъ котораго вышли казаки. Уже въ XVI в. польскій лѣтописецъ Мартынъ Бѣльскій, дядя котораго былъ первымъ старшиной въ казацкомъ войскѣ въ началѣ XVI в., говоритъ, что казачество выдѣлилось изъ народа, благодаря умственному складу и характеру нѣкоторыхъ лицъ. Вплоть Бѣльскаго раздѣлялъ и французскій инженеръ Бонланъ, около 20 лѣтъ прожившій на Украинѣ и смотрѣвшій на казачество какъ на классъ рыцарей, а также и украинскій лѣтописецъ Самовилъ Величко. Костомаровъ считаетъ казаковъ за мѣщанъ, которые ходили сначала на югъ на промыслы; условіями жизни они принуждены были вооружаться и вести военный образъ жизни. Карповъ и Тумасовъ связываютъ казачество съ княжескою дружиною, проф. Н. П. Дашкевичъ—съ Белоховскою землею, проф. П. В. Голубовскій—съ «бродниками», которые еще въ княжескія времена занимали степныя мѣста. Въ 1863 г. въ «Архивѣ Юго-зап. Р.», проф. В. Б. Антоновичъ высказалъ мысль, отъ которой впоследствии, послѣ рѣзкой критики М. А. Максимовича, рѣшительно отказался, о связи казачества съ древне-русскими вѣчевыми общинами. Мнѣніе Максимовича («Соч.», т. I), къ которому въ послѣднее время примкнулъ и которое наиболѣе полно обосновалъ В. Б. Антоновичъ въ своей статьѣ: «Кіевъ, его судьба и значеніе въ XIV—XVI в.», сводится къ слѣдующему. Въ литовскомъ государствѣ вся земля считалась собственностью правительства и была подѣлена на службы, по 200 десятинъ, приблизительно, въ каждой. Службы эти раздавались всякому желающему, подъ условіемъ выставить съ каждой службы по одному вооруженному воину. Не исполнялось это условіе—служба отбиралась. Одно лицо могло владѣть нѣсколькими службами. Вся территорія литовскаго княжества была раздѣлена на земли и повѣты. Въ каждомъ повѣтѣ былъ замокъ, въ которомъ сидѣлъ повѣтовый староста, соединявшій въ своихъ ру-



как роль главного администратора, судьи и войскового начальника. На обязанности старосты пограничных повто́въ лежала защита границ от нападения неприятелей. Въ концѣ XV в. крымскій ханъ Менгли-Гирей разорилъ южную Украину. Остатки жителей, не перебитыхъ или не захваченныхъ въ плѣнъ, убѣжали на сѣверъ, въ Волынь и Полѣсье. Обширное пространство земли въ повѣтахъ Кіевскомъ, Переяславскомъ, Каневскомъ, Черкасскомъ, Брацлавскомъ и Винницкомъ оставалось пустыней; не находилось людей, которые-бы хотѣли брать тамъ «службы». Пограничные старосты, для защиты границъ, стали раздавать «службы» или сельскимъ общинамъ, или отдѣльнымъ лицамъ не-шляхетскаго происхожденія, съ обязанностью нести военную службу: отсюда и возникло казачество. Первое упоминаніе о казакахъ встрѣчается въ концѣ XV в. въ хроникѣ Бѣльскаго, который говоритъ, что въ 1481 г., во время похода поляковъ противъ татаръ, проводниками поляковъ были казаки. Въ 1491 г. на галицкомъ Подолѣ произошло возстаніе селянъ противъ шляхты; Кромеръ и Бѣльскій говорятъ, что во главѣ возставшихъ былъ казацкій атаманъ Муха. Въ документахъ казаки упоминаются въ первый разъ въ 1499 г., когда въ «привилеѣ», данномъ вел. княземъ Александромъ г. Кіеву, было опредѣлено, какое мыто мѣщане должны брать съ казаковъ за рыбальскій промыселъ. Въ новѣйшее время теорію, высказанную въ 1863 г. В. В. Антоновичемъ, снова выдвинулъ И. М. Каманинъ, въ трудѣ своемъ «Къ вопросу о казачествѣ до Богдана Хмельницкаго» (Кіевъ, 1894). Казачество, по его мнѣнію—исконное землевладѣльческое и земледѣльческое туземное южно-русское населеніе, сознающее свою національную особенность и преданное своей вѣрѣ, которое, признавъ сначала добровольно власть татаръ, а потомъ перейдя подъ владычество Литвы, при вторженіи въ его жизнь чуждыхъ шляхетско-католическихъ началъ стало стремиться къ обособленію, къ выработкѣ собственныхъ формъ; но, вслѣдствіе отсутствія сильной центральной власти, соединеннаго польско-турецкаго давленія извнѣ, постоянныхъ смутъ внутри, оно вынуждено было развиваться лишь въ многосторонней, обезсиливавшей его борьбѣ, которая и составляетъ отличительную черту казацкой исторіи». Мнѣніе И. М. Каманина подвергъ критикѣ М. К. Любавскій, въ статьѣ: «Начальная исторія малорусскаго казачества» («Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» 1895, VII). По мнѣнію М. К. Любавскаго, «исторія малорусскаго казачества не представляетъ процесса, отличнаго отъ того, какой представляетъ исторія великорусскаго казачества. Какъ въ Великороссіи, такъ и въ Малороссіи казакъ является сначала отхожимъ промышленникомъ, ищущимъ заработковъ на сторонѣ, чаще всего на степномъ привольѣ. Это степное приволье притягиваетъ къ себѣ выходцевъ изъ разныхъ мѣстностей Руси, чаще всего изъ окраинныхъ. Выходцы, въ видахъ самозащиты, группируются въ вооруженныя товарищества, вокругъ отдѣльных вожаковъ—атамановъ. Съ теченіемъ времени

степи начинаютъ колонизоваться этими выходцами, которые устраиваются въ нихъ на постоянное жительство, сохраняя свою военную и общинную организацію. Въ степяхъ появляются казацкіе хутора, казацкія слободы, являются домовитые казаки, начинается земледѣліе. Такъ было и въ бассейнѣ Днѣпра, такъ и въ бассейнѣ Дона. Казаки—не остатки какихъ-то древне-славянскихъ вольныхъ общинъ на пограничьи русской осѣдлости, а вооруженныя артели промышленниковъ, вытянутыхъ изъ предѣловъ этой осѣдлости пустотою степей. Съ пограничья шло въ степь больше всего народа, но и внутреннія области государства давали въ казачествѣ извѣстный процентъ... Весьма вѣроятно, что самое слово «казакъ» зародилось въ тюрко-татарской сферѣ и отсюда перешло и въ генуэзскія колоніи, и на Русь, для обозначенія добычника, степного промышленника, человека, живущаго отхожими промыслами. Съ теченіемъ времени оно стало прилагаться къ тому разряду людей, которые въ нашихъ лѣтописяхъ и венгерскихъ грамотахъ называются бродниками... Какъ казацкое землевладѣніе не было исконнымъ фактомъ, а развилось съ теченіемъ времени, такъ и казацкая автономія, казацкая политическая свобода не была исконнымъ фактомъ, а развивалась съ теченіемъ времени».

*Казачество до Богдана Хмельницкаго.* Въ началѣ XVI вѣка количество казаковъ значительно увеличилось. Они не только обороняютъ край отъ татаръ, но и сами дѣлаютъ на нихъ нападенія. Позднѣйшія лѣтописи называютъ за это время нѣсколькихъ гетмановъ; по мнѣнію В. В. Антоновича, это были, вѣроятно, старосты. Староста черкасскій и каневскій Остапъ Дашкевичъ одержалъ значительную побѣду надъ татарами и предлагалъ литовскому великому князю дать казакамъ организацію; но его не послушали. Когда число казаковъ увеличилось, они стали оборонять не только границы государства, но и тѣ земли, куда они ходили на промыслы и которые назывались, поэтому, «уходами». Люди, ходившіе туда на промыслы, обязаны были, по возвращеніи домой, давать десятину заработка старостамъ. Послѣдніе были, такимъ образомъ, заинтересованы въ оборонѣ «уходовъ». Въ половинѣ XVI в. староста каневскій и черкасскій, Дмитрій Вишневецкій, для защиты уходовъ организовалъ контингентъ казаковъ, поочередно ходившихъ внизъ по Днѣпру. Тамъ, на Хортицѣ или на Томаковскомъ о-вѣ, они построили крѣпость, которая сдѣлалась зерномъ Запорожской Сѣчи (см. XII, 275). Для исторіи казачества и малорусскаго народа вообще особое значеніе имѣла люблинская унія. Польское право и польскіе порядки стали распространяться на Литву и на Малороссію. Польша не знала свободнаго сельскаго населенія, между тѣмъ какъ въ Литвѣ около 1/10 крестьянъ были вольными хлѣбопашцами. Съ введеніемъ въ Литвѣ польскаго права они подлежали обращенію въ крѣпостныхъ. Казаки еще менѣе укладывались въ государственный строй, чѣмъ свободные крестьяне; а между тѣмъ уничтожить ихъ не было возможности. Король Стефанъ Баторій стремился органи-



вать казачество уже существующее, свести число его до минимума и положить предѣлъ дальнѣйшему его росту. Онъ раздѣлилъ казаковъ на 6 полковъ, по 1000 человекъ въ каждомъ; каждый казакъ имѣлъ по два подпомощника. Казаки сами выбирали себѣ старшаго, котораго польское правительство называло старшимъ войска запорожскаго, казаки же — гетманомъ. Реформа Стефана Баторія не была утверждена сеймомъ и, слѣдовательно, не получила силы закона. Распространеніе въ Литвѣ крѣпостного права способствовало бѣгству крестьянъ и переходу ихъ въ казачество. Количество казаковъ уже при Стефанѣ Баторіи далеко перешло норму, имъ установленную, а 50 лѣтъ спустя перепись насчитывала до полумилліона казаковъ. Кромѣ крестьянъ, въ составъ казачества входили и другіе недовольные элементы, напримѣръ многіе изъ околнечной шляхты, которой выгоднѣе было пользоваться казачьей свободой, нежели нести службу государямъ замковъ. Польское правительство не могло равнодушно къ этому относиться. Поводомъ къ рѣшительнымъ мѣрамъ противъ казачества послужила попытка Ивана Волошина или Подковы, которому помогали запорожцы, занять молдавскій престолъ. Стефанъ Баторій запретилъ давать запорожцамъ селитру, пороховъ, свинець, сѣстные припасы. Въ 1589—1590 г. сеймъ издалъ первое постановленіе относительно Запорожья: «Порядокъ со стороны Низу и Украины». Оно заключало въ себѣ рядъ суровыхъ правилъ и за неисполненіе ихъ грозило смертю. Результатомъ этихъ мѣръ была реакція со стороны казачества. Въ XVI в. мы знаемъ два казачьихъ возстанія — Косинскаго и Наливайка. Косинскій — вѣроятно одинъ изъ тѣхъ безземельныхъ шляхтичей, которые искали себѣ счастья среди козаковъ — напалъ съ казачьимъ отрядомъ, въ 1591 г., на Бѣлую Церковь, забралъ здѣсь деньги и драгоценности и уничтожилъ всѣ официальные бумаги. Послѣ этого онъ на цѣлыхъ восемь мѣсяцевъ скрылся гдѣ-то въ степи, но возстаніе, поднятое имъ, не прекратилось: вся Кіевщина и Брацлавщина были покрыты небольшими отрядами своевольниковъ, которые грабили землянъ и мѣщанъ. Возненіе распространилось на Волынь и Подолье. Осенью 1592 г. возвратился изъ степей Косинскій, съ хорошо вооруженнымъ войскомъ, собиралъ подати съ народа, требовалъ отъ шляхты и мѣщанъ «послушенства» и присяги на вѣрность казачеству. 2 февр. 1593 г. онъ былъ разбитъ при м. Пяткѣ польскими войсками, явился съ повинной и былъ прощенъ, но скоро опять выступилъ противъ князя Вишневецкаго. Походъ этотъ былъ неудаченъ; самъ Косинскій былъ убитъ. Вслѣдъ за его смертю издано было новое постановленіе относительно запорожскихъ казаковъ, по которому они объявлялись врагами и измѣнниками отечества. Въ томъ же 1593 г. Наливайко, грабившій въ Брацлавщинѣ, вступилъ въ соглашеніе съ запорожскимъ гетманомъ Лободой. Въ слѣдующемъ году соединенныя ихъ силы встрѣтились, недалеко отъ Бѣлой Церкви, съ польскими войсками подъ начальствомъ гетмана

Жолкѣвскаго. Битва была жестокая, уронъ съ обѣихъ сторонъ большой; казаки отступили къ Кіеву въ боевомъ порядкѣ и переправились на лѣвый берегъ Днѣпра. Близъ Лубенъ произошло рѣшительное сраженіе: Лобода былъ убитъ, Наливайко взятъ въ плѣнъ и казненъ въ Варшавѣ. Изъ 10 тысячъ казачьего войска спаслось только около 1500, подъ начальствомъ Кремпекаго, избраннаго атаманомъ вмѣсто Лободы. Возстанія казаковъ на время затихаютъ. Въ казачествѣ появляется партія, имѣвшая въ виду жирное сближеніе съ поляками. Въ 1596 г. была провозглашена брестская религіозная унія: къ политической и экономической причинѣ раздора между казаками и поляками присоединилась причина религіозная. Въ борьбѣ между уніей и православіемъ казаки приняли сторону послѣдняго. Въ 1597 г. на короткое время вожаками вольницы явились Метла и Гедройцъ; затѣмъ польское правительство признаетъ старшимъ Тихона Байбузу, но казачество противопоставляетъ ему Полузу. Въ 1599 г. началась у поляковъ война съ Молдавіей. Коронный гетманъ Замоискій обратился за помощью къ запорожцамъ и получалъ ее подъ условіемъ, чтобы съ нихъ была снята невинно-наложенная банниція и выдано жалованье. Своимъ успѣхомъ въ Молдавіи поляки многимъ были обязаны казакамъ; коронный гетманъ обѣщалъ хлопотать у короля объ удовлетвореніи просьбъ запорожцевъ, но обѣщаніе это осталось неисполненнымъ. Въ началѣ XVII в. на Запорожьѣ появляется Конашевичъ-Сагайдачный, человекъ талантливый, хорешій полководецъ и организаторъ. Не будучи еще гетманомъ, онъ прославилъ себя цѣлымъ рядомъ удачныхъ походовъ въ Турцію и Крымъ, вызывавшихъ неудовольствіе польскаго правительства: казаки считались подданными Польши, а потому ихъ походы признавались нарушеніемъ мирныхъ отношеній между Турціей и Польшей. Въ 1617 г. между короннымъ гетманомъ Жолкѣвскимъ и Конашевичемъ былъ заключенъ договоръ, по которому послѣдній обязался не ходить въ турецкую землю. Когда, вслѣдъ затѣмъ, польское правительство обратилось къ казакамъ съ просьбою о помощи въ войнѣ съ Россіей, Сагайдачный согласился, но при этомъ заключилъ съ поляками договоръ, который цѣликомъ не дошелъ до насъ и содержаніе его не вполнѣ ясно: кажется, Сагайдачный былъ признанъ кошевымъ на Запорожьѣ и ему дава была власть надъ Кіевскою Україною. Сеймъ не утвердилъ договора; Сагайдачный отступился отъ Кіева и занялся организаціей казачьихъ полковъ. Въ то время контингентъ казаковъ значительно увеличился, благодаря успѣшному бѣгству крестьянъ на Запорожье, и польское правительство должно было сдѣлать уступки казакамъ, такъ какъ грозила война съ турками. Когда король вновь обратился за помощью къ казакамъ, Сагайдачный согласился, но задумалъ провести двѣ въ высшей степени важныя мѣры: независимость отъ уніи и автономію казачества. Въ то время проѣздомъ на Украинѣ былъ іерусалимскій патріархъ Теофанъ. Конашевичъ обратился къ нему съ



просьбой восстановить православную церковь въ томъ видѣ, какъ она была до брестской уніи. Патріархъ согласился; король Сигизмундъ III, не смотря на свой релігіозный фанатизмъ, не протестовалъ, но требовалъ, чтобы вся реформа оставалась въ тайнѣ. Это было невозможно: уже ближайшій сеймъ опротестовалъ реформу Конашевича. Уничтожить ее, однако, нельзя было, особенно въ виду войны съ турками. Другимъ условіемъ помощи полякамъ въ этой войнѣ было со стороны казаковъ право выбора ими гетмана и старшины. Сагайдачный первый сталъ называться гетманомъ. Получивъ призваніе въ этомъ достоинствѣ, онъ потребовалъ выдачи Бородавки, который былъ старшимъ и держалъ сторону поляковъ. Бородавка былъ преданъ суду и разстрѣлянъ предъ казацкимъ таборомъ. Послѣ этого Сагайдачный пошелъ, вмѣстѣ съ короннымъ гетманомъ Ходкевичемъ, противъ турокъ и содѣйствовалъ побѣдѣ подъ Хотиномъ (1621); во время битвы онъ получилъ смертельную рану. Реформа казачества въ демократическомъ смыслѣ, произведенная Сагайдачнымъ, не находила признанія со стороны польскаго правительства, которое при всякомъ удобномъ случаѣ стремилось ее уничтожить. Это повело къ цѣлому ряду казацкихъ возстаній. Первое изъ нихъ было въ 1625 г. Гетманомъ на Запорожьѣ выбрали Жмайла, и, по установившемуся обычаю, онъ считался гетманомъ всего казачества. Въ это время уніаты рѣшили отобрать у православныхъ всѣ кievскія церкви. На помощь кievлянамъ двинулись запорожцы, подъ предводительствомъ Жмайла. На границѣ теперешнихъ губерній Кіевской и Херсонской, у Куруковаго озера, въ урочищѣ Медвѣжьи Лозы, казаки встрѣтили польское войско. Произойшла битва, не совсѣмъ удачная для казаковъ. Они принуждены были низложить съ гетманства Жмайла и выбрать на мѣсто его Михаила Дорошенка, который былъ утвержденъ польскимъ правительствомъ. Въ то же время казаки заключили съ поляками такъ наз. *куруковскій договоръ*: казакамъ былъ оставленъ ихъ судъ, право выбирать гетмана и старшину; поляки обязывались платить казакамъ жалованье въ 60 тыс. злотыхъ ежегодно; зато число казаковъ было ограничено 6 тысячами и они обязывались не нападать на турокъ. Разъ что число казаковъ было ограничено, остальные должны были быть возвращены въ крѣпостное состояніе. Фактически это невозможно было исполнить. Въ 1627 г. польское правительство потребовало казаковъ въ походъ противъ шведскаго короля. Дорошенко собралъ въ Каневѣ раду, на которой было рѣшено отказаться отъ этого похода, на томъ основаніи, что поляки пограбили у казаковъ разныя пожитки и не пускаютъ ихъ ходить за море. Казаки требовали, чтобы реестры ихъ были увеличены до 10 тыс. и чтобы король прислалъ имъ денегъ и сукна тысячъ на десять. Въ 1628 г., во время неудачнаго похода въ Крымъ, Дорошенко былъ убитъ. На его мѣсто гетманомъ былъ выбранъ Григорій Черный, державшій сторону уніи и поляковъ. Въ 1630 г. въ кievскомъ округѣ были разставлены поль-

скія войска. Казаки возмущались и убили Чернаго; гетманомъ былъ избранъ Тарасъ Трясило. Противъ Тараса Трясила дѣйствовалъ коронный гетманъ Конецпольскій. Подъ Переяславлемъ казацкій таборъ былъ осажденъ поляками, но взять его они не могли. Что сдѣлалось съ Тарасомъ, неизвѣстно; есть предположеніе, что онъ былъ выданъ казаками полякамъ и казненъ въ Варшавѣ. Конецпольскій заставилъ казаковъ выбрать гетманомъ Тимоху Арандаренку, но уже въ 1631 г. Арандаренко былъ смѣненъ и вмѣсто него мы встрѣчаемъ Ивана Петрожицкаго-Кулагу. Число реестровыхъ казаковъ при немъ доходило до 30—40 тыс. Когда въ 1632 г. былъ избранъ королемъ Владиславъ IV, православное духовенство получило отъ него привилегію, охранявшую права духовенства. Казаки послали къ новому королю депутацію, прося, чтобы уничтожены были реестры, казаки не были образаемы въ крѣпостныхъ и получили голосъ на сеймѣ наравнѣ со шляхтой. Лично король былъ не въ силахъ это сдѣлать, на сеймѣ же объ этомъ и говорить нельзя было. Только угрозами разоренія пановъ въ пограничныхъ воеводствахъ Петрожицкій удержалъ сеймъ отъ протеста противъ привилегіи, данной Владиславомъ православному духовенству. Года на два борьба казачества съ поляками затихаетъ. Казаки въ это время продолжали громить берега Чернаго моря, подъ начальствомъ запорожскаго кошевого Сулимы. Боясь Турціи, которая, вмѣстѣ съ Москвою, собиралась напасть на Польшу, поляки обязались совершенно изгнать казаковъ изъ Днѣпровскихъ пороговъ. Въ 1635 г. Конецпольскій поручилъ инженеру Боилану построить на Днѣпрѣ, ниже Самары и Киязева острова, крѣпость Кодакъ. Запорожцы разорили эту крѣпость. Поляки послали противъ нихъ два полка реестровыхъ казаковъ, вступившихъ съ Сулимой въ переговоры; Сулима доверился имъ, впустилъ ихъ въ таборъ, а они арестовали его и всю старшину и выдали полякамъ. Сулима былъ казненъ въ Варшавѣ. Весной 1637 г. возобновились казаки въ Переяславѣ; вслѣдъ за тѣмъ вспыхнуло возстаніе на Запорожьѣ, подъ предводительствомъ Павлика или Павлюга. Реестровые казаки, державшіе сторону правительства, отнеслись враждебно къ возстанію Павлика. Они свергли съ гетманства Томиленка и выбрали угоднаго полякамъ Савву Кононовича. Новый гетманъ сталъ уговаривать казаковъ прекратить возстаніе, но былъ убитъ. Павликъ и его товарищъ Скиданъ не хотѣли, однако, разрывать съ польскимъ правительствомъ и объясняли убійство Кононовича тѣмъ, что онъ былъ чужеземецъ, москаль и неспособенъ къ гетманству. Конецпольскій объявилъ, что казаки тогда получить прощеніе, если будутъ принимать къ себѣ гетманомъ только того, кого имъ дастъ король, сожгутъ всѣ свои чины и прекратятъ морскіе походы. На это казаки не могли согласиться. 11 октября 1637 г. Павлюкъ издалъ универсалъ, въ которомъ призывалъ всѣхъ русскихъ на защиту вѣры православной противъ поляковъ, которые хотятъ истребить казацкое войско и обратить всѣхъ жи-



тепей въ неволю. 8 декабря, подъ с. Кумей-ками, произошла ожесточенная битва, послѣ которой казаки выдали полякамъ, во главѣ которыхъ стояли Потоцкій, Павлик и Топилека, Скиданъ же ушелъ. Выбрать нового гетмана Потоцкій не позволялъ, указавъ на то, что казаки все потеряли своимъ бунтомъ. Всѣ выбранные полковники и старшина были отрѣшены; старшимъ былъ назначенъ Ильяшъ Караймовичъ. Павликъ съ четырьмя товарищами былъ казненъ въ Варшавѣ; рѣшено было уничтожить казачество, произведя новый выборъ казаковъ, въ числѣ 6 тыс., и поставить начальниками надъ ними польскихъ офицеровъ. Въ 1638 г. снова началось возстаніе на Запорожьи, интересное въ томъ отношеніи, что въ возстаніи этомъ принимали участіе не только казаки, но и крестьяне. Предводителемъ возстанія, Остранинъ, былъ человекъ мало способный и нерѣшительный. Онъ разбилъ поляковъ подъ Голубовою, но подъ Жолнинымъ былъ окончательно разбитъ (12 іюня 1638 г.) и съ частью своего отряда ушелъ въ Московскіе предѣлы, гдѣ основалъ г. Чугуевъ. Это была первая казачья колонія въ Слободской Украинѣ. Казаки выбрали себя въ гетманы Дмитра Гулю. Онъ укрѣпился близъ устья Сулы и долго отбивался отъ поляковъ. Вынужденные недостаткомъ собственныхъ припасовъ, казаки сдались, получивъ обѣщаніе, что ихъ не будутъ преслѣдовать, когда они станутъ расходиться по домамъ. Обѣщаніе это не было сдержано; масса народу была казнена. Казаки были лишены права выбирать себя старшинъ; гетманская власть уничтожена; вмѣсто гетмана былъ назначенъ комиссаръ отъ правительства, Петръ Комаровскій, съ правомъ опредѣлять полковниковъ. Реестръ казаковъ былъ уменьшенъ до 1200 челов.; семьи казаковъ, которые погибли во время послѣднихъ казачьихъ возстаній, были обращены въ крѣпостное состояніе. За казаками оставлены были ихъ наслѣдственные земли, но Потоцкій не привелъ этого постановленія въ исполненіе, ссылаясь на невозможность межевать земли въ зимнюю пору. Казаки должны были принести присягу въ вѣрности королю и Рѣчи Посполитой; все ихъ оружіе, хоругви, булавы, доспѣхи были въ рукахъ побѣдителей. Казачество, казалось, было уничтожено. Въ періодъ времени съ 1638 по 1648 г. польскіе паны мало-по-малу захватываютъ въ свои руки громадныя территоріи земли на Украинѣ, обращаютъ населеніе въ крѣпостное состояніе, позволяютъ себѣ всевозможныя насилія, наклады на двѣя владѣльцевъ и т. п. Народъ обременяется массой налоговъ; новѣйшіе ученые насчитываютъ ихъ, по документамъ, до 40. Старшіе къ казакамъ назывались поляками. Поляки стѣснили Запорожье и возобновили крѣпость Кодакъ; запорожцы вынуждены были вести кочевой образъ жизни. Множество народу уходило въ Московскіе предѣлы, на Донъ, и тамъ явилось новое, донское казачество. Московское правительство поощряло его. Вслѣдствіе беззащитности края, татары дѣлали на него постоянныя набѣги, раза по два въ годъ. Все это вмѣстѣ взятое со-

здавало почву для недовольства. Самъ король Владиславъ IV въ значительной степени содѣйствовалъ возстанію, задумавъ обуздать своевольныя шляхты. Чтобы осуществить этотъ планъ, онъ рѣшился вступить въ союзъ съ иностранными государствами и привлечь на свою сторону остатки казаковъ. Въ 1646 г. былъ заключенъ общеевропейскій союзъ для изгнанія турокъ изъ Европы; во главѣ союза стала Венеціанская республика. Къ нему примкнули и Владиславъ IV и, подъ предлогомъ предстоящей войны съ турками, началъ увеличивать свои военныя силы путемъ найма чужеземцевъ. Въ то же время канцлеръ Оссолинскій отправился къ казакамъ на Украину и вступилъ съ ними въ переговоры, результаты которыхъ намъ неизвѣстны. Замыслы короля не могли долго оставаться тайной. Сеймъ 1646 г. произвелъ слѣдствіе надъ королемъ: онъ былъ обвиненъ въ покушеніи на права шляхты, война съ Турціей не была одобрена. Планы Владислава не удалось, а только поселили въ умахъ казаковъ убѣжденіе, что король стоитъ на ихъ сторонѣ, шляхетство же—противъ нихъ. При такомъ положеніи дѣлъ, достаточно было незначительнаго повода, чтобы вспыхнуло возстаніе.

**Хмельниччина.** Поводомъ къ возстанію 1648 г. послужило чисто личное дѣло одного изъ казачьихъ старшинъ, Богдана Хмельницкаго. Чигиринскій подстароста Чаплинскій напалъ на его домъ, увелъ его жену и тайно обвѣнчался съ ней по католическому обряду. Сынъ Хмельницкаго, десятилѣтній мальчикъ, былъ такъ въсѣченъ, что вскорѣ умеръ. Хмельницкій жаловался, но безуспѣшно; тогда онъ сталъ готовить возстаніе. Коронный гетманъ Потоцкій велѣлъ арестовать его, но ему удалось бѣжать. Вмѣстѣ съ череповецкимъ мурзою Туганъ-беємъ сынъ отправился на Запорожье; запорожцы провозгласили его старшимъ войска Запорожскаго и подъ его начальствомъ, вмѣстѣ съ татарскими войсками, выступили противъ поляковъ. Противники встрѣтились въ степи у урочища *Желтыя воды* (въ тепер. Херсонской губ., Александрійскаго у.). Реестровые казаки, на которыхъ рассчитывали поляки, убили своихъ старшинъ и перешли на сторону Хмельницкаго. Стефанъ Потоцкій, командовавшій поляками, хотѣлъ было отступить, но принужденъ былъ вступить въ битву, кончившуюся полнымъ пораженіемъ поляковъ. Пораженіе польскаго войска было такъ неожиданно, что коронный гетманъ Николай Потоцкій (отецъ Стефана) долго не хотѣлъ ему вѣрить. Войско Потоцкаго попало, около Корсуни, въ засаду. Оба гетмана, коронный Потоцкій и польный Калиновскій, были взяты въ плѣнъ и переданы татарамъ. Послѣ корсунскаго сраженія Хмельницкій заложилъ лагерь у *Вилой Церкви* и отсюда сталъ разсматривать по Украинѣ универсалы, возбуждая народъ къ возстанію. Впрочемъ, Хмельницкій не прочь былъ и помириться съ поляками; съ этой цѣлью онъ отправилъ даже посольство въ Варшаву, съ извинительнымъ письмомъ къ королю; но посольство это не застало Владислава IV въ живыхъ. Универсалы Хмели-



нидкаго достигали своей цѣли: народъ возставалъ. Отдѣльные отряды (загоны) бродили по Украинѣ, мстя полякамъ и евреямъ. Духовенство дѣлательно возбуждало народъ бороться за вѣру православную. Поляками овладѣлъ паническій страхъ. Одинъ только Іеремія Вишневецкій не побоялся выступить противъ казаковъ. Собравъ до 8 тыс. шляхтичей, жившихъ въ его владѣніяхъ, Вишневецкій сталъ нападать на загоны, жестоко поступая съ захваченными въ плѣнъ. Мятежъ, однако, разрастался; сладить съ нимъ собственными силами Вишневецкій не могъ и долженъ былъ уйти на правую сторону Днѣпра. Переправиться туда онъ могъ только въ Любечѣ, такъ какъ ниже все приднѣпровское населеніе уже примкнуло къ Хмельницкому. Кіевъ также былъ въ рукахъ казаковъ. Противъ Вишневецкаго Хмельницкій отправилъ Кривоноса, съ отрядомъ силою до 10 тыс. чел. Хотя во всѣхъ стычкахъ побѣждалъ Вишневецкій, но постоянно принужденъ былъ отступать, боясь позаставшихъ крестьянъ. Въ концѣ концовъ онъ распустилъ свое войско и отправился въ Варшаву, гдѣ въ то время должны были происходить выборы короля. Положение Польши было критическое. Казацкое возстаніе охватило всю Украину, отозвалось и въ Бѣлой Руси. Положено было выставить противъ казаковъ 36 тыс. войска, въ видѣ земскаго ополченія. Вишневецкій полагалъ, что его назначать главнокомандующимъ; но его обошли, а избрали трехъ полководцевъ—ученаго юриста сенатора Николая Остророга, сендомирскаго воеводу, извѣстнаго и привыкшаго къ роскошной жизни князя Доминика Заславскаго, и молодого, неопытнаго Александра Конедпольскаго. Въ помощь имъ былъ назначенъ советъ изъ 10 лицъ. У рѣчки Пилявы (въ Литинскомъ у. нынѣшней Подольской губ.) Хмельницкій встрѣтилъ поляковъ, расположившихся лагеремъ, распустивъ слухъ, что ожидается помощи татаръ и, перерядивъ отрядъ Кривоноса въ вывороченные кожухи, такъ напугалъ поляковъ, что они бросились въ бѣгство. Осадивъ Замостье, Хмельницкій послалъ на сеймъ пословъ съ обѣщаніемъ прекратить военныя дѣйствія, если на польскій престолъ будетъ избранъ Янъ-Казиміръ; вѣроятно, Хмельницкій находился съ нимъ въ сношеніяхъ. Члены сейма, испугавшись угрозъ казаковъ, выбрали Яна-Казиміра, который потребовалъ отъ Хмельницкаго исполненія его обѣщаній. Хмельницкій повиновался, отступая сначала къ Кіеву, затѣмъ къ Переяславу и тамъ ожидать польскихъ пословъ для переговоровъ. Посольство прибыло, но поляки не хотѣли дѣлать никакихъ уступокъ. Въ это время къ Хмельницкому приходили послы изъ Крыма, Турціи, Молдавіи, отъ трансильванскаго кн. Ракочи, отъ царя Алексѣя Михайловича. Хмельницкій вновь издалъ универсалъ съ призывомъ на войну. Они имѣли такое дѣйствіе, что всѣ бросали свои занятія и шли въ войско. Въ деревняхъ оставались только старики, калѣки, женщины да дѣти, но и старики вѣрѣдко ставили вмѣсто себя наемниковъ. Хмельницкій раздѣлялъ весь народъ

на полки, полки на сотни, сотни на курени. Это были дѣленія не только военныя, но и территориальныя (см. ниже). На правой сторонѣ Днѣпра было 12 полковъ, на лѣвой — столько-же; число сотенъ въ полку было неопредѣленно. Названіе «казаки» потеряло свое специальное значеніе и распространилось на все малорусское населеніе. Собравъ войско и дождавшись крымскаго хана, Хмельницкій двинулся вмѣстѣ съ нимъ противъ поляковъ и настигъ ихъ у гор. Збаража. У Хмельницкаго было 150 тыс. войска; онъ окружилъ польскій лагерь и началъ правильную осаду. Противники окопались валами. Положеніе польскаго войска, которымъ на этотъ разъ начальствовалъ Іеремія Вишневецкій, было очень затруднительно, но на выручку его шелъ самъ король. Узнавъ объ этомъ, Хмельницкій оставилъ часть войска подъ Збаражемъ, а самъ двинулся навстрѣчу королю. Арміи встрѣтились въ Галиціи, подъ Зборовымъ. 5 августа 1649 г. произошло сраженіе, кончившееся пораженіемъ поляковъ. Тогда канцлеръ Оссолинскій рѣшилъ употребить хитрость и, войдя въ переговоры съ ханомъ крымскимъ, отдѣлить его отъ Хмельницкаго. Между Польшей и крымскимъ ханомъ заключенъ былъ миръ; поляки должны были дать подарки хану и простить казаковъ. Послѣ этого и Богдану Хмельницкому ничего не оставалось, какъ вступить въ переговоры съ королемъ. 9 августа былъ заключенъ такъ наз. *Зборовскій договоръ*, по которому казаки не получили, въ сущности, ничего новаго; имъ были только подтверждены всѣ права, которыми они когда-либо пользовались. Число войска запорожскаго должно было простираться до 40 тысячъ; составленіе списковъ поручалось гетману; позволялось въѣзжать въ казаки жителей какъ шляхетскихъ, такъ и королевскихъ имѣній. Евреи не могли жить въ казацкихъ полкахъ; король позволялъ кіевскому митрополиту засѣдать въ сенатѣ; всѣ должности и чины въ воеводствахъ кіевскомъ, черниговскомъ и брацлавскомъ король обѣщалъ замѣщать лицами православнаго исповѣданія; русскія православныя школы должны были оставаться въ цѣлости; іезуиты не могли жить въ Кіевѣ и другихъ городахъ, гдѣ были православныя школы; казаки и шляхта, пристававшая къ нимъ, должны получить прощеніе; договоръ долженъ быть утвержденъ на сеймѣ. Когда Янъ-Казиміръ подписалъ этотъ договоръ, Хмельницкій явился къ нему 10 августа и принесъ повинную. Зборовскій договоръ вызвалъ неудовольствіе какъ съ той, такъ и съ другой стороны. Поляки считали для себя униженіемъ уступки, сдѣланныя по договору; казаки скоро увидѣли всю его невыгоду. Сеймъ хотя и утвердилъ договоръ, но послѣ долгихъ и горячихъ преній. Вслѣдъ за этимъ кіевскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ прибылъ въ Варшаву, чтобы принять участіе въ засѣданіяхъ сейма. Его къ этому не допустили. Въ то же время Богданъ Хмельницкій началъ составленіе казацкаго реестра. Подъ разными предлогами въ казачество было записано гораздо больше 40 тыс., но все же оставалась масса насе-



ния, которая должна была поступить въ крѣпостное состояніе. Поляки-владѣльцы имѣній начали возмущаться въ свои помѣстья и преслѣдовать тѣхъ, кто казался имъ наиболѣе виновнымъ въ смутахъ. Польское правительство постоянно указывало Хмельницкому на нарушеніе договора, а Хмельницкій, чтобы успокоить поляковъ, казнилъ недовольныхъ, возбуждая этимъ ропотъ въ народной средѣ. Война вспыхнула въ слѣдующемъ 1650 г., получивъ партизанскій характеръ. Отдѣльные загонны снѣга бродили по Украинѣ, снова грабили и убивали поляковъ и евреевъ. Главныя силы противниковъ встрѣтились у м. Берестечка (въ нын. Волынской губ.). Армія казаковъ, вмѣстѣ съ татарами, доходила, какъ тогда говорятъ, до полумилліона. Не смотря на это, въ самую рѣшительную минуту, когда войско стояло уже въ строю, Хмельницкій, неизвѣстно почему, отдалъ приказъ отступать. Крымскій ханъ, можетъ быть подкупленный поляками, обратился въ бѣгство. Хмельницкій, вмѣстѣ съ генеральнымъ писаремъ Выговскимъ, бросился-было за ханомъ, чтобы уговорить его остаться, но ханъ велѣлъ арестовать ихъ и продержалъ нѣсколько времени у себя въ плѣну. Казаки потерпѣли подъ Берестечкомъ рѣшительное пораженіе. Видя, что положеніе войска на правомъ берегу Днѣпра дѣлается опаснымъ, выбранный на мѣсто Хмельницкаго Богунъ рѣшилъ переправить его на лѣвый берегъ. Во время переправы на казаковъ напали поляки и перерѣзали до 30 тыс., остальные разбѣжались. Въ то же самое время польскія войска одержали перевѣсъ и въ сѣверной части Украины, гдѣ литовскій канцлеръ Радзивилъ разбилъ казачій отрядъ Кречовскаго; затѣмъ онъ переправился черезъ Днѣпръ, разбилъ черниговскаго полковника Небабу и овладѣлъ Кіевомъ. Все это происходило въ то время, когда Хмельницкій находился въ плѣну у крымскаго хана. Выкупившись изъ плѣна, Хмельницкій началъ было собирать войско, но увидѣлъ себя между двухъ огней и завелъ переговоры съ польскимъ правительствомъ. Результатомъ этихъ переговоровъ былъ *договоръ, заключенный отъ Львовой Церкви* и представляющій собой существенное ограниченіе Зборовскаго договора. Реестровыхъ казаковъ должно быть только 20 тысячъ; набирать ихъ можно только изъ королевскихъ имѣній кіевскаго воеводства; въ шляхетскихъ имѣніяхъ казаки не могутъ оставаться; владѣльцы имѣній должны снова вступить во владѣніе крестьянами; гетманъ казачій находится подъ властью короннаго гетмана. Бѣлозерковскій договоръ былъ заключенъ безъ согласія казаковъ и даже казачьей старшины; поэтому въ казачьемъ войскѣ на него смотрѣли только какъ на временное перемиріе. Въ народѣ раздавался ропотъ. Хмельницкій не обращалъ на это вниманія и дѣйствовалъ какъ будто за одно съ поляками. Толпы населенія стали убѣгать на лѣвый берегъ Днѣпра, въ предѣлы Московскаго государства, и заселять здѣсь такъ называемую Слободскую Украину. Изъ поселеній, возникшихъ тогда, образовались города и богатые мѣстечки: Сумы, Лебединъ,

Ахтырка, Бѣловожье, Короча и др. Хмельницкій обратился къ царю Алексѣю Михайловичу съ предложеніемъ переселить всѣхъ казаковъ въ московскіе предѣлы. Московское правительство отклонило это предложеніе, основываясь на возможности столкновеній съ Польшою. Между тѣмъ на Украинѣ снова появились польскіе паны и жолнѣры, которыхъ долженъ былъ содержать народъ. Бѣгство въ московскіе предѣлы сдѣлалось затруднительнымъ. Опять начались возстанія. Польское правительство послало Хмельницкому упрекъ за упрекъ, и гетманъ дѣйствовалъ въ угоду ему. Онъ допустилъ назначеніе польской судной коммиссіи, которая приговорила нѣсколькихъ вождей казачьихъ отрядовъ и войскового судью Гуляницкаго къ смертной казни. Хмельницкій подписалъ приговоръ, и всѣ были казнены, кромѣ Гуляницкаго, который убѣжалъ въ Молдавію. Универсалы гетмана, требовавшіе отъ народа повиновенія польскимъ панамъ, не достигали цѣли. Наконецъ, самъ Хмельницкій поддавался народному настроенію и снова началъ борьбу съ поляками. 29 мая 1653 г. поляки были окружены казаками въ урочищѣ Батогѣ, близъ города Ладыжина, и потерпѣли рѣшительное пораженіе. Взяты въ плѣнъ польскіе дворяне почти всѣ были истреблены. Вскорѣ поляки оправились и снова выступили противъ казаковъ, укрѣпивъ свой лагерь у г. Жванца. Казаки, съ крымскими татарами, окружили ихъ здѣсь; но полякамъ удалось заключить съ ханомъ договоръ, и онъ отступилъ, оставивъ казаковъ на произволъ судьбы.

*Присоединеніе Малороссіи къ Россіи.* Убѣдясь въ недостаточности собственныхъ силъ, Хмельницкій сталъ искать покровительства сосѣднихъ державъ. Сначала онъ обратился къ Турціи, затѣмъ къ Москвѣ. Долго длились переговоры; наконецъ, 1 окт. 1653 г. соборный въ Москвѣ земскій соборъ высказался за принятіе Малороссіи подъ царскую руку. Царь послалъ своихъ уполномоченныхъ въ Переяславль, куда Хмельницкій велѣлъ собратися всѣмъ полковникамъ и старшинамъ. 8 янв. 1654 г. была собрана общая рада, изъявившая желаніе соединиться съ Московскимъ государствомъ. Тогда же были приведены къ присягѣ гетманъ, старшина и все войско запорожское и прочитаны условія, на которыхъ малорусскій народъ соединился съ Р. Казаки остались ими довольны. Старшина требовала, чтобы царскіе послы присягнули за царя соблюдать условія соединенія; послы отказались, считая это униженіемъ для царя. Въ Кіевѣ митрополитъ Сильвестръ Коссовъ съ духовенствомъ сначала отказывался принести присягу Москвѣ, но затѣмъ принесъ ее. Въ мартѣ пріѣхали въ Москву послы войска запорожскаго, Зарудный и Тетеря. Послѣ долгихъ совѣщаній, условія соединенія Малороссіи съ Р. были одобрены боярскою думой и утверждены царемъ. За войскомъ запорожскимъ утверждены всѣ его права и вольности; московскія должностныя лица не должны мѣшаться въ малорусскіе суды; судить казаковъ должна ихъ же старшина. Число казаковъ устанавливалось въ 60 тысячъ;



шляхта, присягнувшая царю, должна остаться при своих правах, сохранить суды земские и городские; урядники в городах должны избираться. По смерти гетмана, должность его замещается по выбору. Если придут к гетману послы «с добрым дѣломъ», то гетманъ может ихъ принимать и отпускать, донося только обо всемъ государю; если же придутъ послы «с худымъ дѣломъ», то онъ долженъ задерживать ихъ и, безъ государева указа, не отпускать. Съ турецкимъ султаномъ и польскимъ королемъ гетманъ не можетъ сноситься безъ царскаго указа. Доходы и всѣ сборы, собираемые въ Малороссіи, должны прямо вноситься въ царскую казну чрезъ особыхъ людей, которыхъ присылать царь. Воеводы московскіе не должны вмѣшиваться во внутренніе распорядки запорожскаго войска. Последнему данъ въ вѣчное владѣніе городъ Гадячъ. Въ томъ же 1654 г. въ іюлѣ прибыло въ Москву посольство отъ малорусскаго духовенства, просящее: 1) чтобы малорусское духовенство не было изъято изъ-подъ власти константинопольскаго патріарха; 2) чтобы духовныя власти удерживали свои должности до смерти, а преемники ихъ опредѣлялись посредствомъ полнаго избранія какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ людей, и чтобы государь не присылалъ москвичей въ Малороссію на духовныя мѣста; 3) чтобы въ духовныхъ судахъ виноватыхъ не отсылать въ Москву. Всѣ эти просьбы были уважены. Началась война Москвы съ Польшей, удачная для Москвы. Въ 1656 г. былъ заключенъ миръ, по которому московскій царь удержалъ за собою Малороссію. Послѣ смерти Богдана Хмельницкаго (1657) начинается въ Малороссіи борьба двухъ партій—старшинской, которая тянула къ Польшѣ, съ ея аристократическими тенденціями, и народной, которая отстаивала демократическія начала и оставалась вѣрной Москвѣ.

*Отъ смерти Богдана Хмельницкаго до избранія въ гетманы Мазепы (1657 — 1659).* Еще при жизни Богдана Хмельницкаго гетманомъ малороссійскимъ былъ избранъ сынъ его Юрій, 16-лѣтній юноша. Избраніе это было сдѣлано исключительно въ угоду старому гетману; поэтому, когда онъ умеръ, среди старшины проявилось недовольство. 24 августа въ Чигиринѣ была собрана рада, на которой Юрій Хмельницкій отказался отъ гетманства, а на его мѣсто, какъ-бы временно, былъ выбранъ генеральный писарь Иванъ Выговскій (1657—1659), съ титуломъ «гетмана на тотъ часъ войска запорожскаго». Его не любилъ народъ, какъ представителя польскихъ дворянскихъ взглядовъ. Уже въ первые дни гетманства Выговскаго начинается движеніе противъ него народной массы, подъ начальствомъ полтавскаго полковника Пушкаря или Пушкаренка. Собравъ раду, Пушкаръ доложилъ ей о сношеніяхъ Выговскаго съ поляками, шведами и крымцами и сталъ доносить въ Москву о намѣреніи Выговскаго измѣнить ей. Въ то же время онъ рѣшился дѣйствовать противъ гетмана и оружіемъ. Изъ Запорожя къ нему явилось 600

человѣкъ подъ начальствомъ Якова Барабаша. Воззванія Пушкаря подѣйствовали особенно на бездомовныхъ и безземельныхъ, которыхъ много набралось за время смуты. Все, что носило названіе голоты (голи), шло подъ начальство Пушкаря, безъ лошадей, безъ оружія, нередко даже безъ одежды, съ рогатицами, дубинами, косами. Пушкаръ составилъ изъ нихъ пѣхотный полкъ, названный *дейсиками*. Партія Пушкаря съ каждымъ днемъ увеличивалась, такъ какъ за казаками вставало и посольство. Въ распоряженіи гетмана была такъ наз. *затяжные* полки (*затяжники*—иноземные), состоявшие изъ сербовъ, волоховъ, поляковъ, итѣмцевъ. Эти войска были разбиты Барабашемъ. Послѣ этой побѣды авторитетъ Пушкаря среди малорусскаго народа еще болѣе увеличился. Вскорѣ, однако, московское правительство приняло сторону Выговскаго. Въ февралѣ въ Переяславѣ была собрана рада, на которой присутствовали московскій посланникъ Хитрово. Снова былъ поднятъ вопросъ о гетманствѣ и снова выбранъ Выговскій. На радѣ было постановлено принять московскихъ воеводъ въ Черниговъ, Нѣжинъ, Переяславъ и въ другіе города, гдѣ будетъ пристойно, а также въ Кіевъ. Воеводы и ратные люди должны были укрѣплять города и устраивать осады; они же должны были вѣдать и осадныхъ людей; что же касается казаковъ, то ихъ, по прежнему, должны были вѣдать судомъ и расправою казачіе урядники. Хотя рада и согласилась на требованія московскаго правительства, но намѣреніе послѣдняго вмѣшиваться въ внутреннюю жизнь Малороссіи порождало неудовольствіе, особенно среди старшины. Выговскій присягнувъ въ вѣрности московскому царю и, хотя въ Москву не поѣхалъ, но успѣлъ убить московскаго посла въ преданности своей Москвѣ. Съ наемными войсками изъ татаръ и итѣмцевъ Выговскій выступилъ противъ Пушкаря и разбилъ его подъ Полтавой; самъ Пушкаръ былъ убитъ. Тогда Выговскій рѣшилъ привести въ исполненіе свой давнишній планъ—соединить Малороссію съ Польшей на началахъ федераціи. 6 сентября 1658 г. подъ Гадячемъ собрана рада, на которой былъ прочитанъ и одобренъ такъ называемый *Гадячскій договоръ* съ Польшей. Запорожское войско снова поддавалось Польшѣ, на слѣдующихъ главныхъ условіяхъ: вѣра греческая во всѣхъ областяхъ Польши уравнивается съ римскою; митрополитъ кіевскій и пять архіепископовъ должны занимать мѣста въ сенатѣ; войско запорожское опредѣляется въ 60 тысячъ; гетманъ великаго княженія русскаго украинскаго (такъ теперь называлась Малороссія) долженъ быть первымъ кіевскимъ воеводою и генераломъ; сенаторы въ Польшѣ должны выбираться не только изъ поляковъ, но и изъ русскихъ; въ Кіевѣ дозволяется устроить академію, которая пользовалась-бы такими же правами, какъ краковская; всѣ инновѣрческія школы должны быть перенесены изъ Кіева въ другія мѣста; разрѣшается свободно устраивать коллегіи, училища и типографіи, свободно печатать книги, не оскорбляя только въ нихъ короля; случивше-



еся при Хмельницкомъ предается полному забвенію; податей съ Малороссіи никакихъ польское правительство не получаетъ; Малороссія находится только подъ управленіемъ гетманскимъ; короннымъ войскамъ въ Малороссіи не быть; гетманъ имѣетъ право чеканить монету; польское правительство должно стараться открыть путь въ Черному морю Днѣпромъ; въ случаѣ войны Польши съ Москвою казаки могутъ держать нейтралитетъ, но въ случаѣ нападенія Москвы на Малороссію поляки должны помогать казакамъ; гетманъ не долженъ признавать надъ собой власти Москвы, но можетъ быть въ дружбѣ съ Крымомъ; въ кievскомъ воеводствѣ всѣ уряды должны быть заняты православными, а въ брацлавскомъ и черниговскомъ — попеременно съ католиками. Гадячскій договоръ остался въ области предположеній. Хотя сеймъ, послѣ долгихъ преній и утвердилъ его, но въ то же время московское правительство узнало объ измѣнѣ Выговскаго и велѣло пограничному воеводѣ Трубецкому двинуться противъ него. Трубецкой былъ разбитъ, но когда Выговскій переправился на правый берегъ Днѣпра, противники его подняли голову и пригласили Трубецкаго вновь вступить въ Малороссію. Недалеко отъ Бѣлой Церкви собралась новая рада, которая отрѣшила Выговскаго отъ гетманства и избрала Юрія Хмельницкаго (1659—1662). На радѣ въ Жердевой долині были постановлены статьи, которыя должны были быть представлены царскимъ воеводамъ на утверждение. Кромѣ подтвержденія старыхъ статей Богдана Хмельницкаго, онѣ заключали въ себѣ и новыя, въ духѣ гадячскаго договора. По всему видно, что ихъ сочинила партія казацкихъ старшинъ, желавшихъ, насколько возможно, охранить независимость своего края. Московское правительство не должно посылать воеводъ въ города, кромѣ Кіева; московскія войска, которыя будутъ присылаться на помощь казакамъ, должны состоять подъ начальствомъ гетмана; гетманъ долженъ быть одинъ для всѣхъ полковъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра. Избраніе гетмана должно быть вольное какъ для старшихъ, такъ и для меньшихъ; кромѣ войсковыхъ людей никто не долженъ быть при избраніи; по избраніи къ царскому величеству отправляются послы за подтвержденіемъ, въ которомъ не можетъ быть отказа. Всѣхъ иностранныхъ пословъ вольно принимать гетману, отсылая только списки съ привезенныхъ ими грамотъ къ царскому величеству. При заключеніи Московскимъ правительствомъ мира съ окольными землями, особенно съ ляхами, татарами и шведами, должны быть комиссары отъ войска закороннаго, съ вольными голосами. Духовенство малороссійское остается подъ властью константинопольскаго патріарха; избраніе духовныхъ властей по прежнему должно быть вольное. Каждый можетъ свободно основывать школы и монастыри. Когда статьи эти были пересланы моск. воеводѣ, князю Трубецкому, онъ отказался ихъ принять, не признавая законною раду, происшедшую въ Жердевой долині. Для выбора гетмана князь Трубецкой собралъ новую раду въ Переяславѣ,

на которой окончательно былъ выбранъ гетманомъ Юрій Хмельницкій. Выборъ этотъ былъ очень неудаченъ. Юрій Хмельницкій былъ человекъ бездарный, больной, безхарактерный. Отличительной его чертой была жестокость; въ минуты меланхоліи, которыя у него бывали довольно часто, на него нападалъ обыкновенно панический страхъ. Онъ скоро подпалъ вліянію старшинъ, приверженцевъ гадячскаго договора съ Польшею. Переяславская рада, 17 октября 1659 г., происходила въ присутствіи московскихъ войскъ. На ней были подтверждены старыя статьи Богдана Хмельницкаго, а сверхъ того Трубецкой принудилъ казаковъ принять новыя, которыя онъ привезъ съ собою изъ Москвы. Гетманъ, въ силу этихъ статей, о всякихъ ссорныхъ дѣлахъ долженъ писать великому государю, безъ государева указа на войну никуда не ходить и никому не помогать, кто же пойдетъ самовольно, тѣхъ казнить; царскіе воеводы должны быть въ городахъ Переяславѣ, Нѣжинѣ, Черняговѣ, Брацлавѣ, Умані, не вступаясь въ права и польности малороссійскія; казаки не имѣютъ права смѣнить гетмана безъ царскаго указа; полковниковъ и начальныхъ людей гетманъ не можетъ назначать, увольнять и казнить собственною властью; они должны быть избираемы на радѣ и непременно изъ православныхъ. Переяславскія статьи были записаны въ книгу, подписаны гетманомъ и старшиной; гетманъ присягнулъ на вѣрность московскому государству. Въ 1660 г. московское правительство предприняло походъ на Польшу съ большою арміею, подъ предводительствомъ Шереметева, который былъ окруженъ поляками у мст. Чуднова и вынужденъ сдаться. Юрій Хмельницкій, шедшій на помощь Шереметеву, былъ также осажденъ поляками у мст. Слободища и отдался подъ власть Польши на условіяхъ Гадячскаго договора. 23 апр. 1662 г. рада въ Козельцѣ объявила Юрія Хмельницкаго измѣнникомъ, низложила его и выбрала гетманомъ Сомку. Въ Москвѣ не дотраили Сомку и не утвердили его въ гетманскомъ званіи; онъ все время оставался только наказнымъ гетманомъ. Лѣтомъ 1662 г. Юрій снова пришелъ завоевывать лѣвобережную Малороссію и осадилъ Сомку въ Переяславѣ. Последняго выручилъ московскій воевода Ромодановскій. Хмельницкій принужденъ былъ отступить и вскорѣ послѣ того собралъ въ г. Корсунѣ раду, на которой сложилъ съ себя гетманское званіе, постригшись въ монахи. На мѣсто его гетманомъ былъ выбранъ мужъ одной изъ сестеръ его, Павелъ Тетеря, заботившійся исключительно о наживѣ. Онъ подтвердилъ Гадячскій договоръ и вошелъ въ сношенія съ Польшею, стараясь стать въ божественную связь съ польскою аристократіею. За это Тетеря былъ очень непопуляренъ въ народѣ. Точась послѣ его избранія вспыхнуло возстаніе, подъ предводительствомъ паволоцкого полковника Ивана Поповича. Тетеря принудилъ Поповича принять священство, а когда тотъ поднялъ возстаніе во второй разъ, то казнилъ его. На лѣвой сторонѣ Днѣпра въ это время шла борьба за гетманство. Главными кандидатами выступали нѣжинскій пол-



ковникъ Золотаренко и кошевой гетманъ запорожскій Иванъ Брюховецкій. Послѣднѣе рекомендовалъ московскому правительству воевода Ромодановскій; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сумѣлъ заручиться симпатіями крестьянскаго населенія, которому обѣщавъ возратить прежнія его права и уничтожить дворянство. Въ 1663 г. въ Нѣжинѣ была собрана такъ называемая «Черная рада», на которой участвовало и посольство; здѣсь, безъ правильной подачи и счета голосовъ, Брюховецкій былъ провозглашенъ гетманомъ. Съ выборомъ Брюховецкаго (1663 — 1669) въ Малороссіи снова явились два гетмана. Тетеря, желая принудить къ повиновенію лѣвобережную Украину, уговорилъ короля Яна-Казимира предпринять туда походы. Въ концѣ 1663 г. польскія войска, подъ предводительствомъ самого короля, вступили въ Черниговщину и въ началѣ 1664 г. подошли къ Глухову, но города не взяли, послѣ цѣлаго ряда приступовъ. Двинувшись затѣмъ къ Новгородѣ-Сѣверску, они у д. Широковки, при переправѣ чрезъ р. Десну, потерпѣли рѣшительное пораженіе и принуждены были отступить въ Бѣлоруссію. Чтобы укрѣпить свое положеніе, Тетеря сталъ казнить и изгонять опасныхъ ему людей, но его жестокость еще больше возбудила противъ него населеніе; онъ принужденъ былъ бѣжать, а гетманство захватилъ Стефанъ Опаръ, носившій званіе медвѣдовскаго полковника. Опаръ выступилъ противъ Брюховецкаго, надѣясь воспользоваться при этомъ татарскою ордою, которая въ это время шла въ Малороссію; но татары арестовали Опару, какъ только онъ явился къ нимъ въ станъ. Казаки, считая его погибшимъ, выбрали въ гетманы Петра Дорошенка, внука Михаила Дорошенка. На первыхъ порахъ новый гетманъ не забывалъ своихъ симпатій ни къ Польшѣ, ни къ Москвѣ, но, опираясь на татаръ, старался раздѣлаться со своими противниками на правомъ берегу Днѣпра. Главнѣйшимъ изъ нихъ являлся Дрозденко, стоявшій за принадлежность Малороссіи къ Москвѣ. Онъ былъ захваченъ Дорошенкомъ и разстрѣлянъ; этимъ самымъ Дорошенко сталъ на сторону Польши. На лѣвомъ берегу Днѣпра гетманомъ въ то время продолжалъ быть Брюховецкій. Возбуждивъ противъ себя населеніе, онъ старался заручиться поддержкой московскаго правительства. Осенью 1665 г. онъ, первый изъ гетмановъ, отправился въ Москву и подалъ тамъ статьи, въ которыхъ просилъ государя денежныя и всякіе доходы съ малороссійскихъ городовъ собирать въ государственную казну и посылать въ города воеводъ и ратныхъ людей. Статьи, поданныя Брюховецкимъ, были утверждены; гетманъ былъ пожалованъ въ бояре, старшины, бывшіе съ нимъ—въ дворяне. Въ Малороссіи Брюховецкаго встрѣтилъ народный ропотъ, особенно когда явились переписчики и стали переписывать народъ. Послѣ заключенія Андрусовскаго перемирія масса народу бѣжала съ праваго берега на лѣвый, распуская слухъ, что царь помирился съ поляками для истребленія казаковъ. Противъ московскихъ ратныхъ людей вспыхнуло возстаніе. Въ январѣ 1668 г. на радѣ въ Гадя-

чѣ противъ Москвы выступилъ и самъ Брюховецкій. Пограничному воеводѣ, кн. Ромодановскому, поручено было усмирить возстаніе. Между тѣмъ произошелъ открытый разрывъ между Брюховецкимъ и Дорошенкомъ; Брюховецкій былъ убитъ казаками, и гетманомъ обѣхъ сторонъ Днѣпра былъ объявленъ Дорошенко. На Опошнинскомъ полѣ была собрана рада, у которой Дорошенко спросилъ, кому теперь покориться: москалямъ, полякамъ или туркамъ? Рада отвѣтила дикимъ крикомъ, изъ котораго Дорошенко заключилъ, что войско предпочитаетъ турецкое господство. На лѣвомъ берегу Днѣпра у Дорошенка оказался серьезный соперникъ, въ лицѣ запорожскаго писаря Суховѣенка. Дорошенко удался на правую сторону, оставивъ на лѣвой сторонѣ наказнымъ гетманомъ черниговскаго полковника Многогрѣшнаго. Послѣдній измѣнилъ Дорошенку, перешелъ на сторону Москвы и въ мартѣ 1669 г., на радѣ въ Глуховѣ, былъ избранъ гетманомъ. Избраніе это происходило въ присутствіи Ромодановскаго, при чемъ, согласно волѣ царя, были подписаны новыя статьи, извѣстныя подъ названіемъ *глуховскихъ*. Московскіе воеводы учреждаются въ Кіевѣ, Переяславѣ, Черниговѣ и Острѣ; они должны вѣдать только ратныхъ людей; войску быть 30 тысячами, набирать его изъ старыхъ казаковъ, а если не станеть, то изъ мѣщанскихъ и посполитскихъ дѣтей; въ Москвѣ долженъ жить выборный отъ войска человекъ, къ которому гетманъ и долженъ писать, а онъ уже будетъ приносить гетманскія письма приказнымъ людямъ; въ случаѣ сѣзда московскихъ пословъ и польскихъ комиссаровъ, должны приглашаться и малороссійскіе выборные, но спрашивать ихъ будутъ только въ томъ случаѣ, если рѣчь будетъ идти о малороссійскихъ дѣлахъ. Дорошенко, между тѣмъ, былъ занятъ удержаніемъ за собою правобережной Малороссіи. Сначала онъ выдержалъ упорную борьбу съ Суховѣенкомъ, провозглашеннымъ запорожцами гетманомъ, а затѣмъ поляки выдвинули противъ него новаго гетмана, Михаила Ханенка. Не разрывая сношеній съ турками, Дорошенко велъ переговоры и съ Польшей, оставшіеся безъ результата. Въ 1672 г. Многогрѣшный, невоздержный на языкъ, особенно въ нетрезвомъ видѣ, навлекъ на себя обвиненіе въ измѣнѣ царю, былъ арестованъ, преданъ суду и приговоренъ къ смертной казни, но помилованъ и сосланъ въ Селенгинскъ. Гетманомъ вмѣсто него былъ выбранъ Иванъ Самойловичъ (1672—1687). На избраніи его радѣ были утверждены, съ небольшими измѣненіями, глуховскія статьи. Въ это время Дорошенко, получивъ уклончивый отвѣтъ отъ московскаго правительства, снова обратился къ Турціи, обѣщая стать къ ней въ вассальныя отношенія по примѣру Молдавіи и Валахій. Султанъ (Магометъ IV) согласился и въ августѣ 1672 г. двинулся въ Червонную Русь. При урочищѣ Батогѣ онъ встрѣтилъ польское войско и казаковъ, подъ начальствомъ Ханенка, и разбилъ ихъ на голову. Послѣ этого Магометъ соединился съ Дорошенкомъ и крымскимъ ханомъ и осадилъ польскаго ко-



рода Михаила Вишневецкого под Бучачем. Король принужден был заключить постыдный мир, по которому уступал туркам Подолье и Украину и обязывался платить ежегодную дань. Сейм не утвердил Бучачского договора; война продолжалась, страна была опустошена, население бѣжало на лѣвый берегъ Днѣпра. 17 марта 1674 г., на радѣ въ Переяславѣ, гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра былъ избранъ Самойловичъ. Дорошенко въ 1675 г. сложилъ съ себя гетманское достоинство и уѣхалъ въ Москву. Въ 1677 и 1678 гг. послѣдовали новыя нашествія турокъ и татаръ на Украину; съ ними явился Юрій Хмельницкій, занялъ нѣсколько городовъ и сталъ управлять Малороссіей на правахъ турецкаго ленника. Турки скоро убѣдились въ его неспособности и отозвали въ Константинополь, присоединивъ правобережную Малороссію къ молдаванскому господарству и поручивъ ее управленію господаря Іоанна Дуки. Дука началъ дѣлательно заселять опустѣвшую страну, но чрезъ два года попалъ въ плѣнъ къ полякамъ. Самойловичъ переправился на правый берегъ Днѣпра, востребилъ построенные Дукой городки, захватилъ всѣхъ поселенцевъ и перенялъ ихъ на лѣвый берегъ. Въ началѣ 1681 г. между Москвой, турками и татарами было заключено въ Бахчисарай перемиріе на двадцать лѣтъ, по которому Р. уступила туркамъ западную Украину, премія владѣнія Дорошенка, представлявшія и теперь, послѣ нашествія Самойловича, настоящую пустыню. Гетманомъ снова былъ назначенъ Юрій Хмельницкій, но онъ сталъ позволять себѣ такіа жестоко-кости, что турецкое правительство вызвало его въ Константинополь, передало суду и казнило. Теперь уже Турція не назначала новыхъ гетмановъ, а управляла Малороссіей чрезъ каменецкихъ пашей. Польша также не оставляла своихъ притязаній на правый берегъ Днѣпра и старалась удержать за собой казаковъ. Когда Ханенко передался на сторону Москвы, польское правительство назначило гетманомъ подольскаго полковника Евстафія Гоголя, но онъ скоро перешелъ на сторону Р., послѣ чего Польша управляла Украиной чрезъ бѣлоцерковскихъ комендантовъ. Въ 1686 г. былъ заключенъ вѣчный миръ Москвы съ Польшей; лѣвобережная Малороссія, оставшаяся за Польшей, на цѣлое столѣтіе отдѣлилась отъ правобережной. Самойловича не любили въ Малороссіи. Азчность его и его сыновей не знала предѣловъ: за полученіе урядовъ брались посулы, а получившіе эти уряды старались вознаградить себя, притѣсняя подчиненныхъ; безъ взятки не было приступа къ гетману. Народъ былъ раздраженъ введеніемъ *орандъ* (арендъ) или откуповъ на вино, деготь и тютюнъ и валога за помолъ съ мельницъ. Сборы эти шли на содержаніе охочихъ полковъ, которые набирались изъ разныхъ людъ, какъ малороссіянъ, такъ и чужеземцевъ, и разставлялись по квартирамъ у помещиковъ. Думали, что послѣ заключенія мира съ Польшею аренды будутъ отменены. Вышло на оборотъ; въ виду ожидавшейся войны съ Турціей, аренды еще возрасли: въ 1685 г. съ

дубовскаго полка взималось 7010 злотыхъ, а въ 1686 г. было взыскано 17000. Все это усиливало недовольство, которымъ воспользовалась старшина, руководимая Мазепою. Самойловича обвинили въ неудачѣ крымскаго похода, предпринятаго кн. В. В. Голицынымъ. Съ разрушеніемъ послѣднего, старшина арестовала Самойловича и свергла его съ гетманства. Гетманомъ былъ избранъ генеральный писарь Мазепа (1687); при этомъ были подтверждены глуховскія статьи, съ присоединеніемъ нѣсколькихъ новыхъ. Гетманъ и старшина обязались соединять всякими способами малороссійскій народъ съ великороссійскимъ.

*Внутренній строй лѣвобережной Малороссіи въ XVII вѣкѣ.* Къ концу XVII вѣка военная организація, существовавшая у казаковъ еще до Богдана Хмельницкаго, была перенесена на гражданское общество. Въ главѣ ея стоялъ *гетманъ*, носившій титулъ *гетмана войска запорожскаго* и выбравшійся изъ казаковъ малороссійскихъ или запорожскихъ, пожизненно, на *генеральной радѣ*. По идеѣ своей рада эта должна была являться собраніемъ всего народа; но она никогда не имѣла этого характера, равно какъ никогда не получала опредѣленной организаціи. Составъ ея, мѣсто, время созванія, поводы, по которымъ она созывалась, были случайны. О времени созванія рады иногда оповѣщали заранее, а иногда случайный составъ казачества въ походѣ, какъ напр. при выборѣ Мазепы, составляетъ раду. Большею частью въ раду собираются одни казаки, но иногда въ ней участвуетъ и посольство, главнымъ образомъ, впрочемъ, жители городовъ, мѣщане. Такая рада называлась *черной*: она выбирала, напр., Брюховецкаго. Правильной подачи голосовъ не было. Верхъ получала обыкновенно наиболѣе сильная часть старшины. Самымъ существеннымъ правомъ рады было избраніе гетмана *волевыми голосами*; но въ дѣйствительности оно совершалось обыкновенно подъ сильнымъ вліяніемъ московскаго воеводы. Гетману принадлежала власть военная и гражданская. Онъ считался главнымъ предводителемъ войска; при соблюденіи извѣстныхъ условій, указанныхъ договорными пунктами съ Москвой, онъ могъ спосылаться съ иностранными государствами и вообще являлся официальнымъ представителемъ Малороссіи. Управлялъ гетманъ при помощи *генеральной войсковой канцеляріи*, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ совѣтовался, кромѣ генеральной старшины, и съ полковниками, которыхъ онъ созывалъ въ извѣстные періоды на *раду*. Но и рада полковниковъ часто оставалась мертвой буквой, если гетманъ пользовался авторитетомъ въ странѣ и поддержкой Москвы и ладилъ съ генеральной старшиной. Въ такихъ случаяхъ все внутреннее управленіе административное, финансовое и даже судебное фактически лежало цѣлкомъ въ рукахъ гетмана, издавашаго универсалы по различнымъ отраслямъ управленія. Мало-по-малу онъ сталъ присваивать себѣ право назначенія на уряды до полковника и даже, въ нѣкоторые періоды, до генеральной старшины включительно; онъ раздавалъ и отбиралъ маѣстности, устанавливалъ нормы граж-



данскихъ отношеній между отдѣльными лицами и экономическими группами. Въ финансовыхъ дѣлахъ, съ совѣта, а иногда и безъ совѣта генеральной старшины, онъ вводилъ и отменялъ налоги. Въ отсутствіе гетмана его замѣняло, по его же назначенію, лицо изъ высшей старшины, носившее титулъ *наказного гетмана*. Возлѣ гетмана стояла такъ называемая *генеральная старшина*, къ которой принадлежали *генеральные обозный, судья, писарь, есаул, хорунжій и бунчукный* (неизвѣстно въ точности, все ли время существовала эта послѣдняя должность). *Генеральный обозный* заведывалъ артиллеріею, *генеральный судья* — генеральнымъ судомъ, *генеральный есаул* — войскомъ въ мирное время, *генеральный хорунжій* — войсковымъ знаменемъ, *генеральный бунчукный* — бунчукомъ, какъ атрибутомъ гетманской власти. При гетманѣ для административныхъ дѣлъ состояла *генеральная войсковая канцелярія*, въ составъ которой входила, въ качествѣ членовъ, генеральная старшина. Дѣлопроизводствомъ въ ней заведывалъ *генеральный писарь*. Высшая старшина выбиралась на радѣ, обыкновенно — въ одно время съ гетманомъ; но такъ какъ подобныя рады были не часты, то назначеніе генеральной старшины безъ рады также, несомнѣнно, имѣло мѣсто, при чемъ, вѣроятно, гетманъ игралъ рѣшающую роль. При гетманѣ, въ качествѣ чиновниковъ особыхъ порученій, состояли особый разрядъ *бунчуковыхъ товарищей*, по преимуществу изъ сыновей знатной старшины. Возведеніе въ это званіе зависѣло всецѣло отъ усмотрѣнія гетмана. Въ административномъ отношеніи лѣвобережная Малороссія дѣлилась первоначально на девять полковъ, съ 1663 г. — на десять. Полковое управленіе было организовано по образцу центрального. Во главѣ полка стоялъ *полковникъ*. По пунктамъ 1659 г. гетманъ безъ рады и совѣта старшинъ не могъ выбирать полковниковъ, но практика во многомъ отступала отъ этого принципа. Власть полковника въ своемъ полку была обширна. Онъ былъ предводителемъ полка въ военное время; ему принадлежало административное управленіе полкомъ; какъ и гетманъ, онъ имѣлъ право раздавать маентности въ предѣлахъ своего полка. Въ отсутствіе полковника его замѣщалъ *наказный полковникъ*, обыкновенно изъ полковой старшины. Въ извѣстное время полковники съѣзжались на раду къ гетману. Возлѣ полковника въ полку стояла полковая старшина: полковые обозный, судья, писарь, есаул и хорунжій. Всѣ вмѣстѣ они составляли *полковую канцелярію*, при посредствѣ которой полковникъ управлялъ полкомъ. Полковая старшина должна была быть выбранной полчанами, но и это правило нарушалось и выборная полковая старшина замѣнялась вѣрѣдко, особенно къ концу XVII в., назначенною. При полковникахъ находились, въ качествѣ чиновниковъ особыхъ порученій, *значковые товарищи*. Въ это званіе жаловались дѣти полковой старшины. Кромѣ того, существовали еще *войсковые товарищи*, стоявшіе выше значковыхъ. Полки дѣлились на *сотни*, во главѣ которыхъ стояли выбранные изъ жителей *сотники*. Значеніе выборного начала

здѣсь часто парализовалось тѣмъ, что сотники выбирались изъ одной и той же фамиліи; полковники также стремились захватить назначеніе сотниковъ въ свои руки. При сотникѣ находилась выборная *сотенная старшина*: атаманъ, писарь, есаул и хорунжій, составившіе вмѣстѣ *сотенный урядъ*. Сотни дѣлились на *курени*, во главѣ которыхъ стояли *курские атаманы*. Надъ посполитными въ селахъ начальствовали *войты*, выбранные громадой или назначенные державшей имѣніи. Организція малорусскаго суда еще не вполне выяснена. Д. П. Миллеръ и А. М. Лазаревскій устанавливаютъ для Малороссіи слѣдующіе виды судовъ: *судъ сельскій*, особый у казаконъ и особый у посполства, *судъ сотенный*, совмѣстный для обоихъ сословій, затѣмъ *судъ полковой* и, наконецъ, *генеральный*. Въ рѣшеніяхъ сотеннаго суда встрѣчается участіе громады — «старинныхъ, запятыхъ людей». *Судъ полковой* дѣйствовалъ, повидимому, совмѣстно съ членами магистрата или ратуши и часто являлся первой инстанціей. Въ составѣ полкового суда находились всегда и «запные персоны». А. М. Лазаревскій думаетъ, что это были свидѣтели, а не судьи. *Генеральный судъ* въ XVII в. рѣдко дѣйствовалъ какъ апелляціонная инстанція. Случалось, что гетманъ самъ судилъ и полагалъ резолюціи, на основаніи свидѣній, собранныхъ чрезъ особо командированныхъ для этого лицъ. Нѣкоторые дѣла, особенно если они касались важныхъ лицъ, разбирались не генеральнымъ, а особо составленнымъ для того судомъ. Объ устройствѣ и управленіи городовъ въ Малороссіи см. Право магдебургское въ лѣвобережной Малороссіи (XXIV, 894).

*Гетманство Мазепы (1657—1708)*. Въ первые годы гетманства Мазепы происходили рядъ народныхъ возстаній. Казаки, ушедшіе изъ обоеа послѣ сверженія Самойловича, подучали посполство къ грабежамъ и возстанію, и посполитые грабили владѣльцевъ маентностей и арендарей. Полковники и сотники принялись ловить виновныхъ и производить надъ ними розыски, сопровождавшіеся большими жестокостями. Постройка, согласно условію съ Москвою, городка на Самарѣ произвела возненіе между запорожцами, а вопросъ о посполитыхъ, вписавшихся въ казаки во время послѣдняго крымскаго похода и не хотѣвшихъ возвращаться въ первобытное состояніе, создалъ массу недовольныхъ въ Малороссіи. Между казачествомъ и посполствомъ не было еще проведено рѣзкой границы; на практикѣ переходъ изъ одного сословія въ другое еще былъ свободенъ; Мазепа старался запретить или, по крайней мѣрѣ, затруднить его. Подобныя распоряженія побуждали болѣе отважную часть населенія бѣжать въ Запорожье. Въ началѣ 1690-хъ гг. Малороссію постигла моровая бѣда, потому засуха. Возстаніе, поднятое Петрикомъ (Петромъ Иваненко), было легко подавлено Мазепой, при помощи русскихъ войскъ. Часть населенія стала переходить на правый берегъ, чему не мало способствовало польское правительство. Королемъ въ то время былъ Янъ Собѣскій, всецѣло поглощенный борьбою съ



турки. Еще въ званіи коронного гетмана онъ долго воевалъ въ Украйнѣ, высоко цѣнилъ военныя качества казаковъ; по его мнѣнію, они одни умѣли сопротивляться партизанской войнѣ съ татарами, имея татарскія военныя хитрости. Поэтому онъ былъ заинтересованъ въ поддержаніи казачьего войска и не только не запрещалъ, но даже поощрялъ поселенія на территоріи между Днѣпромъ и Днѣстромъ, объявленной нейтральною по договору 1686 г. Самыми видными дѣятелями въ дѣлѣ возстановленія казачества на правый берегъ Днѣпра были Палій, полковникъ блудеревскій. Поднявъ, что благодарственное отношеніе польскаго правительства къ казачеству можетъ быть только временнымъ, Палій возмелъ изъ соображеній съ Мазею и царемъ, съ дѣлами подчинить царю правобережную Малороссію. Царь отклонялъ предложеніе Палія; несочувственно относился къ нему и Мазея, которому не нравились демократическія воззрѣнія. Онъ отыскалъ Палія, что если онъ хочетъ проследовать въ Москву, то пусть переселится со всѣмъ населеніемъ на лѣвый берегъ Днѣпра. Палій не сдѣлалъ этого, но его товарищи, Сакра и Искра, перешли на лѣвый берегъ. Былъ, при Августѣ II, между Польшею и Турціею былъ заключенъ миръ, польское правительство объявило казакамъ, что они могутъ разойтись. Казаки не повиновались. Въ 1703 г. восстаніе охватило кievское повѣство, Подісье, часть Волыни и Подолья. Палій снова просилъ поддержки у царя, но безуспѣшно. Петръ приказалъ Мазей перенестись на правый берегъ Днѣпра, чтобы помочь полякамъ противъ Карла XII. Перенесшись туда въ 1704 г., Мазея занялся разрывомъ всего подразденія восстанія Палія, пригласилъ его къ себѣ, арестовалъ его и отправилъ въ Москву; Палій былъ сосланъ въ Сибирь и возвращенъ оттуда уже послѣ вѣдѣній Мазеи. Въ началѣ своего гетманства Мазея вѣрно служилъ русскому государству, участвовалъ во вторыхъ крымскихъ походахъ кн. В. В. Голицына, потомъ въ Азовскіе походы, нѣсколько разъ видѣлся съ Петромъ I, который всегда принималъ его радушно. Мысль объ измѣнѣ зародилась у Мазеи во время похода на правый берегъ Днѣпра. Вѣроятно, на него повлияла слухи о томъ, что преобразованія, начатыя Петромъ въ Р., коснутся и Малороссію, но главной причиною было желаніе создать изъ Малороссіи автономное государство и приобрести для себя полную независимость. Сначала Мазея, при посредствѣ иезуитовъ, велъ переговоры съ польскимъ королемъ Станиславомъ Лещинскимъ, рассчитывая автономную Малороссію отдать подъ протекторатъ Польши; но затѣмъ, когда Карлъ XII сталъ двигаться въ направленіи къ Малороссіи, Мазея измѣлъ съ ними соющенія. Въ его имѣніи была посвящена дворянъ Орлика въ вѣнчальныя старшины. Когда Карлъ XII вступалъ въ 1708 г. въ предѣлы Малороссіи, Мазея перешелъ на его сторону, но за нимъ послѣдовали только вѣнчальныя казаки и самая незначительная часть старшинъ. Мазею не любилъ въ Малороссіи; онъ былъ очень непопуляренъ среди народа. 6 ноября 1708 г. былъ из-

бранъ гетманомъ назначенный Петромъ I сибирякомъ и вѣнчальнымъ стародубскій полковникъ Скоропадскій. Послѣ полтавской битвы Мазея бѣжалъ вмѣстѣ съ Карломъ XII и скоро умеръ. Казаки, бывшіе съ нимъ, избрали себѣ гетманомъ Орлика, но онъ фактически нигде не былъ гетманомъ.

*Время Скоропадскаго (1708—1722). Полтавская. Первая Малороссійская коллегія (1722—1727).* Принявъ гетманство, Скоропадскій обратился къ царю съ просьбой объ утѣжденіи всѣхъ правъ, вѣностей и порядковъ войсковыхъ. Царь объявилъ содержать малороссійскій народъ ненарушимо по своей милости, а обстоятельными статьями далъ послѣ, такъ какъ во время похода это невозможно. Далѣе, гетманъ просилъ, чтобы во время походовъ малороссійскій наказный гетманъ дѣйствовалъ самостоятельно, а не находился подъ командою русскихъ генераловъ. Въ этомъ ему было отказано. Общаво было, что воеводы не будутъ вмешиваться въ малорусскія дѣла. Русскіе гарнизоны, поставленные по городамъ во время войны, были оставлены только въ нѣкоторыхъ городахъ южнотавскаго поля. По случаю разоренія края казаки были уволены отъ службы на одинъ годъ, хотя гетманъ просилъ ихъ уволить на нѣсколько лѣтъ. Въ январѣ 1710 г. царь далъ гетману грамоту съ подтвержденіемъ пунктовъ, на основаніи которыхъ соединился съ Р. Богданъ Хмельницкій. Казалось, что Петръ I думаетъ оставить въ Малороссіи все по-старому, но вышло иначе. При гетманѣ были назначены состоять для наблюденія особый великорусскій чиновникъ, Имайловъ. Ему даны были двѣ инструкции—явная и тайная. Первою обязывала Имайлова наблюдать, чтобы гетманъ самовольно никого изъ старшинъ не отстранялъ отъ должности; чтобы старшинами избирались съ общаго совѣта и утверждались царемъ; чтобы въ числѣ старшинъ не было полковъ; чтобы мѣстности были раздаваемы и отбираемы не иначе, какъ съ согласія генеральныхъ старшинъ и съ разрѣшенія государя. Въ тайной инструкціи Имайлову предписывалось наблюдать за поступками гетмана и старшинъ, провѣрять тайно о доходахъ, которые получаютъ гетманъ и старшина и доносить, кто изъ казаковъ извѣстнѣе расположенъ къ царю и какого достоинства урядъ. Имайловъ скоро былъ отозванъ, а вмѣсто него для «совѣта о государственныхъ дѣлахъ» при гетманѣ опредѣлено было состоять двумя лицами—столыпику Протасьеву и думному дяку Виниусу. Положеніе Скоропадскаго, какъ гетмана, было вообще незавидное, тѣмъ болѣе, что онъ постоянно дрожалъ за свое званіе. Раньше великороссы не владѣли мѣстностями въ предѣлахъ Малороссіи; теперь Меньшиковъ получилъ всю Починскую волость, при чемъ ему, вопреки закону и обычаю, отданы были и вѣнчальныя казаки. Начались волненія: десять лѣтъ добивались вѣнчальныя казаки своихъ правъ, которые были, наконецъ, восстановлены. Получилъ отъ Скоропадскаго мѣстности въ Малороссіи и Голышкинъ, Шафировъ, Шереметевъ. Послѣ прутскаго похода въ Малороссію изнѣлось много выхаживать изъ Сербіи и



Молдавию, которые, указывая на то, что они помогали Р., требовали имъний. Царь приказывал гетману удовлетворить ихъ просьбы. Постоян войска тяжело отражались на Малороссии какъ въ экономическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ. У Скоропадскаго было отнято право смѣщать и назначать новыхъ полковниковъ, пока на то не будутъ присланы указы. Въ первые годы ему удалось провести своихъ кандидатовъ, но они позволяли себѣ разныя насилія надъ жителями, о чемъ Протасевъ постоянно доносилъ царю. Петръ, поэтому, не стѣснялся назначать полковниковъ, по своему выбору, изъ иностранцевъ и людей постороннихъ. Въ 1715 г. царь ограничилъ власть малороссійскихъ полковниковъ, запретивъ имъ по своему выбору опредѣлять полковыхъ старшинъ. За старостію и безъискусностью гетмана вмѣсто него къ бумагамъ прикладывали печать канцеляристы, у которыхъ хранилась и самая печать. Когда это дошло до свѣдѣнія государя, онъ учредилъ при гетманѣ *генеральную войсковую канцелярію* (1720). Положеніе Малороссіи и ея управленія Протасевъ рисовалъ въ это время въ самыхъ мрачныхъ краскахъ: «самые послѣдніе чиновники добываютъ себѣ богатство отъ налоговъ, грабежа и винной продажи; ежели кого опредѣлитъ гетманъ сотникомъ, хотя изъ самыхъ бѣдѣйшихъ людей или слугъ своихъ, то черезъ одинъ или два года явятся у онаго дворъ, шинки, грунты, мельницы и всякія стада, и домовые пожитки». Въ 1720 г. была учреждена въ Глуховѣ *судебная канцелярія*. Въ 1722 г. повелѣно было, для прекращенія возникшаго въ малороссійскихъ судахъ и войскахъ безпорядка, быть при гетманѣ бригадиръ Вельяминову и шести штабъ-офицерамъ изъ украинскихъ гарнизоновъ. Вслѣдъ затѣмъ состоялся указъ объ учрежденіи *малороссійской коллегіи*, подъ предсѣдательствомъ бригадира Вельяминова. Послѣ смерти Скоропадскаго (1722) управленіе Малороссіей перешло, временно, въ руки черниговскаго полковника Полуботка, который послалъ Петру, находившемуся въ персидскомъ походѣ, просьбу о разрѣшеніи выбрать новаго гетмана; но Петръ отвѣчалъ, что выборъ отлагается впредь до возвращенія его изъ похода. Когда прибылъ въ Глуховъ Вельяминовъ и открылъ дѣйствіи малороссійской коллегіи, начались пререканія между нимъ и Полуботкомъ. О сборахъ въ Малороссіи Полуботокъ далъ Вельяминову только самыя общія свѣдѣнія, утверждая, что о количествѣ ихъ и о расходѣ въ генеральной канцеляріи ничего не извѣстно. Въ то же время народъ, много терпѣвшій отъ своей старшины и ненавидѣвшій ее, сталъ обращаться съ жалобами въ коллегію. Въ 1722 г. стародубскій полкъ былъ челомъ государю, чтобъ пожаловалъ имъ полковника «изъ великороссійскихъ персонъ». Вслѣдствіе этого прошенія Петръ назначилъ въ нѣкоторые малорусскіе города комендантовъ, желая этимъ подготовить путь къ перемѣнѣ. Въ іюлѣ 1723 г. на новую просьбу Полуботка о разрѣшеніи выбрать гетмана послѣдовалъ такой указъ: «какъ всѣмъ извѣстно, что со времени перваго гетмана Богдана Хмельницкаго

даже до Скоропадскаго, всѣ гетманы являлись измѣнниками, и какое бѣдствіе терпѣло отъ того наше государство, особливо Малая Р., какъ еще свѣжая память есть о Мазепѣ; то и надлежитъ прислать въ гетманы вѣрнаго и извѣстнаго человека, о чемъ и имѣемъ мы непрестанное стараніе; а пока оный найдется, для пользы вашего края, опредѣлено правительству, которому вѣрно дѣйствовать по данной инструкціи; и такъ до гетманскаго избранія не будетъ въ дѣлахъ остановки, почему о семъ дѣлѣ докучать не надлежитъ». Полуботокъ продолжалъ, однако, «докучать», посылая прошенія о выборѣ гетмана будто-бы отъ всего народа. Петръ потребовалъ Полуботка въ Петербургъ къ отвѣту, а власть, принадлежавшую гетману, передалъ коллегіи. Генеральная старшина должна была только исполнить распоряженія коллегіи, какъ прежде исполняла распоряженія гетмана. Привилегіи старшины и державцевъ относительно свободы ихъ имѣній отъ налоговъ были уничтожены. Князь М. М. Голицынъ былъ назначенъ главнымъ командиромъ надъ всѣми нерегулярными войсками, въ томъ числѣ и надъ малороссійскими казаками. Войсковая генеральная канцелярія потеряла свое значеніе. Въ томъ же 1723 г. казаки, подъ начальствомъ Голицына, выступили въ походъ къ Буцкому броду. Во время стоянки лагеремъ на р. Коломакѣ, главнымъ образомъ при содѣйствіи миргородскаго полковника Апостола, были написаны челобитныя объ отнятіи сборовъ и объ избраніи гетмана и отосланы въ Глуховъ, а оттуда въ Петербургъ. Эти *коломацкія* челобитныя разсердили Петра. А. И. Румянцевъ посланъ былъ разслѣдовать, дѣйствительно ли народъ участвовалъ въ составленіи челобитныхъ. Румянцевъ привезъ отрицательный отвѣтъ, раскрывъ дѣлую съ интригъ Полуботка и другихъ старшинъ. Полуботокъ съ товарищами былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ и умеръ въ 1724 г. При Екатеринѣ I генеральнымъ старшинамъ и миргородскому полковнику Апостолу вѣрно было, по суду, вѣчно жить въ Петербургѣ, «для того, чтобъ народу малороссійскому впредь отъ нихъ обидъ и разоренія не было». Скоро, однако, они были отпущены въ Малороссію. Въ 1726 г. верховный тайный совѣтъ постановилъ выбрать снова въ Малороссіи гетмана, сложить новыя подати и брать только тѣ, которыя существовали при прежнихъ гетманахъ; суды должны быть составлены изъ однихъ только малороссійцевъ, съ правомъ переносить дѣла въ малороссійскую коллегію. Постановленіе это не было приведено въ исполненіе, и во все продолженіе царствованія Екатерины I дѣлами Малороссіи управляла малороссійская коллегія. За это время Вельяминову удалось составить приблизительный сводъ малорусскихъ доходовъ и расходовъ (см. «Сборн. Рус. Ист. Общ.» т. 63, стр. 486). Оказалось, что въ Малороссіи съ разныхъ статей въ прежнее время собиралось деньгами 72128 р. 24¼ к., а не собиралось, по разнымъ причинамъ, 42366 руб. 95¼ к. Всѣхъ денежныхъ сборовъ, значить, числилось 114495 р. 20 к.



Даниль Апостолъ (1727—1734). *Междоу-  
стманство* (1734—1750). Графъ К. Г. Разу-  
мовскій (1750—1764). Когда вступилъ на пре-  
столъ Петръ II, рѣшено было уничтожить  
малороссійскую коллегію и возстановить гет-  
манское достоинство. Тогда же было запрещено  
великороссамъ покупать земли въ Малорос-  
сін, «чтобъ оттого малороссянамъ не было учи-  
нено озлобленія». Малороссійскія дѣла были  
переданы изъ сената въ иностранную коллегію.  
22 юлія 1727 г. былъ подписанъ указъ о выборѣ  
гетмана и старшины, но въ инструкціи, данной  
посланному въ Малороссію Наумову, говори-  
лось, что гетманомъ непременно долженъ быть  
выбранъ Апостолъ. Вслѣдъ за Апостоломъ была  
выбрана и генеральная старшина, по рекомен-  
даціи Наумова. Въ 1728 г. Апостолъ подалъ  
отъ себя, старшины и всего малороссійскаго  
народа прошеніе о нуждахъ малороссійскихъ.  
На это прошеніе послѣдовали отвѣты, извѣст-  
ные подъ именемъ *рѣшительныхъ пунктовъ* и  
подтверждавшіе Малороссіи всѣ ея вольности  
и права. Судъ долженъ производиться выбор-  
ными судьями. Генеральный судъ получаетъ  
новую организацію. Президентомъ его явля-  
ется гетманъ, а судъ состоитъ изъ шести чле-  
новъ—трехъ малороссянъ и трехъ великорос-  
сянъ, которые обязаны рѣшать дѣла по ма-  
лороссійскимъ правамъ, но безъ взятки. Гет-  
манъ избирается вольными голосами, по-преж-  
нему; но выбрать его и смѣщать малорос-  
сяне не могутъ безъ особаго на то указа цар-  
скаго. Гетманъ не имѣетъ права одинъ назна-  
чать и смѣнять старшину, а также казнить  
смертью. Выборы на уряды должны происхо-  
дить вольными голосами. Въ генеральную  
старшину и полковники выбиралось по 2—  
3 кандидата, которыхъ гетманъ представлялъ  
императору. Для замѣщенія должностей пол-  
ковой старшины полковникомъ, совмѣстно съ  
полковой старшиной, сотниками и знатными  
казаками, также избираются по 2—3 канди-  
дата; столько же кандидатовъ избираются и  
въ сотники, всѣми казаками сотни. Канди-  
даты въ полковую старшину и въ сотники  
представляются гетману, который изъ нихъ  
и замѣщаетъ соответствующіе уряды, непре-  
мѣнно православными; новокрещеннымъ по-  
земцамъ запрещается занимать уряды. Всѣ  
сборы, наложенные на малорусскій народъ ма-  
лороссійскою коллегією, отменяются; оставля-  
ются только тѣ, которые взымались еще при  
гетманахъ. Отъ сборовъ этихъ освобождаются  
только одни казаки. Духовенству малороссій-  
скому никто не долженъ продавать, заклады-  
вать или другимъ какою-нибудь способомъ  
отдавать земли. Въ монастыри и церкви по-  
зволяется дѣлать вклады только деньгами. Рѣ-  
шено перевести на русскій языкъ магдебург-  
скія и саксонскія права и, при посредствѣ  
свидущихъ людей, составить изъ нихъ одно  
цѣлое. Съ цѣлью привести въ извѣстность  
имѣнія частновладѣльческія ранговыя и сво-  
бодныя, никому еще не отданныя во владѣніе,  
по распоряженію гетмана Апостола, во всѣхъ  
десяти полкахъ Малороссіи было произведено  
свѣдѣніе о маетностяхъ. Собранный мате-  
ріалъ обрабатывался полковой старшиной и  
сотниками, составлявшими исторію каждого

седа и опредѣлявшими его положеніе въ на-  
мѣстѣ свѣдѣнія. Составленные такимъ об-  
разомъ книги генеральнаго свѣдѣнія, пред-  
ставляютъ, по выраженію А. М. Лазаревскаго,  
«источникъ первостепеннаго значенія для  
исторіи землевладѣнія въ Малороссіи». Въ  
1729 г. была образована коммиссія для раз-  
смотрѣнія книгъ правыхъ и составленія изъ  
нихъ общаго свода. Составленный ею сбор-  
никъ, извѣстный подъ названіемъ «Правъ,  
которымъ судится малорусскій народъ», въ  
1744 г. былъ представленъ въ Сенатъ и тамъ  
заглохъ. Главный результатъ измѣненій, ко-  
торыя были произведены въ судахъ при Апостолѣ,  
заключался въ томъ, что въ роль судей былъ  
поставлена вся старшина, какъ полковая, такъ  
и генеральная, и судъ окончательно смѣшанъ  
съ администраціей. По ходатайству Апостола  
число великороссійскихъ полковъ, стоявшихъ  
на квартирахъ въ Малороссіи, было сокра-  
щено въ 1731 г. шестью. Когда, въ 1734 г.,  
умеръ Апостолъ, въ Малороссіи учрежде-  
но было временное правленіе, подъ названіемъ  
*правленія гетманскаго уряда*. Оно состояло изъ  
шести лицъ—трехъ великороссянъ и трехъ  
малороссянъ—и должно было руководить  
Малороссіею по малороссійскимъ правамъ, по  
указамъ и рѣшительнымъ пунктамъ 1734 г.  
Первое мѣсто въ правленіи занималъ кн. Ш-  
ховской. При немъ была произведена реформа  
казакамъ, посполитымъ и подсудкамъ  
иныхъ чиновъ, а также мастеровымъ, чтобы  
опредѣлить платежи и повинности, которыя  
они должны нести. Въ связи съ этимъ  
принятъ рѣдъ мѣръ противъ уменьшенія чис-  
ла рядового казачества. Съ цѣлью прекратить  
уклоненіе казаковъ отъ воинской повинности  
запрещено было архіереямъ посвящать въ  
попы и дьяконы малороссійскую старшину  
рядовыхъ казаковъ, а также старшинскихъ  
казачьихъ дѣтей. Послѣ смерти кн. Шахов-  
скаго (1737) правители Малороссіи смѣнялись  
весьма часто. Послѣ водаренія Елизаветы  
Петровны малороссійская старшина и по-  
лковники отпраздновали въ Петербургѣ трехъ де-  
путатовъ, для ходатайства по малороссійскимъ  
дѣламъ. Чтобы облегчить положеніе Малорос-  
сін, пострадавшей отъ войны, снова былъ раз-  
рѣшенъ вольный переходъ крестьянъ съ мѣ-  
ста на мѣсто, запрещенный генеральною вой-  
сковой канцеляріей въ 1739 г.; запрещенъ  
было великороссянамъ закрѣплять за собою  
малороссянъ; была сложена недоимка; унич-  
тожены почты, устроенныя въ Малороссіи  
на время войны. Съ 1745 г. управленіе Ма-  
лороссіею находилось въ рукахъ членовъ вой-  
сковой генеральной канцеляріи. Въ 1750 г.  
въ гетманы былъ избранъ заранѣе намѣче-  
нный императрицей на эту должность графъ  
Кирилль Григорьевичъ Разумовскій, который  
въ 1751 г. прибылъ въ Малороссію. Его со-  
провождалъ, въ видѣ ментора, Григорій Ива-  
новичъ Тепловъ, впоследствии сыгравшій  
большую роль въ судьбѣ Малороссіи, способ-  
ствуя уничтоженію ея самобытныхъ порядковъ.  
По выбору Теплова былъ назначенъ новый  
составъ генеральной канцеляріи. Гетманъ, не  
обращая вниманія на существующія законо-  
дѣнія, сталъ самовольно назначать и смѣнять



полковниковъ, раздавать имѣнія въ вѣчное и потомственное владѣніе и т. п. Съ другой стороны, при Разумовскомъ были отменены разные сборы, установленные Самойловичемъ и Мазепой и тяжело ложившіеся на народъ; были закрыты таможи на границахъ Малороссіи и Великороссіи и объявлена свобода торговли между сѣверомъ и югомъ. Въ 1754 г. уничтожены существовавшіе въ Малороссіи внутренніе таможенные сборы. Въ 1760 г., по прошенію Разумовскаго, малороссійскія дѣла были перенесены изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ сенатъ. Въ 1764 г. были введены, по литовскому статуту, *суды земскіе, городскіе и подкоморскіе*, когда-то, еще при польскомъ владычествѣ, существовавшіе въ Малороссіи. Малороссія была раздѣлена на 20 повѣтовъ. Вообще управленію Разумовскаго было тягостно для малороссійцевъ. Онъ не зналъ большихъ мѣстъ своей родины и непосредственное заведываніе краемъ ввѣрилъ той самой старшинѣ, которую въ стремленіяхъ ея къ окончательному порабощенію народа могъ сдерживать только суровый надзоръ великороссійскихъ чиновниковъ. При Разумовскомъ старшина окончательно взяла верхъ и, пользуясь родственными связями съ гетманомъ, снѣшила забирать оставшіеся еще свободныя села «въ вѣчное и потомственное свое и наслѣдниковъ своихъ владѣніе» — формула совершенно новая, впервые явившаяся въ гетманскихъ универсалахъ при Разумовскомъ. Въ 1752 г. генеральная старшина обратилась къ гетману съ «нижайшимъ доношеніемъ», въ которомъ просила о запрещеніи крестьянскихъ переходовъ, указывая на то, что переходъ посполитыхъ, находясь, будто-бы, въ противорѣчій съ малорусскими правами, представляетъ злоупотребленіе, вредно отзывающееся на интересахъ фиска и на государствѣ вообще, такъ какъ самое населеніе послѣдняго прогрессивно уменьшается. Непосредственные результаты этого прошенія неизвестны, но въ 1760 г. Разумовскимъ былъ изданъ универсалъ, касающійся переходовъ крестьянъ. Гетманъ не отменилъ прямо переходовъ: онъ только требовалъ, чтобы все движимое имущество, нажитое посполитыми, оставалось, при переходѣ, за тѣмъ владѣльцемъ, у котораго посполитый жилъ. Всѣмъ владѣльцамъ воспрещено было, подъ страхомъ наказанія, принимать къ себѣ посполитыхъ безъ письменныхъ отпусковъ отъ прежнихъ владѣльцевъ. Последніе, правда, обязаны были давать отпуски, когда посполитый хотѣлъ уйти, но на практикѣ это соблюдалось плохо и вызывало массу злоупотребленій.

*Уничтоженіе гетманства. Управленіе графа П. А. Румянцева.* Введеніе въ Малороссію общерусскихъ порядковъ. Въ 1764 г. гетманъ Разумовскій созвалъ въ Глуховѣ малороссійскую старшину на генеральную раду, обратившуюся къ императрицѣ Екатеринѣ II съ просьбою о возстановленіи и подтвержденіи своихъ правъ. На томъ же собраніи старшины лицами, желавшими угодить Разумовскому, были подняты вопросы объ учрежденіи въ Малороссіи гетманства, наслѣдственнаго въ родѣ графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго. Самому

гетману мысль эта очень понравилась, но она не встрѣтила сочувствія въ большей части старшины и среди высшаго малорусскаго духовенства. Прошеніе не было подано, но самая мысль о немъ раздражила Екатерину II. Въ секретнѣйшемъ наставленіи кн. А. Вяземскому, назначенному въ 1764 г. генералъ-прокуроромъ, императрица выразилась такъ: «Малая Р., Лифляндія и Финляндія суть провинціи, которыя правятся конфирмованными имъ привилегіями, и нарушить оныя отрѣшеніемъ всѣхъ вдругъ весьма непристойно-бы было; однако-жъ, и называть ихъ чужестранными и обходиться съ ними на таковомъ же основаніи есть больше, нежели ошибка, а можно назвать съ достовѣрностію, глупость. Сія провинція, также Смоленскую, надлежитъ легчайшими способами привести къ тому, чтобы онѣ обрусѣли и перестали-бы глядѣть, какъ волки въ лѣсу. Къ тому приступъ весьма легкій, если разумные люди избраны будутъ въ тѣхъ провинціяхъ; когда же въ Малороссіи гетмана не будетъ, то должно стараться, чтобы и имя гетмана исчезло, не токмо-бы persona какая была произведена» («Сб. Р. Ист. Общ.», VII, 348). Разумовскій былъ вызванъ въ С.-Петербургъ, очень холодно принятъ и вынужденъ подать въ отставку. 10 ноября 1764 г., вмѣсто гетманскаго правленія, была учреждена *Малороссійская коллегія*, президентомъ которой, въ званіи малороссійскаго губернатора, былъ назначенъ графъ Петръ Александровичъ Румянцевъ. Коллегія состояла изъ 4 малороссійскихъ и 4 великороссійскихъ членовъ. На послѣдующія событія въ Малороссіи большое вліяніе оказала записка Г. Н. Теплова: «О неурядкахъ, которые происходятъ отъ злоупотребленія правъ и обыкновений, грамотами подтвержденныхъ Малороссіи». Въ запискѣ своей Тепловъ старается доказать, что малорусскій народъ издревле былъ народомъ русскимъ и выставилъ на видъ всѣ злоупотребленія, которыми происходили отъ малорусскихъ правъ и обыкновений (напечатана во 2 томѣ «Записокъ о южной Руси», Кулиша). Вліяніе записки Теплова замѣтно въ секретномъ наставленіи, данномъ въ ноябрѣ 1764 г. Екатериной II Румянцеву, при назначеніи его генералъ-губернаторомъ Малороссіи («Сборникъ Рус. Историческаго Общества», VII, 376—391). Ему поручалось, между прочимъ, принять мѣры къ уничтоженію крестьянскихъ переходовъ. Приѣхавъ въ Малороссію весной 1765 г., Румянцевъ цѣлое лѣто употребилъ на личный осмотръ края. Свои наблюденія онъ изложилъ въ «Запискѣ о усмотрѣнныхъ въ Малой Р. недостаткахъ, о исправленіи которыхъ въ Малороссійской коллегіи трактовать должно» («Чтенія въ обществѣ Нестора Лѣтописца», V, отд. III, стр. 101). Въ томъ же году была начата, по его распоряженію, такъ называемая *Румянцевская отпись* (см.). Въ 1767 г. Румянцевъ отменилъ дѣйствіе «рѣшительныхъ пунктовъ» 1728 г. относительно порядка выбора сотниковъ. Кандидатовъ въ сотенную старшину должна была избирать полковая старшина, вмѣстѣ съ сотниками, и представлять на утвержденіе Румянцева. Вообще Румянцевъ хдд



ствовали на первых порах очень горячо и энергично. Он борется против волокиты в судах, старается привести в известность законы в Малороссии и установить ведомство земских судов, определять адвокатов, для помощи казакам, в судах земском и городском и т. д. Иногда энергия его переходила в превышение власти, как это было, напр., при выборе в депутаты комиссию для сочинения проекта нового уложения. Румянцев самовольно сдѣлать распоряжение, противорѣчившее манифесту Екатерины II и обряду о выборах депутатов, чтобы жители малолетних городов не избирали депутата в комиссию, «чтобы не обратилось то имъ въ тягость», а со всеми своими нуждами и желаніями обращались прямо къ нему. Онъ вмѣшивался лично или чрезъ чиновниковъ въ выборы депутатов, въ составленіе наказовъ. Дѣло о выборах депутатов въ Нѣжинъ, въ которое вмѣшался Румянцевъ, привело къ разбирательству въ военномъ судѣ, который приговорилъ было депутатов-ослушниковъ воли Румянцева къ вѣчной ссылке и даже смертной казни. Въ наказахъ своихъ въ Екатерининскую комиссию малорусские обыватели изложили довольно обстоятельно свои нужды; имъ только нельзя было касаться нѣкоторыхъ вопросовъ, особенно вопроса о возстановленіи гетманства. Заходила рѣчь о малорусскихъ правахъ и въ самой комиссіи; наиболее горячо и талантливо отстаивалъ ихъ депутат дубенскаго шляхетства Г. А. Полетика. Съ введеніемъ въ Малороссію, въ 1782 г., общерусскихъ учреждений и образованіемъ въ ней намістничества должны были прекратить свое существованіе прежнія малорусскія учрежденія. Въ 1783 г. былъ прекращенъ свободный переходъ посольства и, такимъ образомъ, юридически утверждено въ Малороссіи крѣпостное право (см. Пасполитые, XXIV, 691—694). Въ томъ же году введена въ Малороссію подушная подать и реформировано военное устройство малорусскихъ казаковъ: изъ малорусскихъ казаковъ велѣно было набрать десять регулярныхъ кавалерійскихъ полковъ. Въ 1789 и 1791 гг. эти полки были расквартированы между красирскими, конно-егерскими, гусарскими и драгунскими полками, комплектованіе которыхъ происходило посредствомъ обычныхъ наборовъ. Въ связи съ учрежденіемъ карабинерныхъ полковъ находилось и переименованіе малорусскихъ чиновъ въ великорусскіе; въ 1784 г. предписано было прежнихъ малорусскихъ чиновъ болѣе не давать. Изданная въ 1785 г. жалованная грамота дворянству была распространена и на Малороссію и, такимъ образомъ, малорусское шляхетство окончательно слилось съ великорусскимъ дворянствомъ. Въ 1786 г. были отобраны у малорусскихъ монастырей недвижимыя имѣнія; часть монастырей была закрыта, для другой введены штаты и положено жалованье. Крестьяне бывшихъ монастырскихъ имѣній поступили въ казенное ведомство. Павелъ I, вмѣсто 3-хъ намістничествъ, учредилъ одну губернію Малороссійскую; губернскимъ городомъ она была назначена Черниговъ. Въ 1802 г. императоръ Александръ I повелѣлъ образо-

вать изъ Малороссійской губерніи двѣ, Черниговскую и Полтавскую. При императорѣ Николай I были уничтожены послѣдніе намеки на прежнюю самобытность Малороссіи. Въ 1831 г. въ Малороссіи было отмѣнено магдебургское право и повелѣно было ввести для малорусскихъ учреждений и лицъ, въ нихъ служащихъ, наименованія, установленныя учрежденіемъ о губерніяхъ («повѣты» переименованы въ уѣзды, «маршалы» — въ предводителей, департаменты генеральнаго суда — въ палаты гражданскую и уголовную и т. д.). 15 апрѣля 1842 г. было, наконецъ, отмѣнено для Малороссіи судопроизводство и рѣшеніе дѣлъ по Литовскому статуту, при чемъ нѣкоторыя статьи его были внесены, для губерній Черниговской и Полтавской, въ Сводъ Законовъ.

*Правобережная Малороссія въ XVIII вѣкѣ.* Когда въ 1714 г. этотъ край окончательно поступилъ во владѣніе Польши, онъ былъ почти лишенъ крестьянскаго населенія, перешедшаго на лѣвый берегъ. На правомъ берегу Днѣпра преобладало крупное землевладѣніе. Первымъ дѣломъ возвратившихся въ свои имѣнія землевладѣльцевъ было, въ виду недостатка рабочихъ рукъ, позаботиться о колонизаціи своихъ земель. Колонизація эта шла двумя основаніями *слободъ*. Землевладѣльцы обѣщали поселенцамъ рядъ льготъ, на извѣстныя сроки освобождали ихъ отъ всѣхъ повинностей и налоговъ и даже иногда помогали имъ деньгами для перваго обзаведенія. Для заимки населенія помѣщики пользовались обыкновенно помощью особыхъ агентовъ — вербовщиковъ (осадчиковъ). Населеніе тѣхъ мѣстъ, гдѣ имѣлось такое положеніе было тяжелое, съ охотой шло въ «слободы» и къ концу первой половины XVIII в. правобережная Малороссія представляется страной достаточно населенной. Къ концу первой половины XVIII в. кончились сроки почти всѣхъ льготныхъ условій; край былъ уже густо заселенъ и помѣщики въ рабочихъ рукахъ болѣе не нуждались. Поэтому, при заключеніи новыхъ условій, они уже ничѣмъ не стѣснялись и тяжелое населеніе все болѣе закрѣпощалось. «Шляхетская среда — говоритъ проф. В. Б. Антоновичъ — была слишкомъ неразвита, слишкомъ эгоистична и недальновидна, чтобы пойти навстрѣчу стремленіямъ массы народной и добровольными уступками открыть путь для прогресса въ гражданскомъ развитіи Рѣчи Посполитой. Требуя безусловнаго подчиненія своимъ влѣямъ, отрицая абсолютно всѣ гражданскія и человѣческія права народа, шляхтичи вызвали необходимо реакцію съ его стороны... Она проявилась въ новой формѣ, возрастала съ каждымъ годомъ и быстро охватывала массу крѣпостного люда. Эта новая форма называлась теперь *гайдамачествомъ*» («Исслѣдованіе о гайдамачествѣ»). Возстанія гайдамаковъ достигали иногда очень широкихъ размѣровъ. Въ 1768 г. произошло самое страшное изъ нихъ, извѣстное подъ именемъ *колѣшицы*. Послѣ кроваваго усмиренія этого движенія, гайдамачина не прекратилась, а существовала въ видѣ мелкихъ всплесковъ до самаго паденія Польши. Польское правитель-



H

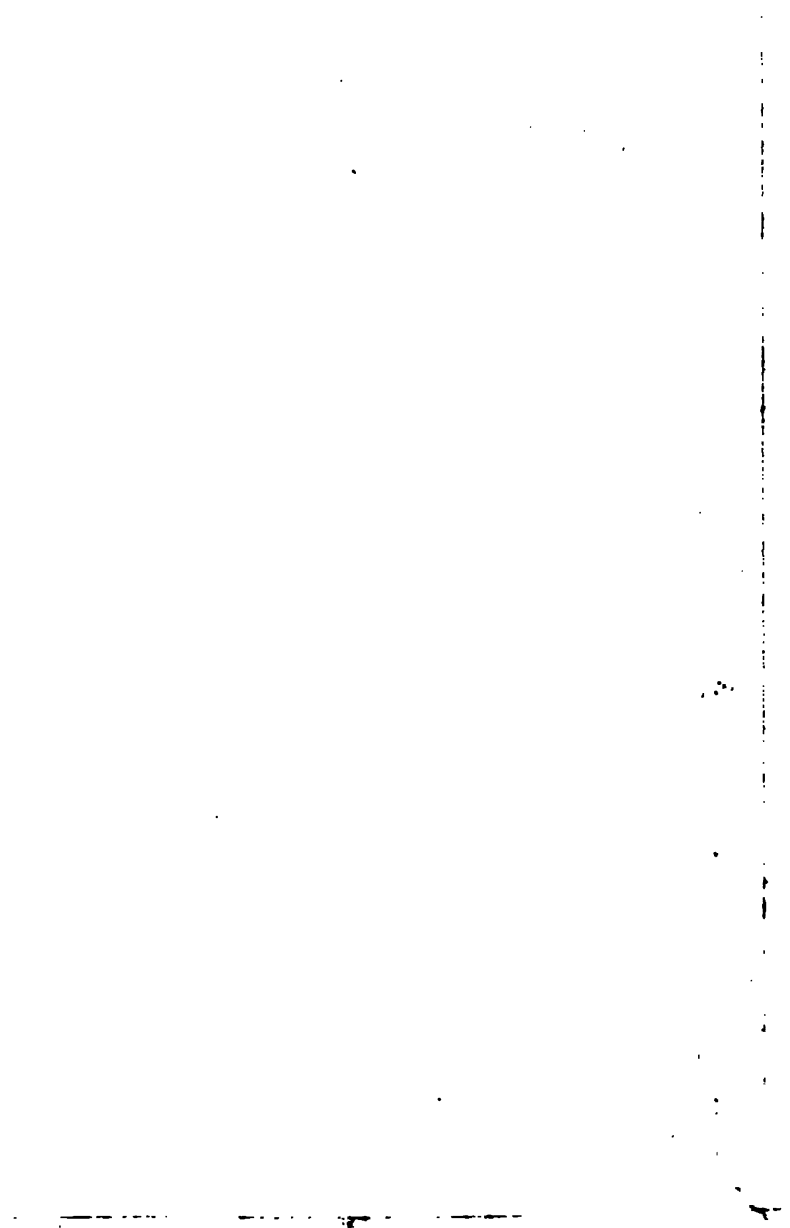
створ  
 энерг  
 суда  
 закон  
 земск  
 помо  
 ско  
 прев  
 выбо  
 ния пр  
 вольн  
 шее  
 боръ  
 город  
 «чтоб  
 всѣм  
 лись  
 или ч  
 товъ,  
 боръ д  
 шался  
 ству  
 было  
 цева  
 ни. В  
 комм  
 дово  
 ко не  
 совъ,  
 манств  
 вахъ  
 и тала  
 скаго  
 омъ в  
 учрежд  
 честв  
 ствов  
 1783 г.  
 посло  
 утвер  
 (см. П  
 же год  
 дать и  
 хорос  
 казак  
 лярны  
 1791 г.  
 ду кир  
 ми и  
 которы  
 ныхъ  
 караби  
 имен  
 русск  
 нихъ  
 Изда  
 ряств  
 сию и,  
 хетств  
 сени  
 ны у  
 имѣн  
 другой  
 Крест  
 поступ  
 вѣсто  
 губер  
 домъ  
 импер

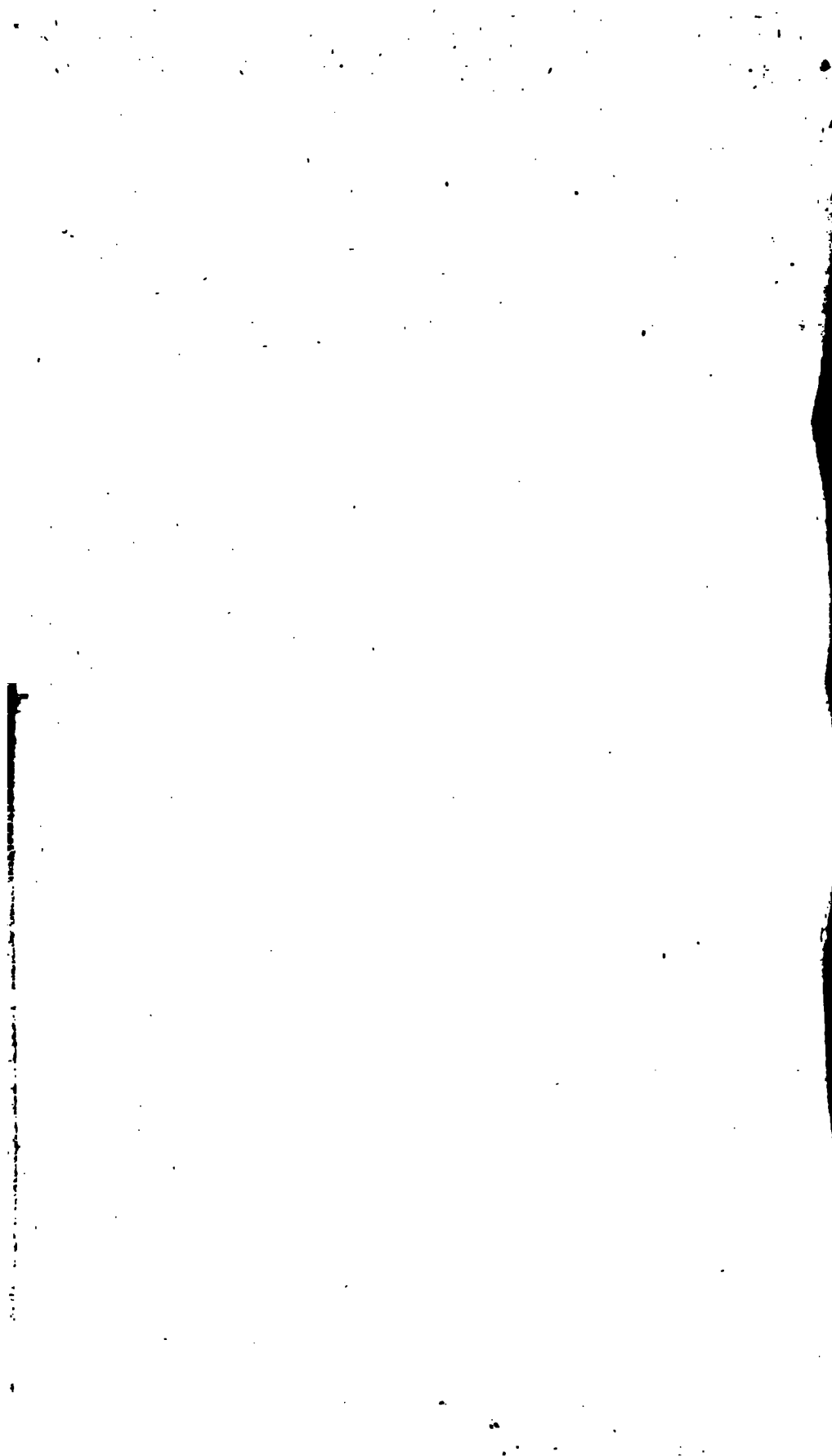




54  
 ОН  
 ЭН  
 СУ  
 ЗА  
 ЗО  
 ПО  
 СЯ  
 ПР  
 ВЯ  
 ВЯ  
 ВО  
 ПО  
 БО  
 ГО  
 СЧ  
 ВО  
 ЛН  
 ИЛ  
 ТОЛ  
 БО  
 ША  
 СТ  
 БЕ  
 ПЕ  
 НИ  
 КО  
 ДО  
 КО  
 СО  
 МА  
 ВА  
 И  
 СК  
 ЕМ  
 УЧ  
 ЧЕ  
 СТ  
 17  
 ПО  
 УТ  
 (С  
 ЖЕ  
 ДА  
 КО  
 КА  
 ЛЯ  
 17  
 ДУ  
 КО  
 НЫ  
 КА  
 ИМ  
 РУ  
 НИ  
 ИЯ  
 РА  
 СЯ  
 ХЕ  
 СК  
 НЫ  
 ИМ  
 ДР  
 К  
 ПО  
 ВЯ  
 Г









чески старалось устранить возможные народные движения: разноречия, преследовались крестьяне и кн., будто-бы подучавшие население ии. Въ 1789 г. возникло, напр., на Волге дѣло о мнимомъ заговорѣ, буд-тавленномъ, по внушенію русскаго ства, крестьянами и духовенствомъ бленія мѣстнаго дворянства («Арх. Р.», ч. III т. 5). По второму польскому (1793 г.) правобережная Малороссія соединена къ Р. Дальнѣйшую исто- XIX в. см. Юго-Западный край.

тура. Шафоновскій, «Описание Чер-наиѣстничества»; Бантышъ-Камен-торія Малой Россіи»; Маркевичъ, Малороссія»; «Бесѣды про часи на Украинѣ» (Чернівці, 1897); А. Я. «Очерки исторіи правобережной»; Н. И. Костомаровъ, «Монографія»; Русская исторія въ жизнеописаніяхъ иишихъ дѣятелей»; П. А. Кулишъ, возсоединенія Руси»; М. Максимо-браніе сочиненій» (т. I); В. Б. Ан-«Монографія по исторіи Западной I»; О. И. Левинскій, «Очеркъ внут-торіи Малороссіи во второй поло- II в.» («Кіев. Унив. Изв.», 1874); лавецъ, «Мазепа»; А. М. Лазарев-мѣтки о Мазепѣ» («Кіевская Ста-8); «Полуботокъ» («Русскій Архивъ», «Семья Скоропадскихъ» («Истор. », 1880, VIII); «Описание старой Ма- (рецензія на этотъ трудъ В. А. Мя-Д. И. Багалъя); Васильчиковъ, «Се-азумовскихъ»; Д. П. Миллеръ, «О-скихъ, гротскихъ и подкоморскихъ-оссія въ XVIII в.» (рецензія на этотъ А. М. Лазаревскаго). Для исторіи-иной Малороссіи важны вступитель-и въ «Архивъ Юго-Зап. Р.» (В. Б. за, О. И. Левинскаго, М. Ф. Влади-Буданова и др.). По отдѣльнымъ во-бщественнаго и гражданскаго бытія см. рядъ статей въ «Кіевской Ста-882 г. Ср. также литературу въ ст. во, Литовско-русское государство,-ское право въ Малороссіи, Пози-бщина, Польша, Посполитые, Стар-цы въ Малороссіи, Унія.

Н. Василенко.

ология по русской исторіи (годы кня-дарствованій здѣсь не помѣчены, ихъ удобнѣе найти въ родослов-ицахъ Рюриковичей и дома Рома-

#### IX вѣкъ.

варяжскихъ князей . . . 862  
скольда и Дира на Царь- . . . 865  
іе столицы въ Кіевъ . . . 882

#### X вѣкъ.

св. Ольги . . . . . 957  
вятославана дун. болгаръ . . . 967  
Руси . . . . . 988

#### XI вѣкъ.

Нашествіе печенѣговъ на Кіевъ и-пораженіе ихъ . . . . . 1036  
Начало Кіевопечерскаго м-ря . . . 1051  
Утвержденіе удѣльной системы . . 1054  
Преподобный Несторъ . . . . . 1056—1114  
Остромирово Евангеліе . . . . . 1057  
Кончина преп. Феодосія . . . . . 1074  
Любечскій съѣздъ князей . . . . . 1097  
Витичевскій съѣздъ . . . . . 1100

#### XII вѣкъ.

Битва съ половцами при р. Салтѣ 1111  
Первое упоминаніе о Москвѣ . . 1147  
Взятіе Кіева Андреемъ Богом. . . 1169  
Походъ сѣверскихъ князей на по-ловцевъ . . . . . 1185  
Соединеніе Галицкаго княжества-съ Волынью . . . . . 1198

#### XIII вѣкъ.

Основаніе гор. Риги . . . . . 1201  
Битва при р. Липицѣ между сы-новьями Всеволода III . . . . . 1216  
Битва съ татарами на Калкѣ . . . 1224  
Смерть Чингисъ-Хана . . . . . 1227  
Нашествіе Батия . . . . . 1236  
Битва Юрія II съ татарами при-р. Сити . . . . . 1238  
Взятіе Кіева татарами . . . . . 1240  
Битва Александра Невскаго со-шведами . . . . . 1240  
Ледовое побоище . . . . . 1242  
Распаденіе царства Темучина . . 1260  
Смерть Миндовга . . . . . 1263  
Раковорская битва . . . . . 1268  
Перенесеніе митрополіи изъ Кіева-во Владиміръ . . . . . 1299

#### XIV вѣкъ.

Св. Сергій . . . . . 1313—1391  
Княженіе Гедимина . . . . . 1315—1340  
Перенесеніе митрополіи изъ Вла-диміра въ Москву . . . . . 1328  
Княженіе Ольгерда . . . . . 1345—1377  
Моровая язва въ Р. . . . . 1353  
Княженіе Ягайла . . . . . 1377—1434  
Куликовская битва . . . . . 1380  
Нашествіе Тахтмышы и разоре-ніе Москвы . . . . . 1382  
Соединеніе Литвы (и западной-Руси) съ Польшей . . . . . 1386  
Княженіе Витовта . . . . . 1392—1430  
Нашествіе Тамерлана . . . . . 1395  
Вторженіе Эдигея и сожженіе-Троицко-Сергіевой Лавры . . . 1408

#### XV вѣкъ.

Городельскій сеймъ . . . . . 1413  
Основаніе Казанскаго царства . . 1437  
Флорентійская унія . . . . . 1439  
Отдѣленіе юго-западной церкви-отъ сѣверовосточной . . . . . 1458  
Походъ Іоанна III на Новгородъ . 1471  
Бракъ Іоанна III съ Софіей Па-деологъ . . . . . 1472



Присоединение Новгород к Мо- сков . . . . .	1478
Свержение татарского ига . . . . .	1480
Присоединение Твери к Москов . . . . .	1485
Смерть Иоанна Молодого . . . . .	1490
Надanie первого Судебника . . . . .	1497

## XVI вѣк.

Падение Золотой Оран . . . . .	1502
Перемирие съ Литвой . . . . .	1503
Осужденіе ереси жидовствующих . . . . .	1504
Присоединение Пскова к Москов . . . . .	1510
Война Смоленска . . . . .	1514
Присоединение Рязани к Москов . . . . .	1520
Присоединение Сѣверскаго кня- жества . . . . .	1523
Праздникъ Елены Глазской . . . . .	1533—1538
Вѣнчаніе Іоанна IV на царство . . . . .	1547
Надanie второго Судебника . . . . .	1550
Первый земскій соборъ . . . . .	1550
Синодальный соборъ . . . . .	1551
Покореніе Казани . . . . .	1552
Первая торговля съюженіи съ Англіей . . . . .	1553
Покореніе Астрахани . . . . .	1556
Начало торговли съ англичанами . . . . .	1558
Ливонская война . . . . .	1558—1582
Полковъ Д. Адашева въ Крымъ . . . . .	1559
Смерть Анастасія Романовымъ . . . . .	1560
Удаленіе Салвестра и Адашева . . . . .	1560
Заключеніе въ Москов . . . . .	1563
Учрежденіе опричнины . . . . .	1565
Учрежденіе митроп. Филарета . . . . .	1569
Ливонская война . . . . .	1569
Нападеніе крымскаго хана на Москву . . . . .	1571
Война поляками Полоцка . . . . .	1579
Осада Пскова Баторіемъ . . . . .	1581—1582
Миръ съ Польшей въ Запольскомъ Замкѣ . . . . .	1582
Покореніе Сибиря . . . . .	1582
Отъѣздъ гон. Архангельска . . . . .	1584
Оснoваніе Уфы и принятіе въ подданство Башкиры . . . . .	1586
Учрежденіе патриаршества . . . . .	1589
Убиеніе царицы Димитрія . . . . .	1591
Брестскій соборъ и введеніе въ Юго-Зап. Руси уни . . . . .	1596
Указъ о отѣлахъ крестьянъ . . . . .	1597
Прекращеніе дѣла Гуріева . . . . .	1598
Борьба Годуновъ . . . . .	1598—1605

## XVII вѣк.

Голодные годы . . . . .	1601—1604
Вступленіе Лжедмитрія въ пре- дѣлы Московскаго государства . . . . .	1604
Лжедмитрій I . . . . .	1605—1606
Василій Шуйскій . . . . .	1606—1610
Покореніе Гусинскаго вора . . . . .	1608
Осада Троицкой горы поляками . . . . .	1608—1610
Осада Смоленска Салуганомъ . . . . .	1609—1611
Присылка Москвитъ Калугу . . . . .	1610
Паденіе Лазурова вѣдъ Москву . . . . .	1611
Война Новгорода шведамъ . . . . .	1611
Паденіе казанскаго ослѣпенна годо Москву . . . . .	1612
Набраніе Матвѣя Годуновскаго . . . . .	1613
Синодальный миръ съ Польшей . . . . .	1617

Деулинское перемирие съ Польшей . . . . .	1618
Патриаршество Филарета . . . . .	1619—1625
Казанскія возстанія противъ Польшы . . . . .	1625—1635
Вторая польская война . . . . .	1632—1634
Основаніе кievской академіи . . . . .	1633
Польновскій миръ . . . . .	1634
Первое посольство въ Китай . . . . .	1637
Война Азова казаками . . . . .	1637
Земскій соборъ по поводу ваятія Азова . . . . .	1642
Первая война В. Хмельницкаго съ Польшей . . . . .	1646—1648
Смерть Петра Могилы . . . . .	1647
Матей въ Москов и Салуга- тодскі . . . . .	1648
Никонъ — новгородскій митропол. . . . .	1648
Соборное Уложеніе . . . . .	1649
Зборовскій договоръ Хмельницка- го съ поляками . . . . .	1649
Запрещеніе англичанамъ безпо- средной торговли . . . . .	1649
Вторая война Хмельницкаго съ Польшей и миръ при Вѣлѣ Црк. . . . .	1651
Патриаршество Никона . . . . .	1652—1665
Подданство Малороссіи Москов . . . . .	1654
Исправленіе богослуженія книги . . . . .	1654
Первая война Алексія Мих. съ Польшей . . . . .	1654—1665
Принятіе калмыками русскаго по- данства . . . . .	1656
Война съ Швеціей . . . . .	1656—1658
Смерть Богдана Хмельницкаго . . . . .	1657
Вторая война съ Польшей и Ад- риосское перемирие . . . . .	1658—165
Разрывъ Никона съ Алек. Мих. . . . .	1658
Карловскій миръ съ Швеціей . . . . .	1661
Войска въ Москов (въ фаво- рской печати) . . . . .	1662
Учрежденіе почты . . . . .	1666
Адриосскій договоръ съ Польшей . . . . .	1667
Соборъ духовенства (о Никонѣ и о несогласіи между богослу- женіемъ книги) . . . . .	1667
Соловецкое возмущеніе . . . . .	1667—1673
Возстаніе Рязани . . . . .	1668—1671
Рожденіе Петра Великаго . . . . .	1672
Война съ Турціей и Балхасар- ское перемирие . . . . .	1672—1681
Уничтоженіе ислѣдствія . . . . .	1680
Праздникъ Софіи . . . . .	1682—1685
Стрѣльскій бунтъ . . . . .	1682
Второй стрѣльскій бунтъ въ Москвѣ . . . . .	1683
Начало регулярнаго войска въ Р. (петликовъ войска) . . . . .	1686
Вѣчный миръ съ Польшей . . . . .	1686
Гетманство Мазепа . . . . .	1687—1708
Крымскія походы . . . . .	1687—1689
Третій стрѣльскій бунтъ въ Москвѣ . . . . .	1689
Норвичскій договоръ съ Англіей . . . . .	1689
Начало самодержавія Петра . . . . .	1689
Заключеніе форта въ Р. . . . .	1690
Азовскій походъ и ваятіе Азова . . . . .	1695—1696
Смерть Іоанна V . . . . .	1696
Заговоръ Цыклера . . . . .	1697
Первое путешествіе Петра за гра- ницу . . . . .	1697—1698
Стрѣльскій бунтъ . . . . .	1698



Начало преобразовательной деятельности Петра Великого . . .	1698
Перенесение начала года съ 1-го сентября на 1-ое января . . .	1699
Миръ съ Турціей . . .	1700
Смерть послѣдняго патріарха Адріана . . .	1700

XVIII вѣкъ.

Сѣверная война . . .	1700—1721
Пораженіе подъ Нарвой . . .	1700
Возстаніе противъ Польши Палѣя . . .	1702
Основаніе Петербурга . . .	1703
Взятіе русскими Нарвы и Дерпта . . .	1704
Начало печатанія гражданскимъ шрифтомъ . . .	1705
Астраханскій бунтъ . . .	1705—1706
Булавинскій бунтъ . . .	1708
Гетманство Скоропадскаго . . .	1708—1722
Битва при Дѣснои . . .	1708
Полтавская битва . . .	1709
Учрежденіе сената . . .	1711
Прутскій походъ . . .	1711
Перенесеніе столицы въ СПб. . .	1713
Указъ о майоратѣ . . .	1714
Учрежденіе морской академіи . . .	1715
Изданіе воинскаго устава . . .	1716
Учрежденіе госуд. коллегій . . .	1717
Смерть царевича Алексѣя Петров. . .	1718
Первая ревизія . . .	1719
Ништадтскій миръ . . .	1721
Учрежденіе святѣйшаго синода . . .	1721
Указъ о престолонаслѣдіи . . .	1721
Принятіе Петромъ I императорскаго титула . . .	1721
Первая малороссійская коллегія . . .	1722—1727
Война съ Персіей . . .	1722—1723
Табель о рангахъ . . .	1722
Открытіе академіи наукъ . . .	1726
Гетманство Данила Апостола . . .	1727—1734
Рѣшительные пункты о Малороссіи . . .	1728
Попытка верховниковъ ограничить самодержавіе при вступленіи на престолъ Анны Іоанновны . . .	1730
Междугетманство . . .	1734—1750
Взятіе Очакова Минихомъ . . .	1737
Вѣнградскій миръ . . .	1739
Сверженіе Бирона . . .	1740
Война со Шведами и миръ въ Або . . .	1741—1743
Гетманство Разумовскаго . . .	1750—1764
Указъ объ учрежденіи въ Р. перваго банка . . .	1754
Основаніе моск. университета . . .	1755
Основаніе публичнаго театра въ Петербургѣ . . .	1756
Семилѣтняя война . . .	1756—1763
Основаніе академіи художествъ . . .	1757
Битва при Цорндорфѣ . . .	1758
Битва при Кунерсдорфѣ . . .	1759
Занятіе Берлина . . .	1760
Указъ о вольности дворянства . . .	1762
Уничтоженіе тайной канцеляріи . . .	1762
Учрежденіе медицинской коллегіи . . .	1763
Основаніе воспитательнаго дома въ Москвѣ . . .	1763
Попытка Мировича . . .	1764
Уничтоженіе гетманства въ Малороссіи и вторая малороссійская коллегія . . .	1764

Отобраніе церковныхъ недвижныхъ имуществъ . . .	1764
Учрежденіе Смольнаго института . . .	1764
Учрежденіе вольно-экономическаго общества . . .	1765
Коммиссія для сочиненія проекта новаго уложенія . . .	1767
Уравненіе польскихъ диссидентовъ въ правахъ съ католиками . . .	1768
Принятіе Польши подъ покровительство Россіи . . .	1768
Гайдамацкое возстаніе въ Польшѣ . . .	1768
Учрежденіе ассигнаціонн. банка . . .	1768
Первая (при Екатеринѣ II) турецкая война . . .	1768—1774
Введеніе ассигнацій . . .	1769
Битвы при Ларгѣ, Кагулѣ, Чесмѣ . . .	1770
Чума въ Москвѣ . . .	1771
Первый раздѣлъ Польши . . .	1772
Пугачевскій бунтъ . . .	1773—1775
Кучукъ-Кайнарджійскій миръ . . .	1774
Уничтоженіе Запорожской Сѣчи . . .	1775
Учрежденія для управленія губ. . .	1776
Вооруженный нейтралитетъ . . .	1780
Коммиссія о народныхъ училищ. . .	1782
Окончательное утвержденіе крепостного права въ Малороссіи . . .	1783
Присоединеніе Крыма . . .	1783
Подданство грузинскаго царя Ираклія . . .	1783
Жалованная грамота дворянству . . .	1785
Городовое положеніе . . .	1785
Учрежденіе государственнаго заемнаго банка . . .	1786
Путешествіе Екатерины II въ Крымъ . . .	1787
Вторая турецкая война . . .	1787—1791
Война со Швеціей . . .	1838—1790
Взятіе Очакова Потемкинымъ . . .	1788
Битвы при Фокшанахъ и Рымникѣ . . .	1789
Взятіе Измаила . . .	1790
Верельскій миръ со Швеціей . . .	1790
Миръ съ Турціей съ Яссахъ . . .	1791
Майская конституція въ Польшѣ . . .	1791
Второй раздѣлъ Польши . . .	1793
Основаніе Одессы . . .	1794
Третій раздѣлъ Польши . . .	1795
Учрежденіе духовныхъ академіи въ С.-Петербургѣ и Казани . . .	1797
Учрежденіе объ Императорской фамиліи . . .	1797
Учрежденіе медико-хирургической академіи . . .	1799
Походъ Суворова въ Италію . . .	1799

XIX вѣкъ.

Присоединеніе Грузіи . . .	1801
Отмѣна пытокъ . . .	1801
Учрежденіе государственнаго совѣта и министерствъ . . .	1802
Присоединеніе Мингреліи . . .	1803
Указъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ . . .	1803
Учрежденіе харьковскаго и казанскаго университетовъ . . .	1804
Война Россіи и Австріи съ Наполеономъ . . .	1805
Битва при Аустерлицѣ . . .	1805
Возвышеніе Сперанскаго . . .	1806



Война Россіи и Пруссіи съ Наполеономъ . . . . .	1806—1807	Образованіе Туркестанскаго генералъ-губернаторства . . . . .	1867
Война съ Турціей . . . . .	1806—1812	Уступка Россійскихъ владѣній въ Сѣв. Америкѣ . . . . .	1867
Битва при Фридландѣ . . . . .	1807	Взятіе Самарканда . . . . .	1868
Тильзитскій миръ . . . . .	1807	Взятіе Бухары . . . . .	1868
Война со Швеціей . . . . .	1808—1809	Учрежденіе варшавскаго унив. . . . .	1869
Фридрихсгамскій миръ . . . . .	1809	Новое Городовое положеніе . . . . .	1870
Присоединеніе Имеретіи . . . . .	1810	Лондонскій трактатъ . . . . .	1871
Паденіе Сперанскаго . . . . .	1812	Новый гимназическій уставъ . . . . .	1871
Отечественная война . . . . .	1812	Уставъ реальныхъ училищъ . . . . .	1872
Бухарестскій миръ съ Турціей . . . . .	1812	Обмѣнъ Курильскихъ о-вовъ на Сахалинъ . . . . .	
Бородинская битва . . . . .	1812	Политехническая выставка въ Москвѣ . . . . .	1872
Лейпцигская битва . . . . .	1813	Завоеваніе Хивы . . . . .	1873
Гюльстанскій договоръ съ Персіей . . . . .	1813	Всеобщая воинская повинность . . . . .	1874
Взятіе Парижа . . . . .	1814	Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ . . . . .	1874
Вѣнскій конгрессъ . . . . .	1814	Присоединеніе Коканскаго ханства . . . . .	1876
Священный Союзъ . . . . .	1815	Турецкая война . . . . .	1877—1878
Присоединеніе Варшавскаго герцогства къ Россіи подъ именемъ Царства Польскаго . . . . .	1815	Берлинскій конгрессъ . . . . .	1878
Основаніе петербургскаго университета . . . . .	1819	С.-Стефанскій договоръ . . . . .	1878
Наводненіе въ Петербургѣ . . . . .	1824	Появленіе чумы въ Астраханской губ., въ ст. Ветлянкѣ . . . . .	1878
Заговоръ декабристовъ . . . . .	1825	Верховная распорядительная коммиссія . . . . .	1880
Персидская война . . . . .	1826—1828	Закрѣпленіе III отд. Соб. Его Вел. канцеляріи . . . . .	1880
Наваринская битва . . . . .	1827	Взятіе Геокъ-Тепе . . . . .	1881
Туркманчайскій миръ съ Персіей . . . . .	1828	Кульджинскій договоръ . . . . .	1881
Учрежденіе слѣб. технологическаго института . . . . .	1828	Коммиссія для составленія узложенія уголовного и гражданскаго . . . . .	1881
Турецкая война и Адрианопольскій миръ . . . . .	1828—1829	Учрежденіе крестьянскаго поземельнаго банка . . . . .	1882
Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи . . . . .	1830	Временныя правила о печати . . . . .	1882
Польское возстаніе . . . . .	1830—1831	Отмѣна подушной подати . . . . .	1882
Изданіе Свода Законовъ . . . . .	1833	Кохановская коммиссія . . . . .	1882
Учрежденіе унив. Св. Владиміра . . . . .	1834	Начало фабричнаго законодательства . . . . .	1882
Начало жел. дорогъ въ Россіи . . . . .	1836	Всероссійская выставка въ Москвѣ . . . . .	1882
Учрежденіе м-ва госуд. имуществъ . . . . .	1837	Законъ о выморочныхъ дворин. имуществѣхъ (первая изъ мѣръ, клонящихся къ расширенію дворянскихъ правъ и привилегій) . . . . .	1883
Присоединеніе униатовъ къ православной церкви . . . . .	1839	Законъ о раскольникахъ . . . . .	1883
Введеніе кредитныхъ билетовъ . . . . .	1843	Правила о церковноприходскихъ школахъ . . . . .	1884
Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ . . . . .	1845	Университетскій уставъ . . . . .	1884
Введеніе инвентарей въ Ю.-З. краѣ . . . . .	1847	Присоединеніе Мерва . . . . .	1884
Венгерская война . . . . .	1849	Дворянскій земельный банкъ . . . . .	1885
Открытіе Николаевской жел. дор. . . . .	1851	Битва при Кушкѣ . . . . .	1885
Крымская война . . . . .	1853—1856	Конфликтъ съ Болгаріей . . . . .	1885
Осада Севастополя . . . . .	1854—1855	Законы о крестьянскихъ семейныхъ раздѣлахъ и наймѣ сельскихъ рабочихъ (первые въ ряду мѣръ, имѣющихъ цѣлью опеку надъ крестьянами) . . . . .	1886
Парижскій миръ . . . . .	1856	Присоединеніе Пенды . . . . .	1886
Присоединеніе Амурскаго края . . . . .	1858	Открытіе Закаспійской желѣзной дороги . . . . .	1886
Покореніе Восточнаго Кавказа . . . . .	1859	Договоръ съ Великобританіей объ авганской границѣ . . . . .	1887
Учрежденіе государственнаго банка . . . . .	1860	Введеніе въ Остзейскомъ краѣ новыхъ полицейскихъ административныхъ и судебныхъ учреждений . . . . .	1888—1889
Учрежденіе судебныхъ слѣдователей . . . . .	1860	Открытіе университета въ Томскѣ . . . . .	1888
Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ (19 февраля) . . . . .	1861		
Учрежденіе Петровской земледѣльческой академіи въ Москвѣ . . . . .	1861		
Отмѣна откуповъ . . . . .	1861		
Университетскій уставъ . . . . .	1863		
Отмѣна тѣлесныхъ наказаній . . . . .	1863		
Возстаніе въ Польшѣ . . . . .	1863		
Судебная реформа . . . . .	1864		
Земскія учрежденія . . . . .	1864		
Покореніе Зап. Кавказа . . . . .	1864		
Учрежденіе новороссійскаго университета . . . . .	1864		
Законъ о печати . . . . .	1865		
Взятіе Ташкента . . . . .	1865		



Спасение Царской семьи при крушении поезда близ ст. Борки (17 окт.) . . . . .	1888
Законъ о переселеніяхъ . . . . .	1889
Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ . . . . .	1889
Новое земское положеніе . . . . .	1890
Изданіе новаго таможеннаго тарифа (усиленіе покровительственной системы) . . . . .	1891
Голодь . . . . .	1891—1892
Кронштадтскія и Тулонскія празднества . . . . .	1891 и 1893
Начало Сибирской жел. дор.; закладка Уссурийскаго участка во Владивостокъ въ присутствіи нынѣ благополучно царствующаго Гос. Имп. Николая II. . . . .	1891
Новое Городовое Положеніе . . . . .	1892
Заключеніе торговыхъ договоровъ съ Германіей и другими государствами . . . . .	1894
Преобразованіе м-ва государствен. имуществъ въ м-во земледѣлія и госуд. имуществъ . . . . .	1894
Открытіе русскаго археологическаго института въ Константинополѣ . . . . .	1894
Положеніе о видахъ на жительство и казенной продажѣ питей . . . . .	1894
Комиссія для пересмотра судебныхъ уставовъ . . . . .	1894
Разрѣшеніе сдѣлокъ на золотую валюту . . . . .	1895
Всероссійская промышленная выставка въ Н.-Новгородѣ . . . . .	1896
Прекращеніе конфликта съ Болгаріей . . . . .	1896
Введеніе Судебныхъ Уставовъ въ Сибирь . . . . .	1896
Русско-японская конвенція . . . . .	1896
Всеобщая народная перепись . . . . .	1897
Законъ о нормировкѣ рабочаго времени . . . . .	1897
Занятіе Порты-Артура и договоръ съ Китаемъ о Квантунскомъ полу-острѣ . . . . .	1897—1898
Основаніе женскаго медицинскаго института . . . . .	1897
Законы, ограничивающіе выпускъ кредитныхъ рублей и устанавливающіе новую монетную единицу золотой рубль = $\frac{1}{10}$ имперіала . . . . .	1897—1898
Открытіе восточнаго института во Владивостокѣ . . . . .	1899
Основаніе политехникумовъ въ Варшавѣ и Кіевѣ . . . . .	1899
Созывъ въ Гаагѣ международной конференціи по разоруженію, по почину имп. Николая II. . . . .	1899

—\*  
**IX. Русское право.** А. Исторія русскаго права. 1) Очеркъ развитія государственныхъ учрежденій и источниковъ правообразованія до начала XVIII вѣка. *Періодъ княжескій или темовой. Источники права* имѣютъ двойное значеніе: это или тѣ творческія силы, которыя порождаютъ

право, творять его, или тѣ формы, въ которыя отливается право и изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія о немъ. Въ первомъ смыслѣ источниками права служатъ законодательная власть, создающая законъ, какъ главную и наиболѣе совершенную норму; судъ, поскольку онъ своими рѣшеніями вырабатываетъ новыя нормы права; частныя лица и органы правительства, поскольку они содѣйствуютъ созданію новыхъ юридическихъ обычаевъ. Во второмъ значеніи подъ понятіе источника подходятъ законъ, обычай, договоръ, судебныя рѣшенія. Въ древнее время отношеніе между видами источниковъ какъ разъ обратно наблюдаемому въ наши дни. Творческая дѣятельность законодательной власти едва зарождается; всѣ отношенія внутренней и внѣшней государственной жизни, а также отношенія между частными лицами опредѣляются обычаями и договорами. Хотя слово «законъ» (или поконъ) извѣстно первоначальной лѣтописи, но въ смыслѣ однозначимомъ съ терминами «правъ, преданія, обычай, пошлина» (какъ и въ средневѣковомъ зап.-европ. правѣ слово *lex* обозначаетъ не законъ, а обычай). Древнее право существуетъ не въ силу постановленій государственной власти, которой чужда идея творчества новыхъ правовыхъ нормъ; главная ея задача—охрана «старинны». Дробность и разнообразіе обычаевъ—характерныя признаки этой формы права. Еще первоначальная лѣтопись отмѣчаетъ разные обычаи у различныхъ славянскихъ племенъ. Въ историческое время, съ чужденіемъ племенной обособленности, происходитъ сближеніе между разными обычаями путемъ вытѣсненія слабого племенного права болѣе сильнымъ. За отсутствіемъ сборниковъ племенныхъ обычаевъ, этотъ процессъ не можетъ быть изучаемъ. Первые записи обычаевъ относятся ко времени, когда объединеніе достигло уже значительныхъ успѣховъ. Такимъ памятникомъ является *Русская Правда* (XXVІІ, 307)—частный сборникъ обычаевъ, судебныхъ рѣшеній и немногихъ княжескихъ распоряженій. Древнѣйшая редакція сборника относится къ X—XI вв., но въ его составъ вошли обычай историческаго происхожденія, какъ напр. месть, выкупъ, рабство, судъ послуховъ. Сборникъ дополнялся въ послѣдующее время, что отразилось какъ на редакціяхъ его, такъ и на разнообразіи сохранившихся списковъ. Завершеніе послѣдней редакціи Правды сокращенной изъ пространной относится ко второй половинѣ XIII в. Сравненіе сохранившихся редакцій убѣждаетъ въ томъ, что Правда—отнюдь не официальный сборникъ. Внѣшняя форма памятника (отъ лица князя пидѣ не говорится и о князьяхъ упоминается въ 3-мъ лицѣ), переработка отдѣльныхъ статей въ смыслѣ постепеннаго обобщенія содержащихся въ нихъ правилъ, разнообразіе статей въ разныхъ спискахъ позднѣйшей редакціи; характерныя комментаріи къ некоторымъ статьямъ—все это не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что Правда—разновременный трудъ многихъ частныхъ лицъ. Кромѣ обычаевъ, въ нее вошли записи отдѣльныхъ судебныхъ рѣшеній (первоначально во всей конкретній обстановкѣ),



княжескіе уставы или уроки и заимствованное изъ Византіи право, чрезъ посредство Номоканоновъ. *Княжескіе уставы*—прообразъ законодательной дѣятельности. Первые князья, раздавая города своимъ мужамъ, устанавливали порядокъ управленія и суда; подчиняя своей власти новыя племена и земли, они опредѣляли размѣры дани. Эти первые уставы были несомнѣнно устные. Съ принятіемъ христіанства уставная дѣятельность князей расширяется подъ вліяніемъ духовенства. Съ представителями церкви совѣщался кн. Владиміръ «о стрѣхъ и о уставѣ землепемъ»; въ пользу построенной въ Кіевѣ церкви онъ даровалъ десятину, что подтвердилъ особой грамотой. Этому-же князю приписывается и первый церковный уставъ, по которому церковь получила право суда по цѣлому ряду дѣлъ—надъ всѣми мірянами и по всѣмъ дѣламъ—надъ нѣкоторыми категоріями лицъ. Кромѣ этого устава известны еще уставы кн. Ярослава, три новгородскихъ и одинъ смоленскій. Хотя подлинность всѣхъ ихъ, кромѣ послѣдняго, заподозрѣна, но возбуждастъ сомнѣнія болѣе форма и лишь отчасти содержаніе уставовъ. О княжескихъ уставахъ упоминаетъ и Правда. *Договоры*—иначе рядъ, крестное цѣлованіе, докончанье—одна изъ широко распространенныхъ формъ древняго права. Имъ опредѣляются не только международныя отношенія, но и междукняжескія, князей къ народу и къ дружинѣ, а также отношенія частныхъ лицъ. Право, занесенное въ договоры, далеко не всегда создается ими вновь; въ нихъ заносится и обычное право, для болѣе прочной и устраненія споровъ. Отличить договорное право отъ обычнаго тѣмъ труднѣе, что позднѣйшіе договоры повторяютъ нерѣдко правила прежнихъ того-же типа. Такъ возникла договорная старина. Важнѣйшіе изъ древнихъ международныхъ договоровъ заключены съ греками и нѣмцами. Договоры съ греками занесены въ первоначальную лѣтопись подъ 907, 912, 945 и 971 гг. Сомнѣніе въ ихъ подлинности, возбужденное Шлеперомъ, устранило вполнѣ Крутомъ, съ измѣненіемъ лишь даты второго договора (911 г. вм. 912). Но все-же договоры возбуждаютъ рядъ сомнѣній. Сохранился-ли текстъ ихъ полностью? Какое отношеніе между двумя первыми договорами? Чье право въ нихъ преимущественно отразилось? На какой территоріи договоры примѣнялись? Какъ эти вопросы, такъ и многіе другіе частные разрѣшаются различно. Неисправность текста, возникшая вслѣдствіе не совершенствъ перевода и усугубленная ошибками переписчиковъ, затрудняетъ разрѣшеніе возбужденныхъ недоумѣній. Тѣмъ не менѣе, какъ памятники политическихъ и торговыхъ сношеній древней Руси съ Византіей, договоры являются весьма важнымъ историческимъ источникомъ: не нужно только преувеличивать ихъ значеніе для изученія древнѣйшей исторіи права, такъ какъ статьи, относящіяся къ уголовному и гражданскому праву и процессу, возбуждаютъ наибольшія сомнѣнія. Договоры съ нѣмцами, гораздо лучше сохранившіеся, возбуждаютъ гораздо меньше недоумѣній. Вы-

званные къ жизни торговыми сношеніями русскихъ земель—Новгородской, Смоленской, Полоцкой—съ сосѣдними нѣмецкими городами по берегамъ и на островахъ Балтики, эти договоры имѣли цѣлю установить мирное разрѣшеніе столкновеній между мѣстными населеніемъ (русскимъ или нѣмецкимъ) и пришлыми купцами (нѣмцами или русскими); значитъ, они примѣнялись одинаково на территоріяхъ обѣихъ договаривающихся сторонъ. Важнѣйшими изъ нихъ являются договоры: 1) Новгорода съ жителями Готландъ 1189—1195 и 1198—99 гг., сохранившіеся въ видѣ приписки къ позднѣйшему договору 1259—63 г.; 2) Смоленска съ Ригею и Готландомъ 1229—1230 гг., сохранившіеся въ нѣсколькихъ спискахъ разныхъ редакцій, и 3) Новгорода съ Готландомъ, на нижненѣмецкомъ яз., 1270 г. По богатству юридическихъ нормъ эти договоры не уступаютъ Русской Правдѣ и упоминаютъ о такихъ институтахъ, свѣдѣній о которыхъ нѣтъ и въ Правдѣ. Договоры опредѣлявшіе внутренній политическій бытъ княжествъ, были: 1) междукняжескіе, которые уже съ XII в. заключались письменно; изъ нихъ сохранилось всего 66, за время 1311—1531 гг.; о содержаніи болѣе древнихъ можно отчасти судить по краткимъ лѣтописнымъ указаніямъ; 2) договоры князей съ народами, которыми опредѣлялись полномочія князя отношенія его къ вѣчу; изъ нихъ до насъ только новгородскіе, отъ 1264 и 1467 г., числомъ свыше 20, и 3) ряды съ вѣчною или вольными слугами, заключаемые, повидимому, лишь устно, а потому и не дошедшіе до насъ. Кромѣ Рус. Правды были даны еще два важныхъ мѣстныхъ сборника права: *Новгородская и Псковская граммоты*. Вторая хотя имѣетъ дату 1397 г.—но, очевидно, составлена въ нѣсколько пріемовъ, потому что въ составъ ея вошла грамота кн. Константина (Дмитріевича), бѣсшаго княземъ во Псковѣ въ 1407 и 1414 г., а весь сборникъ утвержденъ при участіи священства пяти соборовъ, изъ которыхъ послѣдній относится къ 1462 г. Источники сборника указаны въ его заглавіи: онъ составленъ на вѣчѣ на основаніи грамотъ князей Александра и Константина и записанныхъ обычаевъ (приписокъ псковскихъ пошланинъ). Подъ вѣ Александромъ обыкновенно разумѣютъ Александра Невского, который спасъ Псковъ отъ нѣмцевъ въ 1241 г.; но слѣдуетъ разумѣть Александра Тверскаго (1327—1330 и 1332—1337 гг.), который много содѣйствовалъ возникновенію политической независимости Пскова. В. грамотѣ предусмотрѣнъ и дальнѣйшій порядокъ ея измѣненій и дополненій: «А который строкъ пошланиной грамоты итъ, и посадникомъ доложить господина Пскова на вѣчѣ, да тотъ строка написать. А кой край строка въ сей грамотѣ не любя будетъ господину Пскову, ино та строка волно выписать вонъ изъ грамоты». Не смотря на позднюю окончательную редакцію, нормы права носятъ здѣсь слѣды глубокой старины. По богатству содержащихся нормъ матеріальнаго и формальнаго гражданскаго права, этотъ сборникъ далеко превосходитъ позднѣйшіе законодательные сборники во-



сковской эпохи. Новгородская судная грамота, известная до сих пор только в отрывках, окончательно отредактирована в 1471 г. и переписана на имя кн. Ивана 3-го с сиюмом, но составлена несомненно раньше, на основании весьма древних обычаев. В сохранившейся части содержатся исключительно правила о суде. Во все указанные сборники занесено сравнительно небольшое число обычаев. Соответственно цели, ради которой сборники составлялись (потребности суда), в них почти исключительно вносились нормы, наиболее необходимые в судебной практике, а не обычаи, определяющие разные стороны государственной жизни. В сохранившихся договорах, определяющих внутренний политический быт, можно найти лишь некоторые нормы последнего рода; огромное их большинство так и осталось незарегистрированным. Для восполнения этого пробела нет другого средства, как изучение тех следов практики, какие уцелели в рассказах современников о событиях прошлой жизни.

**Государственный быт.** Когда возникает государство в древней Руси? Некоторые исследователи относят зарождение его к XII-му и даже XV—XVI вв. Но если под государством понимать совокупность населения, занимающего определенную территорию и подчиненного единой власти, то существование государств у славянских племен можно отметить уже вследствие за расселением их по восточной Европейской равнине. Первоначальный летописец указывает места поселений каждого племени и утверждает, что у каждого было свое княжение, т. е. образ правления. Он же указывает, что на предложение хозарь об уплате дани подале «сдумавше вдали от дыма мечь»; это обязательное для всего племени постановление было дано какою-то властью. Призвание варяжских князей изложено как постановление нескольких славянских и финских племен, которые раньше, прогнав варягов за море, «почае сами в собѣ володѣти». С появлением варяжских князей еще долго сохранялись племенные князья в качестве их подручников; летопись сохранила и имена некоторых. Столь давнее существование древнерусских государств не предвещает вопроса об их устройстве. Характерным их признаком является их слабость, непрочность, отсутствие сплоченности между частями. Властные представители отдельных родов или хозяйств еще не привыкли повиноваться, совсем не дисциплинированы, не знают различия между своим и общественным интересом. Каждый ставит на первый план свои собственные выгоды, которые он должен защищать собственными силами. Ограждение безопасности отдельных лиц является делом частных усилий. Права частное и публичное еще не различаются.

**Территория.** Наша история начинается не с единого русского государства, а с целого ряда государств (земли, княжения, волости, отчины, удѣлы, уѣзды), незначительных по объему и с непостоянными границами. Одни земли увеличиваются на счет других и

вследствие за тем распадается на несколько более мелких княжений. И то, и другое обусловливается слабостью государственной власти. В силу непостоянства границ отмеченный летописцем племенной состав княжений не мог удержаться. Уже во 2-ой половине IX века отдельные племена были политически раздроблены. Полоцкая земля состояла из ветви кривичей с частью дреговичей; Смоленская — из другой части кривичей с частью радимичей; Черниговская — из части славян с другой частью радимичей и с большинством вятичей; Киевская состояла из полян, почти всех древлян и части дреговичей; Новгородская — из племени ильменских славян с Изборской ветвью кривичей (Ключевский). Каждая земля имела политическим центром город, по имени которого и называется. Собственно город означал огороженное и укрепленное место: «создать град на церкви», «чинити город на лодях», «сворити город в колѣх» — значило временно укрепиться в том или ином месте. Хорошо укрепленные пункты поселений привлекали к себе население. Еще до призвания кн. азев существовал ряд ольших городов, которые отчасти поименованы в 1-м договоре Олега с греками. Имеем известие о Киеве конца X и начала XI в., что в нем было 8 рынков и безчисленное множество народа. Кроме главного города, в каждой земле были второстепенные укрепленные поселения — пригороды, возникшие или путем колонизации, или для защиты отдельных частей территории, или, наконец, завоеванием. Некоторые из пригородов приобретали важное значение и вступали в соперничество с старшими городами, кончавшееся иногда политическим обособлением пригорода или даже победой его над старшим городом. По общему правилу, однако, пригороды стояли в зависимости от главного города; по свидетельству современника, «на чем старѣйше (города) здумают, на том пригороды стануть». Такое подчинение олицетворяет политическое единство земли и ее независимость. Это выражено в Русской Правде по поводу правил о сводѣ: «а изъ своего города в чужю землю свода итуть». В позднейших памятниках (междукняжеских договорах) та же мысль выражена яснее: князья взаимно обязуются в чужой удѣл данников своих не всылать, ни приставов, ни грамот не давать. **Население** древнерусских земель распадается на две крупные группы: население свободное и несвободное. Между свободными нет различия в правах: сословия еще неизвестны. Но фактическая разница положений — огромная: общественные классы — явление глубокой древности. Богатство, приобретенное или унаследованное, знатность происхождения, профессия, общественное положение давали одним преимущество перед другими. Для обозначения всех свободных употреблялись термины «люди» (люди) и «мужи». Различия положений обозначались качественными прилагательными: дѣйшие, нарочитые, передние, старѣйшие — с одной сто-



роны, и меньшие, мезиньи, худые, черные люди—съ другой. Для разных классов общества существовали и особые названия. Бояринъ — крупный собственник. Русская Правда упоминает о боярских холопах и тиунах и о боярской дружине. Другие памятники нередко говорят о боярских селах. Значитъ, бояре были по преимуществу рабовладельцы и землевладельцы. Их богатство доставляло имъ возможность содержать значительный штатъ военныхъ слугъ; плохо обеспеченная общественная безопасность дѣлала это необходимымъ. Огнщане (отъ огнище—очагъ, какъ символъ хозяйства; огнище иногда обозначаетъ раба, составляющего необходимую принадлежность крупнаго хозяйства; по селамъ живетъ огнищанин и смердина)—тоже крупные домохозяева. Сѣверные лѣтописные своды употребляютъ этотъ терминъ вмѣсто слова бояре. Княжѣ мужи—это старшіе дружинники князя, т. е. тѣже бояре, по собственному желанію вступившіе въ составъ дружины. Средину общественной дѣятельности занимали торгово-промышленные классы, между которыми выделялись гости и купцы. О важномъ значеніи торговли въ быту славянъ свидѣлствуютъ самые древніе памятники. Первоначальная лѣтопись указываетъ направленіе великаго торговаго пути изъ варягъ въ греки. О торговлѣ съ Востокомъ рассказываютъ арабскіе писатели, что подтверждается находимыми при раскопкахъ диргемами VII—XI вв. Торговля съ Византіей велась весьма правильно, какъ видно изъ договоровъ съ греками и рассказа Константина Порфирогенета. Наконецъ, широкія торговые сношенія съ нѣмцами подтверждаются сохранившимися договорами. Выгоды торговли нередко выдвигали людей этой профессіи въ первые ряды общественныхъ классовъ: купцы упоминаются въ составѣ посольствъ, при обсужденіи важнѣйшихъ общественныхъ дѣлъ. Сдѣлавшись крупными землевладельцами, они могли перейти въ составъ боярства. Небезопасность торговли вынуждала купцовъ быть въ тоже время и воинами: они носятъ оружіе, участвуютъ въ военныхъ походахъ, имѣютъ дружины для охраны торговыхъ каравановъ. Съ другой стороны, интересы торговли ставятъ купцовъ въ болѣе тѣсныя отношенія другъ къ другу: въ большахъ торговыхъ пунктахъ, напр. въ Новгородѣ, купцы дѣлятся на сотни и имѣютъ особую организацию и особый судъ. Названія низшихъ классовъ городского и массы сельского населенія—чернь, смерды, изорники, половники, поздѣе хрестіане. Всѣ они считаются свободными: Русская Правда облагаетъ смердовъ уголовными штрафами за кражу, признаетъ у нихъ собственность, говоритъ о наследствѣ послѣ смердовъ; рядъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ показываетъ, что смерды были главными плательщиками дани. По хозяйственному положенію они не составляли однородной группы. По свидѣтельству Владимира Мономаха, смердь—мелкій землевладелецъ, у котораго свое село, гумно, домъ; свой земельный участокъ онъ обрабатываетъ своимъ трудомъ. По сѣвернымъ памятникамъ

смердь и изорникъ—лишь сѣмщики чужой земли. Смердина, наряду съ огнищаниной, населяетъ боярскія села. Нужно предположить повсемѣстный процессъ постепеннаго сосредоточенія недвижимой собственности въ рукахъ крупныхъ землевладельцевъ на счетъ мелкаго землевладѣнія. Это обуславливалось не обезпеченнымъ положеніемъ мелкихъ хозяевъ и желаніемъ ихъ найти покровителя въ лицѣ сильнаго господина. Свидѣтельства о такомъ процессѣ имѣются отъ XII в.; но подробности его не могутъ быть изучаемы въ данный періодъ за отсутствіемъ памятниковъ. Онъ наблюдается и въ позднѣйшее время, несмотря на противодействие ему со стороны московскаго правительства. Превращеніе собственника въ арендатора должно было отразиться на пониженіи хозяйственной обезпеченности. Незавидное экономическое положеніе смерда нашло свой отзвукъ въ томъ презрѣніи, съ какимъ произносится нѣкое слово смердь въ рассматриваемую эпоху. И князья, то бояре ихъ считаютъ своими. Новгородскихъ договорныхъ грамотахъ XIV—XV вв. встрѣчаются условія о выдачѣ бѣглыхъ смердовъ и половниковъ, о судѣ надъ ними лишь въ присутствіи господарей и о принятіи отъ нихъ жалобъ на господъ. Отношенія сѣмщиковъ земли и рыболовныхъ угодій къ землевладельцамъ подробно изложены въ московской судной грамотѣ; рядъ статей опредѣляетъ порядокъ взысканія долговъ арендаторовъ—знакъ, что задолженность въ сѣмъ явленіемъ широко распространеннаго. Онъ приводило къ разнымъ формамъ закрѣпленія. На этой почвѣ создались перешедшіе ступени отъ свободнаго населенія къ полусвободному. О такихъ полусвободныхъ или зависимыхъ группахъ извѣстно Русской Правдѣ. Она знаетъ закуповъ или ролейныхъ закуповъ и вдачей. Закупъ—наймъ дворовый или пленный, работающій за плату, который изъ чести, повидимому, передѣтъ вдачѣ—человѣкъ, отработывающій господскую «милость». Общая черта тѣхъ и другихъ, что они должны были своимъ господъ. Но они не холопы: о владѣніи прямо выражено, что косвенно указываетъ на тенденцію заимодавцевъ считать ихъ не свободными. Свобода закуповъ отражается въ отдѣльных случаяхъ отъ посягательства со стороны господъ. Но эта свобода чрезвычайно непрочная: рядъ проступковъ закупы (бѣгство, кража) ведетъ къ ея утратѣ. Грѣшникъ имѣетъ право наказывать закупы за вину. Несвободные (холопы, роба, челядь, обильный, одерньюватый) составляютъ значительную часть населенія; ихъ контингентъ пополняется изъ весьма разнообразныхъ источниковъ. Главнѣйшіе изъ нихъ: 1) плѣны; 2) рожденіе отъ рабовъ (плоды отъ челяди); 3) несостоятельность, когда кредиторы не соглашались на отсрочку уплаты долга (закупъ или ому, продать-ли его) и 4) нѣкоторые виды преступленій. Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ рабство возникаетъ помимо воли раба; въ извѣстныхъ случаяхъ, когда оно является результатомъ доброй воли свободнаго. Таковы: 1) самоволяжа, 2) женитьба на несвободной и 3) поступленіе на службу тиуномъ или ключникомъ.



комъ; въ двухъ послѣднихъ случаяхъ только специальнымъ договоромъ можно было ограждать свою свободу. Въ экономической жизни страны рабство играетъ двойную роль: 1) на немъ покоится крупное землевладельческое хозяйство (села съ челядью) и 2) рабы являются однимъ изъ главныхъ предметовъ отпускной торговли, наряду съ воскомъ и шкурами. Поэтому институтъ холопства подробно регулируется въ Русской Правдѣ. Юридически холопъ—только объектъ правъ. Свѣтское право совершенно не вмѣшивается въ отношенія господина къ холопу; оно лишь защищаетъ господскія права противъ третьихъ лицъ, такъ или иначе посягающихъ на чужихъ холоповъ, и обратно, привлекаетъ къ ответственности господъ за ущербъ, причиненный ихъ холопами третьимъ лицамъ; холопы лично не отвѣтственны: «ихъ князь продаю не казнить». Фактически отъ этого строгаго взгляда бывали отступленія. Холопы владѣютъ не только движимымъ имуществомъ, но и дворами, имѣютъ свои хозяйства и передаютъ имущество по наследству; все это существуетъ, однако, лишь, по доброй волѣ господъ. На смягченіе положенія холоповъ оказываетъ серьезное вліяніе церковь, представители которой вмѣшиваются въ личныя отношенія господъ къ холопамъ. Они не только рисуютъ христіанскій идеалъ рабовладѣльца, но устанавливаютъ церковное наказаніе за убійство собственныхъ рабовъ и за жестокое съ ними обращеніе, вооружаются противъ продажи холоповъ въ руки поганыхъ, противъ торговли рабами вообще («прасольство душами») и, вліяя на совесть своихъ духовныхъ дѣтей, содѣйствуютъ освобожденію рабовъ, особенно въ формѣ отпущенія «по душѣ». Освобожденные холопы прекращали всякія отношенія къ старымъ господамъ и, подъ именемъ изгоевъ, вмѣстѣ съ другими, лишившимися средствъ къ существованію, становились подъ защиту церкви. *Государственная власть* по своей организаціи является смѣшанною изъ 3-хъ элементовъ: монархическаго, въ лицѣ князя, демократическаго, въ лицѣ вѣча, и аристократическаго въ лицѣ княжеской думы. Связь между этими элементами чрезвычайно слаба: она покоится всецѣло на добромъ согласіи сторонъ, чѣмъ въ значительной мѣрѣ объясняется слабость государственной власти. Къ тому же соотношеніе между элементами не остается постояннымъ: въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ выдвигается на первый планъ то одинъ, то другой элементъ, хотя всѣ они являются повсемѣстными и необходимыми. *Княжеская власть*—искоинное явленіе нашей исторіи; ея корни восходятъ къ патріархальному быту. Сначала племенные князья, потомъ князья Рюриковичи имѣются всегда на лицѣ въ каждомъ княженіи. Рѣдкіе моменты, когда тотъ или иной столъ не былъ замѣщенъ, признаются бѣдственными и опасными. Безъ князя некому выполнять текущія задачи управленія: защита страны, поддержаніе внутреннего порядка, управленіе суда. Полнота власти князя зависитъ отъ степени довѣрія къ нему со стороны населенія. Князья-народные любимцы пользуются наибольшими полномочіями

и безконтрольностью въ дѣлахъ управленія. Отсутствие довѣрія вызываетъ рядъ народа съ княземъ. Невыполненіе условій ряда приводитъ къ столкновеніямъ, которые оканчиваются или полнымъ разрывомъ и изгнаніемъ князя, или взаимными уступками. Столкновенія участились, когда число наличныхъ представителей княжеской фамиліи возросло и возникли вопросы о распредѣленіи между ними княженій и объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Родовая теорія распредѣленія столовъ по старшинству и подчиненія младшихъ родичей старшему не подтверждается историческими данными. Столы распредѣлялись по разнымъ началамъ: по народному призванію, по началу отчины, по волѣ умирающаго князя, по старшинству. За невозможностью примирить эти сталкивающиеся между собой начала, князья захватываютъ столы силой или хитростью и затѣмъ приводятъ въ свое оправданіе ссылки на тѣ или другія начала, снѣшать заключеніемъ договоры съ другими князьями обезпечить за собою спокойное владѣніе добытымъ столомъ. Взаимныя отношенія князей опредѣляются не подчиненіемъ однихъ другимъ, а равенствомъ ихъ, какъ представителей независимыхъ государствъ. Поэтому всѣ князья называются братьями (исключеніе составляютъ князья—отцы и князья—дѣти). Моущество однихъ князей и слабость другихъ приводили, однако, къ тому, что одни назывались старѣйшими, великими, другіе—просто братьями или младшими братьями. Это различіе въ братствѣ могло соотвѣтствовать различію въ возрастѣ, но могло и не совпадать съ нимъ. Иногда сильнѣйшая сторона называется даже отцомъ или господиномъ. *Вѣче* есть форма непосредственнаго участія народа въ рѣшеніи государственныхъ дѣлъ. Это—собраніе свободныхъ и дѣеспособныхъ жителей земли (дѣти при отцахъ не участвуютъ). Каждый свободный имѣлъ право явиться на собраніе, но это не было его обязанностью. Памятники упоминаютъ о вѣчахъ во всѣхъ древнерусскихъ земляхъ. Повсемѣстности этого института объясняется тѣмъ, что только согласіе всего народа могло обезпечить проведеніе въ жизнь той или иной мѣры, за отсутствіемъ постоянного войска и организованной полиціи. По той же причинѣ для постановленія рѣшенія въ собраніяхъ требуется единогласіе: не было средствъ привести въ исполненіе постановленіе большинства вопреки сильному меньшинству. Раздѣленіе мнѣній на вѣчахъ—нѣрѣдкое явленіе; рѣшеніе въ такихъ случаяхъ могло состояться лишь тогда, когда стороны приходили къ «единачеству» на почвѣ взаимныхъ уступокъ; это иногда достигалось послѣ горячихъ споровъ, или даже кровопролитныхъ побойщъ. Сильное, энергичное меньшинство могло выйти побѣдителемъ изъ такихъ столкновеній. Предметомъ обсужденія на вѣчахъ могъ стать любой вопросъ государственной жизни, лишь бы нашлось достаточное число желающихъ принять въ этомъ участіе. Всего чаще на вѣчахъ рѣшались вопросы о призваніи и изгнаніи князей, о радѣ съ князьями, о военныхъ походахъ и о заключеніи мирныхъ договоровъ. Имѣются, однако,



указания и на участие вѣчь въ законодательной дѣятельности, въ дѣлахъ судебныхъ (судъ политическій и чрезвычайный), даже въ дѣлахъ управленія, хотя обычно дѣла суда и текущей администраціи вѣдаются единолично княземъ. Въ сѣв.-зап. земляхъ (Новгородъ, Псковъ, Смоленскъ) вѣче и шире разнилось, и дольше существовало, отчасти въ силу большаго развитія городскихъ классовъ, благосостояніе которыхъ поддерживалось торговыми сношеніями съ Западомъ, отчасти вслѣдствіе того, что эти земли не были захвачены татарскимъ нашествіемъ. Въ большинствѣ земель вѣча постепенно замираютъ послѣ завоеванія Руси татарами, такъ какъ разоренное населеніе лишено было возможности принимать дѣятельное участіе въ политической жизни: *Дума княжеская* — постоянный совѣтъ при князѣ, избираемый изъ среды ближайшихъ его сотрудниковъ — княжескихъ мужей и бояръ, образующихъ высшій служилый классъ, переднюю дружину князя. Практическая нужда въ сотрудникахъ побуждала князей привлекать къ себѣ возможно большее число лицъ, сильныхъ по своему общественному положенію (бояръ). При отсутствіи обязательной службы, стремленіе удерживать ихъ при себѣ вынуждало князей дѣйствовать всегда въ согласіи съ ними. Отсюда необходимость совѣщаться съ ними по вѣсьмъ дѣламъ, гдѣ оказывалось нужнымъ ихъ содѣйствіе. Въ обычномъ порядкѣ князь не предпринималъ никакого серьезнаго дѣла, «не повѣдавъ мужемъ дѣшнимъ думы своея», «не сгадавъ съ мужми своими». Соответственно этому нормальному порядку сложилось и общественное мнѣніе о томъ, что ближайшими совѣтниками князя должны быть старѣйшіе дружинники — «бояре думающіе». На почвѣ этой же практики вырабатывается обычная обязательность для князя совѣщаній съ думами и право послѣднихъ на участіе въ совѣтахъ. Отъ этой нормы, какъ и отъ всякой другой, возможны были отступленія, но они не колебали общаго порядка. Нерѣдко въ совѣтахъ князей являются и представители духовенства, но ихъ участіе не было столь постояннымъ и обычнымъ. *Управленіе*, при слабости государственной власти, было крайне несложнымъ и нерасчлененнымъ. Судъ и администрація, центральное и мѣстное управленіе, государственное и домашнее хозяйство выполнялись нерѣдко однимъ и тѣмъ-же органомъ. Частные интересы не были отграничены отъ общественныхъ и государственныхъ. Отправленіе суда, военная организація для защиты страны, сборъ доходовъ — таковы немногочисленные задачи управленія. Главнымъ его органомъ является князь, который лично судить, предводительствуетъ войскомъ и собираетъ дань, обязавъ страну (полюдье). Ближайшими помощниками князя были его дружинники, старшіе (княжескіе мужи и бояре) и младшіе (отроки, дѣтскіе, гридь, дворные); въ число послѣднихъ попадали и лица несвободнаго происхожденія. Съ древнѣйшихъ временъ князья раздаютъ своимъ мужамъ, а иногда и дѣтскимъ города для управленія и суда. Въ этой роли мужи наз. посадниками и замѣняютъ въ данномъ округѣ князя, связывая

политически округъ съ тѣмъ стольнымъ городомъ, княземъ котораго они посажены. Въ стольномъ городѣ, по общему правилу, нѣтъ посадника (исключеніе — Новгородъ и Псковъ); помощниками князя, кромѣ его совѣтниковъ, являются тамъ тиуны и ключники — слуги князя въ тѣсномъ смыслѣ, по общему правилу холопы. Изъ должностныхъ лицъ упоминаются печатники, стольники, подкладники, ловчіи, меченосы, таможенники, куносмцы и др. Военско было княжеское и народное: первое составляла княжеская дружина, при чемъ старшіе дружинники не только служили лично, но вводили въ составъ войска свои собственные дружины. Народнымъ войскомъ было народное ополченіе, нерѣдко поголовное. Участіе его въ походахъ зависѣло отъ поставленій вѣча; въ случаѣ отказа вѣча помогать князю, послѣдній предпринималъ походъ или съ дружиною и охочими изъ среды народа. Предводителемъ народнаго ополченія являлся тысяцкий, назначаемый княземъ (исключеніе — Новгородъ). Содержаніемъ войска въ походахъ являлась почти исключительно военная добыча, обогащеніе которою привлекало къ князю съ дружинами, такъ и охочихъ людей. Финансовое управленіе сводилось главнымъ образомъ къ сбору дани, носившей снѣдочную форму окупа, опредѣляемаго побѣдителемъ покоренныхъ народовъ. Въ половинѣ XIII вѣка дани опредѣляются уставами князя, и она становится внутреннимъ налогомъ. Возмаетеся дань о людѣ, съ плуга или рала и съ челоуѣка, т. е. о дѣльномъ хозяйствѣ. Съ татарскаго завоеванія устанавливается дань въ пользу покорителей, которую потомъ взымали сами князья, въ именемъ ордынскаго выхода, серебра и злата. Одновременно возникаетъ и рядъ именныхъ сборовъ; главнѣйшимъ изъ нихъ былъ тамга.

*Періодъ московскій или царскій* отличается отъ предшествующаго совершенно инымъ отношеніемъ элементовъ, образующихъ государство. вмѣсто многочисленныхъ государствъ теперь возникаютъ два, Московское и Литовское, мало по малу поглотившія территории древнихъ княжествъ. Въ средѣ юридически однороднаго свободнаго населенія зарождаются сословія. На мѣсто слабой государственной власти появляется все болѣе усиливавшаяся единоличная власть государей. Эти перемѣны произошли медленно, въ теченіе 14 столѣтія, вслѣдствіе сложныхъ причинъ — особыхъ условій политическаго быта на сѣверѣ, боярскихъ вліяній, вліянія низшихъ классовъ населенія, монгольскаго ига, вліянія духовенства, византийскихъ вліяній, личныхъ качествъ государей и проч. Каждая изъ этихъ причинъ оказываетъ различныя историческія вѣдѣнія весьма различно. *Источники права* остаются тѣже, но измѣняется соотношеніе между ними. Обычай продолжаетъ играть творческую роль, но получаетъ и иное значеніе. «Старина» имѣетъ огромный авторитетъ и въ глазахъ московскихъ государей они не рѣшаются открыто ее нарушать, но постепенно ее изыскивать. Признаніе авторитета старины обнаруживается въ приказахъ



преобразовательной деятельности: государи вводят новшества не общими указами, а постепенно, въ отдельных случаях, пока практика не подготовит почвы для общего указа. Нерѣдко новое право, создаваемое практикой, и совсѣмъ не находит отраженія въ указахъ. *Договоры* въ области внутреннихъ государственныхъ отношеній не играютъ прежней роли и теряетъ всякое значеніе въ этой сферѣ съ уничтоженіемъ свободы службы. Междукняжескимъ договорамъ полагается конецъ объединеніе государства. Все болѣе значеніе въ качествѣ творческой силы права приобретаетъ *воля государей*. Грамоты ихъ дѣлать на *жалованьяхъ* и *уставахъ*. Первыми даруются отдельнымъ лицамъ и учрежденіямъ имущества или права и привилегіи судебныя и финансовыя, или обеспечивается примѣненіе той или иной нормы (грамоты заповѣдныя и правныя). Вторыми вводятся правила въ сферѣ управленія; таковы уставныя грамоты наместничьяго управленія, губныя и земскія. Кромѣ этихъ двухъ группъ существуютъ еще *указы* грамоты, адресованныя на имя разныхъ должностныхъ лицъ и содержащія въ себѣ распоряженія правительства по отдельнымъ вопросамъ. Съ объединеніемъ Московской Руси издается и первый официальный сборникъ — *Судебникъ* 1497 г. Какъ и *Судебникъ* 1550 г., онъ является преимущественно собраніемъ процессуальныхъ нормъ, съ немногими лишь статьями матеріальнаго права, и по содержанию бѣдитъ не только Псковской грамоты, но и Русской Правды, изъ которыхъ онъ заимствуетъ немногія нормы, нерѣдко съ искаженіемъ ихъ смысла. Главнымъ источникомъ его являются грамоты наместничьяго управленія. Второй Судебникъ является исправленіемъ и значительнымъ дополненіемъ первого. Въ немъ предусмотрѣнъ и порядокъ дальнѣйшаго развитія законодательства: по всѣмъ вопросамъ, не разрѣшеннымъ въ Судебникѣ, установленъ докладъ государю и всѣмъ боярамъ, рѣшенія которыхъ должны приписываться къ Судебнику. Такъ возникли *дополнительныя статьи* къ Судебнику или *указыныя книги приказовъ*. Казуистичностью докладовъ, отсутствіемъ правилъ о публикаціи законовъ и разнообразною компетенціе приказовъ обуславливается различіе содержанія указныхъ книгъ; часто одинъ и тотъ же вопросъ возбуждался и разрѣшался нѣсколько разъ. Такъ развивалось законодательство въ теченіе столѣтія. Въ 1649 г. было издано *Соборное Уложеніе*, для разсмотрѣнія и утвержденія котораго созванъ былъ земскій соборъ, нѣкоторые члены котораго принимали участіе и въ дѣятельности комиссіи. Быстрота, съ какой велось дѣло (началось 16 июля 1648 г., окончено 29 января 1649 г.), указываетъ, что роль комиссіи, составившей уложеніе, была значительно облегчена подготовленнымъ ранѣе матеріаломъ, напр. приказными книгами. Источники, которыми должна была пользоваться комиссія, были правила св. апостоловъ и св. отцовъ, градскіе законы греческихъ царей, прежніе государевы указы и боярскіе приговоры, сличенные съ старыми судобниками; новыя же правила,

не предусмотрѣныя старыми указами, полѣно составить по «общему совѣту». Комиссія обращалась и къ другимъ источникамъ, напр. къ Литовскому статуту, изъ котораго заимствованъ рядъ нормъ и отдельныхъ статей. Затѣмъ, при обсужденіи Уложенія, рядъ вопросовъ былъ возбужденъ челобитьями выборныхъ: насчитываютъ до 60 статей, явившихся отвѣтомъ на эти челобитья. По объему, богатству содержанія и системѣ Уложеніе далеко превзошло Судебника, хотя уступаетъ Литовскому статуту. Оно состоитъ изъ 25 главъ и 967 статей и было у насъ первымъ печатнымъ сборникомъ законовъ. И оно, однако, далеко не обнимало всѣхъ нормъ права. Въ дополненіе, разъясненіе и измѣненіе отдельныхъ его частей издавались новыя указы, такъ наз. *новоуказыныя статьи*, чтобы искоренить «злѣдѣйства, превзошедшія въ обычаи», по примѣру «всѣхъ государствъ окрестныхъ» и даже «по новымъ еуропскимъ обычаямъ».

*Государственный бытъ. Территорія* Московскаго государства выросла на территоріи великаго княжества Владимірскаго, путемъ предварительнаго раздробленія послѣдней и затѣмъ медленнаго ея собиранія и округленія. Присоединенія совершались болѣею частью путемъ захвата, рѣже покушкою селъ и городовъ, иногда по завѣщаніямъ и даже полученіемъ въ приданое. Среди соперничавшихъ за преобладаніе князей одержали верхъ московскіе, территорія которыхъ растетъ быстрѣе. Хотя и они также дѣлятъ свой удѣлъ между сыновьями, но эта невыгода отчасти устранилась тѣмъ, что старшіе сыновья получали болѣе удѣлъ. Особенно важное значеніе имѣло распоряженіе Дмитрія Донскаго, который первый распорядился въ завѣщаніи территоріею великаго княженія Владимірскаго, завѣщавъ ее безъ раздѣла старшему сыну; этому примѣру слѣдовали и его преемники. Присоединяемыя области обыкновенно инкорпорировались; слѣды ихъ прежней самобытности сохранялись лишь въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ административныхъ особенностяхъ и въ титулѣ государей московскихъ. Лишь одна Малороссія по акту соединенія сохранила самобытность, но вскорѣ началось постепенное ея инкорпорированіе, завершившееся въ XVIII в. *Населеніе. Служилые люди.* Существенная перемѣна въ положеніи вышнихъ классовъ населенія произошла въ XVI в., когда возникла обязательная служба взамѣнъ прежней вольной. Гарантіей свободы службы, т. е. свободы приказа на службу и отказа отъ нея, было право отъѣзда, признававшееся за каждымъ вольнымъ слугою въ многочисленныхъ междукняжескихъ договорахъ до смерти Василия III. Княжескія правительства взаимно обязуются на отъѣхавшихъ бояръ и вольныхъ слугъ нелюбыя не держать, въ села и вотчины ихъ не вступаться и охранять за ними, какъ и недвижности своихъ слугъ. Оно не было прямо отмѣнено указомъ, но уже съ XIV в. часто нарушается въ отдельныхъ случаяхъ: за отъѣздъ наказываютъ конфискаціей вотчинъ, заключеніемъ и даже смертю. Со времени Ивана III берутъ записъ о неотъѣздѣ съ подозрѣваемыхъ въ намятении



отъѣхать. Съ уничтоженіемъ удѣловъ, когда можно было отъѣхать только въ иноземныя государства, въ среду служилыхъ людей начинается проникать сознание, что отъѣзды являются служилому человѣку. Такъ подготовлялась почва для обязательной службы. Вмѣстѣ съ тѣмъ воинная служба перестраивается по типу невольной, образомъ которой была служба подъ дворскимъ. Дворные люди или дворяне при уходѣ со службы (если они были лично свободны) лишались земель, которыми они надѣлялись подъ условіемъ службы. Это положило начало помѣстной системѣ. Дворянинъ-помѣщикъ былъ новымъ типомъ слуги, въ противоположность боярину-вотчиннику. Выгоды придворной службы привлекаютъ въ ряды дворовыхъ слугъ сначала дѣтей боярскихъ, потомъ и ихъ отцовъ. Со второй половины XV в. въ распоряженіи правительства оказалось такое количество слугъ, что всѣмъ имъ при дворѣ не нашлось мѣста. Правительство размѣщаетъ ихъ, въ томъ числѣ дѣтей боярскихъ и бояръ, по областямъ, надѣляя помѣстями изъ дворцовыхъ и черныхъ земель. Вслѣдъ за установленіемъ правила, что служба отбывается съ земель, розданныхъ въ помѣстья, возникаетъ правило и о службѣ съ вотчинъ. Въ 1550 г. при испомѣщеніи въ Московскомъ и смежныхъ уѣздахъ избранной тысячи дѣтей боярскихъ предписано дать помѣстья также боярамъ и околичнымъ, у которыхъ въ этомъ районѣ не было помѣстій или *вотчинъ*. По указу 1556 г. установлена норма службы одинаково съ помѣстѣй или вотчинъ, въ зависимости отъ ихъ размѣра. Съ этихъ поръ уничтожилась всякая разница между двумя старыми типами службы: каждый служилый человѣкъ долженъ служить, начиная съ 15 лѣтъ до смерти. Но возникла разница по мѣсту службы: служить въ Москвѣ или по московскому списку было гораздо почетнѣе, чѣмъ по какому-либо другому городу, такъ какъ изъ среды московскаго дворянства замѣщались всѣ придворные чины и должности — боярина (въ отличіе отъ бытоваго значенія, сохранившагося до нашихъ дней въ формѣ «баринъ»), околичнаго, думнаго дворянина, стольника, стряпчаго, дворецкаго, крайчаго, назначеня, постельничаго и др. Всѣмъ придворнымъ лицамъ, возведеннымъ въ соответственныя чины и должности, ведутся списки, называемые боярскими книгами. Провинціальное дворянство образуетъ главную военную силу. Для приведенія ея въ извѣстность городоваго дворянства, по каждому городу, ведутся съ XVI в. списки (десятки), въ которыхъ обозначаются свѣдѣнія о служебной годности каждого дворянина, о размѣрахъ его помѣстнаго оклада и жалованья, а также данныя о поверстаніи въ отводъ или въ припускъ носившихъ въ службу новиковъ. При этомъ со второй половины XVI в. принимаются мѣры, чтобы въ службу верстались лишь дѣти служилыхъ отцовъ, соответственно ихъ отчеству и службѣ. Служилые люди въ совокупности представляли очень пеструю массу какъ по происхожденію, такъ и по служебному положенію. Въ ихъ составъ вошли съ одной стороны старые вольные слуги — бояре,

а также князья Рюриковичи и Гедиминовичи некогда владѣтельные, и ихъ потомки; съ другой — дворные слуги, нерѣдко холопскаго происхожденія, и даже послужилцы князей и бояръ, сдѣлавшіеся господами, помѣщиками. Служебное положеніе тѣхъ и другихъ было весьма различно. Верхнія ступени служебной лѣстницы заняли титулованныя княжескія фамиліи и успѣли, въ общемъ, сохранить за собой такое положеніе въ теченіе всего періода. Это было возможно благодаря институту *мѣстничества*. Мѣстничество соотноствовало наследственности должностей и опредѣляло для каждого служилого человѣка унаследованную отъ отцовъ служилую честь, что называлось отечествомъ. Соответственно этой чести каждый занималъ опредѣленное положеніе въ ряду другихъ. Для измѣренія чести существовалъ двойной счетъ: въ родословіи — для опредѣленія положенія члена фамиліи въ ряду его родичей и по разрядамъ — для измѣренія служебныхъ отношеній чужеродцевъ на основаніи отдѣльных случаевъ назначеній и службы, записанныхъ въ разрядныхъ книгахъ. Служебное положеніе, разъ занятое предкомъ, переходило къ его потомкамъ. При всѣхъ назначеніяхъ на службу — въ военный походъ, въ посольство и пр. — іерархія должностей должна была строго соответствовать родословію и служебной чести назначаемыхъ. При мѣстничествѣ возникалъ споръ о мѣстахъ, рѣшаемый судомъ. Соотношеніе между родовыми фамиліями не оставалось, однакованнымъ: съ теченіемъ времени одніе росли въ чести, другіе поднимались, третьи к остатку миновались. Все это усложняло мѣстническіе счеты, но начало родового демократизма этимъ не было поколеблено. Лишь съ уничтоженіемъ въ 1682 г. мѣстничества разчищенъ путь новому началу выслуги *по чинамъ людямъ*. Въ противоположность служилымъ людямъ, все прочее свободное население, кромѣ духовенства, образовало массу *тяглыхъ* людей. По различію тягла население раздѣлялось на посадскихъ и уѣздныхъ людей и крестьянъ. *Посадскіе люди* — торгово-промышленное населеніе, проживавшее на посадахъ, которые возникали болѣею частью около городовъ, хотя были посады внѣ городовъ, а также и города безъ посадовъ. Особый характеръ занятій и имущества торгово-промышленныхъ классовъ уже въ половинѣ XV в. называлъ мѣры къ инымъ пріемамъ, не считая причитающагося съ нихъ тягла. Къ сохрѣ — оладной единицѣ земледѣльческаго населенія — были приравнены: лавка, неводъ, кузнечанъ, кожевенный и пр. Позднѣе въ сохрѣ посадѣ кладется опредѣленное количество *щировъ*. Это должно было повести къ обособленію посадскихъ людей отъ земледѣльческаго населенія. Второй Судебникъ цѣнитъ честь посадскаго и торговаго человѣка въ пять разъ выше чести крестьянина. Но обособленіе идетъ не глубоко, такъ какъ этому препятствовала трудность сосредоточить владѣніемъ посадскихъ тяглымъ имуществомъ въ рукахъ посадскихъ людей и помѣщать постоянно перемѣщенію уѣздныхъ людей на посады и обратно. При свободѣ распоряженія назн-



ным имуществом посадские дворы и лавки нередко переходили в руки не посадских и даже не тяглых людей. Сначала, до возникновения сословных различий, в таких случаях применялось правило, что тягло взимается с наличного владельца; но впоследствии такая практика вызвала протесты, особенно со стороны служилых людей, которые стремятся облить свои дворы и обыкновенно этого добиваются. Тяглецы, в свою очередь, жалуется на выход посадского имущества из тягла, так как от этого возрастало податное бремя остальных. Вследствие этого правительство устанавливает новое правило, по которому обломщикам запрещалось приобретать тяглые имущества. Это правило постоянно нарушалось, и правительство неоднократно возвращалось к применению старого порядка. Такая двойственность политики наблюдается до конца периода. Второе затруднение при обособлении посадских людей от уездных объясняется тем, что торговля и промыслы вовсе не составляли исключительного права посадских людей. Около городов, на посадской и частновладельческой земле, существовали слободы, населенные крестьянами и разными приехавшими людьми, которые занимались торговлей и промыслами, но с посадскими людьми тягла не тянули и податей никаких не платили. Особенно много таких слобод заводили монастыри. Столь неравные условия конкуренции, тяжесть тягла и ряд других причин вынуждали посадских людей покидать насиженные места и искать на новых местах лучших условий жизни. Правительство борется с этим явлением, издавая ряд частных мѣръ о прикреплении к тяглу, о чем имеются свидетельства начиная с половины XVI в. Не смотря на это, во второй половине века посадки сильно пустеют. После смутного времени принимается ряд энергических мѣръ к водворению на прежние места ушедших тяглецов. Но старое зало посадского быта было ослаблено лишь правилами Уложения, по которому все прилегающее к посадкам слободы, на какой-бы земле они ни находились, должны быть приписаны к посадкам, со всем их населением, и запрещено было впредь кому-бы то ни было заводить при посадках слободы. Вместе с тем Уложение еще раз категорически подтвердило правило о прикреплении тяглых людей к посадкам. И эти мѣры, однако, не провели точной грани между посадскими и уездными людьми. Те и другие в одном отношении даже сблизились, когда для посадков и уездов была введена общая окладная единица—тяглый двор. Вся совокупность посадского населения не представляла однородной массы. Помимо обычного разделения на лучших, средних и молодых, из его среды выделяются *гости* и торговые люди *гостиной* и *сухоной сотен*. Это были звания или чины, в которые возводились лучшие торговые люди, как-бы в вознаграждение за трудную и ответственную службу в сфере финансового управления. Монопольная продажа питей, торговли мехами, сбор торговых пошлин и т. п. требо-

вали специальной опытности, какой не могли иметь приказные и служилые люди. Поэтому правительство привлекло к этой финансовой службе людей из высшего купечества: их имущественная состоятельность являлась лучшей гарантией казенных интересов. Служба эта называлась *второй* (присяжной) и ничем не оплачивалась, кроме финансовых и судебных льгот. *Уездные люди* или *крестьяне* составляют вторую группу тяглого населения, разбиваясь на несколько разрядов. Смотря по тому, на какой земле поселился крестьянин, различались крестьяне владельческие (вотчинники, помещичьи и монастырские), дворцовые и черных тяглых волостей. В XIV и XV вв. они пользовались полной свободой передвижения. Князья запрещают землевладельцам переселять из своих владений тяглых, вытных людей: это значить, что они не рѣшаются запретить переход непосредственно, так как от князя, запретившего переход, все крестьяне ушли бы в другое княжение. Но от половины XV в. имеются свидетельства грамот о стѣснении перехода в трикомъ отношении: 1) переход ограничен одним сроком в году (Юрьев день осенний); 2) запрещено отказываться серебряникам (должникам), пока они не заплатили долга; 3) некоторым землевладельцам разрешено совсем не выпускать крестьян. В Судебниках обобщено только первое ограничение: уход разрешен однажды в году (педѣла до Юрьева дня и педѣла спустя). К этому прибавлено правило об уплате пожилого за пользование двором. Во втором Судебник к этому присоединена плата за повозы, т. е. за каждый воз крестьянского имущества. Ни о каких других ограничениях Судебники не говорят и ничем не угрожают за нарушение правила о переходе. От второй половины XVI в. сохранился, однако, ряд извѣстій о водворении на прежние места жительства не одних только вышедших с нарушением правил Судебников, т. е. не в срок и без уплаты пожилого; возвращению подлежали также тяглые люди и старожилы. Общего указа, запрещающего выход этим категориям лиц, не было издано; тем не менее в целом ряде грамот правительство предписывает вернуть назад ушедших тяглецов. Исключением являются случаи, когда уходившие оставляли взамен себя других жильцов. О старожилцах ведутся споры между владельцами и тяглыми общинами, спорять о том, чей кто старожилец, а не о том, разрешать ли он с соблюдением правил Судебника. Закрепления тяглых людей требовали интересы фиска. Закрепление старожильцев объяснить труднее: вероятно, оно возникло на почве крестьянской задолженности, так как должник фактически лишен был возможности воспользоваться правом перехода. Так постепенно подготовлялась почва для указа 1597 г., установившего пятилетнюю давность для исков о бѣглых крестьянах (см. Крестьяне, XVI, 677). От конца XVI в. сохранились сѣлки на крестьян с землей и без земли: так далеко



зашло уже въ то время фактическое закрѣпощеніе крестьянъ. Въ первой половинѣ XVII в. крѣпостное право развивается дальше на началахъ, ранѣе заложенныхъ. Для исконн. о бѣлыхъ крестьянахъ существуютъ урочные годы, сначала въ пять лѣтъ, потомъ въ 10 и 15; по тяглыхъ людей и старинныхъ крестьянъ, записанныхъ въ писцовыхъ книгахъ, возвращаютъ, повидимому, безъ срока. За пріемъ бѣлыхъ взыскиваются пеня и подати по расчету. Всякаго рода сдѣлки на крестьянъ составляютъ повседневное явленіе: прикрѣпленіе уже съ самаго начала носило характеръ личной крѣпости, а не прикрѣпленія къ землѣ (за исключеніемъ, отчасти, крестьянъ черныхъ и дворцовыхъ волостей). Наконецъ, вырабатывается правило о крѣпости дѣтей по отцамъ. Всѣ эти правила нашли болѣе или менѣе полное выраженіе въ Уложеніи, которое не внесло никакихъ новшествъ въ положеніе крѣпостныхъ. Параллельно съ возникновеніемъ и развитіемъ крѣпостной зависимости, видоизмѣняется и характеръ крестьянскаго порядка, т. е. условій поселенія крестьянъ на владѣтельской землѣ. Въ XVI вѣкѣ порядчикъ договаривается объ участкѣ земли, о податяхъ, оброкѣ и здѣльѣ, беретъ подмогу или ссуду съ обязательствомъ произвести на участкѣ тѣ или нныя хозяйственныя улучшенія или новыя постройки, или же обязуется взятое вернуть. О срокѣ порада обыкновенно въ порядчикѣ не упоминается. За нарушеніе условій порада назначается неустойка. Съ самаго начала XVII в. вносится новое условіе — о вѣчномъ жителствѣ за владѣльцемъ или о невыходѣ изъ-за него, съ предоставленіемъ землеуладѣльцу права вернуть ушедшаго. Вслѣдствіе необходимости выдавать ссуду каждому новому поселенцу, обусловленной крайнею бѣдностью порядчиковъ, порядная запись стала называться ссудной; порядчикъ беретъ въ ссуду столько-то рублей и за тѣ деньги обязуется жить въ крестьянахъ за такимъ-то владѣльцемъ; ссуда не подлежала возвращенію, пока порядчикъ жилъ за владѣльцемъ. Это сблизило ссудную крестьянскую запись съ записью въ кабальное холопство, такъ какъ и по той, и по другой возникала обязанность жить за долгу — въ одномъ случаѣ на пашнѣ, въ другомъ во дворѣ господина. Между крестьянствомъ и кабальными холопами осталось одно существенное различіе: первый былъ тягелецъ, а второй тягла не платилъ. Но и эта разница скоро упала. Въ XVII вѣкѣ интересы фиска вызвали рядъ правительственныхъ мѣръ къ пополненію тяглою массы населенія. Когда попытки къ розысканію укрывающихся тягловцевъ не привели къ ожидаемымъ результатамъ, признано было необходимымъ включить въ тягло до тѣхъ поръ нетяглыхъ бобылей, что и было достигнуто введеніемъ новой окладной единицы — живущей четверти, обнимавшей извѣстное число крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, при чемъ бобыльскій дворъ приравненъ половинѣ крестьянскаго. Эта реформа осуществлена въ 1624—31 гг. Послѣ переписи 1677—79 гг. окладной единицей становится жилой дворъ;

зачислены въ тягло были не только крестьяне и бобыли, но также задворные люди и дѣтские, если они проживали не въ господскихъ, а въ особыхъ дворахъ, и разныхъ чиновъ мѣстныя люди (дѣтеныши, служки, служебники и т. п.). Въ составѣ задворныхъ людей числилось значительное количество полныхъ и кабальныхъ холоповъ, которые такимъ образомъ попали въ тягло и совершенно сблизились съ крестьянствомъ. Позже можно различать только тяглыхъ людей отъ дворовыхъ, которые тягла не несутъ. *Несвободное населеніе.* Институтъ холопства продолжаетъ существовать и въ московскомъ правѣ, но сдѣлается въ своихъ юридическихъ признакахъ и сокращается въ объемѣ: нѣкоторые историки возникновенія холопства оказываются менѣе обильными (плѣнь), а другіе совсѣмъ закрываются (несостоятельность влечь въ дачу должника головою до искупы; самопродажа въ Уложеніи не упоминается, хотя вѣстна Судебнику 2-му). Въ XVII в. холопство совершенно заслоняется новымъ видомъ холопства — *кабальнымъ*. Упоминается съ конца XV в. кабальные люди — ссудили только должники, взявъ уплаты процентовъ (за ростъ) работающіе во дворѣ крестьяне до уплаты долга. Юридически отношенія сводятся къ уплатѣ долга. Но фактически освободиться «изъ кабалы» было почти невозможно; только милость кредитора могла прекратить зависимость. Въ завѣщаніяхъ вѣнчающагося господина отпускались на волю своихъ каменныхъ, прощая имъ долги; значить, не считали ихъ свободными. Судебникъ 2-й, новляющій впервые нѣкоторые права служилыхъ кабаковъ, въ отличіе отъ остальныхъ, не называетъ кабаковъ людей рабами. Только указы 1586 и 1597 гг. приравнивали кабаковъ людей въ познанияхъ къ холоповъ ихъ кредиторовъ, запрещая принимать отъ нихъ уплату долга и предписывая имъ служить до смерти господъ. Последнее обязательство распространено также на добровольныхъ слугъ, прослужившихъ у господъ менѣе полугода. Служба за ростъ прекращалась въ службу за долгъ съ процентами, и форма служилой кабалы осталась прежнею. Временный характеръ кабаковой неволи сводился къ тому, что холопства совершенно личныя: кабалу можно было дать только одному лицу, у господина не было права распоряженія личностью холопа. Однако, практика въ XVII в. перѣдко отступала отъ этихъ началъ. Кабальные живутъ не только во дворѣ господина, но за дворомъ, на пашнѣ: въ числѣ задворныхъ людей было значительное количество кабаковъ. Кабала на имя отца и дѣтей, вопреки запрещенію, переходила перѣдко, иногда даже съ прибавленіемъ обязательства «служить вѣчно». Пашенцы, извѣстны и сдѣлки на кабаковъ, на поступки. Въ практикѣ, такимъ образомъ, господскія права на кабаковъ сближались съ правами на крестьянъ. Послѣ реформы 1679—80 гг. значительный контингентъ кабаковъ совершенно слился съ крестьянствомъ. Какъ разъ въ это время плавились и видъ служилой кабалы: она стала писаться



въ формѣ простого челобитія о службѣ во дворѣ. Кабальное холопство просуществовало до Петровскихъ указовъ о рензій. *Государственная власть.* Изъ трехъ элементовъ власти власть князя получаетъ преимущественное развитие. Причины ея возрастанія многообразны; соотношеніе между ними еще не установлено. Отношеніе князя къ его наследственной территоріи опредѣляется, прежде всего, терминомъ «вотчина», отчего и политическій бытъ XIII и XIV вв. нерѣдко называется вотчиннымъ. Характернымъ его признакомъ является слитіе частнаго права съ публичнымъ: княженіе является какъ-бы наследственной собственностью князя, которую онъ завѣщаетъ сыновьямъ, женамъ и родственникамъ. По отношенію къ свободнымъ князь—господинъ, по отношенію къ несвободнымъ—государь. Понятія о подданствѣ не существуютъ. Князь—больше хозяинъ, чѣмъ государь въ смыслѣ представителя государственной власти. На этой почвѣ выросло Московское царство. Ростъ власти князя идетъ параллельно расширенію его владѣній. Новая теорія власти создавалась главнымъ образомъ усиліями духовенства, воспитаннаго на византийскихъ государственныхъ образахъ. Ея укорененію способствуетъ женитьба Ивана III на Софій Палеологъ и сверженіе татарскаго ига. Великіе князья титулуются государями, царями и самодержцами. Последний предикатъ обозначалъ сначала вышнюю политическую независимость представителя власти, но затѣмъ самодержавіе понимается въ смыслѣ полноты и неограниченности власти въ сферѣ внутреннихъ отношеній. Такое толкованіе термина, извѣстное уже Грозному, стало возможно послѣ того, какъ Іосифомъ Волоцкимъ формулирована была теорія власти московскаго государя, который равенъ людямъ только естествомъ, «властію же сама яко Богъ», и которому подчинено все церковное и монастырское. Проведеніе въ жизнь этой доктрины встрѣтило оппозицію со стороны духовенства и боярства. Уже іосифлянская теорія заключала существенную оговорку о неправотѣ царя, который названъ слугою дьявола, и которому запрещалось повиноваться; только правотѣ дѣлало царя истиннымъ представителемъ власти; истолкователемъ истинъ вѣры являлось духовенство. Отсюда руководящая роль послѣднѣго. Одновременно къ намъ проникаетъ чисто католическая доктрина о преимуществѣ духовнаго авторитета надъ свѣтскимъ, согласно теоріи двухъ мечей и двухъ свѣтилъ. Пока государи шли объ руку съ виднѣйшими представителями іосифлянскаго духовенства, не было повода къ столкновеніямъ; но попытка Никола примѣнить доктрину къ жизни вызвала серьезныя государственныя замѣшательства и имѣла своимъ слѣдствіемъ уничтоженіе патриаршества при Петрѣ. Боярская оппозиція, въ противовѣсъ теоріи іосифлянъ, защищала необходимость сибирскаго совѣта, въ которомъ цари совѣщались-бы съ своими «близкими пріятелями», съ князьями и боярами, о всѣхъ дѣлахъ міра, устранили-бы изъ совѣта иноковъ и отняли-бы у нихъ волости съ кре-

стьянами. Нѣкоторые прибавляли къ этому требованію объ учрежденіи вселенскаго совѣта изъ людей всякихъ мѣръ, т. е. земскаго собора. При династіи Рюриковичей никто не указалъ, какими мѣрами надлежитъ обезпечить это право совѣта за боярами и простыми всенародствомъ. Лишь съ пресѣченіемъ династіи предпринять былъ рядъ попытокъ ограничить власть государя: предполагалось ограничить Бориса и королевича Владислава; Шуйскій и царь Михаилъ при избраніи были ограничены. Эта практика не пустила, однако, глубокихъ корней. Впервые законодательную формулировку самодержавіе получило при Петрѣ.

*Боярская дума* является продолженіемъ думы княжеской. Соотвѣтственно измѣнившемуся составу служилыхъ людей, теперь въ думу входятъ чиновные люди, которымъ сказано боярство введенное или околичество, или дѣти боярскія, которымъ велѣно «жить въ думѣ» и которыя позднѣе стали называться думными дворянами. Къ этимъ важнѣйшимъ думнымъ чинамъ слѣдуетъ присоединить еще думныхъ дьяковъ. Не всѣ, однако, думные чины принимаютъ участіе въ засѣданіяхъ думы. Съ другой стороны, царь можетъ пригласить на совѣтъ и не думнаго человѣка: извѣстны совѣщанія государя съ дворцкими и дьяками «самъ третей у постели». Не смотря на непостоянство состава, дума—учрежденіе постоянное, дѣйствующее ежедневно; безъ нея не обходится ни одинъ государь, не включая и Грознаго. Самостоятельнаго вѣдомства дума не имѣетъ и самостоятельной роли не играетъ; она всегда дѣйствуетъ или вмѣстѣ съ государемъ, или по его почину и уполномочію. Трудно, поэтому, отдѣлать государя отъ его боярскаго совѣта: они составляютъ какъ-бы единое цѣлое, одну верховную власть. Это единство всего отчетливѣе проявляется въ дѣлахъ законодательства и въ международныхъ сношеніяхъ. Законодательство, еще не отдѣленное отъ управленія и суда, составляетъ главную функцію думской и государственной власти. Въ думу восходятъ и ею рѣшаются всѣ дѣла, не разрѣшенные подчиненными органами управленія, какъ по недостатку указныхъ нормъ, такъ и по неумѣнью или нерѣшимости. По всѣмъ такимъ дѣламъ постановлялось рѣшеніе въ слѣдующей формѣ: «государь указалъ и бояре приговорили», или «по государеву указу бояре приговорили». Эта формула остается неизмѣнной, начиная съ Судебника 1-го и кончая послѣдними указами конца XVII в. Такой порядокъ довольно рано получилъ и законодательную санкцію: онъ указанъ во 2-мъ Судебникѣ. Поступаютъ дѣла въ думу по распоряженію государя, по докладамъ изъ приказовъ и по челобитьямъ частныхъ лицъ. Рѣшенія думы, кратко сформулированныя думнымъ дьякомъ, передавались въ соотвѣтственные приказы для окончательной редакціи и исполненія, при чемъ окончательная редакція еще разъ докладывалась въ думѣ. По нѣкоторымъ дѣламъ дума выдѣляла изъ своей среды комиссіи: 1) отвѣтную, для переговоровъ съ посланцами, 2) для разбора мѣстныхъ споровъ и 3) судебную, для пере-



смотра судебных решений. Последняя в XVII в. превращается в постоянное учреждение, под именем расправной палаты. Дума просуществовала до начала XVIII в., когда преобразуется в боярскую консилию, заставляющую в ближней канцелярии; консилия же преобразуется в сенат. *Земский собор* (XII, 1499) представляет собою демократический элемент в состав верховной власти, как дума — элемент аристократический. Через посредство земского собора народ принимает участие в государственном правлении, но не непосредственно, как на вече, а через представителей, естественных или выбранных. Сначала на соборы созываются органы духовной и светской администрации, столичное дворянство и купечество. Это было представительство не по доверию избирателей, а по призыву правительства. Лишь на избирательном соборе 1598 г. впервые появляется выборный элемент, развившийся и упрочившийся в эпоху смуты, когда земский собор приобретает решающее значение и политический авторитет. Такой путь развития объясняет и двойной тип земских соборов: одни созывались для постановки решений, другие только для подачи мнений. Первый тип преобладает в первой, последний — во второй половине XVII в., когда деятельность соборов постепенно замирает: окрестное правительство перестает их созывать, не надеясь найти в них поддержку в преобразовательной деятельности. Земские соборы прекратились также, как и возникли: по доброй воле правительства. Их исчезновение нельзя, однако, объяснить их неадекватностью или негодностью; услуги, оказанные соборами правительству, не допускают такого заключения. Способствовала их упадку слабость экономическая и политическая выборного представительства. *Управление.* Возрастающий объем территории и новые задачи управления вызывают более сложную систему правительственной организации. В Московском государстве впервые появляется разделение органов управления на центральные и местные; в связи с этим возникает иерархия инстанций. Центральные учреждения — приказы — носят на себе следы происхождения из личных поручений, для заведывания каждым вновь обозначившимся кругом дел. Возникновение их во время значительного господства вотчинных интересов в управлении объясняет заметное преобладание сначала приказов придворно-хозяйственных, из которых и рядом с которыми возникают постепенно чисто государственные приказы. Открываемые по мере практических потребностей, приказы отличаются большим неустойчивостью и спутанностью ведомств. Компетенция их определяется отчасти началом областным, отчасти сословным, отчасти родом дел, при чем ни одно начало не проведено во всей полноте. Организация приказов также была не одинакова: то приказами управляют отдельные лица, по именам которых приказы и называются; то они находятся в ведении целого присутствия из 3—6 лиц, решающих дела по принципу

единогласия. По инстанционному положению приказы стоят между местными органами и думой: это — органы центрального управления. Но даже и эта черта не выдержана вполне: некоторые приказы, являясь учреждениями 2-й инстанции для всех или нескольких областей государства, оставались местными органами для г. Москвы с уездом. Приказы просуществовали до учреждения коллегий; с конца XVII в. значительно изменилось распределение между ними дел, вследствие открытия целого ряда новых приказов. *Местное управление* пережило ряд существенно различных организаций. Первым типом является система кормлений. Преемники посадников — наместники и волостельники — вводят городам и волостям в вид жалований за службу или за выезд. Они получают с населения корм по уставной грамоте, судить, исходя в свою пользу поклажи. Суд — их главная обязанность, соответствующая обязанности населения «даваться под суд» кормленщикам; исключение составляли только имения крупных вотчинников, получивших, по жалованным грамотам, иммунитет. С усложнением задач управления даже суд оказался не по силам кормленщикам, особенно с тех пор, как стали наметаться сыск, как особая форма процесса. У кормленщиков не было достаточных средств, ни серьезных вложений в сыск лихих людей. Эти дела были прежде всего по челобитьям наемны, изъятые из ведомства наместников и переданы в ведение губных учреждений — выборных старост и целовальников. Это были единственные общеземские органы: в выборе их принимало участие все население данного округа, не разбиваясь на сословные группы. Общественная группировка сказалась лишь в том, что во главе стояли представители служилого класса, при том непременно грамотные, а их помощниками были выборные из среды тяглых людей. Они должны были при содействии населения губы, сыскать и казнить лихих людей. Дальнейшее развитие этой организации происходило при неблагоприятных условиях: интересы государственной службы стояли выше земских интересов, а потому в губные старосты раздумывалось избирать лишь служилых людей, местных к службе; земский характер учреждений постепенно исчезал, и они превращались в правительственные органы, осуществляющие текущие задачи управления силами местного населения. В этом виде губные учреждения просуществовали, с временными перерывами, до начала XVIII в. Последний удар управлению наместников был нанесен в половине XVI в., когда специальным указом было возведено об отмене кормлений, о передаче всех дел, оставшихся в ведении кормленщиков, излюбленным или земским старостам и судьям и о замене корма денежными оброками. Новые земские учреждения, с компетенцией судебной, полицейской и финансовой, также легли на тяглое население, так как сопровождалось введением новой подати и возло-



нялись выборами из среды тяглых людей. Этим в значительной мѣрѣ предопредѣлялась ихъ дальнѣйшая судьба. Съ одной стороны, увеличеніе податного бремени, вызывавшееся введеніемъ новыхъ учрежденій, привело къ тому, что по мѣстамъ наместники продолжаютъ существовать до конца XVI в.; съ другой стороны постепенное прикрѣпленіе тяглаго населенія все болѣе подрывало значеніе земскихъ учрежденій. Ихъ число сокращается въ теченіе всего XVII в., хотя въ поморскихъ городахъ и уѣздахъ они просуществовали до учрежденія бурмистерскихъ палатъ. Третьимъ типомъ организаціи мѣстнаго управленія является должность воеводы. Существовавшая въ пограничныхъ уѣздахъ еще въ XVI в., она становится повсемѣстной съ начала XVII в.: интересы общественной безопасности требовали, въ расшатанномъ смутю государствѣ, сильной правительственной власти для каждаго уѣзда. Самою подходящею для этой цѣли оказалась власть военачальника. Но воевода, въ качествѣ мѣстнаго правителя — гораздо болѣе приказный, чѣмъ военный человѣкъ. Онъ управляетъ въ интересахъ государственныхъ, тогда какъ наместники управляли гораздо болѣе въ собственныхъ интересахъ. Отсюда различіе въ ихъ правительственномъ положеніи. Въдомство воеводы обнимаетъ весь кругъ задачъ мѣстнаго управленія и суда, но не всѣ задачи осуществляются имъ лично; нѣкоторые изъ нихъ, напр. сборъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, поручены особымъ выборнымъ органамъ (пѣрыне головы и цѣловальники, посадскіе и волостные старосты), по отношенію къ которымъ воеводы являются только наблюдающей и контролирующей инстанціей. Воевода долженъ руководиться издаваемымъ ему наказомъ, государевыми указами и наказами своихъ предшественниковъ. Въ случаѣ неполноты этихъ источниковъ, ему предоставляется право дѣйствовать, «смотря по тамошнему дѣлу и по своему высмотру», лишь бы при этомъ не причинился ущербъ государственной казнѣ. Такой просторъ личнаго усмотрѣнія открывалъ широкій путь къ всевозможнымъ злоупотребленіямъ, съ которыми центральное правительство ведетъ упорную, но мало успѣшную борьбу. Главнѣйшимъ средствомъ въ этой борьбѣ являлся правительственный контроль, при сравнительно частой смѣнѣ воеводъ; но онъ касался почти исключительно охраны казенныхъ интересовъ, а отсюда не огражденія частныхъ правъ. Въ интересахъ посадскихъ хотя и издавъ рядъ мелкихъ предписаній, но для проведенія ихъ въ жизнь у правительства было также мало средствъ, какъ и для точнаго выполненія гораздо болѣе важныхъ, съ точки зрѣнія правительства, указовъ. Выведенное изъ терпѣнія постоянными жалобами на воеводъ, правительство въ концѣ XVII в. рѣшилось на крайнюю мѣру: для Сибири, гдѣ злоупотребленія воеводъ были особенно вопіющими, предписано изъ наказовъ и указовъ выписывать статьи, разослать ихъ во всѣ земскія избы и предписать мѣстнымъ жителямъ: «будетъ который воевода учнетъ что дѣлать чрезъ тѣ

ему даннымъ статьи, и имъ земскимъ всякого чина людямъ его въ томъ не слушать». Такимъ образомъ отчаяніе завершается борьба правительства съ злоупотребленіями мѣстной власти въ московскомъ періодѣ. Самыя задачи управленія значительно разрастаются и усложняются. Первенствующую роль среди нихъ по прежнему занимаетъ, кромѣ правосудія, военное и финансовое управленіе. Охрана все болѣе удлиняющихся границъ требовала все большаго напряженія военныхъ силъ. Соответственно этому усложнялась и организація войска (см. Вооруженныя силы Россіи, XXVII, 171—2). Военные расходы по первымъ государственнымъ росписямъ конца XVII вѣка превышали половину бюджета. Возрастаніе государственныхъ нуждъ требуетъ постояннаго увеличенія государственныхъ доходовъ (см. Финансы Россіи, XXVII, 185—6).

2) Очеркъ развитія общихъ понятій о преступленіи и наказаніи по древнему русскому праву. Исторія русскаго уголовного права обыкновенно разсматривается по тремъ періодамъ, соответственно основному различію въ типахъ наказаній, господствовавшихъ въ каждый изъ этихъ періодовъ. Въ связи съ измѣненіемъ характера наказаній измѣнялись и принципиальныя воззрѣнія на преступленіе. Первый древнѣйшій періодъ характеризуется господствомъ мести и смѣнившей ее системой выкуповъ. Местъ — первичная форма наказанія, осуществляемая потерпѣвшимъ и его близкими. Сначала она крайне неравномѣрна, такъ какъ опредѣляется степенью разнѣванного чувства и силами пострадавшихъ. Въ историческое время она поддежитъ различнымъ ограниченіямъ, благодаря которымъ приобретаетъ публичный характеръ, потому что поддежитъ контролю общественной власти. Ограниченія мести сводятся: 1) къ сокращенію числа преступленій, за которыя допускается мечь; 2) къ установленію срока, въ теченіе котораго можно мстить, и 3) къ суженію круга мстителей. Древнѣйшая Русская правда знаетъ мечь за убійство, увѣчья, крованія и спіяныя раны, даже простой ударъ рукой или какими-либо не воинскими орудіемъ, а также за кражу. За увѣчья мстить дѣти; за раны и побои можетъ мстить лишь самъ потерпѣвшій, и притомъ лишь вслѣдъ за нанесеніемъ удара. Пространная Правда упоминаетъ только о мести за убійство и кражу и не облагаетъ наказаніемъ того, кто ткнетъ мечемъ за причиненный ударъ. Всѣ случаи правонарушеній изъ мести могутъ подлежать судебной оспитѣ; судъ проверяетъ, соблюдены ли правила мести. Помимо этого самъ судъ можетъ присудить мечь. Намекъ на послѣсудебную мечь содержится въ краткой Правдѣ и въ лѣтописномъ разсказѣ о судѣ надъ суздальскими кудесниками. Помимо указанныхъ ограниченій, важную роль въ смѣненіи мести играетъ право убѣжища. Мѣстами убѣжища прежде всего являлись церкви, о чемъ сохранилось нѣсколько лѣтописныхъ указаній. Русская Правда въ одномъ случаѣ упоминаетъ объ убѣжищѣ въ частномъ домѣ: холопъ, ударившій свободного, могъ



укрыться въ хоромахъ, и господинъ могъ его не выдать. Въ видѣ переживанія, неприкосновенность частнаго жилища воспоминается даже въ одномъ стѣрномъ памятникѣ московскаго періода. Постепенно ограничиваемая мести все болѣе и болѣе вытѣсняется системой выкуповъ. Выкупъ—это денежное вознагражденіе, уплачиваемое правонарушителемъ и его родственниками потерпѣвшему и его близкимъ, подѣ условіемъ отказа ихъ отъ мести. Такая замѣна одного обычая другимъ, по существу столь противоположнымъ, могла произойти лишь постепенно; отказъ отъ мести сопровождался, притомъ, обрядами, устраняющими всякое подозрѣніе въ трусости передъ противникомъ. Таковы различныя формы актовъ примиренія у германцевъ и западныхъ славянъ (см. Покура); наши памятники не сохранили подобныхъ указаній, но существованіе актовъ примиренія необходимо предположить и у насъ. Разъ упрочившись, выкупы слагаются въ довольно сложную систему правилъ. Размѣры выкупа, опредѣляемые сначала соглашеніемъ сторонъ, мало-по-малу фиксируются соотвѣтственно причиненнымъ ущербамъ. Вмѣшательство общественной власти въ дѣла этого рода вызываетъ установленіе штрафовъ и въ пользу власти. Такъ возникаютъ: 1) вира—штрафъ за убійство, поступающая въ пользу князя; 2) плата за голову, головщина или головничество, поступающая въ пользу родственниковъ убитаго; 3) продажа—штрафъ за другія правонарушенія, кромѣ убійства и увѣчья (за увѣчье взымалось полувирье), также взимаемый въ пользу князя. Въ пользу потерпѣвшихъ отъ другихъ преступленій, помимо убійства, уплачивается урокъ, проторъ, пагуба, или это вознагражденіе обозначается описательно: «за обиду», «за сорокъ», «за мукъ» и т. п. Система выкуповъ—господствующая форма наказанія по Русской Правдѣ и современнымъ ей памятникамъ, но не единственная. Въ Русской Правдѣ, помимо мести, упоминается еще наказаніе, назначаемое за убійство въ разбоѣ, поджогъ и конокрадство—именно потокъ и разграбленіе. Разграбленіе означаетъ насильственное отнятіе имущества, потокъ же обозначаетъ различныя формы личныхъ наказаній: изгнаніе, обращеніе въ рабство и даже убійство. Отсюда могли развиться такія формы наказаній, какъ смертная казнь, тѣлесныя наказанія и лишеніе свободы, извѣстныя у насъ по византійскимъ образцамъ вслѣдъ за принятіемъ христіанства. Уже Владиміру св. епископы совѣтовали казнить разбойниковъ, хотя потомъ они же предложили возстановить старій порядокъ взиманія вири. Высказана вѣроятная догадка, что и при Ярославѣ смертная казнь примѣнялась и что постановленіе Ярославичей объ отложеніи убіенія за голову слѣдуетъ понимать въ смыслѣ вторичной замѣны смертной казни вирами. Владиміръ Мономахъ поучаетъ дѣтей: «не убивайте и не повелѣвайте убить, аще будетъ повиненъ смерти». Есть указаніе, что осужденные на смерть могли отъ нея откупиться. Въ законодательныхъ сборникахъ смертная казнь впервые упоминается въ Псковской грамотѣ.

Холопа, ударившаго свободнаго мужа, по уставу Ярославичей, предписано «любѣ бити и развязавше». Изъ сопоставленія этого мѣста съ словами Данила Заточника: «а безумнаго аще и кнута бьени, развязавъ на сани, не отымеши безумія его», явствуетъ, что въ Русской Правдѣ было извѣстно тѣлесное наказаніе кнутомъ. Наконецъ, тѣлописъ упоминаетъ о примѣненіи въ особыхъ случаяхъ членовредительныхъ наказаній въ XI и XII вв. Не смотря, однако, на все болѣе упрощеніе въ практикѣ послѣднихъ видовъ наказанія, вытекающія изъ саморасправы изъ примиренія потерпѣвшихъ съ правонарушителями, занимаютъ въ первомъ періодѣ первенствующее мѣсто. Въ связи съ этимъ стоитъ и господствующее воззрѣніе древности на преступленіе. Это—не нарушеніе юридическимъ нормъ, грозящее безопасности государства или общества, а нарушеніе частныхъ интересовъ. Самый терминъ «преступленіе» извѣстенъ древности. Вмѣсто него употребляются выраженія: обида, сорокъ, пагуба, проторъ. Обида вовсе не обозначала оскорбленія чести; такъ называли и убійство, и платежъ долга. Во всѣхъ приведенныхъ выраженіяхъ на первомъ планѣ стоитъ понесенный вредъ, причиненнаго частному лицу или группѣ лицъ. Матеріальная сторона преступленія являлась, такимъ образомъ, преобладающей; главное вниманіе обращалось на материальный ущербъ, причиняемый преступленіемъ, а не на грозящую отъ злой воли опасность. Въ эпоху Русской Правды отъ этой материальной точки зрѣнія можно отступить уже цѣлый рядъ отступленій: въ рядѣ случаевъ обращается вниманіе на степень проявленія злой воли. Такъ, убійство на пиру въ славяно-славянскомъ явленіи, влечетъ болѣе мягкаго слѣдствія, чѣмъ убійство въ разбоѣ; ответственность купца за утрату чужихъ вещей или товара видоизмѣняется въ зависимости отъ того, случилась ли такая пагуба отъ Бога или по винѣ самого купца; за истребленіе скота пакошами взыскивается болѣе широкій штрафъ, чѣмъ за кражу скота; послѣдняя наказуется строже, если скотъ украденъ изъ хлѣва и клѣти, чѣмъ въ случаѣ кражи скота съ вѣи. Но оцѣнка внутренней стороны преступленія не идетъ глубоко; такъ, всѣ соумышленники въ преступленіи наказуются одинаково, хотя виновность ихъ могла быть весьма различна. При взглядѣ на преступленіе, какъ на причиненіе вреда частнымъ лицамъ, и при слабомъ развитіи государственныхъ началъ, древнее право не знаетъ преступленій противъ государства и общества. Даже Русская Правда позднѣйшей редакціи перечисляетъ только преступленія противъ жизни, здоровья, тѣлесной неприкосновенности и имущественныхъ правъ частныхъ лицъ. Въ связи съ этимъ стоитъ и другое явленіе: преслѣдованіе преступника въ древности было дѣломъ отнюдь не государственнымъ, а самихъ пострадавшихъ. Въ эпоху Русской Правды, подъ влияніемъ духовенства, появляется и новое воззрѣніе на преступленіе, какъ на нарушеніе правилъ и предписаній, касающихся, главнымъ образомъ, религіозной и семейной



жизни. В церковных уставах перечисляются целый ряд дѣлѣй, нарушающих установленныя правила о брачномъ союзѣ и о соблюденіи обрядовъ православной вѣры, хотя бы эти дѣянія и не причиняли никому прямого вреда; такъ, подлежали наказанію тѣ, «кто молится подъ овиномъ или въ роженѣ или у воды», «кто ѣсть и пить съ иноязычниками и некрещеными» и т. п. Подъ этими же вліяніями начинаютъ складываться и понятіе о преступленіяхъ государственнѣхъ. Изъ новгородской исторіи XII в. извѣстны случаи казни за измѣну. Псковская грамота назначаетъ смертную казнь за перевѣтъ. Тамъ же впервые формулируются и нѣкоторыя преступленія противъ порядка суда.

Во *второмъ* періодѣ основныя возрѣнія на наказаніе и преступленіе существенно измѣняются, въ связи съ постепеннымъ усиленіемъ государственной власти, берущей въ свои руки какъ оцѣнку преступныхъ дѣяній, такъ и опредѣленіе за нихъ наказаній. На этой почвѣ она медленно, путемъ практики, проводитъ мысль, которую духовенство неоднократно выражало еще въ первомъ періодѣ: что власти установлены Богомъ «въ отмщеніе злодѣямъ и въ похвалу благотворящимъ», чтобы люди, если презрять страхъ Божій, вспомнили бы страхъ влстителей земныхъ». Страхъ передъ властью долженъ поддерживаться страхомъ наказаній. Еще въ XI в. одинъ каноническій памятникъ рекомендовалъ «про казнити на возбраненіе злу». Эта новая точка зрѣнія на наказаніе не вытѣсняетъ вполнѣ стараго начала возмездія или воздаянія зломъ за зло, свойственнаго мести. На эту почву прежде всего становится и государственный судъ; еще въ Петровскомъ законодательствѣ она находитъ яркое выраженіе: «кто кого убьетъ, онаго кровь паки отмститъ». Въ законодательныхъ памятникахъ среднихъ вѣковъ целый рядъ наказаній назначается по принципу матеріальнаго таліона, т. е. въ составѣ наказанія воспроизводится составъ преступленія: за поджогъ назначается сожженіе, за увѣчья — изувѣчивающія наказанія и т. п. Утилитарныя наказанія занимаютъ, однако, первостепенное мѣсто. Цѣли, намѣчаемыя наказаніемъ, опредѣляются исключительно государственными и общественными интересами, въ угоду которымъ преступникъ всецѣло приносится въ жертву. Онъ можетъ быть сведенъ къ слѣдующимъ: 1) огражденіе общества отъ преступниковъ познымъ ихъ истребленіемъ («чтобъ ляхихъ людей извести»), или изувѣченіемъ ихъ, чтобы предупредить возможность совершенія ими новыхъ преступленій (напр., виновнымъ въ подбѣлкахъ подъячимъ отсѣкали пальцы, «чтобы впредь къ писму были неспособны»), или, наконецъ, изыятіемъ преступниковъ изъ среды общества въ тюрьму или въ ссылку. 2) Устрашеніе преступниковъ и всѣхъ гражданъ отъ совершенія преступныхъ дѣяній тяжестью и жестокостью наказаній: «да и прочіе страхъ примутъ такую не творити», «чтобы на то смотря другимъ не повадно было такъ чинить». 3) Извлеченіе матеріальныхъ выгодъ изъ имущества и личныя снзъ преступника — конфискація,

денежныя пени и эксплуатация труда преступниковъ со времени введенія у насъ каторжныхъ работъ при Петрѣ. Первые двѣ цѣли по существу требовали самыхъ жестокихъ наказаній, которыя и провозглашались въ московскомъ и Петровскомъ законодательствѣ. Уложеніе въ 60 статьяхъ, Военскій Уставъ — въ 122 назначаютъ смертную казнь; отдѣльныя указы угрожаютъ смертною казнью за самыя ничтожныя проступки, напр., за хитрость и нерадѣнье, за поклевочныя искы и пр. Несомнѣнно, что во многихъ указанныхъ случаяхъ имѣлась въ виду только угроза. Кромѣ смертной казни, рядъ изувѣчивающихъ наказаній и наказаніе кнутомъ (такъ наз. торговая казнь), назначаемое по Уложенію въ 140 случаяхъ и равносильное верѣдко квалифицированной смертной казни, достаточно обрисовываютъ, какими способами предполагалось достигнуть цѣли устрашенія. Особенности карательной системы московской эпохи и Петровскаго законодательства обнаруживаются еще и въ формахъ уголовной санкціи. Господствующей была неопредѣленная санкція: не опредѣляется видъ наказанія, или, когда видъ указанъ, не опредѣленъ размѣръ наказанія. Напр.: «учинити наказаніе, что государь укажетъ»; или «учинити наказанье, смотря по винѣ»; или же: «взять пеню, что государь укажетъ», «посадить въ тюрьму до государева указа». Рядомъ съ этимъ существовали санкции по формѣ безусловно опредѣленной, но въ практическомъ примѣненіи столь же неопредѣленной, какъ и вышеуказанныя, и имѣвшія лишь характеръ угрозы, (напр. въ цѣломъ рядѣ случаевъ относительно смертной казни). Вслѣдствіе этого, участь преступника верѣдко совершенно зависѣла отъ произвола правительства. Происходившая отсюда неравномѣрность наказаній еще болѣе усиливалась вслѣдствіе все болѣе упрочившагося начала сословности. Наконецъ, къ числу особенностей карательной системы въ разсматриваемую эпоху слѣдуетъ отнести отсутствіе принципа индивидуальности наказаній. Какъ въ эпоху мести верѣдко страдали невинные родственники, такъ и позднѣе подвергались наказанію невинные члены семьи: жена при мужѣ, дѣти при отцѣ. Подобныя мѣры особенно широко примѣнялись въ сферѣ политическихъ преступленій и преслѣдованій, при Грозномъ и Годуновѣ. Потому-то боярство, немало потерпѣвшее отъ такихъ порядковъ, и внесло въ ограничительную записку Шуйскаго условіе: «отецъ виновать, и надъ сыномъ ничего не сдѣлать; а будеть сынъ виновать, отецъ того не вѣдаетъ, и отцу никакого дурна не сдѣлать». Та же мысль выражена и въ Уложеніи: «А будеть которая жена про измѣну мужа своего или дѣти про измѣну отца своего не вѣдали... и ихъ за то не казнити и никакого наказанія имъ не чинити». Практика и даже указы Петровской эпохи верѣдко, однако, отступали отъ этого правила. Понятіе о преступленіи также постепенно измѣняется. Оно начинаетъ считаться дѣяніемъ не только причиняющимъ вредъ отдѣльнымъ лицамъ, но грозящимъ опасностью государству и обществу, а потому переставать



быть делом личным или семейно-родовым и становится делом государевым и земским. Преследование преступлений, зависевшее раньше от инициативы частных лиц, теперь становится обязанностью органов государства. Сначала государство преследует небольшой круг дел, признаваемых болѣе важными; это «лихія дѣла» — душегубство, разбой, кража съ поличнымъ, — совершаемыя «лихими людьми» или профессиональными преступниками. Въ этихъ названіяхъ сказывается еще матеріальный взглядъ на преступленіе и преступника; но затѣмъ все болѣе и болѣе преобладающее значеніе получаетъ чисто формальный взглядъ на преступленіе, возникшій и упрочившійся подъ вліяніемъ церковныхъ ученій. Въ преступленіи церкви видѣла прежде всего грѣхъ, нарушение Божественнаго закона, и называла преступниковъ «забывателями страха Божія». Отсюда естественно вытекало понятіе о преступленіи, какъ о нарушении закона свѣтскаго, который, прежде всего, долженъ служить поддержкой церковнаго ученія церкви. Вина преступника оказывалась, такимъ образомъ, двойственною: передъ Богомъ и передъ властью. Уложеніе и выражается о преступникахъ такъ: «кто забывъ страхъ Божій и презрѣвъ царское повелѣніе» учинить то-то. Нарушеніе вѣрной власти — признакъ хотя и вѣрный, но опредѣленный, если эти вѣрныя извѣстны подданнымъ. Но принципъ: *nullum crimen sine lege* — не былъ извѣстенъ праву рассматриваемой эпохи; власть не стѣнялась областью наказаніемъ дѣянія не запрещенныя указами. Такъ, Уложеніе не упоминаетъ въ числѣ преступленій противъ величества оскорбленіе государя словомъ или порицаніе его дѣйствій; между тѣмъ, эти дѣянія подлежали наказанію не только въ эпоху Уложенія, но и болѣе чѣмъ за сто лѣтъ передъ тѣмъ: Иванъ Грозный, будучи 14-ти лѣтъ отъ роду, приказалъ отрубать Бутурлину языкъ за невѣжливыя слова противъ государя. Уже Судебники различаютъ безхитростныя дѣянія, противопоставляемыя умысленнымъ, въ признакахъ различія не указываютъ. Умысленныя дѣянія, въ свою очередь, различаются въ зависимости отъ того, кѣмъ они совершены: вѣдомыми лихими людьми или лицами въ обыскахъ не обличенными. Въ Уложеніи обособляются дѣянія, совершенныя по злему умыслу, по небреженію и безъ умысла или безъ хитрости, т. е. умысленныя, неосторожныя и случайныя. Это различіе не всегда выдерживается, между прочимъ и по строгости наказанія; разграниченіе между неосторожными и случайными дѣяніями еще очень шатко. Весьма мало привносится въ этотъ вопросъ и Воинскій Уставъ. Вопросъ о вѣнненіи стоитъ въ зависимости еще отъ нѣкоторыхъ специальныхъ условій, вѣнненія и субъективныхъ. Къ числу первыхъ относятся необходимая оборона и крайняя необходимость. Объ оборонѣ впервые упоминаютъ памятники XVII в., заимствуя это понятіе, вѣроятно, изъ Литовскаго статута. Право обороны понималось очень широко: можно было защищать себя и другихъ отъ всякаго незаконнаго нападе-

нія; способы защиты были почти ничѣмъ не ограничены. Въ Воинскомъ Уставѣ оборона значительно ограничивается. Тамъ впервые вводится понятіе о крайней необходимости, примѣнительно къ незначительнымъ кражамъ «изъ крайней голодной нужды»; наказаніе въ такихъ случаяхъ или совсѣмъ не примѣняется, или умалится. Къ числу субъективныхъ условій вѣнненія, извѣстныхъ московскому праву изъ Градскихъ законовъ, относятся малолѣтство (еще 7 лѣтъ отрокъ) и явно болѣзненное психическое состояніе (бѣсныя), устрашающія наказаніе даже при убійствѣ. Воинскій Уставъ упоминаетъ еще о состояніи аффекта и служебной ревности, какъ объ обстоятельствахъ, смягчающихъ наказаніе. Проявленіе воли во вѣнненіи дѣйствіи начинается различаться только Уложеніемъ, которое знаетъ обнаруженный умыселъ, покушеніе и совершенное дѣяніе. Умыселъ за государено здоровье наказуется наравнѣ съ оконченнымъ дѣиіемъ, умыселъ на жизнь слоподина — наравнѣ съ покушеніемъ. Воинскій Уставъ расширяетъ наказаніе за умыселъ въ преступленіяхъ противъ Величества; Морской Уставъ распространяетъ это правило и на общія преступленія: «всѣ убійцы и намеренныя къ тому будутъ казнены смертію». Покушеніе на госуд. преступленіе наказуется по Уложенію какъ совершеніе, при нѣкоторыхъ изъ этихъ преступленій — снисходительнѣе. Воинскій Уставъ различаетъ покушенія оконченыя и неоконченныя, смягчая наказаніе послѣднія, если дѣяніе доведено до конца по желанію самого преступника. Что касается до соучастія въ преступленіи, то Уложеніе различаетъ: 1) главныхъ виновниковъ, интеллектуальныхъ и физическихъ, при чемъ послѣдніе наказывались иногда легче (шлопы, дѣйствовавшіе по наученію господъ); иногда строже (подьячій — строже дѣла за составленіе невірнана суднаго списка); иногда одинаково; 2) пособниковъ — «товарищей», которымъ назначается то меньшее наказаніе, то одинаковое съ главными виновниками («сподводы» и «поторовка»), и 3) постороннихъ лицъ, которымъ подлежатъ весьма различныя наказанія: приставодержательство («станъ» и «пріказъ») наказуется какъ разбой; покупка и храненіе краденого («поклажа») — тюрьмой или только отданъ на поруки; неоказаніе помощи въ случаѣ опасности отъ преступниковъ — кнутомъ; отказъ отъ ловли преступниковъ — пеней; недовесеніе играетъ важную роль при государственныхъ преступленіяхъ, всѣ соучастники подлежатъ наказанію наравнѣ съ главными виновниками, при чемъ не только не проводится различія между посторонними и членами семьи, но послѣдніе даже предполагаются соучастниками, если не докажутъ противнаго. Воинскій Уставъ также знаетъ всѣ эти формы участія, но въ большинствѣ случаевъ устанавливаетъ одинаковыя наказанія для разныхъ соучастниковъ. Въ связи съ измѣненіемъ общаго воззрѣнія на наказаніе преступленіе, иное значеніе получаютъ и отдѣльные виды преступленій. Въ противоположность первому періоду, постепенно за-



двигаются на первый план дѣянія, направленные противъ церкви и государства. Эта черта не замѣтна еще въ Судебникахъ, но только потому, что они чрезвычайно блѣдно отражаютъ современную имъ практику. Въ нихъ упомянуты только коромольники и градской славецъ, какъ государственные преступники, неправосудіе, взяточничество и подлогъ, какъ служебныя преступленія, и церковная тѣба, какъ единственное преступленіе противъ церкви. Между тѣмъ въ дѣйствительности встрѣчались и преслѣдованія еретиковъ, и казни за «невѣжливыя слова» про государя, за поддѣлку монеты и пр. Уложение и Военный Уставъ ставятъ на первое мѣсто преступленія противъ вѣры и церкви. Далѣе слѣдуютъ преступленія политическія, особенно подробно перечисленные въ Военскомъ Уставѣ, преступленія по службѣ, противъ порядка управленія и т. д. Преступленія противъ частныхъ лицъ стоятъ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ. Крутой перевернуть въ понятіяхъ о преступленіи и наказаніи вноситъ Наказъ Екатерины. Въ Наказѣ буквально передается мысль Беккариа, что «законы суть условія, посредствомъ коихъ независимыя и одинокія личности, утомленныя постоянною взаимною борьбою и пользованіемъ свободою, соединились въ общества». На этомъ положеніи зиждется и право наказанія, такъ какъ недостаточно установить залогомъ безопасности, т. е. законы; необходимо ихъ предохранить, установивъ наказанія для ихъ нарушителей. Ни судьи, ни правители не могутъ налагать на членовъ общества наказанія, точно не указанныя въ законѣ. Цѣли карательной дѣятельности государства опредѣляются двоико: необходимо возмещать вину виновному впродъ времени обществу, но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ отратить гражданъ отъ содѣянія подобныхъ преступленій. Вся дѣйствовавшая система наказаній, основанная на одномъ устрашеніи, подвергнута рѣзкому осужденію, съ одной стороны за ея безчеловѣчность, такъ какъ смыслъ наказанія заключается вовсе не въ томъ, «чтобы мучить тварь чувствами одаренную»; съ другой—за безполезность, такъ какъ «страны и времена, въ которыхъ казни были самымъ лютымъ въ употребленіи, суть тѣ, въ которыхъ содѣялись беззаконія самая безчеловѣчныя». Но такъ какъ въ каждомъ наказаніи заключается извѣстное страданіе, то размѣръ послѣдняго долженъ лишь превосходить выгоды, извлекаемыя изъ преступленій: «всякая строгость, превосходящая сіи предѣлы, бесполезна и слѣдовательно мучительна». Прежде всего должна быть достигнута необходимость наказанія, потому что «извѣстность и о маломъ, но необходимомъ наказаніи сильнѣе впечатлѣется въ сердца, нежели страхъ жестокой казни, совокупленный съ надеждою избыть отъ оной». Наказаніе, далѣе, должно возможно быстрѣе слѣдовать за преступленіемъ, какъ въ виду того, чтобы преступленіе считалось причиною наказанія, такъ и въ интересахъ подсудимаго, чтобы избавить его отъ излишнихъ мученій неизвестности. Наконецъ, необходимо устанавливать извѣстную соразмѣрность между наказаніями и

преступленіями, такъ какъ весьма важно, чтобы преступленія совершались тѣмъ рѣже, чѣмъ больше вреда они причиняютъ, и слѣдовательно препятствія, сдерживающія отъ совершенія преступленій, должны быть соответственно сильнѣе. Этимъ требованіемъ положено было основаніе дѣйствицѣ наказаній и классификаціи преступленій по ихъ важности съ точки зрѣнія вреда, причиняемаго обществу. Въ понятіи о преступленіи Наказъ также вноситъ существенныя измѣненія. «Ничего не должно воспрещать законами кромѣ того, что можетъ быть вредно или каждому особенному, или всему обществу; всѣ дѣянія ничего такого въ себѣ не заключающія, ни мало не подлежатъ законамъ». Важнѣе предупреждать преступленія, чѣмъ ихъ наказывать; отсюда высокое значеніе, которое Екатерина придавала воспитанію. Наказъ различаетъ только умыселъ, приготовленіе, покушеніе и совершеніе, при чемъ весьма подробно защищаетъ положеніе о ненаказуемости толкаго умысла, ибо «законы не могутъ наказывать намѣренія». Особенно важно, что это правило вполнѣ примѣнено и къ преступленіямъ противъ Величества: «слова не вмѣняются никогда въ преступленіе, развѣ оныя приготавливаютъ или соединяются или послѣдуютъ дѣйствию беззаконному». Съ указаннымъ ограниченіемъ даже и письма не считаются дѣяніями, направленными противъ Величества. Приготовленіе и покушеніе должны облагаться наказаніями, но въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ совершенныя дѣянія. По тѣмъ же мотивамъ рекомендуется наказывать менѣе строго соучастниковъ въ преступленіи, «которые не суть непосредственными оного исполнителями». Классифицируются преступленія въ Наказѣ по степени ихъ важности: самымъ тяжкимъ является то, которое грозитъ окончательнымъ разрушеніемъ общества, самымъ легкимъ—мгновенное раздраженіе, причиненное частному человеку. Особо и независимо отъ этихъ указаній предлагается схема преступленій, заимствованная у Монтескье и различающая преступленія: 1) противъ вѣры; 2) противъ нравственности; 3) противъ тишины и спокойствія и 4) противъ общественной безопасности. Только послѣдняя категорія подлежитъ уголовнымъ наказаніямъ въ собственномъ смыслѣ. Провозглашенный Наказомъ въ сферѣ уголовного права новшества проникли въ жизнь съ чрезвычайной медленностью; не все намѣченное Наказомъ осуществлено даже нашимъ дѣйствующимъ правомъ. Этимъ, однако, несколько не колеблется то положеніе, что Наказомъ открывается новая эпоха въ исторіи русскаго уголовного права.

М. Дилконовъ.

В. Русское гражданское право какъ въ своемъ историческомъ развитіи, такъ и современномъ состояніи, въ противоположность римскому и новому западно-европейскому, характеризуется неопредѣленностью формъ гражданско-правовыхъ отношеній и, особенно, невыработанностью отдѣльныхъ правомочій и обязанностей, связываемыхъ для отдѣльныхъ лицъ, съ наличностью между ними того или другого отношенія (субъективныхъ правъ и обязанно-



стей, как говорят юристы). Это стоит в прямой связи с историческим складом русского гражданского общества и отношением его к власти, определявшей и определяющей теперь формы проявления правовой жизни (источники права).

В русском гражданском обществе только группы или классы, представляющие собою определенный социально-экономический интерес, отличались резко замкнутою и далеко не всегда в состоянии были подчинить себя остальную массу; поскольку это подчинение достигалось, оно не вызывало активного противодействия массы, вследствие ее неорганизованности и внешних условий, отдававших ее во власть господствующей группы. Главным интересом правящих классов древнего периода русской истории была внешняя торговля. Она проявляется в нормах гражданского права, но не соединяет всех торговцев в однородное целое, ввиду различия в способах добывания объектов торговли (товара). Одни добывают их путем обложения данью охотничьих, звероловных и земледельческих племен, населяющих Русь; другие ведут самостоятельную земельное хозяйство, завязывая особые связи с населением; третьи организуют самостоятельные лесные и иные промыслы, а отчасти и ремесла. Центр внутренних торговых сношений и отправный пункт торговли внешней — город — не представляет, поэтому, однородного населения и права. С конца XII в., с перенесением центра государственной жизни с Ю и СЗ на СВ, господствующим становится интерес земледельческий, определяемый интересами сельского хозяйства. Он также охватывает собою различные классы общества: князя с дружиной, духовенство, старых купцов, местных промышленников; все они захватывают постепенно землю и обрабатывают ее при помощи рабов (холопов, челяди) или вольнонаемных крестьян. Вследствие политических, географических и топографических условий и этому интересу не удается слиться в одно целое русских землевладельцев XIII—XV вв. и безусловно подчинить себя переходных крестьян. Другие интересы духовенства (высшего и монастырей) и князя с дружиной часто противоположны между собою; крестьяне стремятся пользоваться свободой, не смотря на лежащие на них обязательства; дружинники-землевладельцы, а отчасти и князья переплетаются друг с другом и особенно с духовенством тесной связью долговых отношений, в одно и то же время и связывающих, и вызывающих антагонизм. В Московский период развития взаимное отношение различных групп русского общества становится более определенным. Господствующим классом является поместное, служилое дворянство, которому удается, в конце концов, подчинить себя крепостную теперь крестьянскую массу; купеческий, торговый элемент населения отходить на задний план и, получив новую торговую организацию, не способен уже оказывать какое-либо влияние на развитие права. Но и служилое дворянство, утратив само-

стоятельное значение, не спланивается в определенный класс, члены которого были бы солидарны друг с другом и по отношению к правительству. Среди помещиков и вотчинников идет мелкая борьба из-за большого или меньшего количества оклада; отдельные члены класса отыскивают себе землю, часто отнимая их у других служилых людей. В средоточии этой борьбы стоит московское правительство, от милостей которого зависит служилое положение человека. С эпохи Петра до начала XIX столетия идет процесс сложения русского гражданского общества в сословия, но среди отдельных групп одного и того же класса господствует антагонизм интересов (крупное и мелкое, дворянское, купеческое и крестьянское землевладение), не дающий возможности выдвинуть интересы обладания на первый план сравнительно с интересами обороты и неспособный парализовать развитие последнего. Резкие различия в культурном и экономическом составе общества препятствуют сложению одинаковых идеалов семейного, личного и имущественного права и установлению в жизни последовательной системы гражданско-правовых норм.

История источников русского гражданского права соответствует составу русского гражданского общества. Характерным ее элементом является недостаток выработки самостоятельных классовых норм «общего права», способного служить опорой законности. «Старина», «пошлина» и «обычай» захватывают и в древней Руси, несомненно, многие группы отношений и складывают так или иначе внутренний быт ее отдельных частей, но они не создают *общих норм* гражданского права, дающих возможность говорить о народном «правосознании». Отсюда легкость воздействия княжеского и царского «указа» на юридическую организацию быта: привычка искать правовые нормы не в пременении интересов, а в указаниях правительства. В памятниках первого периода Русской Правды и Псковской судной грамоты заметны еще следы некоторого общественного порядка, различного для отдельных классов, но опирающегося на сложившиеся представления о правде и неправде. Позднейшие памятники удельного периода и начала царского (уставные грамоты и судебники) являются по преимуществу устройством внешнего порядка отношений, установлением власти наместников и волостелей, пространства суда и пошлины. Внутренний быт отдельных групп населения, родовых, семейных, товарищеских и общинных союзов определяется почти исключительно волей главствующих их членов, а поземельные и договорные зависимости отношения между отдельными лицами — частным соглашениями (договором), на всей воле стороны, лучше представленной экономически в момент заключения договора. Отсюда разнообразие форм и условий и почти полное отсутствие каких-либо *общих норм*. В *Судебниках* встречаются лишь некоторые ограничительные постановления, обязанные своим происхожде-



нием правительственной политики: о выкупѣ родовыхъ имуществъ, о займахъ, о переходѣ крестьянъ. Укрѣпившіяся къ этому времени нормы византийскаго права (см. Кормчая книга) обнимали лишь нѣкоторые отношенія семейнаго права. *Московское законодательство*, начиная съ конца XV вѣка, обращаетъ серьезное вниманіе на поземельныя отношенія, но лишь въ интересахъ государственной службы. Огромное количество челобитныхъ и данныхъ по нихъ поводу указовъ касаются именно поземельныхъ отношеній. Законодательство идетъ обихивымъ путемъ рѣшенія отдѣльныхъ случаевъ, часто противорѣча само себѣ. По словамъ профессора Сергѣевича, «челобитныя подаются небольшими сравнительно группами лицъ, имѣющихъ како-либо общіе интересы и недовольныхъ тѣми или другими порядками. *Челобитчики дѣйствуютъ во имя частныхъ своихъ интересовъ*. Въ нихъ нельзя видѣть представителей не только всего Московскаго государства или какого-либо изъ его сословій: они не всегда представляютъ даже мнѣніе всего того разряда лицъ данной мѣстности, къ которому принадлежатъ сами. Въ той средѣ, изъ которой выдѣлились челобитчики, почти всегда остаются иначе думающіе, которые къ челобитію не присоединяются... Правительство, получивъ челобитную, не ставитъ себѣ задачей выяснить разнообразныя и взаимно сталкивающіеся интересы, путемъ приглашенія сторонниковъ разныхъ мнѣній къ обмѣну своихъ мыслей. Оно избираетъ ближайшій, но очень ненадежный путь, склоняясь къ челобитію то той, то другой стороны. Результатомъ этого является крайняя неустойчивость московскихъ порядковъ». Когда нѣтъ челобитной, и судному или иному приказу приходится самому найти норму, ея ищутъ въ иностранномъ источникѣ, главнымъ образомъ въ *Литовскомъ статутѣ*, а при его посредствѣ — въ римскомъ правѣ, греческомъ прохиронѣ и др. *Уложение царя Алексея* полно такихъ заимствованій; имъ по преимуществу обязана своимъ составомъ X-я глава, наиболѣе важная съ точки зрѣнія гражданскаго права. Со времени *Уложения* исторія *кодификаціи* (см. XV, 549) подчеркиваетъ ту же общую черту развитія источниковъ права: недостатокъ опоры въ народномъ правосознаніи и поиски въ иностранныхъ источникахъ. Въ теченіе XVIII в. петербургское правительство дѣлаетъ энергичныя законодательныя попытки сплотить неорганизованную массу русскаго населенія въ опредѣленныя группы въ интересахъ службы и развитія народнаго благосостоянія. Но и эти попытки опираются не на готовыя силы въ странѣ, а на теоретическія соображенія и западно-европейскіе образцы, взятые безъ соображенія съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ въ странѣ (напр. знаменитый указъ объ единонаслѣдіи). О составѣ «обычно-правовыхъ» воззрѣній населенія въ XVIII в. мы, къ сожалѣнію, не можемъ судить. Наказы депутатамъ Екатерининской комиссіи показываютъ, что «обычно-правовое» сознаніе было слабо развито. Раскрывая множество неурядицъ въ русской гражданско-правовой

жизни—почти полную неурядицу въ распределеніи правъ и обязанностей по землевладѣнію, отсутствіе детальныя юридическія нормы, опредѣляющія семейно-имущественныя отношенія, опеку, границы свободы и способы составленія завѣщаній, порядокъ наследованія по закону, организацію кредита и связанныхъ съ нимъ обязательственныхъ сдѣлокъ и т. д.,—они предлагаютъ лишь отдѣльныя пожеланія, соображенія и субъективныя воззрѣнія, разрастающіяся иногда въ цѣлыя проекты. Выставляются на видъ лишь отдѣльныя нужды, а детальная разработка нормъ предоставляется усмотрѣнію правительства, которое, между тѣмъ, желало получить отъ общества именно указанія на основы и детали его юридическаго быта. Сплоченность интересовъ видна лишь въ области сохраненія привилегій и въ борьбѣ за главные источники дохода—землю и крѣпостныхъ людей, исключительное обладаніе которыми отстаиваютъ за собою дворяне. При такомъ состояніи «правосознанія» дѣйствительная русская гражданско-правовая жизнь направляется и въ XVIII в., поскольку ея не захватываетъ императорскій указъ, частной волей, т. е. *юридической одѣлкой*. Законъ опредѣляетъ лишь формальныя ограниченія сдѣлки, въ видахъ точности ея исполненія и въ интересахъ судей, освобождая ихъ отъ необходимости оцѣнять ея внутреннее существо. Формально-правильная воля отдаетъ во многихъ случаяхъ одного контрагента во власть другого, обезпечиваетъ множество способовъ обхода и безъ того недостаточныхъ законовъ и ведетъ, въ концѣ концовъ, къ господству безправія. Плачевное состояніе суда еще болѣе обезпечиваетъ это господство безграничной частной воли. Русскіе судьи, вступившіе въ отправленіе своихъ обязанностей на основаніи судебныхъ уставовъ императора Александра II, должны были безъ всякой другой опоры, кромѣ «интерпретаціи», ввести частную волю въ законныя границы. Устанавливая, взамѣнъ произвольныхъ, судебныя нормы дѣятельности частныхъ лицъ, согласныя съ общимъ строемъ и задачами современнаго гражданскаго общества, эти судьи создаютъ первую съ возникновенія Руси *систему дѣйствующаго гражданского права*, не достигшую еще, однако, такой прочности, при которой можно говорить и о благоустроенномъ гражданско-правовомъ бытѣ. Многія узаконенія гражданскихъ законовъ, основанныя на прежнихъ условіяхъ быта, тормозятъ развитіе жизни и сдерживаютъ просвѣтительную дѣятельность суда.

*Исторія личной права* совершенно соответствуетъ составу русскаго гражданскаго общества и его отношеніямъ къ власти. Первоначально личность пользуется значительными просторами; договоръ имѣетъ юридическую силу независимо отъ какихъ-бы то ни было ограниченій со стороны гражданско-правовой власти. Нѣтъ, однако, опредѣленныхъ указаній на то, кто собственно по древнему праву считается полноправнымъ субъектомъ юридическихъ отношеній. «Въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ — говоритъ проф. Владимірскаго —



Будановъ — отсутствіе понятія о лицѣ видно изъ отсутствія терминовъ, его выражающихъ. Правда, въ литературныхъ и законодательныхъ памятникахъ съ древнѣйшихъ временъ встрѣчаются переводные термины: «лицо» (съ греч. *πρόσωπον*) и «особа» (съ лат. *persona*); но изъ нихъ первый означаетъ не лицо въ нашемъ смыслѣ, а напротивъ — отрицаніе достоинства лица, именно одинъ изъ видовъ рабства. Отчасти въ Русской Правдѣ, еще болѣе въ псковской и новгород. судныхъ грамотахъ видно, впрочемъ, сознание свободными людьми своихъ субъективныхъ правъ. Обѣ грамоты налагаютъ свои нормы съ точки зрѣнія личности, обладающей правами, а не въ видѣ предписаній со стороны законодателя. До известной степени справедливы слова проф. Дювернуа, относящіяся къ обѣмъ грамотамъ: «Не легко въ исторіи новоевропейскаго права найти, въ столь ранней эпохѣ, другой примѣръ такого сочетанія зрѣлости формъ выраженія правосознанія съ одной стороны, и съ другой — живой наличности всѣхъ факторовъ, на коихъ зиждется юридическій бытъ народа, общій воли, общаго согласія всѣхъ составныхъ частей волости, чувства вѣры, которымъ скрѣпляется для суда, для сторонъ сила этихъ нормъ, наконецъ, энергія личнаго сознанія права, которая такъ видна въ готовности сторонъ и послуховъ идти на бой за правое дѣло». Уровень юридическаго развитія Пскова и Новгорода не былъ, однако, общимъ уровнемъ юридическаго развитія Россіи, а затѣмъ и «личная энергія», о которой идетъ рѣчь въ цитатѣ — столько же проявленіе «правосознанія», сколько и произвола, свойственнаго раннему быту и основаннаго на сознаніи силы, опирающейся на единомыслие и дружку (послуховъ). Для послѣдующаго развитія русскаго права уровень личнаго правосознанія, достигнутаго въ Новгородѣ и Псковѣ, не составляетъ, во всякомъ случаѣ, исходнаго пункта. Говори о московской эпохѣ вплоть до Уложения, проф. Дювернуа самъ пишетъ: «Чтобы опредѣлить, насколько въ эту пору и позже государство поглощало личность, насколько *salus rei publicae* преобладалъ надъ всѣмъ и прежде всего надъ интересомъ отдельныхъ лицъ, мы возьмемъ... положеніе лица по законодательнымъ памятникамъ этой эпохи. Иной отъѣнки достоинства личнаго, кромѣ государственной, Уложеніе 1649 г. не знаетъ, и любезнѣе всего то, что этотъ единственный для всѣхъ критерій обнимаетъ не свѣтскихъ только, а и духовнаго чина людей. Критерій этотъ и тутъ, и тамъ одинъ — степень близости къ власти не только въ смыслѣ іерархическомъ, но прямо въ смыслѣ фактической близости, которая, конечно, каждую минуту можетъ измѣниться. Никакихъ опредѣленій для лицъ, терпящихъ и наносящихъ безчестіе, нѣтъ. Отвлеченныхъ, такъ сказать, чиселъ вовсе нѣтъ; есть только именованныя» (бояринъ, околывничій, стрѣлецъ, пушкаръ, монастырскій слуга и т. д.). Для понятія о лицѣ въ XVIII в. знаменательнъ извѣстный указъ Петра объ освидѣтельствованіи дураковъ въ сенатѣ: «по-прежнему какъ воевъ вышнихъ, такъ и нижнихъ чиновъ людей, движимое и недвижимое иму-

щество даютъ въ наслѣдіе дѣтямъ ихъ, таковымъ дуракамъ, что ни съ какою наукою и службою не годятся, а другіе, не смотря на ихъ дурачество, но для богатства, отдаютъ за оныхъ дочерей своихъ и свойственниковъ замужъ, отъ которыхъ добраго наслѣдія къ государственной пользѣ надѣяться не можно... того ради» и проч. «Здѣсь, говоритъ проф. Дювернуа, характерна забота власти не о лицѣ и его правахъ въ особенности, а объ интересахъ государства. Имущества движимыя и недвижимыя должны принадлежать тому, кто способенъ нести тягость личной службы государству. На Западѣ въ аналогичныя эпохи госуд. признанія правъ личности охранителемъ интересовъ выступалъ союзъ, къ которому она принадлежала — корпорація, цехъ и т. д. Въ Р. и союзный строй не являлся охранителемъ правъ личности. Община, напр., была неспособна противостоять внѣшнимъ воздѣйствіямъ ни со стороны землевладѣльцевъ, ни со стороны княжеской и царской власти. Остальные союзы какъ древней, такъ и новой Руси были самопроизвольными образованиями. Родовые союзы московскаго періода служили средствомъ удержанія земли въ рукахъ опредѣленнаго круга родичей (родовой выкупъ въ тоже время удобнымъ способомъ политическаго воздѣйствія со стороны государства (родичи обязаны были одинъ за другого нести службу, могли быть привлекаемы къ суду на судѣ). Мы не знаемъ примѣровъ, когда родовой союзъ служилъ опорой противъ внешней опасности или защитой личности въ внутр. отношеніяхъ. Изъ законодательныхъ памятниковъ древней Руси лишь псковская судная грамота говоритъ о товариществахъ, или сѣбровыхъ союзахъ; остальные памятники — только московской, но и петербургской эпохи почти не содержатъ указаній на свободныя союзы, имѣющіе серьезное гражданско-правовое значеніе. Артели имѣютъ очень ограниченную сферу примѣненія и совершенно непостоянную или семейную организацію (съ правами старосты, какъ большака семьи). Есть отдѣльныя указанія на существованіе торговыхъ товариществъ въ XVII в., но ни о ихъ структурахъ, ни о политическомъ или по крайней мѣрѣ экономическомъ значеніи мы не имѣемъ свѣдѣній. Въ XVIII в. правительство стремится вызвать къ жизни промышленныя компаніи, надѣляетъ ихъ привилегіями, но въ тоже время парализуетъ ихъ дѣятельность, подчиняя ее интересамъ казны болѣе, чѣмъ интересамъ промышленности. Самая юридическая организація компаній представляется совершенно неясною. Есть свѣдѣнія и объ артеляхъ XVIII в., но «какія это артели? Довольно однихъ наименованій: Мейфова, Токсона, Стюартова, Непорова, Шилинская, Кокорина и другія подобныя. Чтобы понять, въ какомъ отношеніи находились всѣ эти артели къ вопросу о свободномъ союзѣ и правѣ лица. Одно изъ существенныхъ условій вступленія въ артель составляетъ отказъ поступившаго отъ права разбираться съ артелью судомъ; при этомъ въ некоторыхъ артеляхъ удерживается наказаніе провинившихся членовъ не только штрафомъ, но и тѣсно» (Дювернуа). Лишь во



второй половинѣ XIX в. начинается серьезная юридическая разработка правъ союзовъ, но и теперь она во многомъ еще несовершенна и далеко не стоитъ на уровнѣ западно-европейскаго развитія. Представляются юридически крайне неразвитыми не только активныя союзныя формы промышленности, но и пассивнаго обладанія. Тамъ, гдѣ по условіямъ обладанія оно было общимъ (напр. обладаніе такъ называемыми гостинными дворами въ городахъ), отношеніе этого обладанія къ правамъ города и свойство правъ обладателей на лавки, землю подъ ними и проходы оставалось неопредѣленнымъ до конца XIX в.

*Современное русское право лица*, какъ индивидуальныя, такъ и коллективныя, оставляетъ желать еще весьма многого. Понятіе граждански-правоспособной личности далеко не охватываетъ еще всѣхъ классовъ русскихъ гражданъ. *Личность* крестьянина подчинена въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ обычному праву, отличному отъ общаго, запрещенія раздѣловъ, общинное землевладѣніе съ его фискальной стороны, зависимость отъ полицейской власти, неравноправность судебная. Отдѣльные инородцы (евреи, поляки, иностранцы) ограничены въ средствахъ пріобрѣтенія недвижимостей, а евреи — и въ свободѣ передвиженія. Религія налагаетъ ограниченія на брачное и семейное право. Существуетъ неравенство родовъ въ наследованіи. Дурная организація опеки отражается на гражданско-правовомъ положеніи несовершеннолѣтнихъ и умалишенныхъ. Отсутствие ограниченій родительской власти оставляетъ дѣтей на произволъ родителей. Отсутствие общественной организаціи отдѣльныхъ классовъ и сословныхъ группъ, хотя различіе между ними имѣетъ еще мѣсто въ правѣ (опека, усыновленіе), не даетъ членамъ этихъ классовъ и сословій надлежащей охраны ихъ правъ, тамъ, гдѣ они не защищены государственными законами. Русскіе гражданскіе законы совсѣмъ почти не даютъ предписаній относительно юридической организаціи коллективныхъ лицъ; восстановленія о товариществахъ и акціонерныхъ компаніяхъ крайне устарѣли. Публично-правовые союзы (земства, города, дворянскія, крестьянскія, купеческія и иныя общества) руководствуются въ своей гражданско-правовой дѣятельности отдѣльными положеніями, часто мѣняющимися, а частныя союзы, сильно стѣсненные полицейскимъ надзоромъ — своими особыми уставами. Юридическое понятіе личности индивидуальной и коллективной тѣмъ не менѣе достаточно разработано уже теоріей и служить руководствомъ для судебной практики. Препятствія къ развитію современнаго русскаго личнаго права заключаются, поэтому, уже не въ недостаткѣ правосознанія, а въ условіяхъ, о которыхъ упомянуто выше, въ очеркѣ русскаго гражданскаго общества.

*Исторія отдѣльныхъ институтовъ русскаго гражданскаго права.* Неустойчивость факторовъ русскаго правообразованія, недостаточная развитость отдѣльныхъ правоотношеній между членами русскаго гражданскаго общества, зависящая отъ неопредѣленности положенія личности въ обществѣ и особенно го-

сударствѣ, не лишаетъ, однако, возможности прослѣдить развитіе отдѣльныхъ институтовъ гражданскаго права, если не въ деталяхъ, то въ основныхъ ихъ чертахъ и главныхъ цѣляхъ, служить которымъ они были признаны. Въ этомъ отношеніи исторія русскаго гражданскаго права раздѣляется на 4-ре періода.

1. *Періодъ торгово-городскаго права* Киева, Пскова и Новгорода охватываетъ хронологически большой промежутокъ времени (съ древнѣйшихъ временъ до конца XV в.) и заключается въ себѣ опредѣленный процессъ развитія, вышнимъ образомъ отмѣченный различіемъ ранняго городского права Русской Правды и позднѣйшаго — псковской судной грамоты. Особенности этого права противопоставляютъ его праву *земскаго періода*, начавшагося лишь нѣсколько позднѣе кievскаго, по послужившаго основой позднѣйшаго московскаго права \*). Главное вниманіе Русской Правды обращается на защиту личности и имущества отъ правонарушеній уголовнаго и деликтнаго характера. Въ псковской судной грамотѣ виденъ уже установившійся вытѣпый порядокъ отношеній, позволяющій обратить преимущественно вниманіе на заботы по организаціи внутренняго, гражданско-правового быта. На первомъ мѣстѣ во Псковѣ, какъ въ торговомъ городѣ, стоятъ *защита обладанія движимостію и долговыл отношенія*. Купленное на торгу, въ присутствіи свидѣтелей или особаго рыночнаго чиновника (мытника), переходитъ въ собственность покупателя и гарантируетъ его отъ претензій со стороны лица, у котораго проданныя вещи, по его заявленію, были украдены. Псковская судная грамота уничтожаетъ также силу сдѣлки, заключенной при ненормальномъ состояніи контрагентовъ (шпынство) или на объектѣ, оказавшійся негоднымъ (больная корова), и регулируетъ отношенія, возникающія по вопросу о плодахъ проданной вещи (приплоды отъ коровы). Это указываетъ на относительную высоту юридическаго развитія. Обширнаго развитія достигли уже какъ въ Киевѣ, такъ въ Псковѣ и Новгородѣ, *долговыл отношенія*. Между обыкновенными горожанами, по Русской Правдѣ, заемъ долженъ быть заключенъ передъ свидѣтелями; псковская судная грамота для займа свыше рубля не удовлетворяется ни свидѣтелями, ни старымъ способомъ доказательства — *досками* (бирками), но требуетъ залога и *записи*. Купеческій заемъ, наоборотъ, можетъ быть доказываемъ этими способами, и лишь для доказательства уплаты требуется росписка, копія которой должна храниться въ дарѣ св. Троицы. Ответственность по купеческому займу легче, чѣмъ по простому. По Русской Правдѣ, купецъ, взявшій товары и деньги въ кредитъ и потерявшій ихъ вслѣдствіе кораблекрушенія, нападенія враговъ или пожара, не подлежитъ обычнымъ для того времени способамъ взысканія — продажѣ въ рабство или какому-либо иному насилію со стороны кредиторовъ, а, въ

\*) По отношенію къ древнѣйшей эпохѣ мы говоримъ такимъ образомъ о двухъ періодахъ не въ смыслѣ опредѣленнаго хронологическаго преемства, а въ смыслѣ особыхъ процессовъ правообразованія.





страны, въ земскомъ правѣ, но они, повидимому, не влекли за собой тѣхъ послѣдствій зависимости и крѣпости, которые образовались въ послѣдствѣ. Сдѣлки по землѣ съ крестьянами, основанныя на выдачѣ имъ «покрыты», и залоговыя отношенія между горожанами и землевладѣльцами занимаютъ, тѣмъ не менѣе, видное мѣсто въ постановленіяхъ грамоты.

2. *Періодъ земскаго права* (XII—XV вв.) переноситъ центръ тяжести правообразования на недвижимость. Въ послѣдующей исторіи русскаго гражданскаго права надолго исчезаетъ законодательная нормировка обладанія движимостью и связаннаго съ нею гражданскаго оборота; трудно возстановить даже бытовые черты этого оборота. Полное господство натурального хозяйства, интересъ въ обладаніи землею и обезпеченія ея обработки надежными, крѣпкими землѣ рабочими опредѣляютъ русскую исторію права вплоть до конца XVIII в.

*Формы обладанія.* Ранняя исторія обладанія недвижимостью на Руси не можетъ быть возстановлена на полномъ отсутствіи данныхъ. Сколько-нибудь достовѣрныя извѣстія застаютъ на Руси уже полное господство частнаго обладанія князей, бояръ, монастырей, разнаго рода служилыхъ людей и крестьянъ. Послѣдніе быстро переходятъ въ разрядъ зависимыхъ нанимателей опредѣленныхъ участковъ («посиыя») на чужихъ земляхъ. Свободное крестьянское землевладѣніе сохраняется лишь на сѣверѣ, и если по его организаціи можно судить о первоначальномъ строѣ землевладѣнія, то и послѣдній носилъ гораздо болѣе индивидуальный, чѣмъ общинный характеръ. Основой обладанія является участокъ, принадлежащій крестьянской семьѣ, большой или малой, независимо отъ другихъ сосѣднихъ владѣльцевъ или въ общей связи съ ними, если земля занята сразу нѣсколькими семьями и поделена между ними, или если семьи разрослись изъ одной, сохранивъ поземельную связь. Эта связь выражается обыкновенно въ отвѣтственности за подати и оброки, лежащія на землѣ, и въ охранѣ общаго обладанія отъ захватовъ лицъ, не принадлежащихъ къ группѣ первоначальныхъ займщиковъ или къ ихъ племени (борьба крестьянъ за землю съ основателями монастырей и съ захватами со стороны сильныхъ людей). Дареніе участковъ, отдача ихъ по думѣ въ монастырь, залогъ, продажа, завѣщаніе вполне свободны, при чемъ трудно сказать, въ какой мѣрѣ считается правомъ притязаніе на выкупъ со стороны родичей или совладѣльцевъ. Права общины и родственниковъ возстановляются только по отношенію къ запустѣвшему участку, который необходимо дать во владѣніе другому лицу въ видахъ исправной уплаты податей. Въ остальныхъ мѣстностяхъ Р., начиная съ XII в., вездѣ видно господство частной собственности, по преимуществу князей, монастырей, бояръ и другихъ служилыхъ людей, но также и разнаго рода мелкихъ владѣльцевъ. Монастырское, княжеское и боярское землевладѣніе растетъ на счетъ остальныхъ, благодаря свободному обмѣну, куплѣ,

залогу, завѣщанію, а главнымъ образомъ — благодаря привилегированному положенію крупныхъ собственниковъ. При отсутствіи административно-судебной защиты и при обремененности населенія податями или служебными повинностями, сколько-нибудь спокойное обладаніе и возможность обработки земли при помощи сельскохозяйственнаго инвентаря могли имѣть лишь сильные владѣльцы или тѣ изъ мелкихъ, которые встали подъ ихъ защиту. Въ связи съ этимъ стоитъ стремленіе мелкихъ владѣльцевъ передать землю монастырямъ или «окняжить» и «обоярить» ее, т. е. признать юридическими собственниками ея монастырь, князя или боярина, а самими владѣть въ качествѣ зависимыхъ владѣльцевъ. *Зависимое владѣніе* становится, такимъ образомъ, рядомъ съ собственностью, какъ самостоятельная форма обладанія. Господствующимъ его видомъ является *пожизненное владѣніе*, при которомъ владѣлецъ выговариваетъ себѣ право владѣнія землею до конца своей жизни; затѣмъ участокъ земли долженъ перейти въ верховному собственнику уже въ исключительное обладаніе (соглашенія съ монастырями). Но встрѣчается также и *родоимущество* — «доколѣ родъ изведетца», *временное зависимое владѣніе*, пока продолжается служба владѣльца (позднѣйшее помѣстье) и т. д. *Главная изъ древнихъ формъ залога* — передача земли во владѣніе кредитора земли до выкупа — настолько сближается съ передачей полной собственности, что историки права не различаютъ залога отъ продажи, доказывая, что старая купля всегда была куплей съ правомъ выкупа. На самомъ дѣлѣ условія, при которыхъ приходилось закладывать землю, были таковы, что должнику, кажется, безразлично было, какъ назвать сдѣлку — куплей съ правомъ выкупа (залогъ) или куплей «впрокъ», «вдѣрнѣ», безъ выкупа. Гражданское право разсматриваемого періода не знаетъ защиты обладанія опредѣленіемъ способовъ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на недвижимость. Простой фактъ болѣе или менѣе продолжительнаго владѣнія, удостовѣренный свидѣтельскими показаніями, а при разногласіи послѣднихъ — поединкомъ, служилъ главной опорой судебныхъ рѣшеній. До судебного способа укрѣпленія, подобнаго германской *Gerichtliche Auflassung* и римской *in jure cessio* (фактивный процессъ о собственности съ цѣлью ея передачи), на Руси не додумались. Письменные памяти (купчія, межевыя, поступныя и иныя грамоты, см.) долго имѣютъ значеніе второстепенныхъ доказательствъ и только въ концѣ періода пріобрѣтаютъ нѣкоторый оффиціальныя характеръ. Мелкіе владѣльцы, въ интересахъ защиты отъ сильныхъ людей, начинаютъ признавать землю княжеской собственностью и каждую сдѣлку освѣщаютъ докладомъ князю, съ просьбой о выдачѣ жазованной грамоты или утвержденіи купчей. Такимъ образомъ частныя документы обращаются въ оффиціальныя акты укрѣпленія, обязательныя для княжескихъ судей данной мѣстности предпочтительно передъ данностью владѣнія. Необходимость испрошенія санкции князя на пріобрѣтеніе земли въ его владѣніяхъ развивается и въ силу междукняже-



ских договоров, по которым запрещалось приобретение земли служилыми людьми чужого князя без согласия местного князя. Мало по малу переходя земли из рук в руки подчиняется княжескому надзору, укрѣпляющему обладание, но вмѣстѣ съ тѣмъ развивающему представлению, что вся земля во владѣннхъ князя принадлежитъ ему, какъ верховному собственнику, а частные владѣльцы обладаютъ ею лишь съ его согласія; крестьянскія «черныя» земли считаются уже прямо собственностию князя, хотя эта собственность и отличается отъ его собственности на дворцовыя земли. Это нѣмнѣе въ правосозерцаніи не имѣляетъ сильной мобилизаціи недвижимой собственности, такъ какъ продажа помѣстныхъ участковъ, находившихся во владѣннхъ, свободна. Сильная мобилизація недвижимой собственности объясняется тяжелымъ экономическимъ положеніемъ служилыхъ людей и всего населенія. Военная служба требовала большихъ расходовъ на дорогое вооруженіе, коней, провіантъ во время похода. Изъ духовныхъ грамотъ не только простыхъ дружинниковъ, но и высшихъ бояръ и самихъ князей видно, до какой степени доходила ихъ нуждаемость, особенно монастырямъ, игравшимъ роль банкировъ и ростовщиковъ; у нихъ можно было получить и деньги, и оружіе, и коней, даже жеребское, и заложить не только землю, но и движимое имущество. Основными сдѣлками тосдашнего гражданскаго оборота, поэтому, являются продажа земли и, еще чаще, заемъ въ продажѣ залога, сопровождавшійся передачей владѣнія кредитору, и *личное долговое обязательство* (кабала), приводившее, въ случаѣ неуплаты денегъ въ срокъ, къ личному рабству должника кредитору или къ уплатѣ долга путемъ личной службы кредитору. Отсюда древнѣе *закупы* (см.) и *залогны* (см.) или *малазники* XIII и XIV в. Нѣсколько позднее образуется болѣе тяжелая форма личнаго обязательства, сопровождающаяся немедленнымъ обращеніемъ въ холопы—«кабала на ростъ служилыи», т. е. обязательство обрабатывать съ момента займа пропенты на занятую сукну. Общей формой для всѣхъ сдѣлокъ гражданскаго права становится *кабала*—формальное письменное обязательство, сообщавшее кредитору безусловную власть надъ отданной въ кабалу вещью или личностью, съ правомъ кредитора обратить на нее взысканіе и осуществить свое право гдѣбы или въ казѣ кабальное лицо или вещь. Кабалы *вещныя* и *служилыя* являются главными видами обязательственныхъ отношеній этого періода. Характерными особенностями кабалъ этого періода является условность зависимости, при уплатѣ занятой сукны земля возвращается прежнему владѣльцу, а личность вновь дѣлается свободной. Тѣмъ не менѣе, кабала носитъ вещный характеръ: она сообщаетъ власть надъ вещью и лицомъ, и кредитору имѣетъ право передать кабалу третьему лицу, со всѣми значащимися въ ней признаками. Кабала считается действительной, хотя бы и не была доказана наличность должныхъ отношеній, правда создается самой грамотой. Различъ съ долговыми сдѣлками

стоятъ сдѣлки *личнаго найма на сельскія работы* (порядныя), устанавливавшія отношенія между землевладѣльцами и крестьянами. Порядная есть договоръ о наймѣ земли, соединенный съ установленіемъ нѣкоторой личной зависимости крестьянина отъ землевладѣльца (обязательство совершать въ пользу землевладѣльца выговоренныя имъ или отъ его воли зависящія услуги). Характерная особенность порядной въ этотъ періодъ—личная свобода нанявшагося и отсутствіе права воздѣйствія на его личность въ случаѣ неисполненія обязательства. Но крестьянская порядная никогда почти не выступаетъ одна: она сопровождается обыкновенно выдачей *ссудной кабалы* или сама содержитъ въ себѣ *ссудную кабалу*, заключающуюся въ обязательствѣ уплатить, при окончаніи срока найма или отказа отъ него, деньги, хлѣбъ и другія вещи, данныя крестьянину при порядѣ; эта ссуда отличается отъ *подомы*, обыкновенно не взыскиваемой обратно, и составляетъ обычное долговое обязательство. Было ли такое обязательство, по своимъ послѣдствіямъ, также съ ссудной кабалой или нѣтъ—для этого періода неясно. Позднѣе ссудная запись и служилая кабала различались одна отъ другой. Не исчерпывая всѣхъ обязательственныхъ отношеній земскаго періода (смыслъ вѣсны также и неформальныя обязательства—«безкабальная ссуда», простой денежный долгъ безъ рабства и службы, а также и безъ заклада), указанныя формы, имѣя съ строемъ обладанія недвижимостями, удовлетворяютъ съ достаточной ясностью главныя черты быта, изъ котораго онѣ выросли. Въ основѣ этого быта лежала полная свобода личности, доходившая до права распоряжаться собой и своимъ имуществомъ на условіяхъ определяемыхъ лишь ея усмотрѣніемъ и положеніемъ въ обществѣ. Отсюда свобода продажи въ рабство и вступленія въ долговые отношенія на самыхъ разнообразныхъ условіяхъ; отсюда же различныя формы займаемого владѣнія землею. Эта свобода приводитъ постепенно къ установленію какъ личной, такъ и поземельной зависимости между политически и экономически сильными и слабыми представителями землевладѣнія и оборота—зависимости, существующей, однако, лишь до момента погашенія долга. Далеко не съ такой точностью могутъ быть определены за этотъ періодъ отношенія *сельскихъ и вассальныхъ*. Памятники говорятъ болѣе всего о малой семьѣ, состоящей изъ отца, жены и дѣтей; сдѣлки на имущество совершаются или однимъ отцомъ семьи, или мужемъ и женой вмѣстѣ, или отцомъ съ дѣтьми. После смерти отца совершается раздѣлъ имущества между дѣтьми, женой и другими лицами. Раздѣлы крестьянскихъ семей, состоящихъ изъ нѣсколькихъ поколѣній, очень часты, что свидѣтельствуетъ о разложеніи большой семьи; послѣдняя сохраняется лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на сѣверѣ, гдѣ нераздѣльно владѣютъ землей нѣмныя поколѣнія, хотя и съ опредѣленнымъ наслѣдственнымъ долей. Личныя отношенія мужа къ женѣ и отца къ дѣтямъ съ юридической стороны не



были определены совѣмъ; произволу отца и мужа не противопоставляется никакихъ ограничений. Имущественныя отношенія мужа къ женѣ построены, по крайней мѣрѣ по отношенію къ приданому имуществу, на началѣ общности пользованія и распоряженія. Полная общность имущества у отца и дѣтей, съ главенствомъ перваго, можетъ считаться несомнѣнной; лишь раздѣлъ или выходъ сына на самостоятельное хозяйство основывалъ для него самостоятельныя имущественныя права. Наслѣдованіе по закону боковыхъ родственниковъ въ этотъ періодъ ничѣмъ не подтверждается, по крайней мѣрѣ дальше братьевъ и сестеръ. Полная свобода завѣщанія также, новидному, не подлежитъ сомнѣнію. Бракъ подчиненъ уже церковному праву, хотя обрученіе (сговоръ) имѣетъ рѣшающее значеніе.

3. *Періодъ Московскаго государства* (XVI—XVII вв.) и въ гражданско-правовомъ отношеніи проявляетъ свойственныя ему характеристическія черты: усилившееся вліяніе государственной самодержавной власти и начало крѣпости, вносимое ею въ общественныя отношенія. Книжескія и боярскія отчины облагаются обязательствомъ государственной службы и подчиняются ея интересамъ. Ко времени Ивана IV эти отчины не могутъ переходить по наслѣдству безъ разрѣшенія государя ни къ кому, кромѣ дѣтей мужского пола, не могутъ быть также проданы инородцамъ или отданы по душѣ. Отъ государя зависѣло, отдать ли вотчину брату, племяннику или *вику* умершаго, или взять вотчину на себя. Въ то же время возникаетъ *помѣстье*—временное земельное владѣніе, связанное съ службой. Свободное землевладѣніе (собственность) земскаго періода превращается въ зависимое отъ государей поземельное владѣніе. Старыя вотчинныя права отчасти сохранили лишь вотчины *купленные*, подлежащія свободному обороту и переходившія, послѣ смерти вотчинника, кромѣ дѣтей, и къ *женѣ*; но послѣ смерти жены и дѣтей и эти вотчины переходили на государя, съ обязательствомъ казны дать часть ихъ денежной стоимости въ монастырь по душѣ и раздать другую часть «ближнему племени» (братьямъ и сестрамъ). Не смотря на обиліе незанятой земли и лѣсовъ въ Московскомъ государствѣ, ея не хватило на надѣленіе служилыхъ людей помѣстьями. Судебникъ 1550 г. узаконяетъ, поэтому, *право выкупа* для родственниковъ служилыхъ людей проданныхъ ими вотчинъ, чѣмъ значительно сокращаются размѣры свободныхъ купленныхъ вотчинъ, и цѣлый классъ служилыхъ людей обезпечивается землей, на которую они получаютъ право въ силу родства. Количество *родовыхъ отчинъ* такимъ образомъ возрастаетъ. Затѣмъ слѣдуютъ запрещенія отдавать отчины по душѣ въ богатые монастыри и, наконецъ, полное запрещеніе такой отдачи безъ государственнаго дозволенія. Съ теченіемъ времени помѣстное владѣніе становится *наслѣдственнымъ* и *отчуждаемымъ*. Въ XVII в. разрѣшена была и продажа помѣстій за долги. Къ концу вѣка они по праву распоряженія уравниваются съ вотчинами, на которыхъ также ле-

жала обязанность службы; что касается до правъ пользованія, то они были съ самаго начала одинаковы какъ для вотчинниковъ, такъ и для помѣщиковъ. Иными словами, изъ разнообразныхъ формъ поземельныхъ отношеній въ концѣ XVII в. создается одна: зависимое отъ государства земельное владѣніе, съ правами частнаго пользованія и распоряженія, отличающееся отъ современной собственности лишь обязанностью службы. Зависимые служилые люди съ зависимыми земельными владѣніями оставались только у монастырей и архіереевъ (архіерейскія и монастырскія дѣти боярскія); но во второй половинѣ XVII в. и эти дѣти боярскія, владѣвшіе вотчинами, записаны въ государеву службу и выведены были изъ зависимыхъ отношеній къ архіереямъ и монастырямъ. Городскіе дворы получаютъ въ этотъ періодъ, какъ уже было замѣчено, тягловую организацію, подобную той, которую имѣло крестьянское землевладѣніе на черныхъ земляхъ. Обложивъ эти дворы податью съ круговой порукой, правительство сильно стѣснило право распоряженія горожанъ своей, прежде свободной собственностью. Установленіе болѣе правильнаго судебнаго порядка защиты имущественнаго владѣнія побуждаетъ владѣльцевъ озабочиваться пріобрѣтеніемъ прочныхъ доказательствъ владѣнія землею. Грамоты на земли, поэтому, не только составляются отъ лица продавца, вручаются покупателю и подписываются свидѣтелями, но пишутся специальными площадными подъячими и записываются у воеводъ въ книги. При составленіи писцовыхъ книгъ грамоты предъявляются писцамъ, которые на основаніи ихъ дѣлаютъ свои записи, сообщая этимъ доказательную силу и самымъ книгамъ. Раздача помѣстій и вотчинъ въ интересахъ службы потребовала правильной регистраціи всѣхъ земель, находившихся въ частномъ владѣніи *помѣстного приказа*. Запись въ книги въ XVII в. дѣлается основнымъ моментомъ пріобрѣтенія (укрѣпленія) владѣнія землею. Чтобы прочно, безъ спора и опасенія отобрать, владѣть землею, необходимо было получить приказную *справку* земли за собой, т. е. записать ее въ приказъ и получить изъ него *отказныя грамоты*. Правительство собирало при совершеніи записи пошлины, заставляя владѣльцевъ уклоняться отъ нея. Однако, выгоды записи были настолько велики, что огромная масса земель была записана. Къ записи прібѣгали и владѣльцы по давности, потерявшие или вовсе не имѣвшие въ рукахъ грамотъ, устанавливающихся ихъ права владѣнія. Въ XVII в. правительство признавало силу давностнаго владѣнія лишь за этой записью; въ судебныхъ спорахъ требовалось непременно доказательство грамотами и записью. Обязанность записи распространялась не только на купчихъ, сдаточныхъ, мѣновилъ и иныхъ грамотъ отчужденія, но, новидному, и на *залоговыя*; протерченная закладная, обращавшаяся въ купчую, во всякомъ случаѣ должна была быть записана въ приказъ. Незаписанныя имѣнія могли быть обременены порожными и справками за искателями помѣстій въ качествѣ жа-



лованья за службу. Публичные формы укрѣпленія имуществъ гарантировали земельный кредитъ, имѣвшій и въ это время огромное развитіе (см. ниже). Существовавшія съ Ивана IV «писовыя межеванія» или просто «межевыя книги», содержа описаніе междъ, не удовлетворяли своему назначенію въ виду несовершенства техники (см. Генеральное межеваніе). Въ теченіе всего XVII в. мы встречаемся съ царскими указами о межеваніи земель. Въ концѣ XVII в. дѣлается, хотя и неудачно, попытка общаго межеванія (см.). Система сервитутовъ и соеѣдскихъ правъ является совѣтъ неразработанной, хотя частными сдѣлками сервитутныя отношенія устанавливались еще въ XIV—XV вѣкахъ. Упоминаемые въ Уложеніи сервитуты,—тѣ же, которые вошли и въ современное право,—повидимому, не нормы, выросшія изъ жизни, а заимствованныя постановленія. Система раздачи угодій въ чужихъ и казенныхъ имуществѣхъ столько же нарушала права и отношенія частныхъ землевладѣльцевъ, сколько и спутывала отношенія частнаго землевладѣнія въ государственному. Къ концу XVII в. неудобство этого положенія дѣла ощущается съ достаточною ясностью; законодательство царей Алексѣя и Феодора стремится положить ему предѣлъ, но въ этой сферѣ не удается создать что-нибудь прочное. Недостаточна была и юридическая организація поземельнаго кредита. Нѣкоторые законодательныя постановленія въ области залога *недолжныхъ имуществъ* мы имѣемъ отъ первой половины разсматриваемаго періода. Въ 1557 г. право заимодавца-залогодержателя пахать землю за ростъ было ограничено пятилѣтнимъ срокомъ, по истеченіи котораго должникъ могъ взять отчину себѣ, съ уплатой впередъ одной пяттой части долга ежегодно и съ ограниченіемъ права распоряженія; въ случаѣ нарушенія этихъ условій, земля снова переходила къ кредитору. Ко времени Уложенія право владѣнія кредитора заложеной отчиной—но, кажется, не за ростъ, который былъ запрещенъ Уложеніемъ, а вмѣсто уплаты должныхъ денегъ,—остается въ силѣ. При неисправности залогодателя закладная кабала по прежнему превращалась въ купчую безъ всякой доплаты, и заложное имущество, послѣ сирокъ о неуплатѣ денегъ, записывалось въ помѣстномъ приказѣ за кредиторомъ.

**Гражданскій оборотъ.** Въ области *обязательнаго права* московскаго періода господствующій интересъ по прежнему представляли *долговые отношенія*. Усиленные требованія, предъявляемыя московскими государствомъ къ служилымъ людямъ, еще больше увеличили ихъ задолженности. Указомъ 25 дек. 1557 г. служилые люди, а вмѣстѣ съ ними и остальное населеніе, были освобождены отъ уплаты процентовъ по долговымъ обязательствамъ, и погашеніе долговъ заимодавцамъ изъ частныхъ лицъ было разсрочено на 5 лѣтъ. На будущее время установленъ былъ законный ростъ въ 10% съ суммы долга, взамѣнъ прежнихъ 20%. Вплоть до Уложенія возможно было заключеніе долговыхъ обязательствъ словес-

ныхъ или облеченныхъ въ простую письменную форму «записи» или «памяти». Господствующей формой, наиболее обеспечивающей строгость взысканія, является, однако, старая *засная кабала*, получившая дальнѣйшую законодательную разработку. Она должна быть написана площадными подъячими и сирѣчьна, смотря по суммѣ, 2—6 свидѣтелями. Написанная собственноручно или своимъ чело-вѣкомъ по приказу господина и подписанная кабала имѣла силу одинаковую съ написанной площадными подъячими. Для актовъ ниже 10 рублей были установлены облегченныя формы. Результатомъ несправности по кабаламъ было принудительное взысканіе въ видѣ *правесжа* (см.), повидимому, неизвѣстнаго разнѣму праву, и «выдачи головою до искуза» (см.), обращавшей всѣхъ должниковъ, за исключеніемъ служилыхъ людей, въ кабальную холоповъ на время уплаты долга. Но «кбаламъ за ростъ служилыхъ» характерно для мѣста періода прекращеніе права должниковъ возвращать занятыя деньги и тѣмъ освобождаться отъ кабалы или перемѣнить кабалу одного лица на кабалу у другого. Кабаламъ холопъ сталъ крѣпко лично заимавъ сперва одинъ, а потомъ и съ дѣтьми. Въ XVII в. служилая кабала за ростъ выражается въ фиктивную формальную сдѣлку, сопровождавшуюся дѣйствительнымъ займомъ и имѣвшую цѣлью обратитъ свободнаго холопа въ холопа. Въ концѣ вѣка такая фиктивная кабала замѣняется *житейскою книжкою*. Въ томъ же смыслѣ измѣняются отношенія *личною найма* и, въ частности, *въ крестьяне*. Указъ 1597 г. всякое личное услуженіе, длившееся болѣе полугода, считалъ въ источникъ кабальнаго холопа. Царь Василій Шуйскій въ 1608 г. безъ согласія и совѣта боярской думы отменилъ постановленіе 1597 г. и запретилъ выдавать обязательныя кабалы на такихъ вольныхъ слугъ; но въ слѣдующемъ году боярская дума собственной властью отменила этотъ указъ царя и возобновила дѣйствіе закона 1597 г. Уложеніе еще болѣе сократило срокъ свободной службы: давность полугодонная была уменьшена до трехъ мѣсяцевъ. Характерной особенностью *крестьянскихъ порядковъ* второй половины XVI и XVII вв. составляетъ вещный характеръ устанавливаемаго ими отношенія: прежде неисполненіе условій договора влекло за собою имущественную отвѣстность, въ видѣ взысканія неустойки или убытковъ; теперь практикуется возвращеніе крестьянина на прежнее мѣсто. Крестьянскія порядки и ссудныя записи постепенно сближаются съ служилой кабалой, хотя отношенія господина къ кабальнику (временному и личному) холопу были иными, чѣмъ отношенія господина къ крестьянину, ставшему потомственно-крѣпкимъ господиномъ чело-вѣкомъ. Продажа нѣкоторыхъ предметовъ, особенно важныхъ въ государственной службѣ и сельскомъ хозяйствѣ—напр. лошадей—была подчинена правительственному надзору. Лошадь подлежитъ пятневию, при участіи особъ питейщиковъ и съ записью въ книгу у цѣловальниковъ.



*Семейныя отношенія* въ Московскомъ государствѣ выясняются съ большою определенностью, чѣмъ въ предыдущемъ періодѣ. Малая семья и здѣсь является господствующей, но въ крестьянскомъ быту—вслѣдствіе прикрѣпленія къ землѣ, а въ служиломъ—вслѣдствіе условій помѣстного землевладѣнія, она иногда разрастается въ большую, съ совмѣстнымъ владѣніемъ земель въ определенныхъ доляхъ. Не образуется, однако, союза болѣе широкаго въ юридическомъ смыслѣ, чѣмъ индивидуальная семья; родъ получаетъ лишь нѣкоторыя права по выкупу и наслѣдованію имущества, а также по приобрѣтенію помѣстныхъ земель. Бытовые отношенія главы семьи къ ея членамъ определены съ достаточной ясностью «Домостроемъ». Въ юридическомъ быту на первый планъ выступаетъ общность имущества мужа и жены, устанавливаемая обыкновенно рядными записями, составляемыми при заключеніи брака. Существованіе общности видно и изъ предпочтительнаго права жены на вотчины, приобрѣтенныя во время существованія брака. Дѣти въ имущественномъ отношеніи подчинены отцу: они не имѣютъ права выкупа имущества, проданнаго отцомъ, ибо обязаны уважать его волю; они отвѣчаютъ своей личностью и имуществомъ за долги отца. Жена и дѣти до конца XVII в. отдаются головою до искупа вмѣстѣ съ дѣтьми; мужъ идетъ въ кабалу съ женою и дѣтьми. *Личныя отношенія* мужа и жены, а также *родителей и отцовъ* законодательствомъ, кромѣ церковнаго, не регулируются. Памятники говорятъ о правѣ мужей и отцовъ на закладъ и отдачу въ услуженіе своихъ женъ и дѣтей; наказывается, въ концѣ XVII в., лишь убійство женъ и дѣтей, при чемъ убійство дѣтей влечетъ за собою кару лишь въ легкой сравнительно формѣ. Памятники полны свѣдѣніями о жестокости мужей и отцовъ и говорятъ лишь объ одной формѣ защиты: въ рядныхъ записяхъ и сговорныхъ договорахъ, а также и особыхъ актахъ (поручныхъ), родственники выговариваютъ иногда обязательство мужа: «смирять жена своя повинны и полюдки, а не безвѣчьемъ». За нарушеніе этихъ договоровъ судъ взыскиваетъ на виновномъ и его поручителяхъ. Есть указанія и на вмѣшательство духовной власти въ семейныя отношенія. Главной заботой послѣдней было принудить населеніе совершать церковный бракъ. Масса населенія долго ограничивалась въ установленіи брака обрученіемъ жены и своими свадебными обрядами, не прибѣгая къ вѣнчанію. Этому способствовала, можетъ быть, сложность требованій, установленныхъ русскою церковью въ московскій періодъ для заключенія брака, особенно необходимостью получить «вѣнечную память» отъ архіерея и уплатить много брачныхъ сборовъ. Правила о разводѣ свидѣлствуютъ о преобладающемъ положеніи мужа сравнительно съ женою.

*Наслѣдственное право* московскаго періода богаче нормами, чѣмъ другіе отдѣлы. Оно проводитъ послѣдовательно право дочерей на наслѣдованіе въ случаѣ отсутствія сыновей, предпочтительно передъ братьями наслѣдодателя. Въ жалованныхъ отчинахъ и помѣстьяхъ

прожиточныя части дочерей и женъ приближаются къ наслѣдственнымъ. Однако, наслѣдованіе женщинъ не дѣлаетъ ихъ собственницами имущества; послѣ нихъ оно идетъ въ родъ ихъ отца, если они не оставили нисходящихъ. Кругъ *бокового родства* («ближняго рода») расширяется сперва до четвертой степени, а затѣмъ и далѣе (указъ 1560 г.); но изъ постановленій послѣдней четверти вѣка (новоук. ст. 1676 г.) видно, что и послѣ этого указа боковое наслѣдованіе было ограничено. Особенно важнымъ является отграниченіе наслѣдственнаго права женщинъ: сестры при братьяхъ не наслѣдуютъ. При наслѣдникахъ—мужчинахъ разныхъ поколѣній и степеней всѣ имѣютъ одинаковое право наслѣдованія. Боковыя родственники наслѣдуютъ въ *родовыхъ отчинахъ*. Вотчины, *купленные изъ казны*, поступаютъ въ собственность женъ, какъ общее приобрѣтеніе во время замужества. Отчины, пожалованныя за службу, даются вдовамъ въ пожизненное владѣніе, во многихъ случаяхъ уравнивавшееся съ собственностью, такъ какъ вдовамъ часто представлялось право продажи, залога и отдачи такихъ вотчинъ по душѣ. Указъ 1627 г. далъ выслуженнымъ вотчинамъ значеніе родовыхъ, такъ что послѣ его изданія жены наслѣдовали лишь *купл.* Значенію *завѣщанія*, въ виду определенія правъ на отчины, за исключеніемъ купленныхъ, въ интересахъ службы, сильно сокращается.

4. *Петербургскій періодъ* выступаетъ съ цѣлымъ рядомъ новыхъ принциповъ гражданскаго права, появленіе которыхъ обуславливается, прежде всего, коренными измѣненіями въ строѣ государственной службы и землевладѣнія, установленіемъ сословнаго начала, проникнутаго крѣпостными тенденціями, измѣненіемъ и развитіемъ формъ промышленности, постепеннымъ освобожденіемъ частной жизни отъ государственной опеки, съ одной стороны, и возрастающей заботой законодательства о нѣкоторыхъ сторонахъ гражданско-правовой жизни—съ другой.

*Формы обладанія.* Образовавшіяся въ XVII вѣкѣ два направленія, стремившіяся каждое подчинить своему исключительному вліянію развитіе поземельнаго обладанія: государственное и частно-владѣльческое—вступаютъ между собою въ рѣзкую борьбу въ XVIII стол. подъ вліяніемъ политическихъ, финансовыхъ, военныхъ и экономическихъ условій. Указъ объ единонаслѣдіи 1714 г. окончательно уравниваетъ помѣстья и вотчины, утверждая ихъ наслѣдственность въ определенныхъ родахъ и исключая доступъ къ однажды розданнымъ помѣстьямъ новыхъ служилыхъ людей. Съ другой стороны онъ удерживаетъ обязанность государственной службѣ, уже не только военной, но и гражданской, для всѣхъ дворянъ, независимо отъ того, владѣютъ они или нѣтъ помѣстьями и отчинами. Предписывая оставлять недвижимыя имѣнія только одному наслѣднику, Петръ дѣлаетъ это въ интересахъ побужденія обезземеленныхъ дворянъ къ службѣ. За этой общей мѣрой слѣдуетъ рядъ другихъ, имѣющихъ цѣлью распространить права государства на отдѣльные объекты частнаго земельного обладанія. Въ началѣ XVIII в. издается



рядъ указовъ, ограничивающихъ для помѣщичьихъ и вотчинниковъ право пользованія лѣсами, преимущественно къ нуждамъ кораблестроенія. Ограниченія касались не только рубки лѣса, но и пользованія имъ въ другихъ отношеніяхъ, напр., какъ выгономъ. Помѣщики принуждались къ искусственному древопосаженію (посѣвъ дубовыхъ рощъ). Правительство поддерживаетъ свое право вѣзда въ частные лѣса и предоставленія его другимъ лицамъ, существовавшее еще въ Московскомъ государствѣ. Кроме установленія особыхъ заповѣдныхъ лѣсовъ, Петръ даетъ право соотвѣтствующимъ вѣдомствамъ рубить лѣсъ для ихъ нуждъ вездѣ, гдѣ они найдутъ подходящій, не различая частныхъ и казенныхъ имѣній. Въ виду дороговизны дровъ въ Петербургѣ Петръ въ 1719 г. разрѣшаетъ свободную рубку дровъ около Петербурга въ частныхъ владѣніяхъ. Ограничиваются также права частныхъ владѣльцевъ на пѣдра земли: каждому предоставляется право искать руду какъ изъ казенныхъ (свободныхъ), такъ и на частныхъ земляхъ; при нахожденіи руды частныя земли могли быть экспропрированы въ интересахъ рудопромышленника. Ограниченіямъ подвергается, даждѣ, ловля жемчуга, пользованіе разнаго рода угодьями (въ частности—рыбной ловлей), постройка мельницъ и постоянныхъ дворовъ, охота и т. д. Большая часть подобныхъ мѣръ не имѣла серьезнаго успѣха, но, вмѣстѣ съ конфискаціями, съ постояннымъ отніемъ служилыхъ людей изъ владѣній за проступки по службѣ или для казенныхъ надобностей, онѣ приучили населеніе къ мысли о возможности всякаго рода нарушеній частной собственности. «Правосознаніе» XVIII в. въ этомъ отношеніи является очень смутнымъ. Въ разныхъ ходатайствахъ о льготѣхъ, напр. въ наказахъ депутатамъ Екатерининской комиссіи, постоянно встрѣчаются просьбы объ отобраніи земель для расширенія дворовъ, о закрытіи фабрикъ и заводовъ, истребляющихъ лѣсъ и потому поднимающихъ на него цѣну, объ обязательствѣ покупать лѣсъ не въ окрестностяхъ городовъ, а въ другихъ болѣе отдаленныхъ пунктахъ и т. д. Не смотря на это, XVIII в. долженъ быть признанъ создателемъ современнаго понятія о частной собственности, какъ основной формѣ обладанія. Необходимое, въ видахъ увеличенія госуд. доходовъ, правильное веденіе земледѣльческаго хозяйства, подъ руководствомъ помѣщиковъ—этихъ «ста тысячъ даровыхъ полнеймейстеровъ»—требовало установленія болѣе постоянныхъ и опредѣленныхъ ихъ отношеній къ землѣ, къ правительству, къ соседямъ, т. е. юридической организаціи землевладѣнія, совершенно парализуемой тѣми попытками внимательства, которыя предпринималъ Петръ. При Аннѣ Іоанновнѣ отмѣняется указъ объ единомаслѣдіи; Екатерина II предоставляетъ охраненіе лѣсовъ самимъ помѣщикамъ, уничтожаетъ свободную рубку дровъ подъ Петербургомъ и восстанавливаетъ право помѣщиковъ на пѣдра земли. Неурядица въ пограничныхъ отношеніяхъ помѣщиковъ между собою съ казною вызываетъ несравненно лучшую, чѣмъ въ XVII вѣкѣ, организацію

государственнаго межеванія. Заботы правительства о путяхъ сообщенія, въ связи съ нежеланіемъ, содѣйствующимъ разграниченію частнаго обладанія отъ общаго, установленіемъ большихъ и малыхъ публичныхъ дорогъ, частныхъ дорожныхъ легальныхъ сервитутовъ, бечевниковъ и т. д. Освобожденіе дворянъ отъ службы окончательно укрѣпляетъ понятіе частной собственности, или, вѣрнѣе, пока еще условнаго «недвижимаго населеннаго имѣнія», рядомъ съ которымъ существуетъ свободная городская собственность на дворы, а также нѣкоторые виды условныхъ владѣній (помѣзные надѣлы мелкихъ служилыхъ людей, госуд. крестьянъ, казаковъ, солдатъ и ниродцевъ). Тогда же устанавливается и современное дѣленіе недвижимыхъ имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя, являющееся компромиссомъ между старой связанностью имуществъ и потребностями свободнаго оборота. Особныя формы землевладѣнія создаются на пустыхъ земляхъ Малороссіи и Новороссіи и переходятъ къ намъ вмѣстѣ съ землями, пріобрѣтенными отъ Польши (см. Чиншное право). Не заинтересованное болѣе въ правильномъ переходѣ изъ рукъ въ руки недвижимыхъ имуществъ, станемъ дѣломъ частнаго соглашенія, государство устраняетъ свое значеніе *справки* имѣнія за пріобрѣтателями и ограничивается формальною фикцией актовъ пріобрѣтенія и сборомъ *вѣчныхъ* пошлинъ. Акты ва имѣнія составляются на мѣстахъ, а записка ихъ и повѣрка лежала вотчинной коллегіи. Съ 1714 г. мѣстнымъ крѣпостнымъ дѣламъ было пріобрѣтено и взысканіе пошлинъ. Такимъ образомъ процессъ совершенія актовъ и ихъ *повѣрка* отдѣлился отъ процесса ихъ укрѣпленія, стороны, опасаясь хлопотъ и расходовъ, старались избѣжать послѣдняго акта или возмущались ради противоправныхъ цѣлей. Въ словахъ одного изъ наказовъ Екатерининской комиссіи, «иное лицо, зная, что данное имѣніе уже продано, и ходитъ въ сдѣлку съ продавцомъ, совершаетъ вторую купчую и немедленно отправляется записать ее въ канцелярію вотчинной коллегіи; первый же покупатель не зная объ этомъ за дальностью своего путешествія отъ Москвы, представляетъ купчую въ канцелярію уже послѣ той записки и, согласно правиламъ уложенія, то имущество *справляется* за нимъ, а за тѣмъ, кто предъявилъ купчую *въ вѣ*» (Пахманъ). Другія слабыя стороны организаціи обладанія недвижимостями тоже выясняются изъ Наказовъ. Недостаетъ, прежде всего, правильной защиты *владѣнія*. Указы первой половины вѣка борются съ нарушеніемъ чужого обладанія и запрещаютъ всякое самоуправство, но не отдѣляютъ защиты владѣнія отъ защиты собственности. Наказы богаты подробностями о насилияхъ и захватахъ чужихъ сильными людьми по отношенію къ *владѣ* болѣе слабыхъ и мелкихъ помѣщиковъ. Лишь со второй половины вѣка *посредствомъ* защита отдѣляется отъ *потиторной*, но послѣдовательнаго и детальнаго развитія института владѣнія русское законодательство не даетъ даже и въ современныхъ гражданскихъ законахъ. Крайняя *черезполосность*, происхо-



дающая от дробления имущества при наследовании, отсутствию системы сервитутов, особенно дорожных, недостаточное отделение индивидуального обладания от общего по отношению к лѣсамъ, водамъ и нѣдрамъ земли содѣйствуютъ неясности вещныхъ правъ на землю. Давность, вмѣсто того чтобы служить къ укрѣпленію обладанія, является новымъ стимуломъ къ захватамъ, сравнительно легкимъ при неустроенной системѣ приобретѣнія собственности.

Область *гражданскаго оборота* въ XVIII стол., какъ и въ Московскомъ государствѣ, меньше другихъ интересовала законодательство, но и въ ней можно прослѣдить тѣже два основныхъ теченія, которыя характеризуютъ развитіе формъ обладанія. Первое стремится поставить подъ строгій надзоръ закона частную волю, проявляющуюся въ юридическихъ сдѣлкахъ, направляя ее къ интересамъ государственной казны и препятствуя достиженію цѣлей, которыя шли-бы въ разрѣзъ съ мѣропріятіями правительства по отношенію къ имуществамъ частныхъ лицъ. Отсюда крайнее стѣсненіе гражданскаго оборота, въ отношеніи лицъ, предметовъ и формъ. Въ половинѣ вѣка было издано распоряженіе, ограничивавшее обязательственные права всѣхъ провинціальныхъ, уѣздныхъ и городскихъ администраторовъ въ области сдѣлокъ, совершаемыхъ ими въ мѣстахъ ихъ службы; они имѣли право лишь покупать дома для жительства, а не для иныхъ, промышленныхъ или спекулятивныхъ цѣлей. Требованіе наличности въ обязательствахъ, кромѣ свободной воли, еще и «побудительной причины», переходило въ XVIII ст. въ требованіе указанія въ сдѣлкѣ *мотивовъ* ея совершенія. Злоупотребленія, связанныя съ такимъ требованіемъ, еще въ 1729 г. побудили къ его отміну. Главнымъ общимъ стѣсненіемъ оборота было требованіе *крѣпостнаго порядка* совершенія *вскаго рода актовъ*, установленное Петромъ I въ фискальныхъ цѣляхъ,—требованіе, исполненіе котораго вело къ цѣлому ряду формальностей, часто превосходившихъ нѣгусдѣлки или налагавшихъ на контрагентовъ несоответствующія этой цѣли жертвы. Всѣ эти ограниченія вызывали со стороны частныхъ лицъ, противодѣйствіе, выражавшееся во всевозможныхъ обходахъ законныхъ предписаній и парализовались мѣрами самого правительства, стремившагося къ развитію торговли и промышленности. По воинскому уставу, напр., къ числу письменныхъ доказательствъ отнесены были (съ силой половиннаго доказательства) и домашніе акты—купеческія книги и письма, духовныя завѣщанія и договоры; военные люди могли, поэтому, не совершать нѣкоторыхъ актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ. Регламентомъ главному магистрату Петръ I установилъ во всѣхъ большихъ городахъ институтъ маклеровъ, на обязанности которыхъ лежало участіе во всѣхъ торговыхъ договорахъ; ихъ журналы имѣли значеніе, равное судебнымъ протоколамъ. Въ 1729—31 гг. было разрѣшено составлять на дому духовныя завѣщанія и приданія росписи. Уставъ о векселяхъ 1729 г. дозволялъ писаніе векселей

въ домахъ и даже безъ свидѣтелей, чѣмъ были въ значительной степени вытѣснены изъ оборота крѣпостныя заемныя письма безъ заклада и залога. При Екатеринѣ II и въ области обязательственнаго права замѣтенъ явный поворотъ къ освобожденію частныхъ сдѣлокъ отъ стараго стѣснительнаго правительственнаго контроля. Совершеніе крѣпостныхъ актовъ осталось обязательнымъ лишь для оборота недвижимостей; для прочихъ актовъ созданы нотаріальный (маклерскій) и явочный порядки, отличающіеся отъ теперешнихъ лишь большими формальностями; нѣкоторые явочные акты (духовныя завѣщанія, вѣрющія письма, отпускныя и др.) должны были обязательно являться въ мѣстахъ, вѣдавшихъ крѣпостныя дѣла. Признавъ необходимость отдѣленія сферъ частной и государственной дѣятельности, законодательство не нашло возможнымъ взять въ свои руки иного рода надзоръ за оборотомъ—выработку юридическихъ формъ его, дополняющихъ частную волю или направляющихъ ее согласно требованіямъ общаго блага и интересамъ третьихъ лицъ. Въ теченіе XVIII и въ первой половинѣ XIX в. тщетно было-бы искать въ русскомъ правѣ разработанной системы отдѣльныхъ обязательствъ, съ точнымъ распредѣленіемъ между контрагентами субъективныхъ правъ и обязанностей. Были приняты только отдѣльныя мѣры относительно ответственности по закладнымъ, продажи заложенныхъ имуществъ, найма имуществъ и личнаго, отдачи на сохраненіе. Гражданскій оборотъ не былъ обширенъ и съ трудомъ отивался въ новыя гражданско-правовыя формы, о чемъ можно судить по двумъ примѣрамъ. Стремясь регулировать залоговыя отношенія, законодательство въ 1737 г. уничтожаетъ старое правило объ обращеніи закладной въ купчую при неуплатѣ долга и замѣняетъ этотъ порядокъ публичными торгами, съ цѣлымъ рядомъ предварительныхъ мѣръ. Въ 1744 г. пришлось, однако, восстановить старое правило объ обращеніи закладной въ купчую, ибо публичные торги оказались еще менѣе пригодными. Только банкротскій уставъ 1800 г. установилъ новый порядокъ окончательно. Введеніе векселей, обеспечивавшихъ и въ тоже время облегчавшихъ оборотъ, долго не приживалось къ русской жизни. Строгость взысканія, дававшая векселею предпочтеніе передъ долгами обезпеченными залогомъ, нарушала права залогопринимателей, и дворяне просягъ Екатерининскую комиссію объ измѣненіи этого порядка; въ ту же комиссію поступило ходатайство купцовъ, жаловавшихся, что выдача векселей безъ обезпеченія имуществомъ и явки векселей въ городскія управленія для наложенія запрещеній на имущества ведетъ къ массѣ злоупотребленій. Оборотъ могъ двигаться въ формѣ тяжелаго реального кредита, но не личнаго, даже для купцовъ.

Въ области *семейнаго права* петербургскій періодъ продолжаетъ заботиться о правильныхъ формахъ заключенія брака. Петръ борется съ принужденіемъ къ вступленію въ бракъ, отмѣняетъ обязательную силу обрученія, лишаетъ юридическаго значенія брачныя неустойки



(заряды), разрешает смешанные браки, устанавливает некоторые другие формальности, но в то же время пользуется брачным законодательством для позитивских целей (запрещение брака «дуракам» и неграмотным дворянам). Меньше всего обращалось внимания на личные и имущественные отношения супругов. В конце века были определены в уставе благочиния моральными сентенциями, вошедшими в современные законы гражданские. Форма имущественных отношений оставалась неопределенной: рядом с указами, устанавливавшими полную дееспособность женой в распоряжении своим личным и приданным имуществом, идет практика, не разрешавшая женам без дозволения мужей писать купчие и закладные, а также договоры о приданом (рядные записки), писавшиеся на имя мужа и как-бы передававшие имущество жены в его собственность. И в самом законодательстве не раз высказывалась мысль об общности имущества у супругов (признание недействительными купчих и закладных между супругами в 1780 г. и др.). Закон о раздельности имущества, действующий теперь, создан случайным образом и не может считаться продуктом исторического развития. Столь же неопределенны личные и имущественные отношения родителей и детей. И по отношению к детям устав благочиния доводится сентенциями, вместо точного определения прав отца и их ограничений, а учебники гражд. права конца века определяют эти отношения положениями катихизиса. Имущественная самостоятельность была признана за «отдѣленными» детьми, но понятие последних и их отличия от неотдѣленных не были точно установлены, и эта неясность перешла в современное право. Большим прогрессом должна быть признана организация опеки (при Екатерине II), до тех пор почти нетронутой законодательством. *Наследственное право* стоит в тѣсной связи с одной стороны с новыми законами о формах обладания, с другой — с старыми порядками перехода имущества, обязанных государственной службой. Современный русский порядок наследования стоит в тѣсной исторической связи с постановлениями XVIII в.; ими объясняются его противорѣчия, несообразности и недостатки (см. ниже).

5. *Современное русское гражданское право* по составу своего главного источника — т. X ч. 1-й Свода Законов — непосредственно примыкает к только что описанному историческому развитию, отражал на себя все его недостатки и пробѣлы, не смотря на то, что по своей формѣ свод гражд. законов является заимствованием изъ иностранных кодексовъ конца XVIII и начала XIX вв. Новые законы и уставы, появившиеся с конца 50-х гг., и судебная практика, выросшая при действии «Судебныхъ уставовъ императора Александра II», в значительной степени преобразовали старое право и создали, отчасти, новую систему, далеко, впрочем, не свободную отъ недостатковъ. Судебная практика могла восполнить многие пробѣлы закона в

составѣ и разработкѣ юридическихъ нормъ, но она не могла ни создать *учреждений*, необходимых для правильной организации юридического быта, ни придать определенности юридическимъ формамъ обладания и оборота тамъ, гдѣ сама жизнь противодѣйствовала этой определенности. Не могла, даѣе, судебная практика слить въ одно цѣлое двѣ разрозненные группы русского гражданского общества: крестьянскую, руководствующуюся обычнымъ правомъ, и привилегированную, для которой прежде всего и была составлена 1-я часть X-го тома. В концѣ 1880-хъ гг., в томъ же, совершенъ былъ огромный шагъ назадъ в развитіи права, путемъ раздѣленія судебной практики на два теченія: одно совершающееся въ общихъ судебных учрежденіяхъ и имѣющее послѣднимъ инстанциею правительствующій сенатъ, и другое, основанное на земскихъ начальникахъ съ верховной инстанціей въ видѣ губернской присутствій.

*Формы обладания.* Признанная основной формой обладания индивидуальную собственность, русское законодательство не дало этому институту детального развитія ни в смыслѣ точнаго опредѣленія правомочій собственника, ни в смыслѣ созданія законодательной разработки сосѣдскихъ правъ и сервитутовъ, ни в смыслѣ точнаго опредѣленія объекта собственности, способной къ приобрѣтенію и укрѣпленію, а также и признанія путемъ прямыхъ исковъ и иначе путемъ детальной разработки института дѣній. Опредѣляя собственность какъ исключительное обладаніе вещью, русские гражданскіе законы не содержатъ, однако, ясно отдѣляющихъ это исключительное обладаніе лица отъ объектов *права пользования общимъ* (см.) и сами называютъ право собственности, такъ или иначе, сопряженное съ этими правами, правомъ собственности неполной. Изъ формъ зависимого дѣнія русская жизнь знаетъ, въ сущности, лишь одну — *чиншное владѣніе*, признаваемое закономъ 1889 г. подлежащимъ уничтоженію въ главныхъ мѣстахъ его распространенія (въ Юго-западномъ краѣ), какъ не соответствующее современному экономическому быту. Государство, однако, само устанавливаетъ условное вѣчно-наслѣдственное пользованіе или владѣніе разнаго рода поселенцевъ, въ видѣ обезпеченія ихъ участіи или заселенія участкомъ пустой земли. У насъ, поэтому, представляется еще невозможнымъ установить въ полной силѣ правило, по которому индивидуальная собственность можетъ терять рядомъ съ собою только сервитутъ. Наши законы даютъ примѣрное перечисленіе нѣкоторыхъ сервитутовъ, подъ видомъ правъ *участія частнаго и удобій въ чужихъ имуществѣхъ*, но ничего не говорятъ о томъ, до какихъ предѣловъ возможно обремененіе частныхъ имѣній договорными сервитутами, и молчатъ даже о способахъ ихъ установленія и прекращенія. На практикѣ встрѣчаются, поэтому, сервитуты, установленные нотаріальными и крѣпостнымъ порядкомъ, идущіе въ предоставленныхъ имъ правомочіяхъ далѣе нормальнаго понятія



сервитута и стѣсняющіе права всѣхъ послѣдующихъ обладателей имѣнія. Русское индивидуальное обладаніе не охранено также достаточнымъ образомъ по отношенію къ ближайшимъ сосѣдямъ. Лишь нѣкоторые виды *сосѣдскихъ правъ* установлены закономъ; многіе другіе, особенно отношенія, регулируемые на Западѣ *воднымъ правомъ* (см. Водовладѣніе, VI, 760), почти совсѣмъ не затронуты законодательствомъ. Полному проведенію въ жизнь современныхъ понятій объ индивидуальной собственности на недвижимость препятствуетъ сохранившіеся до сихъ поръ дѣльные имѣнія *на родомъ и благопріобрѣтенныя*, затрудняющее обращеніе имѣній и часто заставляющее прибѣгать къ фиктивнымъ сдѣлкамъ. Наконецъ, русское право сохраняетъ видъ обладанія имуществомъ, противопозожный индивидуальному обладанію — *общинное землевладѣніе* крестьянъ, весьма неопредѣленное по своей организаціи. Борьба различныхъ жизненныхъ теченій, направляющая русскую поземельную политику, ведетъ не только къ сохраненію заповѣдныхъ имѣній, но и къ установленію вновь (закономъ 1899 г.) имѣній временно-заповѣдныхъ. Многія формы обладанія, напр. пользовладѣніе, остаются совсѣмъ нетронутыми законодательствомъ; опорой для судебной практики по отношенію къ пользовладѣнію должны служить спеціальныя постановленія со пожизненнымъ владѣніемъ родовымъ имѣніемъ, предоставленнымъ однимъ супругомъ другому по духовному завѣщанію. Редакціонная коммиссія по составленію новаго гражд. уложенія, издавшая въ 1893 г. проектъ вотчиннаго устава, признаетъ существующій порядокъ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на недвижимое имущество одною изъ слабыхъ сторонъ нашихъ дѣствующихъ законовъ; начиная съ 50-хъ годовъ вопросъ о преобразованіи этой части законодательства путемъ введенія правильной вотчинной системы является предметомъ непрерывныхъ заботъ законодательной власти, но онъ не увѣнчался успѣхомъ: вышеупомянутый проектъ остается до сихъ поръ не утвержденнымъ. Недостатки существующей системы, по словамъ той же коммиссіи, «заключаются частью въ отсутствіи надлежащимъ образомъ организованной гласности земельныхъ правъ и въ сложности и дороговизнѣ производства по совершенію сдѣлокъ о недвижимомъ имуществѣ, частью же затрогиваютъ самое существо земельныхъ правоотношеній, выражаясь въ юридической неопредѣленности и непрочности правъ, также въ излишнихъ стѣсненіяхъ относительно распоряженія ими». *Водъ по владѣнію*, въ смыслѣ окончательнаго реального укрѣпленія правъ на недвижимость, потерялъ практическое значеніе; новый пріобрѣтатель всегда рискуетъ встрѣтить владѣльца по давности, претендующаго на всели часть имѣнія. *Объектъ недвижимой собственности*, вслѣдствіе недостатковъ и устарѣлости генеральнаго и спеціальнаго *межеванія* и отсутствія кадастра, у насъ также неопредѣленъ точно, и акты, хранящіеся у старшаго нотаріуса, не гарантируютъ дѣйствительнаго состава обладанія. *Виндикаціонный искъ*, раз-

работанный гражданскими законами въ деталяхъ по отношенію къ ответственности добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣльца, является у насъ ничѣмъ не ограниченнымъ, кромѣ давности срока, и пріобрѣтатель всегда рискуетъ быть вовлеченнымъ въ споръ. Кредиторъ, дающій деньги подъ залогъ имѣнія, не можетъ быть увѣренъ въ томъ, что имѣетъ дѣло съ дѣйствительнымъ собственникомъ имѣнія и, слѣдовательно, рискуетъ дѣйствительностью сдѣлки. Самая организація *залоговыхъ отношеній* также полна недостатковъ. Проектъ новаго вотчиннаго устава желаетъ введенія у насъ западноевропейскихъ началъ т. наз. *протечной системы*, но со многими ограниченіями. Болѣе рѣшительныя реформы встрѣчаютъ препятствіе въ неподготовленности къ нимъ русскаго землевладѣнія и невозможности предпринять теперь же необходимыя подготовительныя мѣры въ видѣ кадастра, принудительной записи всѣхъ имѣній и т. п. *Защиту владѣнія* судебные уставы предоставили мировому суду, а затѣмъ она перешла къ органамъ, его замѣнявшихъ. Но въ гражданскихъ законахъ теорія владѣнія совершенно неразработана. Нельзя сказать съ достовѣрностью защищается ли русскій гражданскій законъ владѣніе движимостью рядомъ съ владѣніемъ недвижимостью? защищается ли онъ только владѣніе въ видѣ собственности или и держаніе *alieno posside* (напр. арендатора)? Имъ не опредѣлено съ точностью, въ чемъ состоитъ нарушеніе владѣнія, подлежащее защитѣ.

Защита обладанія *движимостью* устанавливается закономъ, гласящимъ, что «движимыя вещи считаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано». Затѣмъ существуетъ рядъ постановленій о правахъ *полнаго и неполнаго пользованія* движимыми вещами, какъ видахъ *вещнаго права*, и объ «особыхъ видахъ» этого пользованія. Не смотря на неопредѣленность и неполноту закона, изъ толкованій сената возникла послѣдовательная система нормъ обладанія, которою и руководствуются теперь суды. По отношенію къ *собственности* проведены послѣдовательно начала полноты и исключительности обладанія; право собственности рѣзко отграничено отъ чиншеваго права и другихъ видовъ временнаго и наследственнаго владѣнія. *Владѣніе, отдѣльное отъ права собственности*, сдѣлалось въ толкованіи сената, и совершенно правильно, лишь вещнымъ правомъ пользованія, а *право распоряженія, отдѣльное отъ права собственности*, стало или правомъ управленія по законному или договорному правомочію (опека, довѣренность), или слилось съ ограниченіемъ права распоряженія, обусловленнымъ запрещеніями, лежащими на имѣніи. Въ то же время выдвинуто и понятіе *неполной, ограниченной условіями собственности*, находящейся въ рукахъ *поссессионныхъ владѣльцевъ*, государственныхъ крестьянъ и другихъ владѣльцевъ, такъ какъ подведеніе ея подъ простое пользованіе было-бы нарушеніемъ правъ владѣльцевъ. Далѣе, сенатъ точно опредѣляетъ право пользованія общаго, а другіе виды общаго обладанія частныхъ лицъ сводитъ къ



различію собственности и сервитута, создавая земельные сервитуты пастбы скота, водопоя и др. Устраняя давностное приобретение сервитута и проводя начало исключительно законного и договорного их установления, съ упрощеніемъ ихъ одинаковымъ съ собственностью порядкомъ, сенатъ подчиняетъ этимъ самымъ возникновеніе правъ въ чужой вещи контролю государственной власти и суда, чѣмъ въ значительной степени пресѣкается возможность установленія, подъ видомъ «правъ участія частнаго» и «угодій въ чужихъ имуществѣхъ», такихъ вещныхъ правъ, которыми исключаютъ самое право собственности. Недостатки въ организации современной системы урѣзаны парализуютъ, впрочемъ, въ значительной степени старанія суда, такъ какъ старшіе магистры иногда укрѣпляютъ именно такіа права подъ видомъ сервитутовъ. Къ заслугамъ нашей судебной практики въ области сервитута, установленнаго волею старого собственника, принадлежит также признаніе известнаго европейскимъ кодексамъ сервитута, установленнаго волею старого собственника (сервитутъ оконъ въ домахъ, построенныхъ на одномъ дворѣ и потомъ проданныхъ врозь). Не дозволяя установленія сервитутовъ по давности, сенатъ признаетъ, однако, давностное прекращеніе сервитутовъ, въ чемъ опять видна тенденція ограничить права этого рода. Наоборотъ, по отношенію къ должностнымъ сервитутамъ проводится возможная широта воззрѣнія (сервитутъ свѣта; рѣш. № 64, 1893 г.). Въ области *сосѣдскихъ правъ* сенатомъ подробно разработанъ вопросъ о связанныхъ отношеніяхъ имѣній по поводу пониженія и повышенія уровня проточныхъ водъ и связаннаго съ ними подтопа прибрежной земли, права прохода и проезда, возведенія строеній на межи и др., но оставленъ безъ разработки рядъ другихъ (рытье ямъ, вредящихъ сосѣду, отношенія по стоящимъ на межахъ деревьямъ и т. п.). Толкуя раздѣленіе имущества на родовыя и благопріобрѣтенныя, судебная практика стремится установить понятіе родового имѣнія согласно точному смыслу закона, не придавая ему распространительнаго толкованія; она признаетъ, напр., благопріобрѣтеннымъ имѣніе, подаренное члену рода, исключаетъ изъ понятія родового имущества всѣ объекты, кромѣ земель и домовъ на собственной землѣ и сильно и колеблется по вопросу о признаніи родовыми имуществомъ, перешедшихъ по выдѣлу и данныхъ въ приданное. По отношенію къ крестьянскому имуществу, судебная практика не признаетъ *общей семейной собственности на крестьянскій дворъ*, считая домохозяина единственнымъ распорядителемъ, а *общинное владѣніе* стремится утвердить на понятіи юридического лица. Не обладая правомъ измѣнять учрежденія и не имѣя востановить къ тому средствъ, судебная практика въ области порядка укрѣпленія вещныхъ правъ стремилась установить однообразный порядокъ оцѣнки различныхъ актовъ и дѣйствій, входящихъ въ составъ современной системы, и выяснитъ соотношенія договорнаго (пріобрѣтательнаго) и укрѣпительнаго элементовъ, значеніе акта традиціи и ввода во владѣніе. Послѣ попытокъ примирить юридиче-

ское значеніе послѣдняго съ силою утвержденных и отмѣченныхъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ купчихъ и др. актовъ, практика пришла къ убѣжденію, что центромъ тяжести въ укрѣпительномъ процессѣ должно быть вѣсеніе актовъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, чѣмъ была отмѣнена юридическая сила ввода во владѣніе. Въ области *залоговыхъ отношеній* заслугою практики является признаніе законности совершенія нѣсколькихъ закладныхъ на одно и то же имущество, что необходимо по условіямъ современнаго оборота. Въ области защиты владѣнія судебной практикой принадлежит установленіе опредѣленныхъ чекъ зрѣнія на всѣ почти вопросы, связанные съ догмой владѣнія. Особенно слѣдуетъ отмѣтить здѣсь защиту, рядомъ съ собственникомъ, и арендатора, отказъ въ защитѣ владѣнія движимости посессорными исками, установленіе состава нарушенія владѣнія. Въ защитѣ *обладанія движимостью* сенатъ становится на точку зрѣнія современнаго оборота, сперва изытіемъ отъ виндикаціоннаго иска нѣлаго ряда объектовъ движимаго обладанія, а затѣмъ и проведеніемъ того иску, что лишь недобросовѣстное пріобрѣтеніе движимости даетъ право на виндикаціонный искъ. Добросовѣстный же владѣлецъ имѣетъ предпочтительную передъ собственникомъ защиту.

*Гражданскій оборотъ* въ теченіе XIX в. особенно второй его половины, несомненно возросъ сравнительно съ XVIII в. Мотивъ юридическимъ его руководителемъ в сѣхъ поръ остаются постановленія *о фактахъ*, основанныя на старыхъ урѣкахъ XVIII в. и полныя пробѣловъ въ самыхъ существенныхъ чертахъ. Въ напечатанномъ недавно (въ «Вѣстникѣ Права») проектѣ постановленій объ обязательствахъ, какъ составной части будущаго гражданскаго уложенія, составителя его такъ характеризуютъ старыя русскія нормы объ этомъ предметѣ: «въ т. I ч. I-й почти нѣтъ общихъ положеній по обязательственному праву: составленію, исполненію, прекращенію договоровъ посвящено всего 26 статей, тогда какъ въ законахъ губерній Царства Польскаго этотъ отдѣлъ заключаетъ въ себѣ болѣе 300 статей, а въ законахъ губерній Прибалтійскихъ — около 700 статей... Постановленія, относящіяся къ наиболее распространеннымъ договорамъ, какъ къ продажѣ, личному и имущественному найму, подряду, довѣренности, не содержатъ въ себѣ разрѣшенія самыхъ обыденныхъ вопросовъ. Наконецъ, по нѣкоторымъ договорамъ, напр. перевозкѣ, простому товариществу, спонсированію, пожизненной рентѣ, коммисіи, ирровой сдѣлкѣ, законы гражданскіе не содержатъ въ себѣ никакихъ правилъ. То же должно сказать о веденіи чужихъ дѣлъ безъ порученія, о незаконномъ обогащеніи, о бумажкѣ на предъявителя и проч. Вообще, ни въ одномъ отдѣлѣ нашихъ гражданскихъ законовъ не встрѣчается такъ много пробѣловъ, какъ въ обязательномъ правѣ». При такомъ положеніи дѣла, русской судебной практикѣ предстояла трудная задача создать изъ ничего новую систему обязательственнаго права, въ виду сильнаго развитія обязательственныхъ



сдѣлокъ въ оборотѣ. До какой степени успѣшна была эта работа, можно судить по слѣдующимъ словамъ составителей новаго проекта: «проектъ широко воспользовался весьма цѣннымъ матеріаломъ, заключающимся въ рѣшеніяхъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената. Многія правила, установленныя правительствующимъ сенатомъ въ разъясненіе и дополненіе дѣйствующаго закона, почти цѣлкомъ восприняты проектомъ, какъ напр. правила о значеніи обмана и существенной ошибки при заключеніи договоровъ, объ условіяхъ, о договорахъ въ пользу третьихъ лицъ, о силѣ договора для участвующихъ въ немъ лицъ, о дѣленіи договоровъ на *contractus nominati* и *in nominati*, объ *exemptio non adimpleti contractus*, объ уступкѣ требованій, объ очисткѣ при возмездныхъ договорахъ и мн. друг.». Тѣмъ не менѣе, судебная практика не могла охватить всѣхъ проявленій обязательственнаго права *общими нормами*, будучи принуждена ограничиваться разрѣшеніемъ отдѣльныхъ случаевъ, примѣнительно къ ихъ особенностямъ. Отсюда справедливость отдѣльныхъ рѣшеній, но отсюда же и множество противорѣчій, колебаній и неточностей въ формулировкѣ руководящихъ началъ. Основныя начала западно-европейскаго гражданскаго оборота—принципальное признаніе дѣйствительности договора въ силу простого непротивозаконнаго соглашенія сторонъ и оцѣнка отношеній по доброй совѣсти—долго не могли быть проведены русской судебной практикой въ жизнь съ желательною послѣдовательностью: быстрый переходъ отъ стараго формальнаго правосудія къ новому, основанному на доброй совѣсти, былъ невозможенъ столько же по привычкамъ судей, сколько и по условіямъ жизни. Насадить начала доброй совѣсти, честности и аккуратности въ сдѣлкахъ можно было столько же путемъ покровительства словеснымъ соглашениямъ, сколько и уваженіемъ къ законности—къ формамъ, гарантирующимъ одного контрагента отъ злоупотребленій другого. Русскіе законы, вслѣдствіе обиды формальныхъ требованій, предъявляемыхъ къ сдѣлкамъ и отдѣльнымъ ихъ частямъ, затрудняли установленіе разумной середины между указанными цѣлями правосудія. Опираясь на законы ради покровительства законности, судебная практика невольно должна была сразу внести въ свою дѣятельность излишній формализмъ, который и послужилъ основаніемъ многочисленныхъ по ея адресу упрековъ (Оршанскій въ образѣхъ касс. практики, Побѣдовосеневъ § 8 III-го т. «Курса»). Постепенно, однако, судебная практика освобождается отъ этого недостатка и оказываетъ покровительство свободному соглашенію каждый разъ, гдѣ это по условіямъ отдѣльныхъ случаевъ представляется желательнымъ. Въ настоящее время дѣйствительными признаются всѣ словесныя соглашения, кромѣ договоровъ, для дѣйствительности которыхъ безусловно предписана форма; но и въ послѣднемъ случаѣ не всѣ договоры считаются недействительными по формальнымъ недостаткамъ, а лишь тѣ, въ которыхъ форма тѣсно сливается съ существомъ сдѣ-

ки (договоры о переходѣ недвижимостей, вексели, завѣщанія). Сенатъ не даетъ никакой обязательной схемы договоровъ, признавая дѣйствительнымъ всякій договоръ, законный по цѣли, хотя-бы онъ и не имѣлъ опредѣленнаго наименованія или былъ заключенъ подъ видомъ другого. Поскольку требуется письменность сдѣлокъ, ей дается широкое пониманіе: не только законные акты—крѣпостные, нотаріальные, явочные и домашніе—имѣютъ силу доказательствъ, но и письма, телеграммы и т. д. Въ борьбѣ съ сдѣлками противозаконными, безнравственными, фиктивными или противорѣчащими современнымъ основамъ оборота—свободѣ собственности и личности,—опорой сената сдѣлалась ст. 1529-ая т. X, ч. 1, путемъ широкаго толкованія которой онъ осуществляетъ контроль надъ частной волей, приводя ее въ законныя границы. И здѣсь, впрочемъ, замѣтны колебанія по отдѣльнымъ вопросамъ: иногда волѣ дается больше, чѣмъ слѣдуетъ, простора, иногда она чрезмерно ограничивается. Во всякомъ случаѣ, оцѣнка сдѣлокъ по ихъ внутреннему содержанію проводится практикой послѣдовательно, а отнесеніе многихъ вопросовъ, съ ней связанныхъ, къ фактической обстановкѣ сдѣлки, не подлежащей контролю сената, значительно расширяетъ свободу суда для борьбы съ гражданской неправдой. По отношенію къ отдѣльнымъ договорамъ слѣдуетъ указать на заслуги русской судебной практики въ разработкѣ юридической природы долговыхъ отношеній, деталей купли-продажи и имущественнаго найма согласно условіямъ современнаго оборота. Сенатъ покровительствуетъ покупателямъ противъ обмановъ продавцовъ, квартиранцамъ противъ эксплуатаціи домовладѣльцевъ, арендаторамъ противъ нарушеній ихъ правъ. Въ области такъ называемыхъ реальныхъ контрактовъ (ссуда, поклада и др.), какъ чисто бытовыхъ сдѣлокъ, практика сената даетъ менѣе устойчивыхъ рѣшеній; различіе ссуды и займа, фиктивные сдѣлки, совершенныя подъ видомъ поклада, отдѣльныя правомочія сторонъ не находятъ иногда должной квалификации. И здѣсь причиной этому является не столько незнакомство съ теоріей права и непослѣдовательность воззрѣній, сколько разнообразіе бытовыхъ условій, при которыхъ эти договоры видоизмѣняются отъ дружеской услуги до оборотнаго консенсуальнаго контракта. Наиболѣе слабо поставленной въ практикѣ является отвѣтственность за вредъ и убытки. Расчетъ убытковъ особенно труденъ; сенатъ не допускаетъ оцѣнки ихъ по убѣжденію судьи и требуетъ доказательства каждаго мелочнаго факта, какъ-бы ни была, по убѣжденію суда, незначительна и умѣрена претензія истца. Это отмѣчаютъ и составители проекта гражд. уложенія, приводя рядъ литературныхъ мнѣній относительно крайней затруднительности у насъ пренесенія объ убыткахъ. Новый проектъ ставитъ себѣ задачу расширенія свободы судьи въ этомъ отношеніи. Пробѣлы практики объясняются и здѣсь неразвитостью русской экономической жизни. Широкая отвѣтственность за правонарушенія возможна при такомъ состояніи оборота, когда



создались точныя мѣрки ущерба и масштабы вины и ответственности. Въ процессахъ объ ответственности за вредъ, причиненный желѣзными дорогами и другими общественными предпріятіями, взгляды практики шире, приемы оценки свободнѣе, суммы убытковъ крупнѣе. О новомъ проектѣ обязательственнаго права см. Уложеніе гражданское.

Въ дѣйствующемъ *семейномъ* правѣ точно установлены формы церковнаго заключенія брака, ограничены до крайнихъ предѣловъ разводъ, опредѣлены права незаконнорожденныхъ дѣтей; лишь въ 1891 г. изданы новыя правила объ узаконеніи этихъ дѣтей черезъ послѣдующій бракъ. Обеспеченная такимъ образомъ съ внѣшней стороны, семья совсѣмъ не регулирована со стороны внутреннихъ отношеній и особенно со стороны защиты слабо поставленныхъ ея членовъ. Строгая, «неограниченная» личная супружеская власть находитъ себя противовѣсь лишь въ уголовныхъ законахъ, а не въ гражданско-правовой защитѣ личности жены, и въ тоже время стоитъ въ полномъ противорѣчій съ имущественной равноправностью жены, несомнѣнно установленной гражданскими законами, хотя ей и противорѣчатъ нѣкоторыя статьи торговаго права. Подробности личныхъ отношеній замѣнены моральными сентенціями, которыми пользуется судъ для смягченія участи женъ, при злоупотребленіи правами мужа. Неразрѣшенъ вопросъ о средствахъ понужденія супруговъ къ совместной жизни. Благодаря этому молчанію судебная практика отказывается во всякомъ иномъ понужденіи, кромѣ признанія ушедшей жены не имѣющей права на содержание отъ мужа, а мужа, оставившаго жену—обязаннымъ къ выдачѣ ей содержанія. Личныя отношенія родителей и дѣтей находятся въ такомъ же положеніи. Пожизненная и неограниченная родительская власть по закону есть власть *въ интересахъ отца*, а не дѣтей; ограниченій ея въ смыслѣ правительственной (опекунской) защиты дѣтей отъ злоупотребленій не существуетъ; мѣсто ихъ снова занимаютъ моральныя сентенціи. Судъ иногда восполняетъ эти пробѣлы, лишая родителей ихъ власти и оставляя дѣтей на попеченіи постороннихъ лицъ. У насъ нѣтъ *учрежденій*, способныхъ оказывать защиту дѣтямъ, и неудовлетворительно организована *опека*, задача которой, въ ея современной формѣ—быть замѣной родительской власти не только для сиротъ, но и для дѣтей дурныхъ родителей. Отсутствие у родителей права пользованія имуществомъ дѣтей гарантируетъ права состоятельныхъ дѣтей, но и здѣсь дурная организация опеки часто препятствуетъ осуществленію благихъ наміреній законодателя. О дѣйствительномъ строѣ семейныхъ отношеній въ Р. гражданскіе законы, во всякомъ случаѣ, не даютъ никакого представленія. Въ жизни эти отношенія крайне разнообразны, начиная отъ большой крестьянской семьи, поглощающей личность жены и дѣтей, до малой интеллигентной семьи, построенной на началахъ полной равноправности сторонъ и представленія о родительской власти, какъ власти въ интересахъ дѣтей. Такое разнообразіе семейныхъ

отношеній—одна изъ причинъ неуспѣха реформъ въ этой области, но еще важнѣе—край указаннаго выше отсутствія учреждений и органовъ, способныхъ взять въ свои руки защиту нуждающихся въ ней членовъ семьи—связь русскаго семейнаго права съ правомъ церковнымъ въ установленіи и прекращеніи брака.

*Наслѣдственное право.* Порядокъ законнаго наслѣдованія опирается до сихъ поръ на старые законы и указы, возникшіе еще при обязательной службѣ дворянъ съ помѣстьи и отчиги. Сюда относится ограниченіе наслѣдованія женщинъ въ нисходящей линіи, полное устраненіе ихъ въ боковыхъ, когда естъ на лицо наслѣдники-мужчины той же линіи и степени, исключеніе отъ наслѣдованія вдовъ и замѣна его отдачей имѣнія въ пожизненное владѣніе, ограниченія въ наслѣдованіи супруговъ. Наиболее характернымъ историческимъ остаткомъ въ русскомъ наслѣдственномъ правѣ является наслѣдованіе женою и невестки въ имущество тестя и свекра (с. 1151—1153), восходящее къ началамъ самостнаго владѣнія отца и «припущенныи» въ его помѣстью дѣтей; право невестки определялось здѣсь правомъ ея на прожиточную часть изъ имѣнія своего мужа, находившимся въ совместномъ владѣніи съ отцомъ. Право мужа на имущество свекра возникло искусственно, въ интересахъ уравниванія мужа съ женою. Свобода завѣщанія ограничена обязательной долей прямыхъ наследниковъ; наслѣдники не раздѣлены на легативниковъ въ собственномъ смыслѣ и легатаріевъ (см. Легатъ). Ответственность наслѣдника за долги наслѣдодателя отличается большою строгостью. Русское право не знаетъ *beneficium inventarii*, ни, тѣмъ болѣе, ограниченія ответственности полученнымъ имуществомъ. Объясненіемъ этому служатъ съ одной стороны старые взгляды на отношенія наслѣдодателя и наслѣдниковъ (прежде всего отца и дѣтей; послѣдніе отвѣчали безусловно и кабальные долги отца своей личностью и имуществомъ), съ другой—неустойчивость обладанія, неразвитость оборота, отсутствіе вѣтчевой системы и гласнаго кредита и связанная съ этимъ затруднительность учета долговъ и стоимости наслѣдственнаго имущества. Постановленія русскіхъ гражданскихъ законовъ о наслѣдованіи вообще преслѣдуютъ только одну цѣль—распредѣленіе наслѣдственнаго имущества между наслѣдниками и установленіе общаго правила объ ответственности ихъ за долги. У насъ нѣтъ постановленій, гарантирующихъ интересы кредиторовъ въ случаѣ отказа наслѣдника отъ наслѣдства и вредъ кредиторамъ нѣтъ, вообще, детальнымъ правилъ, опредѣляющихъ отношенія наслѣдниковъ, кредиторовъ и легатаріевъ, чѣмъ еще болѣе подчеркивается господство стариннаго начала универсальнаго преемства въ наслѣдованіи и безусловной ответственности за долги наслѣдодателя.

Положеніе русской судебной практики въ области наслѣдственнаго права болѣе затруднительно, чѣмъ въ другихъ отдѣлахъ. Будущее совершенно устарѣлыми, гражданскіе законы



въ этомъ отдѣлѣ даютъ опредѣленные и ясные принципы. Связанный этими нормами, судъ съ большимъ трудомъ можетъ проводить въ жизнь начала справедливости, согласно старымъ законамъ съ новыми потребностями быта. Низшіе суды старались-было и здѣсь выступить на защиту новыхъ условий жизни: они пытались поколебать принципъ исключенія женщинъ отъ наслѣдованія въ боковыхъ линияхъ, установивъ равенство обоихъ половъ во второй, третьей и т. д. линияхъ на основаніи молчанія закона; старались придти на помощь наслѣдникамъ, устанавливая сроки для пріема наслѣдства въ интересахъ ознакомленія съ нимъ, облегчить отвѣтственность за долги, согласовать по возможности интересы наслѣдниковъ, легатаріевъ и кредиторовъ и т. д. Сенатъ, въ качествѣ блюстителя закона, отвергъ многія изъ этихъ попытокъ и, создавъ сравнительно стройную логическую догму наслѣдственныхъ отношеній, уклонился въ этомъ отдѣлѣ отъ требованій справедливости дальше чѣмъ по всѣмъ другимъ. Заслуги сената заключаются, однако, въ установленіи многочисленныхъ частныхъ нормъ, по возможности устранивающихъ рѣзкость нормъ дѣйствующаго права. Таково, напр., ограниченіе права наслѣдника отречься отъ наслѣдства въ ущербъ кредиторамъ, разграниченіе между формальнымъ отреченіемъ отъ наслѣдства и дѣйствительнымъ его принятіемъ, распределеніе долей отвѣтственности наслѣдниковъ, установленіе состава лицъ, отвѣчающихъ за долги, распределеніе имущества между кредиторами наслѣдодателя и наслѣдника, а также многочисленныя, хотя и не всегда послѣдовательныя правила о приобрѣтеніи наслѣдства, утвержденіе въ правахъ наслѣдства, толкованіи завѣщательныхъ распоряженій и т. д.

*Литература по исторіи русскаго гражданского права.* Невольинъ, «Исторія російскихъ гражданскихъ законовъ»; Владимірскій-Будановъ, «Пособіе при изученіи исторіи русскаго права»; Сергѣевичъ, «Лекціи и изслѣдованія»; Пахманъ, «Исторія кодификаціи гражданского права»; Энгельманъ, «О приобрѣтеніи права собственности на землю по русскому праву»; его же, «О давности по русскому праву»; Дювернуа, «Источники права и судъ въ древней Руси»; Ключевскій, «Происхожденіе крѣпостного права» («Русск. Мысль», 1885); Дьяконовъ, «Очерки по исторіи сельскаго населенія Россіи» (СПб., 1898); Рождественскій, «Служилое землевладѣніе»; Латкинъ, «Лекціи по исторіи права XVIII в.» (СПб., 1899). — *Современное право:* Мейеръ, «Русское гражданское право» (СПб., 1897); Побѣдоносцевъ, «Курсъ гражданского права» (3 тома, СПб., 1896); Шершеневичъ, «Учебникъ русскаго гражданского права» (Казань, 1896); Анненковъ, «Система русскаго гражданского права» (3 тома, СПб., 1894 — 8); Дювернуа, «Чтенія по гражданскому праву» (СПб., 1898—9). Монографическая литература—у Поворинскаго, «Указатель литературы по русскому гражданскому праву» (СПб., 1885). Обзоры судебной практики въ «Курсѣ» Побѣдоносцева, у Оршанскаго (см.), въ юридическихъ журналахъ. Систематическая обработка рѣшеній примѣ-

нительно къ статьямъ Свода—въ изданіяхъ Боровиковскаго и Гаугера, систематическій сборникъ положеній въ изд. г. Вербловскаго; указатели: старый—Москальскаго и новый—Бриллианта и Шклявера (СПб., 1899).

В. Нечаевъ.

С. Русское крестьянское обычное право сдѣлалось предметомъ внимательнаго изученія русскихъ этнологовъ и юристовъ со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Этнологи нашли въ немъ новый драгоценный матеріалъ для изученія древнѣйшихъ ступеней общественнаго развитія. Изъ юристовъ одни видѣли въ немъ выраженіе не искаженныхъ случайностями историческаго процесса народныхъ воззрѣній на основныя устои общественной жизни (Кавелинъ, Якушкинъ, Ефименко, Оршанскій), другіе (Пахманъ, Гольмстенъ) стремились свести нормы обычнаго права къ тѣмъ же началамъ гражданского права, какія господствуютъ и въ официальномъ русскомъ правѣ, а отклоненія отъ этого послѣдняго объяснить особенностями политико-экономическаго строя крестьянской жизни. Взглядъ на обычное право, какъ на продуктъ дикаго произвола и неумѣстности, никогда не получалъ сколько-нибудь серьезнаго научнаго обоснованія. Результаты изученія русскаго обычнаго права, пока не могутъ быть сведены къ одному цѣльному воззрѣнію. Можно, однако, считать выясненнымъ, что обычное право русскихъ крестьянъ, находящееся въ настоящее время подъ воздѣйствіемъ многихъ неблагоприятныхъ факторовъ, не представляетъ собою особой по духу и складу системы, основанной на «трудоутомъ началѣ»; только иногда, при благоприятныхъ условіяхъ, въ немъ замѣтно проявленіе и дѣйствіе началъ равенства и справедливости. Сужденія о значеніи нормъ обычнаго права часто расходятся уже потому, что различно смотрятъ на составъ источниковъ обычнаго права. Примишлявая этнографическую сторону дѣла къ юридической, изслѣдователи часто подъ обычномъ правомъ понимаютъ черты нравовъ и быта, которыя носятъ названіе обычаевъ, но не составляютъ обычнаго права. Къ этимъ обычаямъ присоединяютъ иногда представленія о крестьянскихъ идеалахъ правового строя, образовавшихся у отдѣльныхъ группъ или личностей; наконецъ, не различаютъ *санкцій* нормъ обычнаго права въ глазахъ крестьянъ отъ дѣйствительныхъ причинъ ихъ образованія. Изслѣдуя крестьянское обычное право, т. е. дѣйствительно существующій порядокъ отношеній между крестьянами, стараются объяснить не этотъ порядокъ, а заключающееся въ немъ *правосозерцаніе* крестьянства, т. е. проводить взгляды Пухты на обычное право (см. XXIV, 910), какъ на явленіе, имѣющее источникъ въ народно-правовомъ убѣжденіи. Поэтому часто исключаютъ изъ состава права дѣйствительныя нормы, на основаніи которыхъ рѣшаются столкновенія изъ-за права, противопоставляютъ имъ черты *быта*, характеризующія мирное состояніе отношеній; отдѣльныя судебныя рѣшенія оспариваютъ на основаніи идеаловъ справедливости, выраженныхъ въ воззрѣніяхъ одной изъ сторонъ или



почерпнутых из бесѣдъ съ крестьянами. Съ этой точки зрѣнія часто подвергается рѣзкой критикѣ основной источникъ нашихъ свѣдѣній объ обычномъ правѣ крестьянъ: «Труды комиссiи по преобразованiю волостныхъ судовъ» (1873—74), въ которыхъ собраны рѣшенiя крестьянскихъ судовъ ряда губерний, вмѣстѣ съ отиѣтами крестьянъ на вопросы о существованiи у нихъ тѣхъ или иныхъ обычаевъ. По отношенiю ко многимъ рѣшенiямъ указываютъ на вѣдшiя влiянiя (волостного писаря, волостного и высшаго начальства), на приговоры, искажающiе крестьянскую правду въ тѣхъ или иныхъ интересахъ или просто по невѣжеству. Не можетъ, однако, подлежать сомнѣнiю, что сила правового сознанiя и вѣрности обычно-правового строя, если онъ существуетъ въ качествѣ прочнаго и постояннаго порядка отношенiй, могутъ быть парализованы лишь въ отдѣльных случаяхъ. Рядъ изслѣдователей и юристовъ (Оршанскiй, Пахманъ, Муханъ, Духовской и др.) кладутъ на этотъ основанiй въ основанiе своихъ изслѣдованiй именно материалъ, заключающiйся въ Трудахъ комиссiи, лишь восполняя его данными, собранными въ этнографическихъ изслѣдованiяхъ. Серьезное значенiе этого материала не отрицаетъ, не смотря на его недостатки, и г. Якушкинъ. Чего нибудь въ родѣ свода юридическихъ обычаевъ для отдѣльных мѣстностей нѣтъ; существуютъ лишь частные сборники обычаевъ, составленные любителями-этнографами (сводъ этихъ сборниковъ см. въ книгѣ Е. И. Якушкина). Субъективные воззрѣнiя изслѣдователей, какъ и этнографическiя данныя, не отдѣлены здѣсь отъ дѣйствительнаго правопорядка. Недостаточно изучена связь современнаго обычнаго права съ историческимъ складомъ правоотношенiй, хотя отдѣльныя сопоставленiя и указали на близкое сходство нѣкоторыхъ нормъ съ древнѣйшими правилами русской жизни, времѣнь Русской Правды, Грамотъ, Судобниковъ. Съ болѣе широкой точки зрѣнiя изслѣдованы семейныя отношенiя, особенно брачное право.

*Содержанiе обычно-правовыхъ нормъ* крестьянъ въ области гражданскаго права опредѣляется совокупностью многихъ вѣдшнихъ и внутреннихъ факторовъ, которые не могутъ быть сведены къ одному неопредѣленному понятiю «народной правды». Среди нихъ главную роль играютъ влiянiя, подъ которыми складывается *строй крестьянскаго землевладѣнiя*. Право владѣнiя, основанное на трудѣ («трудовое начало»), является формой, приложимой лишь къ такому общественному состоянiю, при которомъ нѣтъ столкновенiя претендентовъ на обработку земли, по причинѣ ея общаго. Юридическiя формы владѣнiя возникаютъ именно въ видахъ опредѣленiя правъ претендентовъ по какому-либо признаку, напр. по началу прiоритета захвата. При распредѣленiи владѣнiя между лицами, обработавшими своимъ трудомъ опредѣленные участки, въ случаѣ ихъ столкновенiя между собою изъ-за мало-земелья, пришлось-бы или прiобрѣсти къ тому же началу, или создать особыя формы общаго владѣнiя, при которыхъ возможенъ былъ-бы для всѣхъ желающихъ доступъ къ обработкѣ

и пользованiю землей. Въ первомъ случаѣ получились-бы права, ничѣмъ не отличающiяся отъ современныхъ формъ индивидуальнаго владѣнiя. Что касается до формъ общаго владѣнiя, то теперь, кажется, не можетъ подлежать сомнѣнiю, что представленiя крестьянъ объ этихъ формахъ вовсе не такъ чисты и опредѣленны, какъ думаютъ защитники общиннаго землевладѣнiя. Если оставить въ сторонѣ неопредѣленныя мечтанiя о «черномъ передѣлѣ», когда вся земля будетъ раздѣлена по числу работниковъ, прилагающихъ къ ней свой трудъ, и будетъ передѣляться по мѣрѣ возрастанiя народонаселенiя, то мы не найдемъ въ крестьянскомъ «правовоззрѣнiи» представленiя о такой формѣ, гдѣ приложенъ трудъ къ землѣ совмѣщается съ общимъ владѣнiемъ, обработкой и раздѣломъ продукта, т. е. формѣ владѣнiя, соответствующей временному понятiю «юридическаго лица». Отбывая съ идеальной точки зрѣнiя общинное землевладѣнiе, изслѣдователи обыкновенно имѣютъ въ виду кажущуюся справедливость раздѣла земли и отдѣльныхъ подробностей ея, выражающуюся въ точномъ равенствѣ качествъ земли, долей, кусковъ, клинiевъ и т. д. Никѣ эти свойства раздѣла — результатъ опасенiя, каждаго домохозяина быть обдѣленнымъ и неспособности его возвыситься до дѣйствительнаго общаго владѣнiя, при которомъ забота больше о доходности земли и о справедливости *распредѣленiя* продукта, а не о единствѣ владѣнiя объектомъ. У крестьянъ не устанавливается система строго разграниченнаго отъ сосѣдей и постороннихъ лицъ владѣнiя; волостной судъ устанавливаетъ сервитутныя и сосѣдскiя права, существующiя и при порядкѣ частной собственности (право вѣзда, прогона скота къ водопою, пользованiя водою изъ колодца, право рубки вѣтвей, свисающихъ на сторону сосѣда, подгной), и выпускаетъ рядъ договорныхъ сервитутовъ. Респектъ трудового начала и непризнанiе формъ владѣнiя, устанавливаемыхъ оффиціальнымъ правомъ, видятъ иногда въ томъ, что крестьяне не признаютъ права частнаго владѣнiя въ объекты, къ которымъ такъ или иначе приложенъ трудъ владѣтеля, и которые, поэтомъ, считаются ничѣмъ, «божьи» (наприм. лѣса, неводѣланные луга и пастбища, воды; также объекты труда, добытые на божьихъ земляхъ, считаются неприкосновенною собственностью (стога скошеннаго сѣна, нарубленный лѣсъ, пойманный въ кавканъ или силки дичь и т. д.). Но это воззрѣнiе обусловлено съ одной стороны старыми привычками къ обширнымъ, пустымъ и никѣмъ не занятымъ землямъ, а другой — крайней обдѣленностью крестьянъ въ настоящее время лѣсомъ, лугами и другими угодьями. Крестьянское обычное право, съ этой точки зрѣнiя, ничѣмъ не отличается отъ права древнихъ и современныхъ некультурныхъ народовъ. *Крестьянская семья* — второй основной устой современнаго крестьянскаго быта — является продуктомъ бытового и нравственнаго крестьянскаго воззрѣнiя на существо отношенiй старшихъ къ младшимъ, отца и мужа — къ дѣтямъ и женѣ, а также вѣдшнихъ влiянiй, связанныхъ съ положенiемъ



крестьянина, какъ платежной силѣ, стоящей въ личной и поземельной зависимости отъ общины и поставленной подъ властный контроль администраціи. Различаютъ три формы крестьянской семьи: *патріархальную большую семью*, съ отцомъ-патріархомъ во главѣ и съ подчиненными ему взрослыми, женатыми и неженатыми дѣтьми съ ихъ потомствомъ; *семью артельнаго типа*, составленную изъ нѣсколькихъ нераздѣлившихся послѣ смерти отца братьевъ, съ ихъ потомствомъ, или и изъ постороннихъ другъ другу лицъ (складниковъ или сябровъ—форма, извѣстная еще псковской судной грамотѣ), подъ главенствомъ старшаго или выборнаго большака-домохозяина; *малую семью*, состоящую изъ мужа, жены и дѣтей. Общими чертами всѣхъ трехъ типовъ признается крѣпкая личная власть домохозяина надъ подчиненными членами и обще-семейный характеръ имущества; въ этомъ видятъ уваженіе къ нравственному авторитету старшаго въ родѣ и справедливое, основанное на трудовомъ началѣ ограниченіе его безусловныхъ правъ въ имущественномъ отношеніи, создающее въ малой семьѣ и самостоятельность женщины. Существованіе трехъ формъ семьи указываетъ, однако, на то, что ея организація не можетъ быть объяснена только этими чертами «правовозрѣнія». Сохраненіе большой семьи объясняется, прежде всего, строемъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, при которомъ большое количество рабочихъ рукъ, мужскихъ и женскихъ, обеспечиваетъ въ одно и тоже время и большій участокъ земли, и успѣшность его обработки, и возможность получения постороннихъ доходовъ путемъ отхожихъ промысловъ нѣкоторыхъ членовъ семьи. Польза этой организаціи въ хозяйственномъ отношеніи, а следовательно и для исправнаго отбыванія повинностей, настолько ясно сознается и крестьянами, и правительствомъ, что съ обѣихъ сторонъ употребляются всевозможныя мѣры къ охраненію большой семьи отъ распаденія. Волостные суды поддерживаютъ власть домохозяина, не допуская жалобъ на него со стороны подвластныхъ по поводу *личныхъ семейныхъ отношеній*. Если суды вмѣшиваются иногда въ отношенія мужа и жены, свекра и невестки, отца и дѣтей, то лишь по собственному усмотрѣнію или по указанію постороннихъ лицъ. Наказаніе, налагаемое на главу дома, сопровождается при этомъ обращеніемъ къ подвластнымъ съ увѣщаніемъ почитать старшихъ, а иногда и совмѣстнымъ ихъ съ отцомъ наказаніемъ. Крестьянское обычное право, какъ и законъ, не допускаютъ раздѣловъ семьи или выдѣла отдѣльныхъ членовъ безъ согласія главы семьи, если подати уплачиваются исправно; наоборотъ, оно допускаетъ принудительный выдѣлъ, если совмѣстная жизнь отца и дѣтей грозитъ упадкомъ хозяйства. Въ интересахъ хозяйственнаго благосостоянія судъ лишаетъ даже отца родительской власти, передавая «большину» въ семью одному изъ сыновей, если отецъ разстраиваетъ хозяйство своимъ поведеніемъ. Но всѣ эти ограниченія дѣлаются въ интересахъ хозяйства и общины, а не въ интересахъ дѣтей, чѣмъ суще-

ственно отличаются крестьянскія ограниченія родительской власти отъ ограниченій ея въ современныхъ культурныхъ государствахъ. Административно-хозяйственными мотивами, а не принципиальнымъ уваженіемъ къ трудовому началу и общей семейной собственности, объясняется и постоянное вмѣшательство «мира» и суда въ имущественныя распоряженія главы семьи, выражающееся въ запрещеніи произвольныхъ завѣщаній, чрезвѣрно неравныхъ раздѣловъ его между дѣтьми при жизни отца (самое же право дѣлить дѣтей по усмотрѣнію за отцомъ безусловно признается) и произвольнаго, неосмотрительнаго отчужденія его въ чужія руки. Каждый членъ семьи признается при этомъ имѣющимъ право на отцовскій имущественный надѣлъ, потому что онъ будущій полноправный членъ общины, имѣющій право на надѣлъ и *обязанный вѣсть его* для отбыванія повинностей, которое невозможно безъ имущественнаго инвентаря. Этимъ же положеніемъ членовъ общины и цѣлностью рабочихъ рукъ объясняется въ значительной степени признаніе семейныхъ и имущественныхъ правъ за незаконнорожденными, пріемышами и усыновляемыми, не смотря на презрѣніе къ ихъ происхожденію, выражающееся въ позорящихъ прозвищахъ. По отношенію къ интересамъ подвластныхъ членовъ большая семья не даетъ никакихъ гарантій ни личныхъ, ни имущественныхъ. Въ личныхъ отношеніяхъ члены семьи безправны, въ имущественныхъ они зависимы отъ отца и домохозяина. Весь ихъ заработокъ земледѣльческій и отхожій идетъ въ семью и расходуетъ на общія нужды, независимо отъ числа членовъ семьи. Сынъ, добывающій на сторонѣ большія деньги и имѣющій мало дѣтей, живущихъ въ семьѣ, работаетъ, такимъ образомъ, на многосемейныхъ братьевъ, остающихся въ деревнѣ. При общемъ земледѣльческомъ хозяйствѣ неравномѣрное участіе въ его тяготахъ всѣхъ членовъ не такъ замѣтно, какъ при заработкахъ на сторонѣ. Отсюда, въ послѣднемъ случаѣ, стремленіе къ раздѣлу, въ современномъ быту тѣмъ болѣе частое, что отхожіе промыслы все болѣе и болѣе растутъ. Артельная семья, какъ основанная на добровольной, а не на принудительной связи, все болѣе и болѣе исчезаетъ, вмѣстѣ съ прекращеніемъ связанныхъ съ ея существованіемъ выгодъ. Малая семья, образовавшаяся послѣ раздѣла, теряетъ и тѣ выгоды большой, которыя связаны съ контролемъ надъ домохозяиномъ со стороны общины. За невозможностью передачи «большины» кому-либо изъ подвластныхъ, дѣти и жена остаются въ полной власти главы семьи; право его на распоряженіе имуществомъ является неограниченнымъ, такъ какъ ни подвластная жена, ни малолѣтнія дѣти не въ состояніи контролировать его дѣйствія. Передача хозяйства жентъ—рѣдкое исключеніе. *Наслѣдственное право* крестьянъ тѣсно связано съ организаціей только что указанныхъ типовъ семьи. Большая крестьянская семья—крѣпостная хозяйственная единица, стоящая рядомъ съ другими подобными единицами, но не связанная съ ними никакими узами. Наслѣдниками являются, по-



этому, члены семьи, т. е. прежде всего сыновья и другие правоспособные члены семьи, имѣющие сдѣлаться самостоятельными членами-плательщиками въ общинѣ. Доли сыновей и другихъ членовъ семьи часто опредѣляются предсмертными распоряженіями домохозяина, чѣмъ подчеркивается его преимущественное право на имущество, а не семейный характеръ послѣдняго. При отсутствіи раздѣла, совершеннаго отцомъ, сыновья и управомоченные члены семьи получаютъ равныя доли. Раздѣлъ идетъ «по отцамъ», т. е. къ наслѣдству призываются и получаютъ его лишь ближайшіе самостоятельные члены, главы семействъ, на которыхъ имѣетъ распадаться большая семья, если не будетъ жить на артельномъ началѣ. Выдѣленные дѣти и члены семьи не наслѣдуютъ. При распаденіи артельной семьи за смертью ея большака наслѣдованіе въ собственномъ смыслѣ слова не происходитъ, а имущество дѣлится по наслѣдственнымъ отцовскимъ долямъ правоспособныхъ членовъ семьи, составившихъ общій хозяйственный союзъ. Здѣсь, поэтому, наслѣдуютъ и женщины, вдовы и дочери, если въ ихъ линіи и колѣнѣ нѣтъ мужчинъ; въ патриархальной же семьѣ дочери наслѣдуютъ только тогда, когда по смерти отца не осталось наслѣдниковъ мужского пола, способныхъ вести хозяйство. На послѣднихъ, если они остались, лежитъ обязанность выдать дочерей замужъ и наградить по своей волѣ—постановленія, восходящія къ эпохѣ Русской Правды и знаменующія связь современнаго экономическаго быта крестьянъ съ древнимъ. Въслѣдствіе изолированности хозяйства семьи, перехода земли къ міру послѣ выморочности семьи и незначительности движимаго имущества, боковое наслѣдованіе наступаетъ лишь при отсутствіи не только сыновей и дочерей, но и жены, которая наслѣдуетъ въ малой семьѣ предпочтительно передъ боковыми родственниками; въ противномъ случаѣ, не имѣя другого обезпеченія, за уничтоженіемъ связи съ своею родною семьей, она осталась бы на попеченіи міра, на обязанности котораго лежитъ вообще забота о сиротахъ. И здѣсь, такимъ образомъ, дѣло идетъ объ интересахъ міра больше, чѣмъ объ имущественной самостоятельности женщины. Обязательственными отношеніями у крестьянъ, по причинѣ ограниченности ихъ гражданскаго оборота, не представляютъ разнообразія формъ. Купля—продажа, наемъ личный и имущественный, заемъ, ссуда, поклада, довѣренность въ ихъ простѣйшихъ выраженіяхъ исчерпываютъ кругъ договорныхъ отношеній, общихъ официальному и обычному праву, хотя въ послѣднемъ опредѣляются гораздо детальнѣе. Но рядомъ съ ними существуютъ и другія договорныя отношенія, отличающіяся, несомнѣнно, своеобразіемъ воззрѣній на силу и пространство договорнаго права. Признавалъ ненарушимыми только тѣ формы быта, которые связаны съ положеніемъ владѣльцевъ общественной земли и плательщиковъ, обычное крестьянское право, подобно древнему, допускаетъ свободное дѣйствіе договора во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ, хотя-бы имъ затро-

гивались основные институты гражданскаго быта. Г. Якушкинъ, напр., приводитъ слѣдующій договоръ: «Въ 1884 г. крестьянинъ К. Купянскаго у., заключилъ договоръ о бракѣ со вдовой солдаткой А. По смыслу этого договора, А. поступаетъ въ домъ крестьянина Б., какъ жена и хозяйка. Даже въ томъ случаѣ, если-бы вернулась ушедшая отъ К. его жена, хозяйкой въ домѣ и женой должна оставаться А. Договоръ этотъ заключенъ съ согласія отца К. и его двухъ родныхъ дядей, написавшихъ подъ договоромъ въ числѣ двухъ свидѣтелей. При заключеніи договора присутствовалъ сельскій староста, подписавшій его и приложившій свою печать». Свобода условий договора выражается и въ многочисленныхъ сдѣлкахъ усыновленія, принятія въ семью постороннихъ членовъ съ правами наслѣдованія, обязанности прокорма стариковъ и т. д.; также въ недопускаемыхъ закономъ мировыя сдѣлкахъ по поводу проступковъ и преступленій, считающихся у крестьянъ, вопреки официальному праву, частнымъ дѣломъ (что свидѣтельствуется о неразвитости представлений политическихъ и общественныхъ). Съ другой стороны, тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ имущественныхъ распоряженіяхъ, затрагивающихъ интересы семьи, а слѣд. и общины, судъ не признаетъ силы договоровъ, хотя-бы и правильно составленныхъ, входя въ повѣрку выгодности условий и противодѣйствуя безразличному, хотя и легальному обманиванію одного контрагента на счетъ другого. Понятіе основанія обязательства у крестьянъ, такимъ образомъ, шире законнаго. Въ связи съ этимъ стоятъ взгляды крестьянъ на ответственность за убытки, опредѣляемые по вѣсти и условиямъ крестьянской жизни и началахъ мировой сдѣлки (опять черта, нелогичная древнему праву), на разсрочку отсрочку уплаты долговъ и т. д. Несомнѣнный интересъ общины договоромъ не затрагивается, договоръ имѣетъ безусловную силу, подлежащую исполненію, а неисполненіе его ведетъ къ уплатѣ убытковъ и часто къ назначенію виновнаго розгами. Моментъ заключенія договора приурочивается или къ реальному, полному или частичному исполненію одной стороны, или къ дачѣ задатка, или къ совершенію символическихъ дѣйствій (битіе по рукамъ, передача изъ поля въ поле, лѣтъ и могорычи, замолитвованіе, передача зыковъ и т. д.). Положеніе договаривающихся сторонъ часто неравно; нѣкоторыя обязанности разсматриваются какъ акты милости контрагента; въ личномъ наймѣ выступаетъ начало личнаго подчиненія. Очень распространены обязательства изъ неправомѣрныхъ дѣйствій, особенно касающихся имущества. Бѣдность заставляетъ дорожить каждой мелочью, а возможность получить вознагражденіе при наличности повода поощряетъ корысть. Отсюда затруднительность опредѣленія убытка за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ онъ опредѣляется цѣною поврежденной вещи, и необходимости «судить по человѣку», рѣшать дѣло мировой, дѣлить «грѣхъ пополамъ». Къ числу обычныхъ договоровъ принадлежитъ у крестьянъ, несомнѣнно, и бракъ (часто формаль-



ный контракт купли продажи), как это видно из уплаты убытков при неисполнении соглашения.

*Уголовное право* крестьян, поскольку оно существует не смотря на существование закона, носить на себя следы грубости нравов, стоящей в связи с изолированностью крестьян от общественной и государственной жизни. Уголовное преступление—частное дело, касающееся лишь интересов потерпевшего или его родных, могущее окончиться примирением, наложением пени или вызывающее месть обиженных: таково народное воззрение на преступление. Мирная сдѣлка, уплата убытков и самоуправство являются, поэтому, послѣдствіемъ преступления. Самоуправство, самосуд и месть проявляются въ разнообразных формах, но по отношенію къ некоторымъ преступленіямъ выработаны опредѣленные виды наказаній. Воровъ и конокрадовъ жестоко бьютъ; за легкія преступленія и обиды полагается *напой* (выставка виноватымъ вина для расчитія вмѣстѣ съ обиженнымъ и посредниками); въ большомъ ходу *посрамленіе*, соединяемое съ наказаніемъ розгами. Краденая вещь привязывается на шею вору, и онъ проводится по селенію передъ издѣвающимися толпой; иногда воровъ, особенно женщинъ, раздѣваютъ до-нага, запрягаютъ въ телегу рядомъ съ лошадыю или вмѣсто нея и употребляютъ другія издѣвательства.

*Литература.* Кавелинъ, рецензія на «Бытъ русскаго народа», Терещенки («Соч.», IV, М., 1859); Оршанскій, «Народный судъ и народное право» (въ «Изслѣд. по русскому праву обычному и брачному», СПб., 1879); Пахманъ, «Обычное гражданское право Россіи» (СПб., 1877, 2 т.); А. Ефименко, «Изслѣдованія народной жизни» (I, М., 1884); Мухинъ, «Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ» (СПб., 1888); Е. Якушкинъ, «Обычное право. Матеріалы для библиографіи» (2 вып., Ярославль, 1865 и 1896 гг.), гдѣ и остальная литература.

*В. Нечасъ.*

**Д. Гражданское судопроизводство.** Петръ Великій не былъ склоненъ отрѣшиться отъ работавшагося въ московскую эпоху преобладанія въ частномъ правѣ элементовъ публичнаго свойства. Слѣдственное начало сначала было имъ даже усилено: указомъ 1716 г. во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ былъ введенъ розыскъ. Позже, однако, въ дѣятельности Петра замѣчается поворотъ въ противоположную сторону: указомъ 1723 г. вводится «судъ по формѣ», скорый, устраняющій господство письменности, состязательный по принципу. Но указъ этотъ былъ слишкомъ кратокъ и не могъ замѣнить собою всего исторически накопившагося матеріала судебной практики. Съ другой стороны, вводя два порядка, законодатель недостаточно ясно ихъ разграничилъ. Какъ слабо состязательное начало утверждалось въ практикѣ судовъ, видно изъ одного указа Анны Іоанновны, который свидѣлствуетъ, что «не точю въ коллегіяхъ и канцеляріяхъ и въ самыхъ нижнихъ судахъ, какъ на Москвѣ, такъ и въ городахъ воеводы, и въ рагушахъ бурмистры, спорныя дѣла слушаютъ безъ истцовъ и отвѣтчиковъ, и во время того

слушанія, въ тѣ палаты, гдѣ судьи присутствуютъ, ихъ не выпускаютъ». Только ошупью дѣловая практика XVIII стол. добиралась до различія дѣлъ частныхъ и публичныхъ: первыя именовались «челобитчиковыми», вторыя—«народными», «интересными» (сопряженными съ интересомъ казны), «криминальными». Учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 г. письменное производство было удержано и даже усилено, соответственно большому числу судебныхъ инстанцій и возрастанію вліянія канцелярій въ судахъ съ сословнымъ выборнымъ составомъ. Сводомъ Законовъ, кромѣ дѣленія взысканій на безспорныя и спорныя, установлены были 4 главныхъ и 18 особенныхъ порядковъ гражданского судопроизводства, да сверхъ того еще примирительное разбирательство и особые изысканія для разныхъ губерній Россіи и Сибири. Сохранилась въ Сводѣ и примѣсь слѣдственного начала; такъ, напр., судебныя мѣста обязаны были, по доверствію доказательствъ, приведеннымъ истцомъ и отвѣтчикомъ, разъяснять дѣло всѣми потребными обязательными, собирать справки, требовать свидѣній изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ и т. д. Многія дѣла, соединенныя съ общественнымъ интересомъ, переходили на ревизію изъ низшихъ инстанцій въ высшія безъ жалобы сторонъ. Бывали случаи, что и самое дѣло заводилось въ судѣ безъ исковой просьбы, а вслѣдствіе того только, что полиція, приостановивъ взысканіе вслѣдствіе возбужденнаго противъ него спора, препровождала дѣло въ надлежащій судъ. Основаніемъ для рѣшенія служила «докладная записка изъ дѣла», составленная въ канцеляріи. Въ судопроизводствѣ, не смотря на допущеніе рукоприкладства, господствовала тайна, что, въ связи съ рѣшительнымъ преобладаніемъ канцелярій, собираніемъ справокъ и пересылкою дѣла на ревизію или пересмотръ по жалобамъ черезъ длинный рядъ инстанцій, приводило къ многочисленнымъ злоупотребленіямъ, безконечной волокитѣ и сутяжничеству. Тщетно боролся съ этимъ законодатель, устанавливая штрафы за неправые иски и апелліаціи и опредѣляя особые строгіе казенныхъ дѣлъ, обязанныхъ наблюдать за скорѣйшимъ окончаніемъ дѣлъ, соединенныхъ съ государственнымъ интересомъ: медленность составляла естественное послѣдствіе всего строя нашего дореформеннаго процесса. Судебною реформою 1864 г. въ основаніе гражданского судопроизводства положены начала устности, гласности, состязательности, болѣе свободной оцѣнки доказательствъ судомъ и разрѣшенія дѣлъ, на основаніи закона, согласно внутреннему убѣжденію судей. Судебные сроки сокращены; вмѣсто прежнихъ разнообразныхъ формъ процесса установлены болѣе общія и естественныя дѣленія порядковъ судопроизводства. Все это, въ связи съ главными началами судопроизводства—ограниченнымъ числомъ инстанцій, выдѣленіемъ дѣлъ маловажныхъ въ вѣдомство мировой юстиціи, отдѣленіемъ судебной власти отъ законодательной и административной, независимымъ и почетнымъ положеніемъ судей и присяжной адвокатуры, сосредоточеніемъ над-



зора за правильным течением судебных делъ въ самихъ же судебныхъ мѣстахъ—вдохнуло совершенно новую жизнь въ дѣло гражданской юстиціи. Вслѣдъ за уставомъ гражданского судопроизводства издано было нотаціальное положеніе, задачей котораго было предотвращеніе тяжбъ путемъ упорядоченія самого совершенія гражданскихъ сдѣлокъ. Частью въ дополненіе, частью въ измѣненіе устава гражданского судопроизводства изданъ рядъ узаконеній, которыя и вошли въ составъ (или приложения) устава по изд. 1892 г. (Св. Зак. т. XVI ч. I; продолж. 1893 г.). Сюда относятся: положеніе объ охранительномъ судопроизводствѣ 14 апр. 1866 г., которое впоследствии восполнено было закономъ 12 марта 1891 г. о порядкѣ узаконенія дѣтей и объ усыновленіи; законъ 16 янв. 1868 г. о судебно-межевомъ разбирательствѣ; законъ 1 июля 1868 г., установившій кассационные залогов; законъ 1 июля 1868 г. о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и примыкающій къ нему законъ 7 марта 1879 г., ограничившій личное задержаніе, какъ способъ взысканія долговъ, самими тѣсными предѣлами; законъ 10 мая 1877 г., введшій судебныя пошлины въ сферу мировой юстиціи, которая Судебными Уставами предполагалась безвозмездною; законъ 9 июля 1889 г., введшій у насъ институтъ обезпеченія доказательствъ; законъ 12 июня 1890 г., допустившій какъ разсмотрѣніе дѣлъ въ отсутствіи истца, такъ и предварительное исполненіе заочныхъ рѣшеній; законъ 3 июня 1891 г., введшій упрощенный порядокъ судопроизводства и нѣкоторыя существенныя измѣненія въ сокращенное судопроизводство; законъ 8 июня 1893 г., ограждающій, на время кассационнаго производства, имущественные интересы лицъ, противъ которыхъ постановлено рѣшеніе и др. При распространеніи судебныхъ уставовъ на окраины допущены были изыятія изъ общихъ правилъ гражд. судопроизводства, вызванныя или мѣстными условіями (распространеніе компетенціи мировой юстиціи на искъ цѣною до 2000 руб., со включеніемъ и искъ о недвижимостяхъ, передача кассационныхъ функцій по дѣламъ мировой юстиціи второй инстанціи общихъ судебныхъ мѣстъ—при введеніи Судебныхъ Уставовъ въ Закавказьѣ въ 1866 г. и въ Сибири и сѣверныхъ и восточныхъ окраинахъ въ 1894—96 гг.), или же необходимою согласовать процессуальныя правила съ мѣстнымъ матеріальнымъ правомъ (при введеніи Судебныхъ Уставовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ 1875 г., и въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, въ 1889 г.). Коренимъ образомъ измѣнилось судопроизводство по маловажнымъ дѣламъ съ замѣною въ 1889 г. въ большинствѣ губерній Европейской Россіи мировыхъ судей земскими начальниками и городскими судьями. Изъ вѣдѣній судовъ изъяты такіе имущественныя требованія присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ лицъ и общественныхъ учреждений, въ основаніи которыхъ лежатъ отношенія публичнаго права, напр. требованія податей, налоговъ, штрафовъ, вычеты изъ жалованья и т. п. Требованія частныхъ лицъ къ

государству не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, когда ихъ предметомъ служатъ каково-либо не прекратившееся еще отношеніе публичнаго свойства (напр. требованіе о возвратѣ излишне взысканной подати). Имущественныя требованія частныхъ лицъ къ казнѣ имѣющія въ своемъ основаніи отношенія частнаго свойства, всегда подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, при чемъ, однако, во избѣжаніе столкновенія властей, истцамъ, основывающимъ свои требованія на договорахъ подряда, поставки и содержанія оброчныхъ статей, предоставляется избрать изъ путей судебной защиты, или же обращеніе съ жалобою по начальству; одинъ изъ этихъ путей исключаетъ другой. Наконецъ, вѣдѣнію судебной власти не подлежатъ такіа дѣла, которыя хотя и представляютъ собою споръ о правѣ гражданскомъ, но разрѣшеніе которыхъ предоставлено духовной власти (дѣла о расторженіи браковъ). Всецѣло основанный на началѣ состязательности, уставъ гражд. судопроизводства безусловно запрещаетъ суду самому собирать доказательства или справки. Свои рѣшенія судъ основываетъ исключительно на доказательствахъ, представленныхъ сторонами; но если онъ найдетъ, что нѣкоторыя изъ приведенныхъ сторонами обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, недостаточно выяснены, то объявляетъ объ этомъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для представленія соответствующихъ разясненій и доказательствъ. Вообще судъ, не выходя самъ новыхъ требованій, не выдвигая изъ фактическаго свойства, управляетъ ходомъ процесса, производитъ разныя дѣйствія, направленные къ пособію тяжущимся въ представленіи доказательствъ (вызовъ свидѣтелей, содѣйствіе полученію документовъ, изъ присутственныхъ мѣстъ и т. п.), принимаетъ охранительныя мѣры (обезпеченіе иска), руководитъ ходомъ состязанія, направляя его къ разясненію дѣла. Съ устраненіемъ слѣдственнаго начала, отпало и активное участіе прокурорской власти въ гражданскомъ процессѣ: только по нѣкоторымъ дѣламъ, сопряженнымъ съ общественнымъ и государственнымъ интересомъ, судъ заслушиваетъ заключеніе прокурора. Нѣсколько болѣе активное участіе принадлежитъ прокурору въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій, но и здѣсь оно не идетъ далѣе права подавать просьбы объ отміѣ судебныхъ рѣшеній. Законъ 1891 г. объ узаконеніи дѣтей и объ усыновленіи предоставилъ прокурору право подавать частныя жалобы на опредѣленія по этому предмету окружныхъ судовъ. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ—именно по дѣламъ брачнымъ, въ которыхъ нѣтъ отъѣчика, прокуроръ всецѣло вступаетъ въ разѣ споры. Въ кассационныхъ департаментахъ сената заключеніе оберъ-прокуратуры обязательно выслушивается по всѣмъ дѣламъ, но здѣсь она выступаетъ въ роли хранителя законовъ, а не защитника тѣхъ или другихъ интересовъ.—Предоставивъ суду рѣшать дѣла по внутреннему убѣжденію и по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, уставъ гражд. судопр. въ ст. 9 указываетъ, что въ случаѣ



неполноты, неясности, недостатка или противоречія въ законахъ рѣшеніе должно быть основано на общемъ смыслѣ законовъ. Этимъ положенъ конецъ практиковавшемуся въ до-реформенныхъ судахъ обычаю «требовать указа на указъ». Обыкновенный порядокъ производства дѣла въ окружномъ судѣ, съ обмѣномъ состязательныхъ бумагъ между сторонами (исковое прошеніе, отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе), отличается нѣкоторою медленностью и разсчитанъ на то, чтобы стороны и судъ имѣли достаточно времени для основательной подготовки къ процессуальнымъ дѣйствіямъ. На практикѣ многосложныя дѣла, требующія такой подготовки, встрѣчаются рѣдко; поэтому установлены два суммарныхъ порядка процесса: сокращенное судопроизводство и упрощенное судопроизводство. Въ порядкѣ *сокращеннаго* судопроизводства (см.) могутъ производиться всѣ дѣла, если тяжущіеся на это согласятся и судъ съ своей стороны не встрѣтитъ къ тому препятствій. Нѣкоторыя дѣла, особенно объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, обязательно производится сокращеннымъ порядкомъ. Въ порядкѣ *упрощеннаго* судопроизводства (см.) дѣла разрѣшаются единолично однимъ изъ членовъ окружнаго суда, по назначенію общаго собранія суда, или уѣзднымъ членомъ окружнаго суда. Упрощенный порядокъ применяется, по особой просьбѣ истца, лишь къ искамъ о платежѣ денегъ по письменнымъ обязательствамъ и по договорамъ о наймѣ недвижимаго имущества, а равно къ искамъ о сдачѣ, за истеченіемъ договорнаго срока, состоявшаго въ наймѣ имущества. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (иски о возвратѣ доходовъ, о вознагражденіи за убытки и судебныя издержки, о представленіи отчетности) судъ можетъ ограничиться рѣшеніемъ вопроса о правѣ на искъ, и тогда опредѣленіе количества взысканія производится отдѣльно, путемъ такъ назыв. *исполнительнаго производства* (XIII, 452). Особые порядки гражданскаго судопроизводства (XXII, 297) установлены: 1) для дѣлъ казеннаго управленія, 2) для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, 3) для дѣлъ брачныхъ (о личныхъ и по имуществу и правахъ супруговъ) и о законности рожденія, 4) для примирительнаго разбирательства, т. е. для окончанія процесса мировой сдѣлкой и разрѣшенія споровъ третейскими судомъ. Вопросы процессуальнаго характера, возбуждаемые сторонами въ теченіе процесса, являюся предметамъ *частныхъ производствъ* (см.), отдѣльныхъ отъ разсмотрѣнія существа иска. Сюда относятся отводы, просьбы объ обезпеченіи иска, о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, о вступленіи третьяго лица въ дѣло, устраненіе судей и прокуроровъ, приостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебного производства. Наряду съ формами искового судопроизводства существуютъ еще въ окружныхъ судахъ охранительное судопроизводство дѣла о раздѣлѣ наслѣдства, о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, о выкупѣ родовыхъ имуществъ, объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи,

объ узаконеніи дѣтей и объ усыновленіи). На всякое рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла (кромя рѣшеній, постановленныхъ въ порядкѣ упрощеннаго судопроизводства) тяжущіеся имѣютъ право приносить апелляціонную жалобу. Отъ апелляціонныхъ жалобъ отличаются *частныя* (см.), допускаемыя отдѣльно отъ апелляции лишь въ случаяхъ положительно указанныхъ закономъ. На всѣ рѣшенія судебной палаты допускаются кассационныя жалобы. Рѣшенія окружныхъ судовъ вступаютъ въ силу по истеченіи срока на подачу апелляціонной жалобы, но въ извѣстныхъ случаяхъ допускается предварительное ихъ исполненіе. Рѣшенія судебныхъ палатъ считаются окончательными, но, по просьбѣ ответчика, могутъ быть приняты мѣры для обезпеченія его интересовъ впредь до разрѣшенія кассационной жалобы. Рѣшенія, вступившія въ законную силу, могутъ быть отменены, помимо кассации, еще вслѣдствіе просьбы о пересмотрѣ рѣшеній и вслѣдствіе просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ третьихъ лицъ (см. Возобновленіе судебныхъ дѣлъ). Для приведенія рѣшенія въ исполненіе (а также для обезпеченія иска, ввода во владѣніе) выдается судомъ исполнительный листъ (см. Исполненіе рѣшенія).

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ вообще представляеть собою суммарный порядокъ судопроизводства. Искъ можетъ быть заявленъ словесно. Производство дѣла чисто словесное, письменная подготовка не требуется, веденіе протоколовъ для мирового судьи не обязательно. Къ постановленію рѣшенія мировой судья приступаетъ лишь въ случаѣ неуспѣха попытокъ склонить стороны къ прекращенію дѣла миромъ. Рѣшенія мировыхъ судей на сумму не свыше 30 руб. считаются окончательными и могутъ быть обжалованы лишь въ кассационномъ порядкѣ; на прочія рѣшенія мировыхъ судей допускается апелляціонная жалоба въ сѣздъ мировыхъ судей. Рѣшенія мировыхъ учрежденій могутъ быть приведены въ исполненіе не только судебными приставами, состоящими при мировыхъ сѣздахъ, но и полицейскими чинами, и волостными и сельскими властями. Мировой судья можетъ разсчитать уплату присужденной суммы на опредѣленные сроки, сообразно платежеспособности должника. Въ области охранительнаго судопроизводства специально на мировыхъ судей возложено принятіе мѣръ по вызову наслѣдниковъ умершаго и по охраненію его имущества. Правила производства дѣлъ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей представляютъ слѣдующія главнѣйшія отличія отъ правилъ, применяемыхъ мировыми судьями: подтвержденіе свидѣтельскихъ показаній присягою допускается только въ случаяхъ болѣе важныхъ, и то по усмотрѣнію земскаго начальника или городского судьи; по многимъ дѣламъ подсудность сокращена до 300 руб.; кассационное производство передано губернскимъ присутствіямъ, которымъ по отношенію къ поводамъ кассации предоставлена широкая дискреціонная власть (см. Земскіе начальники, XII, 510).

Ф. Я.



Е. Торговое право и судопроизводство. Въ до-Петровской Руси не было условий для различения элементов торгового и гражданского права. Торговые сношения не были развиты; торговля, какъ посредничество между производителями и потребителями, мало отличалась отъ простой продажи продуктовъ производства. Не было и торгового сословія, которое могло-бы путемъ обычая вырабатывать нормы для регулированія отношеній, ему одному свойственныхъ; торговля была одною изъ формъ службы государству. Нѣкоторыя нормы, созданныя торговымъ оборотомъ (напр. слѣды конкурснаго процесса), нашли себѣ выраженіе въ Русской Правдѣ и проникли въ Уложение 1649 г., но онѣ имѣли характеръ общегражданскій, примѣнялись ко всѣмъ классамъ населенія, а не къ однимъ только торговымъ людямъ. Новоторговый уставъ 1667 г. содержитъ въ себѣ лишь постановленія полицейскія и финансовыя. Не было почвы для выдѣленія торгового права изъ обще-гражданскаго и въ XVIII стол. Стремленія Петра Великаго организовать торговый классъ на началахъ автономіи встрѣчали отпоръ со стороны самого этого класса. Въ то же время, наставшая на самоуправленіе купечества, предоставляла ему право собственнаго суда, законодатель обязывалъ послѣдній руководиться уложеніями, указами, уставами и другими нормами общаго права и отрицалъ силу обычая. Эта законодательная политика, проходящая черезъ всѣ реформы XVIII в., преграждала путь къ возникновенію и развитію торговыхъ обычаевъ, игравшихъ такую значительную роль въ исторіи торгового права Западной Европы. При такихъ условіяхъ ни русская жизнь, ни судебная практика не выработали матеріала для торгового уложенія; проектъ такого уложенія, составленный въ 1814 г., отличался неопределенностію и представлялъ собою сколокъ съ французскаго Code de commerce. Сперанскій, приступая къ составленію Свода Законовъ, признавалъ, что гражданскіе законы должны обнимать собою и все то, что въ иностранныхъ законодательствахъ составляетъ предметъ торгового уложенія. Если, тѣмъ не менѣе въ составъ Свода (т. XI) были включены особые «Учрежденія и уставы торговые», то это объясняется тѣмъ, что уставъ торговый, являясь, по мысли Сперанскаго, однимъ изъ уставовъ государственнаго благоустройства, вмѣстѣ съ тѣмъ отнесенъ къ особымъ законамъ объ имуществахъ. Это—сводъ постановленій преимущественно торгово-публичнаго права («государственной экономіи»), въ который постановленія торгово-частнаго права включены, между прочимъ, въ виду сословнаго характера обязательствъ и договоровъ «торговль свойственныхъ», который рѣшительно преобладалъ въ первоначальной редакціи устава торгового и могъ въ свою очередь препятствовать включенію торгово-частныхъ законовъ въ «общіе законы объ имуществахъ». Въ изданіи 1887 г. уставъ торговый подвергнутъ былъ существенной переработкѣ. Изъ него выдѣлены были въ самостоятельные уставы постановленія о векселяхъ, правила судопроизводства торгового и постановленія

о консульствахъ. Это не только сократило число статей устава торгового почти на двѣ трети, но повліяло и на внутреннее его содержаніе. Во-первыхъ, уставъ пересталъ быть сословно-купеческимъ закономъ: право на торговлю не есть болѣе право купеческаго сословія, какъ одно изъ его правъ состоянія, а принадлежитъ всѣмъ и каждому. Во-вторыхъ, уставъ отрѣшенъ отъ формальной связи съ особенностями производства въ коммерческихъ судахъ; не только торговые законы, но и торговые обычаи получаютъ теперь примѣненіе во всѣхъ судахъ, а не въ однихъ лишь судахъ коммерческихъ. Тѣмъ не менѣе уставъ торговый, въ изд. 1887 и 1893 г., крайне беденъ юридическимъ содержаніемъ; его постановленія болѣею частью устарѣли, и между ними полицейскія преобладаютъ надъ частно-правовыми. Въ своей новой редакціи уставъ торговый раздѣляется на три книги. Въ первой книгѣ два раздѣла, изъ которыхъ первый трактуетъ о наймѣ приказчиковъ и о торговыхъ порученіяхъ, а второй—о торговыхъ товариществахъ. Постановленія перваго раздѣла заимствованы изъ таможеннаго устава 1755 г., цеховаго устава 1799 г. и Положенія о пошлинахъ за право торговли 1865 г., причемъ редакція 1887 г. ввела нѣкоторыя дополненія. Постановленія о товариществахъ исковы на манифестѣ 1 янв. 1807 г., а также на положеніи 6 дек. 1836 г. объ акціонныхъ компаніяхъ, но послѣднее положеніе вошло въ составъ обще-гражданскихъ законовъ, а не торговыхъ. Книга II устава торгового содержитъ русское морское право; это—одна изъ наиболѣе разработанныхъ частей нашего торгового права, но, основываясь, главнымъ образомъ, на уставѣ о купеческомъ водоходствѣ 1781 г., она представляетъ морское право, какъ оно было организовано сто лѣтъ тому назадъ; многія постановленія ея—въ вѣнчскаго и полицейскаго содержанія и никакого отношенія къ частному морскому праву не имѣютъ. Книга III въ четырехъ раздѣлахъ трактуетъ: о биржахъ и ярмаркахъ, о купеческихъ и маклерскихъ книгахъ, о торговыхъ мѣрахъ и вѣсахъ и о товарныхъ складахъ, учрежденіе которыхъ издано въ 1888 г. Такимъ образомъ юридическое содержаніе нашего торгового устава сводится къ устарѣвшимъ постановленіямъ морскаго права съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ опредѣленій объ отношеніяхъ между хозяиномъ и приказчикомъ, о товариществахъ, о торговыхъ книгахъ, о товарныхъ складахъ съ выдачею складочныхъ свидѣтельствъ (см. Варрантъ, V, 540). Совершенно отсутствуютъ въ нашемъ торговомъ уставѣ постановленія о торговыхъ сдѣлкахъ, составляющія существеннѣйшую часть западно-европейскихъ торговыхъ уложеній. Для восполненія этого пробѣла приходится обращаться къ обще-гражданскимъ законамъ, преимущественно къ той части т. X ч. I, которая трактуетъ объ обязательствахъ; но постановленія ея совершенно не приспособлены къ особенностямъ торгового оборота. Съ другой стороны, въ т. X ч. I имѣются нѣкоторыя постановленія, специально относящіяся къ области торгового права; таково, напр., прило-



жение к ст. 1238 об открытии и принятии наследства после лиц, производивших торговлю. В других частях Св. Зак. также имеются постановления, относящиеся до торгового права. В устав о промышленности (Св. Зак. т. XI ч. 2) вошли законоположения о товарных знаках и о привилегиях на открытия и изобретения; положение о государственном промысловом налоге 8 июня 1898 г. дает материал для выяснения понятия торгового предприятия по нашему законодательству. В случае недостатка законов, права и обязанности, проистекающие из сделок и отношений, торговли свойственных, определяются принятыми в торговле обычаями (ст. 2 Уст. Торг. и ст. 352 Уст. судопр. торг.); но они мало известны судебной практикой. Еще в марте 1882 г. сенатору Н. А. Туру Высочайше поручено было составить проект торгового уложения, но в 1884 г. редакционная комиссия по составлению гражданского уложения решила включить материал торгового права в гражданское уложение. Еще ранее возбужден был вопрос об издании нового устава о векселях (У, 737), который с распространением в 1863 г. векселеспособности на всех лиц, могущих вступать в долговые обязательства, также утратил сословный свой характер. С повсеместным введением Судебных Уставов совершенно отпала определенная уставом о векселях безспорный порядок взыскания по векселям через полицию. В коммерческих судах дела о взыскании по векселям (на сумму свыше 500 руб.) рассматриваются единолично членом суда, по назначению председателя, на основании правил упрощенного судопроизводства и устава гражд. судопроизводства, из которых для коммерческих судов сделано только одно изъятие: частная жалоба на постановление об отмене принятой меры обеспечения останавливает исполнение этого постановления. В случае обращения вексельного дела к производству в общем порядке коммерческие суды руководствуются правилами торгового судопроизводства. В губерниях Царства Польского действует французский Code de Commerce.

Устав торгового судопроизводства в сущности распадается на два устава: 1) учреждение коммерческих судов и правила судопроизводства в них и 2) правила о производстве дел о торговой несостоятельности. Коммерческие суды, впервые появившиеся в Р. в начале текущего столетия (если не считать торговых словесных судов, сохранившихся в некоторых городских поселениях до 1888 г.), в настоящее время существуют в столицах, в Одессе, Таганроге, Керчи, Кашиневе и Архангельске. Лица, входящие в их состав, частью назначаются Высоч. властью из кандидатов, выбранных купечеством, частью непосредственно избираются купечеством, частью определяются министрами юстиции. Апелляционной инстанцией для коммерческих судов служит судебный департамент правительствующего сената. Круг ведомства коммерческих судов простирается только на тот город и уезд, для

которого они учреждены; в прочих местностях торговые дела рассматриваются общегражданскими судами, на основании устава гражданского судопроизводства или правил о производстве дел у земских начальников и городских судей. В коммерческих судах существуют два порядка судопроизводства: словесная расправа и письменное производство. Первая составляет общее правило, второе является исключением, допускаемым только особым определением суда, по собственному его усмотрению или по просьбе одной из сторон. При словесной расправе все устные объяснения сторон записываются в протокол или излагаются сторонами в особых записках, прочитываются в заседаниях суда и прилагаются к протоколу. Каждая сторона имеет право представлять такие записки для приложения к протоколу, а в делах важнейших суд может требовать их, вместо записи словесных объяснений тягущихся в протокол. Письменное производство сопряжено с обменом состязательных бумаг между сторонами (не более двух с каждой стороны). Бумаги докладываются суду; присутствие сторон при этом не требуется, но если они оба находятся налицо, то допускаются к словесным объяснениям, которые, впрочем, не могут содержать новых доказательств или опровержений, в бумагах не означенных. По окончании письменного состязания в канцелярии суда составляется докладная записка, которая сообщается сторонам для прочтения и рукоприкладства и служит основанием для решения дела. Впрочем, на практике письменное производство почти совершенно вытеснено ныне словесною расправою, которая отличается от первого в том, что при ней иски пошлины не взыскиваются. В основе производства в коммерческих судах положены вообще начала устности, гласности и состязательности, но в нем сохранились характерные следы дореформенного процесса, напр. штрафы за неправо иски и апелляции, залог прав апелляции, широкое применение присяги (см. Коммерческие суды, XV, 860).

Правила о производстве дел о торговой несостоятельности, обнимающая все наше конкурсное право (за исключением лишь правил 22 мая 1884 г. о ликвидации дел частных и общественных установлений краткосрочного кредита, вошедших в состав устава кредитного), трактуют как о конкурсах, так и об администрациях по делам торговых (см. Конкурс, XVI, 3) и применяются не только коммерческими судами, но, с известными изменениями, и общими судебными местами. Проект нового устава о несостоятельности, составленный сенатором Н. А. Туром, был в 1889 г. препровожден на заключение судебных учреждений, совещательных по части торговли и промышленности установлений, университетов и состоящих при них юридических обществ. Новая редакция проекта, исправленного на основании поступивших отзывов, напечатана в 1896 г.

А. Яновский.



**Е. Торговое право и судопроизводство.** Въ до-Петровской Руси не было условий для различия элементов торгового и гражданского права. Торговые сношения не были развиты; торговля, как посредничество между производителями и потребителями, мало отличалась от простой продажи продуктов производства. Не было и торгового сословия, которое могло бы путем обычая вырабатывать нормы для регулирования отношений, ему одному свойственных; торговля была одною из форм службы государству. Некоторые нормы, созданные торговым оборотом (напр. слѣды конкурсного процесса), нашли себѣ выражение въ Русской Правдѣ и проникли въ Уложение 1649 г., но онѣ имѣли характер общегражданскій, примѣнялись ко всемъ классамъ населенія, а не къ однимъ только торговымъ людямъ. Новоторговый уставъ 1667 г. содержитъ въ себѣ лишь постановленія полицейскія и финансовыя. Не было почвы для выдѣленія торгового права изъ общегражданскаго и въ XVIII стол. Стремленія Петра Великаго организовать торговый классъ на началахъ автономіи встрѣчали отпоръ со стороны самого этого класса. Въ то же время, настаивая на самоуправленіи купечества, предоставляя ему право собственнаго суда, законодатель обязывалъ послѣдній руководиться уложениями, указами, уставами и другими нормами общаго права и отрицалъ силу обычая. Эта законодательная политика, проходящая черезъ всѣ реформы XVIII в., преграждала путь къ возникновенію и развитію торговыхъ обычаевъ, игравшихъ такую значительную роль въ исторіи торгового права Западной Европы. При такихъ условіяхъ ни русская жизнь, ни судебная практика не выработали матеріала для торгового уложения; проектъ такого уложения, составленный въ 1814 г., отличался неполнотою и представлялъ собою сколѣкъ съ французскаго *Code de commerce*. Сперанскій, приступая къ составленію Свода Законовъ, призналъ, что гражданскіе законы должны обнимать собою и все то, что въ иностранныхъ законодательствахъ составляетъ предметъ торгового уложения. Если, тѣмъ не менѣе въ составъ Свода (т. XI) были включены особые «Учрежденія и уставы торговые», то это объясняется тѣмъ, что уставъ торговый, являясь, по мысли Сперанскаго, однимъ изъ установовъ государственнаго благоустройства, вмѣстѣ съ тѣмъ отнесенъ къ особымъ законамъ объ имуществахъ. Это—сводъ постановленій преимущественно торгово-публичнаго права («государственной экономіи»), въ который постановленія торгово-частнаго права включены, между прочимъ, въ виду сословнаго характера обязательствъ и договоровъ «торговль свойственныхъ», который рѣшительно преобладалъ въ первоначальной редакціи устава торгового и могъ въ свою очередь препятствовать включенію торгово-частныхъ законовъ въ «общіе законы объ имуществахъ». Въ изданіи 1887 г. уставъ торговый подвергнутъ былъ существенной переработкѣ. Изъ него выдѣлены были въ самостоятельныя уставы постановленія о векселяхъ, правила судопроизводства торгового и постановленія

о консульствахъ. Это не только сократило число статей устава торгового почти на двѣ трети, но повліяло и на внутреннее его содержаніе. Во-первыхъ, уставъ пересталъ быть сословно-купеческимъ закономъ: право на торговлю не есть болѣе право купеческаго сословія, какъ одно изъ его правъ состоянія, а принадлежитъ всемъ и каждому. Во-вторыхъ, уставъ отрѣшенъ отъ формальной связи съ особенностями производства въ коммерческихъ судахъ; не только торговые законы, но и торговые обычаи получаютъ теперь приженіе во всехъ судахъ, а не въ однихъ лишь судахъ коммерческихъ. Тѣмъ не менѣе уставъ торговый, въ изд. 1887 и 1893 г., крайне беденъ юридическимъ содержаніемъ; его постановленія болѣею частью устарѣли, и между ними полицейскія преобладаютъ надъ частноправовыми. Въ своей новой редакціи уставъ торговый раздѣляется на три книги. Въ первой книгѣ два раздѣла, изъ которыхъ первый трактуетъ о наймѣ приказчиковъ и о торговыхъ порученіяхъ, а второй — о торговыхъ товариществахъ. Постановленія перваго раздѣла заимствованы изъ таможеннаго устава 1755 г., цехового устава 1799 г. и Положенія о помѣщикахъ за право торговли 1865 г., причемъ редакція 1887 г. ввела нѣкоторые дополненія. Постановленія о товариществахъ заимствованы на манифестѣ 1 янв. 1807 г., а также на положеніи 6 дек. 1836 г. объ акціонерныхъ компаніяхъ, но послѣднее положеніе вошло въ составъ общегражданскихъ законовъ, а не торговыхъ. Книга II устава торгового содержитъ русское морское право; это—одна изъ наиболѣе разработанныхъ частей нашего торгового права, но, основываясь, главнымъ образомъ, на уставѣ о купеческомъ водномъ ствѣ 1781 г., она представляетъ морское право такъ, какъ оно было организовано столѣтію назадъ; многія постановленія ея—техническаго и полицейскаго содержанія и никакого отношенія къ частному морскому праву не имѣютъ. Книга III въ четырехъ раздѣлахъ трактуетъ: о биржахъ и армаркахъ, о купеческихъ и маклерскихъ книгахъ, о торговыхъ мѣрахъ и вѣсахъ и о товарныхъ складахъ, учрежденіе которыхъ издано въ 1888 г. Такимъ образомъ юридическое содержаніе нашего торгового устава сводится къ устарѣвшимъ постановленіямъ морскаго права съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ опредѣленій объ отношеніяхъ между хозяиномъ и приказчикомъ, о товариществахъ, о торговыхъ книгахъ, о товарныхъ складахъ съ выдачею складочнаго свидѣтельства (см. Вѣстникъ, V, 540). Совершенно отсутствуютъ въ нашемъ торговомъ уставѣ постановленія о торговыхъ сдѣлкахъ, составляющія существеннѣйшую часть западноевропейскихъ торговыхъ уложений. Для исполненія этого пробѣла приходится обращаться къ общегражданскимъ законамъ, преимущественно къ той части т. X ч. I, которая трактуетъ объ обязательствахъ; но постановленія ея совершенно не приспособлены къ особенностямъ торгового оборота. Съ другой стороны, въ т. X ч. I имѣются нѣкоторыя постановленія, специально относящіяся къ области торгового права; таково, напр., право



жение к ст. 1238 об открытии и принятии наследства после лиц, производивших торговлю. В других частях Св. Зак. также имеются постановления, относящиеся до торгового права. В уставе о промышленности (Св. Зак. т. XI ч. 2) вошли законоположения о товарных знаках и о привилегиях на открытия и изобретения; положение о государственном промысловом налоге 8 июня 1898 г. дает материал для выяснения понятия торгового предприятия по нашему законодательству. В случае недостатка законов, права и обязанности, проистекающие из сделок и отношений, торговли свойственных, определяются принятыми в торговле обычаями (ст. 2 Уст. Торг. и ст. 352 Уст. судопр. торг.); но они мало известны судебной практикой. Еще в марте 1882 г. сенатору Н. А. Туру Высочайше поручено было составить проект торгового уложения, но в 1884 г. редакционная комиссия по составлению гражданского уложения решила включить материал торгового права в гражданское уложение. Еще ранее возбужден был вопрос об издании нового устава о векселях (V, 737), который с распространением в 1863 г. векселеиспособности на всех лиц, могущих вступать в долговые обязательства, также утратил сословный свой характер. С повсеместным введением Судебных Уставов совершенно отпал определенным уставом о векселях беспорядок взыскания по векселям через полицию. В коммерческих судах дела о взыскании по векселям (на сумму свыше 500 руб.) рассматриваются единолично членом суда, по назначению председателя, на основании правил упрощенного судопроизводства и устава гражд. судопроизводства, из которых для коммерческих судов сделано только одно изъятие: частная жалоба на постановление об отмене принятой меры обеспечения останавливает исполнение этого постановления. В случае обращения вексельного дела к производству в общем порядке коммерческие суды руководствуются правилами торгового судопроизводства. В губерниях Царства Польского действует французский Code de Commerce.

Устав торгового судопроизводства в сущности распадается на два устава: 1) учреждение коммерческих судов и правила судопроизводства в них и 2) правила о производстве дел о торговой несостоятельности. Коммерческие суды, впервые появившиеся в Р. в начале текущего столетия (если не считать торговых словесных судов, сохранившихся в некоторых городских поселениях до 1888 г.), в настоящее время существуют в столицах, в Одессе, Таганроге, Керчи, Кашине и Архангельске. Лица, входящие в их состав, частью назначаются Высоч. властью из кандидатов, выбранных купечеством, частью непосредственно избираются купечеством, частью определяются министрами юстиции. Апелляционной инстанцией для коммерческих судов служит судебный департамент правительствующего сената. Круг ведомства коммерческих судов простирается только на тот город и уезд, для

которого они учреждены; в прочих местностях торговые дела рассматриваются общегражданскими судами, на основании устава гражданского судопроизводства или правил о производстве дел у земских начальников и городских судей. В коммерческих судах существуют два порядка судопроизводства: словесная расправа и письменное производство. Первая составляет общее правило, второе является исключением, допускаемым только особым определением суда, по собственному его усмотрению или по просьбе одной из сторон. При словесной расправе все устные объяснения сторон записываются в протокол или излагаются сторонами в особых записках, прочитываются в заседаниях суда и прилагаются к протоколу. Каждая сторона имеет право представлять такие записки для приложения к протоколу, а в делах важнейших суд может требовать их, вместо записи словесных объяснений тягущихся в протокол. Письменное производство сопряжено с обменом состязательных бумаг между сторонами (не более двух с каждой стороны). Бумаги докладываются суду; присутствие сторон при этом не требуется, но если они оба находятся налицо, то допускаются к словесным объяснениям, которые, впрочем, не могут содержать новых доказательств или опровержений, в бумагах не означенных. По окончании письменного состязания в канцелярии суда составляется докладная записка, которая сообщается сторонам для прочтения и рукоприкладства и служит основанием для решения дела. Впрочем, на практике письменное производство почти совершенно вытеснено лишь словесною расправою, которая отличается от первой и тем, что при ней иски пошлины не взыскиваются. В основе производства в коммерческих судах положены вообще начала устности, гласности и состязательности, но в нем сохранились характерные следы до реформенного процесса, напр. штрафы за неправо иски и апелляции, залог прав и апелляции, широкое применение присяги (см. Коммерческие суды, XV, 360).

Правила о производстве дел о торговой несостоятельности, обнимающая все наше конкурсное право (за исключением лишь правил 22 мая 1884 г. о ликвидации дел частных и общественных установлений краткосрочного кредита, вошедших в состав устава кредитного), трактуют как о конкурсах, так и об администрациях по делам торговым (см. Конкурс, XVI, 3) и применяются не только коммерческими судами, но, с известными измещениями, и общими судебными местами. Проект нового устава о несостоятельности, составленный сенатором Н. А. Туром, был в 1889 г. препровожден на заключение судебных учреждений, совещательных по части торговли и промышленности установлений, университетов и состоящих при них юридических обществ. Новая редакция проекта, исправленного на основании поступивших отзывов, напечатана в 1896 г.

А. Яновский.



Е. Русское уголовное право и судопроизводство въ XVIII и XIX вв. 1) *Исторический очеркъ уголовного законодательства*. Первоисточникомъ дѣйствующаго уголовного законодательства является Уложение царя Алексѣя Михайловича 1649 г. Ко времени вступленія на престолъ Петра Великаго Уложеніе 1649 г. значительно устарѣло. Еще въ 1695 г. приказамъ было поручено составить проектъ дополнительныхъ статей къ Уложенію и новоуказнымъ статьямъ, а въ 1700 г. была образована «Палата объ Уложеніи», которая черезъ два года составила проектъ «Новоуложенной книги», не получившей, однако, утвержденія. Въ 1714 г. съ тою же цѣлью была учреждена коммиссія при сенатѣ. Работы ея продолжали канцелярія земскихъ дѣлъ и помѣстный приказъ. Къ 1718 г. было составлено 10 главъ Своднаго уложенія, но окончено оно не было, такъ какъ коллегіямъ было поручено «учинить сводъ россійскихъ законовъ со шведскими», а въ 1720 г. для этого была учреждена новая коммиссія, работавшая до самой смерти Петра Великаго. 30 марта 1716 г. былъ изданъ для сухопутной арміи Воинскій Уставъ, въ составѣ котораго къ уголовнымъ законамъ относились патенты о поединкахъ, артикулы воинскій и краткое изображеніе процессовъ или судебныхъ тяжбъ. Въ основу Воинскаго Артикула былъ положенъ шведскій артикулъ Густава Адольфа, въ позднѣйшей его обработкѣ при Карлѣ XI, съ многочисленными измѣненіями и дополненіями по лучшимъ европейскимъ военнымъ законодательствамъ того времени. Въ 1720 г. для флота былъ изданъ Морской Уставъ, постановленія котораго, относящіеся къ уголовному законодательству, въ существенныхъ чертахъ были аналогичны съ постановленіями Артикула воинскаго. Такъ какъ Воинскій Артикулъ былъ полнѣе и современнѣе Уложенія 1649 г., то указомъ 10 апрѣля 1716 г. было повелѣно примѣнять его не только военнымъ, но и общимъ судамъ, при чемъ Воинскій Артикулъ не отменялъ собою Уложеніе 1649 г., а долженъ былъ служить дополненіемъ къ нему. При преемникахъ Петра Великаго продолжались попытки кодификаціи и пересмотра уголовныхъ законовъ, при чемъ предполагалось то согласовать Уложеніе 1649 г. съ позднѣйшими узаконеніями, то составить новое Уложеніе. При имп. Елизаветѣ въ 1741 г. изъ нѣсколькихъ сенаторовъ была составлена коммиссія для пересмотра указовъ и составленія реестра тѣмъ изъ нихъ, которые должны были отменены какъ «съ состояніемъ настоящаго времени несходные и пользы государственной противные». Работы этой коммиссіи не привели ни къ какимъ результатамъ. Въ 1754 г. при сенатѣ была учреждена новая коммиссія, съ участіемъ депутатовъ отъ городовъ и провинцій; она составила планъ новаго Уложенія, утвержденный сенатомъ, а затѣмъ и проектъ первыхъ двухъ частей Уложенія — судной и наказной. Онъ не былъ утвержденъ императрицей, повидимому, потому, что составленіе проекта не только не смягчили суровости уголовной системы, но даже усилили ее смертной казни. Манифестомъ

14 декабря 1766 г. имп. Екатерина II призвала всѣ сословія Имперіи, кромѣ духовенства, къ составленію новаго Уложенія во всѣхъ частяхъ законодательства, при чемъ въ руководство коммиссіи былъ данъ написанный императрицею «Наказъ» (см.), проникнутый гуманными воззрѣніями на уголовное право. Хотя коммиссія депутатовъ не выполнила возложеннаго на нее дѣла, но идея «Наказа» отразилась отчасти на позднѣйшихъ измѣненіяхъ. При Александрѣ I, въ 1810 г. составленіе проекта уголовного уложенія было поручено бывшему профессору въ Галлѣ Якобу, который въ 1812 г. окончилъ свой проектъ, представлявшій передѣлку банарскаго уголовного уложенія. Въ 1813—14 г. новый проектъ уголовного уложенія, разработанный коммиссіей составленія законовъ, былъ рассмотрѣнъ департаментомъ законовъ госуд. совѣта, но на рассмотрѣніе общаго собранія государственнаго совѣта былъ внесенъ только въ 1824 г. и, за смертью имп. Александра I, утвержденъ не былъ. XV-я т. составленнаго при имп. Николаѣ I Свода Законовъ былъ посвященъ специально законамъ уголовнымъ, матеріальнымъ и формальнымъ, но многія уголовныя постановленія были разбросаны и въ другихъ томахъ, преимущественно въ XI-мъ и XIV-мъ. Матеріальныя уголовныя законы, вошедшіе въ составъ XV тома, представляли весьма существенныя недостатки: не было установлено лѣтъ жизни изъказаній, не были опредѣлены свойства различныхъ наказаній, въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ была даже сохранена неопредѣленная санкція (напр. наказъ яко ослушника законовъ). Въ виду этого 29 декабря 1836 г. было повелѣно приступить къ систематическому пересмотру уголовныхъ законовъ подъ руководствомъ министра юстиціи и гр. Сперанскаго, а за смертью этихъ лицъ завѣдывающими работами было возложено на главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи, гр. Влудова. Уложеніе о наказанияхъ уголовныхъ и исправительныхъ 15 августа 1845 г. получило Высочайшее утвержденіе и при новомъ изданіи Свода Законовъ, въ 1857 г., было введено въ XV томъ Свода какъ 1-я его книга. Почти одновременно съ составленіемъ проекта уложенія о наказанияхъ начались подготовительныя работы по пересмотру формальныхъ уголовныхъ законовъ: въ 1843 г. гр. Влудовъ затребовалъ отъ чиновъ судебного вѣдомства замѣчаній о доказавшихъ практикой недостаткахъ дѣйствовавшаго порядка, въ 1850 г. учрежденъ при II отдѣленіи комитетъ для составленія проекта устава уголовного судопроизводства. Съ 1857 по сентябрь 1861 г. гр. Влудовымъ были внесены въ госуд. совѣтъ 4 проекта по уголовному судопроизводству; но болѣе коренной характеръ реформы былъ предпринятъ «Основными положеніями преобразованія до судебной части», Высочайше утвержденными 29 сентября 1862 г., и новый уставъ уголовного судопроизводства, вмѣстѣ съ другими судебными уставами, былъ обнародованъ 20 ноября 1864 г. Реформы царствованія имп. Александра II (освобожденіе крестьянъ, от-



мѣна тѣлесныхъ наказаній, судебная реформа) потребовали пересмотра Уложения о наказанияхъ: 27 декабря 1865 г. было повелѣно согласовать его съ Уставомъ о наказанияхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и въ 1866 г. послѣдовало новое (3-е) изданіе Уложения о наказанияхъ. Въ 1885 г. Уложение о наказанияхъ и Уставъ о наказанияхъ налагаемыхъ мировыми судьями были изданы, въ составѣ XV тома Свода Законовъ, новымъ изданіемъ, которое, вмѣстѣ съ своднымъ продолженіемъ къ нему 1895 г., составляетъ въ настоящее время дѣйствующій законъ. Въ настоящее время дѣйствующее уголовное законодательство находится въ періодѣ коренной реформы. Высочайше утвержденнымъ мѣстнымъ госуд. совѣта 11 декабря 1879 г. установлены основныя положенія для руководства при преобразованіи тюремной части и при пересмотрѣ Уложения о наказанияхъ, а Высочайшимъ повелѣніемъ 30 апрѣля 1881 г., для составленія проекта новаго уголовного уложения, былъ учрежденъ особый комитетъ, изъ состава котораго для выработки первоначальнаго проекта и объяснительной записки была образована редакціонная коммиссія. Законченная ею работа находится въ настоящее время на разсмотрѣніи госуд. совѣта. Въ 1894 г. для пересмотра законоположеній по судебной части была учреждена, подъ предѣлительствомъ министра юстиціи, особая коммиссія. Въ 1899 г. ова закончила свои работы, составленные ею проекты переданы на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ и въ 1900 г. будутъ внесены на обсужденіе государственнаго совѣта.

А. С. Лыкошинъ.

2) *Основныя черты современнаго русскаго уголовного права.* Источники дѣйствующаго матеріальнаго уголовного права въ Р. суть: уложение о наказанияхъ уголовныхъ и исправительныхъ (изд. 1845 г.), уставъ о наказанияхъ налагаемыхъ мировыми судьями, уставъ о ссыльных, уставъ о содержащихся подъ стражею, воинскій и военно-морской уставы о наказанияхъ и уставъ сельско-судебный. Кромѣ того, карательныя постановленія содержатъ въ себѣ нѣкоторые уставы казенныхъ управленій и промышленности—таможенный, акцизный и др. Карательныя церковныя законы, примѣняемые церковно-судебной властью, заключаются въ уставѣ духовныхъ консисторій, въ Кормчей книгѣ и въ духовномъ регламентѣ. Основная характерная особенность *уложения о наказанияхъ* состоитъ въ томъ, что оно въ сущности есть не уложение, а сводъ. Редакторы его, по собственнымъ ихъ словамъ (объяснительная записка къ проекту 1844 г.), «постоянно имѣли въ виду всѣ соответствующія постановленія свода законовъ уголовныхъ и не прежде составляли новыя опредѣленія или правила, какъ удостовѣряться, что въ существующихъ законахъ нѣтъ такихъ, которыми можно-бы было признать достаточными и удовлетворительными». Поэтому уложение, прежде всего, заключаетъ въ себѣ тѣ недостатки, которые присущи своду. Эти недостатки Н. С. Таганцевъ («Журналъ Граждан. и Уголовн. Права», 1873 г., № 1) сводитъ къ тремъ: полная рознь принципамъ

между отдѣлами уложения и различія въ самыхъ взглядахъ на понятіе о преступленіи и на существенныя условія наказуемости; отсутствіе послѣдовательно проведеннаго критерія для сравнительной оцѣнки преступныхъ дѣяній; отсутствіе началъ, дѣйствительно общихъ всему уложенію, и потому формальное противорѣчіе отдѣльныхъ его постановленій. Послѣдовательно проведены въ уложеніи только принципъ недоверія къ судьямъ и стремленіе ограничить область судейскаго усмотрѣнія, съ помощью лѣстничной системы наказаній, при которой дѣятельность судьи сводится къ простымъ арифметическимъ выкладкамъ. Эта система, однако, оказалась стройной только на бумагѣ и совершенно непригодной на практикѣ. Она выразилась въ отсутствіи обобщеній, въ казуистичности, многостатейности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, неполнотѣ уложения. Къ характернымъ чертамъ уложения можно отнести еще механическое заимствование нѣкоторыхъ положеній изъ иностранныхъ кодексовъ и крайнюю невыработанность терминологіи. Еще сильнѣе, чѣмъ всѣ эти недостатки, чувствуется устарѣлость уложения. По мѣткому замѣчанію Іеринга, ни одна область права не отражаетъ на себѣ въ такой степени переживаемую эпоху, какъ область права уголовного. Естественно, что уложение, изданное въ 1845 г. и подвергшееся лишь частичному исправленію въ 1866 г., не удовлетворяетъ своему назначенію теперь, послѣ освобожденія крестьянъ, послѣ судебной и другихъ коренныхъ реформъ царствованія Александра II. Весь матеріалъ, составляющій содержаніе уложения, распадается на XII раздѣловъ (и 1711 статей); первый раздѣлъ заключаетъ въ себѣ общую часть, остальные—особенную. Понятія преступнаго дѣянія уложение не опредѣляетъ. Дѣленія наказуемыхъ дѣяній по тяжести наказанія нѣтъ: хотя уложенію и извѣстны два термина—преступленіе и проступокъ,—но техническаго значенія они не имѣютъ. Причины, устраняющія вѣняемость, перечислены ограничительно. Право обороны стоитъ въ зависимости отъ важности блага, на которое было направлено посягательство. Состояніе крайней необходимости не отличено отъ психическаго принужденія. Съ внутренней стороны дѣянія различается зло случайное, дѣяніе неосторожное и умышленное, со стороны вѣншей—обнаруженіе умысла (въ общемъ правилѣ не наказуемое, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ—преступленія государственныя—обложенное даже смертной казнью), приготовленіе, покушеніе и совершеніе. Покушеніе, остановленное по собственной волѣ покушившагося, если содѣланное само по себѣ не преступно, не наказуемо; остановленное по собственной волѣ влечетъ наказаніе, положенное за оконченную дѣяніе, съ пониженіемъ въ степени. Уложенію извѣстны три формы участія въ преступленіи: безъ предварительнаго согласенія (скопъ), по предварительному согласенію (заговоръ) и шайка. Въ первомъ случаѣ различаются главные виновные и участники, во второмъ—зачинщики, сообщники, подговорщики или подстрекатели и пособни-



ки. Прикосновенными къ дѣлу признаются попустители, укрыватели и недоносители. Для каждой категоріи совиновниковъ опредѣлена особая мѣра ответственности, отправною точкою которой служить наказаніе, положенное за содѣянное; только за недонесеніе о совершенномъ преступленіи назначаются спеціально положенныя наказанія. Образованіе шайки разсматривается и наказывается какъ *delictum sui generis*. Въ основѣ карательной системы лежитъ лѣстница наказаній въ техническомъ смыслѣ этого слова, т. е. такая система, при которой всѣ роды наказаній, подѣленные на виды и степени, располагаются въ послѣдовательномъ порядкѣ степеней и отношеніе между двумя рядомъ стоящими степенями признается всегда одинаковымъ, все равно, принадлежать ли они къ одному виду и роду или нѣтъ (см. таблицу, т. XVIII, 178). По тяжести, наказанія дѣлятся на уголовныя, влекущія за собой лишеніе всѣхъ правъ состоянія, и исправительныя. Уголовныя наказанія: смертная казнь, ссылка въ каторжныя работы, ссылка на поселеніе въ Сибирь и ссылка на поселеніе въ Закавказье. Последнее наказаніе — исключительное, стоящее внѣ лѣстницы и назначаемое лишь въ особо указанныхъ случаяхъ. Уголовныя наказанія для всѣхъ одинаковы; но въ отношеніи наказаній исправительныхъ, уложеніе раздѣляетъ всѣхъ преступниковъ на двѣ главныя категоріи: изыятыхъ и неизыятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній. Исправительныя наказанія: ссылка на житье, исправительныя арестантскія отдѣленія, крѣпость, тюрьма, арестъ, выговоры, замѣчанія и внушенія, денежныя взысканія. Параллельно съ лѣстницей общихъ наказаній стоятъ наказанія особенныя (исключеніе изъ службы, отрѣшеніе отъ должности и др.), назначаемыя за преступныя дѣянія по службѣ. Кромѣ главныхъ наказаній установлены дополнителныя: конфискація имущества, церковное покаяніе, отдача подъ особый надзоръ полиціи и др. Виды пораженія правъ: а) лишеніе всѣхъ правъ состоянія — разрушаетъ права сословныя, семейственныя и имущественныя; б) лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ — поражаетъ права сословныя и служебно-политическія и в) лишеніе нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ — влечетъ за собою лишеніе права вступать на госуд. службу, быть избирателемъ и избираемымъ на почетныя и соединенныя съ властью должности. Судъ не можетъ опредѣлять иного наказанія, кромѣ того, которое въ законахъ за судимое имъ преступленіе именно предназначено. Когда за дѣяніе положено нѣсколько различныхъ степеней или даже родовъ наказаній, судъ свободно выбираетъ родъ и степень. Избраніе мѣры въ предѣлахъ степени всегда предоставляется усмотрѣнію суда, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда законъ особо указываетъ, что должна быть назначена высшая или низшая мѣра. При наличности въ дѣлѣ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, судъ переходитъ отъ одной степени лѣстницы къ другой вверхъ или внизъ,

съ нѣкоторыми установленными въ ст. 150 ограниченіями. Въ случаяхъ рецидива или совокупности преступныхъ дѣяній, наказаніе назначается на основаніи особыхъ правилъ. Уложеніе допускаетъ назначеніе наказанія и по аналогіи, «если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія» (ст. 151). Правила замѣны наказанія, какъ по причинамъ юридическимъ, такъ и по фактической невозможности примѣнить въ данномъ случаѣ данное наказаніе, отличаются особенной сложностью. Наказаніе отлѣняется: за смертью преступника, за примиреніемъ съ обиженымъ, за давностью и вслѣдствіе помилованія. Сроки давности, отъ 6 мѣс. до 10 лѣтъ, поставлены въ связь съ сравнительной тяжестью наказанія. Давность не распространяется на преступления государственныя и дліящіяся и на умышленное убійство родителей. Сравнительно съ уложеніемъ, *уставъ о наказаніяхъ, подлежащихъ мировымъ судьями*, по своей технической обработкѣ, стоитъ значительно выше: въ немъ нѣтъ казуистики, больше обобщеній. Лѣстничной системы онъ не придерживается — но самый фактъ одновременнаго существованія двухъ кодексовъ ведетъ къ путаницѣ понятій, неурядицъ, колебаніямъ практики. По общему правилу, *уставъ* примѣняется судебными мѣстами низшей подсудности — мировыми судьями, земскими начальниками и т. п.; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. при совокупности преступныхъ дѣяній, его обязаны примѣнять и общія судебныя установленія. За проступки, означенные въ *уставѣ*, назначаются выговоры, замѣчанія и внушенія, денежныя взысканія до 300 руб., арестъ до 3 мѣс. и заключеніе въ тюрьмѣ до 1 года 6 мѣс. Въ отличіе отъ уложенія, *уставъ* данъ не исчерпывающій, а лишь примѣрный переченьъ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ. *Уставъ о ссыльныхъ* первоначально былъ изданъ въ 1822 г.; въ 1832 г. онъ былъ введенъ въ XIV т. Свода Законовъ; въ 1855 г. система наказаній его была измѣнена и приспособлена къ уложенію. Главное содержаніе *устава* — правила о порядкѣ отправки и слѣдованія ссыльныхъ, управленія ими и надзора за ними. Въ ряду этихъ правилъ имѣются постановленія «о наказаніяхъ за преступленія и проступки ссыльныхъ». Основные виды наказаній для ссыльныхъ: плети, розги, прикованіе къ телѣжкѣ, увеличеніе срока работъ, переводъ изъ разряда исправляющихся въ разрядъ испытанныхъ, переводъ съ поселенія въ каторжныя работы. Изъ преступныхъ дѣяній спеціально предусмотрены побѣгъ съ мѣста водворенія или работъ или съ дороги и обмѣнъ именъ и фамилій. Кромѣ суда, наказанія ссыльными могутъ быть опредѣляемы въ весьма широкихъ предѣлахъ мѣстной административной властью, «по собственному удостовѣренію въ учиненной винѣ, или же по формальному полицейскому изслѣдованію». *Уставъ о содержащихся подъ стражейъ* обнимаетъ собою учрежденіе мѣстъ заключенія, порядокъ управленія ими и порядокъ содержанія заключенныхъ. Изъ мѣръ дисциплинарныхъ здѣсь упо-



миваются выговоры, арестъ, лишеніе горячей пищи, наказаніе розгами, бритье головы и закованіе въ кандалы. *Воинскій уставъ о наказаніяхъ* — специальный кодексъ нарушеній военнаго правопорядка и сборникъ изыятій, съ соблюденіемъ которыхъ къ военнотружачимъ примѣняются общіе уголовные законы \*). Онъ изданъ впервые въ 1868 г., взаиѣтъ военно-уголовнаго устава 1839 г., державшагося системы формальной обособленности военно-уголовнаго законодательства отъ общаго. Нынѣ дѣйствуетъ второе изданіе, 1875 г. Примѣняется уставъ не только военными судами, но и общими, когда дѣла о военнотружачихъ подлежатъ ихъ разсмотрѣнію (напр. при соучастіи въ совершеніи общаго преступнаго дѣянія). Главными изыятія въ постановленіяхъ о преступномъ дѣяніи касаются причинъ невѣщенія — приказа, необходимой обороны и состоянія крайней необходимости. Кромѣ общихъ уголовныхъ наказаній, уставу извѣстны еще смертная казнь, не сопровождающаяся лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, и заточеніе въ крѣпости. Изъ наказаній исправительныхъ къ военнотружачимъ примѣняются на основаніи уложенія лишь высшія, влекуція лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, низшія же замѣняются особыми видами лишенія свободы: заключеніемъ въ крѣпости и содержаніемъ на гауптвахтѣ — для офицеровъ, отдачей въ дисциплинарные батальоны и военной тюрьмой — для нижнихъ чиновъ, а равно дисциплинарными взысканіями. Большее развитіе сравнительно съ уложеніемъ, имѣетъ система особенныхъ наказаній. Специальные виды пораженія правъ — ограниченіе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и переводъ въ разрядъ штрафованныхъ (для нижнихъ чиновъ). Переведенные въ этотъ разрядъ могутъ быть подвергаемы, въ дисциплинарномъ порядкѣ или взаиѣтъ заключенія въ военной тюрьмѣ, тѣлесному наказанію. Уставомъ преподаны особые правила о наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи, объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину, о повтореніи и о совокупности. Во многихъ случаяхъ положены наказанія двойкаго рода: для мирнаго времени и для военнаго. Основныя группы воинскихъ преступныхъ дѣяній: нарушенія подчиненности и чинопочтанія, уклоненіе отъ службы, нарушенія обязанностей караульной службы, нарушеніе воинскаго благочинія, нарушеніе обязанностей службы во время военныхъ дѣйствій. *Сельско-судебный уставъ* былъ изданъ въ 1839 г. для государственныхъ крестьянъ, но положеніемъ 19 февраля 1861 г. дѣйствіе его распространено на всѣхъ лицъ крестьянскаго сословія. Примѣняется исключительно крестьянскими судами, параллельно съ общими положеніемъ и мѣстными обычаями, на слѣдующихъ основаніяхъ: дѣяніе должно быть учинено въ предѣлахъ волости (учиненное въ городѣ или мѣстечкѣ наказывается

по общимъ законамъ), крестьяниномъ противъ крестьянина-же, должно быть маловажнымъ и не должно находиться въ связи съ преступленіями или проступками, подлежащими разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ начальникахъ, волостные суды руководствуются, при опредѣленіи наказаній за проступки, временными правилами о волостномъ судѣ, Высочайше утвержденными 12 іюля 1859 г.

*Литература.* Богдановскій, «Развитіе понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ» (1857); Сергѣевскій, «Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в.» (1888); его же, «Проекты уголовного уложенія 1754—56 гг.» (1882); Н. Таганцевъ, «Лекція по русскому уголовному праву» (1887—1892); его же, «Курсъ русскаго уголовного права» (1874—1878); Н. Неклюдовъ, «Переводъ учебника Бернера» (1865); его же, «Руководство къ особенной части русскаго уголовного права» (1876—1880); его же, «Руководство для мировыхъ судей» (1874); Владиміровъ, «Учебникъ русскаго уголовного права» (1889); Есиповъ, «Очеркъ русскаго уголовного права» (1894); Лохвицкій, «Курсъ русскаго уголовного права» (1867—1871); Сергѣевскій, «Русское уголовное право» (1896); Фойницкій, «Ученіе о наказ. въ связи съ тюремнѣдѣніемъ» (1889); его же, «Курсъ уголовн. права, часть особенная» (1893); Кузьминъ-Караваевъ, «Военно-угол. право» (1895); его же, «Характеристика уложенія и воинскій уставъ о наказаніяхъ» (1890).

К.-К.

3) *Уголовный процессъ съ XVIII и XIX вв.* Распространеніе розыскаго процесса въ ущербъ обвинительному, начавшееся еще въ XVI в., продолжалось при Петрѣ Великомъ. Въ 1697 г. было предписано «суду и очнымъ ставкамъ не быть, а вѣдать всѣ дѣла розыскамъ». Въ 1716 г. было издано «краткое изображеніе процессовъ» (приложеніе къ Воинскому уставу), заимствованное изъ нѣмецкихъ источниковъ и вводящее слѣдственный (инквизиціонный) процессъ. Собственное признаніе разсматривается какъ «лучшее свидѣтельство всего свѣта», почему для исторженія у обвиняемаго признанія въ большихъ размѣрахъ продолжаетъ примѣняться пытка. Въ то же время былъ введенъ ревизіонный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ и учреждены особые должностныя лица, наблюдавшія за ходомъ важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ или собиравшія необходимыя доказательства. Указъ «о формѣ суда», изданный въ 1723 г., долженъ былъ примѣняться и къ дѣламъ уголовнымъ, за нѣкоторыми изыятіями; но въ дѣйствительности «судъ по формѣ» для уголовныхъ дѣлъ не имѣлъ почти никакого значенія. При составленіи Свода Законовъ судопроизводственнаго законоположенія временъ Петра I и Екатерины II, измѣненныя ихъ преемниками, вошли во 2 кн. XV т. Свода. По Своду уголовный процессъ дѣлился на три части: слѣдствіе, судъ и исполненіе приговора. Слѣдствіе и исполненіе принадлежали полиціи, которая производила также и судъ по маловажнымъ проступкамъ. Слѣдствіе распалось на предварительное и формальное. Судъ, получивъ

\*) Уставъ военно-морской о наказаніяхъ (XVI кн. св. морск. вост.) есть сколокъ съ устава воинскаго, дополненный лишь постановленіями о нарушеніяхъ военно-морской службы.



сѣдствіе, разсматривать, правильно ли оно произведено, въ случаѣ необходимости подвергалъ обвиняемаго вторичнымъ вопросамъ, и затѣмъ, на основаніи собраннаго сѣдсвателемъ письменнаго матеріала и въ отсутствіе подсудимаго, постановлялъ приговоръ или мѣрѣ, руководствуясь указанными въ законѣ правилами о силѣ доказательствъ, которыя дѣлались на совершенный и несовершенно. Одного совершеннаго доказательства было достаточно для признанія осужденія несомнительнымъ; несовершенно доказательства лишь въ совокупности могли составить совершенное доказательство. Если противъ подсудимаго имѣлись нѣкоторые улики, а полныхъ доказательствъ виновности не было добыто, то подсудимый или оставался въ подозрѣніи—и тогда при открытіи новыхъ уликъ могъ быть вновь привлеченъ къ суду,—или отдавался подъ поруительство, также съ оставленіемъ въ подозрѣніи, или приносилъ очитительную присягу. Право обжалованія было до крайности стѣснено и замѣнено, въ извѣстныхъ предѣлахъ, ревизіей дѣла въ высшей инстанціи, или по требованію закона, или по развогласію между судомъ и начальникомъ губерніи. Въ 1860 г. были учреждены судебные сѣдователи для производства предварительныхъ сѣдствій. Судебные уставы 1864 г. ввели въ уголовный процессъ двѣ стороны—обвиненіе и защиту, дѣйствующія отдѣльно и независимо отъ суда, и состязаніе между ними; предварительное сѣдствіе, впрочемъ, сохранило розыскной характеръ; въ мировомъ производствѣ требованіе устности выдержано въ болѣе степени, чѣмъ въ общихъ судахъ; введена гласность судебного сѣдствія; установлено участіе общества въ отправленіи правосудія, въ лицѣ присяжныхъ засѣдателей и сословныхъ представителей. Разсмотрѣніе дѣла по существу ограничено двумя инстанціями; учреждено особое кассационное производство по отмятій приговоровъ (см. выше, Судостроительство). Позднѣйшими законами уставъ угол. судопр. во многомъ дополненъ и измѣненъ, отступленіемъ отъ коренныхъ началъ судебной реформы. Въ 1871 г. изданы правила о порядкѣ дѣйствія корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій. Въ 1872 г. измѣненъ порядокъ судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ, для сужденія которыхъ образовано особое присутствіе сената. Въ 1878 г. нѣкоторые преступленія противъ порядка управленія изъяты изъ вѣдѣнія присяжныхъ засѣдателей и переданы суду судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей. Въ 1882 г. расширена карательная власть мировыхъ судей, которымъ по нѣкоторымъ преступленіямъ предоставлено право заключать въ тюрьму на время до 1 года и 6 мѣс. Въ 1887 г. ограничена гласность судебного разбирательства. Въ 1889 г. вновь уменьшено число дѣлъ, подвѣдомственныхъ суду присяжныхъ. Вслѣдъ за обнародованіемъ въ томъ же году закона о производствѣ дѣлъ въ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ. По законодательству о вызовѣ въ судъ

новыхъ свидѣтелей, не вызывавшихся на предварительномъ сѣдствіи, разрѣшается судомъ, который принимаетъ въ соображеніе важность тѣхъ обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію показаніями этихъ свидѣтелей. Въ 1897 г. измѣнены формы и обряды судопроизводства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ. По общимъ положеніямъ нашего устава уголовного судопроизводства, никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ ответственности въ опредѣленномъ уставомъ порядкѣ. Судебное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено какъ должностными лицами (прокуратура, полиція, административныя и казенныя учрежденія, органы судебной власти), такъ и частными лицами. Обличеніе обвиняемыхъ передъ судомъ предоставлено въ мировыхъ установленіяхъ полицейскимъ и административнымъ властямъ и частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія, а въ общахъ судебныхъ установленіяхъ возложено на прокуратуру, кромѣ тѣхъ уголовныхъ дѣлъ, которыя могутъ быть возбуждены только по жалобѣ потерпѣвшаго и прекращены примиреніемъ: въ этомъ случаѣ обличеніе передъ судомъ предоставлено частнымъ обвинителямъ. Дѣла, изъятія изъ вѣдомства мировыхъ судей (или должностныхъ лицъ, ихъ замѣняющихъ), подсудны окружнымъ судамъ съ присяжными засѣдателями, если за преступленіе, составляющее предметъ дѣла, положено изказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ или всѣхъ особенныхъ правъ; въ противномъ случаѣ дѣло подсудно окружному суду безъ присяжныхъ засѣдателей, кромѣ преступленій, подсудныхъ судебнымъ палатамъ и сенату съ участіемъ сословныхъ представителей. Всякое преступное дѣяніе судится по общему правилу, въ томъ судѣ, которому подвѣдомственна мѣстность, гдѣ преступленіе учинено. По преступленіямъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, производится предварительное сѣдствіе; но по дѣламъ о преступленіяхъ, не влекущихъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ, къ судебному производству можетъ быть приступлено и безъ предварительнаго сѣдствія, если прокуроръ, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, признаетъ возможнымъ предложить суду обвинительный актъ; безъ предварительнаго сѣдствія могутъ также разсматриваться дѣла, производимыя въ порядкѣ частнаго обвиненія и рѣшаемыя безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Довѣніе производится полиціей, предварительное сѣдствіе судебнымъ сѣдователемъ, подъ надзиреніемъ прокурорскаго надзора и при сѣдствіи чиновъ полиціи. Для воспрепятствованія обвиняемому уклоненія отъ суда и сѣдствія принимаются слѣдующія мѣры: отобраніе вида на жительство или обязаніе подпискою о явкѣ къ сѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства, отдача подъ особый надзоръ полиціи, отдача на поруки, взятіе залога, домашній арестъ и взятіе подъ стражу. На всякое дѣйствіе сѣдователя допускается жалоба



въ окружный судъ. По заключеніи слѣдствія все производство отсылается прокурору окружного суда или его товарищу. Заключение прокурора о преданіи обвиняемаго суду излагается въ формѣ обвинительнаго акта, представляемаго прокурору судебной палаты, если дѣло касается преступленія, влекущаго за собою лишеніе всѣхъ правъ или всѣхъ особенныхъ правъ, а въ остальныхъ случаяхъ предлагаемаго окружному суду. Заключение о прекращеніи или приостановленіи уголовного преслѣдованія прокуроръ предлагаетъ окружному суду, который при несогласіи съ мнѣніемъ прокурора представляетъ вопросъ о прекращеніи дѣла на разрѣшеніе палаты. Палата, получивъ обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи дѣла, постановляетъ опредѣленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла. По дѣламъ, производимымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвинительный актъ заминаятся жалобой частнаго обвинителя. При разсмотрѣніи дѣла по существу въ судебномъ засѣданіи должны присутствовать: не менѣе трехъ судей, прокуроръ или его товарищъ и секретарь или его помощникъ. Каждый періодъ засѣданій съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей открывается особымъ публичнымъ судебнымъ засѣданіемъ для притога присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ и объясненія имъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности. Прокуроръ или частный обвинитель и подсудимый имѣютъ право отвѣсти, безъ объясненія причинъ, по 3 присяжныхъ засѣдателя. Изъ числа неотпущенныхъ лицъ, если ихъ не менѣе 18, назначаются по жребію 12 комплектныхъ и 2 запасныхъ присяжныхъ засѣдателя. По исполненіи обрядовъ открытія судебного засѣданія читается обвинительный актъ или частная жалоба; затѣмъ председатель спрашиваетъ подсудимаго, признаетъ-ли онъ себя виновнымъ; если подсудимый признаетъ себя виновнымъ и это не возбуждаетъ никакого сомнѣнія, то судъ можетъ прямо перейти къ заключительнымъ преніямъ; при отрицательномъ отвѣтѣ подсудимаго судъ приступаетъ къ судебному слѣдствію, т. е. къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ. Молчаніе подсудимаго не признается доказательствомъ его виновности. По окончаніи судебного слѣдствія происходятъ судебныя пренія; право послѣднего слова принадлежитъ во всякомъ случаѣ подсудимому или его защитнику. Затѣмъ судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ о виновности, а по дѣламъ безъ участія присяжныхъ—и вопросовъ о наказаніи; вопросы исправляются и дополняются по замѣчаніямъ сторонъ и присяжныхъ. Въ дѣлахъ съ присяжными засѣдателями председатель, вручивъ старшинѣ вопросные пункты, резюмируетъ обстоятельства дѣла, разъясняетъ законы и общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ. Для совѣщанія присяжные удаляются въ особую комнату, входъ въ которую охраняется стражей. По возвращеніи въ залу засѣданій отвѣты присяжныхъ прочитываются старшиной вслухъ; въ случаѣ обвинительнаго рѣшенія судъ ставитъ и разрѣшаетъ вопросъ о наказаніи. Приговоры окружныхъ судовъ, съ участіемъ присяжныхъ

засѣдателей, а также судебныхъ палатъ, съ участіемъ сословныхъ представителей, считаются окончательными; противъ приговоровъ первой инстанціи, постановленныхъ безъ участія присяжныхъ, допускаются апелляціонныя отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и протесты лицъ прокурорскаго надзора. Жалобы и протесты въ кассационномъ порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ. На рѣшенія кассацион. д-та сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и нѣтъ не могутъ быть принимаемы. Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается для новаго производства или въ судъ, постановившій приговоръ (въ другомъ составѣ присутствія), или въ другой судъ равной степени. По дѣламъ, приговоры по которымъ вошли въ законную силу, могутъ быть, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, подаваемы прокуратурой и осужденными или ихъ родственниками въ уголовный кассационный департаментъ сената просьбы о возобновленіи дѣла (VI, 903). Изъ общаго порядка уголовного судопроизводства установлены изыятія: 1) по преступленіямъ государственными, которыя вѣдаются судебными палатами, съ сословными представителями, или, по Высочайшему повелѣнію, особымъ присутствіемъ сената, также съ участіемъ сословныхъ представителей, если за преступленіе назначено лишеніе или ограниченіе правъ, или верховнымъ уголовнымъ судомъ; 2) дѣла по преступленіямъ должности, которыя разсматриваются окружнымъ судомъ, судебной палатой, кассационнымъ департаментомъ сената или верховнымъ уголовнымъ судомъ, смотря по должности, занимаемой обвиняемымъ, въ извѣстныхъ случаяхъ—съ участіемъ сословныхъ представителей. Особые правила установлены также для дѣлъ о преступленіяхъ противъ вѣры, а также о преступленіяхъ и проступкахъ, относящихся до разныхъ частей административнаго управленія. Производство дѣлъ въ мировыхъ судахъ является болѣе упрощеннымъ, чѣмъ въ общихъ судахъ. Предварительное слѣдствіе отсутствуетъ; лишь по усмотрѣнію лично судей преступнымъ дѣйствіямъ онъ можетъ поручить полиціи произвести предварительное розысканіе. Приговоръ мирового судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляется: взысканіе, замѣчаніе, выговоръ, денежное взысканіе не свыше 15 руб., арестъ не свыше 3 дней и когда вознагражденіе за вредъ и убытки не превышаетъ 30 руб.; въ этихъ случаяхъ допускается кассационная жалоба въ мировомъ сѣздѣ. На неокончательные приговоры стороны могутъ приносить отзывы въ мировой сѣздѣ. Приговоры мирового сѣзда считаются окончательными; жалобы и протесты противъ нихъ приносятся въ кассационномъ порядкѣ въ сенатъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебно-административныя учрежденія 1889 г., земскіе начальники и городскіе судьи руководствуются правилами о производствѣ судебныхъ дѣлъ, изданными 29 дек. 1889 г. Вѣдомству земскаго началь-



ника или городского судьи подлежат, по общему правилу проступки, предусмотренные в Уставе о наказаниях налаг. миров. суд., если убытки или взыскание превышают 300 руб. Производство дѣлъ у земск. начальников и город. судей почти тождественно съ производствомъ у мировыхъ судей. Жалобы на неокончательныя рѣшенія земск. начальниковъ и городскихъ судей приносятся въ уѣздный съѣздъ, приговоры котораго окончательны и апелляціи не подлежатъ. На окончательные приговоры земскаго начальника и городского судьи и на приговоры уѣздныхъ съѣздовъ допускаются жалобы сторонъ и протесты товарища прокурора въ случаѣ постановленія приговора по дѣлу, изъятому изъ вѣдомства земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и волостныхъ судовъ, и въ случаѣ допущенія, при производствѣ или рѣшеніи дѣла, столь существеннаго нарушенія закона, что приговоръ невозможно признать въ силѣ судебнаго рѣшенія. Жалобы и протесты на окончательные приговоры земскаго начальника и городского судьи вносятся въ съѣздъ, а на приговоры съѣзда—въ губернское присутствіе. Дѣла по проступкамъ, вызывающимъ гражданскій искъ въ размѣрахъ отъ 300 до 500 р., и дѣла по нарушенію ст. 170<sup>1</sup> Уст. о нак. (кражи со взломомъ) подлежатъ вѣдѣнію уѣздныхъ членовъ окружнаго суда.

4) *Военно-уголовное судопроизводство.* Какъ для дореформеннаго, такъ и для современнаго военнаго процесса въ Россіи типичнымъ образомъ служилъ и служитъ процессъ уголовный общій. Главное отличіе прежняго военнаго процесса состояло въ томъ, что военный судъ вовсе лишень былъ самостоятельности; судебная власть всецѣло сосредоточивалась въ рукахъ военнаго начальства, которому исключительно принадлежало право возбужденія преслѣдованія, производства слѣдствія, «наряда» суда и утвержденія приговоровъ. Нынѣшній военный процессъ, подобно общему, построенъ на началахъ устности, гласности, состязательности и равноправности сторонъ; но всѣ эти начала приняты лишь принципиально и окружены множествомъ самыхъ существенныхъ ограниченій. Кромѣ того, въ военномъ вѣдомствѣ рядъ судебныхъ функций сохраненъ за военными начальниками—возбужденіе судебного преслѣдованія, преданіе суду и, въ отношеніи судовъ низшей подсудности (полковыхъ), даже утвержденіе приговоровъ. Институтъ присяжныхъ застѣателей военному процессу неизвѣстенъ вовсе. Военно-судебная реформа совершена была въ 1867 г., когда были изданы военно-судебный уставъ для сухопутной арміи и военно-морской судебный—для флота. Послѣдній безъ коренныхъ измѣненій сохраняетъ свою силу и до настоящаго времени, первый же въ 1883—1885 гг. былъ подвергнутъ полному пересмотру, при чемъ законодательство пошло еще далѣе по пути ограниченія основныхъ началъ и смѣшенія судебной власти съ административной.—Военные суды суть: полковые, военно-окружные и главный военный судъ (кассационная инстанція). Соответственные судебные органы

во флотѣ: экипажные суды, военно-морские и главный военно-морской. Полковые суды учреждаются при каждой отдѣльной части войскъ изъ строевыхъ офицеровъ, назначаемыхъ на срокъ: председатель—на 1 годъ, члены (два)—на 6 мѣсяцевъ. Вѣдомству полковыхъ судовъ подлежатъ дѣла только о нижнихъ чинахъ, въ предѣлахъ, близкихъ къ предѣламъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій. Военно-окружные суды состоятъ изъ постоянныхъ членовъ и временныхъ. Постоянные члены (председатель и военные судьи) назначаются изъ чиновъ военно-судебнаго вѣдомства, временные—изъ строевыхъ офицеровъ, на 4 мѣсячный срокъ. Предварительное слѣдствіе производится или судебными (по общимъ прест. дѣяніямъ), или военными слѣдователями (по воинскимъ а въ нѣкотор. случаяхъ—и по общимъ дѣяніямъ). Обвиненіе на судѣ принадлежитъ военной прокуратурѣ. Для защиты подсудимыхъ назначаются кандидаты на военно-суд. должности или прикомандированные къ суду офицеры по дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ общими угол. законами, могутъ быть назначаемы также присяжные повѣренные, или же защитники могутъ быть избираемы самими подсудимыми. Въ судахъ полковыхъ нѣтъ представителей публичнаго обвиненія и защитники не допускаются. Судебное преслѣдованіе возбуждается военными начальниками, имѣющими права командира отдѣльной части. Имъ же подаются жалобы по дѣламъ уголовно-частнымъ; ими же производится примирительное разбирательство. По общему правилу, военная подсудность распространяется только на военнослужащихъ, во въ порядкѣ изъятій она имѣетъ весьма широкое примѣненіе и къ лицамъ невоеннымъ (см. Подсудность военная, XXIV, 120). Производство каждаго дѣла начинается съ дознанія, которымъ и исчерпывается предварительное изслѣдованіе по дѣламъ, подсуднымъ полковому суду. По дѣламъ, подсуднымъ военно-окружн. суду, дознаніе передается военнымъ начальникомъ военному или судебному слѣдователю, для производства предварительнаго слѣдствія; но по дѣламъ о преступленіяхъ воинскихъ, разъясненныхъ дознаніемъ съ достаточной полнотой, виновные могутъ быть предаваемы суду и безъ производства слѣдствія. Полковой судъ разбираетъ дѣла устно. Двери засѣданія закрываются, кромѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ общихъ уголовныхъ законахъ, еще и въ слѣдующихъ: по дѣламъ о нарушеніяхъ воинской дисциплины и по всѣмъ прочимъ, когда признаетъ это необходимымъ начальникъ, предавшій обвиняемаго суду. Приговоръ представляется на утвержденіе командира полка, который можетъ, утверждая его, смягчить наказаніе до двухъ степеней, а при несогласіи съ приговоромъ представляетъ дѣло въ военно-окружный судъ. Обжалованіе утвержденнаго приговора подсудимымъ не допускается. Предварительное слѣдствіе производится, въ общемъ, на началахъ устава угол. судопроизводства, но право привлеченія лица въ качествѣ обвиняемаго принадлежитъ не слѣдователю, а начальству. Въ отношеніи военно-



служащих мѣрами пресѣченія могутъ быть избираемы: отдача подъ ближайшій надзоръ начальства, домашній арестъ и арестъ въ мѣстахъ заключенія. Оконченное слѣдствіе поступаетъ къ военному прокурору, обязанному въ теченіе 7 дней рассмотреть его и отправить къ начальнику, отъ власти котораго зависить преданіе суду или которымъ было возбуждено слѣдствіе, съ заключеніемъ о преданіи обвиняемаго суду, или о возможности ограничиться дисциплинарнымъ взысканіемъ, или о прекращеніи слѣдствія, или о неподсудности дѣла. Нижнихъ чиновъ предають суду начальники, пользующіеся правами командира полка, офицеровъ—вышнія начальствующія лица; генералы предаются суду Высочайшей властью. По дѣламъ о нарушеніи подчиненности и чинопочитанія, на время допроса потерпѣвшихъ начальниковъ офицерскаго званія, изъ залы суда удаляются постороннія лица и подсудимый, которому потомъ председательствующій сообщаетъ сущность показанія потерпѣвшаго. Вопросы ставятся судомъ на свое разрѣшеніе въ совѣщательной комнатѣ, безъ участія сторонъ. Всѣ приговоры военно-окружныхъ и замѣняющихъ ихъ временныхъ военныхъ судовъ почитаются окончательными и подлежатъ обжалованію только въ кассационномъ порядкѣ—въ главный военный судъ. Поводы возобновленія дѣлъ—тѣ же, что и въ общемъ процессѣ. Изъ общаго порядка военно-уголовнаго судопроизводства установлены изыятія по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства, по преступленіямъ по должности лицъ военно-судебнаго вѣдомства, по дѣламъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія, по дѣламъ смѣшанной подсудности и по дѣламъ о нарушеніи законовъ о печати. Въ военное время военные суды функционируютъ на особыхъ началахъ (воен.-суд. уст., раздѣлъ IV).

К.-К.

**Г. Сводъ Законовъ.** Вся масса русскаго законодательства собрана въ трехъ *Полныхъ Собраніяхъ законовъ Россійской Имперіи*, изъ которыхъ первое обнимаетъ время съ 1649 г. по 12 дек. 1825 г., второе—время съ 12 дек. 1825 г. по 29 февр. 1881 г., а третье начинается съ 1 марта 1881 г. Для обнародованія законовъ съ 1863 г. служить *Собраніе узаконеній и распоряженій правительства*, издаваемое правит. сенатомъ. Для руководства гражданскихъ правительственныхъ мѣстъ изданъ *Сводъ Законовъ* въ XV томахъ, являющійся извлеченіемъ изъ Полнаго Собранія Законовъ. Первое изданіе Свода состоялось въ 1832 г., второе въ 1842 г., третье въ 1857 г. Въ 1876 г. приступлено къ новому изданію Свода, но оно осталось незаконченнымъ; въ 1885—97 гг. большинство томовъ изданія 1876 г. замѣнены новыми, при чемъ въ составъ Свода (т. XI) вновь введены уставы ученыхъ учреждений и учебныхъ заведеній и вновь образованъ XVI томъ. Такимъ образомъ нынѣ дѣйствующій Св. Зак. состоитъ изъ 16 томовъ, изъ которыхъ одинъ (т. IV, т. VIII, ч. 2 и т. XII ч. 1) изданъ въ 1857 г., другіе (т. IX)—въ 1876 г., третьи—въ теченіе 1887—95 гг.; къ ранѣе изданнымъ томамъ существуютъ сводныя продолженія

1890, 1891, 1893 и 1895 гг. Согласно схемѣ, начертанной гр. Сперанскимъ, Сводъ Законовъ распадается на 8 главныхъ отдѣловъ: 1) законы основныя, учрежденія установленія центральныя, мѣстныхъ, общественныхъ и законы о порядкѣ службы гражданской (т. I—III); 2) уставы о повинностяхъ (т. IV); 3) уставы казеннаго управленія (т. V—VIII); 4) законы о состояніяхъ (т. IX); 5) законы гражданскіе и межевые (т. X); 6) уставы государственнаго благоустройства (государственное хозяйство, т. XI—XII); 7) уставы благочинія (т. XIII и XIV); 8) законы уголовныя (т. XV). Вновь образованный въ 1892 г. XVI томъ обнимаетъ судопроизводство и судопроизводство. Схема эта въ основныхъ своихъ чертахъ сохранилась понынѣ, хотя реформы имп. Александра II и общій ходъ законодательства за послѣднее столѣтіе сильно поколебали соображенія, положенныя въ основаніе распредѣленія содержанія Свода. Въ составъ Свода Законовъ не входятъ законоположенія по части вѣдомствъ военнаго и военно-морского, для которыхъ составлены особые своды (см. ниже), равно какъ законы и положенія, относящіеся до вѣдомства православнаго исповѣданія, и значительнѣйшая часть постановленій по вѣдомству министерствъ Императорскаго Двора и иностранныхъ дѣлъ. Не введены въ составъ Свода мѣстные гражданскіе законы губерній прибалтійскихъ, Царства Польскаго, Бессарабіи, для которыхъ существуютъ особые сборники.

**Н. Законодательство военное** впервые появилось въ Р. отдѣльно отъ общаго при Петрѣ Великомъ, когда были изданы Военный (1716) и Морской (1720) Уставы. Затѣмъ въ царствованіе Петра и его преемниковъ изданъ рядъ законоположеній, опредѣлявшихъ разныя отрасли организаціи вооруженныхъ силъ, управленія ими и довольствія ихъ. До царствованія имп. Николая I весь этотъ законодательный матеріалъ не былъ кодифицированъ. Въ 1835 г. было начато составленіе Свода Военныхъ Постановленій, вступившаго въ силу 1 января 1840 г. Второе изданіе Свода состоялось въ 1859 г. Въ 1869 г. начато третье изданіе, которое до сихъ поръ не закончено; изъ 24 книгъ, на которыя раздѣленъ Сводъ 1869 г. не изданы IX, X, XI, XIX и XXI. Кромѣ того, многія узаконенія, изданныя въ отмѣлу и измѣненіе постановленій Свода 1869 г., не введены въ соответствующія книги Свода (напр. положеніе о полевомъ управленіи войскъ въ военное время, уставы дисциплинарный и военно-судебный и др.). Къ Своду Военныхъ Постановленій 1869 г. изданы въ 1874, 1879 и 1887 гг. три продолженія, заключающія въ себѣ узаконенія, послѣдовавшія по 1 іюля 1886 г. Кромѣ того, въ 1888 г. отдѣльной книгой изданы Постановленія о довольствіи войскъ, замѣнявшія собою кн. 3 части IV Свода 1859 г. Штаты военно-сухопутнаго вѣдомства собраны въ особомъ сводѣ (1893 г.); табели по довольствію войскъ также изданы отдѣльными сборниками; строевые же уставы, наставленія и инструкціи, по мѣрѣ ихъ утвержденія издаются отдѣльными книжками. Законодательный матеріалъ, заклю-



чающийся въ приказахъ по военному вѣдомству (гдѣ объявляются Высочайше утвержденныя положенія военнаго совѣта), систематизировать въ неофициальномъ сборникѣ ген.-лейт. Косинскаго (послѣднее изданіе 1896 г.). Такимъ образомъ въ настоящее время дѣйствующее военное законодательство составляютъ: 1) Сводъ Военныхъ Постановленій 1869 г., 2) тѣ статьи Свода 1859 г., которыя не отменены и не замѣнены соотвѣствующими книгами Свода 1869 г., 3) рядъ уставовъ, инструкцій и наставленій, не включенныхъ въ Сводъ 1869 г. и 4) узаконенія, объявленные въ приказахъ по военному вѣдомству со времени изданія соотвѣствующихъ книгъ Свода Военныхъ Постановленій. А. С. Лыкошинъ.

Кодификація военно-морскихъ законовъ произведена значительно позже — въ 1886 г., когда впервые былъ изданъ Сводъ Морскихъ Постановленій, состоящій изъ 18 книгъ, сгруппированныхъ въ 5 частей. Съ 1886 г. къ Своду Морск. Постановленій изданы три продолженія — въ 1892, 1895 и 1898 гг. Въ послѣднее вошли узаконенія по 31 дек. 1897 г.

**Х. Русскій языкъ и Русская литература.** А. Русскій языкъ—терминъ, употребляемый въ двухъ значеніяхъ. Онъ обозначаетъ: 1) совокупность нарѣчій великорусскихъ, белорусскихъ и малорусскихъ; 2) современный литературный языкъ Р., представляющійся въ своемъ основаніи однимъ изъ великорусскихъ нарѣчій.

1) *Русскій языкъ*—это совокупность тѣхъ говоровъ, поднарѣчій и нарѣчій, на которыхъ говоритъ русскій народъ, т. е. извѣстныя племена и народности, объединенныя общностью нравовъ, вѣрованій, преданій и самого языка. Языкъ—это одинъ изъ наиболѣе существенныхъ признаковъ, характеризующихъ народность въ смыслѣ культурнаго облика того или другаго племени. Какъ всякій другой элементъ культуры, принадлежащей болѣе или менѣе обширному племени, языкъ разнообразится въ зависимости отъ различныхъ общественныхъ, географическихъ и прежде всего историческихъ условий. Эти разнообразные оттѣнки языка, состоящіе въ различномъ произношеніи звуковъ, въ замѣнѣ однихъ звуковъ другими, въ измѣненіи грамматическихъ формъ и синтаксическихъ оборотовъ, называются нарѣчіями, поднарѣчіями, говорами. Различіе между этими терминами вполнѣ относительное: о нарѣчіяхъ говорятъ тамъ, гдѣ имѣется въ виду противопоставить имъ языкъ, характеризующій болѣе или менѣе значительную народность въ ея настоящемъ или прошедшемъ; о поднарѣчіяхъ—тамъ, гдѣ требуется указать, что они, какъ части, связаны съ цѣлымъ, опредѣляемымъ какъ нарѣчіе, въ противоположеніи къ еще болѣе обширному цѣлому, называемому языкомъ и т. д. Строго говоря, каждая мелкая общественная группа имѣетъ свой «языкъ»: его можно назвать языкомъ, когда о немъ говорятъ безотносительно; его назовутъ говоромъ, поднарѣчіемъ, нарѣчіемъ, если требуется опредѣлить его отношеніе къ языку тѣхъ болѣе крупныхъ единицъ, въ составъ которыхъ входятъ эта общественная группа.

Сравненіе русскаго языка съ церковно-славянскимъ, сербскимъ, польскимъ, чешскимъ и др. показываетъ, что онъ восходитъ вмѣстѣ съ ними къ одному общему, не дошедшему до насъ въ письменныхъ памятникахъ, языку: такой выводъ стоитъ въ связи съ цѣлымъ рядомъ историческихъ свидѣтельствъ, доказывающихъ происхожденіе всѣхъ славянскихъ народовъ отъ одной общей племенной группы. Русскій языкъ, какъ и русскій народъ, можно назвать славянскимъ нарѣчіемъ, славянскимъ племенемъ, имѣя въ виду, что этотъ народъ и его языкъ входили нѣкогда въ составъ того предполагаемаго цѣлаго, которое впослѣдствіи распалось на отдѣльныя, дожившія до настоящаго времени славянскія племена и нарѣчія. Языкъ этого общаго предка всѣхъ славянъ принято называть въ наукѣ общеславянскимъ; въ свою очередь, онъ восходитъ къ индоевропейскому праязыку, отъ котораго произошли литовскій, германскіе, латинскій, греческій, древнеиндійскій и др. языки. Славянское племя, еще до своего распаденія на нѣсколько племенъ, не могло сохранить полного единства въ нравахъ и языкѣ вслѣдствіе разселенія на болѣе или менѣе обширномъ пространствѣ. Такимъ образомъ еще въ общеславянскую эпоху различались отдѣльныя славянскія нарѣчія и говоры, отличавшіеся между собою болѣе или менѣе значительными языковыми и другими особенностями. Не намъ остается неизвѣстнымъ, какія это были нарѣчія, какъ именно они группировались и соотвѣтствовали ли они хоть отчасти современнымъ разновидностямъ славянской речи. Исторія отдѣльныхъ славянскихъ нарѣчій и между прочимъ русскаго начинается со времени распаденія общеславянской семьи. Вмѣсто одного языка, явились три диалектческія группы—*южнославянская, западнославянская* и, наконецъ, *восточнославянская*, объединившіяся впоследствии подъ общимъ именемъ *русской*. Ближайшаго родства между русской группой и которой-либо изъ двухъ другихъ группъ доказать нельзя. Сравнительное изученіе отдѣльныхъ русскихъ нарѣчій приводитъ къ возстановленію языка, общаго нѣкогда всему русскому народу, но уже съ самаго начала, съ эпохи отдѣленія отъ языка общеславянскаго, распадавшагося на отдѣльныя нарѣчія и говоры, неизвѣстные намъ, впрочемъ, во взаимныхъ ихъ отношеніяхъ. Въ теченіе отдѣльной своей жизни русскій языкъ успѣлъ значительно измѣниться сравнительно съ языкомъ общеславянскимъ: эти измѣненія, отразившіяся во всѣхъ русскихъ нарѣчіяхъ, сближаютъ ихъ между собой, отличая вмѣстѣ съ тѣмъ отъ всѣхъ прочихъ славянскихъ языковъ. Таковы, напр., явленія полногласія произношеніе «борада» вм. общеславянскаго «борда» характеризуетъ всѣ русскія нарѣчія, между тѣмъ какъ въ другихъ славянскихъ языкахъ находимъ «brada» (церк.-слав. брада, сербск. брада, чешск. brada), «broda» (польск. и верхне-лужицк. broda). Точно также общеславянскіе звуки *tj, dj* въ русскомъ языкѣ, во всемъ составѣ его говоровъ и нарѣчій, перешли въ *ч* и *ж* (хочешь, межа), между тѣмъ какъ въ остальныхъ славянскихъ язы-



кахъ находимъ *шт и жд* (церк.-слав. хощеши, межда), *с и с* или *дс* (польск. *chcesz, miedza*) и др. Съ теченіемъ времени общерусскій языкъ распался на нѣсколько нарѣчій, диалектическихъ группъ. Сравнительное изученіе современныхъ нарѣчій даетъ возможность возстановить число этихъ группъ и охарактеризовать ихъ взаимныя отношенія. Дѣленіе русскихъ говоровъ на великорусское, бѣлорусское и малорусское нарѣчія не можетъ быть признано древнимъ. Образованіе этихъ нарѣчій стоитъ въ тѣсной связи съ образованіемъ трехъ великихъ народностей, на которыя распалось русское племя. Не подлежитъ сомнѣнію, что народности эти сложились на памяти исторіи: нельзя говорить о бѣлоруссахъ, малоруссахъ, великоруссахъ въ X или XI в.; но вмѣстѣ съ тѣмъ трудно сомнѣваться и въ томъ, чтобы между древнерусскими племенами, о которыхъ повѣствуютъ летописцы, не слѣдовало различать болѣе или менѣе обширныхъ группъ, объединявшихся, по своему географическому соседству, въ языки и обычаи. При этомъ весьма вѣроятно и то, что первоначальная группировка русскихъ племенъ не соответствовала современной группировкѣ русскихъ говоровъ: сравнительное изученіе великорусскихъ и бѣлорусскихъ говоровъ приводитъ къ убѣжденію, что великорусское нарѣчіе соединило говоры, принадлежавшіе нѣкогда къ разнымъ диалектическимъ группамъ. Въ этомъ нарѣчіи различаются южное и сѣверное поднарѣчія. Въ первомъ изъ нихъ неударяемая *о*, *е* принимаютъ окраску звуковъ *а* и *и* (*и*), при извѣстныхъ же условіяхъ переходятъ въ *а* (*и*), напр. *вадіа*, *сѣлѣ*; звукъ *и* произносится какъ звонкая придыхательная согласная, сходно съ малорусскимъ *и*; звукъ *о* склоненъ къ переходу въ *у* (городѣу вм. городѣвъ); звукъ *и* въ 3 л. обонхъ чиселъ не отвердѣваетъ (хѣдѣтъ, берѣтъ). Во второмъ, сѣверновеликорусскомъ, поднарѣчіи *о* неударяемое остается безъ измѣненія, *е* неударяемое склонно къ переходу въ *о* (сѣлѣ), звукъ *и* произносится какъ звонкая мгновенная согласная (какъ латинское *g*), звукъ *о* не переходитъ въ *у* (городѣвъ вм. городѣвъ); звукъ *и* въ 3 лицъ обонхъ чиселъ отвердѣваетъ (хѣдѣтъ, берѣтъ). Указанные здѣсь признаки южновеликорусскаго поднарѣчія, рѣзко отличающіе его отъ сѣверновеликорусскаго, роднятъ его самымъ рѣзкимъ образомъ съ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ: они прямо указываютъ на то, что южно-великорусскіе и бѣлорусскіе говоры принадлежали раньше къ одной диалектической группѣ, отличавшейся отъ той, которая соответствовала современному сѣверновеликорусскому поднарѣчію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, можно указать на нѣкоторыя черты языка, общія обонмъ великорусскимъ поднарѣчіямъ и чуждыя говорамъ бѣлорусскимъ: таковы, напр., переходъ *и* въ *о* передъ *и* (мою вм. мою; простѣи и прастѣи вм. простѣи) или образованіе именит. множеств. на *а* вм. *и* (городѣи, домѣи). Вотъ почему надо признать, что нѣкогда южновеликорусскіе и бѣлорусскіе говоры составляли одну диалектическую группу, но, по ея распаденіи, одна часть ея обра-

зовала бѣлорусское нарѣчіе, а другая, примкнувъ къ сѣвернорусской группѣ, составила, вмѣстѣ съ нею, нарѣчіе великорусское. Различіе между малорусскимъ нарѣчіемъ, съ одной стороны, великорусскимъ и бѣлорусскимъ—съ другой, гораздо значительнѣе, чѣмъ различіе между великорусскими и бѣлорусскими говорами: ясно, что древнерусскіе говоры, соответствующіе малорусскому нарѣчію, составляли особую диалектическую группу. Имѣя въ виду, что исторія русскаго народа не свидѣтельствуетъ о слишкомъ значительныхъ передвиженіяхъ русскихъ племенъ въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ ихъ застаютъ IX—X вв., можно съ увѣренностью утверждать, что первоначально русскій языкъ распадался на три большія диалектическія группы: *южную*, сидѣвшую на юго-западѣ Европ. Р., *среднюю*, занимавшую среднюю ея часть, и *сѣверную*, заселявшую сѣверъ. Памятники языка удостоверяютъ, что уже въ XI и XII вв. выступали наружу тѣ звуковыя особенности, которыя въ настоящее время характеризуютъ русскія нарѣчія: мѣна *ч* и *и*, столь обычная и теперь на сѣверѣ, встрѣчается уже въ древнѣйшихъ рукописяхъ Новгородской и соседнихъ областей; переходъ *и* въ *и*, смѣшеніе *и* и *и*—черты, свойственныя современнымъ малорусскимъ говорамъ—встрѣчаются уже въ памятникахъ XII в., писанныхъ въ Киевской и Волынской земляхъ; въ самомъ началѣ XIV в. мы встрѣчаемъ въ одномъ изъ говоровъ средней диалектической группы сильное акаанье, т. е. переходъ *о* въ *а* и *е* въ *я*. Такимъ образомъ, на основаніи свидѣтельства древнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ, можно предполагать исконное дѣленіе русскаго языка на три диалектическія группы. Исторія народа подтверждаетъ такое дѣленіе: южныя племена, соответствующія современнымъ малорусскимъ, начиная съ конца XII ст., живутъ отдѣльно отъ остальныхъ русскихъ племенъ жизнью; сѣверныя племена, вмѣстѣ съ восточною отраслю племенъ среднерусскихъ, образуютъ, съ теченіемъ времени, Московское государство, а западная отрасль послѣднихъ племенъ входитъ въ составъ государства Литовско-русскаго. Усиленіе политическихъ центровъ въ средней Р.—на востокъ въ бассейнѣ Оки, на западъ въ бассейнѣ Западной Двины,—стоитъ въ тѣсной связи съ распаденіемъ политическаго союза, объединившаго, подъ руководствомъ князей-Рюриковичей, всѣ земли, занятыя русскими племенами. Результатомъ паденія Киева, вызваннаго не столько внѣшними, сколько внутренними причинами, было тяготѣніе среднерусскихъ племенъ къ двумъ противоположнымъ центрамъ новой областной жизни, смѣнившей прежній племенной бытъ. Сначала только нѣкоторыя, а впоследствии, въ силу историческихъ условій, всѣ восточныя племена среднерусской группы потянули къ Владимиру и Москвѣ, между тѣмъ какъ западныя племена этой группы примкнули къ Полоцкой землѣ, гдѣ уже издавна, вслѣдствіе благоприятныхъ условій, были заложены основанія новой, чуждой древней Руси, государственной жизни. — Москвѣ, вокругъ которой сосредоточились сначала лишь нѣкоторыя сѣ-



верныя и среднерусскія племена, удалось— благодаря естественному тяготѣнію другихъ родственныхъ племенъ къ центру, имѣвшему сначала областной, а потомъ и государствен- ный характеръ,—объединить всю страну, заня- тую сѣверной группой и восточной отраслью среднерусской группы. Въ самой Москвѣ об- разовалось новое нарѣчіе, совмѣщавшее осо- бенности среднерусскихъ и сѣверныхъ гово- ровъ: отъ первыхъ оно заимствовало гласныя (аканіе), отъ вторыхъ согласныя (напр. і=лат. *g*). Въ бассейнѣ Оки, сначала вокругъ Влади- мира, а потомъ Москвы, стала образовываться великорусская народность, при чемъ и языкъ обѣихъ, нѣкогда обособленныхъ, диалектиче- скихъ группъ началъ переживать общія явле- нія: въ цѣломъ рядѣ пограничныхъ мѣстно- стей, а также въ областяхъ вновь колонизи- рованныхъ, стали образовываться смѣшанные го- воры, между тѣмъ какъ особенности москов- ского нарѣчія проникали, благодаря культур- нымъ влияніямъ, въ города и областные цен- тры. Въ результатъ, въ области, занятой вели- корусской народностью, получилась довольно пестрая смѣсь различныхъ говоровъ; понять ее возможно только при историческомъ изученіи каждой мѣстности. Полновѣдная область, объеди- нившая среднерусскія племена съ нѣкоторы- ми сѣверными и южными русскими племе- нами въ бассейнахъ Березины и Припяти, уже по самой разнородности этнографическаго своего состава, была призвана къ политиче- ской жизни: тѣсный союзъ русскаго ея на- селенія съ Литвой обезпечилъ ростъ новаго государства. Благодаря ему окрѣпла блго- русская народность; западные плѣва средне- русскаго племени получили при этомъ полный перевѣсъ надъ другими элементами и распри- яли свое влияние къ сѣверу (Псковская обл.). Центръ древнерусскаго племеннаго союза, Ки- евъ, послѣ распаденія союза не скоро полу- чилъ возможность стать областнымъ и госу- дарственнымъ центромъ: для этого потребова- лось литовское завоеваніе. Центрами област- ной жизни южной Руси стали Галичъ и Вла- димиръ-Волынской: эти города были, повиди- мому, мѣстомъ столкновенія двухъ главныхъ племенъ южнорусскихъ—сѣверныхъ и южныхъ; отсюда ихъ областное (а не только племен- ное) значеніе и ихъ политическій ростъ. Со- временный малорусскій языкъ сохранилъ ясныя указанія на двойственность главныхъ элементовъ, которые отразились въ его на- рѣчіяхъ и говорахъ: рядомъ съ сѣверномало- русскимъ нарѣчіемъ мы находимъ украинско- галицкое нарѣчіе, имѣющее нѣсколько значи- тельныхъ разновидностей. Наиболее рѣзко отличается отъ прочихъ разновидностей во- сточноукраинское нарѣчіе, въ которомъ меньше всего точекъ соприкосновенія съ сѣверно- малорусскими говорами (ср. *і* изъ *о*, постоянно смягчающее согласныя; средний звукъ между *и* и *у*; мягкое *р*; мягкое *т* въ 3 л. ед. и мн. др.). Имѣя въ виду, что населеніе современной Полтавинны и слободской Украины, вѣроятно, пришло главнымъ образомъ изъ такъ называе- мого Побережья, т. е. изъ мѣстности между Днѣстромъ и Бугомъ, до сихъ поръ весьма населенной, восточноукраинскіе говоры мож-

но признать наиболее характерными предста- вителями южнорусскаго нарѣчія. Запад- ноукраинскіе и галицкіе говоры представля- ютъ своеобразныя сочетанія южнорусскихъ звуковыхъ чертъ съ сѣверномалорусски- ми. Соображая все это, слѣдуетъ заключить, что современные малорусскіе говоры восхо- дятъ къ двумъ древнимъ малорусскимъ нарѣ- чіямъ—сѣверному и южному; отражая эти нарѣчія лишь частью въ первоначальной чистотѣ, большая часть малорусскихъ говоровъ представляетъ смѣшеніе обѣихъ типовъ, съ из- нымъ, впрочемъ, преобладаніемъ южнаго типа. Смѣшанное населеніе положило основаніе малорусской народности, подобно тому, какъ великорусская народность явилась результа- томъ столкновенія нѣсколькихъ среднерус- скихъ и сѣверныхъ племенъ. Какъ великорус- ская народность образовывалась въ связи съ политическимъ ростомъ государства въ бас- сейнѣ Оки, такъ точно начало развитія наро- дности малорусской стоитъ въ тѣсной связи съ государственной дѣятельностью Данила и его преемниковъ: при нихъ начало обрѣсти населеніе, пришедшее въ броженіе вслѣдствіе татарскаго нашествія.

Современный составъ русскихъ говоровъ въ значительной еще степени отражаетъ судьбу отдѣльных областей древней Руси. Какъ указано выше, великорусское нарѣчіе дѣлится на два главныхъ поднарѣчія—сѣвер- ное и южное.

Сѣверно-великорусское нарѣчіе слышится въ областяхъ, частью издавна населенныхъ во- городскими славянами и родственными имъ кривичами, частью уже въ историческое время колонизованныхъ тѣми же племенами. Въ Европ. Р. сюда относятся губерніи Нов- городская, С.-Петербургская, Олонецкая, Ар- хангельская, Вологодская, Костромская, Ар- славская, Владимірская, Вятская и Пере- славская. На этомъ громадномъ пространствѣ рѣзко выдѣляется цѣлый рядъ мѣстныхъ го- воровъ, но до сихъ поръ ихъ не удалось сгруппировать въ болѣе или менѣе обшир- ныя дѣленія. Попытка дала различить въ сѣ- верно-великорусскомъ нарѣчій вост. и зап. поднарѣчія встрѣтила серьезныя затрудненія въ звуковыхъ данныхъ; это обстоятельство стоитъ, конечно, въ связи съ тѣмъ, что новго- родская колонизація долгое время шла на С и В почти непрерывно. Къ Ю отъ указан- наго пространства тянутся съ одной стороны области, гдѣ проходитъ древняя граница межд. сѣв. и среднерусскими говорами, а съ дру- гой— области, сравнительно недавно колони- зованныя Владимірскимъ и затѣмъ Москов- скимъ государствомъ, а потому до сихъ поръ представляющія пеструю смѣсь обѣихъ элемен- товъ, образовавшихъ Владиміръ и Москву: сѣвернаго (сѣверно-великорусскаго) и средне- русскаго (южно-великорусскаго). Къ обла- стямъ, гдѣ издавна проходила граница между обѣими русскими нарѣчіями, принадлежатъ современныя губерніи Псковская, Тверская и Московская. Псковская губ. только въ сѣв. своей части принадлежитъ къ области сѣверно- великорусскаго нарѣчія. Окаютъ (говорятъ *изъ*), кажется, только въ Перховскомъ у.; въ Псков-



(комъ и Островскомъ уѣздахъ замѣчается смѣшеніе сѣверно-русскихъ и среднерусскихъ бѣлорусскихъ) особенностей: здѣсь акаютъ и якаютъ (вадѣ, вяду), смѣшиваютъ *о* и *у*, измѣняютъ: въ концѣ словъ на *ж* (паро́къ им. порогъ, Псков.), произносятъ *я* вм. *ы* (мзю, Остр.), употребляютъ мягкое *т* въ 3 л. ед. и мн. (работаютъ), но рядомъ со всѣми этими среднерусскими чертами наблюдаются и сѣверно-русскія: произносятся какъ лат. *g* (а въ Островскомъ *у*, оно переходитъ въ концѣ словъ въ *к*: сапо́къ), въ род. ед. мн. оно говоритъ *ою*, *ою* (явѣ, худѣва), вм. *ч* употребляютъ твердое *и* (покаютъ). Говоръ южн. уѣздовъ—Великолукскаго, Опочецкаго, Холмскаго, Торонецкаго можно причислить къ бѣлорусскимъ, хотя и здѣсь встрѣчаются черты, заимствованныя изъ сѣверно-великорусскаго нарѣчія: поканіе, произношеніе какъ лат. *g*. Исторія Псковской земли объясняетъ все разнообразіе ея говоровъ: здѣсь происходила борьба новгородскаго вліянія съ вліяніемъ Литовско-русскаго государства. Сначала, Псковъ—пригородъ Новгорода Великаго, но частью уже съ XIII вѣка и постоянно съ начала XIV в. онъ принимаетъ къ себѣ князей литовскихъ. Вѣроятно, что эта борьба была слѣдствіемъ столкновенья между двумя русскими племенами—древними поселенцами Псковскаго края, кривичами, и населеніемъ, двигавшимся съ Ю, изъ Полоцкой земли. Только такое предположеніе объяснить тѣ рѣзкія отличія псковскаго говора отъ новгородскаго, которыя уже для XIV в. указаны Соболевскимъ. Въ самой Новгородской области происходило столкновенья между обѣими народностями: въ XV в. населеніе юго-зап. ея окраины тянуло къ Литовско-русскому князю и смѣной судъ новгородскаго и литовскаго тиуновъ для Великихъ Лукъ былъ обезпечиваемъ договорами. Сосѣдняя съ Псковской Тверская губ. представляетъ такой же пестрый составъ русскаго населенія. Сѣв.-зап. ея уѣзды (Вышневолоцкій, Осташковскій, Старицкій, Тверской) акаютъ, а юго-зап. (Зубцовскій и въ особенности Ржевскій) имѣютъ рядъ типическихъ бѣлорусскихъ особенностей (здѣсь, между прочимъ, дзикаютъ, т. е. произносятъ *т* и *д* какъ *и* и *дз*). Напротивъ, сѣв. и вост. уѣзды (Бѣжецкій, Калозинскій, Корчевской, Кашиновскій) принадлежатъ къ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія. Область, занимаемая Тверской губ., соответствуетъ области древняго Тверскаго княжества: образованіе его относится къ XIII в., а наибольшій политическій ростъ—къ слѣдующему XIV вѣку. Нѣтъ сомнѣній, что здѣсь произошло столкновенья древнихъ поселенцевъ—кривичей (занимавшихъ не только верховья Волги, но также бассейны верхнихъ ея притоковъ—Мологи и Шексны)—съ новыми поселенцами, шедшими съ З и ЮЗ. Появленіе этихъ элементовъ у верховьевъ Волги стоитъ въ тѣсной связи съ броженіемъ среднерусскихъ племенъ, которое было вызвано нашествіемъ татаръ; усиливъ древнее населеніе этихъ мѣстностей, новые пришельцы содѣйствовали образованію самаго Тверскаго княжества, которое, вскорѣ послѣ татарскаго

нашествія, получаетъ преобладающее значеніе въ сѣверо-восточной Руси. Въ Московской губ. издавна сходились поселенія сѣвернорусскія (съ С и В) и среднерусскія (съ Ю и З). Въ настоящее время среднерусскія акающіе говоры въ значительной степени расширились на счетъ сѣвернорусскихъ акающихъ, въ сѣв. части Московской губ.: въ Волоколамскій—этой древней новгородской колоніи—акаютъ; новгородскіе выходцы, вѣроятно, ассимилировались тѣмъ самымъ новымъ поселенцамъ, которые въ Тверской землѣ съ Ю и З потѣснили кривичей. Граница южно-великорусскаго и сѣверно-великорусскаго нарѣчій проходитъ теперь на В отъ Москвы: наблюдатели указываютъ, что въ самомъ Московскомъ у. по Ярославской дорогѣ населеніе еще не такъ давно говорило на *о*; въ Дмитровскомъ и Богородскомъ уу. акающіе говоры имѣютъ до сихъ поръ значительное распространеніе. Сама Москва до сихъ поръ оказывается на границѣ двухъ или нѣсколькихъ русскихъ племенъ: на В отъ Москвы акаютъ, на ЮВ и З господствуютъ весьма отличныя другъ отъ друга, хотя и одинаково акающія нарѣчія. Являясь естественнымъ центромъ, Москва не навязывала своего языка и народности примкнувшимъ къ ней областямъ; напротивъ, она восприняла ихъ говоры и племенные черты. Въ результатѣ Москва образовала свое особенное нарѣчіе, соединившее звуковыя черты тѣхъ главныхъ нарѣчій, которыя сталкивались у ея стѣнъ: заимствовавъ изъ среднерусскаго нарѣчія вокализмы (гласныя), московское нарѣчіе получило свой консонантизмъ (согласныя) отъ сѣверно-русскаго нарѣчія: въ Москвѣ акаютъ, но и произносятъ какъ латинское *g* (а въ концѣ слова какъ *ж*), измѣняютъ *а* въ *о* въ род. ед. мѣстоименій и прилагательныхъ, не смѣшиваютъ *у* и *ю*, имѣютъ твердое *т* въ 3 лицѣ единств. и множ. и т. д. Итакъ, московскій говоръ трудно признать среднерусскимъ или сѣверно-русскимъ. Это—говоръ великорусскаго нарѣчія, главный и типическій его представитель. Москва стала центромъ новой народности—великорусской; содѣйствовавъ сближенію нарѣчій среднерусскаго и сѣверно-русскаго, она положила основаніи государственнаго и общаго литературнаго языка. Предѣлы сѣверно-русскаго нарѣчія простирались нѣкогда южнѣе, чѣмъ теперь. Литовцы сохранили указаніе на то, что Муромъ примыкалъ къ союзу сѣверно-русскихъ племенъ, призванныхъ князьями. Дѣйствительно, и въ настоящее время Муромскій у. Владимірской губ. принадлежитъ къ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія; но политически онъ въ удѣльный періодъ тянутъ къ Рязани. Это явленіе указываетъ, вѣроятно, на то, что Ока была нѣкогда границей сѣв. и среднерусской колонизаціи, но среднеруссы, вслѣдствіе благоприятныхъ политическихъ условій, перешли мѣстами и за нее. Это особенно ясно при изученіи говоровъ заокской части Касимовскаго у., гдѣ проф. Будде обнаружилъ существованіе сѣверно-русскаго нарѣчія, испытывающаго на себѣ среднерусское (южно-великорусское) вліяніе: очевидно, что



древние поселенцы ассимилировались новому притоку русского населения, шедшего съ Ю или З. Среднее Поволжье (современныя губернии Нижегородская, Казанская, Симбирская) было колонизовано подъ охраной сначала Владимірскаго, а потомъ Московскаго великаго княжества и царства. Составъ новыхъ поселенцевъ, среди которыхъ находимъ представителей обоихъ племенъ, образовавшихъ великорусскую народность, показываетъ, откуда шла колонизація. Въ названныхъ губерніяхъ встрѣчаются частью акающіе, частью окаяющіе говоры; тамъ же образовались смѣшанные говоры, соединившіе различныя сѣверно-русскія и среднерусскія черты (напр., аканіе, но при этомъ произношеніе *г* какъ латинскаго *g*, твердое *т* въ *З* л., стяженіе *ае* въ *а*). Такіе же разнообразіе говоры представляютъ мѣстности къ Ю отъ этихъ губерній—Пензенская, Саратовская и сосѣднія съ ними съ В губерніи.

*Южновеликорусское нарѣчіе* обнимаетъ современныя губерніи Рязанскую, Тамбовскую, Тульскую, Орловскую, Калужскую, нѣкоторыя части Смоленской, Курской и Черниговской; кромѣ того, южновеликорусскіе говоры, какъ мы видѣли, занимаютъ значительную часть Московской и Тверской губ.; равнымъ образомъ они распространены въ губерніяхъ, колонизованныхъ южновеликоруссами одновременно съ сѣверноруссами (см. выше). Колонизація южныхъ окраинъ Московскаго государства шла изъ пограничныхъ съ степью мѣстностей: вотъ почему въ Воронежской губ., въ Области Войска Донскаго, наконецъ въ Новороссіи, мы встрѣчаемъ население, говорящее по-южновеликорусски. Весьма трудно установить зап. границу южновеликорусскаго нарѣчія, такъ какъ на З оно сосѣдитъ здѣсь съ родственнымъ по происхожденію нарѣчіемъ бѣлорусскимъ: отличительными признаками бѣлорусскихъ говоровъ слѣдуетъ признать только дзеканіе и отвердѣніе *р*. Разсмотримъ затѣмъ отдѣльно нѣкоторыя окраины южновеликорусскаго нарѣчія. Рязанская земля представляется заселенной уже въ XI в.: это удѣлъ младшей линіи черниговскихъ князей. Весьма вѣроятно, что они послѣдовали въ эту страну за русскимъ населеніемъ, осядавшимъ среди финскаго племеніи; слѣдовательно, Рязань колонизована тѣмъ русскимъ племенемъ, которому принадлежали и Курскъ, и Елецъ, т. е. племенемъ, сидѣвшимъ въ княжествахъ Новгородъ-Сѣверскомъ и Черниговскомъ. Трудно допустить, чтобы заселеніе Рязани шло только съ З и СЗ, изъ губерній Тульской и Калужской. Въ концѣ XI в. земли по верхнему теченію Оки еще не были вполне покорены русскимъ князьямъ; сохраняя свою племенную обособленность, вятичи врядъ-ли могли пуститься въ колонизаціонное движеніе и остановить—по крайней мѣрѣ собственными силами, безъ содѣйствія сѣверянъ—распространеніе сѣверноруссовъ, уже въ IX в. дошедшихъ до нижняго теченія Оки (Муромъ). Во всякомъ случаѣ господствующимъ русскимъ племенемъ въ Рязани были среднеруссы: языкъ до сихъ поръ роднитъ рязанцевъ съ туляками, казу-

жанами и бѣлоруссами, свидѣтельствуя о ихъ одноплеменности. Позднѣйшая судьба разъединила эти части среднерусскаго племеніи, но рѣзкія звуковыя отличія, напр., аканіе, до сихъ поръ свидѣлствуютъ о ихъ бывшемъ единствѣ. Большая часть Тульской губ. (кромѣ южныхъ ея уѣздовъ), Калужская губ. и сѣв. часть Орловской губ. были въ древности заселены упомянутыми выше вятичами. Это племя, вмѣстѣ съ радимичами и вѣроятно также дреговичами (сидѣвшими на З отъ радимичей), въ древности, на мѣстахъ своихъ первоначальныхъ поселеній, примыкало, повидимому, къ польскимъ говорамъ, съ которыми пережило нѣкоторыя общія фонетическія явленія (дзеканіе): намеки на это находимъ у лѣтописца, который выводитъ родоначальниковъ вятичей и радимичей—Вятка и Радима—отъ лаховъ. Впослѣдствіи эта звуковая черта, подъ вліяніемъ сосѣднихъ говоровъ (сѣверянъ, граничившихъ съ вятичами съ Ю и В), почти совсѣмъ исчезла, оставивъ слабыя слѣды, напр., въ Мещовскомъ у., гдѣ до сихъ поръ извѣстно произношеніе *з*а вм. дз.а. Смѣшанный характеръ современныхъ калужскихъ говоровъ сказывается и въ другихъ чертахъ: рядомъ съ сохраненіемъ *м* въ *мыю*, *рыю* или переходомъ его въ *э* (*мюю*, *рэю*) извѣстно произношеніе *ой* вм. *ий* въ им. ед. муж. р. именъ существительныхъ (прастой, сляпой); это *ой*, очевидно, заимствовано изъ другихъ говоровъ. Тѣмъ не менѣе, отсутствіе дзеканія прямо указываетъ, что население указанныхъ губерній было введено въ сферу вліянія говоровъ, образовавшихъ южновеликорусское нарѣчіе. Въ Черниговской, Курской и части Орловской губ. сохранились древніе сѣверскіе говоры, въ первой—въ смѣшеніи, а во второй—въ сосѣдствѣ съ говорами малорусскими: разрѣженное вслабъ татарскаго нашествія населеніе Сѣверской земли должно было раздѣлить свои земли съ новыми колонистами, шедшими сначала изъ Польши, а впослѣдствіи потянувшими съ ЮЗ. Наплывъ этихъ новыхъ элементовъ начался въ эпоху литовско-русскаго владычества надъ этими землями. На время почти всѣ земли родственныхъ между собой вятичей, радимичей и дреговичей были соединены въ одно политическое тѣло: рука литовско-русскихъ князей доходила и до Ельца, но въ скоромъ времени Одоевскіе, Новосильскіе, Мценскіе, Мезецкіе (Мещовскіе), Мосальскіе князья принуждены были покориться Московскому государству. Въ Смоленской землѣ сходился некогда сѣвернорусскія и среднерусскія поселенія: это видно какъ изъ того, что самъ Смоленскъ признается въ лѣтописи кривичемъ (сѣвернорусскимъ) городомъ, такъ и въ особенностяхъ изъ того, что сѣв. уѣзды Смоленской губ. (Порѣчскій, Бѣльскій, Духовницкій) сохранили до сихъ поръ въ своемъ говорѣ сѣвернорусскую черту—цоканіе. Среднеруссы южной и восточной части Смоленской земли рано подпали подъ вліяніе восточныхъ (сѣверскихъ) говоровъ и утратили нѣкоторыя типическія черты въ своемъ языкѣ; напротивъ, въ зап. части сохранилось дзеканіе и твердое *р*, что и заставляетъ дѣлать Смоленскую



губ. между бѣлоруссами и южновеликоруссами.

*Бѣлорусское нарѣчіе* — это прямой потомок той вѣтви среднерусскаго нарѣчія, которая, какъ мы видѣли, сосѣдила издавна съ польскими говорами и пережила вмѣстѣ съ ними нѣкоторыя общія звуковыя явленія (дзеканіе). Восточные говоры среднерусской семьи рано отошли въ сферу влияния вост. вѣтви среднерусскаго нарѣчія; напротивъ, зап. племена (дрегоичи, радимичи и часть вятичей), пользуясь, вѣроятно, приливомъ населенія изъ опустошенной татарами Сѣверщины, образовали, въ союзѣ съ Литвой, особое государство и слились въ одну народность. Одно время бѣлоруссы могли начать поступательное движеніе къ С и СВ: они поглотили полоцкихъ кривичей, о которомъ свидѣлствуютъ покающіе говоры Себежскаго, Велижскаго, Витебскаго и Городокскаго у. Витебской губ. и отгѣснили кривичей въ Псковской и Тверской землѣ (см. выше). Только нын. Могилевская губ. (земля радимичей, жившихъ между Днѣпромъ и Сожемъ) не сохранила слѣдовъ столкновенія различныхъ русскихъ племенъ (исключеніе составляетъ южн. часть Гомельскаго у., куда проникли малорусскія особенности). Въ нын. Минской губ., составлявшей нѣкогда южную часть Полоцкаго и сѣв. часть Киевскаго княжествъ, проходитъ до сихъ поръ диалектическая граница среднеруссовъ и южноруссовъ. Теперь она уже не такъ рѣзко выражена: въ древности среднее и нижнее теченія Березины и нижнее теченіе Свислочи составляли границу Полоцкаго и Киевскаго княжествъ; а въ настоящее время мы встрѣчаемъ рядъ переходныхъ говоровъ отъ бѣлорусскихъ къ сѣверномалорусскимъ въ серединѣ Минской губ., а именно въ южной части Минскаго у., въ уѣздахъ Слѣпкомъ, Игуменскомъ, Бобрыйскомъ и Мозырскомъ (Соболевскій, «Опытъ діалектологіи»). Говоры южной части Мозырскаго у. (по правую сторону р. Припяти) можно относить уже къ сѣверномалорусскому нарѣчію. Въ Пинскомъ у. бѣлоруссы столкнулись не только съ сѣверными, но и съ южными малоруссами. Въ нын. Гродненской губ., наконецъ, бѣлоруссы встрѣтились какъ съ мазовецкими говорами, оказавшими влияние на ихъ языкъ, напр. въ Волковыскомъ у., такъ и съ сѣверномалорусскими, оказавшими на нихъ рѣшительное влияние: ср. малорусскіе дифтонги въ бѣлорусскихъ (акающихъ) говорахъ Слонимскаго, Волковыскаго, Сокольскаго и др. уу. Въ виду указаннаго выше предположенія объ исконномъ сосѣдствѣ зап. вѣтви среднерусскаго племени съ польскими говорами, я думаю, что появленіе южноруссовъ въ бассейнѣ Нѣмана сравнительно нопяго происхожденія: впрочемъ, оно по всякомъ случаѣ имѣло мѣсто уже въ XI и XII ст., такъ какъ иначе непонятно совпаденіе границъ кievскаго (южнорусскаго) княжества съ диалектическими границами среднерусскаго (бѣлорусскаго) и малорусскаго нарѣчій.

*Малорусское нарѣчіе* дѣлилось нѣкогда, какъ указано выше, на два главныхъ поднарѣчій — сѣверное и южное. Вторженіе южныхъ малоруссовъ въ область, занятую сѣверными, ото-

двинуло границы малорусскихъ поселеній къ С: сѣверные малоруссы заняли Подляшье (губ. Сѣдлецкая и часть Гродненской) и углубились въ Полѣсье, перейдя за Припять. Этими ихъ движеніемъ раздвигались границы Киевскаго княжества, доходившія до середины современной Минской губерніи. Западная вѣтвь сѣверныхъ малоруссовъ была откинута вторженіемъ южныхъ малоруссовъ къ З, и Угорская Русь едва-ли не представляетъ остатки сѣверномалорусскихъ племенъ, отступившихъ передъ напоромъ южномалоруссовъ — волынянъ: по крайней мѣрѣ можно указать нѣсколько звуковыхъ чертъ, сближающихъ *малорусское* нарѣчіе съ сѣверномалорусскимъ (напр. измѣненіе долгаго *о* на *у*, а въ *у*, а также въ *уі*. Къ В отъ этого поднарѣчія расположены *галицкое* и *подольско-холмское* поднарѣчія: первое изъ нихъ принадлежитъ несомнѣнно южно-малорусской семьѣ, но оно восприняло не мало чертъ первоначальныхъ жителей этой мѣстности, сѣверно-малоруссовъ, ассимилировавшихся позднѣйшими поселенцами — южнанами; таковы, напримѣръ: переходъ звука *а* послѣ мягкихъ свистящихъ, шипящихъ и *ж* въ смягчающее предшествующую согласную *е*: произношеніе шесты и шесте, держеть, взивъ, вм. шистыя, держать, взивъ, обще подлянскому и галицкому поднарѣчіямъ. Второе поднарѣчіе, подольско-холмское, еще ближе къ частому типу южно-малорусскаго нарѣчія: мало отличающае отъ украинскаго нарѣчія, занимающаго обширныя пространства къ востоку, оно сближается съ *западно-украинскимъ* поднарѣчіемъ, простирающимся на востокъ до Днѣпра, тѣмъ, что приняло нѣсколько сѣверно-малорусскихъ чертъ. Присутствіе въ западно-украинскомъ этихъ наислнхъ звуковыхъ особенностей (напримѣръ, отверднне *р*, *т* твердое въ З липѣ, произношеніе *и* какъ *ы*) отличаетъ его отъ *восточно-украинскаго* поднарѣчія, чуждаго какаго-бы то ни было влияния со стороны сѣверно-малорусскихъ говоровъ: это поднарѣчіе занимаетъ нын. губ. Полтавскую, Харьковскую, Воронежскую и Новороссійскія. Очевидно, восточные украинцы никогда не сосѣдали съ сѣверными малоруссами: вотъ почему правильно всеа выводять ихъ изъ южной части заднѣпровской Украины (южной части нын. Подольской губ.). Въ сѣверозападной части нын. Полтавской губ. и южной части Черниговской восточно-украинскіе говоры подверглись влиянію сѣверно-малорусскаго говора Подосенья и образовали особое поднарѣчіе — *сѣверско-украинское* или *нѣжинско-пгренславское*. Сѣверные малоруссы перешли за Днѣпръ, гдѣ смѣшались съ остатками сѣверянъ, сравнительно поздно, очевидно — подъ охраной литовско-русской государственной власти. Древнія поселенія ихъ, какъ и всего малорусскаго племени, не переходили за Днѣпръ. Теперь мы застаемъ *сѣверно-малорусское* нарѣчіе, съ одной стороны, на крайнемъ западѣ, на границахъ съ Польшей — это *подлянское* поднарѣчіе, занимающее Сѣдлецкую губ., а въ Гродненской — уу. Врестъ-Литовскій и части Вѣльскаго, Кобринскаго и Пружанскаго уу. Съ другой стороны, на восто-



къ *политическое* поддѣржаніе занимаетъ въ Киевской губ. сѣв. части Киевскаго и Радомысльскаго уу., въ Волынской—Овручскій и прилегающія части сосѣднихъ уѣздовъ. Весьма вѣроятно, что раньше сѣверно-малорусскія поселенія простирались нѣсколько южнѣе: къ сѣверу они отбѣсны частью вторженіемъ южныхъ малоруссовъ (см. выше), частью татарскимъ погромомъ, превратившимъ Кіевщину въ Украину. Такимъ образомъ современная группировка малорусскихъ говоровъ по ту сторону Днѣпра ясно отражаетъ судьбы южнорусской народности, какъ онѣ сложились частью въ первые вѣка нашей исторіи, частью уже послѣ татарскаго нашествія. Лѣтопись сохранила воспоминаніе о движеніи южныхъ племенъ на сѣверъ: она говоритъ о вторженіи волинянъ въ область дубровъ и о потерѣ угличами и тиверцами южныхъ поселеній, доходившихъ до Чернаго моря и Дуная. Южные малоруссы потѣсняли къ сѣверу сѣверныхъ малоруссовъ; эти послѣдніе потѣснили средне-русскія племена въ бассейнѣ Припяти. Татарское нашествіе открыло южнымъ малоруссамъ новые колонизаціонные пути черезъ Кіевъ, въ опустошенное Задніпровье, въ степи, нѣкогда охраняемыя и частью заселенныя средне-русскими племенемъ—сѣверянами.

Краткій очеркъ исторіи звуковъ и формъ русскаго языка. Въ теченіе многовѣкового существованія русскаго языка, его звуки и формы, его синтаксическій строй и лексическій составъ подверглись значительному измѣненію. Прослѣдить эти измѣненія и связать настоящее русскаго языка, во всѣхъ разнообразныхъ говорахъ, съ его предшшимъ составляетъ задачу исторической грамматики. Исследователь располагаетъ самыми разнообразными средствами для возстановленія различныхъ эпохъ, которыя переживалъ русскій языкъ въ своемъ историческомъ развитіи. Съ одной стороны, сравнительное изученіе современныхъ русскихъ говоровъ свидѣтельствуетъ о болѣе или менѣе отдаленныхъ эпохахъ, когда эти говоры еще не успѣли обособиться и составляли одно цѣлое, возстановляемое въ своихъ звукахъ и формахъ на основаніи данныхъ настоящаго. Съ другой стороны, сравнительное изученіе славянскихъ языковъ, въ связи съ изученіемъ родственныхъ языковъ индо-европейскихъ, возстановляетъ составъ языка общеславянскаго и такимъ образомъ даетъ возможность съ увѣренностью говорить о той древнѣйшей эпохѣ жизни русскаго языка, въ которой онъ переживалъ явленія, впервые обособившія его отъ другихъ членовъ славянской семьи. Наконецъ, изученіе письменныхъ памятниковъ на протяженіи восьми вѣковъ (XI—XVIII) даетъ матеріалъ, получающій значеніе живого свидѣтельства въ трудѣ исследователя, ставящаго его въ связь съ данными современныхъ живыхъ говоровъ. Древнѣйшую эпоху обособленія жизни русскаго языка можно назвать эпохой общерусскою, такъ какъ въ это время, несмотря на позникновеніе мѣстныхъ особенностей, русскій языкъ еще не распался на части и на всемъ своемъ протя-

женіи переживалъ общія явленія. За этою эпохой слѣдовала эпоха распаденья русскаго языка на три главныхъ нарѣчій—сѣверное, среднее и южное; распаденье это произошло не сразу, а подготовлялось постепенно историческими событіями IX—XI вв. Начиная съ XII в., исторія русскаго языка распадается на исторіи отдѣльныхъ его нарѣчій: но взаимная связь между отдѣльными членами русскаго языка долго еще не утрачивается, да не утрачена она и до сихъ поръ; она поддерживается столкновеніями племенъ и колонизаціонными движеніями населенія. Тѣмъ не менѣе, начиная съ XII в., нельзя доказать существованія въ языкѣ явленій общерусскихъ; вмѣсто нихъ выступаютъ явленія, или свойственныя одному только нарѣчію, или общія лишь нѣкоторымъ изъ нихъ. Въ виду всего вышесказаннаго, настоящій очеркъ распадается на три отдѣла: въ 1-мъ дается характеристика эпохи общерусской; во 2-мъ указаны главнѣйшія явленія, предшествовавшія распаденію русскаго языка на три главныхъ его нарѣчій, при чемъ различены явленія, общія всему языку, и явленія диалектискія; въ 3-мъ отдѣлѣ изложена въ самыхъ общихъ чертахъ судьба звуковъ и формъ общерусскаго языка въ его нарѣчіяхъ: сѣверномъ (сѣверно-великорусскомъ), среднемъ (распавшемся на белорусское и западно-великорусское) и южномъ (малорусскомъ).

1. Въ общерусскій языкъ перешли звуки и формы общеславянскаго языка, принадлежавшія этому языку частью въ цѣломъ его составѣ, частью лишь въ отдѣльныхъ его диалектахъ. Къ числу общеславянскихъ звуковъ, оставшихся въ общерусскомъ языкѣ безъ измѣненія, относятся: гласныя *a*, *y* (въ слоговомъ и неслоговомъ употребленіи, т. е. *ae*), *e* (полнаго и неполнаго—передъ неслоговыми *и*—образованіи), *и* (полнаго и неполнаго—передъ неслоговыми *и*—образованіи), а также въ неслоговомъ употребленіи, т. е. *й*; дифтонгическое сочетаніе *ne* (*h*); *ā* (т. е. имѣющій звукъ *ā*), явившееся въ общеславянскомъ языкѣ диалектически послѣ смягченныхъ согласныхъ передъ слогомъ съ гласными *и*, *e* (*ae*); звуки *ъ* и *ь*, т. е. весьма краткія и несредѣленные (глухія) *y* и *и* (*y* и *и* ирраціональны), бывшія въ одномъ положеніи болѣе сильными, въ другомъ—болѣе слабыми; согласныя—задненебныя, при чемъ при *г* лат. *g* въ русскій языкъ перешло *н* (приблизительно=лат. *h* (условно обозначая это второе *г* буквою *h*); смягченныя: *р*, *л*, *ж*, *ч*, *ш*, *щ*; *и* (изъ *к*), а при диалектическомъ *dz* (изъ *с*), *с* (изъ *ж*); смягченныя губныя передъ смягченными *л* (общеславянская диалектическая группа губная + *j* не перешла въ русскій языкъ); средненебная согласная *j*, чередовавшаяся, при извѣстныхъ условіяхъ, съ *й*. Въ числѣ группъ согласныхъ звуковъ обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе группъ *dl* и *tl*, диалектически уже въ общеславянскомъ языкѣ измѣнившихся въ *l*, а также отсутствіе группъ *ka*, *ko*, *ko*, вмѣсто которыхъ общерусскій языкъ сохранилъ общеславянскія диалектискія *ky*, *ny*, *ky* (напр. въ словѣ *походъ*).—Остальныя гласныя и согласныя







Группы же согласных *pp, ll*, въ своемъ стремленіи локализовать второй элементъ (ср. болѣе ранній переходъ долгихъ *p* и *l* неслоговыхъ въ слоговые), превращали его въ гласную: въ *o*, когда предшествующія *p, l* были тверды, въ *e*, когда они были мягки. Такъ, вмѣсто общеслав. *berъ* явилось *bereъ* (непосредственно изъ *ber'ъ*), вмѣсто общеслав. *vorъ* — *воръ*, вмѣсто *шлмъ* — *шлмъ* (непосредственно изъ *шлмъ*). Явленіе это называютъ полногласіемъ: формы какъ *лава, лась, время, древо, чрево* и т. д. оказываются въ русскомъ языкѣ заимствованными изъ языка церковнославянскаго. — в) Дифтонгическое сочетаніе *и* (*и*) подверглось измѣненіямъ въ нѣкоторыхъ положеніяхъ еще въ общерусскую эпоху, а именно: въ неударяемомъ слогѣ, предъ слогомъ съ ударяемымъ *и*, оно перешло въ *и*; ср. общерусск. *сидѣть* вм. *спойтъ*, *дѣтина* вм. *дѣтина*, *мизинъ* вм. *мизинъ*; въ положеніи передъ звукомъ *а, ѵ*, ассимилируясь ему, оно переходило въ *а*, смягчающее предшествующую согласную: *несахъ, блаху* вм. *несахъ, блаху*. — и) Въ имперфектѣ *аа*, *яа* стали въ одно *а*, повидимому, еще въ общерусскую эпоху: *несаху, печаше, хожаше*. Большая часть формъ склоненія и спряженія общеслав. языка продолжала жить и въ общерусскомъ языкѣ. Впрочемъ, еще въ общерусскую эпоху утраченъ рядъ формъ сложнаго склоненія прилагательныхъ: а именно въ тѣхъ сложеніяхъ, гдѣ сохранились въ окончаніи мѣстоименныя формы, начинавшіяся съ основы *је*, вмѣсто падежной формы прилагательнаго, въ первой части сложенія являлась основа *на-о*: *добраго, добруему, добруе* замѣнялись черезъ *доброю, доброему, доброе*, можетъ быть, по образцу *моего, твоему, коему*; отсюда, съ замѣной полныхъ формъ мѣстоименія энклитическими — *доброю, доброму, доброе* (ср. диалект. общерусск. *мое, твоему*). Въ спряженіи общерусскій языкъ утратилъ сигматическій аористъ (напр. ст.-слав. *пѣтъ, рѣхъ*). Равнымъ образомъ утрачены формы *бимъ, би* и т. д., служившія въ общеслав. языкѣ для образованія описательной формы сослагательнаго наклоненія. Кромѣ того, общерусскій языкъ утратилъ почти всѣ образованія настоящаго времени безъ соединительной гласной: сохранивъ образованія съ согласными основами, какъ *есми, димъ, ѵмъ, атьмъ* и изъ гласныхъ основъ *имамъ*, общерусскій языкъ вытѣснилъ образованія, подобные *дылаамъ, знаамъ* и т. д. — образованія, восходящая, по свидѣтельству большинства слав. языковъ, къ общеславянской эпохѣ (карпат.-русск. *снѣамъ* и т. п. явились подъ вліяніемъ польск. и словацк. говоровъ). Личное окончаніе *тъ* 3 л. един. и множ. переносилось изъ наст. вр. въ формы имперфекта: *иращеъ, блажуъ* вм. общеслав. *ираще, блажу*. Окончаніе *ми* во 2 л. ед. ч. наст. вр. уже въ общерусскую эпоху начало вытѣсняться окончаніемъ *шь* (оба окончанія восходятъ къ общеслав. языку), а подъ вліяніемъ этого, и *жчи* (2 л. ед.) переходило въ *жчи*.

2. Въ эпоху, непосредственно предшествующую распаденію русскаго языка, имѣлъ значеніе явленій, частью общихъ, частью же коснувшихся только

отдѣльныхъ его діалектовъ. Къ общимъ явленіямъ относятся: а) исчезновеніе изъ произношенія слабыхъ *э, ѳ*, слабо-иррациональныхъ *ы* (въ положеніи передъ неслоговымъ *и*) и *е* (въ такомъ же положеніи); слабыми и неслоговыми (несоставляющими слогъ) эти звуки были 1) тамъ, гдѣ на нихъ не падало удареніе (удержавшеся, впрочемъ, только въ первомъ слогѣ слова), и 2) тамъ, гдѣ за ними не слѣдовало слога съ слабымъ же и неслоговымъ звукомъ. Такимъ образомъ, общерусскія *князь, дала, знати, конца, дѣска, тыся* (д. ед. отъ *тыся*) и т. д. перешли въ *князъ, далъ, знати, конца, дѣска, тыся* (и т. д.). Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что языкъ не стѣснялся появленіемъ необычныхъ группъ согласныхъ, возникавшихъ послѣ выпаденія *э, ѳ*; его не затрудняли даже такія группы, гдѣ *p, l* оказывались между согласными: *крѣпости* (откуда *крѣпость*), *плѣсковъ* (откуда *псковъ*), *кравъ* (др.-русск. *кравъ*). По аналогіи родственныхъ образованій часто требовала возстановленія исчезнуващаго звука, и такимъ образомъ вм. *э, ѳ* появлялись сильныя иррациональныя *и, ѵ*: общерусск. *кравъ, плѣсковъ, дрыжати* съ сильными иррац. *и, ѵ*, *тривога, слиза* съ сильнымъ иррац. *и*. Совершенно также *умыйемъ* (съ болѣе слабымъ иррациональнымъ *и*, въ противоположность *мыемъ* съ сильнымъ иррациональнымъ *и*), *людей* (съ слабымъ иррациональнымъ *и*, въ противоположность *людей* съ сильнымъ иррац. *и*), *листья* и т. д. переходили въ *умыйемъ, людей, листья*. — б) Слабые *э, ѳ, ѳ* перешли въ эту же эпоху въ *о, ѳ*: *эльмъ, сынъ, дыску, дымъ, пѣсъ* и т. д. перешли въ *оульмъ, сонъ, дыску, денъ* и т. д. между тѣмъ болѣе сильныя иррациональныя *и, ѵ* оставались безъ измѣненія, исключая случаевъ, гдѣ они, подъ вліяніемъ аналогіи были замѣнены сильными *э, ѳ* (откуда *о, ѳ*: ср. *жеребий* (вм. *жеребий*), подъ вліяніемъ *жеребъ*), откуда *жеребей* (др.-бѣлор. *жеребей*, малор. *соловей*); *тусей* (род. мн. вм. *тусей*), подъ вліяніемъ *тусьмъ, тусьмъ*), откуда *тусей* (ср. малор. *тусей*, бѣлор. *тусей*). — в) Конечныя открытыя ударяемыя гласныя *и, ѵ, е, о*, находясь въ чередованіи съ такими же ударяемыми гласными въ родственныхъ формахъ и образованіяхъ, переходили въ слабыя иррациональныя *и, ѵ*, слабыя *ѳ, ѳ*, которыя, въ силу общаго закона, затѣмъ отпадали: *будъ* вм. *буди* (ср. *иди*; великор. и малор. *будъ*), *хиди* вм. *хидити* (ср. *нести*; великор. *хидитъ*, бѣлор. *хидити*, малор. діалект. *хидитъ*); *неси* вм. *несите* (2 л. мн. повел., ср. *спити*; малор. *неси*); ср. еще *тамъ, такъ* вм. *тамо, тако*; малор. *тудъ* и др. — г) Звукъ *е*, въ положеніи послѣ группы «смягченная согласная + неслоговое *и*», переходилъ въ открытомъ конечномъ слогѣ въ *ѳ*, подобно тому какъ всякое *е* звучало какъ *ѳ* въ томъ же положеніи послѣ смягченной согласной: *людиѳ, листиѳ* вм. *людиѳ, листиѳ* (изъ *людиѳ, листиѳ*). — д) Неслоговое *и* въ положеніи послѣ согласной вскорѣ обратилось въ *ѳ*: *людиѳ, листиѳ, братиѳ* и т. д. въ положеніи же передъ *и* оно исчезло совсѣмъ: *козий* (вм. *козий*), *птичий*, *третий*. — е) Полудваглыя согласныя, возникавшія еще въ общерусскую эпоху въ положеніи передъ слабымъ



а, оказавшись, послѣ исчезновенія такого а, безъ защиты, отвердѣвали въ конечномъ слогѣ, если этому не препятствовала какая-нибудь аналогия: твор. ед. *народом* вм. *народом'*, мѣст. ед. *в том* вм. *съ том'*, но *голуб'*, *сем'* подъ влияніемъ *голуби*, *семи*; 3-е лицо въ сѣверновеликор. и сѣверномалор. имѣетъ твердое *т* изъ *т* полумягкого (*говоритъ* и т. п., въ сѣвернорусскихъ памятникахъ уже въ XIII в.), а что касается мягкого *т* въ южновеликор., бѣлор. и южномалор., то всего вѣроятнѣе объяснить его влияніемъ древнихъ формъ на *ти* (фонетически вм. *тъ* передъ вин. мѣстоименія *и*): *любити* (*и*), *полютити* (*и*) и т. п. Равнымъ образомъ мягкое *т* въ сѣверновеликор. *естъ* объясняется влияніемъ формъ какъ *есте*, *ести* для 3 л. ед.—ж) Вслѣдствіе выпаденія *ъ* и *ь*, въ языкѣ появился рядъ группъ, гдѣ происходила встрѣча неоднородныхъ по мягкости согласныхъ: въ устраниеніе подобныхъ встрѣчъ, предшествующія твердыя согласныя, ассимилируясь слѣдующимъ мягкимъ, переходили въ мягкія: *слю* (изъ *слюю*) переходило въ *с'лю* (откуда *шлю*), *лече* (изъ *лечею*)—въ *леч'е* и т. д.—з) Группа *чи* перешла въ *ши*: ср. малор. *смащій*, бѣлор. *намошник*, великор. *нашной*.—и) Согласно предъидущему, общерусскій языкъ имѣлъ звукъ *ѣ* въ положеніи послѣ *ѣ* въ конечномъ открытомъ слогѣ вм. болѣе древняго *е*; тотъ же звукъ въ извѣстномъ положеніи былъ извѣстенъ послѣ *ж*, *ч*, *ш* въ срединѣ слова (диалект. *жѣлѣзо*, *жѣлѣжъ*, *пшѣяницѣ*). Звукъ *ѣ* замѣнялъ *е* въ положеніи передъ твердыми согласными, а послѣ *ѣ*, *ж*, *ч*, *ш* и т. п.—въ конечномъ открытомъ слогѣ. Наконецъ, однородный звукъ *ѣ* былъ полученъ изъ общеслав. языка въ положеніи послѣ общеслав. смягченныхъ согласныхъ (*мужей*, *любити* и т. д.). Всѣ три звука *ѣ*, *ѣ*, *ѣ* измѣнились въ эпоху, предшествовавшую распаденію русскаго языка, въ *а*, *о*, *у* въ положеніи послѣ издревле смягченныхъ согласныхъ, неизвѣстныхъ въ языкѣ въ твердомъ видѣ (т. е. послѣ *ѣ*, *ж*, *ч*, *ш*, *ц* и т. п.); такъ явились: *коля* (им. ед. вм. *коляѣ* изъ *коляне*), *любя* (им. мн.), диалект. *жалю* (сѣверновеликор. *жалѣзо*, малор. *залѣзо*); *кляжа* (ав. ед.), *жонѣ*, *пшонѣ*, *чотыре*, *мужу*, *ношу*, *лицу*, *шучу* и т. п.—і) Повидимому, еще до распаденія своего, русскій языкъ утратилъ древнія отношенія въ количествѣ и удареніи гласныхъ; долгія гласныя исчезли изъ языка, а въ связи съ этимъ исчезли и разные виды ударенія на долгихъ гласныхъ.—Къ диалектическимъ явленіямъ этой эпохи въ области звуковъ относятся: а) появленіе сочетаній *ки*, *ти*, *чи* вм. *кы*, *ты*, *чы*. Въ разныхъ говорахъ древнерусскаго языка сказалось стремленіе къ еще болѣе тѣсному сближенію согласныхъ съ слѣдующими гласными (это стремленіе, какъ мы видѣли, началось еще въ общерусскую эпоху): вслѣдствіе этого лабиализованныя задненѣбныя согласныя не могли сочетаться съ слѣдующимъ *ы* (звукомъ средненѣбнымъ); утративъ лабиализацію, задненѣбныя согласныя передъ *ы* переходили въ согласныя средненѣбныя, но языкъ, допускавшій въ то время только афектированное произношеніе согласныхъ (съ палатализацией

или лабиализацией), замѣнялъ твердыя средненѣбныя согласныя мягкими (палатализованными); послѣднія повліяли на измѣненіе слѣдующаго *ы* въ *и*: такъ, уже въ памятникахъ XII в. находимъ *великии*, *пачи* вм. *великий*, *пачи*. Но диалектически *кы*, *ты*, *чы* держались до XV—XVI въ великорусскихъ и бѣлорусскихъ говорахъ.—б) Благодаря лабиализованному своему характеру, звукъ *ѣ* во многихъ древнерусскихъ говорахъ переходилъ въ *у* неслоговое, а это отразилось, между прочимъ, на смѣшеніи предлоговъ *у* и *ѣ*; до сихъ поръ не только въ малорусскихъ и бѣлорусскихъ, но и въ великорусскихъ нарѣчіяхъ—сѣверномъ и южномъ—мы находимъ говоры, смѣшавшіе предлоги *у* и *ѣ* и произносящіе *ѣ* какъ неслоговое *у*.—г) Диалектический переходъ *ѣ* въ *у* неслоговое также относится къ глубокой древности.—д) Ассимиляція *ѣ* предшествующей согласной, столь распространенная въ малорусскомъ, бѣлорусскомъ и западныхъ говорахъ южновеликорусскаго нарѣчія, должна быть признана весьма древнимъ диалектическимъ явленіемъ, въ виду единичныхъ случаевъ такой ассимиляція въ сѣверновеликор. говорахъ: *треттѣю*, *платтѣю*.—е) Къ весьма древнимъ диалектическимъ явленіямъ можно отнести переходъ *ѣ* въ положеніи между двумя смягченными согласными въ *е* закрытое (сѣверновеликор. *нетѣ*, *дѣдѣ*, южновеликор. *трезѣ*, *пупраалѣютѣ*). Въ некоторыхъ говорахъ *ѣ* и *о* переходили въ *е* закрытое послѣ мягкой согласной даже передъ слѣдующею твердою согласною, при условіи неударяемости этихъ гласныхъ (ср. сѣверновеликор. *азелѣ*, *несѣ*).—ж) Звонкія согласныя въ конечномъ слогѣ и въ положеніи передъ глухими согласными перешли диалектически въ соотвѣтствующія глухія уже въ очень отдаленную эпоху жизни русскаго языка: ср. великорусское, бѣлорусское и западномалорусское произношеніе *сум* вм. *суд*; диалектически же звонкія согласныя сохраняются до сихъ поръ въ разныхъ русскіхъ нарѣчіяхъ (но преимущественно въ украинскомъ).—Въ области формъ для эпохи, предшествовавшей распаденію русскаго языка, отмѣтимъ слѣдующія явленія: форма им. мн. муж. р. замѣняется формою вин. мн., очевидно—подъ влияніемъ совпаденія этихъ формъ въ именахъ женск. и средн. р.: ср. малор. *пачи*, *коні*, *вѣтці*, великор. *столи*, *сады*; им. мн. прилаг. великор. *добрыѣ* (вм. *добрѣи*) и т. д. Въ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ окончаніе им. вин. мн. ср. на *а*, *а* замѣняется окончаніями соотвѣтственныхъ образованій ж. и м. р.: *добрѣи* вм. *добрая*, *тъ* вм. *та*. Въ именахъ муж. и ср. р. формы дат. мн. *омѣ*, мѣстн. мн. *нѣ* и тв. мн. *ѣ* замѣняются формами *амѣ*, *аѣ*, *амѣ*, заимствованными отъ именъ жен. р., при чемъ это произошло, вѣроятно, не безъ вліянія им. мн. ср. р. на *а* (*села*—*селамѣ*) и склоненія прилагательныхъ, гдѣ всѣ три рода имѣли для этихъ надеждъ общія окончанія. Форма р. именъ м. р. на древнее *ѣ* (ѣ) рано вытѣсняется формой на *омѣ* (*омѣ*), заимствованною отъ основъ на *у*: ср. совр. малор. *панѣ*, великор. *сдобѣ*; кромѣ того, форма на *ѣ* вытѣсняется окончаніемъ *и* изъ основъ на древнее *и* краткое: совр. малор.



коній, великор. *князей*. Въ связи съ распространіемъ окончаній основъ на *у* и *и* въ склоненіе другихъ основъ, стоитъ смѣшеніе ихъ съ основами на *о*: вм. *сыну* рано является *сына* (р. ед.), вм. *юсти*—*юстя* (р. ед.). Между прочимъ, изъ основъ на *у* заимствуется въ основы на *о* окончаніе мѣст. ед. *у*, вытѣснившее *ъ* въ особенности въ основахъ на согласныя заднеязычныя (въ древнерусск. яз. ср. мѣст. ед. *торжку*, совр. малор. *чоловіку*, бѣлор. *журябенку*, на *чоздику*); кромѣ того *у* вытѣснило въ словахъ съ подвижнымъ удареніемъ окончаніе *ъ* (ударяемое), вслѣдствіе чего уже въ древнемъ языкѣ *ъ* мѣст. ед. въ словахъ съ подвижн. удареніемъ было всегда неударяемо: на *низу*, на *дубу*. Далѣе изъ основъ на *у* взяты окончанія: им. мн. — *ове* (малор. *панове*, древнерусск. *попове*, сѣвернорусск. диалект. *столове*); р. ед. — *у*, особенно распространяющееся въ склоненіи именъ неодушевленныхъ и др. Сходно съ этимъ объединяются склоненія основъ ср. рода: основы на *е* почти совсѣмъ исчезаютъ, замѣняясь основами на *о*: *неба* вм. *небесе*. Окончанія основъ на твердые согласныя облекаются съ окончаніями мягкихъ основъ: такъ, подъ вліяніемъ *овъ* въ мягкихъ основахъ является *евъ* (*копечъ*), подъ вліяніемъ *ови* — *еви* (*мачастыреви*); вм. *ъ* въ р. ед. и вм. вин. мн. ж. р. рано является *и*, подъ вліяніемъ окончаній *ы* въ твердыхъ основахъ (*братиц*, *души*, *ови*) и т. д. Среди явленій синтаксическихъ обращаютъ на себя вниманіе: окончательное вытѣсненіе въ именахъ м. р., обозначающихъ предметы одушевленные, формы вин. ед., тождественной съ им. ед.—вытѣсненіе, повлекшее за собою замѣну вин. мн. формою род. мн. въ склоненіи именъ, обозначающихъ лица муж. р., и утрату формы вин. п. ед. м. р. *и* (вмѣсто чего и для неодушевленныхъ въ поздн. языкѣ употребляется род. *его*). Къ тому же времени относится начало утраты двойственного числа въ формахъ склоненія и спряженія; вмѣсто него появляется множ. ч. Въ ту же отдаленную эпоху начинается утрата аориста и имперфекта: они замѣняются формами прошедшаго сложнаго (прич. на *лъ* съ формами наст. или аориста отъ *быти*, вм. котораго впоследствии формы *былъ*, *была*, *были*). Уже въ общеслав. языкѣ, повидимому, при сложномъ прошедшемъ могла опускаться форма 3 л. ед. ест.: *ходилъ* вм. *ходилъ естѣ*; въ русскомъ языкѣ стали опускаться и формы прочихъ лицъ и чиселъ, по крайней мѣрѣ при ясно выраженномъ подлежащемъ. Отмѣтимъ появленіе оборотовъ, какъ *бывало ходилъ*, *бывало читаю* (великор. и малор.). Опущеніе наст. вр. вспомог. глагола въ сложномъ прошедшемъ стоитъ въ связи съ общимъ исчезновеніемъ его (какъ связки) въ языкѣ. Весьма рано конструкція числительныхъ, начиная съ *пяти*, распространилась на числительныя *два*, *три*, *четыре*; этимъ объясняется появленіе оборотовъ какъ *прошло два лѣта*, *летѣло два лебедя* (великор. и бѣлор.), ср. сербск. *пје вјано тридесет јунака*; равнымъ образомъ это повліяло на появленіе р. мн. въ опредѣленіяхъ при именахъ, стоящихъ (въ им. или вин. мн.) послѣ названныхъ числительныхъ: древнерусск. *по*

*два троши польскихъ*, совр. малор. *три дотчи добрихъ*, великор. *два красивыхъ стола*.

3. Прежде чѣмъ остановиться на позднѣйшихъ явленіяхъ, слѣдовавшихъ за распаденіемъ единства русскаго языка, мы рассмотримъ нѣсколько звуковыхъ явленій, пережитыхъ отдѣльными нарѣчіями въ очень древнее время, когда еще не утратилось единство языка и когда эти нарѣчія еще переживали, рядомъ съ явленіями мѣстными, явленія, общія всему языку. Къ такимъ явленіямъ относятся: въ *южнорусскихъ* говорахъ измѣненіе долгихъ *о*, *ѡ*, *е* въ дифтонгическія сочетанія *уо*, *ѡѡ*, *ѡе*; переходъ этихъ долгихъ гласныхъ въ дифтонги, очевидно, предшествовалъ потерѣ долготы въ гласныхъ, а потерю эту слѣдуетъ признавать явленіемъ общерусскимъ, хотя и позднимъ сравнительно съ другими явленіями. Долгія *о*, *ѡ*, *е* были получены общерусскимъ языкомъ изъ общеслав. *о*, *е* долгихъ, а здѣсь они замѣняли краткія *о*, *е* вслѣдствіе перехода звуковъ *ъ* и *ь* въ сосѣднемъ слогѣ въ слабыя и неслоговыя гласныя. Такъ явились южнорусск. *думъ*, *мѡдъ* (*ѡ* въ *мѡдъ* изъ *е* по указанной выше причинѣ), *пичь*. Памятники XI в. доказываютъ, что къ тому времени рассматриваемое явленіе уже совершилось, такъ какъ они передаютъ однимъ общимъ знакомъ гласные звуки въ словахъ какъ *печь*, *шесть*, *цѣль* и въ *дѣти*, *систѣ*, *горѣти*, гдѣ *ъ* надо читать, конечно, какъ *иѣ*. Въ *среднерусскихъ* говорахъ къ древнѣйшимъ мѣстнымъ звуковымъ явленіямъ относится такъ называемое «*аканье*»—явленіе, тѣснымъ образомъ связанное съ судьбой ударенія. Удареніе въ этихъ говорахъ значительно усилилось, сравнительно съ удареніемъ общерусскаго языка и другихъ русск. говоровъ; это усиленіе повліяло на ослабленіе неударяемыхъ слоговъ слова, при чемъ гласныя не вполне закрытыя (каковы *и*, *у*, *ѡ*) переходили въ этихъ слогахъ въ гласныя неполнаго образованія, которыя обозначимъ чертой *ѡ̆* (изъ *а*, *о*) и *ѣ̆* (изъ *е*, *ѡ*, *ѡ̆*); такъ явились въ среднерусскихъ говорахъ: *ѡдѡ̆*, *сѣлѡ̆*, *чѣтѣ̆*, *лѣсѣ̆*, *лѣсѣ̆*, *лѣсѣ̆*, *лѣсѣ̆*, *лѣсѣ̆*, *лѣсѣ̆*, *лѣсѣ̆* и т. п. Полученныя отношенія между неударяемыми и ударяемыми слогами могли сохраняться только тамъ, гдѣ въ словѣ не оказывалось рядомъ нѣсколькихъ неударяемыхъ слоговъ съ гласными неполнаго образованія, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ изъ двухъ рядомъ стоящихъ передъ удареніемъ слоговъ слогъ, ближайшій къ ударенію, долженъ былъ усиливаться: въ связи съ этимъ усиленіемъ стоялъ переходъ гласной неполнаго образованія въ гласную полнаго образованія, при чемъ *ѡ̆* и *ѣ̆* безразлично переходили въ *а*; такъ, рядомъ съ *ѡдѡ̆*, *ѡдѡ̆* явились *ѡрадѡ̆*, *ѡрадѡ̆*, *ѡрадѡ̆*; рядомъ съ *сѣлѡ̆*, *ѡснѡ̆*—*ѡсѣлѡ̆*, *сѣрѡбрѡ̆* и т. д. Понятно, что въ скоромъ времени гласная *а* переходила и въ начальные неударяемые слоги: вм. *ѡдѡ̆*, *сѣлѡ̆* появлялись *ѡадѡ̆*, *сѣлѡ̆*; обратное явленіе также не замедлило сказаться: вм. *ѡрадѡ̆*, *ѡсѣлѡ̆* появились *ѡбрѡдѡ̆*, *ѡсѣлѡ̆*. Разграниченіе въ употребленіи, съ одной стороны, *ѡ̆*, *ѣ̆*, а съ другой—*а*, принадлежать уже позднѣйшей эпохѣ и произошло въ отдѣльныхъ среднерусскихъ говорахъ. За удареніемъ, въ двухъ рядомъ стоящихъ слогахъ перевѣсъ полу-



чалъ, повидимому, слогъ *богѣ* удаленный отъ удара: гласный *ѡ*, *ѡ* переходилъ въ *и* емъ въ *а*; такъ рядомъ съ *слово*, въ *народѣ* явились *блѡво*, *тѣ народѡ*; а это вызывало, съ одной стороны, возможность появленія произношенія: *слово*, *а народѡ*, а съ другой — *блѡво*, *народѡ*. Разграниченіе въ употребленіи звуковъ *ѡ*, *ѡ* и *а* въ этихъ случаяхъ принадлежитъ отдѣльнымъ среднерусскимъ нарѣчіямъ. Въ *ствернорусскихъ* говорахъ, отличавшихся отъ остальныхъ, между прочимъ, сохраненіемъ обшеслав. произношенія *а* какъ мгновенной согласной (лат. *g*), произошло въ весьма отдаленное время совпаденіе звуковъ *ч* и *и* въ одномъ звукѣ, при чемъ, если въ позднѣйшее время и являлись два звука — *ч* и *и*, — то употребленіе ихъ не соответствовало первоначальному между ними различію. Къ древнѣйшимъ явленіямъ въ тѣхъ же говорахъ слѣдуетъ отнести переходъ дифтонгическаго сочетанія *иѣ* (*иѣ*) какъ въ *ч*, такъ и въ *з* закрытое. Древность смѣшенія *ч* и *иѣ* и перехода *иѣ* въ *иѣ* и *ѣ* доказывается погородскими памятниками XI вѣка. Относительно среднерусскихъ говоровъ слѣдуетъ еще отмѣтить, что западная часть ихъ въ весьма отдаленную эпоху пережила нѣсколько обихихъ явленій съ польскими говорами. Сюда относятся: пріобрѣтеніе звуками *д'* и *т'* свистящаго отгѣнка (отсюда позже *дѣ* и *чѣ* мягкія), а также потеря мягкаго *р* (въ польскомъ яз. мягкое *р* перешло въ *rs*, ср. словацкое твердое *r* при чешскомъ *ř*).

Послѣ распаденія русскаго языка, отдѣльныя части его переживали общія явленія, чуждыя другимъ частямъ. Но части эти еще не вполне обозначились; создавшіеся между ними діалектическія отличія стираются подъ вліяніемъ новыхъ столкновеній. вызванныхъ движеніями народныхъ массъ. Нѣкоторые рѣзкія разграниченія выступаютъ наружу, однако, довольно рано: такъ, южнорусскіе говоры не переживаютъ въ эту эпоху какихъ-нибудь общихъ явленій съ сѣвернорусскими или съ восточною отраслью среднерусскихъ говоровъ; напротивъ, южнорусскіе говоры сближаются все тѣснѣе съ западною отраслью этихъ говоровъ, что соответствуетъ поступательному движенію южноруссовъ къ сѣверу. Среднерусскіе говоры переживаютъ рядъ общихъ явленій съ сѣвернорусскими, но особенно тѣсно сближеніе восточной ихъ отрасли съ сѣвернорусскими говорами; этому соответствуетъ движеніе среднеруссовъ, тѣснимыхъ съ юга, въ область сѣвернорусскую. Вмѣстѣ съ тѣмъ особый интересъ представляетъ взаимное другъ на друга вліяніе западной и восточной отрасли среднерусскихъ говоровъ. Сообразно съ этимъ, я сначала разсмотрю явленія, общія между тѣми или другими главными нарѣччіями русскаго языка (южнорусскія и западно-среднерусскія, среднерусскія и сѣвернорусскія, восточно-среднерусскія и сѣвернорусскія), а потомъ перейду къ обзору нѣкоторыхъ мѣстныхъ, болѣе ограниченныхъ діалектическими границама явленій.

а) Язички, общі для южнорусських (малорусських) говорів і західної частини середньоруських говорів (говорів більоруських). В області звуку: а) розпространення проношення в якості неслогового у или біабілітного

я (англ. *ю*) въ концѣ слова и передъ согласными: укр. *синію*, бѣлор. *синуу*, при чемъ въ связи съ этимъ стоитъ смѣненіе предлога *въ* и *у*. Звукъ *ѣ* почти не извѣстенъ ни въ бѣлор., ни въ малор.; вм. него: *ха, х*. б) Распространеніе перехода *а* передъ согласными и въ концѣ слова въ *у* несл.: бѣлор. *воук, снау, малор. воук (воук), ходоу (ходоу)*. в) Переходъ сильно-иррациональных *ы* и *и*, являющихся въ древнерусскомъ языкѣ на мѣстѣ *э* и *е* тамъ, гдѣ группа согласныхъ препятствовала ихъ выпаденію, въ *и* и *и* полного образованія: бѣлор. *дрыжыт, трыгога, блистит, малор. крыжавыи, лытаты, дрыжаты*; тотъ же переходъ—въ положенія передъ *и*, хотя діалектически въ бѣлорусскомъ извѣстно и другое измѣненіе сильно *ираа, ы* и *и*. г) Отвердніе звуковъ *ж, ш, ч*. д) Появленіе *дж* вм. *ж*: малор. *выджу, роджу*, бѣлор. *урыджаей, проваджаей*. е) Ассимиляція звука *ѣ* предшествующимъ согласнымъ въ случаяхъ, какъ бѣлор. *свиний, судззі*, малор. *зілля, ниччу*. ж) Отвердніе губныхъ передъ мягкими согласными и въ концѣ словъ: бѣлор. *сем, малор. сім*; бѣлор. *землю, ню*, малор. *землю, ню*. з) Переходъ неударяемаго *и* послѣ гласныхъ и въ началѣ слова въ *й*: бѣлор. *за йзвѣнчика, паисчика, во й давай, нейдзі, ірочин, малор. йму, йло*; ср. *толка* вм. *шолка* въ малор. и бѣлор. и) Появленіе приставочныхъ *о* и *и* передъ начальными *у* и *о*: малор. и бѣлор. *вутка, малор. вораты и тораты* (пахаты), бѣлор. *торачи* и т. д.—Въ области удареній отмѣнимъ частый переносъ ударенія съ предлога на зависящее отъ него имя: бѣлор. *на тэсу, падъ нѣц, на стѣроны, малор. на замат, нидъ іѣлову, на барчи, до мѣсту, за дѣну*. Въ причастіяхъ на *лѣ* формы женск. р. вѣрждо принимаютъ удареніе средняго рода: бѣлор. *брѣла, спѣла, зѣла*, малор. *спѣла, брѣла, жѣла*, при чемъ въ сложныхъ съ предлогами удареніе обыкновенно переносится съ предлога на корень во всѣхъ родахъ—малор. *порѣла, наплѣл, підчѣла, помѣрл*, бѣлор. *умѣр, анѣла, наплѣл* и т. д.—Въ области формъ малорусское и бѣлорусское нарѣчія сходятся: а) въ сохраненіи формъ съ *ч, з*, с въ основахъ на гортанныя: бѣлор. *у парози, у боцка, у ауси, дѣпуш, жонит*, малор. *у боци, руци*; б) въ сохраненіи формъ зв. пад. на *е, о, у*, при чемъ окончаніе *у* употребляется не только въ мягкихъ основахъ м. р., но и въ основахъ на заднеязычныя согласныя: малор. *вооку, снѣу, бѣлор. синѣу*; в) въ сохраненіи нѣкоторыхъ единичныхъ формъ дв. ч. въ именахъ женск. р.: галиц. *дѣи нѣзи, дѣи руци, три дорози*, бѣлор. *тры бѣдзі*; г) въ распространеніи окончанія 1-го д. мп. *мо* вм. *ж*: малор. *вѣдѣмо, хвалѣмо*, бѣлор. *спѣмо, блжѣмо, дамѣ*; д) въ появленіи окончаній *ѣм, ѣте* въ повел. накл. вм. *им, ите* въ глаголахъ типа *хвалити*: бѣлор. *да хадѣмъ*, древнебѣлор. *хвалѣте*, малор. *хвалім, хвалѣте*; е) въ исчезновеніи формъ дѣепричастія на *а, я*, подобныхъ великор. *ведя, неся, холя*, вм. чего всегда—*учи,—ючи,—ючи*; ж) въ сохраненіи окончаній *ем, ех* древнихъ основъ на *е*: бѣлор. *синѣх, малор. косям, косях* и въ распространеніи окончаній *ех*, равно какъ и *ох* (въ основѣ на *у*), на другія основы: бѣлор. *капачѣх, хадѣх*.







въ бѣлор., и въ великор. говорахъ уступало мѣсто звуку *ы* полного образованія, заимствованному изъ именного склоненія; впрочемъ, въ бѣлор. извѣстны диалект. *нашэя, имэя* и т. п. Общимъ для великор. и бѣлор. говоровъ оказывается смѣшеніе тв. и мѣстн. ед. въ склоненіи мѣстоименій и прилагательныхъ: бѣлорусс. мѣстн. ед. *тѣмъ, на сивымъ, у друіымъ*, великор. *е нимъ, е такимъ случаѣ, по с нѣмъ*. Окончаніе *е* въ им. вин. ср. р., существовавшее въ общерусс. языкѣ послѣ *ѣ* (тогда какъ послѣ *і* звукъ *е* измѣнился въ *о*), которому предшествовала гласная, т. е. въ случаяхъ какъ *моѣ, доброе* (ср. малор. *моє, доброе*), въ великор. и бѣлор. замѣнено окончаніемъ *ѣ*, заимствованнымъ изъ именъ какъ *лицо, плечо*: ср. великор. и бѣлор. *моѣ (маѣ)* при диалект. бѣлор. *моѣ, маѣ*; вытѣсненіе формъ *моѣ, своѣ* черезъ *моѣ, своѣ* вызвало въ великор. говорахъ *моѣе, своѣе* вм. *моѣ, своѣ* въ р. ед. ж. р. Равнымъ образомъ великор. и бѣлор. говоры вытѣснили ударяемое окончаніе *я* въ им. вин. ед. именъ ср. р.: диалект. общерусс. *житѣя* (малор. *житѣя*), *рытѣя* (др.-малор. *ем-рытѣя*) перешли въ великор. и бѣлор. въ *житѣѣ (жигицѣ), рытѣѣ*, подъ вліяніемъ именъ какъ *плечо, лѣво*; при этомъ вытѣсненіе *я* черезъ *ѣ* вызвало появленіе бѣлор. формъ какъ *мужѣѣ, зарѣѣ, жарѣѣ* и т. п., великор. диалект. *кумовѣ* при *кумовѣя*. Въ глагольныхъ образованияхъ отмѣтитъ распространеніе основъ на *ыва, ыва* для значеній несовершеннаго и многокр. видовъ, при чемъ коренное *о* ударяемое замѣняется (хотя далеко не постоянно) черезъ *а*, въ противоположность малор. говорамъ, гдѣ подобное *а* почти неизвѣстно, при чемъ вм. *ыва, ыва* находимъ *ыви, ыви*: великор. *занѣмываѣ, похажываѣ, отморажываѣ*, бѣлор. *загаливаѣ, загарываѣ, уламываѣ* (малор. *приговарываѣ* обязано бѣлорусскому вліянію). Укажемъ еще на возможность появленія формъ съ *ж*, *з* вм. *ч*, *ж* въ наст. вр.: великор. *пекѣтъ (пекети)*, бѣлор. *пакѣтъ*.—Въ области синтаксиса отмѣтитъ потерю сравнительно степенью формъ рода и падежей и появленіе вмѣсто нихъ партіціи, употребляемаго и въ качествѣ прилаг.-сказ.: *она добрѣе (дабрѣѣ) мужа*.

в) *Явленія, общія сѣверо-русскимъ и восточно-среднерусскимъ (т. е. южно-великорусскимъ) говорамъ*. Въ области звуковъ: а) переходъ *ѣ* (изъ *ы*) въ *о*; выше было указано, что переходъ *мыю* въ *мою* принадлежитъ какъ сѣверо-русскимъ, такъ и всѣмъ среднерусскимъ говорамъ (въ западныхъ лишь диалектически сохранялось *ы*); но дальнѣйшій переходъ *мою* въ *моу* характеризуетъ именно эпоху общей жизни сѣверо- и восточно-среднер. говоровъ; ср. сѣверновеликор. *доброй, сильной*, южно-великор. *мудрой, кроу* и т. д.; б) переходъ сильно-иррад. *и* передъ неслоговымъ *и* въ *е* (ср. болѣе древній переходъ *и* въ *ѣ*): *пей, ишѣ*; в) переходъ сильно-иррад. *ы* и *и*, замѣнившихъ древнія *э* и *ѣ* въ грунахъ согласныхъ, въ *о* и *е* (въ противоположность малор. в бѣлор., гдѣ вмѣсто этого — *ы* и *и* полного образованія): *блѣга, дрожатъ, крошнѣ, гремитъ, трезвонъ*; г) отвердѣніе *ж* и *ш* (не повсемѣстное), при чемъ предшествующее *е* можетъ измѣняться въ *ѣ*: *лѣжа, одѣжа* (бѣлор.

*адѣжа*); болѣе позднее отвердѣніе *ч* (также не повсемѣстное): *копѣи, отѣи*; сохраненіе *ч* мягкаго (только въ единичныхъ диалектахъ *ч* отвердѣло); д) диалектическое, но весьма распространенное смягченіе задненѣбныхъ согласныхъ послѣ предшествующихъ мягкихъ звуковъ: *чайкѣ, ручкѣ* въ губ. Ярославской, Вологодской, Костромской, Вятской, Новгородской, Калужской, Тульской, Орловской и др.; е) смягченіе губныхъ передъ мягкими задненѣбными согласными: *ланѣи, шанѣи* и др. Относительно ударенія можно отмѣтить переносъ его на *ся* въ прич. на *лѣя* подъ вліяніемъ формъ *ж* и ср. р.: *взлѣся* вм. *взлѣся*; также *взлѣся* вм. *взлѣся* и т. п.—Въ области формъ: а) полное сближеніе твердыхъ и мягкихъ основъ, вызвавшее, напр., утрату мѣстн. ед. на *и* (и *ю*) въ мѣст. ед. отъ мягкихъ основъ (ср. бѣлор. *на конѣ, у полю, на кораблѣ, при царѣ*; на *конѣ, въ липѣ, при конѣ* (лишь въ словахъ на *е* сохранилось *и*: *въ забытѣ*); вмѣстѣ съ тѣмъ въ которыхъ изъ окончаній мягкихъ основъ переходить въ твердые: *у сестрѣ*, при чемъ этому содѣйствуетъ тожество окончаній родит., дат. и мѣстн. ж. рода въ именахъ прилагательныхъ, тожество извѣстное и въ болѣе древнюю эпоху, когда при древнемъ *землѣ* (р. ед.) явилось новое *землѣ* (дат. и мѣстн.); б) исчезновеніе древнихъ формъ склоненія основъ на задненѣбную согласную, гдѣ вм. *и, к, а* стояли *э, ѣ, е*; ср. новообразованія: *рукѣ, дорогѣ, ѣлѣ, лѣвѣ* и т. д.; в) равнымъ образомъ средненѣбныя согласныя замѣнили указанные звуки въ формахъ повелительнаго наклоненія: *пекѣ, берѣѣ* вм. *пѣи, берѣѣ* (бѣлор. и малор. *печи, стережи*); г) формы дв. числа м. р. на *а* получаютъ значеніе множественнаго, когда отличаются удареніемъ отъ формы родит. п.: *юродѣ, нарусѣ, глазѣ, родѣ* (исключенія какъ *рукавѣ* рѣдки); въ связи съ этимъ, за окончаніемъ *а* (*и*) именъ собирательныхъ, восходившимъ частью къ древнему *а* въ словахъ женск. р. (*братѣя, воеводѣ, зятѣя*), частью къ древнему *е* въ словахъ средн. рода (*листвѣ, колѣѣ*), укрѣпляется значеніе окончанія им. мн. м. р., и слова эти начинаютъ склоняться во множ. ч. (*друзѣя* вм. *друзѣя*, подъ вліяніемъ *дружѣ*, и дагдѣ *друзѣямъ, друзей*), тѣмъ болѣе, что и въ именахъ мужск. р. было уже извѣстно окончаніе *я* въ им. мн. изъ *е*: *людей, воествѣ* (въ болѣе древнюю эпоху), *дворянѣ, татаровѣ* (въ болѣе новую), откуда, подъ вліяніемъ косвенныхъ падежей, и *а*: *боира, мѣшана*. Неударяемое окончаніе *я* съ теченіемъ времени исчезло въ большинствѣ великор. говоровъ, замѣнившись окончаніемъ *и*: *сынѣи* перешло въ *сыновѣя* подъ вліяніемъ *князѣя* (ср. *сыновѣи* и древнее *князѣя*; *сыновѣи* и древнее *зятѣя*). Напротивъ, ударяемое *а*, *я* распространилось даже на имена ж. р.: *староста, хлопота, грядѣ, податѣ, зеленѣ, озимѣ, ошѣя*; д) въ склоненіи числительныхъ вм. *и* (подъ вліяніемъ *и*) являются *и*: *дзѣи, четѣи*; диалектически (сѣвернор.) *и* переходить и въ мѣстоименія; е) дѣпричастіе на *и* получаетъ особенное распространеніе и образуется также отъ глаголовъ въ совершенномъ видѣ (съ значеніемъ прош. вр.): *утиѣ, унесѣ, спустиѣ*; ж) формы знат. падежа исчезли окон-



чительно. — Среди синтаксических явлений укажем на появленіе формъ дв. ч. м. р. на *а* не только при *два*, но и при числительныхъ *три*, *четыре*: *три брата*, вм. *братья*; при этомъ формы дв. числа терли свое древнее мѣсто ударенія (если оно приходилось на окончаніи) и получали удареніе, сходное съ род. ед.: *два глаза* вм. *глазъ*, *два рѣка* и т. д.; подъ вліяніемъ этого, форма род. ед. послѣ названныхъ числительныхъ замѣняла формы им. вин. мн. въ именахъ женск. и ср. рода: *два села* (а не *сѣла*), *три версты* (а не *вѣрсты*). Діалектически то же самое распространялось на имена прилагательныхъ, употребленныхъ въ значеніи существительныхъ: *два малаго* вм. *двоє малыхъ*. Описательная форма будущаго времени образуется только посредствомъ соединенія *буду* съ неопредѣленнымъ наклоненіемъ глагола несовершеннаго вида. Всѣ одушевленные муж. и женск. р. во множ. числѣ употребляютъ форму род. пад. им. вин.: *оѣ дома вѣдутъ трѣхъ лошадей, двѣхъ коровъ*; діалектически можетъ сохраняться и форма вин. мн. При глаголѣ *болитъ* лицо обозначается не вин. пад. (какъ въ малор. и бѣлор.), а предлогомъ *у* съ род.: *у меня болитъ голова* и др. Дѣпричастіе прош. вр. употребляется въ значеніи прош. вр.: *церковь сгорѣвши давно, староста еще не утѣхатчи*. Также въ значеніи прош. вр. отъ глаголовъ возвратныхъ (на *ся*): *лошади запряжѣвши, я занявши, мостъ сложивши*.

Не смотря на взаимныя столкновенія русскихъ нарѣчій, въ результатъ конхъ нѣкоторые изъ нихъ переживали общія, отмѣченныя выше явленія, новая группировка говоровъ не уничтожила того дѣленія языка на три области, которое восходитъ къ глубокой древности: области южнорусскихъ (малорусскихъ), среднерусскихъ и сѣвернорусскихъ (сѣверновеликорусскихъ) говоровъ. Впрочемъ, общія жизни западной и восточной половины среднерусскихъ говоровъ была порвана, и въ области среднерусскихъ говоровъ обозначаются двѣ новыя группы говоровъ, которыя, сообразно съ названіемъ двухъ новыхъ народностей, называютъ бѣлорусскою и южновеликорусскою. Но связь между обѣими группами продолжается до сихъ поръ: это зависитъ частью отъ того, что въ южновеликорусской области находятся говоры, издавна тянувшіе къ западной половинѣ, частью же отъ того, что политическія и культурныя условія способствовали проникновенію вліянія южновеликорусскихъ говоровъ далеко на западъ. Ниже мы укажемъ на данныя, свидѣтельствующія о взаимномъ вліяніи бѣлорусскихъ и южновеликорусскихъ говоровъ. Указывая на малорусскія, сѣверновеликорусскія, бѣлорусскія и проч. явленія, мы оставимъ въ сторонѣ тѣ изъ нихъ, о которыхъ было уже говорено выше.

Малорусское нарѣчіе рѣзко стало отличаться отъ другихъ русскихъ нарѣчій послѣ перехода звуковъ *и*, *е* (а также *ѣ*, *ѥ*) въ средненѣбныя гласныя, передъ которыми должны были отвердѣть (въ силу ассимиляціи) мягкія согласныя; *и* перешло въ звукъ близкій къ *и*, что повело въ однихъ говорахъ къ смѣшенію древ-

средненѣбномъ, а въ другихъ къ смѣшенію ихъ въ одномъ звукѣ—*и*: *сила* и *сила* (съ средненѣбн. *и*); звуки *е*, *ѣ*, *ѥ* совпали въ одномъ звукѣ *е* средненѣбномъ, переходившемъ затѣмъ въ *е* (несмягчающее предшествующей согласной), а діалектически, въ неударяемыхъ слогахъ—въ *и* средненѣбное: *бѣрѣзъ*, *силѣзъ*. Но тамъ, гдѣ согласная не могла отвердѣть подѣ вліяніемъ аналогичныхъ образованій, *ѣ* переходило въ *о* (*лѣнѣ*—*лѣна*), а *и* сохранялось безъ измѣненій: *козѣи* (съ мягкимъ *з*). Повидимому, рассматриваемое явленіе началось въ южнорусскихъ говорахъ и уже отсюда передалось въ остальные, вообще болѣе склонные къ консерватизму. Съ юга же шло измѣненіе дифтонговъ *иѣ*, *уѣ*, *ѣѣ* въ *и*, и до сихъ поръ еще не охватившее всей малорусской области: *тисто*, *дим* (изъ *дѣумъ* черезъ посредство *дѣумъ*, *дѣймъ*, *дѣймъ*), *мис* (т. е. *мѣсъ* изъ *мѣѣсъ* черезъ посредство *мѣис*). Напротивъ, съ сѣвера идетъ отвердѣніе *р*, заходящее довольно далеко на югъ Украйны и охватившее Галицію; отсюда же идетъ развитіе дифтонгическихъ сочетаній *вм*. группъ смягчки согласная + слѣдующее *а*: *сѣаду* вм. *сѣаду*; *ѣа* переходило въ *е*, а при извѣстныхъ условіяхъ—въ *и*: *сѣду*, *жѣмѣ*, *чѣис* въ сѣверномалорусскихъ и угорорусскихъ говорахъ. Общимъ всему малорусскому нарѣчію оказывается подобное измѣненіе сочетаній мягкая губная + *а*: *пѣа*, *ѣа* *уа*. Діалектически имѣло мѣсто стяженіе *оа*, *оѣ* и др., послѣ выпаденія между этими гласными нослогового *и*, въ *а*, *ѣ* и т. д.: *ма* вм. *моя*, *мѣ* вм. *мое*, *добра*, *дѣбра*, *дѣбры* (им. мн.) и т. д. Въ словахъ *жѣмѣ* *рѣмѣ* *вин. мн.* на *ѣ* стало притягивать на себя удареніе: *жѣмѣи*, *мѣмѣи* и др. Чередованіе *дѣбры* и *дѣбровѣ* вызывало, съ одной стороны, появленіе *дѣбрызъ*, а съ другой—формъ какъ *дѣбры*, *силѣзъ*, *самѣзъ*, *хорошѣзъ*, въ значеніи нарѣчій.—Въ синтаксическомъ отношеніи любопытно употребленіе дат. пад. вмѣсто мѣстнаго послѣ предлоговъ *а*, *на*, *объ*, *по*, *при*: *при ѣму*, *у нашоу роду* и т. п. Можетъ быть, подобное смѣшеніе падежей объяснить, почему древнее окончаніе дат. *ови* перешло въ *овѣ* (ср. мѣстн. ед. на *ѣ*); совр. *сыновѣ*, вм. *ождѣ*, *сыновѣ*.

Сѣвернорусское нарѣчіе пережило рядъ явленій послѣ окончательнаго распада русскаго языка. Такъ, древнее *и=ѣ*, являвшееся въ окончаніи род. ед. мѣстоименнаго склоненія (*ою*, *ѣю*), а также еще въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, исчезло въ большинствѣ сѣверновеликорусскихъ говоровъ между гласными, при чемъ *оо* (а подѣ вліяніемъ этого *и* *ѣо*) переходило въ *ово* (*ѣво*): *тово*, *доброво*, *моѣво* вм. общер. *того*, *доброго*, *моего*. Что касается діалект. *ово* въ южновеликор. говорахъ, то, конечно, оно заимствовано ими изъ говоровъ сѣв.-русскихъ. Во многихъ говорахъ имѣла мѣсто замѣна конечнаго *я* черезъ *ѣ* по причинѣ вышеуказанной: ср. діалект. *дружѣи*, *снѣѣи*, *заятрѣи*, *напѣѣи* (напѣѣи), *колѣѣи*, *колѣѣи*, *ѣ* замѣняетъ діалектически *ѣ* на мѣстѣ ударяемаго *ѣ*: *мѣѣѣи*, *колѣѣи*, *крѣѣѣи*; въ окончаніи им. вин. ср. р. *ѣ* вм. *я* явилось не фонетическимъ путемъ, подѣ вліяніемъ окончанія *о*: *селѣѣи* перешло въ *селѣѣи*. Весьма распространено выпаденіе нослогового *и* меж-







русского языка слѣдуетъ признать церковно-славянской, который, вмѣстѣ съ духовенствомъ и священными книгами, былъ перенесенъ къ намъ изъ Болгаріи. Но подъ инославянской оболочкой рано начать пробиваться живой языкъ народа: церковнославянскія буквы стали изображать русскіе звуки, и живяный языкъ сталъ отражать живое произношеніе. Досихъ поръ еще нашъ церковнославянскій языкъ, даже перейдя изъ кievскаго юга на сѣверъ и востокъ, сохранилъ слѣды своего первоначальнаго произношенія на Руси: напр. слово Господь мы произносимъ съ южнорусскимъ *ѣ*, чуждымъ сѣвернорусскому и московскому нарѣчію. Если въ церковномъ языкѣ не сохранилось еще большаго количества южнорусскихъ особенностей, то это въ значительной степени объясняется тѣмъ, что въ самомъ Кіевѣ съ теченіемъ времени сложилось особое нарѣчіе, чуждое диалектической пестроты окружающихъ его говоровъ. Кіевъ былъ центромъ общерусскаго племенного союза: смѣшанное населеніе его, постоянный притокъ иноземныхъ элементовъ и въ особенности близкое соудство съ Переяславщиной, гдѣ слышалось уже совершенно иное нарѣчіе (сѣверское, отразившееся въ современномъ южновеликорусскомъ), — все это соудствовало образованію здѣсь языка, который сталъ бы общерусскимъ, если бы Кіевъ сохранилъ свое общерусское значеніе. Мы имѣемъ нѣкоторыя указанія на то, что и подборъ словъ въ кievской рѣчи обличалъ ее смѣшанный характеръ: Владиміръ Мономахъ или лѣтописецъ, вложившій въ его уста рѣчь на Долобскомъ сѣздѣ, употреблялъ слово «лошадь», въ такой формѣ известное только въ великорус. говорахъ. Въ скоромъ времени русскій языкъ получилъ доступъ и въ самостоятельную, зародившуюся въ центрѣ русской земли письменность: лѣтописи, историческія сказанія и юридическіе акты пишутся языкомъ, близкимъ къ живой рѣчи и только въ подборѣ словъ и синтаксическихъ оборотовъ обличающимъ свою зависимость отъ церковной письменности. Когда роль Кіева для известной части русской земли перешла ко Владиміру, а затѣмъ, со второй четверти XIV в., къ Москвѣ, туда перенеслись и памятники кievской литературы, а также, вѣроятно, тотъ городской языкъ, которымъ въ Кіевѣ говорили духовенство и дружинники. Но съ теченіемъ времени въ новыхъ центрахъ русской земли образуется, при соудствіи тѣхъ элементовъ, которые тлупули къ этимъ центрамъ, особое нарѣчіе, получающее общеобластное значеніе. Сложившееся въ Москвѣ нарѣчіе можно назвать великорусскимъ по преимуществу, именно въ виду того, что образованіе его стоитъ въ тѣсной связи съ ростомъ Московскаго государства и образованіемъ великорусской народности. Оно, какъ мы видѣли, отражаетъ въ стройномъ цѣломъ по крайней мѣрѣ два племенные нарѣчія, сталкивавшіяся въ бассейнѣ Оки: среднерусское, отъ котораго москвичи унаслѣдовали аканіе, и сѣвернорусское, повліявшее на произношеніе согласныхъ *ѣ*, *ѣ*, на измѣненіе придыхательнаго *ъ* въ *ѣ* въ род. пад. мѣстоименнаго склоненія

(таво, прастѣва), на отвердѣніе *т* въ *з* и *ѣ* и *ми*. Борьба между сѣвернорусскими и среднерусскими элементами не окончилась еще и въ XVIII в., который, напр., знаетъ еще сѣвернорусское *ле* (бѣле, темиле), уступившее впоследствии мѣсто среднерусскому *ле* (бѣлѣ, темилѣ). Это, по происхожденію своему, городское нарѣчіе въ скоромъ времени проникло и въ письменность: все дѣлопроизводство дьяковъ и приказовъ, равно какъ вся свѣтская литература Московскаго государства отражаютъ языкъ столянаго города. Недалго соперничаютъ съ нимъ мѣстныя нарѣчія Новгорода, Твери и Рязани, гдѣ въ разное время зарождается письменность, не чуждавшаяся, по крайней мѣрѣ въ Новгородѣ, языка народнаго. Уже въ XVI в. мы видимъ въ великорусской письменности полное и, пожалуй, условное единообразіе: между письменными знаками и живыми звуками устанавливается известное соглашеніе; въ основаніе книжнаго языка кладется живое произношеніе московскаго нарѣчія; въ памятникахъ рѣдко отражается его аканіе, но за то еще рѣже пробиваются въ нихъ звуковыя особенности другихъ диалектовъ. До XVIII в. письменный языкъ московскій имѣетъ постояннаго соперника въ языкѣ церковнославянскомъ: нѣкоторые отрасли литературы принадлежатъ исключительно языку церкви, который устойчиво сохранилъ унаслѣдованное изъ Кіевской Руси произношеніе (такъ до сихъ поръ въ род. пад. мѣстоименнаго склоненія слышится придыхательное *ѣ*, чуждое московскому нарѣчію). Въ XVIII в., благодаря свѣтскому характеру, который приняли ученость и образованность, произошло, на почвѣ расширившей свои задачи письменности, сдѣланіе обоихъ языковъ—приказнаго московскаго и церковно-славянскаго; оставаясь въ основѣ своей народнымъ, литературный языкъ обогатился неоистощимымъ запасомъ церковно-славянскихъ словъ. Сначала онъ съ трудомъ справляется съ этимъ наплывомъ церковно-славянскихъ элементовъ, а также иноземныхъ словъ и терминовъ, неудержимымъ потокомъ хлынувшихъ съ Запада. Но уже во второй половинѣ XVIII стол. мы видимъ образцы чистаго языка, который, не покидая родной почвы, сознательно пользуется церковно-славянскими и западно-европейскими заимствованиями. Съ этого времени литературный языкъ получаетъ то направленіе, благодаря которому онъ въ поэзіи и прозѣ Пушкина достигаетъ одного изъ высшихъ моментовъ своего развитія. Языкъ городского населенія въ Великороссіи въ значительной степени близокъ къ языку письменному: московское вліяніе проникало во всю русскую землю черезъ города, распространявшіе московскіе нравы, культуру и языкъ. Объединеніе русской земли въ XVII и XVIII ст. подъ одной общей госуд. властью указало языку великорусскому новыя задачи: онъ долженъ былъ стать языкомъ общимъ для всей Р., органомъ литературы и государственной жизни, но, конечно, общность языка и литературы для Великороссіи и Малороссіи, долгое время жившей отдѣльною культурною жизнью, можетъ быть обезпечена только на



почвѣ свободнаго развитія и свободнаго соперничества. Впослѣдствіи естественно, что въ Малороссіи образовался свой литературный языкъ: его будущая судьба и отношеніе къ великорусскому литературному языку не могутъ быть опредѣлены теперь, когда взаимныя отношенія малорусскаго и великорусскаго нарѣчій регулируются не жизнью, а административными распоряженіями и въ значительной степени ими вызваннымъ крайнофильствомъ.

Историческое изученіе русскаго языка началось лишь очень недавно. Главные труды принадлежатъ Буслаеву, Срезневскому, Далю, Колосову, Потебнѣ и Соболевскому. Основанія исторической грамматики заложены Ѳ. И. Буслаевымъ въ его книгѣ «О преподаваніи отечественнаго языка» (М., 1844). Ему же принадлежитъ «Опытъ исторической грамматики русскаго языка» (М., 1858), который съ 3-го изд. носитъ загл.: «Историческая грамматика русскаго языка». И. И. Срезневскій далъ общій очеркъ развитія русскаго языка сравнительно съ другими славянскими языками, въ «Мысляхъ объ исторіи русскаго языка» (СПб., 1849). В. И. Даль, въ своей статьѣ «О нарѣчіяхъ русскаго языка» (СПб., 1852) и въ составленномъ имъ «Толковомъ словарѣ живаго великорусскаго языка» (М., 1863), далъ замѣчательное по полнотѣ и точности описаніе современныхъ великорусскихъ говоровъ, въ ихъ грамматическомъ и лексическомъ составѣ. М. А. Колосовъ, въ «Очеркѣ исторіи звуковъ и формъ русскаго языка съ XI по XVI ст.» (1872) и въ «Обзорѣ звуковыхъ и формальныхъ особенностей народнаго русскаго языка» (Варш., 1878), далъ сводъ того, что въ его время знали о древнерусскомъ языкѣ и о современныхъ великорусскихъ говорахъ. А. А. Потебня первый попытался опредѣлить составъ языка минувшихъ временъ на основаніи изученія современныхъ нарѣчій русскаго языка. Его трудъ: «Два изслѣдованія о звукахъ русскаго языка» (Воронежъ, 1865) до сихъ поръ не потерялъ въ этомъ отношеніи своего значенія. Звуковая сторона русскаго языка нашла истолкованіе въ цѣломъ рядѣ изслѣдованій Потебни, озаглавленныхъ: «Къ исторіи звуковъ русскаго языка» (Воронежъ, 1876—83); ему же принадлежатъ капитальныя работы по историческому синтаксису русскаго языка: «Изъ записокъ по русской грамматикѣ» (1874; второе изданіе, 1888). Соболевскій, въ «Очеркахъ изъ исторіи русскаго языка» (Кіевъ, 1884), доказалъ, что уже въ XII в. южнорусскіе говоры содержали черты современнаго малорусскаго нарѣчія, т. е. что это нарѣчіе—прямой потомокъ тѣхъ древнихъ говоровъ, которыми говорили въ Галичѣ и на Волини (и, конечно, также въ Кіевщинѣ). Его «Лекціи по исторіи русскаго языка» (Кіевъ, 1888; 2-е изд., СПб., 1891) даютъ очеркъ исторіи звуковъ и формъ русскаго языка до новѣйшаго времени, а «Очеркъ русской диалектологіи» (СПб., 1892) содержитъ полный обзоръ тѣхъ свѣдѣній о современныхъ русскихъ говорахъ, которыми располагаетъ наука. Достойны вниманія труды проф. Е. Ѳ. Вудде, даваго рядъ обстоятельныхъ очерковъ современныхъ говоровъ Рязанской, Курской и

Тульской губ. Весьма цѣнно Б. М. Личунова. «Изслѣдованіе о языкѣ Синод. списка 1-й Новгород. лѣтописи» (1899). Важнѣйшія изслѣдованія по бѣлорусскому языку принадлежатъ проф. Е. Ѳ. Карскому («Обзоръ звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи», М., 1886, и др.). Малорусск. языкъ разработанъ въ трудахъ Потебни (кроме вышеуказанныхъ, отмѣтимъ «Замѣтки о малорусскомъ языкѣ»), Житецкаго («Очеркъ звуковой исторіи малорусскаго нарѣчія», 1876; «Очеркъ литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII и XVIII вв.», 1889), Огоновскаго («Studien auf dem Gebiete der ruthenischen Sprache») и друг. Вопросъ о взаимномъ отношеніи русскихъ нарѣчій обстоятельно рассмотрѣнъ Соболевскимъ. Игнчемъ въ «Критическихъ замѣткахъ по исторіи русскаго языка» и въ «Критико-палеографическихъ статьяхъ», въ новѣйшее же время въ «Archiv f. sl. Philologie» (т. XX, «Einige Streitfragen»), Пыпинымъ, въ его «Исторіи русской этнографіи», а также въ ст. «Споръ между южанами и сѣверянами» («Вѣстникъ Европы», 1886, апр.), наконецъ, недавно А. Крымскимъ. Отмѣтимъ еще трудъ П. Н. Милукова, «Очерки по исторіи русской культуры» (ч. I), и его статью: «Колонизація Р.» въ этомъ Словарѣ.

А. Шахматовъ.

В. Исторія русской литературы. Исторія русской литературы, для удобства обозрѣнія основныхъ явленій ея развитія, можетъ быть раздѣлена на три періода: I—отъ первыхъ памятниковъ до татарскаго ига; II—до конца XVII вѣка; III—до нашего времени. Въ дѣйствительности, эти періоды рѣзко не раздѣлены и переходятъ одинъ въ другой, какъ старое отзывается въ новомъ, но основныя ихъ черты различны.

I. Если въ понятіе литературы внести широкое понятіе художественнаго творчества народа въ словѣ (а не только въ письмѣ), то первымъ фактомъ такой исторіи должно стать изложеніе народнои словесности, существовавшей искони до письма. Такъ обыкновенно начинаютъ историки. Это естественно тамъ, гдѣ затѣмъ письменность развивалась изъ этого основанія. У насъ этого не было: народная поэзія, при самомъ началѣ письменности, подверглась говенію книжниковъ и существовала въ устномъ преданіи до первыхъ записей въ XVII вѣкѣ, лишь отрывочно и случайно отражалась въ памятникахъ письменности. Въ устномъ преданіи она дошла до нашего времени, переживъ историческую судьбу народа, многое совсѣмъ утративъ, а многое сохранивъ въ очень измѣненной формѣ (см. Народная поэзія). Русская письменность начинается съ христіанства. Первые книги и грамота явились въ церковной жизни, вѣроятно, еще до Владиміра Святаго, такъ какъ уже были написаны договоры Олега и Игоря съ греками. Первые книги были богослужебныя и церковно-учительныя, взятые у предварившихъ русскій народъ въ христіанствѣ болгаръ (и моравянъ?) и писанныя на старославянскомъ языкѣ, ставшемъ церковнымъ. Этимъ опредѣлилась первая форма литературнаго языка русской письменности. Первые книжники были служители церкви, которымъ гра-



мота была необходима для исполненія ихъ служенія. Ихъ первыя писанія направлялись въ особенности на церковное поученіе, почему въ этой области письменности надолго, частью даже донинѣ, утвердилось господство церковно-славянскаго языка. Но этотъ языкъ, хотя близкій, былъ все-таки чужимъ нарѣчіемъ, и въ письменномъ употребленіи у русскихъ съ первыхъ же шаговъ сказалося и влияніе родной рѣчи: переписывая южнославянскія (и моравскія ?) книги, русскій писецъ невольно (а иногда и намѣренно, чтобы быть болѣе понятнымъ своему русскому читателю) видоизмѣнялъ церковно-славянскую фонетику и грамматическія формы на русскія, замѣняя и самыя слова русскими. Съ другой стороны, грамота нашла примѣненіе въ дѣлахъ правленія и во всемъ томъ, что требовало записи: слово «грамота» (съ греческаго) стало названіемъ правительственнаго распоряженія, частной сдѣлки, въ народномъ языкѣ (и донинѣ) — названіемъ письма. Грамота стала средствомъ письменности не только церковной, но свѣтской, гражданской, стала средствомъ литературы. Распространеніе грамоты съ самаго начала было предметомъ заботы князей. Владиміръ Святой основалъ первую школу. Не видно, чтобы потомъ школьное дѣло получало правильную постановку; оно оставалось предметомъ лишь отрывочныхъ попеченій князей, епископовъ, монастырей; ученіе шло и частное. Вѣроятно, съ этой поры установилось обученіе по букварю, часослову и псалтыри, удержавшееся до нашихъ дней. Впослѣдствіи упоминаются специалисты обученія — «мастера» (въ Новгородѣ). Во всякомъ случаѣ грамотность расла; книги были нужны для умноженія церквей и монастырей, для дѣла правленія, наковецъ для частныхъ дѣлъ и любознательности. Были ревнители книжнаго дѣла не только между князьями, но и между княгинями; уже въ первые вѣка собирались библіотеки. Такимъ образомъ, первой основой просвѣщенія было христіанство. Источникомъ новой вѣры, знаній, умственныхъ и нравственныхъ возбужденій была Византія, какъ прямо, такъ и посредственно: прямо, потому что русская церковь въ первые вѣка была подчинена константинопольской патриархіи и первые митрополиты были греки, приходившіе, безъ сомнѣнія, съ греческой сивтой и клириками (частью, вѣроятно, также южно-славянами); посредственно, потому что первыя церковныя книги, послужившія основаніемъ русской грамоты и литературы, были южно-славянскіе и моравскіе переводы съ греческаго, начиная съ переводовъ Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ св. Кирилла и Меодія. Съ теченіемъ времени количество этихъ произведеній все возрастало: въ древнюю Русь приходили новые труды письменности южно-славянскаго, затѣмъ появлялись и собственные труды. Воздѣйствіе южнаго славянства продолжалось въ теченіе всего древняго періода и до половины средняго; послѣдніе его факты принадлежатъ XV-му столѣтію. Русскіе книжники также переводили съ греческаго, участвуя отъ прѣлжыхъ грековъ; при чрезвычайномъ распространѣніи паломничества,

книжники бывали въ Константинополѣ, изъ Афонѣ, приносили книги, а также и легенды. Такъ собралась обширная литература церковнаго содержанія, составляющая наибольшую долю древней русской письменности: книги Св. Писанія и толкованія къ нимъ, церковныя уставы, книги богослужебныя, творенія св. отецъ догматическія и учительныя, житія святыхъ, въ отдѣльности и цѣлыми собраніями (Патерики, Прологи), переводы греческихъ лѣтописцевъ (Аматоръ, Мала-ла, Манассія), сборники мудрыхъ изреченій и т. д. Эта литература имѣла видное историческое значеніе. При слабомъ развитіи школы и другихъ сторонъ литературной дѣятельности, церковная письменность оставалась, въ теченіе вѣковъ, главной, почти единственной пищей, нравственной и умственной, для русскихъ книжниковъ, а при ихъ посредствѣ — и для самаго народа, когда послѣ извѣстнаго періода «двоевѣрія» христіанство, хотя въ популярной формѣ, возобладало надъ умами. Церковное мировоззрѣніе, на разныхъ ступеняхъ пониманія и чувства, стало всеобщимъ и, рядомъ съ непосредственнымъ влияніемъ церкви, сильно содѣйствовало образованію народнаго характера. Народъ сталъ понимать себя какъ «святую Русь». Это представленіе уже съ первыхъ вѣковъ нашей исторіи возмѣло великое значеніе и въ международныхъ столкновеніяхъ съ Востокомъ, въ самое время татарскаго ига, внушая русскому народу, при всѣхъ бѣдствіяхъ, чувство зрѣлосходства надъ всеми «погаными» и «некрѣпкими» и давая ему нравственную силу въ тяжелыхъ историческихъ испытаніяхъ. Здѣсь развивался и нравственный мотивъ для основанія русскаго царства. Была и обратная сторона: какъ церковное благочестіе, такъ и эта письменность, не просвѣщенная и не уравновѣшенная школой, впадала въ обрядоувѣренность, крайнюю исключительность, которыя впослѣдствіи, въ московскомъ періодѣ развились въ нетерпимость, мѣшавшую самымъ успѣхамъ образованія. Съ другой стороны, церковная письменность получала значеніе между-славянское: въ ней собралась почти все содержаніе южно-славянскаго православной письменности, болгарской и сербской. Послѣ паденія южно-славянскихъ царствъ, въ концѣ XIV вѣка, ихъ литературная дѣятельность стала падать и наконецъ совсѣмъ заглухла, такъ что ихъ древнее наслѣдіе сохранилось только въ письменности русской. Какъ, съ возвышеніемъ московскаго царства, сюда стали направляться политическія ожиданія православнаго Востока, а также славянскаго юга, такъ послѣдній находилъ въ единствѣ церковной письменности залогъ общенія. Наконецъ, эта письменность послужила школой для русскихъ писателей: изъ Св. Писанія, отцовъ церкви, житій святыхъ они почерпали и содержаніе, и форму, и стили своихъ произведеній. Славные учителя, Василій Великій, Григорій Богословъ, Златоустъ были великими образцами и авторитетами въ церковномъ поученіи; житія и легенды давали образецъ душевнаго спасенія; въ разсказахъ лѣтописи неизмѣнно приводятся примѣры и



поучения из Писания, отцов церкви, византийского хронографа; сама история представляется исполнением божественной воли, в благополучии — Божией милостью, следствием молитвы и заступничества святых угодников, в бедствии — наказанием за грехи. В таких условиях начиналась литература.

Как во главе русской иерархии стояли первые митрополиты-греки, так они стоят в ряду первых русских писателей, в переводах. Таковы были в XI веке Леонтий, Георгий (около 1065—79), Иоанн II (1080—89), в начале XII-го — Никифор (1104—1121). С половины XI века являются и первые русские писатели, из церковного круга и в том направлении, которое определялось церковным служением. Это были Лука Кидяга, новгородский архиепископ (1035—59), первый поставленный из русских, по воле великого князя Ярослава, автор краткого поучения о христианской нравственности, и первый митрополит из русских, поставленный по воле того же Ярослава, Иларион (около 1051—54), автор поучений и похвал князю Владимиру. Жизнь и школа древних писателей русских обыкновенно мало известна; некоторые из них в это первое время обнаруживают, вместе с дарованием, и большое искусство стиля. Таков был Иларион: он воспитался на византийских образцах, но достигал истинного одушевления и красноречия. Киево-печерский игумен Феодосий (1062—74) был автором нескольких поучений, посланий (к вел. князю Ярославу) и молитв; указаны греческие образцы некоторых поучений, посланных в рукописях его имя. Рядом с поучениями общего церковного характера, в XI-м веке мысль писателей обращается к самой русской жизни, в форме жизнеописания святых подвижников и в опытах истории. Таковы были писания Иакова Мниха, которому принадлежат житие и похвала князю русскому Володимиру и житие святых страстотерпцев Бориса и Глеба, и писания знаменитого Нестора Летописца (род. 1056, ум. около 1114), который составил другое житие Бориса и Глеба, житие Феодосия Печерского и сказание о перенесении его мощей; ему же приписывалось написание «Повести временных лет». В Киево-печерском Патерике, заключающем жития печерских подвижников, упомянуты именно «Нестор, иже написа летописец»: в Патерик вошли его сказания о печерских подвижниках, как и в летопись, но самая Повесть, как теперь вообще полагают, в ее ныне известном объеме, составлена по нему. Князь Владимир, утвердивший русское христианство, был уже ближайшим поколением понять как великое историческое лицо и послужил предметом нескольких житий и восхвалений: летопись сообщала и сказания, получавшие уже легендарный характер, о самом крещении князя Владимира и русского народа. Для потомства князь Владимир стал святым и равноапостольным, для народной поэзии — ласковым князем и красивым солнышком, средоточием богатырской быliny. На рубеже двух

столетий стоит писатель — князь Владимир Мономах (1053—1125). В Лаврентьевском списке летописи, под заглавием «Поучение», соединены три сочинения Мономаха: Поучение детям, Послание к князю Олегу Святославичу и молитва. Поучение в высокой степени любопытно, как произведение древнего русского князя, игравшего деятельную историческую роль; здесь отразились и его нравственные начала, и черты княжеского быта; поучение замечательно и живым языком, свободным от церковной книжности. В половине XII столетия действовал Климент Смолятич, киевский митрополит, избранный без сношения с константинопольским патриархом (и потому не признанный некоторыми князьями и епископами). Древняя летопись говорит о нем, как о философе и книжнике, какого еще не бывало в русской земле; имя его, однако, было потом мало известно. В последнее время издано его Послание к смоленскому пресвитеру Фоме, посвященное толкованию писания. Но наклонности к притчам и прообразам, он считается предшественником Кирилла Туровского, как-бы представителем особой литературной школы, а по форме послание является началом тех вопросов-ответных произведений, которых образчиком была чрезвычайно потом распространенная «Беседа трех святителей». Сочинения Кирилла, епископа туровского (жившего около 1130—82 гг.), своими особыми достоинствами могут действительно внушать мысль о литературной школе. Уроженец города Турова и сын богатых родителей, он принял пострижение и святостью жизни приобрел великое уважение: он заключился даже в «столп», куда перенес и свои книги. Киевский митрополит, по просьбе князя туровского и жителей, поставил его епископом Турова. Его писания состоят из молитв, сочинений об иноческой жизни и слов (с достоверностью считают принадлежащими ему восемь или девять слов). Слова Кирилла Туровского, еще более нежели поучения Илариона, представляют чрезвычайно замечательное, даже единичное явление в древней письменности по их высокой литературной обработке. Старые книжники с этой поры и после, вообще близко держались греческих (переводных) образцов, но Кирилл, хотя также отчасти с ними связанный, является самостоятельным писателем крупного дарования: это — оратор, знакомый с приемами искусства. Новейшим исследователям древнего периода он кажется почти загадкой или явлением исключительным: это — ученик византийских церковных ораторов, но вообще он своих образцов не повторял. Едва ли кто из последующих церковных ораторов может сравниться с Кириллом по изяществу речи, принимающей иногда и поэтические отблески. Древнему периоду принадлежат еще несколько других произведений замечательного достоинства: они свидетельствуют о живом поэтическом творчестве, еще не подавленном церковно-аскетическими запрещениями, и о разнообразных литературно-народных на-



интересахъ. Таково, во-первыхъ, знаменитое «Слово о Полку Игоревѣ», повѣствующее, какъ настоящая поэма, о походѣ князя Игоря противъ половцевъ, въ концѣ XII вѣка. Это—произведеніе единственное въ своемъ родѣ во всей до-Петровской письменности, произведение высокаго достоинства, къ удивленію—не оставившее никакой поэтической традиціи: въ древней письменности мало слѣдовъ его влияния. Найденное случайно въ концѣ XVIII вѣка гр. А. И. Мусинымъ-Пушкинымъ въ рукописи XV—XVI вѣка, сгорѣвшей потомъ въ пожарѣ 1812 г., «Слово» было издано весьма неумѣло. Съ тѣхъ поръ оно вызвало множество изданій и комментариевъ; послѣдніе пріобрѣтаютъ вѣковую почву только теперь, съ развитіемъ изученія народной поэзіи, въ которой «Слово» различнымъ образомъ примыкаетъ. Оно открывается обращеніемъ къ «соловью стараго времени», вѣдущему Воину, и даетъ намъ красивый, хотя неясный, намекъ на стараго народно-дружиннаго пѣвца. Разсказъ о походѣ, о битвѣ, о скорби покинутой Ярославны исполненъ поэтическими чертами рѣдкой красоты, параллели которыхъ отыскиваются теперь въ народно-поэтическомъ преданіи. «Слово» было написано книжникомъ, надъ которымъ, однако, еще властвовала народно-поэтическая стихія, почему рядомъ съ «Богородицей Пирогошей» являются на сценѣ Дажь-боги, Хорсъ, оборотени Всеслави, народное причитаніе, призывы силъ природы и т. д. Авторъ «Слова»—вмѣстѣ съ тѣмъ горячій патриотъ: онъ съ гордой радостью вспоминаетъ имена князей, прославлявшихъ русскую землю, и, рассказывая о пораженіи и плѣнѣ князя, скорбитъ о раздорахъ, которые дѣлаютъ русскую землю и отдають ее пассивно погнѣннымъ. Во всей поэмѣ неизмѣнно господствуетъ тонъ высокаго одушевленія. Отрывочный остатокъ книжеской литературы древняго періода представляетъ «Слово» или «Моленіе» Даниила Заточника, обращенное къ князю Ярославу Всеволодовичу, вѣроятно, въ первой четверти XIII вѣка. Это—моленіе провинившагося дружинника, сосланнаго на озеро Лаче; но Даниилъ былъ человѣкъ книжный, и свое моленіе обставилъ правоучительными текстами изъ Писанія, народною мудростью и замысловатымъ остроуміемъ, послѣдствіе чего личное посланіе стало весьма распространеннымъ памятникомъ литературы правоучительныхъ изреченій. Къ началу XII-го столѣтія относится замѣчательный памятникъ древней письменности—«Хожденіе» Даниила игумена, ходившаго въ Іерусалимъ въ 1106—1108 годахъ. Паломничество стало распространяться съ первыхъ вѣковъ русскаго христіанства, и до такой степени, что церковная власть нашла нужнымъ воздерживать странниковъ (чтобы противодѣйствовать бродяжеству), объясняя, что душу можно спасти и дома доброю жизнью (такъ—въ «Вопросахъ Кирика» къ арх. Нифенту). Паломники, какъ особый разрядъ людей, подлежали церковному вѣдѣнію и суду «Хожденіе» Даниила, впоследствии самый распространенный памятникъ паломнической литературы, занимаетъ въ ней первое мѣсто и по своему литературному

достоинству. Оно проникнуто благочестивымъ настроеніемъ, написано «вѣрныхъ ради чело-вѣкъ», чтобы, слышанъ о святыхъ мѣстахъ, о нихъ поскорѣли и получили равную мзду съ тѣми, кто доходилъ до нихъ. Авторъ прибавляетъ, однако, что большую мзду можно получить, оставаясь дома добрыми людьми. Въ Си-землѣ у Гроба Господня, Даниилъ молится за русскую землю и русскихъ князей. Разсказъ его отличается точностью описаній и полною вѣрой въ легендарныя сказанія, какія онъ раньше зналъ и здѣсь слышалъ и въ которыхъ, какъ въ то же время въ лѣтописи, мы имѣемъ первыя свидѣтельства о широко распространенной потомъ апокрифической литературѣ. Около 1200 г. страствовалъ въ Царьградѣ новгородскій архіепископъ Антоній, въ мірѣ Добрыня Ядрѣковичъ (Андрейковичъ). Антоній видѣлъ въ Царьградѣ только нескончаемое множество святиль, великолѣпные храмы, наполненные священными предметами библейской и сваятельской исторіи, мощами святыхъ и мучениковъ и пр.—и хожденіе его опять снова принадлежитъ области легенды и апокрифическаго сказанія. Кромѣ историческаго значенія въ судьбахъ русской древней письменности Хожденіе Даниила имѣетъ большое значеніе для изслѣдованій палестинской топографіи и археологіи, а хожденіе Антонія доставляетъ важныя указанія для археологіи Царьграда. Изъ этого періода сохранилась еще любопытная лѣтописная запись отъ 1163 года (съ продолженіемъ отъ 1329 г.), какъ въ томъ году изъ Великаго Новгорода отъ святаго Софїи ходили 40 мужей-каликъ ко граду Іерусалиму, ко гробу Господню, какъ они гробъ Господень цѣловали и рады были, взяли у патриарха благословеніе и святыя мощи, и принесли ихъ въ Новгородъ; невольно вспоминаются при этомъ сорокъ каликъ въ бызѣ. Наконецъ, замѣчательнымъ памятникомъ древняго періода была лѣтопись. Основаніемъ ея была знаменитая «Повѣсть временныхъ лѣтъ», откуда есть пошла русская земля, кто въ Кіевѣ нача первѣ княжити и откуда русская земля стала есть». По новымъ изслѣдованіямъ, «Повѣсть» не была первымъ началомъ лѣтописанія; ей предшествовалъ сводъ извѣстій, составленный въ Кіевѣ въ половинѣ XI столѣтія, на основаніи русскихъ записей и греческихъ источниковъ. Вислѣдствіи «Повѣсти», имѣвшая не одну редакцію, стала обычнымъ началомъ лѣтописи, въ ея различныхъ мѣстныхъ развитіяхъ. Гдѣ было начало лѣтописи, кто были лѣтописцы? Эти вопросы вызвали разныя рѣшенія: писцами, которые нѣсколько разъ себя называли, были духовныя лица, отъ игумена до пономаря; классическимъ древнимъ лѣтописцемъ представляется монахъ Несторъ, какъ въ поэтической реставраціи Пушкина—монахъ Памени; древнимъ средоточіемъ лѣтописанія является монастырь, во въ томъ его значеніи (особливо Печерскаго монастыря въ Кіевѣ), какое имѣлъ онъ въ кievскомъ періодѣ: монастырь былъ уже ознаменованъ святостью подвижниковъ, онъ былъ близокъ къ князю какъ нравственный, затѣмъ и политическій авторитетъ; въ немъ собраны были ученые



книжники, въ немъ стекались извѣстия. Нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, что по жизни политическихъ интересовъ лѣтопись можетъ считаться именно дѣломъ самихъ городовъ. Какъ-бы то ни было, древнѣйшая лѣтопись свидѣтельствовала о живой литературной дѣятельности и широкихъ интересахъ. Лѣтописецъ, почти единственный разъ въ древней письменности, хотѣлъ дать понятіе о цѣломъ славянскомъ племени; онъ исчислялъ русскія племена, съ любовью собираетъ преданія о древнихъ князьяхъ, приводятъ документы княжескаго архива (договоры Олега и Игоря), рассказываетъ о печерскихъ подвижникахъ, даетъ нерѣдко живой рассказъ о событіяхъ текущихъ. Все это освѣщено благочестивымъ настроеніемъ. Исторія начинается съ библейскаго рассказа о сотвореніи міра; послѣ Вавилонскаго столпотворенія, когда языки раздѣлились, въ Лафетовомъ племени выдѣлилось славянство, и среди его племень—русскій народъ. Вся исторія совершается по волѣ Божіей: князья и народъ держатся милосердіемъ Божіимъ и молитвою; за грѣхи Богъ казнитъ всякими бѣдствіями—голодомъ, моромъ, трескомъ и нашествіемъ иноплеменинъ. Лѣтописецъ восхваляетъ князей благочестивыхъ и княжнъ. Старѣйшая лѣтопись, веденная въ Кіевѣ, и лѣтопись галицко-волынская отличаются отъ позднѣйшаго лѣтописанія своею народною свѣжестью. Какъ христіанинъ, и вѣрою и разумомъ, лѣтописецъ не даетъ вниманія тому народному быту, въ которомъ хранились еще остатки язычества, но онъ съ любовью рассказываетъ преданія историческія о первыхъ князьяхъ, о борьбѣ съ иноплеменинниками, о первыхъ святыхъ подвижникахъ; у него еще хранится память о цѣломъ славянствѣ, къ которому принадлежитъ русскій народъ; онъ рассказываетъ о началѣ славянской грамоты и, раньше, о посѣщеніи русской земли ап. Андреемъ, предсказавшимъ величіе Кіева, матери русскихъ городовъ, и будущій свѣтъ христіанства въ русской землѣ. Лѣтопись галицко-волынская своимъ оживленнымъ, иногда поэтическимъ рассказомъ напоминаетъ въ нѣкоторыхъ чертахъ Слово о Полку Игоревѣ...

Съ первыхъ вѣковъ своего христіанства русская земля имѣла святыхъ подвижниковъ, какъ Антоній и Феодосій Печерскіе, какъ еще раньше, два мученика варяга, какъ мученики-князья св. Борисъ и Глебъ; доходили даже сказанія о святыхъ западно-славянскихъ, какъ, чешскіе Вячеславъ и Людмила. Почитаніе памяти святыхъ людей еще въ древнемъ періодѣ положило начало литературѣ житій, весьма распространенной впоследствии: житія давали исторію, но вмѣстѣ и легенду, такъ какъ сказанія о святыхъ иногда еще при ихъ жизни получали въ народной фантазіи поэтическую окраску въ церковномъ направленіи. Святость обыкновенно проявлялась чудесами, такъ что обычнымъ заглавіемъ такихъ жизнеописаній было «Житіе и чудеса». Съ укрѣпленіемъ христіанства, при сильномъ возбужденіи религіознаго чувства, область житій—агиографія—распространялась по всей

русской землѣ: каждый большой городъ имѣлъ свою святиню, въ видѣ мѣстнаго святого, чудотворной иконы, знаменитаго храма (какъ св. Софія, кіевская и новгородская, св. Троица исковская, Богородица владимірская) и т. п. Въ древнемъ періодѣ возникла и мысль о собраніи въ цѣлое такихъ сказаній, результатомъ чего былъ знаменитый «Патерикъ Печерскій», сборникъ житій печерскихъ подвижниковъ, составившійся изъ трудовъ Симона, перваго епископа во Владимірѣ (ум. 1226), и монаха Поликарпа: впоследствии онъ былъ распространенъ въ чтеніи и подвергся различнымъ редакціямъ.

Древній періодъ русской письменности, какъ и жизни, носитъ вообще своеобразный характеръ, котораго уже не встрѣчаемъ потомъ въ народной жизни и письменности. Это была пора свѣжей непосредственности, дѣлительной боевой жизни, оставившей слѣды въ поэтическихъ преданіяхъ народа; пора международнаго общенія, еще не возбуждавшего вѣроисповѣдныхъ оцѣнокъ; пора оживленной и разнообразной письменной дѣятельности, создавшей типы литературнаго труда для послѣдующихъ вѣковъ (лѣтопись, житіе, учительное слово, хожденіе), которые, однако, не умѣли развить поэтическаго наслѣдія древней Руси (такова одинокость Слова о Полку Игоревѣ). Владиміръ Свѣтлоу, Ярославъ и другіе князья заботились о школахъ; лѣтопись упоминаетъ князей книголюбцевъ; князь Всеволодъ зналъ пять языковъ; творенія такихъ писателей, какъ Іларіонъ и Кириллъ Туровскій, указываютъ, повидимому, на правильное изученіе словеснаго искусства (по византійскимъ образцамъ); Владиміръ Мономахъ оставилъ чрезвычайно любопытную автобіографію; Слово о Полку Игоревѣ свидѣтельствуетъ о высокомъ поэтическомъ настроеніи писателя-патріота. Удѣльная форма государства стала источникомъ политической слабости цѣлаго, но удѣлы, располагавшіеся по естественнымъ областямъ «земель», открывали возможность мѣстнаго развитія. Древняя Русь имѣла уже нѣсколько центровъ политическихъ, которые становились и культурными: Кіевъ, Галичъ, Новгородъ, Ростовъ, Тверь, наконецъ, Москва. Древній періодъ представляетъ и примѣры живого общенія съ Западомъ: любопытны намеки Слова о Полку Игоревѣ о вѣмцахъ и венецианцахъ, грекахъ и Моравѣ, поющихъ славу Святослава, имѣютъ параллель въ вліяніи западнаго искусства, доходившемъ до отдаленнаго Владиміра. Не выясненъ вопросъ о частныхъ свойствахъ племени, игравшаго наиболѣе дѣлительную роль въ Кіевѣ. Нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ, что это племя были тѣже великоруссы, отступившіе впоследствии на сѣверъ; болѣе вѣроятно другое мнѣніе, что въ Кіевѣ дѣйствовала также южная отрасль племени, которую видимъ здѣсь въ послѣдующіе вѣка—и упомянутыя особенности культурнаго характера древняго періода подтверждаютъ это предположеніе. Политическая несостоятельность удѣльно-вѣчевой формы, изъ которой не выработалась федерація, движеніе народной колонизація на сѣверо-востокъ, частью



по условиям первобытного экономического быта, вследствие частью необходимости отграничить финно-тюркских инородцев, частью по вынужденным богатырским удамствам, — еще съ XII вѣка намѣтили новую политическую систему, которая и стала мало-по-малу утверждаться на сѣверо-востокѣ, гдѣ не были такъ сильны удѣльно-вѣчевыя преданія. Это было зарождавшееся стремленіе къ сосредоточенію, къ утверженію земли во власти одного княжескаго рода. Оно едва возникало, когда совершилось нашествіе монголо-татаръ, навремя подѣйствовавшее оглушающимъ образомъ. Въ концѣ концовъ, подъ татарскимъ игомъ процессъ завершился возвышеніемъ Москвы, которая положила конецъ и самому игу.

II. Съ татарскаго нашествія начинается и новый періодъ политической жизни древней Руси, и новый періодъ письменности. По мнѣнію Соловьева, татарское иго не измѣнило основного процесса государственности; но во всякомъ случаѣ въ этотъ процессъ вошелъ чужой, вообще мало благоприятный элементъ униженія передъ ордой и татарскаго насилія. Татарское иго способствовало и расколу русскаго цѣлаго на Русь восточную и западную. Въ культурномъ отношеніи, въ исторіи образованія національнаго характера, татарское иго было великимъ бѣдствіемъ. Кромѣ матеріальнаго разрушенія, было разрушеніе нравственное. Погибло много національной старины, которая составляетъ нравственный капиталъ народа; національная жизнь надолго поглощена была одной заботой самосохраненія и, когда благодаря запасу силы, оно было достигнуто, утвержденіе государственности въ Москвѣ совершилось съ немалымъ ущербомъ нравственнымъ. Современные дѣтописцы, рассказывая о первыхъ путешествіяхъ князей въ орду на поклонъ, говорятъ о страхѣ и «обидѣ» — т. е. обидѣ для цѣлаго народнаго чувства; но мало по малу, терпя насиліе, приучались и сами къ насилію, и огрубѣніе нравовъ, шедшее изъ этого источника, едва ли подлежить сомнѣнію. Сами по себѣ, татары не могли имѣть прямого вліянія на русскіхъ. При первомъ пораженіи русскій чувствовалъ себя выше побѣдителя, который былъ въ его глазахъ и на вѣка остался «злымъ» и «поганымъ». Вскорѣ оказалось вліяніе болѣе высокой культуры; татары переѣзжали жить на Русь, принимали христіанство; въ числѣ русскіхъ святыхъ уже въ XIII—XIV столѣтіи является Петръ, царевичъ ордынскій. Чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе подобные факты умножались, — но рядомъ продолжались и факты насилія, и татарскіе князья и мурзы, вступавшіе въ русскую службу, вѣроятно долго сохраняли свою первобытную природу. Въ виду опасности для государственнаго бытія, вся политика князей была направлена на усиленія національнаго самосохраненія; среди заботъ о сосредоточеніи силъ забывали думать о просвѣщеніи. Школа и книжность угали, не обновляясь новымъ содержаніемъ. Русь Литовская загородила Москву отъ сношеній съ Западомъ; народное чувство все болѣе укрѣплялось въ противопоставленіи святой Руси поганому Востоку, но въ своемъ культурномъ одиночествѣ

перешло въ крайнее самоиѣніе, враждебно относившееся не только къ восточному вліянію, но и къ западному, и къ послѣднему. Быть можетъ, еще болѣе, такъ какъ здѣсь проявлялась давно вынужденная греками ненависть къ латинству. Вѣка татарскаго владычества скудны памятниками литературы. Въ эпоху тяжелаго вѣшшаго гнета съ особенною силой развивается религіозное настроеніе; при отсутствіи просвѣщенія и культурнаго развитія нравственныя силы уходятъ въ аскетизмъ. Это было время чрезвычайнаго размноженія монастырей, особливо на сѣверѣ. Строгие аскеты удалялись въ пустыни, строили тамъ келіи; слава подвижничества привлекала учениковъ; въ пустынѣ основывался монастырь, богатѣлъ вкладами, становился землевладѣльцемъ и центромъ монашеской книжности. Среди такихъ основателей бывали сильныя характеры, которые содѣйствовали укрѣпленію монашескаго идеала и вліянію какъ въ жизнь, такъ и въ литературу. Игумены монастырей имѣли нерѣдко значительное политическое значеніе, какъ совѣтники князей; изъ нихъ среды выходили іерархи. Какъ нѣкогда митр. Петро оказалъ великую услугу московскому князю, перенеся митрополией престолъ въ Москву, такъ игумены монастырей (Пафутій Боровскій, Іосифъ Волоцкій и др.) были превращены Москвою и не мало поступили московскому авторитету. Преп. Сергій (Летописецъ) Димитрія на борьбу съ Мамаемъ, митр. Геронтіій съ «соборомъ», архіеп. Вассіанъ возбуждали Ивана III къ борьбѣ съ Ахматомъ. Іерархи и игумены обращались, по древнему обычаю, съ учительными посланіями къ князьямъ. Князю былъ важенъ союзъ съ іерархіей и для душевнаго спасенія, и для цѣлей политическихъ. Въ концѣ концовъ митрополитъ вѣнчалъ великаго князя московскаго на царство и освящалъ его власть церковнымъ благословеніемъ. Окруженные славою подвижниковъ и легендой, монастыри становились народной святыней; къ нимъ устремлялось поклонничество (особенно когда, послѣ паденія Константинополя турками, былъ почти закрытъ путь въ Палестину). Въ смутныя времена монастыри дѣлались и цитаделями военной обороны (Псково-печерскій монастырь во время Баторія, Троицкая гора въ междоусобицѣ), и это умножало ихъ авторитетъ. Наконецъ, въ монастыряхъ сосредоточивалось церковное книжничество. Литературная дѣятельность за эти вѣка не была обильна. Въ XIII вѣкѣ, отъ епископа владимірскаго Серапіона осталось нѣсколько сочиненій, изображающихъ, между прочимъ, «стѣмленіе и муку» отъ нашествія немилостивыхъ иноплемениковъ. Серапіонъ укоряетъ паству за нехристіанскія суевѣрія (сѣбра въ волхвовъ и пр.) и объясняетъ, что за грѣхи Божіе и посылаетъ на людей казнь, голодъ и моръ, трясеніе земли и самое нашествіе. Къ первымъ временамъ иго долженъ относиться памятникъ, отъ котораго недавно только отыскано любопытное начало — «Слово о погнѣбѣ русскія земли». На первыхъ страницахъ описывается бывающее, при старыхъ князьяхъ, могущество и процвѣтаніе русской земли, и тамъ



ко въ послѣднихъ сохранившихся строчкахъ говорится не ясно о «болѣзни» христіанъ во времена автора, т. е. вѣроятно болѣзни отъ татарскаго нашествія. Цѣлый составъ памятника остается неизвѣстенъ; можно только сказать, что картина прежняго могущества Руси изображается широкими чертами, напоминающими «Слово о Полку Игоревѣ»; есть намеки на стиль народной поэзіи, но больше, чѣмъ въ старомъ словѣ, книжныхъ риторическихъ украшеній. Ко второй половинѣ XIII в. относятся «Правило» митр. Кирилла II и «поученіе къ попомъ». «Правило», составленное на соборѣ съ епископами, опять указываетъ на грѣхи, вынудившіе отъ Бога наказаніе, и даетъ наставленія о церковномъ благоустройствѣ; оно возстаетъ противъ «бѣсовскихъ игрищъ», кулачныхъ боевъ. Поученіе къ попамъ состоитъ въ объясненіи ихъ высокихъ церковныхъ обязанностей. Къ этому времени относятся также нѣсколько поученій, принадлежащихъ неизвѣстнымъ писателямъ и направленныхъ въ особенности противъ остатковъ язычества—того, что называли тогда «двоевѣріемъ»: замѣчательно въ особенности «Слово нѣкое Христокуба и ревнителя по правой вѣрѣ». Въ XIV в. продолжается литература церковнаго поученія или поучительнаго посланія. Таковы были труды московскихъ митрополитовъ Петра (родомъ съ Волыни), Алексія (сына черниговскаго боярина), епископа сарайскаго Матвея, митр. Кипріяна (пришельца, южнаго славянина), Кирилла Бѣлозерскаго. Ихъ общая тема—осужденіе грѣховной жизни, иногда лишь съ нѣкоторыми чертами современнаго быта, и призывы къ благочестію, съ угрозами Божію гнѣва. Въ посланіяхъ Кипріяна (митрополита кievскаго, потомъ московскаго, 1376—1406) любопытна увѣренность въ близкомъ концѣ міра: «нынѣ послѣднее время и дѣтамъ скончаніе приходитъ и конецъ вѣку сему; бѣсъ же великъ рысаетъ, хотя всѣхъ поглотитъ». Онъ былъ противникомъ монастырскихъ имѣній: отрекшись отъ міра, не должно обязываться мірскими дѣлами и снова строить то, что разорилъ. Кипріянъ былъ большой труженикъ, занимался переводами учебныя книгъ и особенно заботился объ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Книжная дѣятельность митрополита Кипріяна имѣетъ то особенное значеніе, что онъ былъ начинателемъ южно-славянскихъ воздѣйствій въ нашей старой письменности. Кириллъ Бѣлозерскій (1337—1427)—одинъ изъ знаменитѣйшихъ и типическихъ подвижниковъ средняго періода, юношей принявъ постриженіе въ Москвѣ; шестидесяти лѣтъ онъ удалился въ пустынное житіе и поселился въ пещерѣ; слава святости привлекла ему учениковъ, и онъ сталъ основателемъ монастыря, который вскорѣ приобрѣлъ великую славу, былъ любимъ московскими князьями и царями, сталъ однимъ изъ богатѣйшихъ землевладѣльцевъ (ему принадлежало до 20000 крестьянъ) и былъ школой и пріютомъ «бѣлозерскихъ старцевъ», игравшихъ роль въ XV в. Въ своихъ посланіяхъ къ князьямъ Кириллъ былъ обычнымъ моралистомъ и примирителемъ. Онъ совѣтовалъ заботиться о правосудіи, объ исправленіи

народныхъ нравовъ («великая пагуба душамъ—крестьяне пропиваются, а души гибнутъ»), просилъ князя унимать подвластныхъ ему людей «отъ скверныхъ словъ и отъ лаяній, понеже все это прогнѣваетъ Бога». Въ томъ же вѣкѣ архіепископъ новгородскій (1331—1352) св. Василій написалъ тверскому епископу Теодору посланіе, гдѣ объяснялъ попросъ о раѣ и адѣ: объ этомъ много говорили въ Твери, и Теодоръ училъ свою паству, что рай, гдѣ жилъ Адамъ, болѣе не существуетъ, а есть только рай мысленный. Василій опровергаетъ его указаніями на (апокрифическія) сказанія о раѣ на востокѣ (пустыиникъ Макарій жилъ въ двадцати попріцахъ отъ рая, Евфросинъ принесъ оттуда три небесныхъ яблока), и приводитъ разсказъ «своихъ дѣтей новгородцевъ», которые видѣли адъ «на дышущемъ морѣ» и рай за горой, гдѣ «написанъ былъ Деисусъ-лазоремъ чуднымъ» (икона, изображающая Спасителя съ Богородицей и Іоанномъ Крестителемъ); за горой былъ свѣтъ великій и слышались голоса ликовація. Какъ выяснено теперь, разсказъ новгородцевъ есть легенда, въ тоже время распространенная на Западѣ. Съ татарскими нашествіями, повидимому, не прервались лаомничества къ святымъ мѣстамъ, но они были несомнѣнно затруднены, и памятники рѣдки. XIV-му вѣку принадлежатъ, вѣроятно, «Всѣда о святыхъ Цариграда», недавно отысканная и еще не вполне исследованная, какъ думаютъ нѣкоторые—составленная упомянутымъ арх. новгородскимъ Василюемъ; сказаніе Стефана Новгородца, ходившаго около половины XIV в. въ Царьградъ и дивившагося его святынямъ и великолѣпію, такъ что и «умъ сказать не можетъ», и въ Царьградъ какъ въ дуброву войти; хожденіе нѣкоего архимандрита Агреневія, описывавшаго святые мѣста Палестины; хожденіе смоленскаго дьякона Игнатія, который въ 1337 г. сопровождалъ митрополита Пимена въ Царьградъ, а потомъ былъ въ Іерусалимѣ; сказаніе дьяка Александра, бывшаго въ Царьградѣ по торговымъ дѣламъ. Тому же вѣку принадлежитъ омытъ эпическаго разсказа—«Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ», принадлежащее рязанскому іерею Софонію или Софронію; дальнѣйшая обработка того же сюжета, «Задонщина», относится уже къ XV в. Отдѣльныя историческія повѣсти объ особенно замѣчательныхъ событіяхъ возникли еще въ древнемъ періодѣ; впоследствии онѣ размножаются, и въ XIV—XV вв. находимъ цѣлый рядъ повѣстей (о житіи и храбрости Александра Невскаго, о благовѣрномъ князѣ Довмонѣ, о нашествіи Батыя на русскую землю, о убійствѣ кн. Михаила Черняговскаго въ ордѣ, о убійствѣ кн. Михаила Тверскаго, Рукописаніе Магнуса короля Швейцарскаго и т. д.); эти повѣсти заносились иногда въ дѣтописи, но обращались въ рукописяхъ и отдѣльными статьями. Сюда относится и Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ; оно отличается отъ другихъ повѣстей тѣмъ, что авторъ старался украсить свое повѣствованіе поэтическими чертами, для чего воспользовался «Словомъ о Полку Игоревѣ» какъ образцомъ «Задонщина», писанная менѣе натянутымъ книжнымъ язы-



комъ, также преисполнена подражаниями «Слову» — но именно на этомъ и сказалась великая разница литературныхъ периодовъ. То, что было въ «Словѣ» непосредственнымъ внушеніемъ поэтической фантазіи и чувства, въ сказаніяхъ XIV—XV в. становится безжизненной фразой: позднѣйшіе книжники часто совсѣмъ не понимали поэтическаго образа, примѣняли его нескладно или фальшиво, вѣдѣй Боянъ «Слова» превратился въ «вѣщаннаго бойрина, горазнаго вѣща въ Кіевѣ»; слова: «о Русь, за шеломянемъ еси» (за горой) получили слѣдующій видъ: «русская земля, то первое еси какъ за царемъ за Соломономъ побывала», т. е. совершенно потеряли смыслъ.

XV-й вѣкъ былъ эпохой уже опредѣляшагося окончательно историческаго процесса, въ результатъ котораго Москва объединила удѣлы; великій князь московскій былъ уже безспорнымъ властителемъ, удѣльные князья становились его придворными; самый Новгородъ потерялъ свою независимость. Политическое возвышеніе Москвы долго не сопровождалось возвышеніемъ ея книжнаго просвѣщенія; до XV в. она была, по выраженію Буслаева, татарскимъ лагеремъ, проводила анти-національныя начала, въ книжности уступала Кіеву и Новгороду XII в. Книжные интересы были гораздо сильнѣе въ Новгородѣ и другихъ прежнихъ центрахъ. Составитель лѣтописнаго сборника въ первой половинѣ XVI в. (Тверская лѣтопись) извинялъ недостатки своего труда тѣмъ, что онъ — не кіевлянинъ, не новгородецъ, не владимірецъ, а ростовскій человекъ, конечно указывая тѣмъ центры книжной дѣятельности; Москву онъ не называлъ вовсе. Въ прежнихъ центрахъ книжность занимала себя преимущественно обиліемъ мѣстныхъ сказаній историческихкихъ и житійныхъ: легенда развивалась въ Черниговѣ, Владимірѣ, Ростовѣ, Смоленскѣ, Муромѣ, но въ особенности въ Новгородѣ, между прочимъ отражая враждебныя отношенія его къ Москвѣ (напр. поставленный изъ Москвы архіепископъ чудесно наказывается за неуваженіе къ новгородской святинѣ). Въ концѣ концовъ политическое преобладаніе, обратившееся въ господство, должно было внушить мысль о необходимости просвѣщенія и развитія книжную дѣятельность. На первый разъ явилась чужая помощь: въ Москвѣ водворяется вліяніе южно-славянское. Выше названъ, какъ его первый представитель, митрополитъ Кипріанъ. Въ концѣ XIV вѣка пали оба южно-славянскія царства, сербское и болгарское: предъ паденіемъ въ нихъ оживилась книжная дѣятельность, нѣкоторое время державшаяся и подъ турецкимъ игомъ, пока, наконецъ, взятіе Константинополя не подорвало послѣднія связи южнаго славянства. Въ Москву приходять дѣятели этой послѣдней поры южно-славянской книжности. Ихъ школа была византийская, риторическая, какой не знали на Руси, особенно въ Москвѣ, — и здѣсь для подобныхъ раторовъ представилось широкое поприще. Въ началѣ XV в. дѣйствовали въ русской книжности два иноземца. Одинъ былъ грекъ, митрополитъ Фотій, въ Москвѣ (1410—

1431 г.), не вполнѣ владѣвшій славяно-русскимъ языкомъ, витѣватый моралистъ, по отзыву митрополита Макарія, вялый и скучный: поученія его не имѣли почти никакого отношенія къ русской жизни, но между прочимъ и онъ ожидалъ близкой кончины міра: «грядетъ почъ, житія нашего престатіе». Другой былъ южный славянинъ, вызванный митрополитомъ Кипріаномъ, Григорій Цамблакъ, одно время митрополитъ кievскій (1416), автора многочисленныхъ поученій и сказаній, большой ораторъ, не столько моралистъ, сколько догматикъ, защищавшій православіе противъ латинства: сочиненія его были очень распространены между русскими читателями. Еще одинъ пришелецъ, много работавшій на Руси въ послѣднѣй XV в., былъ сербинъ Пахомій Логоветъ: это былъ представитель южно-славянскіи учености и риторскаго искусства, по словамъ русскихъ книжниковъ, «отъ юности усовершенствовавшійся въ писаніи и во всѣхъ философіяхъ, превзошедшій всѣхъ книжниковъ разумомъ и мудростію». «Всѣ философіи» Пахомія примѣнены были на Руси къ одному дѣлу, которое считалось настоятельнымъ: по порученію вел. князя и митрополита съ соборомъ, Пахомій писалъ каноны, похвалы, слова святымъ, сказанія и особенно житія послѣднихъ, впрочемъ, состояли, болѣею частью, только въ новыхъ редакціяхъ существовавшихъ житій. Дѣло въ томъ, что никто въ Р. не могъ тогда сравняться съ Пахоміемъ въ витійствѣ: онъ вложилъ въ свои писанія вынесенныя съ славянскаго юга и Афона «добрословіе» и «плетеніе словесъ», изумлявшія русскихъ книжниковъ. Пахомій сталъ для послѣднихъ высокимъ образцомъ; плетеніе словесъ, мало заботившееся объ исторической точности и стиравшее въ первоначальныхъ простыхъ записяхъ живыя черты жизни и исторіи, стало обычнымъ стилемъ церковно-историческихъ писаній. Къ южно-славянскому книжному искусству обращались и въ XVI в. Такъ, соловецкая братія послала монаха Богдана на югъ найти искусство для новаго изложенія житій своихъ святыхъ, и Богданъ вернулся съ двумя похвальными словами св. Зосимъ и Савватію, изданными инокомъ Львомъ Филозофомъ. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, Пахомій Логоветъ былъ авторомъ еще одного произведенія, которое надолго стало весьма распространеннымъ образовательнымъ чтеніемъ въ древней Руси: это былъ знаменитый «Хронографъ», единственная книга по всеобщей исторіи, впоследствии распространявшаяся въ различныхъ новыхъ редакціяхъ. Риторическая школа Пахомія нашла послѣдователей и между русскими книжниками: такъ, въ числѣ списателей житій славится Епифаній, получившій за свое добрословіе прозваніе «Премудраго». Это становилось обычнымъ стилемъ для житія и вообще для изложенія возвышенныхъ предметовъ: въ первой половинѣ XVII в. мы встречаемся съ нимъ у историковъ междуцарствія въ формѣ, доходящей до уродливости; во второй половинѣ XVII в. къ нему присоединилась, или пришла на смѣну, схоластическая риторика кievской школы. На пе-



реходъ отъ XV в. къ XVI-му в. совершалась дѣятельность новгородскаго архіепископа Геннадія (1485—1504) и его союзника Іосифа игумена Волоцкаго (1440—1515). Новгородъ издавна велъ обособленную жизнь, сохраняя до послѣдняго столкновенія съ Москвою вѣчевую жизнь, поддерживая торговныя сношенія съ нѣмецкимъ Западомъ, который сопровождался известными культурными вліяніями, имѣя свою лѣтопись, легенду, эпическое преданіе. Новгородская легенда и эпосъ отличались,—какъ можно судить по письменнымъ памятникамъ и пѣсеннымъ остаткамъ,—широкимъ размахомъ фантазіи, силою образовъ (легенды объ Антоніи Римлянинѣ, Іоаннѣ Новгородскомъ, Варлаамѣ Хутынскомъ, Знаменіи, сказаніи архіеп. Василія объ адѣ и раѣ, былины о Васильѣ Буслаевѣ, гостѣ Садкѣ); новгородская колонизація провела энергическое населеніе на сѣверъ, гдѣ сохранилось вполнѣ стѣни богатое эпическое преданіе (Олонекій и Архангельскій край). Повидимому, здѣсь шла и дѣятельная религіозная жизнь; не останавливаясь на вѣншемъ обрядовомъ благочестіи, здѣсь ставили вопросы по существу церковной жизни, и свободомысліе выразилось возникновеніемъ ересей. Въ половинѣ XIV в. церковныя власти были встревожены появленіемъ «стригольниковъ». Историки еще не остановились на одномъ объясненіи происхожденія этой секты: одни приписываютъ ей источникъ богомилскій, другіе, съ болѣею вѣроятностію, думаютъ, что она была занесена въ Новгородъ изъ Германіи, гдѣ, послѣ страшной Черной смерти, возникла секта бичующихся (гейслеровъ, флагеллантовъ), пропаганда которой, быть можетъ, достигла и Новгорода. Стригольники отвергали священство, такъ какъ оно поставляется «на мѣдѣ», и самыя таинства; будучи, повидимому, чѣмъ-то въ родѣ духовныхъ христіанъ, они сами становились толкователями Писанія и уважали въ особенности евангеліе. Повидимому, дальнѣйшимъ развитіемъ стригольничества была ересь жидовствующихъ, явившаяся также въ Новгородѣ во второй половинѣ XV вѣка: начало ея связываютъ съ пріѣдомъ въ Новгородъ изъ западной Руси князя Михайла Озельковича (1471 г.), съ которымъ пришло нѣсколько евреевъ, и особенно ученый Схарія, по словамъ обличителя секты, Іосифа Волоцкаго, «діаволовъ сосудъ и изучень всякому злодѣйству изобрѣтенію, чародѣйству и чернокукижю, звѣдозаконію и астрологію». Въ тогдашнемъ отсутствіи какихъ-либо школьныхъ знаній всякая наука представлялась чародѣйствомъ, и тѣмъ болѣе у чело- вѣка, поучавшаго церковнымъ ересямъ. Въ чемъ именно заключалась ересь, опять не ясно: есть обвиненіе въ прямомъ жидовствѣ, ставится въ преступленіе погубительная ученость; была, повидимому, склонность къ раціонализму; было, наконецъ, у фанатиковъ, грубое оскорбленіе святости. Съ другой стороны, между еретиками были люди книжные и благочестивые; великій князь Иванъ Васильевичъ взявъ въ Москву поповъ Дениса и Алексѣя, зараженныхъ ересью, и ересь стала распространяться въ Москвѣ, при самомъ дворѣ великаго князя. Архіеп. Геннадій выступилъ

непримиримымъ гонителемъ ереси. Вообще, это былъ человѣкъ энергическій: въ исторіи русской письменности онъ извѣстенъ своимъ опытомъ собрать полный текстъ библейскихъ книгъ, при чемъ книги, не отыскавшіяся въ рукописяхъ, онъ велѣлъ перевести вновь, между прочимъ—съ Вульгаты и съ еврейскаго языка. Геннадій требовалъ отъ князя казни еретиковъ, ссылаясь, между прочимъ, на испанскую инквизицію, о которой слышалъ отъ цесарскаго посла, проѣзжавшаго черезъ Новгородъ. Отчасти онъ и пустилъ въ ходъ инквизиторскіе приемы надъ еретиками, осужденными въ Москвѣ и присланными въ его распоряженіе. Не менѣе ревностнымъ и ожесточеннымъ преслѣдователемъ ереси въ своихъ писаніяхъ былъ игуменъ Волоколамскаго м-ря Іосифъ. Первымъ средствомъ, которое предлагалъ Геннадій противъ еретиковъ, было не убѣждать, а «жечи да вѣнати»; съ этимъ соглашался и игуменъ волоколамскій. Іосифъ написалъ противъ ереси нѣсколько посланій, изъ которыхъ составилъ обширный сборникъ «Просвѣтитель». Сообщивъ нѣсколько историческихъ свѣдѣній объ ереси (онъ считалъ въ числѣ еретиковъ и тогдашняго московскаго митрополита Зосиму), Іосифъ даетъ систематическое опроверженіе лжеученій и вмѣстѣ памфлетъ, исполненный церковно-славянскими ругательствами. Строгий ревнитель православія, для охраны котораго онъ не останавливался ни передъ какими средствами истребленія, допускалъ и «богопремудростное коварство», т. е. обманъ, Іосифъ былъ и типическій книжникъ своего времени. Читеніемъ онъ пріобрѣлъ большое знаніе церковной литературы; на каждомъ шагѣ онъ цитируетъ Писаніе и отповѣ церкви, собирая изъ нихъ аргументы за безпощадное истребленіе еретиковъ. Но это былъ только начетчикъ, чуждый критики; онъ ставитъ рядомъ законъ Моисея и ученіе Христа, не сомнѣвается черпать свои доказательства изъ сочиненій апокрифическихъ, гражданскія постановленія византийскихъ императоровъ ставитъ рядомъ съ соборными правилами и т. п. Дѣятельность Іосифа Волоцкаго совпадаетъ съ окончательнымъ паденіемъ удѣльной системы и установленіемъ московскаго единодержавія. Онъ стоитъ вполнѣ на сторонѣ новаго политическаго строя, защищая, вмѣстѣ съ тѣмъ, монастырское землевладѣніе и монастырское богатство, какъ источники политическаго вліянія. Это яркій представитель обрядоваго благочестія и вообще древне-русскаго просвѣщенія, господствовавшаго потомъ до временъ Петра Великаго. Этотъ результатъ среднихъ вѣковъ русской жизни производилъ-бы удручающее впечатлѣніе, если-бы крайность не вызвала въ то самое время противодѣйствія отъ людей иного нравственнаго склада, во главѣ которыхъ стоялъ Нилъ Сорскій (1433—1508), «великій отецъ церкви русской», по выраженію архіеп. Филарета. Это былъ инокъ изъ школы Кирилло-Бѣлозерскаго м-ря, владѣвшаго одною изъ самыхъ богатыхъ тогда библіотекъ; но главнымъ образомъ, повидимому, онъ выработалъ свои церковныя взгляды во время довольно продолжительнаго пребыванія на Асо-



нѣ. Это было аскетическо-созерцательное направление, воспринятое съ великою искренностью и силою характера. Нилъ основалъ себѣ уединенное пустынножительство, удалился отъ міра, корысти и «безсловесныхъ (неразумныхъ) попеченій». Въ дѣлахъ церковно-общественныхъ онъ принималъ участіе только тогда, когда былъ къ нимъ прямо призываемъ. Это была во всемъ рѣзкая противоположность Іосифу Волоцкому: вмѣсто обрядоваго благочестія, властолюбія, кровожадной нетерпимости, слѣпой вѣры въ букву, отсутствія критики—религіозное созерцаніе, мягкое снисхожденіе къ ошибкамъ, свобода «разсмотрѣнія» писаній, отдѣленіе истиннаго отъ сомнительнаго. На соборѣ 1503 г., созванномъ для рѣшенія церковныхъ вопросовъ, Нилъ возсталъ противъ монастырскаго землевладѣнія, за которое стоялъ Іосифъ. Они совершенно расходились и въ вопросѣ о томъ, какъ поступать съ еретиками. Словомъ, оказалось въ церковныхъ идеяхъ и въ жизни два совершенно противоположныхъ теченія, представителями которыхъ были, съ одной стороны, «іосифляне», съ другой—«бѣлозерскіе старцы», съ Ниломъ Сорскимъ во главѣ. Нилъ Сорскій былъ высокій идеалистъ; его преданіе сказывалось потмахъ въ идеалистическихъ стремленіяхъ русской церковной жизни, создавая настрояніе братолюбія и самоотверженія. Практически, однако, оказалась сильнѣе другая сторона. Историки замѣчаютъ, что на политическихъ взглядахъ Іосифа Волоцкаго воспитался Иванъ Грозный; строгое ученіе Іосифа стало достояніемъ той массы книжниковъ, которая полтора вѣка спустя возстала противъ нововведеній Никона: читая Іосифа Волоцкаго, приготовляешься къ писаніямъ протопопа Аввакума.

Паломничество продолжалось, но чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе измѣнялись условія странствованія. Троицкій іеромонахъ Зосима (около 1420 г.) еще засталъ Константинополь христіанскимъ, былъ на Аѳонѣ и только «съ нужею» дошелъ до святаго града Іерусалима, «злыхъ ради арабовъ»: въ святомъ градѣ святини были въ рукахъ оканянныхъ сарацинъ, и имъ надо было платить за поклоненіе. Зосима повторялъ обычные легендарные рассказы, но описывалъ и личныя невзгоды: на обратномъ пути ихъ корабль былъ ограбленъ морскими разбойниками, они скакали по кораблю какъ дикіе звѣри, блистая мечами и копыми, «яко воздуху устрашиться отъ нихъ». Въ 1465—66 г. странствовалъ ко святымъ мѣстамъ гость Василій—новымъ путемъ: описаніе начинается съ Бруссы, откуда онъ шелъ въ Іерусалимъ черезъ Малую Азію; рассказъ—обычное перечисленіе святинь, съ апокрифическими подробностями, но было и купеческое любопытство: отмѣчались большіе торги и кермасеры (караванъ-сарай). Далѣе, два путешествія совершилъ священноинокъ Варсонофій (1456 и 1461—62): оба раза онъ былъ въ Іерусалимѣ, а во второй разъ — и въ Египтѣ, и первый изъ русскихъ паломниковъ посвѣтилъ и описалъ Синайскую гору. Его хожденіе повторяетъ обычные рассказы, но не лишено своеобразныхъ личныхъ впе-

чатлнѣй, а кромѣ того сохранило важныя указанія для топографіи святыхъ мѣстъ въ XV вѣкѣ. Къ тому же времени относятся два особенныхъ путешествія, которые были первыми въ своемъ родѣ. Суздальскій іеромонахъ Симеонъ былъ однимъ изъ спутниковъ митр. Исидора въ путешествіи на флорентинскій соборъ: проѣзжая черезъ Германию, Тироль, Сѣверную Италию, онъ поражаема невиданнымъ великолѣпіемъ городовъ, на югѣ—чудесами природы: каждый встрѣченный большой городъ казался ему столь великолѣпнымъ, что выше не можетъ ничего быть, но потомъ онъ видѣлъ города еще болѣе удивительные—и каждый разъ онъ отмѣчаетъ: «градъ камень», потому что дома звалъ только деревянные. Другой спутникъ Исидора, епископъ суздальскій Авраамій, далъ описаніе мистерій, представленіе которой онъ видѣлъ въ одномъ флорентинскомъ монастырѣ и которая произвела на него чрезвычайное впечатлѣніе: «не вѣрю видѣти подобіемъ яко самую пречистую Дѣву Марію», и вообще «великое то видѣніе чуждо и радостно и отнюдь не сказанно» (т. е. не выразимое никакими словами). Тверской игуменъ Аонасій Никитинъ присоединился въ 1466 г. къ посольству, отправлявшемуся въ Шемаху, потомъ черезъ Персію отправился въ Индію, прожилъ тамъ три года, въ 1472 г. вернулся, но умеръ на дорогѣ въ Смоленскъ. Путешествіе его любопытно, хотя разнѣе всегда яснѣе факты онъ мѣшаетъ съ фантастикой, иногда не умѣетъ понимать ихъ. Первый комментаторъ Никитина, Срезневскій ставилъ его очень высоко и заключалъ, что изъ современныхъ ему путешественниковъ могутъ сравниться съ нимъ только рассказы де Кюнти и Васко-ди-Гамы; но была та разнѣа, что писанія нашего путешественника остались для русскихъ читателей отрывочными и для малораспространеннымъ рассказомъ пріиспеченій и не способствовали расширенію географическихъ знаній.

Наступалъ XVI вѣкъ. Чтобы составить себѣ болѣе точное представленіе о складѣ литературы и положеніи вещей въ томъ вѣкѣ, когда установился складъ русской народности въ московскомъ царствѣ, необходимо дать свой отчетъ въ образовательныхъ средствахъ того періода и характерѣ слагававшегося мировоззрѣнія. Послѣ первыхъ начинаній школъ въ древнемъ періодѣ, мы не имѣемъ свѣдѣній о какой-либо школѣ выше первоначальной. Нѣтъ сомнѣнія, что были школы, поддерживавшія церковную и приказную грамотность, но уладокъ книжнаго обученія можно надѣяться изъ малочисленности литературныхъ памятниковъ за первые вѣка татарскаго иго, даже въ болѣе позднее время, въ XVI и началѣ XVII в., есть указанія, что даже въ среднѣмъ сословіи грамотѣ не умѣли. Съ конца XIV в. понадобилась книжная помощь южно-славянскихъ единоплемениковъ; въ первой половинѣ XVI в. опять искала ученнаго иноземца для настоятельныхъ церковныхъ трудовъ, и вызванъ былъ съ Аѳона Максимъ Грекъ. Въ то время, когда на Западѣ блистала учеными силами вѣкъ Возрожденія и Реформаціи, когда дѣлались великія научныя



открытія, Московская Русь оставалась въ густомъ мракѣ среднихъ вѣковъ. Упомянутая выше оторванность Руси отъ Запада, огрубѣніе нравовъ подъ татарскимъ игомъ, поглощеніе національной силы борьбой за позстановленіе государственнаго національнаго единства не давали возможности предпринять образовательную дѣятельность. Единственною умственной пищей оставалось то «книжное почитаніе», которое унаслѣдовано было отъ стараго періода и пополнялось потомъ, отчасти, скуднымъ вкладомъ собственныхъ трудовъ, гораздо болѣе — переводами произведений византийской литературы, частью только собственными и въ особенности приходившими со славянскаго юга. Составомъ этой литературы исчерпывались всѣ образовательныя средства нашихъ среднихъ вѣковъ. Господствующее мѣсто занимали въ ней многочисленные переводы изъ твореній святыхъ отецъ — слова, поученія, толкованія Священнаго Писанія, житія святыхъ, въ Прологахъ и Минеяхъ и въ отдѣльныхъ сказаніяхъ. Сборники учительнаго содержанія, изъ твореній св. отецъ, въ особенности изъ Златоуста, появившіеся еще съ древняго періода и позднѣе, какъ знаменитый Святославовъ Сборникъ, Златоструй, Маргаритъ, Измарагдъ, Златая Цѣпь, Матица, достигали въ обращеніи до самаго московскаго періода. Исторію творенія представлялъ древній «Шестодневъ» Іоанна, епископа болгарскаго; ветхозавѣтную исторію излагала древняя Псалтирь, гдѣ къ свѣдѣніямъ библейскимъ прилагались апокрифическія сказанія. Астрономію и физическую географію излагала (переведенная, повидимому, въ XIV в.) книга визант. кушца, потомъ монаха VI в. Козьмы Индикоплова, который опровергалъ систему Птолемея, какъ противорѣчащую Писанію, и представлялъ землю какъ плоскій, продолговатый отъ востока къ западу четырехугольникъ, покрытый небомъ какъ сводомъ; обитаемая земля окружена океаномъ, по краю возвышается стѣна и край земли сходится съ краемъ неба; земля стоитъ на тверди и подъ нею ничего нѣтъ; ученіе объ антиподахъ безсмысленно и противорѣчитъ Писанію и т. д. Описаніе произведеній природы давала переведенная въ концѣ XIV в. византийская поэма VII в. Георгія Писиды — но переведенная дурно, такъ что многія мѣста остаются неразумительны. Другой источникъ познаній о природѣ представлялъ «Физиологъ», сборное произведеніе II—III в., описаніе животныхъ, птицъ, рыбъ, камней и т. д., эпизоды котораго переходили въ средне-вѣковую народную міеологію и христіанскую символику. Первоначальная редакція нашего «Физиолога» была южно-славянская, восходящая ко времени до XIII в. Таковы были почти всѣ свѣдѣнія о строеніи міра и природы, каковы были въ рукахъ древняго книжника. Въ XV—XVI в. къ нимъ прибавляются въ сборникахъ отдѣльныя статьи, опять переводнаго происхожденія, съ попытками болѣе правильнаго объясненія, напр. о шарообразности земли, о свойствѣ грома и молнии и т. п.; но русскій книжникъ долженъ былъ недоумѣвать между этими свѣдѣніями и чистой фантастикой,

подкрѣпленной ссылками на Писаніе... Историческія свѣдѣнія мало подвинулись съ тѣхъ поръ, какъ еще въ древности получены были переводы византийскихъ хронистовъ — Амартола, Малала, позднѣе Манассія и др. Во второй половинѣ XV в. возникаетъ «Хронографъ», который пытается дать историческимъ свѣдѣніямъ нѣкоторую систему. Исходя, въ основѣ, изъ тѣхъ же источниковъ, онъ присоединяетъ къ нимъ, довольно отрывочно, свѣдѣнія о болгарской и сербской исторіи, вноситъ русскія извѣстія, въ дальнѣйшихъ редакціяхъ пользуется польскими хрониками и «Космографіей». И въ позднѣйшихъ обработкахъ, сильно расширившихъ его первоначальное содержаніе, «Хронографъ» остается, однако, весьма архаическимъ собраніемъ историческихъ свѣдѣній, отрывочнымъ и запоздалымъ.

Наконецъ, въ образованіи древне-русскаго міровоззрѣнія заняла важное мѣсто легенда, въ самомъ широкомъ смыслѣ и разнообразныхъ развѣтвленіяхъ. Первобытное язычество было наполнено вѣрой въ чудесное: міеологія была стремленіемъ объяснить чудесными силами явленія природы и человѣческой жизни, олицетворя ихъ въ сверхъестественныхъ существахъ, которыя становились высшими и низшими божествами. Введеніе христіанства должно было устранить эту міеологію, замѣняя ее цѣльной библейской космогоніей, и устранить первобытный обычай высокимъ нравственнымъ ученіемъ и церковными установленіями. Смѣна стараго новымъ произошла не вдругъ — и это не могло быть иначе, такъ какъ приходилось дѣйствовать на обширную народную массу, съ твердо укоренившимся вѣковымъ міровоззрѣніемъ, когда, притомъ, на первое время было очень невелико и число учащихъ. Психологическая почва оставалась, и на ней, повидимому, уже вскорѣ стало утверждаться новое вѣроученіе, также исполненное чудеснаго. Періодъ «двоевѣрія» былъ очень продолжителенъ: многое изъ первобытнаго преданія, имѣвшаго языческій источникъ, сохранилось въ народной вѣрѣ до сихъ поръ, даже у народовъ съ высокимъ уровнемъ цивилизаціи; тѣмъ болѣе двоевѣріе должно было крѣпко держаться въ тѣ вѣка русской жизни, когда школа почти отсутствовала. Тѣмъ болѣе успѣха среди народныхъ читателей должна была имѣть та доля новой христіанской литературы, которая состоитъ въ книгахъ апокрифическихъ (въ старомъ русскомъ наименованіи: отреченныхъ, ложныхъ). Подъ именемъ книгъ апокрифическихъ разумѣются тѣ, которыя не вошли въ узаконенный церковью канонъ, т. е. въ списокъ книгъ Священнаго Писанія — книги неканоническія. Есть апокрифы ветхозавѣтные, до-христіанскіе, и еще большее число новозавѣтныхъ. Это были, прежде всего, нѣкій рядъ евангелій (до тридцати), возникшихъ еще въ первые вѣка христіанства, но во время составленія канона не признанныхъ достоверными, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ сказанія повторяемы были и отцами церкви (напр. изъ первоэвангелія Іакова); даже, нѣсколько апокалипсисовъ, исторіи



апостолов; отдѣльныя легенды о Христѣ и Богородицѣ; сказанія о святыхъ и мученикахъ; писанія, которыя считались еретическими, и т. д. Слово, это была обширная легенда на темы Ветхаго и Новаго Завета и церковной исторіи, исполненная чудеснаго. Нѣкогда она была, такъ сказать, популярнымъ распространеніемъ, а также реальнымъ примѣсениемъ состава вѣроученія; впоследствии она распространилась по всему христіанскому міру, восточному и западному, принимаемая съ полною вѣрою не только въ народныхъ массахъ, но и среди самого клира. Апокрифическія сказанія были тѣмъ болѣе завлекательны, что очень часто они дополняли недосказанное книгами каноническими, раскрывали таинственное, отличались настоящей поэзіей (напр. многія сказанія о Христѣ и Богородицѣ), наконецъ, обильно питали ту потребность чудеснаго, какою свойственна народной религіи. Эти отреченныя, ложныя книги стали проникать въ нашу письменность съ первыми памятниками христіанской литературы, изъ южно-славянскаго источника. Апокрифическія черты находятся въ лѣтописномъ изложеніи христіанскаго вѣроученія и въ другихъ эпизодахъ лѣтописнаго разсказа; сохранились списки нѣкоторыхъ апокрифовъ отъ первыхъ вѣковъ нашей письменности; не смотря на то, что на «ложныхъ» книгахъ лежало церковное запрещеніе, сами іерархи увлекались ими и давали имъ мѣсто въ своихъ писаніяхъ (новгородскій архіеп. Василій, даже Іосифъ Волоцкий и др.). Церковныя запрещенія противъ апокрифическихъ книгъ были помѣщены въ постановленіяхъ апостольскихъ, рано перешли въ письменность славянскую, и затѣмъ, вмѣстѣ съ церковными книгами, въ русскую. На славянской почвѣ списокъ ложныхъ книгъ былъ дополненъ, напр., включеніемъ книгъ богомильскихъ, и въ русской письменности образовалась, наконецъ, обширная статья «о книгахъ истинныхъ и ложныхъ», гдѣ, за перечисленіемъ книгъ, которыя подобаетъ честь, слѣдуетъ списокъ книгъ отреченныхъ, чтеніе которыхъ навлекаетъ пагубу душамъ и церковное наказаніе, а самыя книги должны быть сжигаемы на тѣхъ читавшаго. Въ старой русской письменности были извѣстны: по исторіи ветхозавѣтной — ложныя сказанія о міротвореніи (Богомъ и дьяволомъ), объ Адамѣ и Евѣ и въ связи съ этимъ о крестномъ древѣ, о Енохѣ, о потоѣ и Ноѣ, Авраамѣ, Заветѣ двѣнадцати патриарховъ, сказанія о Соломонѣ; по исторіи новозавѣтной — сказаніе Афродитіана персеполита о Рождествѣ Христовѣ, первоангеліе Іакова, Евангеліе Оомы, Евангеліе Никодимова, Преніе Христа съ дьяволомъ, ложныя сказанія о Христѣ, приписываемыя болгарскому попу Іереміи (какъ Христа въ поны ставили, какъ Христосъ плугомъ оралъ и пр.), Слово Адама по адѣ къ Лазарю, Хожденіе Богородицы по мукамъ, Слово о видѣніи апостола Павла, Вопросы Іоанна Богослова къ Господу на Оаворской горѣ, Вопросы его же къ Аврааму; далѣе, апокрифы позднѣйшіе, связанныя съ именами отцовъ церкви, святыхъ, мучениковъ, предвѣщанія, суевѣрныя молитвы и за-

клинанія и пр.—Бесѣда трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста; Слово Меовдія Патарскаго о царствіи измысли послѣднихъ временъ (о концѣ міра), Епистолія о недѣлѣ (о почитаніи воскреснаго дня), сказаніе о мученіи св. Георгія, сказаніе объ иноцѣ Макаріи римлянинѣ, жившемъ въ двадцати поприщахъ отъ рая, сказаніе о двѣнадцати патницахъ, ложныя молитвы, сказаніе о трисавицахъ (лихорадкахъ) дочеряхъ Иродовыхъ; суевѣрныя и гадательныя книги, какъ Громникъ, Молніяникъ, Келлиникъ, Зелениникъ, Трепетникъ, Путникъ, Свосудецъ, Чаровникъ, Рафли, Аристотелевы Врата, Луцидаріусъ (книга, переведенная въ XVI в. съ нѣмецкаго, разговоръ между ученикомъ и учителемъ—о разныхъ предметахъ природы, на основаніи апокрифическаго книгъ, средневѣковыхъ преданій и т. д.). Это была цѣлая литература легенды, въ болышинствѣ завлекательной и доступной для массы. Въ средневѣковой западной литературѣ апокрифъ былъ не менѣе, если не болѣе повѣстенъ и многообразно обработанъ въ поэзіи и въ искусствѣ, но у насъ положеніе его было иное. Въ западной жизни легенда издавна имѣла свой противовѣсъ въ начаткахъ науки; эпоха Возрожденія выдвинула античныя идеи, которыя стали по главѣ новою литературнаго развитія. У насъ легенда господствовала безраздѣльно въ теченіе вѣковъ, и религіозное настроеніе приняло, подъ ея знаменіемъ, особую складку—упорство и неумолимость суевѣрія. Множество рукописей болѣе популярныхъ апокрифовъ (какъ Бесѣда трехъ святителей, сказаніе о крестномъ дрѣвѣ, Хожденіе Богородицы по мукамъ, Двѣнадцать патницъ, сказаніе о трисавицахъ и т. д.) указываютъ на распространеніе ихъ въ массѣ. Понятно, что они отразились, наконецъ, въ народной поэзіи, именно въ духовныхъ стихахъ, начиная съ знаменитаго стиха о Голубиницѣ книгѣ.

Когда все болѣе возрастала власть Москвы и іерархія становилась на сторону самодержавія, въ союзъ съ нею слагалась легенда, говорившая о московскомъ «царствѣ». Повидимому, гораздо ранѣе ея осуществленія она давала уже образное представленіе преемства, переносившаго на Москву древнее политическое и церковное значеніе Царяграда и дѣлавшаго московскихъ государей единственными и законными продолжателями византійскихъ императоровъ. Легенда слагалась изъ нѣсколькихъ мотивовъ. Была византійская сказка (о Вавилонскомъ царствѣ), очень распространенная у насъ въ разныхъ редакціяхъ, извѣстная и на Западѣ—о томъ, какъ греч. царь Левъ (Василій) отправилъ въ градъ Вавилонъ пословъ, чтобы «знать знаменіе» отъ святыхъ трехъ отроковъ, невредимыхъ въ печи вавилонской, и добыть вещи, принадлежавшія нѣкогда царю Навуходоносору. Великій чудовищный змій облепелъ градъ Вавилонъ, но послы, претерпѣвъ разные ужасы, достигли цѣли: въ числѣ драгоценностей былъ царскій скипетръ и «шлемъ Мономаха». Въ дальнѣйшихъ вариантахъ сказки роль императора Льва прямо занимаетъ Царь



Грозный. Далѣе, было другое сказаніе, гдѣ, начиная съ Ноа, передается исторія великихъ владодержцевъ, какіе бывали на землѣ, отъ парей египетскихъ до римскаго царя Августа,—и отъ сродника его Пруса, по имени котораго назвалась Прусская земля, произвѣдился Рюрикъ, призванный повгородцами по совѣту Гостомысла. Потомокъ Рюрика, Владиміръ, устрашивъ войной греческаго императора, получилъ отъ Константина Мономаха драгоцѣнные дары—часть животворящаго древа, царскій вѣнецъ и «крябцу сердоликову», изъ нея же Августъ кесарь веселяшеся... Прежде думали, что эта генеалогія отъ Августа кесаря составила подъ вліяніемъ польскихъ «ученыхъ» баснословій; но съ большей вѣроятностью полагаютъ теперь, что здѣсь опять дѣйствовало вліяніе южно-славянское. У южныхъ славянъ давно велась борьба противъ церковныхъ и политическихъ притязаній грековъ; болгарскіе и сербскіе вѣдители брали себѣ высокіе титулы, и мысль о «царствѣ» предполагала полную независимость. Именно при митр. Кириллѣ было отмѣнено въ Москвѣ церковное поминаніе визант. императоровъ, что произвело большое неудовольствіе въ Константинополѣ: патриархъ прислалъ князю наставленіе, что какъ есть одна православная церковь, такъ есть только одинъ «каѳолическій царь». Сербинъ Нахомій называлъ въ своихъ писаніяхъ вел. князя Василія Василевича «богочичанымъ царемъ»—и эта мысль начинаетъ все больше укрѣпляться въ умахъ русскихъ людей. О паденіи царствъ южно-славянскихъ у насъ слышали мало, но сильное впечатлѣніе должно было произвести паденіе Константинополя. Съ этимъ являлся новый и самый сильный мотивъ говорить о преемствѣ, когда, притомъ, греческая царевна стала московской великой княгиней. Въ писаніяхъ старца псковскаго Елеазарова монастыря, Филовея, въ двадцатыхъ годахъ XVI вѣка, говорилось положительно: «Всѣ христіанскія царства прендоша въ конецъ и сиюдошася во едино царство нашего государя, по пророческимъ книгамъ, то есть російское царство; два убо Рима падоша, а третій стоитъ, а четвертому не быти». Въ концѣ столѣтія, при учрежденіи русскаго патриаршества, почти тѣже слова сказалъ константинопольскій патриархъ Геремія царю Федору Ивановичу. Степенная книга, трудъ митр. Макарія при Грозномъ, такъ сказать официально установила упомянутую легенду о преемствѣ царскаго достоинства. Разсказавъ о томъ, какъ Владиміръ принялъ богатые дары и царскій вѣнецъ отъ Константина Мономаха, она замѣчаетъ, что Владиміръ принялъ ихъ «мужества ради своего и благочестія»—и не просто рещи таковому дарованію не отъ человѣка, но (по) божіимъ судьбамъ неизреченнымъ претворяюще и преводяще славу греческаго царства на російскаго царя». При Иванѣ Грозномъ установилось, наконецъ, могущественное московское царство, ставшее единственнымъ православнымъ царствомъ: оно осуществляло давнія національныя стремленія, становилось приближеннымъ для гонимаго восточнаго христіанства, стремилось установить и внутри

быть, отвѣчающій церковному православію и достоинству великаго государства. Въ наслѣдіе отъ прежнихъ вѣкомъ остались великія неурядица. Не говоря о политическихъ затрудненіяхъ отъ остатковъ старыхъ княжескихъ и боярскихъ притязаній, внутренний бытъ не отвѣчалъ требованіямъ церковнаго благоустройства: еще Гоннадій жаловался на невѣжество духовенства, церковныя книги были испорчены, возникали ереси, въ народѣ жили старыя языческія суевѣрія. Еще въ началѣ вѣка вызванъ былъ съ Афона ученый грекъ Максимъ, для дѣла, которое считалось неотложнымъ: нужно было, на первый разъ, перевести Толковую Псалтырь, и въ Москвѣ не было человѣка, способнаго на такую работу. Максимъ Грекъ (род. около 1480 г. въ Албаніи, ум. въ Москвѣ, 1556) учился въ Греціи и Италіи, жилъ во Флоренціи во времена Савонаролы, которому удивлялся—и обладалъ большою церковною ученостію. Прибывъ въ Москву, онъ, еще не зная славянскаго языка и работая съ помощью переводчика (Дмитрія Герасимова), исполнилъ данную ему работу, которая была высоко одобрена соборомъ; ему даны были другія подобныя порученія, но вскорѣ его положеніе стало крайне трудно. Невѣстествоныя писцы, ему служившіе и выросшіе въ суевѣрномъ страхѣ передъ буквою, стали обвинять его въ нарушеніи догматовъ, когда онъ исправлялъ невѣрные прежніе переводы; говорили, что этимъ онъ порочитъ русскихъ чудотворцевъ, спасавшихся по старымъ книгамъ—и церковныя власти принимали эти обвиненія. Онъ не сходилъ съ властями и въ другихъ случаяхъ: онъ рѣзко говорилъ противъ господствующаго невѣжества, противъ монастырскаго землевладѣнія (когда во власти были ученики Іосифа Волоцкаго), о несправильности устраненія власти константинопольскаго патриарха въ дѣлахъ русской церкви; наконецъ, онъ оставался греческимъ патриотомъ, и были заподозрѣны его сношенія съ грекомъ Скиндеромъ, который былъ въ Москвѣ посломъ турецкаго султана. Въ концѣ концовъ онъ подвергся ссылкѣ, обвиненъ въ неправоиславіи, даже въ волхвованіи противъ великаго князя, посаженъ въ тюрьму, лишенъ (на десятки лѣтъ) причастія; тщетно онъ просилъ отпустить его на Афонъ, тщетно просилъ объ этомъ восточные патриархи... Труды Максима Грека состоятъ, главнымъ образомъ, изъ толкованій Св. Писанія; далѣе, это—сочиненія догматико-подемическія (противъ іудеевъ, магометанъ, католиковъ, лютеранъ, армянъ), правоучительныя и обличительныя, по поводу исправленія книгъ, противъ суевѣрій и апокрифическихъ книгъ, противъ упадка нравовъ; онъ настойчиво говоритъ о необходимости ученія, восхваляетъ западныя школы (точнѣе оговариваясь, что хвалитъ не латинство, а науку); послѣ него остались замѣтки историческія и филологическія. Какъ переводчикъ и толкователь Писанія, Максимъ первый является у насъ вооруженнымъ приемами критическаго знанія, въ которыхъ видна школа западнаго, именно итальянскаго Возрожденія. Личная судьба его отражала все положеніе



тогдашней русской жизни в дѣлѣ просвѣщенія: она была въ состояніи застоя, обрядоваго формализма, и при первой встрѣчѣ съ требованіями христіанскаго достоинства и книжнаго званія стала къ ихъ представителю въ крайнюю вражду. Чрезвычайно характерны слова, писанныя ему митроп. Макаріемъ: «узы твои цѣлуемъ, яко единого отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ» (онъ посылалъ ему только «денежное благословеніе»). Только въ послѣдніе годы жизни участь его была облегчена; онъ поселился въ Троицкой лаврѣ, гдѣ постыгалъ его царь Иванъ Васильевичъ. Сочиненія Максима пользовались великимъ уваженіемъ; великими почитателями его были Курбскій, ревнитель православія Зиновій Отенскій; въ XVII в. его трудами пользуются Захарій Копыстенскій, Смотрицкій; патріархъ Адрианъ ставилъ переводы его въ примѣръ какъ образцовые. Еще при жизни Максима въ церковной жизни начались новыя волненія. Башкинъ возмущалъ недоумѣнія, съ которыми обратился къ духовному отцу, т. е. искалъ поученія; духовный отецъ не сумѣлъ дать поученія и донесъ властямъ; началось слѣдствіе; на соборномъ судѣ Башкинъ проговорился, что его мысли одобрялись «заволжскими старцами» (школой Нила Сорскаго); привлечены были къ суду бывшій троицкій игуменъ Артемій, почитатель Максима Грека, Феодосій Косой, даже святой внослѣдствіи Феодоритъ, просвѣтителъ лопарей и обличитель дурныхъ монаховъ. Башкинъ и Феодосій считались главными ересіархами. У перваго было сомнѣніе во многихъ догматахъ и обрядахъ, недоверіе къ святоотеческимъ писаніямъ, изъ которыхъ могла быть почерпнута защита отвергаемаго имъ монастырскаго землевладѣнія; самъ онъ отпустилъ на волю своихъ холоповъ, потому что «Христосъ всѣхъ братьями нарицаетъ, а мы держимъ рабовъ». Въ 1554 г. Максимъ Грекъ былъ приглашенъ на соборъ, судившій Башкина, но отказался, думая что и его привлекутъ къ этому дѣлу. Личность Феодосія Косого до сихъ поръ не выяснена. Холопъ моск. боярина, онъ бѣжалъ въ бѣлозерскій край и приваля въ монашество, что избавило отъ преслѣдованія; въ монастырѣ ему «во мнѣшствѣ бѣ угодная господинъ его». Думаютъ, что онъ увлекся ученіемъ заволжскихъ старцевъ, которое оказалось ему не по силамъ; преданный суду, онъ содержался въ одномъ изъ московскихъ монастырей, успѣлъ бѣжать, пробрался въ Литву, нашелъ здѣсь покровителей, женился и сталъ разивать свое ученіе въ еще болѣе отрывательномъ направленіи. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна. Обличенію его ереси посвятилъ обширный трудъ инокъ Отенскаго монастыря Зиновій (ум. въ 1568 г.): «Истинны показаніе къ вопрошившимъ о новомъ ученіи». Зиновія называютъ ученикомъ Максима Грека, но онъ расходился съ учителемъ въ весьма важныхъ вопросахъ, напр. о монастырскихъ имѣніяхъ, о церковной обрядности, исключительности которой Максимъ осуждалъ. Книга Зиновія — очень многословная; изложеніе — книжное, но иногда живое и образное. Церковные историки отмѣчаютъ у него новую, важную черту: вопреки обычаямъ

русскихъ книжниковъ говорить только «отъ писанія», накопленіемъ выписокъ, Зиновій вводитъ логическое разсужденіе, раціональное объясненіе церковныхъ истинъ. Ученикомъ Нила Сорскаго, потомъ ученикомъ и другомъ Максима Грека былъ князь-инокъ Вассіанъ Патрикѣвъ: человекъ упорный, нерѣдко необузданный, онъ вмѣшался въ борьбу іосифлянъ съ «заволжскими старцами» и продолжалъ преданія Нила Сорскаго въ вопросѣ о монастырскихъ имѣніяхъ и исправленіи книгъ. Іосифляне взяли верхъ; на соборѣ Вассіанъ былъ осужденъ и сосланъ въ Волоколамскій монастырь, гдѣ прежде заключенъ былъ Максимъ Грекъ: это было именно гнѣздо вражды, и, по словамъ Курбскаго, иноки «уморили» Вассіана. Въ той же борьбѣ явилась, на помощь идеямъ Нила, Максима Грека и Вассіана Патрикѣва, мнимая «Бесѣда Валаамскихъ чудотворцевъ Сергія и Германа» — рѣзкое, но мало искусное нападеніе на владѣніе монастырей землями «со христіанами», на монастырскую роскошь, на тщательство иноковъ въ дѣла правленія, между тѣмъ какъ они должны трудомъ снискивать свое пропитаніе и спасать души. Авторъ «Бесѣды» скорбитъ, что Богъ гнѣвается на всю землю за инокескія грѣхи и за «царскую простоту». Основаніе иконоскаго царства повело къ особому напряженію литературной дѣятельности въ предѣлахъ архаическаго направленія, но съ болѣею силой. Ему уже предшествовала легенда, называвшая его пути: это было царство православное; оно должно было охранять истинныя вѣры, на ней основать народную жизнь, царь — единодержавный властитель, дѣйствующій съ благословенія церкви и въ союзѣ съ нею; онъ грозенъ врагамъ, но и своимъ подданнымъ, потому что отъ Бога власть миловать и казнить, никому, кромѣ Бога, не давая отчета. Идеалъ былъ византійскаго стиля, но, въ мнѣніи нѣкоторыхъ историковъ, осложненный воспоминаніями о власти татарской, которая ханъ въ теченіе двухъ вѣковъ былъ властителемъ и даже называется быть царемъ. Половина XVI в. была ознаменована переломнымъ вѣнчаніемъ перваго царя. Вѣнчаніе было совершенно со всемъ торжествомъ, тѣмъ болѣе, что юный царь, самъ рыцарь, любилъ внѣшніе эффекты. Ближайшимъ совѣтникомъ былъ митроп. Макарій (1542—1563). Нужно было думать о благоустроеніи царства; были мысли настоянія Максима Грека побудили разсмотрѣть состояніе церкви и народной жизни. Собранный былъ, въ присутствіи и съ участіемъ царя, соборъ, постановленія котораго были редактированы, какъ полагаютъ, Макаріемъ въ извѣстномъ «Стоглавіи»; результаты были, однако, сомнительны. Все настроеніе было консервативное: полагалось, что задача состоитъ именно въ поддержаніи «измѣтанныхъ» старины, которая была благочестива, и знала ересей и т. д. Соборъ обратилъ вниманіе на порчу церковныхъ книгъ, повелѣлъ держать только исправленныя, но не думалъ о томъ, что исправлять было некому; онъ не давалъ запрещенія противъ грубыхъ лжецескихъ суевѣрій, апокрифическихъ книгъ и т. п. — но для народной массы это было



также старина и всеобщий обычай. Соборъ утвердилъ нѣкоторые церковные обычаи, перешедшіе отъ старины—во послѣдствіи, въ XVIII в., они были признаны самою церковною властью неправильными, такъ что Стоглавъ сталъ авторитетомъ для старообрядства. Далѣе, объединяя русскую землю и царство въ господствующемъ церковномъ строеніи, естественно пришла къ мысли объединить и народныя святыни. Нѣкогда отдѣльныя земли и княженія имѣли свои мѣстныя святыни: рѣшено было сдѣлать ихъ предметомъ общаго почитанія для русскаго народа, и въ 1547 и 1549 гг. произведена канонизація старыхъ мѣстныхъ и нѣкоторыхъ новыхъ святыхъ, а также необходимое для канонизаціи составленіе житій. Далѣе, новымъ объединительнымъ трудомъ митроп. Макарія было составленіе громадныхъ «Четихъ Миней», гдѣ, въ порядкѣ святцевъ, онъ хотѣлъ собрать все содержаніе русской церковной письменности, включая и книги Св. Писанія; такъ, напр., въ день пророка Іереміа (мал 1) помѣщены книги его пророчества, въ день праведнаго Іова (мал 6) — книга Іова, въ день св. Іоанна Богослова (сент. 26) — его Евангеліе и Апокалипсисъ и пр. Въ Минеяхъ митроп. Макарія помѣщены, затѣмъ, памятники разныхъ отдѣловъ древней русской письменности, между прочимъ житія святыхъ русскихъ, отчасти составленныя именно для сборника Макарія. Дѣвнадцать книгъ Миней первой редакціи Макарій положилъ у св. Софіи въ Новгородѣ, въ 1541 г., на поминъ родителей; въ Москвѣ онъ продолжалъ работу и въ 1552 г. окончилъ вторую редакцію, экземпляры которой положилъ въ Успенскій соборъ и поднесъ царю. Другимъ, также характернымъ трудомъ Макарія была «Степенная книга», впервые начатая, какъ думаютъ, митр. Кипріяномъ. Это былъ первый опытъ послѣдовательной исторіи: названіе ея происходитъ изъ того, что авторъ хотѣлъ провести исторію по генеалогическимъ «степенямъ» отъ перваго православнаго князя Владиміра до царя московскаго; въ началѣ приведена и официальная теперь генеалогія отъ Пруса и Августа Кесаря... Въ параллель этимъ произведеніямъ московской литературы становится «Домострой», соединяемый съ именемъ извѣстнаго попа Сильвестра. Это былъ сборникъ житейскихъ и нравственныхъ наставленій, картина правовъ и вмѣстѣ общественный идеалъ приверженцевъ старины, тогда именно стоявшихъ во главѣ общества. Его названіе стало какъ-бы техническимъ для обозначенія системы воспитанія и быта, гдѣ за внѣшнимъ порядкомъ и суровымъ патріархальнымъ домостроительствомъ, основаннымъ на страхѣ, не было мѣста для умственного и общественнаго интереса. Вся указанная литература старалась, такимъ образомъ, собрать и привести въ порядокъ данныя національной жизни, какъ подобаетъ царству, и закрѣпить ихъ на будущее, для котораго не подавалось никакого иного направленія. Но что уже настоящее начинало искать иныхъ путей, оказалось въ это же первое царствованіе въ дѣятельности писателя, который возсталъ и

противъ политическихъ принциповъ новаго царства, и противъ той скудости просвѣщенія, какою оно довольствовалось. Это былъ знаменитый князь А. М. Курбскій (род. около 1528, ум. 1583). Переписка его съ Иваномъ Грознымъ осталась въ нашей литературѣ единственнымъ памятникомъ своего рода. Царственность была еще недавняя, и Грозный не могъ воздержаться отъ злостныхъ нападеній на непокорнаго, который называлъ себя потомкомъ древнихъ ярославскихъ князей; но Курбскій высказывалъ и нѣчто другое — онъ не признавалъ ни разумности, ни благочестивости царства, которое видитъ свое право и величіе въ безчеловѣчныхъ жестокостяхъ. Изображенію характера и дѣлій Грознаго Курбскій посвятилъ цѣлую «Исторію великаго князя московскаго о дѣлѣхъ, яже слышахомъ у достовѣрныхъ мужей и яже видѣхомъ очима нашими» — первый, въ дѣтскихъ, опытъ настоящей исторіи, съ опредѣленною темой, съ опредѣленнымъ личнымъ взглядомъ; здѣсь опять высказалось его враждебное отношеніе къ личности, и къ политикѣ Ивана Грознаго. Была, затѣмъ, другая сторона дѣятельности Курбскаго, въ которой сказался ученикъ и почитатель Максима Грека. Курбскій радуется благочестію русскаго народа: «вся наша земля русская, отъ края и до края, яко пшеница чистая, вѣрою божіею обрѣтается; храмы божіи на лицѣ ея водружены, подобно частымъ звѣздамъ небеснымъ»; но онъ скорбитъ, что въ ней нѣтъ просвѣщенія: «мы, какъ аспиды, затыкаемъ уши отъ божьихъ словесъ и прельщаемся славой сего міра, ведущаго насъ по пространному пути въ погибель». Нѣкогда храбрый воевода въ царскомъ воинствѣ, онъ бѣжалъ въ Литву, спасаясь отъ грозившаго преслѣдованія и казни. Живя на Литвѣ, въ трудныхъ условіяхъ, онъ сталъ учиться; помни сожалѣніе Максима Грека, что многія книги великихъ учителей еще не переведены на славянской языкъ, а между тѣмъ, послѣ взятія Константинополя, переведены уже на латинскій, онъ выучился по-латыни и принялся переводить книги отеческія и ученые, трудясь надъ защитой православія въ зап. Руси, обуреваемой тогда религіозными волненіями. Личность и дѣятельность Курбскаго вызвали противорѣчивыя сужденія историковъ: одни осуждали его себялюбивую боярскую тенденцію, его невѣрные показанія въ «Исторіи» Грознаго, его личные недостатки; другіе находили для него оправданіе въ условіяхъ времени и, не защищая частныхъ ошибокъ, высоко цѣнили это сознаніе личнаго достоинства, возмущенное безумнымъ тиранствомъ, это сознаніе ничтожества тогдашней книжности, исполненной, однако, самодовольства, это стремленіе къ просвѣщенію, побуждавшее учиться въ преклонныхъ лѣтахъ, — наконецъ, ревностную защиту православія, тѣснямаго въ родственной западной Руси. Курбскій былъ самымъ энергическимъ и характернымъ представителемъ просвѣтительнаго движенія среди общества, государства и церкви, полагавшихъ, что достигнуть уже верха славы, могущества и истины. Курбскій продолжалъ тоже дѣло, которое, въ другихъ формахъ, начинали Нилъ



Сорский и Максим Грек; но это были еще немногие, разрозненные силы, и от господствующей среды им предстояло только преследование. Никол Сорский попадал уже под подозрение в ересь; Максим Грек, попав в Москву, половину жизни провел в монастырских тюрьмах; Вассиан Патрикеев обвинен в ереси и заточен. Такому же обвинению подвергся еще один из среды «заводских старцев», Артемий: по своему благочестию и книжному знанию поставленный тропицей игуменом, потом обвиненный в ереси и заточенный, он бѣжал в Литву, гдѣ, вмѣстѣ съ князем Курбскимъ, былъ защитникомъ православія. Всѣмъ этимъ ревнителямъ, искавшимъ исправленія русской религиозной жизни, не удалось помочь дѣлу. Видимо возбужденные, они не умѣли сдерживаться и давали противъ себя оружіе: люди, преданные вѣрѣ и отечеству, обвинялись какъ враги вѣры и отечества, а спасителями являлись приверженцы застоя, въ которомъ крылась причина многихъ настоящихъ и послѣдующихъ бѣдствій.

Семнадцатый вѣкъ наступалъ въ буряхъ междоусобицъ. Литературный трудъ высказался только въ политическихъ посланіяхъ и исторіяхъ того времени, составленныхъ частью въ теченіе событій, но обыкновенно редактированныхъ позднѣе. Бѣльшею частью, это обычный книжный стиль лѣтописи и житій, иногда доведенный до уродливости «добрословіемъ», въ которомъ полагалось краснорѣчіе, но не считалась обязательной историческая точность. Какъ видно изъ любопытнѣйшихъ пѣсень, сохранныхъ англійскимъ бакалавромъ Ричардомъ Джемсомъ, который жилъ въ Россіи въ 1619—20 г., народная поэзія не осталась чужда тогдашнимъ событіямъ: въ пѣсняхъ Джемса есть образчики самой настоящей и трогательной поэзіи, но книга только одинъ разъ воспользовалась народнымъ творчествомъ—въ сказаніи о Скопцѣ Шуйскомъ. Национальная жизнь вращалась на двухъ интересахъ—царства и церковной жизни. Водвореніе новой династіи не встрѣтило затрудненій: было много неурядицъ и потерь, которыя предстояло исправлять и вознаграждать, но самая идея царской власти была несокрушима. Она воспитывалась еще съ конца XV в., и въ эпоху междоусобицъ даже ложная тѣнь царственности могла привлекать самозванцевъ приверженцевъ. Въ церковномъ отношеніи, национальное чувство было поднято тѣмъ, что съ послѣднихъ годовъ XVI в. русская церковь имѣла своего патріарха. Среди заботъ возстановленія ущерба, нанесеннаго смутнымъ временемъ, параллельно съ ростомъ царскаго авторитета и политическаго вліянія Р. на югъ и востокъ, жизнь церковная тянулась тѣмъ же старымъ порядкомъ, въ формахъ обрядоваго благочестія, въ неподвижной приверженности къ старинѣ. Завѣты Нила Сорскаго и Максима Грека, убѣжденія Курбскаго оставались втунѣ, и въ замѣтъ все возрастало національное и церковное самолюбіе. «Третій Римъ» осуществился. Когда угнетенная церковь Востока и самые высшіе вост. іерархи присылали въ

Москву посланцевъ съ просьбами о «милостивѣ» и съ восхваленіями русскаго благочестія, когда, притомъ, въ Москвѣ замѣчали, что на Востокъ есть разница въ обрядѣ противъ московскаго, русскіе люди убѣдились, что истинное благочестіе находится только у нихъ, что греческая вѣра подъ игомъ потаенныхъ испортилась и упала. По этому самолюбію пришлось наконецъ понести тяжелыя испытанія. Еще въ началѣ столѣтія стали сказываться церковныя недоумѣнія, при встрѣчахъ съ южнорусскими богословами, имѣвшими свою ученую школу (вопросъ о Католическѣмъ Лаврентіи Зизаніи), при печатаніи священныхъ книгъ. При царѣ Михаилѣ повторялись безобразныя обвиненія за мнимую порчу книгъ, какъ нѣкогда противъ Максима Грека, и только заступничество іерусалимскаго патріарха Теофана, бывшаго въ Москвѣ, помогло къ оправданію обвиненныхъ «справщиковъ» (редакторовъ изданій). Тоже повторялось при царѣ Алексѣѣ. Іерусал. патріархъ Павсій, бывши въ Москвѣ, замѣтилъ въ русскомъ обрядѣ и вѣроученіи нѣкоторыя несправности и указывалъ на нихъ царю и московскому патріарху. Въ средѣ самаго духовенства, приближеннаго къ царю (духовникъ царскій Вонифатевъ и его друзья), были люди, видѣвшіе необходимость болѣе правильнаго установленія церковной жизни, и въ этотъ кругъ составлена была «Книга о вѣрѣ», гдѣ между прочимъ, явлено опроверженіе тогдашнѣе распространенное въ Москвѣ понятіе объ упадкѣ греческой вѣры. Рѣшено было послать на Востокъ опытнаго человѣка, строителя Богоявленскаго монастыря въ Крестѣ, Арсенія Суханова. Онъ нѣсколько разъ ѣздилъ на Востокъ и ему принадлежатъ два труда, знаменательныхъ для исторіи тогдашнихъ церковныхъ понятій и тогдашней литературы, весь интересъ которой заключался именно въ церковныхъ спорахъ. Изъ перваго путешествія къ грекамъ Сухановъ вывезъ «Пренія о вѣрѣ» (съ греками, въ Мадридѣ): увидѣвъ у грековъ разныя мелкія обрядовыя отличія отъ московскихъ, онъ убѣдился, что греческая вѣра испорчена и что настоящая вѣра находится въ Москвѣ; когда ему вводили ученые богословскія объясненія, онъ отвергалъ «высокую науку», которой не знаетъ и утверждалъ, что это — наука «езуитская». Грекамъ онъ противопоставилъ московскія ученія и обряды, именно ту старую вѣру, которую утверждали книжники XV—XVI в. и которую тщетно старались очистить Нил Сорскій, Максим Грекъ, Курбскій и пр. Помѣтивъ Сухановъ, у грековъ отъ настоящей вѣры только «слѣдъ остался». Свои убѣжденія онъ довелъ до послѣдняго предѣла: греки наказаны за свою гордость, царство ихъ отдало басурманамъ, сами они должны обращаться въ басурманство, церкви ихъ превращены въ мечети, своихъ патріарховъ они сами убиваютъ и сажаютъ въ воду (факты послѣдняго рода дѣйствительно были въ то самое время). Русское православіе стоитъ крепче всего и русскіе могутъ не обращать вниманія на наставленія и «зазванія» грековъ. «Пренія» Суханова произвели въ Москвѣ небла-



приятное впечатлѣніе. Вскорѣ его опять послали на Востокъ, въ Египетъ и Іерусалимъ, изучить церковные обряды и обычаи на мѣстѣ, но ему сказано было отъ имени царя, чтобы онъ писалъ правду «безъ прикладу». Онъ дѣйствительно отложилъ «прикладъ», т. е. собственные разсужденія, описалъ обстоятельно видѣнную церковную жизнь на Востокѣ, но и не «прикрывалъ наготы слабости человѣческой». Наконецъ, еще разъ, при Никонѣ, Суханова послали на Афонъ за греч. рукописями, которыя были нужны для исправленія книгъ. Вислѣдствіи Суханова не настаивалъ на своихъ мысляхъ, можетъ быть измѣнилъ ихъ, принимая участіе въ самомъ исправленіи книгъ; но его писанія стали авторитетомъ для старообрядства и неудобнымъ пунктомъ для нѣкоторыхъ церковныхъ историковъ. Вопросъ объ исправленіи церковныхъ книгъ принадлежитъ въ его подробностяхъ, церковной исторіи; сущность его характерна, какъ свѣдѣтельство о состояніи книжнаго знанія. При отсутствіи школъ, оно было крайне скудно, и съ теченіемъ времени, отъ переписыванія книгъ неумѣлыми писцами, вкралось множество ошибокъ въ изложеніе догматовъ, молитвъ и обрядовъ. Церковная власть давно это видѣла: на Стоглавомъ соборѣ это стало цѣлымъ государственно-церковнымъ вопросомъ — но какъ исправить книги по всему царству и кто исправить ихъ вѣрно? При Иванѣ Грозномъ основана была первая типографія въ Москвѣ, — дѣль черезъ сто по изобрѣтеніи книгопечатанія, — но одичаніе было такъ велико, что суетливая толпа разрушила типографію. Печатаніе книгъ, однако, началось; оно было правительственно-церковнымъ дѣломъ и направилось на первое время исключительно на книги церковныя, особливо богослужебныя: работали справщики подъ властью и по благословенію митрополита и освященнаго собора, потому что патриарха; книга становилась авторитетомъ. Въ концѣ концовъ, авторитетъ дѣлался фатальнымъ: при недостаткѣ школы и невѣжествѣ, развивалось грубое пониманіе самой вѣры, внѣшнее обрядовое благочестіе въ ущербъ духовному и нравственному, съ превращеніемъ значенія обряда (который и долго послѣ того смѣшивался съ «догматомъ»); явилось и суетливое превращеніе буквы. Но гдѣ взять правильные тексты? Справщики употребляли всѣ усилія къ тому, чтобы ихъ тексты были правильны, но у нихъ не было средствъ доискаться правильности, потому что могли быть ошибки и въ старыхъ переводахъ, которыми они пользовались, и затѣмъ, поправка, ими сдѣланная, опять могла, у невѣжественныхъ приверженцевъ старой буквы, показаться ересью: что было въ первой половинѣ XVI в. съ Максимомъ Грекомъ, то повторилось теперь со справщикомъ Діонисіемъ. Кончилось тѣмъ, что книги, которыя были напечатаны при патриархѣ Іосифѣ и въ которыхъ найдено было необходимымъ сдѣлать исправленія при Никонѣ, стали именно авторитетными въ расколѣ: онъ основательно, по видимому, могъ утверждать, что стоитъ за старую вѣру. Исправленіе книгъ, о которомъ говорили еще на Стоглавомъ соборѣ, а

затѣмъ исправленіе обряда, стало, наконецъ, неотложной необходимостью, такъ какъ изъ-за него поднимались уже внутренніе раздоры, и вмѣстѣ съ тѣмъ вопросомъ національнаго достоинства: московскіе люди съ пренебреженіемъ говорили о вѣрѣ грековъ, а между тѣмъ авторитетные люди указывали немало грубыхъ ошибокъ въ московскихъ книгахъ и обрядѣ. Но людей, которые могли бы исправить недостатки, не было — и съ половины XVII в. начинается вызовъ въ Москву ученыхъ кіевлянъ. Русь южная и западная, уже нѣсколько вѣковъ оторванная отъ политической связи съ восточною, вела свою культурную жизнь въ тяжелыхъ условіяхъ политической зависимости отъ Польши и религиозной опасности отъ захватовъ католицизма. Вліяніе обѣихъ силъ было настойчиво, и русская народность терпѣла многое: высшій классъ мало-по-малу отрывался отъ народа, принимая польскіе обычаи и языкъ; униа, придуманная какъ переходная ступень къ католичеству, раздѣлила и народную массу въ религиозномъ отношеніи. Но опасность вызвала противодѣйствіе: началась борьба; какъ средство защиты, явилась забота о школахъ и типографіяхъ; для сосредоточенія силъ основались братства. Эта церковно-народная дѣятельность находила опору въ сношеніяхъ съ константинопольской патриархіей. Необходимость борьбы съ католичествомъ привела къ основанію училищъ съ тѣми же школьными приемами, какими дѣйствовала противная сторона. Южныя и западныя русскія братства, школы, типографіи составили нравственную силу, какой не знала Москва: эта сила, организованная и общественная, принимала средства наличной науки, давала мѣсто самостоятельности. Здѣсь не было того подавленнаго состоянія мысли, которымъ создавалось въ Москвѣ подчиненіе буквѣ и обряду, и боязнь «мнѣнія», т. е. критической мысли, наконецъ полное безсиліе въ элементарномъ вопросѣ исправленія книгъ. При всѣхъ внѣшнихъ трудностяхъ политическаго и церковнаго положенія, въ юго-зап. Руси достигнуты были великіе результаты: кн. Константинъ Острожскій въ первый разъ издалъ церковно-славянскую Библію (1580—81); Петръ Могила окончательно установилъ въ Кіевѣ высшую школу, коллегію (1631), изъ которой образовалась позднѣе академія. Борьба съ католицизмомъ хотя и не обходилась безъ потерь, безъ отпаденій, но приносила и благіе плоды: воспитывала сознательную ревность къ народному дѣлу, создавала научную школу, гдѣ въ первый разъ въ русскую жизнь проникли воздѣйствія западнаго просвѣщенія, хотя еще только въ схоластической формѣ. Вліяніе этой школы сказалось потомъ въ общей русской умственной и церковной жизни съ половины XVII вѣка и простиралось до половины XVIII столѣтія. Въ Москвѣ почувствовали, наконецъ, необходимость обратиться къ юго-западной школѣ. Это былъ характерный историческій моментъ, съ котораго начинается переломъ. Царь Алексѣй Михайловичъ, патриархъ Никонъ, старшіе московскіе книжники и справщики, призванные кіевскіе ученые и



справщики, ученые греки (как Арсеній) были действующи лица исторической драмы, которую продолжали потом другія лица, и въ финалѣ которой были съ одной стороны Расколъ, съ другой — Реформа. Патриархъ Никоиъ, въ вопросѣ о преимуществѣ русской или греческой вѣры и обряда, принялъ сторону греческую и, какъ человекъ характера до грубости суроваго, повелѣ дѣло рѣшительно и круто: отъѣхали нѣкоторые церковные обычай (какъ, напр., нескладное пѣніе), устранилъ прежнихъ справщиковъ и поручилъ дѣло исправленія ученымъ людямъ, киевлянину Епифанію Славинецкому и Арсенію Греку. Епифаній (ум. 1675 г.) послѣ киевской школы учился и за границей, и по возвращеніи назначенъ былъ учителемъ киевской братской школы. Въ Москвѣ онъ былъ во главѣ ученаго братства, вызваннаго изъ Кіева любителемъ просвѣщенія, бояриномъ Ртищевымъ. Занимаясь исправленіемъ книгъ въ качествѣ справщика, Епифаній много работалъ также надъ переводомъ твореній отцовъ церкви, что продолжалъ ученикъ его, чудовскій монахъ Елпидій, фанатическій врагъ Симеона Полоцкаго и Сильвестра Медвѣдева. Епифаній былъ ревнителемъ греческаго ученія, хотя въ его писаніяхъ, напр. многочисленныхъ поученіяхъ, господствуетъ схоластическая преувеличенная риторика киевской школы. Онъ писалъ и противъ раскола, причину котораго видѣлъ въ крайнемъ невѣжествѣ: раскольники — «слабыя невѣжды, едва писмена слагати навывшіе, грамматическія же хитрости виже наченіе вкушати». Какъ приверженецъ греч. ученія, Епифаній жилъ въ Москвѣ мирно; великій келейный трудолюбецъ, онъ не мѣшался въ начинавшіеся распри. Но не таково было вообще положеніе киевлянъ, приносившихъ въ Москву латинскую ученость, непривычную московскимъ людямъ. Киевскіе богословы не пользовались довѣріемъ у московскихъ людей старога закала: въ ихъ учености, мало вразумительной москвичамъ, подозрѣвали латинство; старые справщики, лично оскорбленные, видѣли въ новоисправляемыхъ книгахъ порчу вѣры и вскорѣ стали во главѣ раскола. Ссора между царемъ и властолюбивымъ патриархомъ, судъ вселенскихъ патриарховъ надъ Никономъ, умножали волненіе. Ссылка главнѣйшихъ предводителей раскола, поднимавшихъ настоящее церковное возстаніе, только разжигала религіозныя страсти; гонимые расколоучители становились страдальцами за вѣру и пріобрѣтали тѣмъ больше прозелитовъ, и ихъ религіозная ревность вскорѣ перешла въ страшный фанатизмъ. Царь былъ безсиленъ среди этого раздора: онъ долженъ былъ поддерживать постановленія церковной власти, и въ тоже время сочувствовать тайнѣ ревнителямъ вѣры, которые были вѣкогда почитаемы въ его семьѣ. Раздоръ перешелъ въ литературу, по крайней мѣрѣ, рукописную. Защитники старой вѣры не оставили «новшества» безъ отвѣта: въ посланіяхъ къ единомышленникамъ, въ особѣхъ трактатахъ они писали озлобленные обличенія, осыпали проклятіями своихъ про-

тивниковъ, и, не перенося нарушенія священной старины, которая одна, по ихъ мнѣнію, давала душевное спасеніе, не умѣли объяснить себѣ страшнаго дѣла (на сторону котораго становился и самъ царь), и рѣшили, что приходятъ послѣднія времена и антихристъ уже явился въ лицѣ Никона. Противъ исправленія книгъ, противъ преслѣдованія, противъ обличеній, какія издавала церковная власть, со стороны раскола явилась обширная литература. Она заключаетъ въ себѣ догматическія и обрядовыя опроверженія новой вѣры, посланія, историческіе рассказы. Въ эту первую пору самымъ сильнымъ и ординальнымъ писателемъ раскола былъ знаменитый протопопъ Аввакумъ. Типичскій представитель старой вѣры, богатырская натура физически и нравственно, онъ переносилъ изъ топоченія, тюрьмы, пытки, ничего не уступилъ изъ своихъ убѣжденій, и пользовался великимъ авторитетомъ въ своей средѣ. Изъ свѣта заточенія въ Пустозерскѣ онъ продолжалъ свои обличенія и, наконецъ, «за великія на царскій домъ хулы», былъ сожженъ (въ 1681 г.). Онъ былъ сурово благочестивъ по старой вѣрѣ, не останавливался предъ обличеніемъ сильныхъ людей, строго поучалъ, даже билъ за грѣхи своихъ прихожанъ. Отцу отвѣчалъ и языкъ его писаній — рѣзкій, образный, своеобразно соединившій церковныя терминологію съ чисто народною рѣчью. Писанія его посланія, такова его автобіографія, чрезвычайно любопытныя по содержанию и въ выразительному языку. Писанія Аввакума остались единственными въ своемъ родѣ. Развитие раскола произвело цѣлую литературу, до сихъ поръ не вполнѣ изслѣдованную. Расколоучители дѣйствовали посланіями, какъ протопопъ Аввакумъ и диаконъ Федоръ, записали свое дѣло «челобитными», обращенными къ правительству, какъ напр. суздальскій священникъ Никита Добрынинъ, прозванный Пустосвятомъ, романовскій священникъ Лазарь, челобитная соловенская, позднѣе, писанія братьевъ Денисовыхъ и т. д. Далѣе, расколъ имѣлъ своихъ историковъ, какъ Филиповъ, написавшій исторію Выговской пустыни. Когда фанатизмъ раскола, еще при жизни Аввакума, дошелъ до цѣлаго ученія о самосожженіи, послѣдователи котораго сожгались сотнями и тысячами, это вызвало въ средѣ самого раскола «Отрастительное писаніе», единственное въ своемъ родѣ по страшнымъ картинамъ самосожженія. Съ другой стороны, съ конца XVII в. начинается обширная литература обличеній раскола: «Жезлъ правления Симеона Полоцкаго», «Увѣщаніе духовный», съ именемъ патриарха Іоакима. Опроверженіе Соловешкой челобитной Юрія Крижанскаго, «Рызыкъ о раскольниковѣхъ брянской вѣрѣ», Дмитрія Ростовскаго, окружныя посланія свирскаго митрополита Игнатія и т. д. Эти обличенія, наставляя на невѣжествѣ послѣдователей раскола, отличаются обыкновенно крайней истеричностью; рядомъ съ ними шли суровыя административныя преслѣдованія. Въ томъ же тогѣ они продолжались и потомъ: безпристрастное научное изслѣдованіе раскола и вмѣстѣ съ нимъ болѣе гуманное и справедливое отно-



шение къ расколу началось только въ новѣйшее время, съ конца пятидесятихъ годовъ. Между тѣмъ кievское направление приобрѣтало новыхъ дѣятелей. Въ Москвѣ поселился Симеонъ Полоцкій (1629—80), белорусецъ, довершившій свое ученое образование въ кievской коллегии, гдѣ онъ овладѣлъ всѣми приемами латинской схоластики и риторства. Симеонъ сдѣлался извѣстенъ царю Алексѣю въ 1656 г., когда, въ одинъ изъ прѣздовъ царя въ Полоцкѣ, поднесъ ему привѣтственные «стр»ы». Около 1663—64 г., когда въ Полоцкѣ, занятомъ поляками, становилось небезопаснымъ пребываніе приверженцевъ русской власти, Симеонъ переселился въ Москву, имѣя отъ своего учителя, Лазаря Барановича, рекомендацію къ жившему тогда въ Москвѣ газскому митрополиту, ученому Пансію Лигариду. Здѣсь онъ нашелъ новыхъ покровителей въ двухъ восточныхъ патріархахъ, прибывшихъ въ Москву по дѣлу Никона, и положеніе его установилось прочно: ему поручили устроить школу въ Спаскомъ монастырѣ за Иконнымъ рядомъ (будущая Заиконоспасская академія), онъ назначенъ былъ учителемъ царскихъ дѣтей, по порученію собора написалъ книгу противъ раскола («Жезлъ правленія», 1666), сталъ придворнымъ проповѣдникомъ (привчемъ настаивалъ особенно на необходимости школьнаго ученія) и стихотворцемъ на разные случаи. Его многочисленныя проповѣди, въ двухъ сборникахъ, изданы были послѣ его смерти: «Обѣдъ душевный» и «Вечеря душевная» (1681—1683). Его плодотворное стихотворство собрано въ «Вертоградъ Многоцвѣтомъ» и «Рисомологію». Наконецъ, онъ писалъ и драматическія произведенія: «Комедія о Навуходоносрѣ царѣ» и «Комедія притчи о Блаудномъ сынѣ»; послѣдняя издана была съ многочисленными картинками въ 1685 г. Симеонъ Полоцкій былъ типическій писатель кievской школы; въ Кіевѣ онъ не былъ-бы ничѣмъ исключительнымъ, но его историческое значеніе въ томъ, что онъ явился представителемъ этой школы въ Москвѣ, въ средѣ книжниковъ старата закала. Онъ былъ ученый богословъ-схоластикъ, но и убѣжденный защитникъ «вызволненныхъ наукъ» (artes liberales), школы и свѣтской книжности; съ нимъ начинается, хотя еще въ грубомъ зародкѣ, поворотъ литеатурной жизни, исканіе новаго содержанія и новой формы; по образовательнымъ стремленіямъ онъ былъ предшественникомъ другихъ кievлянъ, которые стали потомъ ревностными сотрудниками реформы. Ближайшимъ ученикомъ Симеона былъ Сильвестръ Медвѣдевъ (род. 1641, казненъ въ 1691 г., за мнимое участіе въ заговорѣ Шакловитаго), наслѣдовавшій отъ него ученость, но не осторожность. Симеонъ не былъ любящъ московской іерархіей; въ немъ, какъ вообще въ кievянахъ, подозрѣвали наклонность къ латинству, но его спасала близость ко двору: теперь праги называли Медвѣдева ученикомъ іезуита. Медвѣдеву принадлежатъ нѣсколько цѣнныхъ трудовъ (въ нѣкоторыхъ случаяхъ его авторство оспаривалось, но безъ достаточныхъ доказательствъ): «Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ»—первый опытъ рус-

ской библіографіи; «Пантистіе истинное» и пр.—исторія исправленія книги; «Созерцаніе краткое» и пр.—извѣстія о стрѣлцкомъ бунтѣ 1682 г. Затѣмъ онъ вмѣшался въ догматическій споръ (о пресуществленіи св. даровъ на литургіи), обвиненъ былъ въ латинствѣ, навлекъ на себя ненависть патр. Іоакима (а немъ Медвѣдевъ даже на пытки не усомнился сказать, что патріархъ—изъ военныхъ людей—«учился мало и рѣчей богословскихъ не знаетъ»), привлеченъ былъ къ розыску о Шакловитомъ и погибъ. Догматическій споръ о пресуществленіи хлѣба и вина на литургіи прикрывалъ борьбу двухъ партій. Почва борьбы была опять церковная; расколъ былъ вѣчнымъ образомъ подавленъ, но теперь шелъ споръ латинскаго схоластическаго ученія, которое представлялъ Медвѣдевъ, и греческаго ученія, которое защищали монахи чудовскій Евоній, ученикъ Елифанія Славинскаго, и ученые греки, братья Лихуды (Іоаннскій, ум. 1717, Софроній, ум. 1730), прѣбывавшіе въ Москвѣ въ 1685 г., съ рекомендаціями константинопольскаго патріарха, и здѣсь ставшіе приверженцами патр. Іоакима. Послѣдній былъ упрямый приверженецъ старины, врагъ наравны Софьи; Медвѣдевъ, напротивъ, былъ ея почитателемъ, ожидая отъ ея партіи успѣховъ просвѣщенія, и противникомъ грековъ, которые, въ лицѣ Лихудовъ, были слугами обскурантизма, ссылаясь, однако, на свои науки. Медвѣдевъ укорялъ своихъ противниковъ за слѣбую вѣру въ грековъ, «яко младенцы и яко обезьяна челоуѣку послѣдствующе», и указывалъ необходимость собственнаго просвѣщенія. Роль Лихудовъ была здѣсь не изъ лучшихъ; но впоследствии они сами подвергались гоненію, а затѣмъ, при Петрѣ Вел., когда обстоятельства измѣнились и не было почвы для полемическихъ усудъ, они много работали въ духовныхъ школахъ, составляли учебники и т. п., все въ томъ же схоластическомъ направленіи, какому принадлежала ихъ собственная ученость. Въ сторонѣ отъ политическихъ и церковныхъ волненій держался Димитрій Туптало, впоследствии митр. Ростовскій, питомецъ той же кievской школы (1651—1709); главнымъ трудомъ его было составленіе обширныхъ Четивхъ-Миней, на основаніи труда митр. Макарія, греческихъ и латинскихъ источниковъ; извѣстенъ, затѣмъ, его «Розыскъ о расколничей брянской вѣрѣ». Димитрій былъ челоуѣкъ мягкаго нрава и совершенно свободный отъ московскаго изуверства, но былъ суровымъ врагомъ раскола, который былъ въ его глазахъ, плодомъ грубаго невѣжества. Въ Ростовѣ онъ основалъ школу, которой съ любовью занимался; онъ хорошо зналъ классиковъ, слѣдилъ за ученой латинской литеатурой и ужасался невѣжеству духовенства въ своей епархіи. Ко второй половинѣ XVII в. принадлежить еще одна книга, которая, какъ въ концѣ XVI стол. писанія Курбскаго, открывала среди умственного тумана просвѣты обществннаго самосознанія. По условіямъ старой литеатуры, которая все еще была письменностью, литеатурный трудъ не всегда доходилъ до массы общества. Случайности,



какъ заграничная жизнь Курбскаго, могли затруднить распространение книги; сочинение Григорія Котошихина было совсѣмъ неизвестно современникамъ. Котошихинъ (род. около 1630, ум. 1667), подьячій посольскаго приказа, бѣжавшій изъ Россіи, поступившій на службу въ Польшу, потомъ въ Швецію и казенный тамъ за убійство, остался бы безвѣстнымъ перебѣжчикомъ, о которомъ сохранилась строчка въ бумагахъ посольскаго приказа: «И въ прошломъ въ 172 (1664) Гришка своровалъ, измѣнилъ, отбѣжалъ въ Польшу», — если бы въ 1837—38 гг. профессоръ гельсингфорскаго университета С. В. Соловьевъ не нашелъ въ шведскихъ архивахъ сочиненія Котошихина въ шведскомъ переводѣ, а потомъ, въ библиотекѣ уппсальскаго университета и въ русскомъ подлинникѣ. Сочиненіе Котошихина является однимъ изъ важнѣйшихъ и въ своемъ родѣ единственнымъ источникомъ для изображенія внутренней жизни московскаго государства въ половинѣ XVII стол. Сочиненіе написано послѣ бѣгства и закончено въ Швецію. Авторъ былъ человекъ умный и наблюдательный; ingenio incommutabili, какъ говорилъ его шведскій біографъ. Открытіе сочиненія Котошихина важно потому, что книга представила новый богатый источникъ свѣдѣній о старомъ русскомъ бытѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ является случайно сохранившимся отголоскомъ неяснаго движенія въ пользу новаго образованія. Котошихинъ относится отрицательно къ московскому быту, осуждаетъ грубость нравовъ, недостатокъ просвѣщенія — и это было именно предчувствіе иного порядка вещей, инстинктъ общественнаго сознанія, подготовлявшаго новый періодъ общественной жизни и образованія. Среди самыхъ московскихъ людей созрѣвало сознаніе своей культурной отсталости и въ этомъ сознаніи былъ уже шагъ къ заботамъ о просвѣщеніи. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича явился братъ-славянинъ изъ далекой Хорватіи, католическій священникъ Юрій Крижаничъ, съ цѣлыми планами политическими и просвѣтительными, исполненіе которыхъ должно было возвести единственное свободное славянское государство, надежду всего славинства. Онъ писалъ ученые трактаты (о славянскомъ языкѣ), высказывался по русскимъ церковнымъ вопросамъ (опроверженіе раскольниковъ Соловецкой Челобитной, сочиненіе объ обрядѣ крещенія и др.) и, главное, написалъ обширный трудъ о русскомъ государствѣ, которое нуждалось въ просвѣщеніи и сознаніи своего политическаго значенія. Но проповѣднику просвѣщенія и возрожденія славинства не посчастливилось въ Москвѣ: онъ пріѣхалъ туда въ концѣ 1659 г., а въ январѣ 1661 г. былъ уже сосланъ въ Сибирь. Какъ было съ Котошихинымъ, такъ случилось и съ Крижаничемъ: ихъ труды остались безплодны для ихъ современниковъ; они разысканы только позднѣйшей археографіей, въ единственныхъ экземплярахъ — ихъ собственныхъ рукописяхъ. Они не вошли въ свое время въ литературу и стали только историческимъ свидѣтельствомъ о движеніи умовъ той эпохи.

Заканчивая обзоръ древняго періода русской письменности, должно остановиться на одномъ ея отдѣлѣ, который стоялъ особнякомъ, только въ отдѣльных случаяхъ вѣтшиваясь въ ея общее теченіе, и въ цѣломъ представляя въ ней элементъ эпической фантазіи. Христіанская письменность отнеслась враждебно къ подлиннымъ элементамъ эпоса и лирики въ народной поэзіи, но уже съ древняго періода появляются переводныя произведенія поэтическаго характера, приходяшія на первый разъ изъ византійскаго и латинско-романскаго источника, черезъ южно-славянское посредство. Такова была *Александрія*, баснословная исторія Александра Македонскаго, чрезвычайно распространенная между книжниками въ редакціяхъ болгарской, сербской и позднѣйшихъ. Основа псевдо-Каллисена, возникшая въ Александріи была потомъ распространена на славянскій и на русскій почвѣ; въ концѣ концовъ македонскій герой былъ христіанизованъ, къ нему приурочены апокрифическія сказанія (Меводій Патарскій, Макарій римскій и др.). *Троійскія сказанія* извѣстны были въ древнемъ періодѣ въ видѣ «Притчи о крадецѣ»: она имѣла латинско-романскій источникъ, переведена была первоначально, повидимому, въ западно-сербскихъ краяхъ (въ Далмаціи или Босніи) и перешла на славянскій Востокъ въ сокращенномъ и значительно обрусѣвшемъ видѣ, она была очень распространена въ синографахъ, а также отдѣльно, подъ назв. *Дѣяньи о созданіи и о паденіи Троіи*. Позднѣе явился переводъ еще одной латинской исторіи о Троѣ, Гвидона де-Колуши, которая была въ числѣ первыхъ печатныхъ книгъ Петровскаго времени. Въ томъ сборникѣ, гдѣ найдено было «Слово о Полку Игоревѣ», входило *Девятое Дѣяніе*, отысканное потомъ въ двухъ болѣе позднихъ рукописяхъ; позднѣе найденъ былъ и греческій первообразъ «Девянія»: — византійскій героическій эпосъ XV вѣка изъ борьбы византійцевъ съ сарацинами. Какъ можно судить по сличенію славяно-русской повѣсти съ византійскими редакціями, въ первой стерлись черты историческія и любовныя, и вмѣстѣ усиленъ элементъ религіозный, выдвинута на первый планъ борьба православныхъ съ поганами. Къ тому же циклу относится очень любимая въ старину повѣсть о царѣ *Синаиритѣ* (Синографѣ) и его мудромъ совѣтникѣ *Акирѣ* (Акирѣ), также византійскаго происхожденія, основана на чрезвычайно распространенномъ мотивѣ состязанія въ мудрости, задачами и загадками. Дѣло идетъ знаменитое въ средніе вѣка сказаніе *объ Индійскомъ царствѣ* или царствѣ пресвитера Іоанна, заключеніемъ необыкновенныхъ богатства и чудеса природы: сказаніе перепеждено съ латинскаго. Быть можетъ, еще въ XIII или XIV вв. и, вѣроятно, въ той же западно-сербской области, откуда вышли Троійскія притча и сербская редакція Александрія. Къ XIV и XV вв. относятся старѣйшіе списки знаменитой повѣсти о *Варлаамѣ и Іоасафѣ*: греческая передѣлка сказанія о жизни Будды, составленная въ половинѣ VII в., получила христіанскій догматическій с-



нравоучительный характер и великую славу в средние века, на Западе и на Востоке; она дважды была напечатана у нас в XVII в. Притча Варлаама, которыми он поучал царевича о тщете мирской суеты, были очень любимы; имя царевича Иосафа стало священно в народной поэзии, — с ним соединен известный духовный стих, воспевающий красоты пустыни и спасительность пустынного жития. Повѣсть о *Стефанитѣ и Исихистѣ* опять имѣет первый источник в Индіи, в Панчатантрѣ, переведенной в VI в. на пегидійскій языкъ, подъ именемъ Калиды-ва-Димы (Прямодушный и Лукавый, имена двухъ шакаловъ, рассказывающихъ апологи); отсюда повѣсть перешла во всѣ литературы средневѣковаго Востока и Запада, и съ греческаго источника былъ сдѣланъ южнославянскій переводъ, повидимому, не позже XIII в. Многочисленные повѣсти о царѣ *Соломонѣ* были выѣсть съ тѣхъ и «отреченныя книги», упомянутыя уже въ старѣйшихъ редакціяхъ статьи о ложныхъ книгахъ. Эти «отреченныя» сказанія говорятъ о царѣ Давидѣ, завѣщавшемъ Соломону строеніе храма, объ этомъ строеніи, на которое были употреблены безчисленные богатства, о власти Соломона надъ демонами, о приходѣ царицы Савской, спорившей съ Соломономъ мудрыми загадками: о Соломоновыхъ судахъ, о Соломонѣ и Китоврасѣ. Библейская исторія представляетъ уже Соломона въ ореолѣ особеннаго величія, какъ мудраго царя и боговдохновеннаго писателя; апокрифъ еще возвычиваетъ его мудрость до власти надъ демонами, а съ другой стороны повѣсть о Соломонѣ и Китоврасѣ переходитъ въ романтическую сказку. Сказанія о дѣтствѣ Соломона принимаютъ, наконецъ, народный стиль, а споръ съ Китоврасомъ вошелъ цѣликомъ въ былинну о Васильѣ Окузовичѣ. Вѣроятно, подъ влияніемъ сказаній о мудрыхъ загадкахъ составлена была и русская старая повѣсть о *купцѣ Басарѣ и сынѣ его Добромыслѣ*. Въ среднемъ періодѣ горизонтъ повѣсти расширяется. Вѣроятно въ концѣ XV в. написана была полу-историческая повѣсть о мутыинскомъ (модавскомъ) воеводѣ *Дракулѣ* — историческомъ лицѣ, известномъ своею жестокостію. Къ концу XVI в. относятся «повѣсти о Динарѣ царицѣ» — грузинской Тамарѣ, XII—XIII столѣтія: повѣсть, рассказывающая подвиги ея въ войнѣ съ персидскимъ царемъ, была переведена на русскій съ греческаго (стихотворнаго) подлинника. Къ временамъ Грознаго относятся полу-историческія повѣсти о турецкомъ царѣ *Махметѣ* и волошскомъ воеводѣ *Петрѣ*, подъ именемъ нѣкоего Ивана Пересвѣтова (очевидно — псевдонимъ), съ намеками на московское царство. Мораль была не особенно глубокая; думаютъ, что повѣсть должна была представить оправданіе жестокостей Грознаго. Турскій царь говорилъ: «еще не такую грозю великій народъ угрожити, лно и правды въ землю не ввести... и какъ конь подъ челоукомъ безъ узда, такъ и царство подъ царемъ безъ грозы». Волошскій воевода восхвалялъ московское царство, но вычиталъ въ своихъ мудрыхъ книгахъ, что **будетъ** на царя «ловленіе отъ ворожебъ и

отъ кудесъ, отъ людей ближнихъ», — этимъ Иванъ Васильевичъ и оправдывалъ свои злодѣйства. Наконецъ, «повѣсть нѣкоего боголюбиваго мужа», изъ того же времени, предостерегала нѣкоего царя отъ чаръ и волшебствъ коварныхъ сликлитовъ. Далѣе, были повѣсти неяснаго восточнаго происхожденія: сказаніе о *дотнадиати снахъ царя Шахачинѣ*, предвѣщательнаго, эсхатологическаго содержания; знаменитый *Шемакинъ Судъ*, восточный рассказъ, имѣвшій длинную литературную исторію и странно приуроченный у насъ къ князю XV вѣка Дмитрію Шемякѣ; сказка о *Ерусалѣ Лазаретичѣ*, съ сюжетомъ изъ персидской Шахъ-наме. — Болѣе поздній слой нашей старой повѣсти отмѣченъ западнымъ влияніемъ, проводникомъ котораго были Польша и Западная Русь. Этимъ путемъ шли особенно западно-европейская повѣсть, средневѣковые сказочные сборники, рыцарскіе романы, шутливые рассказы и т. п. Однимъ изъ старѣйшихъ, если не самымъ старымъ памятникомъ этого рода былъ *Бова Королевичъ* и рядомъ съ нимъ *Тристанъ*, два рыцарскіе романа, изъ которыхъ одинъ сталъ знаменитъ, какъ народная сказка, другой — известіемъ показали въ единственной старой рукописи, указывающей путь ихъ прихода въ русскую письменность. Старѣйшая форма «Бовы» и «Тристана» сохранились въ белорусскомъ сборникѣ повѣстей XVI вѣка; въ белорусскомъ текстѣ указано, что онѣ взяты изъ «сербскихъ книгъ», а послѣдніе несомнѣнно переведены съ итальянскаго, котораго слѣды замѣтны во многихъ словахъ и оборотахъ. Сербскій переводъ итальянскаго романа указываетъ опять на ту же область западныхъ влияній, изъ которой вышли Троянская притча и сербская редакція «Александрина». Въ той же белорусской рукописи находится повѣсть *оъ Атилѣ*, королѣ угорскомъ, легендарная исторія Атилы. Встрѣчаются также рыцарскія или чудесныя повѣсти чешскаго происхожденія: исторія о *королевѣ Бруниши*, наполненная чудесными приключеніями въ невідомыхъ сказочныхъ странахъ, исторія о *Василии королевѣ Златовласомъ*, сказка о разборчивой повѣсти, имѣющая много параллелей въ народныхъ сказкахъ и въ литературѣ. Изъ польскаго источника пришла одна изъ знаменитѣйшихъ (средневѣковыхъ книгъ — *Римскія Дѣла*), сборникъ разнородныхъ исторій, составившійся путемъ постепеннаго накопленія рассказовъ, сначала на латинскомъ языкѣ и обошедшій всѣ европейскія литературы. Другой сборникъ, занятый спеціально назидательными повѣствованіями — *Великое Зерцало*, названіе котораго объясняется его громадностію: въ русскихъ редакціяхъ число повѣстей простирается до девяти сотъ. Первымъ началомъ сборника было средневѣковое *Speculum exemplorum*, собраніе повѣстей, служившее для назидательнаго чтенія и какъ матеріалъ для проповѣдей. Въ XVII столѣтіи оно было расширено въ громадную книгу іезуитомъ Майеромъ: рассказы распределены по рубрикамъ, снабжены указаніемъ источниковъ и объясненіями, изобилуютъ чудесами; мораль отличается обыкновенно аскетизмомъ,



а также особым духомъ иезуитскаго ханжества. Русскій переводъ книги, съ польскаго, сдѣланъ былъ по желанію царя Алексѣя Михайловича, и былъ очень распространенъ въ старыхъ библіотекахъ, въ полномъ составѣ или въ отдѣльныхъ статьяхъ. Далѣе, съ польскаго взита знаменитая повѣсть о *Семи мудрецахъ*, также индѣйскаго корня; она распространилась по всемъ литературамъ Востока и Запада, испытала разныя видоизмѣненія, и уже въ концѣ своего литературнаго поприща явилась на русскомъ языкѣ. Во второй половинѣ XVIII вѣка идетъ новый притокъ западнаго чтенія, главнымъ образомъ, если не исключительно, черезъ польскую литературу. За началомъ, которое дали раньше Бова и Тристанъ, последовали теперь: *«Исторія о Мелюзинѣ»*, *«Петръ Золотые Ключи»*, *«Повѣсть о преславномъ римскомъ кесарѣ Октавіанѣ»*, объ *«Аполлонѣ королѣ турскомъ»*, повѣсти шуточные, какъ напр. *«Смѣхотворныя повѣсти»*, не яснаго происхожденія повѣсти, съ легендарными и апокрифическими отголосками, о травѣ табакѣ, о высокоумномъ хмѣлѣ. Къ старымъ рукописамъ восходятъ *«Судное дѣло у леща съ ершомъ»*, повѣсть *«о курѣ и листовой табакѣ»* и т. д. Являются, наконецъ, попытки бытовой повѣсти. Начало ей можно видѣть, въ другой литературной формѣ, въ старыхъ житіяхъ, напр. житіи Петра и Февроніи. Въ «чуждесахъ» славныхъ иконъ или особенно чтимыхъ святыхъ приводились рассказы, составлявшие своеобразную повѣсть, какъ напр. исторію о *«блгвѣстной женѣ Соломонѣ»* въ чудесахъ св. Прокопія и Іоанна устюжскихъ. Въ области житій, но близко къ этой последней исторіи, является повѣсть о *«Саввѣ Грудиминѣ»*, съ бытовою основой и правоучительно-легендарными потребностями: дѣйствіе происходитъ во времена царя Михаила. По видимому, концу XVII вѣка принадлежитъ и *«Исторія о русскіихъ дворянѣхъ Фролѣ Скобѣѣ и столичней дочери Нардина-Нашокина Аночкинѣ»* — настоящая бытовая повѣсть, съ живыми чертами нравовъ и съ отблескомъ народнаго юмора, хотя нравы первобытны и настоящаго романческаго элемента нѣтъ. Къ концу XVII вѣка можно отнести, наконецъ, одно изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній старой поэзіи, гдѣ легендарные мотивы народнаго міровоззрѣнія и черты реальнаго быта нашли выраженіе въ формѣ чрезвычайно свѣжаго народнаго стиха; это — *«Повѣсть о Горѣ-Злочастіи и какъ Горѣ-Злочастіе довело молодца во иноческій чинъ»*. Старая повѣсть незамѣтно переходитъ въ новый слой повѣсти Петровскаго времени и вообще первой половины XVIII вѣка. Переводная дѣятельность, начавшаяся въ XVII столѣтіи, продолжаетъ разрастаться, когда увеличивается знаніе иностранныхъ языковъ. Литература повѣсти по прежнему живетъ въ рукописяхъ; за первую половину XVIII вѣка существуетъ большая масса разнообразной рукописной повѣсти, гдѣ продолжаютъ обращаться старые переводы, вмѣстѣ съ болѣе поздними: къ рыцарскимъ исторіямъ присоединяются исторіи любовныхъ приключеній, настоящіе романы, иногда огромнаго объема; являются переводы

знаменитыхъ произведеній европейской литературы, какъ *«Потерянный рай»* Мильтона, *«Телемакъ»* Фенелона (переведенный еще до Тредьяковскаго) и др., и, наконецъ, русскіе опыты, подъ влияніемъ переводныхъ исторій, съ любопытными отголосками броженія въ русскіихъ нравахъ. Эта рукописная повѣсть опять незамѣтно сливается съ печатной литературой. При Петрѣ напечатана была старая популярная Троицкая исторія; въ шестидесятыхъ годахъ XVIII в. стала впервые распространяться литература переводнаго романа, и въ томъ числѣ явились въ печати многія вещи, ходившія въ первой половинѣ столѣтія въ рукописяхъ. Наконецъ, стала искать своего права въ письменности чисто народная поэзія. Древнѣйшіе книжники, съ новопріобрѣтенной христіанской точки зрѣнія, презирали и осуждали эту поэзію вмѣстѣ съ народнымъ обычаемъ какъ остатокъ язычества и потому дѣло бѣсовское и грѣховное. Съ одиннадцатаго вѣка до конца семнадцатаго не прекращаются эти осужденія въ церковныхъ поученіяхъ, въ посланіяхъ іерарховъ, въ постановленіяхъ соборовъ, въ царскихъ грамотахъ; но все это оказывало мало дѣйствія въ народномъ быту, особливо сельскомъ, гдѣ народная пѣсня, бытовой обрядъ, игра составляли единственную поэтическую пищу въ селье. Народная пѣсня продолжала существовать, только не въ книгѣ: высокоумный книжникъ считалъ ее ниже своего божества и достоинства. *«Слово о Полку Игоревѣ»* осталось единственнымъ памятникомъ своего рода, и затѣмъ только въ единичныхъ случаяхъ отголосокъ народный проникалъ въ книгу, но въ народѣ поэзія продолжала жить и развиваться. За отсутствіемъ данныхъ, трудно судить о процессѣ этого развитія; но сохранившаяся донынѣ былина указываетъ, что народный эпосъ сберегъ перѣдко связь древніе эпические мотивы (былины Владимірова цикла), что затѣмъ онъ еще живо дѣйствовалъ въ наши средніе вѣка, внося въ свой составъ новые сюжеты (эпосъ повгородскій, былина южнорусскія) и даже заимствуя свой матеріалъ изъ книжныхъ источниковъ (былины изъ темы изъ сказаній о царѣ Соломонѣ). Заимъ англичанинъ, бакалавръ Ричардъ Джемсъ, сохранилъ отъ начала XVIII в. записи современныхъ ему пѣсень (о Ксеніи Годуновой). Иронично, съ древнѣйшихъ временъ, а въ средніе вѣка несомнѣнно, народная пѣсня, особливо эпическая и шуточная, имѣла своихъ специальныхъ носителей: это были скоморохи, народные увеселители, пѣвцы, фокусники и актеры. Власть, наконецъ, принимала противъ нихъ мѣры; они ходили многочисленными тагами, человекъ во сто, и совершали пасторалі; самыя пѣсни и «таумы» ихъ были «бѣсовскіе». Въ концѣ концовъ, когда грамотность становилась гораздо шире, чѣмъ прежде, нашлись любители пѣсень, которые стали записывать ихъ: записей отъ XVIII в. можетъ быть конца XVI-го, сохранилось немного — это обыкновенно былины. Къ началу XVIII в. относится записъ Кириши Давыдова, безъ сомнѣнія продолжающая тотъ же старый интересъ къ пѣснѣ: его сборникъ — также



почти исключительно эпический. Производительность пѣсни продолжалась и въ XVIII в. (пѣсни о Петрѣ Великомъ, военныхъ событіяхъ и т. п.). Далѣе, продолжала существовать, кроме эпоса, другая, еще болѣе богатая область народной поэзіи—обрядовая и бытовая лирика и такъ называемыя мелкія эпическія пѣсни. Здѣсь, даже еще въ болѣе степени, чѣмъ въ эпосѣ, сохранилась далекая древность, съ намеками на языческій бытъ и обрядъ: они хранились консервативными народными обычаями, теряя первоначальное, прямо мифическое значеніе и оставаясь поэтическимъ символомъ или увеселеніемъ въ годовомъ календарномъ обиходѣ народной жизни, особенно сельской. Этой памятью обычая пѣсня сберегалась не только въ сельскомъ, но и купеческомъ, наконецъ, дворянскомъ помѣщичьемъ, связанномъ съ деревней, быту до второй половины XVIII в., когда она въ первый разъ была закрѣплена въ печатныхъ «Пѣсенникахъ». Но жизнь народной поэзіи была не только пассивнымъ сберегаемъ, а также забвеніемъ и измѣненіемъ старины: совершалось и новое творчество. Такъ развивалась былина послѣ киевскаго цикла. Въ народной поэзіи выразилось и то средневѣковое міровоззрѣніе, которое, послѣ водворенія христіанства, стало складываться въ умахъ народной массы въ формѣ «двоевѣрія». Здѣсь все болѣе занимала мѣста легенда, особенно апокрифическая, такъ какъ самый апокрифъ часто имѣлъ именно популярное происхожденіе. Въ этомъ народномъ міровоззрѣніи имѣли свой источникъ *духовные стихи*. Ихъ основа—книжная, но разработанная въ смыслѣ релігіозной фантастики: ихъ матеріалъ данъ евангельской исторіей (Христосъ, Богородица, Лазарь, Страшный судъ), житіями святыхъ (св. Георгій, Алексѣй Божій челоувѣкъ, Феодоръ Тиронъ), сказаніями космогоническими («Голубиная книга»), благоустинными повѣстками (стихъ о царевичѣ Іоасафѣ) и т. д.

III. Въ прежнее время существовало убѣжденіе, а въ обычныхъ понятіяхъ и теперь сохраняется мнѣніе, что новый поворотъ русской государственной и общественной жизни съ восемнадцатаго вѣка былъ исключительно результатомъ личной дѣятельности Петра Великаго. Для однихъ это было великимъ дѣломъ, давшимъ русскому народу и государству новую широкую историческую роль на почвѣ европейскаго просвѣщенія, для другихъ — почти революціоннымъ перепоротомъ, настоящимъ преступленіемъ, потому что Петръ измѣнилъ началамъ русской народности и далъ исторіи русскаго народа ложное и зловерное направленіе. Споръ объ этомъ не кончился, въ сущности, и до сихъ поръ въ области публицистики; но онъ долженъ считаться конченнымъ въ области историческаго изслѣдованія, которое, главнымъ образомъ со времени Соловьева, объясняетъ реформу Петра какъ естественный и неизбежный выводъ изъ предыдущаго развитія. Сообразно съ этимъ, начало новаго періода въ исторіи русской литературы должно считать не со времени Петра, а ранѣе, приблизительно съ половины XVII вѣка, когда особенно ярко стали ска-

зываться первые признаки ослабленія московской старины XV—XVI вѣка и весьма неяснаго на первый разъ стремленія къ европейской наукѣ. Давно указано, что первые признаки потребности дополнить скудные домашніе знанія съ помощью иноземцевъ восходятъ еще къ XV вѣку; чѣмъ далѣе, тѣмъ все размножаются вызовы иноземцевъ, составившихъ, наконецъ, подъ Москвой цѣлую колонію—«Нѣмецкую слободу». Иноземцы исполняли всякаго рода техническія работы для двора и для государства, работы необходимыя, но для которыхъ у русскихъ просто не было знанія: съ простыми техническими приходили, наконецъ, болѣе или менѣе ученые люди, и русскіе на первый разъ съ немалымъ страхомъ видѣли опыты естественнo-историческаго знанія. Въ Нѣмецкой слободѣ цари Михаилъ и Алексѣй имѣли не только знающихъ техниковъ, но и специалистовъ военнаго дѣла; въ той же слободѣ царь Алексѣй нашелъ опытныхъ людей, устроившихъ для него первый театр, который, какъ извѣстно, привелъ его въ великое восхищеніе. Въ то же время, особенно со второй половины XVII вѣка, въ письменность, еще хранившую церковно-славянское одѣяніе, все болѣе проникаютъ переводы книгъ, болѣе или менѣе научнаго характера, съ западно-европейскихъ языковъ. Для безпристрастнаго взгляда не подлежитъ спору, что это было уже движеніе въ духѣ позднѣйшей реформы. Рядомъ съ этимъ шло другое, столь же знаменательное явленіе, указавшее, что старая Русь времени Стоглава отживала свое время: это было исправленіе книгъ. Этотъ трудъ, необходимость котораго еще въ началѣ XVI в. указывали Максимъ Грекъ, и въ половинѣ XVII в. былъ усиленъ московскимъ книжникомъ; но по крайней мѣрѣ эту необходимость поняли сполна и, сознавъ недостаточность своихъ средствъ, обратились за помощью къ той наукѣ, которая въ XVI и XVII вѣкѣ успѣла зародиться на родственной, хотя исторически давно разединенной почвѣ—въ южной и западной Руси. Сила вещей привела не только къ исправленію книгъ, но и къ подрыву цѣлаго стараго міросозерцанія, какимъ жили люди стараго вѣка: вѣра въ букву писанія, вѣнчавшее обрядовое благочестіе, цѣлый запасъ фантастическихъ понятій, выросшихъ на старой почвѣ, должны были отступить передъ требованіями знанія, хотя бы на первый разъ тяжело схоластическаго. Защитники старины чуяли въ этихъ нововведеніяхъ что-то «латинское» — и до извѣстной степени были правы: ивевская наука установилась по образцамъ латинскихъ школъ и люди стараго вѣка въ Москвѣ не могли понять, чтобы средствами схоластической науки могло быть защищено православіе. Обѣ стороны совѣтъ не понимали другъ друга, и въ результатъ совершился *расколъ*—дѣйствительное распадѣніе между первобытной «старой» вѣрой и новымъ церковнымъ ученіемъ, которое стремилось основать по возможности научное богословіе и исправить церковную жизнь. Протопопъ Аввакумъ, чистѣйшій питомецъ старой Руси, съ вѣрными инстинктомъ говорилъ, что



въ нихъ учения была «последняя Русь», и по своему объясняла, съ какой поры началась гибель этой Руси, говоря, что видѣлъ въ аду «мизенькаго» царя Алексѣя. Дѣйствительно, при царѣ Алексѣѣ началось паденіе этой старой Руси и наступилъ новый періодъ русской жизни. Налывъ кievской учености въ Москву былъ началомъ новой литературы. Правда, кievская наука была специально церковная и схоластическая, но это была во всякомъ случаѣ черта науки европейской: въ схоластикѣ, до Кіева доходилъ отголосокъ Возрожденія, извѣстное знакомство съ классиками, даже вкусъ къ нимъ. Приходила впервые риторика и цитика, т. е. теорія какой-то новой литературы: этой литературы еще не было на русскомъ языкѣ, но она заявляла уже о своемъ будущемъ водвореніи. Цитомецъ кievской школы Симеонъ Полоцкій былъ, собственно говоря, первымъ русскимъ псевдо-классикомъ. — въ той же формѣ, какую потомъ примѣняли Кантемиръ: въ неуклюжихъ стихахъ Симеона Полоцкаго шла уже новая литературная струя, чуждая прежней письменности, какъ въ то же время она пробивалась въ драматическихъ опытахъ пастора Грегори. Эти начинанія появляются задолго до дѣятельности Петра; въ его время пріемы литературы остаются тѣ же, и главными литературными дѣятелями являются по прежнему ученые кievской школы — Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ, Гавріилъ Бужинскій и другіе. Новая литература, отмѣченная специально возбужденіями реформы, — дѣятельность Кантемира, Тредьяковскаго, Сумарокова, особенно Ломоносова, — наступила уже послѣ Петра, главнымъ образомъ съ половины XVIII столѣтія. Но если въ специально литературномъ отношеніи реформа не была началомъ новаго направленія, то личность и дѣятельность Петра стали, однако, могущественной опорой новаго направленія и создали для дальнѣйшаго времени нравственное и умственное возбужденіе такой силы, какого русская жизнь не испытывала ни раньше, ни позже, и которое дѣйствуетъ даже до сихъ поръ, черезъ два вѣка послѣдующей исторіи. Въ русской жизни явился человѣкъ исполненной силы характера и замысловъ, который какъ бы по исторической необходимости хотѣлъ восполнить то, что было потеряно вѣками застой, невольнаго и вольнаго, и сдѣлалъ установить новую политическую и умственную жизнь русскаго народа. Совершенно по-литно, что свои главные усилія онъ направилъ на политическое укрѣпленіе государства: войско, флотъ, техническая школа, фабрика и заводъ, администрація были главные предметы его заботы; онъ былъ довольно равнодушенъ къ тѣмъ специально церковнымъ вопросамъ, которые одни поглощали все вниманіе прежняго времени и его ближайшихъ предшественниковъ; онъ не строилъ никакихъ теорій, но самъ «на тронѣ вѣчный былъ работникъ» и строго требовалъ такой же работы отъ другихъ. При всѣхъ тяготахъ его времени его имя осталось символомъ неутомимаго труда и высокаго самоотверженія на пользу государства, къ которому олицетворялась для него

вся народная жизнь. Эта энергія, источникомъ которой была по истинѣ безавѣтная любовь къ родинѣ, и необычайные результаты, приобретенные цѣною гениально-разносторонняго труда, послужили тѣмъ нравственно-общественнымъ стимуломъ, который создалъ великое историческое значеніе Петровской реформы. Петръ не могъ остаться чуждымъ литературѣ или книжному дѣлу. Съ его именемъ и дѣятельностью связываются черты, неизвѣстныя старой письменности и ставшія потомъ неизмѣнной принадлежностью литературной жизни. Чуждый старымъ церковнымъ интересамъ, онъ старался дать литературѣ свѣтскій, т. е. реально-жизненный и общественный характеръ. Измѣнилась самая вѣщность книги. Такъ называемая гражданская азбука отделила свѣтскую книгу отъ церковной. Въ прежнее время книга была почти только церковная и издавалась «по благословенію церковной власти»; теперь книга хотя и оставалась дѣломъ по преимуществу официальнымъ, но могла издаваться только «повелѣніемъ царскаго Величества». Содержаніе книги перѣдко бывало совсѣмъ невиданное. Цѣль Петра была двоякая: съ одной стороны, онъ хотѣлъ дать книги съ учебнымъ матеріаломъ и техническими свѣдѣніями; съ другой, онъ уснащенъ и опять впервые заботился о томъ, чтобы ввести общество и самый народъ въ свои планы, объяснить необходимость и пользу образованія, приобщить народъ къ своему дѣлу, найти сознательныхъ исполнителей. Отсюда печатаніе во всеобщее свѣдѣніе «разсудій», основаніе первыхъ «вѣдомостей», цѣлыя сочиненія для объясненія политическихъ вѣщъ и событій, шумныя празднованія побѣдъ, иллюминаціями, фейерверками, аллегорическими картинами и т. п. Печатались книги по исторіи, географіи, міеологіи, чтобы ввести читателя въ содержаніе европейской литературы. Въ книгахъ историческихъ, переводимыхъ съ иностранныхъ языковъ, Петра настаивалъ, чтобы сохранились неизмѣнно отъ звыи о Р., хотя бы неблагопріятные. Наконецъ, онъ принималъ непосредственное участіе въ самомъ изданіи книги: собиралъ свѣдѣнія, указывалъ, что должно перенести, заботился о приготовленіи переводчиковъ, самъ просматривалъ и правилъ переводы и корректуры, иногда занимался этимъ на походѣ. Ближайшіе сотрудники его въ этомъ дѣлѣ были люди церковные, но среди которыхъ находились ревностные слуги реформы. Таковъ былъ въ началѣ Стефанъ Яворскій (1658 — 1722); ему Петръ поручилъ «мѣстобластителство» патріаршаго престола, закрытаго съ тѣхъ поръ какъ въ обонхъ послѣднихъ патріархатъ. Петръ видѣлъ только враговъ своего. Позднѣе въ Яворскомъ сказалось іерархическое властолюбіе, и Петръ разошелся съ нимъ, хотя снисходилъ къ нему. Самымъ ревностнымъ сотрудникомъ Петра былъ Теофанъ Прокоповичъ (1681 — 1736). Теофанъ былъ въ жизни тогдашняго русскаго общества явленіемъ исключительнымъ, но весьма характернымъ: человѣкъ сильнаго ума, ученый богословъ, вліятельный іерархъ и участникъ въ законодательствѣ, онъ былъ въ свое время наибо-



дѣе образованнымъ человѣкомъ въ русскомъ обществѣ. Это была именно такая сила, какая пужала Петра: человѣкъ съ умомъ именно критическимъ, онъ, какъ и самъ Петръ, былъ чуждъ всякому фанатизму и хотѣлъ опираться только на здравый смыслъ. Когда, уже послѣ смерти Петра, съѣхались въ Петербургъ нѣмецкіе ученые въ только-что открытую академию, Теофанъ сталъ съ ними въ самыя дружескія отношенія; по его смерти одинъ изъ нихъ, Байеръ, оставилъ самыя восторженные отзывы о великомъ его умѣ и учености. Такими же питомцами кievской школы были другіе сотрудники Петра, переводчики и проповѣдники Теофилактъ Лопатинскій, Бузинскій и др. Подъ крыломъ Теофана установилась литературная дѣятельность князя Антиоха Кантемира (1708—1744): сынъ молдавскаго господари, учившійся въ Россіи, по рожденію и школѣ чуждый старому преданію, онъ вооружался противъ старины именно потому, что видѣлъ въ ней вражду къ новому образованію, которое понималъ какъ жизненную необходимость. Его ставить обыкновенно во главѣ новой литературы, какъ сатирика, воспитавшагося на идеяхъ реформы. Фактически это не вполне точно, такъ какъ сатиры его были изданы въ первый разъ долго спустя послѣ его смерти, когда въ литературѣ проходилъ уже Ломоносовъ, а его стихотворная форма — силлабическій стихъ, наслѣдіе отъ временъ Симеона Полозкаго — въ это время давно устарѣла. Время Петра начинало создавать своихъ людей. Любопытны, прежде всего, путешественія Петровскаго времени — боярина В. П. Шереметева, стольника П. А. Толстого, кн. Б. Из. Куракина, гр. А. А. Матвѣева, Ив. Ив. Неплюева и др., — гдѣ наглядно и нерѣдко чрезвычайно характерно отражается столкновеніе двухъ вѣковъ и двухъ ступеней развитія, и новое міросозерцаніе видимо начинаеъ брать верхъ повсюду и богатствомъ своего содержанія. Правильной школы все еще не было, но широкій горизонтъ новой жизни увлекалъ людей серьезнаго ума, которые, помня заветы старины, кровно съ нею связанныя, становились, однако, ревностными поборниками преобразованій. Таковъ былъ крестьянинъ Иванъ Тихоновичъ Посошковъ (род. около 1670, ум. 1726), самоучка старика, который здравымъ смысломъ и наблюденіемъ приходилъ къ убѣжденію въ необходимости просвѣщенія и преобразованій. Не менѣе, если не болѣе замѣчательнъ питомецъ Петровскаго времени В. Н. Татищевъ (1685 — 1750). Онъ учился только въ технической школѣ, былъ самоучкой въ вопросахъ философской и исторической науки, которые, однако, очень сильно его интересовали. Онъ ознакомился, сколько могъ, съ тогдашнимъ положеніемъ исторической науки, былъ знакомъ съ скептическими взглядами Бейля и въ своихъ историческихъ трудахъ былъ склоненъ къ сомнѣнію и рационализму. Понятно, что онъ былъ настойчивымъ защитникомъ науки («Разговоръ о пользѣ наукъ и училищъ»); это было уже самостоятельно выработанное убѣжденіе, какъ самостоятельно возникла у него и мысль написать русскую

исторію. Татищевъ засталъ это дѣло почти на той ступени, какую представляли собой «Степенная книга» и «Хронографъ». Попытка дать нѣчто систематическое вызвала во второй половинѣ XVII в. «Синописецъ» Иннокентія Гизела, нескладную книгу съ историческимъ баснословіемъ и скудными данными о Р. московскаго періода. Въ 1715 г. секретарь русскаго резидента въ Швецію, кн. Хилкова, Манкиевъ, жившій вмѣстѣ съ нѣмъ въ плѣну, опять человѣкъ малороссійской школы, составилъ замѣчательное по времени и по личнымъ условіямъ автора обзорѣе русской исторіи до временъ Петра (до 1712 г.); но его книга оставалась въ рукописи до 1770, г., когда была напечатана Миллеромъ. Трудъ Татищева не имѣлъ никакой помощи въ этихъ предшественникахъ; нѣкоторое руководство доставили ему только нѣмецкіе ученые академики, начавшіе тогда заниматься вопросами древней русскаго исторіи; въ плѣной работѣ онъ былъ предоставленъ самому себѣ и приступилъ къ ней весьма рационально, стараясь прежде всего собрать документальныя свидѣтельства древнихъ лѣтописей. Онъ дѣлалъ сводъ этихъ извѣстій и сопровождалъ ихъ обширными комментаріями, гдѣ много любопытныхъ опытовъ исторической критики. Татищевъ также принадлежалъ къ тѣсному ученому кружку Теофана, хотя имѣлъ репутацію большого вольнодумца. Историческій трудъ Татищева въ свое время также остался неизданнымъ. — Бурныя событія и крутыя мѣры реформы не могли не возбуждать недовольства между приверженцами стараго порядка. Въ литературѣ это выразилось только отрывочно, и конечно не въ печати, которая была дѣломъ еще только правительственнымъ и церковнымъ, а въ рукописныхъ памфлетахъ, авторы которыхъ иногда рѣшались даже заявлять ихъ официально. Въ числѣ такихъ противниковъ реформы былъ М. П. Аврамовъ (1681—1752), при Петрѣ директоръ типографіи, близкій къ самому царю, потомъ впаавшій въ ханжество и увидѣвшій въ реформѣ дѣло, опасное вѣрѣ. Онъ сдружился съ врагами Теофана, подавалъ свои проекты вѣмъ правительствамъ, отъ Петра до Елизаветы; его заточили въ монастырь, сослали въ Охотскій острогъ, но онъ продолжалъ возставать противъ новѣйшаго вольнодумства, наконецъ, грозилъ даже тѣмъ, кто «діадику на себѣ носить», и кончилъ жизнь въ «безвѣстномъ» отдѣленіи тайной канцеляріи. Ранѣе Аврамова, книгописецъ Григорій Татицкій написалъ (въ 1700 г.) «тетрадки», гдѣ говорилось о пришествіи въ міръ Антихриста, и по вычисленіямъ выходило, что Петръ и есть Антихристъ; «тетрадки» встрѣчены были съ большимъ сочувствіемъ не только въ народѣ, но и въ средѣ высшаго духовенства. Татицкій хотѣлъ вырѣзать свои тетрадки на деревѣ для большаго распространенія, но былъ схваченъ и сожженъ, вмѣстѣ съ его другомъ Савинымъ. По этому поводу Стефанъ Яворскій написалъ книгу: «Знаменія пришествія Антихристова и кончины вѣка, отъ писаній божественныхъ явленна» (1703). Но убѣжденіе, что Петръ — Антихристъ, крѣпко держалось въ расколѣ:



въ одной расколыничьей лицевой (т. е. иллюстрированной) рукописи Толкаева (т. е. съ толкованіями) Апокалипсиса Петръ изображенъ Антихристомъ, а антихристово воинство представлено создателями въ военной формѣ Петровскаго образца. Изъ расколыничьей среды вышла также извѣстная народная картинка: «Мыши kota погребаютъ», въ которой несомнѣнно заключается сатира на Петра и его обстановку. Вражда къ Петру между приверженцами старины и въ расколѣ не была, однако, мнѣніемъ пѣлой народной массы: напротивъ, при всѣхъ тяготахъ, нававшихъ на народъ въ его время, народный инстинктъ угадывалъ въ Петрѣ великую силу и понималъ его подвиги на пользу государства: историческія пѣсни его времени относятся къ нему сочувственно.

Литературная жизнь новаго, «послѣ-Петровскаго» характера стала складываться только въ половинѣ столѣтія. Все еще было слишкомъ мало средствъ школьнаго образованія; немногія паличныя школы были очень разнообразны и несогласованныя (см. выше, Образование). Знаніе иностранныхъ языковъ внушало, однако, интересъ къ иностранной литературѣ; мало по малу развивается тотъ книжный интересъ, съ котораго начинается литературная дѣятельность. Люди, затронутые этимъ интересомъ, были на первый разъ многочисленны: всѣ они были на счету и происходили изъ самыхъ различныхъ слоевъ общества. Такъ, изъ Астрахани былъ родомъ поповичъ Тредьяковскій; изъ Архангельска происходили крестьянныя Ломоносовъ; къ дворянскому сословію принадлежалъ учившійся въ кадетскомъ корпусѣ Сумароковъ. В. К. Тредьяковскій (1703—1769) началъ свое ученіе въ Астрахани у капуцинскихъ монаховъ, былъ года два въ славяно-греко-латинской академіи, затѣмъ «убѣжалъ» изъ Москвы и отправился въ Голландію, гдѣ его пріютилъ русскій посланникъ графъ Головкинъ; но его тянуло дальше и, «шедши пѣшкомъ», онъ добрался до Парижа, который его окончательно очаровалъ, какъ и французская литература. Вернувшись въ Р., онъ былъ переводчикомъ при академіи наукъ, потомъ профессоромъ элоквенціи и сталъ чрезвычайно плодовитымъ писателемъ и переводчикомъ. Изъ своей учености и увлеченія французской литературой онъ построилъ литературную теорію, которая была у насъ первою формальною программою псевдо-классицизма. Его собственные опыты въ стихотворствѣ стали надолго знамениты своею неуклюжестью; тѣмъ не менѣе, большой заслугой его было то, что онъ впервые поставилъ вопросъ о правильномъ русскомъ стихосложеніи: онъ началъ, по старому обычаю, силлабическими стихами, но скоро понялъ, что настоящей формы русскаго стиха надо искать въ нашей народной поэзіи. Его представленіе объ исторіи поэзіи было совершенно псевдо-классическое. Величайшіе образцы всѣхъ родовъ поэзіи дали греки и римляне; затѣмъ были пѣка варварства; поэзія возродилась у новыхъ европейскихъ народовъ; по тѣмъ же древнимъ образцамъ, которые, поэтому, обязательны и для насъ. Чтобы основать

литературу, достаточно слѣдовать этимъ образцамъ. Объясняя свойства эпоса, лирики, драмы, Тредьяковскій самъ пытался писать разнообразныя стихотворныя произведенія, даже трагедіи, перевелъ наставленіе о поэзіи Горация (прозой) и Буало (стихами), и стихами перевелъ даже написаннаго прозой Телемаха. Біографія М. В. Ломоносова (1711—1765) извѣстна. Какой-то необычайный инстинктъ тянулъ сына поморскаго рыбака къ школѣ; уже взрослымъ юношей онъ находитъ эту школу въ Москвѣ, потомъ въ Петербургѣ, наконецъ, за границей. Въ Москвѣ его школа была церковно-схоластическая, за границей — научно-техническая (металлургія); но сила собственнаго ума и возможность шире взглянуть на область науки въ Германіи (подъ руководствомъ Христиана Вольфа) создали его широкое научное міровоззрѣніе и вмѣстѣ потребность литературной дѣятельности. Пушкинъ называлъ Ломоносова первымъ нашимъ университетомъ, и названіе это вѣрно по многосторонности его дарованія и знаній, въ которой онъ не имѣлъ тогда равнаго: не мудрено, что онъ сталъ въ литературѣ предметомъ поклоненія, которое удержалось неизмѣнно до начала нынѣшняго столѣтія. Его считали великимъ ученымъ и великимъ поэтомъ. Дѣйствительно, въ то время не было другого русскаго ученаго, который извнѣ стоялъ бы на уровнѣ европейской науки; въ первый разъ на русскомъ языкѣ высшіе предметы науки излагались съ такою ясностью и изыщной простотой, какъ у Ломоносова; великое, почти религіозное уваженіе къ наукѣ было господствующей чертой его міровоззрѣнія. По обычаю времени, онъ писалъ оды и похвальные слова, но въ этихъ произведеніяхъ всегда бывала серьезная мысль или цѣлые трактаты научно-общественнаго содержанія. Въ его взглядахъ на русскую жизнь неизмѣнною мыслью была первостепенная важность знанія; величайшимъ и единственнымъ героемъ его былъ Петръ Великій. Поэтому Ломоносовъ, собственно говоря, не былъ; у него не было свободнаго лирическаго вдохновенія, но онъ находилъ настоящее поэтическое одушевленіе въ тѣхъ возвышенныхъ идеяхъ научныхъ и патріотическихъ, каковы имъ владѣли, и его одушевленіе захватывало читателей. Позднѣйшему читателю и критику его поэтическія творенія могутъ казаться слишкомъ высокопарными, преувеличенными, неестественными; но должно вспомнить, что образованное русское общество того времени еще переживало отголоски времени Петра, и Ломоносовъ отвѣчалъ тому общественному чувству, которое радовалось новымъ утѣхамъ и новой славѣ Р.; еще не было такого художественнаго вкуса и нѣсколько рѣзкіе тоны панегирика не бросались въ глаза. Въ академіи Ломоносовъ всегда горячо стоялъ за интересы русской науки и пользы русскаго народа и не однажды съ раздраженіемъ, переходившимъ даже мѣру справедливости, возставалъ противъ всего, въ чемъ видѣлся ему ущербъ славѣ и пользамъ русской націи. По своимъ научнымъ изученіямъ онъ былъ естественнотыпатель; но начинавшаяся литера-



тура требовала много трудовъ, для которыхъ еще не было дѣлателей, и Ломоносовъ становится не только поэтомъ, но историкомъ, исследователемъ языка, техникомъ, занимается вопросами народнаго хозяйства и быта и т. д. Третій знаменитый писатель того времени былъ А. П. Сумароковъ (1718—1777): онъ былъ прославляемъ современниками и ближайшимъ потомствомъ какъ одно изъ свѣтилъ русскаго Парнасса, и эта слава можетъ дать понятие о положеніи тогдашней литературы. У него было извѣстное легкое дарованіе, весьма плодотворное, но весьма поверхностное. Онъ очень рано вступилъ на литературное поприще, и первые успѣхи его трагедій, на придворной сценѣ, передъ слушателями очень мало избалованными, исполнили его величайшей самонадѣянности. Чрезвычайно самолюбивый, онъ вообразилъ себя создателемъ и главою русской литературы. Его школа была невелика и состояла изъ нѣкоторой пачитанности во французской литературѣ; законодательствъ литературы былъ для него Буало, предѣломъ совершенства—Расинъ, Корнель, Мольеръ и особенно Вольтеръ, рядомъ съ которымъ ему правилось ставить свое имя, такъ какъ онъ былъ писателемъ «во всѣхъ родахъ» и думалъ, что во всѣхъ родахъ даетъ образцы русскимъ писателямъ. Но его трагедіи, въ которыхъ онъ любилъ брать и русскіе сюжеты, были неумѣлыми копіями съ французскихъ, драматическіе эффекты не разъ выходили у него простой нелѣпностью; его комедіи—обыкновенно грубоватыя фарсы на однообразныхъ темы. Наиболѣе живыми изъ его произведеній остаются тѣ, гдѣ проходитъ сатирическія картинки русскаго быта; его злѣйшими врагами и предметомъ его усердныхъ обличеній были подъячье. Дѣятельность трехъ названныхъ писателей совершалась главнымъ образомъ во времена императрицы Елизаветы; это были извѣстнѣйшія имена тогдашней литературы. Времена Екатерины II открывали для литературы новый просторъ и вызвали новыхъ людей. Сама императрица давно увлечена была «философскими» идеями вѣка и, вступивъ на престолъ, нашла не только литературный, но и практический путь для ихъ развитія: быть представительницей «просвѣщенія» отвѣчало и ея личнымъ вкусамъ и самолюбію, и политическимъ соображеніямъ, такъ какъ нужно было привлечь общество на свою сторону и, заставивъ забыть прошлое, начать славное царствованіе. Она сама вскорѣ предалась литературнымъ трудамъ, переводила «Веллизарія» Мармонтеля, вмѣстѣ съ приближенными, во время путешествія по Волгѣ, работала надъ знаменитымъ «Наказомъ», который надолго остался авторитетнымъ собраніемъ идей эпохи просвѣщенія о различныхъ предметахъ управленія (главнѣйшимъ его источникомъ послужилъ Монтескьё). Въ то же время она приняла участіе въ легкой правоописательной и сатирической журналистикѣ, поздне написала длинный рядъ драматическихъ пьесъ, особливо комедій. Наконецъ, она вела обширную (французскую) переписку съ европейскими философами, какъ Вольтеръ, Дидро, Циммерманъ, и представи-

телями литературныхъ круговъ, какъ-же Жоффрени и въ особенности Мельхиоръ Гриммъ. Въ 1783 г., при ея ближайшемъ интересѣ, учреждена Россійская академія, президентомъ которой была княгиня Дашкова и въ трудахъ которой Екатерина принимала также живѣйшее участіе (здѣсь печатались ея «Записки по русской исторіи», а также «Были и Небылицы»). Важной мѣрой для развитія книжнаго дѣла было разрѣшеніе вольныхъ (т. е. частныхъ) типографій. Въ концѣ царствованія открылась систематическая, хотя по размѣрамъ ограниченная дѣятельность по учрежденію народныхъ училищъ. Въ другомъ отношеніи важнымъ фактомъ было основаніе Вольнаго (т. е. опять частнаго) Экономическаго общества, какъ поощреніе общественной инициативы. При тогдашнемъ складѣ русскаго общества личные вкусы императрицы были ободряющимъ примѣромъ; литературная производительность съ шестидесятихъ годовъ XVIII в., сравнительно съ прежними, чрезвычайно возрасла. Первые годы царствованія Екатерины II подавали самыя свѣтлыя надежды. Особенно сильное впечатлѣніе произвелъ созывъ депутатовъ въ комиссію о составленіи новаго уложенія; сама она гордилась «Наказомъ». Въ кругу образованныхъ людей должны были съ удовольствіемъ увидѣть ея особенный вкусъ къ литературѣ—дѣло небывалое, тѣмъ болѣе, что этотъ вкусъ былъ настроенъ въ просвѣтительномъ и гуманномъ направленіи. Въ эпоху «Наказа» сказалось особенное оживленіе въ литературѣ: появилось вдругъ нѣсколько небольшихъ журналовъ, которые намѣревались давать правоучительное и правоописательное чтеніе. Главными изъ нихъ были два: «Всякая Всячина», Козинскаго, гдѣ участвовала своими трудами сама императрица, и «Трутенъ», Новикова (другіе: «Алска почта» Эммина; «И то, и сію», «Парнасскій Щепетильникъ» Чулкова; «Смѣсь»; «Поденщина»—Тузова и т. д.). Образцомъ служили иностранныя изданія подобнаго рода, особенно знаменитый «Spectator» Аддисона, изъ котораго русскіе правоописатели брали иногда пѣлюкомъ. Всѣ эти изданія существовали недолго (1769—1770), и въ ихъ исторіи любопытно столкновеніе мнѣній между журналами Козинскаго (статья имп. Екатерины) и Новикова. «Всякая Всячина» настаивала на умѣренномъ изображеніи пороковъ; «Трутенъ» искалъ суроваго изобличенія. Повидимому, это послѣднее вызвало недовольство императрицы, но въ 1772 г. Новиковъ началъ въ томъ же духѣ изданіе «Живописца», имѣвшаго большой успѣхъ. На этотъ разъ Новиковъ хотѣлъ найти опору своей сатирѣ въ произведеніяхъ самой императрицы, посвятивъ свое изданіе автору комедіи «О Времени». Предметъ сатиры Новикова былъ частью давно уже замѣченъ—легкомысленное пристрастіе ко всему иностранному, взятки и казюкрадство; но было много новаго и сильнаго въ его живой сатирѣ, и если она часто не договаривала, ея сдержанность была видимо вынужденная. Онъ примѣе, чѣмъ кто-либо изъ тогдашнихъ писателей, возстаеъ противъ безобразій крѣпостнаго права и изображаетъ тяжелое положеніе крестьянъ; отъ



современной испорченности онъ обращается съ сочувствіемъ къ старинѣ и стариннымъ добродѣтелямъ. Первые комедіи императрицы: «О преміи» и «Именины госпожи Ворчалкиной» (1772) имѣли большой успѣхъ, и это возбудило въ Екатеринѣ пристрастіе къ драматической формѣ, особливо къ комедіи. Ею написано до тридцати пьесъ, которыя не всѣ напечатаны: кромѣ комедій, это были оперы, пословицы и драматическія хроники изъ древней русской исторіи, въ подражаніе «Шакспиру», которое, впрочемъ состояло только въ томъ, что пьесы писались «безъ соблюденія театральныя правила». Три комедіи, «Шаманъ сибирскій», «Обманщикъ» и «Обольщенный», направлены были противъ начинавшаго распространяться мистицизма и масонства; другія комедіи представляютъ довольно безобидную сатиру на нравы, возстающую противъ суевѣрія, ханжества, невѣжества и т. п. Пьесы не имѣли художественнаго значенія, но любопытныя черты быта и нравовъ. Затѣмъ императрица писала аллегорическія сказки—о царевичѣ Февѣѣ и царевичѣ Хлорѣ; собирала «выборныя русскія пословицы»; составляла педагогическія книжки, «Были и небылицы»; писала «Записки» по древней русской исторіи, которую изображала оптимистически. Къ концу царствованія, настроеніе императрицы совершенно измѣнилось. Съ одной стороны, съ лѣтами остывалъ древній философскій ея идеализмъ, съ другой, она была испугана взрывомъ французской революціи: тогда господствовало мнѣніе, что истинникомъ революціи была именно свободомыслящая философія, которую нѣкогда императрица такъ ревностно поощряла. Это увеличило ея нетерпимость ко всякой свободной мысли. Не то мы видимъ въ началѣ правленія, когда, какъ сказано выше, ея великодушныя идеи, ея стремленія къ просвѣщенію и справедливости, въ болѣе образованномъ кругу оказали значительное и благотворное дѣйствіе на умы, что и обнаружилось небывалымъ прежде оживленіемъ литературы. Правда, основной фондъ литературнаго содержанія не былъ великъ; общество, которое до тѣхъ поръ жило только по официальнымъ указаніямъ, не могло вдругъ приобрести самостоятельность (хотя иногда думало, что имѣетъ ее), необходимую для нормальнаго развитія литературы; но во всякомъ случаѣ въ тѣсномъ кругѣ тогдашняго образованнаго общества началось извѣстное возбужденіе, и въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій XVIII вѣка успѣли даже выразиться нѣкоторыя особенныя направленія общественной мысли. Самымъ крупнымъ лицомъ въ области поэзіи былъ Г. Р. Державинъ (1743—1816), прославленный пѣвецъ Фелицы, поэзія котораго была предметомъ безусловнаго удивленія до временъ Пушкина, впервые ограничившаго прежнюю ея оптику. Державинъ несомнѣнно владѣлъ крупнымъ и оригинальнымъ талантомъ, который въ особенности подходилъ къ его задачѣ—превозносить обоготворяемую имъ повелительницу, подвиги ея воиновъ, мудрость правленія,—а вмѣстѣ высказать свою нравственную философію, но не

весьма опредѣленную. Его дарованіе умѣло стать выше прежней, рутинной оды, какія писали его предшественники и продолжали писать современники: онъ внесъ въ оду извѣстную, конечно все-таки искусственную, простоту, которую приняли тогда за подлинную и которую онъ хотѣлъ дать натянутаго строю оды нѣкоторую естественность и реализмъ. Фантазія Державина была широкая и бурная, но слишкомъ часто ему вредила недостатокъ чувства мѣры; возвышенный тонъ переходилъ легко въ высокопарность и напыщенность. Знаменитая ода «Богъ» казалась современникамъ вершиною поэзіи; въ дѣйствительности, въ ней слишкомъ много этой отвлекающей высокопарности и, можетъ быть, мало настоящего религіознаго чувства. Его философія была житейская философія вѣка: надъ быть справедливымъ, честнымъ, но не очень заботиться о мудреныхъ вопросахъ и спѣшить пользоваться благами жизни. Какъ человѣкъ, онъ могъ внушать уваженіе, потому что въ разныхъ высокихъ положеніяхъ, какія онъ занималъ, онъ хотѣлъ стоять за правду, впрочемъ, портя эту заслугу неуживчивымъ самолюбіемъ. Свою поэзію онъ ставилъ очень высоко, но вмѣстѣ и крайне тѣсно и односторонне. Основа его теорій была, по тогдашнему обычаю, псевдо-классическая, хотя смѣшанная нѣкоторыми новыми литературными вѣяніями: онъ обращался къ самымъ древнимъ классикамъ, зналъ нѣмецкихъ поэтовъ, увлекался Оссианомъ и подъ его влияніемъ владѣлъ «бардовъ» у древнихъ славянъ. Но поэма, въ его глазахъ, не есть независимая сила творчества человѣческаго духа. Его предшественникъ Тредьяковский изображалъ нѣкогда поэзію какъ пріятную забаву, которая можетъ служить въ литературѣ «фруктами и конфетами на богатый столъ по твердымъ канонамъ»; Державинъ восхвалялъ Фелицу за то, что поэзія любезна ей, «какъ лѣтомъ вкусный лимонадъ». При этомъ несложномъ взглядѣ Державинъ не затруднялся «прибѣгать къ своему таланту», когда нужно было достигнуть какихъ-нибудь личныхъ выгодъ хвалебной одой сильному человѣку. Такъ, рассказываетъ онъ самъ въ своихъ запискахъ, изъ которыхъ мы узнаемъ, что Екатерина была очень довольна изображеніями Фелицы, написанными тогда, когда Державинъ былъ еще далекъ отъ двора. Впослѣдствіи, когда онъ находился уже въ ея ближайшей обстановкѣ, она «неоднократно, такъ сказать, прашивала его, чтобы онъ писалъ въ родѣ оды Фелицы», но онъ не написалъ, потому что не было уже «воспѣванія», когда онъ ближе узналъ характера и факты правленія. Недостатокъ вкуса сказанъ у Державина особенно впослѣдствіи, когда онъ, въ старыя годы, писалъ свои нескладныя драматическія произведенія. Во времена Екатерины, когда дѣйствительно совершались громкія военныя и политическія дѣла, ода могла еще сохранять свой смыслъ не только какъ придворное привѣтствіе, но и какъ популярное истолкованіе событій, и оды писали почти всѣ сколько нибудь замѣтные писатели, даже тотъ И. И. Дмитриевъ (1760—1837), который въ сатиру «Чужой



толкъ», составившей ему великую славу, осматривал одишески. Едва ли не самыми неслышными, по уродливой напыщенности, были оды также славного в свое время стихотворца В. П. Петрова (1736—1799). Как образец легкой шутливой поэзии славилась «Душенька», поэма И. О. Богдановича (1743—1803), которую восхваляли еще и Карамзины: это была передѣлка старинной повѣсти Лафонтена, взятой изъ Апулея. Поэма Богдановича написана тяжело, ея остроуміе грубовато, и успѣхъ ея доказываетъ только, какъ мало еще былъ развитъ вообще художественный вкусъ: немного было нужно, чтобы поправились новинка, покинувшая напыщенную риторику обычнаго стихотворства для шутки и забавы. Въ первые годы царствованія Екатерины выступилъ писатель, получившій крупное значеніе въ русской литературѣ—Д. И. Фонъ-Визинъ (1744—1792), въ особенности оригинальный въ духѣ своихъ комедій: «Бригадиръ» и «Недоросль». Это были первая комедія съ настоящимъ русскимъ бытовымъ содержаніемъ и живымъ, реальнымъ языкомъ. Какъ вообще литературныя формы того времени были скопированы главнымъ образомъ съ французскихъ, такъ и въ комедіяхъ Фонъ-Визина очевидно вліяніе французскихъ образцовъ, не только въ приемахъ постановки, но и въ подробностяхъ (такъ напримѣръ съ французскаго взято извѣстное, повидимому, чисто-русское разсужденіе г-жи Простаковой о географіи); но въ нихъ были, однако, и подлинныя русскія черты, что и доставило имъ въ свое время великій успѣхъ. Фонъ-Визинъ хотѣлъ быть не только комикомъ, но и моралистомъ; самую слабую часть его комедій составляютъ разсужденія добродѣтельныхъ лицъ, но и тѣ въ свое время нравились, потому что это были начатки сужденій объ общественной нравственности и XVIII в. любилъ вообще разсуждать о морали. Фонъ-Визинъ осуждалъ дурное воспитаніе, но оставались неясны средства воспитанія хорошаго; онъ осуждалъ пристрастіе къ французскому языку и перениманіе французскихъ обычаевъ, но причины этой подражательности опять не видны. Нѣсколько разъ онъ былъ за границей и съ великимъ самолюбіемъ и грубыми насмѣшками говорилъ о французскомъ обществѣ, нравахъ, даже литературѣ (забывая, сколько самъ былъ послѣдней обязанъ): это не лучшая черта его литературной дѣятельности. Ко второй половинѣ царствованія Екатерины драматическая литература очень развилась. Еще дѣйствовалъ Сумароковъ; его продолжателемъ въ драмѣ явился Я. Б. Княжнинъ (1742—1791), «переимчивый», по вѣрному замѣчанію Пушкина, усердно слѣдовавшій псевдо-классическимъ образцамъ; его трагедіи («Дидона», «Янополь» и «Владимиръ», «Владиславъ», «Титово милосердіе»), составившія его славу у современниковъ, повторяли, даже просто переводили Расина, Корнеля, Вольтера, Метастазія и пр.; не болѣе самостоятельными были его комедіи—передѣлки съ чужихъ образцовъ, которые, впрочемъ, Княжнинъ старался приновлять къ русскимъ нравамъ, хотя все-таки не умѣлъ удалить условностей французской комедіи (интриганъ-слуга

и т. п.). Нелѣзность простаго повторенія французской комедіи, какъ это бывало у Сумарокова, давно уже указывалъ В. И. Лукинъ (1737—1794), который въ своихъ комедіяхъ, все-таки заимствованныхъ съ французскаго, дѣлалъ опыты такихъ переложеній на русскіе нравы. За псевдо-классической комедіей перешла теперь и «мѣщанская комедія»: еще при жизни Сумарокова была переведена «Евгенія» Бомарше, и хранитель «русскаго Парнасса» съ великимъ негодованіемъ обрушился на этотъ новый «пакостный родъ слезныхъ комедій». Тѣмъ не менѣе онъ утвердился и даже сталъ модой, потому что, вмѣстѣ съ «комической оперой», все-таки расширялъ область драмы и давалъ мѣсто изображеніямъ народной жизни. Къ этому роду принадлежатъ нѣкоторыя пьесы имп. Екатерины, «Анюта» Михаила Попова (1772), пьесы М. Матвѣева, «Мельникъ» А. О. Аблесимова (1742—1783), Прокудина-Горскаго; «Яга-Баба» и «Калифъ на часъ», кн. Д. Горчакова. Въ концѣ столѣтія пользовались большою извѣстностью пьесы М. И. Веревкина (1733—1795), у котораго есть черты настоящаго комизма и вѣрнаго изображенія нравовъ, Д. В. Ефимьева (1768—1804), А. И. Клушина (1780—1804), издававшаго сатирическій журналъ «С.-Петербургскій Меркурій», П. А. Плавильщикова (1759—1812), знаменитаго въ свое время актера, а также образованнаго писателя. Въ смыслѣ общественномъ, единственнымъ послѣ Фонъ-Визина крупнымъ произведеніемъ тогдашней комедіи была «Ябеда», въ стихахъ, В. Я. Капниста (1757—1824). Это былъ по своему времени весьма образованный и остроумный человѣкъ, съ общественными интересами, любитель латинской поэзіи, другъ Державина. Его «Ода на рабство» (противъ рабства) могла быть напечатана только въ 1806 г. въ его «Лирическихъ стихотвореніяхъ». «Ябеда», то разрешаемая, то запрещаемая при имп. Павлѣ, была представлена въ первый разъ въ 1798 и потомъ явилась вновь на сценѣ уже при Александрѣ I. Это—весьма яркая и желчная картина старинной, общепринятой судейской продажности и крючкотворства. Въ подражаніе «Ябедѣ» написана была комедія Судовщикова, «Неслыханное диво, или честный секретарь». Также потребность ввести въ литературу изображеніе русскаго быта внушила Василию Майкову (1728—78) комическую поэмѣ «Елисей или раздраженный Вакхъ»: изображенія весьма грубоваты, но многое изъ народнаго быта и языка схвачено удачно. Нѣкоторымъ изслѣдователямъ казалось, что подобныя произведенія представляютъ особое народное направленіе въ литературѣ временъ Екатерины, въ отличіе отъ подражательнаго: въ дѣйствительности этого не было, потому что нѣрѣдко одинъ и тѣже писатели могли быть причислены къ обоимъ направленіямъ. Вниманіе къ народной жизни, работы о введеніи въ литературу національнаго элемента начинаются, притомъ, съ первыхъ шаговъ новой литературы: Тредьяковскій указываетъ основу для правильнаго русскаго стихосложенія въ народной поэзіи; Сумароковъ, при всемъ желаніи быть русскимъ, Расиномъ и Вольтеромъ, усиливается писать



пѣсни въ народномъ стилѣ; Ломоносовъ болѣе серьезно ставить вопросъ о народной жизни въ «Запискѣ о размноженіи русскаго народа»; въ сатирическихъ журналахъ конца шестидесятихъ и начала семидесятихъ годовъ («Трутецъ» и «Живописецъ» Новикова) находится эпизоды, которые говорятъ объ интересѣ къ народной жизни и вѣрномъ ея пониманіи и т. д. Однимъ изъ любопытѣйшихъ свидѣтельствъ этого интереса къ народности являются съ конца семидесятихъ годовъ многочисленные пѣсенники, начиная въ особенности съ знаменитаго пѣсенника Чулкова (позднѣе, Новиковскій). Въ дѣйствительности народная пѣсня продолжала жить даже въ быту высшихъ классовъ, повидимому, безъ перерыва отъ временъ московской старины: простота нравовъ, жизнь въ помѣстьяхъ среди народа, недостатокъ другихъ развлеченій дѣлали народную пѣсню въ ея живомъ подлинномъ видѣ весьма любимымъ удовольствіемъ, которое приносилось и въ барскій бытъ въ столицахъ. При дворѣ имп. Елизаветы бывали официальные пѣсенники, былъ даже придворный малорусскій бандуристъ; въ среднемъ кругу это было также любимое удовольствіе. По всей вѣроятности, существовали издавна письменные сборники; такимъ былъ, въ первой половинѣ столѣтія, знаменитый сборникъ Кирши Данилова. Сборникъ Чулкова, гдѣ, рядомъ съ русскими, помѣщены и малороссійскія пѣсни, повидимому имѣлъ въ основѣ сборникъ рукописный. Искусный стихотворецъ въ ложно-классическомъ родѣ, И. И. Дмитріевъ, издавъ также сборникъ народныхъ пѣсенъ, постаравшись, впрочемъ, выгладить (т. е. испортить) ихъ по книжному стилю; въ 1790 г. явился извѣстный сборникъ пѣсенъ Праща, гдѣ онѣ были положены на музыку; на народный стиль покушался даже Державинъ. Очевидно, въ этомъ вкусѣ, для котораго не могло быть иностранныхъ образцовъ, сказывалось инстинктивное влеченіе къ народнымъ элементамъ поэзіи; въ періодъ предполагаемой «оторванности отъ народа» онъ былъ прямымъ ея опроверженіемъ. Эти влеченія къ народному вообще не были тогда формулированы, но они представляли постоянно дѣйствовавшую силу, которая, съ усиліями науки и литературы, расширилась и въ началѣ новаго вѣка стала опредѣленной и сознательной. Какъ историческая наука съ восемнадцатаго вѣка возстановляла древность, забытую въ московскомъ періодѣ, такъ этотъ интересъ къ народности собирали изъ устъ народа и мало по малу вводилъ въ литературу ту народную поэзію, которая въ старомъ періодѣ, съ XI в. и до второй половины XVII в., даже во времена тишайшаго царя Алексѣя Михайловича, предавалась только проклятію и истребленію. Въ числѣ общественныхъ и литературныхъ явленій, вызванныхъ упомянутымъ умственнымъ возбужденіемъ въ правленіе Екатерины, особенно выдвинулось движеніе масонское. Такъ называемый масонскій «орденъ» возникъ, какъ дѣятельное общественное явленіе, въ началѣ XVIII в. въ Англіи. Каково-бы ни было его происхожденіе, онъ приобрѣлъ тогда характеръ замкнутого общества, принявшаго своимъ принципомъ лич-

ное нравственное совершенствованіе, помощь братьямъ, христіанское благочестіе, но съ полною терпимостью ко всѣмъ христіанскимъ исповѣданіямъ. Общество наставляло на глубокой тайнѣ своихъ ученій и обрядовъ; члены общества узнавали другъ друга по особымъ знакамъ; въ собраніяхъ—«ложахъ»—совершались символическіе обряды. Орденъ, имѣвшій форму собранія рабочихъ каменщиковъ, возводилъ свое начало къ строенію Соломонова храма, отъ временъ котораго велось, будто бы, прданіе масонскаго ученія и символическаго обряда. Изъ Англіи масонство мало по малу распространилось, въ видѣ тайныхъ обществъ, по всѣмъ странамъ Европы, неиди удерживая свою таинственность, тѣсную солидарность «братьевъ», но въ концѣ концовъ видоизмѣнили свои ученія. Такъ называемое «англійское» масонство всего болѣе сохранило первоначальную простоту; нѣсколько болѣе сложно было «шотландское»; въ своихъ дѣлѣйшихъ развитіяхъ на материкѣ масонство все болѣе осложнялось новыми прибавками, т. е. выдумками въ ученіи и обрядахъ. Для выдумокъ было достаточно поводовъ уже въ предполагаемой библейской древности ордена: развивалась съ одной стороны обрядность, придумывались новые высоковарные титулы начальствующихъ «братьевъ»; преданіе о сохраненіи ордена со временъ Соломонова храма разрабатывалось привлеченіемъ сюда же таинствъ египетскихъ, халдейскихъ, греческихъ и т. д.; принято было, что хранителями орденовой тайны были въ средѣ вѣка рыцари храма (отсюда масонское «тап-пьерство») и пр. Такъ какъ религіозное ученіе ордена отдалось отъ официальной церкви, допуская напимѣръ полную терпимость, не придавая значенія церковной обрядности и противопоставляя ей свою собственную, то являлся также большой просторъ для развитія символизма и мистики. Наконецъ, въ число хранителей орденовой тайны были включены средневѣковые мистики и алхимики, и во второй половинѣ XVIII стол., всего больше въ Германіи, развилась особая форма масонства, подъ названіемъ «розенкрейцерства» или братства Розоваго креста (Rosenkreuzer, Rose-Croix). Начало русскаго масонства, по преданію, относится къ временамъ Петра Великаго; болѣе достоверны свѣдѣнія о русскаихъ масонахъ при имп. Антѣ и Елизаветѣ; но главнымъ образомъ распространеніе масонскихъ ложъ, и весьма значительное, относится ко временамъ Екатерины II. Первымъ ревностнымъ ихъ адептомъ сталъ извѣстный кабинетъ-секретарь и частью литературный сотрудникъ императрицы П. П. Елагинъ, который вступилъ въ сношенія съ главною англійскою ложей въ Лондонѣ и получилъ отъ нея титулъ гротмейстера русскаго провинціальной ложи. Подъ его управленіемъ ложи стали размножаться, особенно въ Петербургѣ и въ Москвѣ; самъ онъ ревностно предавался дѣлу, стараясь собрать свѣдѣнія объ ученіи ордена, о существующихъ «системахъ», которыхъ было тогда уже много; наконецъ, удалось объединить свои познанія въ цѣломъ и составилъ большое сочиненіе объ исторіи ор-



дена, которая должна была вмѣстѣ дать его вѣроученіе. Работа предназначалась, конечно, только для «братьевъ», составляла тайну и не могла быть издана. Это—наивная компиляція всякой таинственной премудрости, символики и мистицизма, какую Елагинъ могъ набрать изъ книжныхъ и рукописныхъ масонскихъ источниковъ, особливо, кажется, французскихъ. Въ разгаръ движенія, когда умножались дожи и въ нихъ проникали разныя «системы», когда русскіе «братья» ревностно заботились о прочненіи установленіи ордена на русской почвѣ, онъ усиленно старался привлечь въ свой кругъ даровитаго человѣка, на котораго видимо возлагали большія надежды для своего дѣла. Это былъ Н. И. Новиковъ (1744—1818). Съ обычнымъ скуднымъ образованіемъ того времени, но съ живымъ дѣтельнымъ умомъ, Новиковъ рано обратилъ на себя вниманіе, работалъ при комиссіи о составленіи Уложенія и былъ великимъ поклонникомъ либеральныхъ начинаній императрицы. Въ 1769—1770 г. онъ издавалъ сатирическій журналъ «Трутенъ», въ 1772—1773 г.—«Живописецъ», и въ скромныхъ рамкахъ тогдашней сатиры успѣлъ высказать серьезное пониманіе положенія русской жизни, не всегда сходное съ господствовавшимъ тогда панегирикомъ, къ которому императрица успѣла привыкнуть. Эти изданія Новикова прекратились, вѣроятно, не по его доброй волѣ. Въ семидесятыхъ годахъ онъ предпринималъ сложныя и дорогостоящія изданія матеріаловъ для русской исторіи («Древняя Россійская Вивліоэика» и др.), издалъ «Опытъ историческаго словаря о русскіихъ писателяхъ», первый нѣсколько обширный опытъ исторіи литературы. Въ тѣ же годы онъ задумалъ учрежденіе народныхъ школъ на частныя средства и успѣлъ привлечь къ этому дѣлу участіе общества. Этотъ ученый по тогдашнему человѣкъ, любитель просвѣщенія, филантропъ и организаторъ казался необходимымъ для масонскаго дѣла, и Новиковъ дѣйствительно былъ привлеченъ въ орденъ. Въ началѣ онъ отнесся къ дѣлу очень осторожно, но потомъ ревностно предался ему, встрѣтивъ людей, раздѣлявшихъ его просвѣтительныя взгляды. Въ 1779 г. онъ переехалъ въ Москву и развилъ здѣсь обширную издательскую и образовательную дѣятельность. Дружба съ Н. Е. Шварцемъ (ум. въ 1784 г.), профессоромъ московскаго университета и мистическимъ идеалистомъ, окончательно увлекла Новикова въ это направленіе. Вмѣстѣ они учредили «Дружеское общество», къ которому примкнуло много вліятельныхъ масоновъ и которое, кромѣ изданія книгъ, брало на себя задачи воспитанія: въ молодежъ кружкѣ, который учился и работалъ подъ руководствомъ Дружескаго общества, были одно время Карамзинъ и рано умершій другъ его, А. А. Петровъ. Эта дѣятельность Новикова возбудила крайнюю подозрительность имп. Екатерины. По складу своего ума она не понимала ничего идеальнаго и мистическаго; кромѣ того ей не нравилась самостоятельная мысль и дѣятельность, ускользающая отъ контроля; въ предпріятіяхъ Новикова она осуждала (серьезно или не серьезно)

аферу, а главное—подозрѣвала политическіе замыслы, которыхъ не было. Предпріятія Новикова были уничтожены, имущество основанной имъ Типографической компаніи конфисковано, онъ самъ заключенъ въ Шлиссельбургскую крѣпость, изъ которой былъ освобожденъ лишь при вступленіи на престолъ имп. Павла. Къ кругу Новикова принадлежалъ въ Москвѣ писатель нѣсколько старшаго поколѣнія, М. М. Херасковъ (1733—1807), въ тѣ времена кураторъ московскаго университета. Это былъ плодовитый стихотворецъ, лирикъ, драматургъ и эпикъ. Знамениты были у современниковъ его поэмы «Россиада», воспѣвавшая завоеваніе Казани Іоанномъ Грознымъ, и «Владиміръ», изображавшая крещеніе Руси. Въ своихъ фантастико-историческихъ повѣстяхъ, какъ «Пума Помпидій или процвѣтающій Римъ» (1768), онъ изображаетъ господство разума и добродѣтели въ идеальномъ государствѣ; защищая внутреннюю религію отъ ханжества, онъ сближается со взглядами масонства, къ которому впоследствии присталъ. Это былъ лично достойный человѣкъ, немного простодушный любитель литературы, одобрявшій первые опыты Фонъ-Визина и Державина, а потомъ Карамзина и Жуковскаго. Тѣмъ же философско-нравоучительнымъ характеромъ отличается недавно изданное фантастическое «Путешествіе въ землю Офирскую» князя М. М. Щербатова (1733—90). Главнымъ трудомъ этого писателя была многотомная «Исторія Россійская», только недавно правильно опубликованная: она написана тяжело, но, по признанію новѣйшей критики, была въ значительной мѣрѣ опорой для «Исторіи» Карамзина. Щербатовъ держался своеобразнаго взгляда: въ разсужденіи «О поврежденіи нравовъ въ Россіи», изданномъ также только въ новѣйшее время, онъ является противникомъ крутой реформы Петра, и ея излишествами приписываетъ поврежденіе нравовъ своего времени; но этотъ любитель благочестивой старины былъ также человѣкъ французскаго образованія и въ известной мѣрѣ свободомыслиціи. Въ «Путешествіи» онъ даетъ картину идеальнаго государства, которая была, вмѣстѣ съ тѣмъ, критикой государства наличнаго: религія Офирской земли—действительная; духовной касты нѣтъ; нравы—простые и строгіе, законъ свито соблюдается; императоръ не чуждается простыхъ людей и всегда можетъ знать объ истинномъ положеніи государства. Судьба, подобная судьбѣ Новикова, постигла другаго оригинальнаго писателя той эпохи, А. Н. Радищева (1749—1802). Получивъ высшее образованіе за границей, въ лейпцигскомъ унив., Радищевъ былъ охваченъ тѣмъ разнообразнымъ броженіемъ, какое отличало европ. литературу конца вѣка. Въ своей книгѣ: «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву» (1790) онъ приобщилъ къ русской жизни философскія идеи объ общественной справедливости, о человѣческомъ правѣ и достоинствѣ и т. п., и рядомъ съ теоретическими разсужденіями помѣстилъ рядъ картинъ изъ русскаго народнаго быта, гдѣ, между прочимъ, обличалъ ужасы крѣпостнаго права. Екатерина II, въ концѣ царство-



ваши встревоженная событиями французской революции, увидела в книге Радищева настоящую опасность для государства: онъ «хуже Франклина», писала она; она сравнивала его съ Пугачевымъ, сама занялась обвиненіемъ его преступлений и передала его въ распоряженіе извѣстнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ Шешковского, а затѣмъ суду. Судъ приговорилъ Радищева къ смертной казни, замѣненной ссылкой въ Сибирь. Возвращенный при имп. Павлѣ и снова поступивъ на службу при Александрѣ I, онъ сталъ опять опасаться преслѣдованія и отравился. Вступленіе на престолъ Александра I встрѣчено было съ величайшимъ энтузіазмомъ. Послѣ только что пережитыхъ тяжелыхъ послѣднихъ лѣтъ личность новаго императора, исполненнаго наилучшихъ наміреній, подавала самыя широкія надежды. Дѣйствительно, первые годы принесли не мало правительственныхъ мѣръ, производившихъ отрадное впечатлѣніе на общество. Позже это впечатлѣніе нѣсколько охладѣло, но война двѣнадцатаго года и затѣмъ войны за освобожденіе Европы создали необычайное возбужденіе, которое различнымъ образомъ отразилось на литературѣ. Европейская реакція, наступившая послѣ вѣнскаго конгресса и установившая священнаго союза и отразившаяся у насъ господствомъ Аракчеева и обскурантовъ, опять подѣйствовала гнетущимъ образомъ, но прежнія патріотическія возбужденія въ извѣстномъ кругѣ общества еще усилились подъ впечатлѣніемъ либеральныхъ движеній въ Европѣ. Около 1820 г. въ русскомъ обществѣ, какъ никогда прежде, стали распространяться идеи западнаго либерализма, и такъ какъ онъ не могли найти выраженія въ литературѣ и общественной дѣятельности, то стали искать пріюта въ тайныхъ обществахъ («Союзъ благоденствія»). Это возбужденіе отразилось потомъ въ первыхъ произведеніяхъ Пушкина.

На переходѣ отъ XVIII в. къ XIX-му самымъ крупнымъ лицомъ литературы былъ Н. М. Карамзинъ (1766—1826). Въ своей ранней молодости онъ провелъ нѣсколько лѣтъ подъ вліяніемъ «Дружескаго общества», гдѣ, въ дружбѣ съ упомянутымъ выше Петровымъ, приобрѣлъ значительное литературное образованіе и интересовался нравственными вопросами. Сентиментальное направленіе было воспринято имъ какъ готовое внушеніе западной литературы. Задатки его давала уже мистическая философія круга Новикова: въ этой мистикѣ была склонность къ деизму, къ угадыванію законовъ «натуры», къ самоуглубленію, къ внутренней жизни души. Затѣмъ открывалось обширное вліяніе западной литературы — Руссо и его послѣдователей французскихъ и нѣмецкихъ, англійскаго романа Ричардсона, юмора Стерна. Карамзинъ, по природѣ склонный къ чувствительности и меланхоліи, жадно воспринималъ эти вліянія. Первымъ крупнымъ произведеніемъ его были «Письма русскаго путешественника». Свое путешествіе онъ совершилъ въ 1789—90 г.; онъ проѣхалъ Германію, Швейцарію, Францію и Англію и, живя въ Парижѣ, видѣлъ

первые волненія революціи. Тонъ «Путешествія» — сентиментальный, иногда съ легкой шуткой, по вкусу Стерна; авторъ съ увлеченіемъ описываетъ красоты природы, съ любознательностью присматривается къ правамъ. Интересъ книги возвышался особенно разсказами о литературной жизни Европы. Карамзинъ считалъ долгомъ посѣщать знаменитыхъ писателей и въ первый разъ въ русской литературѣ давалъ живыя свѣдѣнія о дѣйствующихъ лицахъ европейскаго просвѣщенія. Не менѣйшій успѣхъ имѣли сентиментальныя повѣсти Карамзина, какъ знаменитая «Вѣдная Лиза», и повѣсти историческія, въ которыхъ проявляется уже сентиментальная риторика будущей «Исторіи». Конечъ вѣкъ въ западной литературѣ наводнѣнъ былъ реакціей противъ сухой разсудочной философіи. Возникла потребность въ идеализмѣ, въ узаконеніи непосредственной жизни сердца, въ мечтательномъ общеніи съ «натурой»; простая дѣйствительность забывалась, и Карамзинъ, въ своихъ увлеченіяхъ, вообразилъ себя «республиканцемъ»; на самомъ дѣлѣ въ общественныхъ и политическихъ вопросахъ онъ былъ въ полной мѣрѣ консерваторомъ. Онъ былъ самымъ даровитымъ представителемъ сентиментальнаго направленія и сталъ у насъ главою школы, гдѣ, рядомъ съ нимъ, стояли еще Дмитріевъ и Озерова. Было много вѣропроданныхъ писателей этого направленія: В. С. Подшиваловъ (1765—1813), членъ Дружескаго Общества; В. В. Измайловъ (1778—1830), поклонникъ Руссо, издатель «Вѣстника Европы» и «Россійскаго Музеума», гдѣ появлялись первые стихотворенія Пушкина; кн. П. И. Шаликовъ (1768—1852), доводившій чувствительность до каррикатуры, дѣлавшій смѣшнымъ все направленіе; В. Л. Пушкинъ (1770—1830), дядя поэта, великій поклонникъ Карамзина, ломавшій за него копыя противъ Шишкова, авторъ очень извѣстнаго въ свое время «Опаснаго сосѣда». Въ свое время очень цѣнили А. П. Бенцкаго (1780—1809) образованнаго, остроумнаго писателя и прекраснаго стилиста. А. Е. Измайловъ (1779—1831), сначала сентиментальный повѣствователь, извѣстенъ былъ потомъ какъ издатель журнала «Благонамѣренный» и какъ баснописецъ, не безъ остроумія, впрочемъ, грубопатаго. Старомодный поэтъ, кн. Ив. М. Державинъ (1764—1823; «Бытіе сердца моего», «Канище моего сердца») былъ противникомъ сентиментальнаго направленія. Немалой заслугой Карамзина были его журналы («Московский Вѣстникъ», «Вѣстникъ Европы») по разнообразію содержанія, въ которое онъ вносилъ и вопросы политическіе. Наконецъ, онъ совсѣмъ устранился отъ литературной дѣятельности, отдавшись новому труду, который составилъ его главную славу. Первые восемь томовъ «Исторіи Государства Россійскаго», вышедшіе въ 1816 г., были рѣдкимъ событіемъ въ исторіи нашей литературы. Въ первый разъ русская исторія излагалась талантливымъ, уже знаменитымъ писателемъ, возмужавшая многосторонними изслѣдованіями, во вѣстѣ въ красивой, общедоступной формѣ, въ тонѣ національной гордости и съ сентиментальными



ментальным красноречием, которое должно было особенно действовать в популярном чтении (въ цѣломъ «Исторія» доведена до 1611 г.; двѣнадцатый томъ ея, по смерти автора, былъ изданъ Блудовымъ). Усиѣхъ книги былъ необычайный: «Исторія» была настоящимъ откровениемъ для массы общества, которая не знала прежнихъ, нерѣдко тяжелыхъ изслѣдованій и всю постройку историческаго зданія приписывала одному Карамзину. Еще при жизни его, однако, началась критика (Арцыбашевъ, Полевой, Лелевель и др.), а молодой либеральный кругъ находилъ исторію слишкомъ консервативной и неправильно представлявшей происхождение русскаго государства. Нѣсколько позднѣе Н. Полевой издалъ нѣсколько томовъ «Исторіи русскаго народа», какъ-бы въ противовѣсъ точки зрѣнія Карамзина. Гораздо позже стала извѣстна «Записка о древней и новой Р.», важная для опредѣленія политическихъ взглядовъ Карамзина: онъ осуждаетъ реформу Петра Великаго и либеральныя начинанія имп. Александра I. Новѣйшая критика указала, въ какой болѣе степени Карамзинъ опирался на своихъ предшественниковъ: нѣмецкихъ, какъ Байеръ, Шлѣперъ, Стриттеръ, Миллеръ, и русскихъ, какъ Татищевъ, Болтинъ и особенно князь Щербатовъ. Карамзинъ имѣлъ большое значеніе и какъ преобразователь литературнаго языка. Здѣсь онъ встрѣтилъ ожесточеннаго противника въ адмиралѣ А. С. Шишковѣ (1754—1841). Этотъ авторъ «Разсужденія о старомъ и новомъ слоgѣ русскаго языка» былъ великій приверженецъ «старого», т. е. церковно-славянскаго слога. Онъ обвинялъ Карамзина и его послѣдователей въ порчѣ языка, въ нарушеніи завета отцовъ и даже въ недостаткѣ патриотизма, когда они хотѣли приблизить литературный языкъ къ разговорной рѣчи, избѣгали тяжелой славянины, не пугались словъ иностранныхъ и стремились сообщить языку изящество и легкость. Нападенія Шишкова породили цѣлую литературу. Самъ Карамзинъ не мѣшался въ полемику, которую повели его приверженцы, въ особенности П. И. Макаръ (1765—1804) и Д. В. Дашковъ (1788—1839). Отразить нападенія даже въ то время было не особенно трудно. Шишковъ предполагалъ, что церковно-славянскій и русскій—одинъ языкъ, и не понималъ, что языкъ необходимо измѣняется съ ходомъ исторіи и распространениемъ новыхъ понятій. Партія выдѣлялась въ два кружка: «Бесѣды любителей русскаго слова» и русскаго академіи, гдѣ Шишковъ былъ президентомъ и гдѣ исповѣдывалось его ученіе, и образованнѣе нѣсколько позднѣе «Арзамасъ», гдѣ собралось новое поколѣніе писателей и предметомъ почитанія былъ Карамзинъ (участниками были Жуковский, Вяземскій и др., подъ конецъ и юный Пушкинъ). Споръ о старомъ и новомъ слоgѣ былъ послѣдней стадіей въ установленіи независимости русскаго литературнаго языка: въ литературѣ послѣ-Петровской, которая впервые становилась свѣтскою, самъ собою возникалъ вопросъ о правѣ русскаго литера-

турнаго языка и объ его отношеніяхъ къ церковно-славянскому. Рѣшеніе, въ первый разъ данное Ломоносовымъ, завершилось Карамзиннымъ и его товарищами и получило фактическую силу въ произведеніяхъ новаго поколѣнія писателей: во главѣ его сталъ Пушкинъ. Впослѣдствіи, впрочемъ, Шишковъ помирился съ Карамзиннымъ: Россійская академія присудила послѣднему золотую медаль за его «Исторію». Архаизмъ Шишкова привлекалъ немногихъ; къ нему примыкали писатели стараго классическаго направленія и противники литературныхъ нововведеній. Таковы были, напр., кн. Д. П. Горчаковъ (1758—1824), извѣстный своими сатирами, Н. М. Шатровъ (1765—1841), кн. С. А. Ширинскій-Шахматовъ (въ монашествѣ Анникита, 1783—1837). Въ старомъ классическомъ складѣ писали сатирики А. Н. Нахимовъ (1782—1815) и М. В. Милоновъ (1792—1821); въ началѣ своей дѣятельности былъ послѣдователемъ Шишкова и противникомъ Карамзина и плодовитый драматургъ кн. А. А. Шаховской (1777—1846), впослѣдствіи обратившійся къ романтизму.

Школа Карамзина была недолговѣчна: стали бросаться въ глаза смѣшныя стороны чувствительности, не имѣвшей, притомъ, ни цѣлаго поэтическаго, ни общественнаго содержанія; а главное—въ поэзіи явились гораздо болѣе значительныя силы и съ болѣе жизненнымъ направленіемъ. Въ началѣ столѣтія открылась поэтическая дѣятельность В. А. Жуковскаго (1783—1852). Его первое литературное образованіе проходило въ Благородномъ пансіонѣ при московскомъ университетѣ, который по своему воспитательному складу былъ продолженіемъ «Дружескаго общества». Въ университетѣ и пансіонѣ дѣйствовали еще личные друзья и послѣдователи Новикова (И. П. Тургеневъ—отецъ Николая и Александра Тургеневыхъ, М. М. Хорасковъ, А. А. Прокоповичъ-Автонскій и др.). Атмосфера была нравственно-философская и литературная; здѣсь образовались, отчасти по врожденнымъ наклонностямъ характера, отчасти по литературнымъ вліяніямъ, мечтательно-романтическіе вкусы, которымъ Жуковский остался вѣренъ на всю жизнь. Его первыя стихотворенія, гдѣ онъ уже черпалъ изъ западно-европейской романтики, обратили на себя вниманіе тонкостью чувства и «сладостью стиха». Его имя стало знаменитымъ, когда въ двѣнадцатомъ году былъ написанъ «Пѣвецъ во станѣ русскіхъ воиновъ», исполненный патристическимъ одушевленіемъ. Современники не замѣчали странности формы, гдѣ русскіе воины являлись въ классическихъ вооруженіяхъ и въ романтическомъ освѣщеніи: классическая условность еще не была забыта, къ романтической начинали привыкать. «Пѣвецъ во станѣ русскіхъ воиновъ» и другое подобное стихотвореніе изъ той же поры, а также стихотвореніе по поводу взятія Варшавы, были почти единственными отзвучами поэзіи Жуковскаго на современную жизнь; она витала обыкновенно только въ мірѣ личнаго чувства, въ меланхолическихъ мечтахъ. Очень много поэтическаго труда Жуковский положилъ на усвоеніе русскаго лите-



ратуръ западнаго романтизма. Подъ конецъ жизни онъ перевелъ Одиссею, по изготовленному для него нѣмецкому подстрочному переводу. Его поэзія отвѣчала личному характеру, мягкій и доброжелательный; нѣжное чувство привязывало его къ Пушкину, которому онъ оказывалъ немалыя услуги. Послѣдніе годы жизни онъ провелъ за границей; религиозно-мистическое настроеніе сближало его съ Гоголемъ. Отъ новѣйшаго литературнаго круга онъ былъ далекъ. Въ ходѣ литературнаго развитія Жуковский, кромѣ переводныхъ трудовъ, всегда изящныхъ и расширявшихъ горизонтъ русской поэзіи, имѣлъ еще заслугу высокаго пониманія сущности поэзіи. Его опредѣленіе поэзіи отвѣчало всему его міровоззрѣнію; его религиозное чувство было всегда окрашено мистической мечтательностью; онъ сливалъ жизнь земную и загробную—тамъ откровеніе тайны, отсюда идутъ высокія внушенія. Поэзія «естъ Богъ въ святыхъ мечтахъ земли», и съ другой стороны «поэзія есть добродѣтель». Опредѣленіе было слишкомъ личное, но во всякомъ случаѣ ставившее поэзію въ самыя высокія сферы нравственной жизни. Младшимъ современникомъ Жуковского былъ К. Н. Батюшковъ (1787—1855), но его литературное поприще было прервано слишкомъ рано и печально душевной болѣзнію, въ которой онъ прожилъ послѣдніе десятки лѣтъ своей жизни. Это было живое и разнообразное дарованіе, не успѣвшее развиться до полной самобытности. Въ своей поэзіи онъ все еще находится въ зависимости отъ европейскихъ образцовъ, старыхъ и новыхъ; но онъ вдумывался въ чужую поэзію, самъ увлекался ею и то, что было бы раньше простымъ подражаніемъ, становилось его искреннимъ, иногда глубокимъ увлеченіемъ. Была у него особенность и въ выработкѣ стиха; здѣсь, вмѣстѣ съ Жуковскимъ, онъ былъ непосредственнымъ предшественникомъ Пушкина. Болѣе свѣжая атмосфера общественной жизни въ царствованіе Александра I, хотя испорченная, позднѣе, возвратомъ реакціи, отождествлялась большимъ оживленіемъ литературныхъ интересовъ. Въ это время составилъ свою славу И. А. Крыловъ (1768—1844). Онъ началъ свое литературное поприще еще во времена Екатерины комедіями и сатирическимъ журналомъ, средняго достоинства и успѣха, и лишь въ зрѣлыя годы остановился на томъ родѣ, который именно отвѣчалъ его таланту. Частію онъ пересказывалъ традиционные сюжеты басенъ, но много также написалъ оригинальныхъ и съ первыхъ шаговъ на этой дорогѣ превзошелъ своихъ предшественниковъ, Хемницера и Дмитріева. У него остается еще должно-классическая манера, но вмѣстѣ съ тѣмъ много живого остроумія, знанія русскаго быта и языка. По общему складу мировоззрѣнія это былъ человѣкъ разсудка, довольно равнодушный къ волненіямъ жизни, какія совершались вокругъ него, недовѣрчивый къ увлеченіямъ, было ли ихъ предметомъ общественное благо, наука и т. п.; это была умѣренность, но и скептицизмъ, который въ концѣ концовъ не внушаетъ сочувствія. Другимъ весьма извѣстнымъ и почи-

таемымъ писателемъ того времени былъ Н. И. Гнѣдичъ (1784—1833), главнѣйшимъ трудомъ котораго былъ переводъ Иліады: онъ положилъ многіе годы на совершеніе этого труда, возбуждавшаго удивленіе современниковъ, — что указывало, между прочимъ, какъ еще мало было людей, способныхъ на серьезныя предпріятія подобнаго рода. Въ переводѣ Гнѣдича видна серьезная работа надъ Гомеромъ, но, по старому пристрастію къ ложно-классической высокопарности, Гнѣдичъ далъ слишкомъ много мѣста церковно-славянскимъ элементамъ языка, употребляя иногда слова совсѣмъ неизвѣстныя въ обычной рѣчи. Въ области драмы въ началѣ столѣтія прославляемымъ именемъ былъ В. А. Озеровъ (1770—1816): его трагедіи были подновленнымъ вторженіемъ ложно-классической трагедіи, съ болѣею легкостью стиха и искренностью чувства, а иногда и съ отблескомъ новѣйшей чувствительности. Въ цѣломъ онъ искусственны и натянуты; но публика того времени не знала лучшаго и трагедіи Озерова имѣли громадный успѣхъ, особливо «Дмитрій Донской», вызвавшій патріотическое одушевленіе. Кн. Вяземскій, великій почитатель Озерова, отпирался тѣмъ, что Озерова не любилъ Пушкинъ, котораго конечно отталкивала его изысканная искусственность. Самъ кн. П. А. Вяземскій (1792—1878), родственникъ и другъ Карамзина, близко связанный съ литературными кругами двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ, поддерживавшій Н. А. Полевого въ первые годы изданія «Телеграфа», впоследствии совершенно разошелся съ новымъ литературнымъ движеніемъ и не оставилъ прочныхъ слѣдовъ въ области поэзіи, хотя былъ плодовитымъ стихотворцемъ; въ свое время обратила на себя вниманіе только его книга о Фонъ-Визинѣ (1848), не потерявшая интереса и до сихъ поръ. При Александрѣ I-мъ долго не было ни одного яркаго дарованія, которое могло бы овладѣть умами силою творчества. Такимъ дарованіемъ во второмъ десятилѣтіи вѣка явился совсѣмъ юный тогда Пушкинъ. Историческое значеніе А. С. Пушкина (1799—1837) опредѣляется тѣмъ, что онъ составляетъ центральное явленіе въ развитіи нашей новѣйшей литературы. Онъ тѣсно связанъ съ прошлымъ, но и завершаетъ его: вмѣстѣ съ тѣмъ онъ первый, отъ кого идутъ корни послѣдующей литературы. Его сила была неісключительная: на послѣднихъ Пушкинскихъ торжествахъ одинъ изъ ораторовъ, авторитетный (хотя иногда парадоксальный) историкъ, безъ основанія сказалъ, что два историческихъ человѣка имѣли громадное вліяніе на развитіе русскаго общества—Петръ Великій и Пушкинъ. Какъ у того, такъ у другого это вліяніе было глубокое и разностороннее. Прежде всего Пушкинъ, какъ никто изъ предшественниковъ, высоко ставилъ значеніе самой поэзіи: она создается только вдохновеніемъ, ей принадлежатъ царственная свобода, она не ищетъ одобреній и не боится хулы черни; она призвана создавать сладкіе звуки, но и жечь сердца людей. Этимъ создано было, въ принципѣ, самостоятельное значеніе художественнаго творчества, а затѣмъ и всей литературы.



какъ выраженіи свободной общественной мысли. Далѣе, это была избранная натура, но онъ былъ и представитель общества; требуя себя свободы во имя поэзіи, онъ требовалъ ея и въ смыслѣ общественномъ, во имя человѣческаго достоинства. Отсюда вражда и подозрѣніе, какія преслѣдовали его всю жизнь со стороны извѣстныхъ круговъ; отсюда великая любовь и слава, которыя встрѣтили его, еще юношу. Съ этими задатками гениальнаго дарованія, охватывавшаго громадный поэтический горизонтъ, и съ свободой общественнаго чувства, Пушкинъ сталъ первымъ истинно-національнымъ поэтомъ. Въ сравненіи съ нимъ кажутся чрезвычайно тѣсными и односторонними всѣ прежніе опыты русской поэзіи, и даже въ послѣдствіи никто изъ русскихъ поэтовъ не былъ способенъ къ этой великой многосторонности, которую Достоевскій называлъ всечеловѣчностью. Вліяніе Байрона было только преходящее; надъ нимъ возоблададо спокойное поэтическое содержаніе, которое давало ему силу воссоздавать далекую и чуждую жизнь, съ ея правами и настроеніемъ, и тѣмъ могущественнѣе изображать картины русской жизни, старой и современной, общественной и народной. Передъ нимъ блекнутъ всѣ предшествующіе опыты коснуться русской народности. Его барское воспитаніе тѣхъ временъ, не отъ него зависѣвшее, шло на французскомъ языкѣ и литературѣ, но въ послѣдствіи онъ со страстью погружался въ народную поэзію, чтобы исправить недостатки своего «проклятаго» воспитанія. Русская жизнь была для него предметомъ постоянного изученія, въ ея настоящемъ и прошломъ, въ языкѣ и обычаяхъ; отсюда становились возможны блестящіе и разнообразныя картины, отъ «Руслана и Людмилы», отъ «Русалки» и «Сказокъ» до «Вѣщаго Олега», «Бориса Годунова», «Капитанской дочки» и т. д. Съ другой стороны, ему были близки и его тревожили волненія современной жизни. Въ молодые годы его увлекаютъ мечты общественной и народной свободы, дружеская связь соединяетъ его съ вожаками либеральнаго движенія; позднѣе опыты личной жизни и событія охладили его, но и теперь онъ продолжаетъ искать путей для служенія общественному прогрессу, хочетъ быть не только поэтомъ, но и публицистомъ, и не забываетъ прежнихъ друзей, которымъ пишетъ привѣты «во глубинѣ сибирскихъ рудъ...» Вліяніе Пушкина на дальнѣйшее развитіе литературы было весьма обширно, не столько, однако, въ непосредственныхъ, частныхъ воздѣйствіяхъ, сколько въ широкомъ общественно-поэтическомъ внушеніи. Его ближайшая школа, даже крупнѣйшія дарованія его круга, какъ Е. А. Баратынскій (1800—44) и Н. М. Языковъ (1803—46), не развили дальше его наслѣдія; баронъ А. А. Дельвигъ, К. О. Рылѣевъ кончили свое поприще раньше; Д. В. Веневитиновъ (1805—27) умеръ слишкомъ юнымъ и развивался независимо, какъ и кн. В. О. Одоевскій (1803—69). А. А. Бестужевъ-Марлинскій (1795—1837) увлекся въ крайности романтизма и на время имѣлъ большой успѣхъ, но затѣмъ былъ совершенно забытъ. Повидимому,

великій примѣръ Пушкина мало подѣйствовалъ на ближайшихъ современниковъ; тѣмъ не менѣе только послѣ него расширилась область поэзіи, началось развитіе русской повѣсти (въ исторической драмѣ онъ остался непревзойденнымъ), установился созданный имъ стиль и языкъ. Когда потомъ являются новыя высокія созданія русской литературы, можно было видѣть, что почва для нихъ приготовлена была Пушкинымъ. Еще ранѣе, чѣмъ завершилась дѣятельность Пушкина, въ русской литературѣ прошелъ свое краткое поприще писатель отъ него независимый, который произвелъ чрезвычайно сильное впечатлѣніе, но донынѣ какъ будто остался одинокимъ — А. С. Грибоедовъ (1795—1829). Онъ получилъ по тогдашнему серьезное образованіе (между прочимъ, его руководителемъ былъ проф. Моск. ун-ва, классикъ и эстетикъ Буле), рано поступилъ въ военную службу, гдѣ велъ вѣдущую жизнь, потомъ жилъ въ Петербургѣ, увлекался театромъ и театральнымъ міромъ; наконецъ, по службѣ въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ жилъ на Кавказѣ, съ пріѣздами въ Петербургъ, и, въ качествѣ русского посланника въ Персію, былъ убитъ въ Тегеранѣ во время бунта персидской черни. Его литературное образованіе и вкусы сложились независимо отъ того, что дѣлалось въ кругу Пушкина, хотя, конечно, были точки соприкосновенія; между прочимъ, Грибоедова занимали вопросы русской исторіи, къ которымъ кругъ Пушкина (не онъ самъ) былъ равнодушенъ. У Грибоедова была сильная наблюдательность, направленная именно на современное общество; онъ не остался равнодушнымъ къ либеральному движенію двадцатыхъ годовъ. Это была живая, страстная натура, по способная и къ холодному, серьезному размышленію. Его комедія, знаменитое «Горѣ отъ ума», осталась въ ряду его произведеній единственнымъ, гдѣ сказался во всей силѣ его блестящій талантъ; она осталась единственной общественной сатирой, съ которой послѣ ничто не сравнилось въ русской драмѣ. Комедія вызвала весьма разнообразныя сужденія относительно ея художественнаго значенія и ея общественнаго смысла; ставились вопросы, отвѣчала ли она установленнымъ формуламъ комедіи или не сохранила ихъ и обращалась въ сатиру, куда направлялись общественные идеалы писателя, какъ мирился въ немъ либерализмъ съ пристрастіемъ къ старинѣ. Относительно перваго критика примирилась съ нарушеніемъ драматическаго формализма ради широкой картины нравовъ; относительно второго она убѣждалась, что къ Грибоедову нельзя было бы примѣнять тѣхъ общественныхъ теорій, какія сложились въ послѣдствіи (въ видѣ «славянофильства» или «западничества»); его общественные идеалы — какъ это было и въ кругу такъ наз. декабристовъ — были тѣмъ броженіемъ общественной мысли, которое только нѣсколько позднѣе развилось въ болѣе опредѣленные частныя направленія. Еще на глазахъ Пушкина развилась великая литературная сила, которой вскорѣ суждено было возмѣнить въ литературѣ обширное вліяніе. Это



былъ Н. В. Гоголь (1809—1852). Чистый малоросс по происхождению, проведший юность под впечатліями малорусской среды, мелкопомѣстной дворянской и сельской народной, онъ началъ «Вечерами на хуторѣ близъ Диканьки», которые сразу доставили ему извѣстность невиданной оригинальностью разсказа и шутливого юмора. Поселившись въ Петербургѣ, гдѣ онъ скоро попалъ въ кружокъ Пушкина и испыталъ влияние личности великаго поэта, Гоголь сильно расширилъ и углубилъ содержаніе своихъ жизненныхъ наблюдений: «Вечера» были какъ будто только игрой своеобразнаго дарованія, въ послѣдующихъ его произведеніяхъ чувствуется высочайшій подъемъ художественныхъ и общественныхъ замысловъ. Таковы были его такъ называемыя петербургскія повѣсти и рядъ драматическихъ пьесъ, съ «Ревизоромъ» во главѣ. Эта комедія произвела чрезвычайное впечатліе, съ которымъ могло равняться только впечатліе «Горя отъ ума» (которое, впрочемъ, долго не могло завоевать себѣ мѣсто на сценѣ и въ полномъ текстѣ стало извѣстно только около шестидесятихъ годовъ). Разница двухъ комедій—въ томъ, что Грибоедовъ изображалъ пустоту высшего круга общества и отсутствіе идеаловъ, а Гоголь взялъ прямо реальную жизнь, въ ея далекихъ, невидныхъ захолустьяхъ, и указалъ на ней глубокую внутреннюю порчу нравовъ и управленія, восходившую, очевидно, и до высшихъ слоевъ общества. Въмѣстѣ съ тѣмъ, онъ изобразилъ эту мелкую жизнь съ глубиной психологическаго анализа, такъ что въ цѣломъ комедія, построенная на фактѣ провинціальнаго простодушія, получала для внимательнаго наблюдателя настоящій трагическій смыслъ. Рядомъ съ этимъ производила сильное впечатліе повѣсти Гоголя («Портретъ», «Невскій проспектъ», «Записки сумасшедшаго», «Старосвѣтскіе помѣщики», «Тарасъ Бульба», «Вій», «Повѣсть о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ», «Шинель», «Носъ», «Коляска»). Эти разнообразные сюжеты, шутливые, историческіе, народно-фантастическіе, живописательные, свидѣтельствовали о великомъ разнообразіи таланта и широкой наблюдательности, а вмѣстѣ затрагивали общественные вопросы и нравственное чувство въ такой мѣрѣ, какъ этого еще не бывало въ нашей литературѣ. Наконецъ, самымъ сильнымъ изъ произведеній Гоголя были «Мертвыя Души». Но въ самомъ расцвѣтѣ таланта Гоголя его стало подтачивать мистическое настроеніе. Корни этого настроенія лежали въ Гоголѣ издавна и не были выяснены широкимъ образованіемъ, какого Гоголь не имѣлъ; оно усиливалось физической болѣзненностью, а также и самоанализомъ. Въ школѣ Пушкина у Гоголя развилось возвышенное представленіе объ искусствѣ; теперь понятіе его о служеніи искусству приняло религіозно-мистическій характеръ. Представленіе о «пророкѣ», какъ жрецъ искусства, стало у Гоголя представленіемъ о художникѣ-аскетѣ; дѣйствіе искусства становилось дѣломъ душевнаго спасенія. Это настроеніе, замѣтное уже въ первомъ томѣ

«Мертвыхъ душъ», развилось въ особенности въ половинѣ сороковыхъ годовъ. Гоголь утвердился, что его художественное призваніе есть именно душеспасительное, и не усумнился издать наполненную его новыми мыслями книгу: «Выбранными мѣста изъ переписки съ друзьями». Книга привела его поклонниковъ въ ужасъ и негодованіе. Гоголь порицалъ въ ней прежнія произведенія, создавшія его славу, отвергалъ ихъ дѣйствіе, которое одно и было его исторической заслугой. Второй томъ «Мертвыхъ Душъ», написанный въ этомъ новомъ настроеніи и изданный уже послѣ смерти Гоголя, свидѣтельствуетъ объ упадкѣ таланта, подавленнаго мистико-религіозной тенденціей. Въмѣстѣ съ Пушкинымъ, Гоголю принадлежитъ созданіе новѣйшей русской литературы. Пушкинъ положилъ ея первую основу—идею свободной дѣятельности искусства, составляющей независимое проявленіе высшихъ силъ человѣческаго духа, и вмѣстѣ идею нравственнаго долга, лежащаго на литературѣ. Это содержаніе Пушкинъ выразилъ и подкрѣпилъ рядомъ гениальныхъ поэтическихъ произведеній. Къ этому общему содержанію Гоголь присоединилъ изображеніе русской дѣйствительности, исполненное первостепеннаго художественнаго реализма, глубокой психологической наблюдательности и юмора, вызванное полусознаваемымъ чувствомъ упомянутаго общественного долга литературы и вызвавшее въ обществѣ самую одушевленную сочувствія. Это было то, чего давно жаждало русское общество; сочиненія Гоголя, поражающія своими художественными богатствами, стали съ тѣмъ имѣть могущественнымъ орудіемъ общественнаго сознанія. Результаты дѣятельности Пушкина усвоены были въ общемъ художественномъ подъемѣ въ усовершенствованіи формы и стиля; произведенія Гоголя возбудили общественное чувство, расширили литературное изображеніе на всѣ слои общества—и это изображеніе руководилось уже не одними художественными интересами, но и чувствомъ общественной правды и человѣчности. Со времени Гоголя русская повѣсть и романъ развились до господствующаго положенія: на его основѣ съ конца сороковыхъ годовъ дѣйствовала плеяда тѣхъ новѣйшихъ писателей, которымъ принадлежитъ окончательное установленіе русской литературы, занявшей въ наше время почетное мѣсто въ международной литературѣ европейской. Первые начатки русской повѣсти, какъ выше указано, восходятъ ко временамъ до-Петровскимъ; конецъ XVIII и первая половина XVIII в. представляютъ массу переводныхъ повѣстей, составившихъ переходъ отъ старой «письменности» къ новѣйшей печатной литературѣ; большая масса переводныхъ романовъ идетъ съ шестидесятихъ годовъ XVIII стол. и ихъ количество указываетъ, какъ выросла въ обществѣ любовь къ этой литературѣ, затрагивавшей (хотя еще въ слабой степени) дѣйствительную жизнь и особенно жизнь чувства. Въ концѣ вѣка появляются оригинальные русскіе опыты: Карамзинъ даетъ повѣсть, сентиментальную и начатки повѣсти исторической; по-



редъ тѣмъ въ другой формѣ — напримеръ въ мелкихъ разсказахъ сатирическихъ журналовъ, въ сатирическихъ поэмахъ, комедіяхъ и комическихъ операхъ, въ «Путешествіи» Радищева — затрогиваются черты народнаго быта, которымъ, впрочемъ, еще долго не привелось получить болѣе прочное мѣсто въ литературѣ; въ формѣ повѣстей изъ древняго міра или странъ фантастическихъ (въ формѣ, прямо заимствованной изъ западной литературы) дѣлаются папки на современный строй общества, какъ у Хераскова или кн. Щербатова. Сентиментальная повѣсть Карамзина имѣла подражателей, но не надолго: сланивая ея неестественность слишкомъ бросалась въ глаза. Ее смѣнили романтическія поэмы, а затѣмъ романтическія повѣсти: романтическихъ повѣствователей было очень много; наиболѣе извѣстными именами были здѣсь Н. А. Полевой и Бестужевъ-Марлинскій. Опыты правоописанія давали повѣсти Булгарина (надъ которыми смѣялся Пушкинъ), Бѣтичева, Калашникова, Погодина. Съ конца шестидесятихъ годовъ въ историческомъ романѣ сталъ образомъ популярный въ всей Европѣ Вальтеръ-Скоттъ: громадный успѣхъ имѣлъ написанный по этому образцу «Юрій Милославскій» Загоскина, гдѣ, впрочемъ, прибавилась еще историческая сентиментальность Карамзина; другіе романы Загоскина были слабѣе. Не лишены достоинства историческія повѣсти Полевого. Особнякомъ стояли повѣсти кн. В. О. Одоевскаго, отчасти изъ аристократическаго быта, отчасти фантастическія во вкусѣ Гофмана. Повѣсти Пушкина давали высокіе художественные образцы, но остались безъ особеннаго дѣйствія въ смыслѣ общественномъ; рѣшительное вліяніе возымѣли здѣсь произведенія Гоголя. Въ дальнѣйшемъ развитіи русской повѣсти и вообще всей новой литературы дѣйствовали, кромѣ этихъ общихъ основъ, еще другіе элементы, если не совершенно новые, то не достигавшіе раньше той степени вліянія, съ какою мы встрѣчаемъ ихъ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ. Это было, прежде всего, значительное расширеніе научныхъ интересовъ, въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ впервые открыла внутренняя жизнь университетовъ, съ притокомъ новыхъ силъ въ лицъ новаго поколѣнія профессоровъ, довершившихъ свое научное воспитаніе за границей, подъ непосредственнымъ вліяніемъ европейской науки. Здѣсь было начало дѣятельности такихъ профессоровъ какъ Гравовскій (наиболѣе типичный представитель этого научно-гуманитарнаго направленія), Рѣдкинъ, Крюковъ, нѣсколько позднѣ Кудрявцевъ и др. Независимо отъ этого оживленія университетской науки, и даже ранѣе, открылось сильное вліяніе нѣмецкой философіи, которая, особенно въ ученіяхъ Шеллинга и Гегеля, сильно увлекла наиболѣе живые и возбужденные умы молодыхъ поколѣній и была своего рода школой: она впервые ставила въ русскомъ обществѣ общій вопросъ о философскомъ опредѣленіи цѣлаго міросозерпанія, обнимающаго идеи нравственныя, общественныя, художественныя и становившагося сознательнымъ руководствомъ

въ жизни личной и общественной. Чрезвычайно характерно, что Пушкинъ, достигшій своего возмуженнаго представленія объ искусствѣ силою своего гениальнаго инстинкта, сочувственно встрѣтился съ тѣми же представленіями, которыя у молодыхъ любителей философіи построены были путемъ теоретическихъ изученій. Таковъ былъ сначала философскій кружокъ кн. В. О. Одоевскаго и Д. В. Веневитинова, потомъ, въ тридцатыхъ годахъ, кружокъ Н. В. Станкевича, непосредственнымъ питомцемъ котораго былъ знаменитый В. Г. Бѣлинскій, въ своей критикѣ (1834—1848) первый сознательный и восторженный истолкователь Пушкина и Гоголя. Изъ философскихъ основаній вышло, въ концѣ тридцатыхъ и началѣ сороковыхъ годовъ, и обособленіе двухъ главныхъ литературныхъ лагерей того времени, такъ называемыхъ западниковъ и славянофиловъ (съ одной стороны Бѣлинскій, А. И. Герценъ, Т. Н. Грановскій, В. П. Боткинъ, И. С. Тургеневъ, Н. А. Некрасовъ и др., съ другой А. С. Хомяковъ, И. В. и П. В. Кирѣевскіе, К. С. и позднѣе Н. С. Аксаковы, косвенно М. П. Погодинъ, С. П. Шевыревъ и др.). Различіе между ними заключалось въ самыхъ основныхъ нравственныхъ идеяхъ, которыя, впрочемъ (какъ, напримеръ, церковныя идеи славянофиловъ), не могли быть въ то время высказаны съ нѣкоторой ясностью, — но въ литературѣ выразилось, хотя опять неполно, въ тѣхъ вопросахъ, какіе были ей доступны, именно философско-историческихъ. Славянофилы извлекали изъ философскихъ теорій представленіе объ историческомъ предначначеніи русскаго народа и видѣли законъ его исторической жизни въ свободномъ и безпримѣсномъ развитіи національныхъ данныхъ: реформа Петра являлась нарушеніемъ этого нормальнаго развитія, порчею русской исторіи, измѣною русской народности. Ихъ противники думали какъ разъ наоборотъ: отрицая мистическое предначначеніе, они полагали, что народъ развивается исторіей, и реформу Петра считали великимъ актомъ въ русской исторіи, хотя, быть можетъ, и тяжелымъ, но неизбежнымъ и въ результатахъ благотворнымъ выходомъ русскаго народа изъ патріархальнаго быта на широкое общечеловѣческое поприще. Въ высшей степени важнымъ приобретеніемъ этого философско-литературнаго спора было стремленіе выяснить историческую судьбу народа. Отсюда естественно вытекала мысль о настоящемъ положеніи народа и, при философской постановкѣ вопросовъ нравственныхъ, естественно развивалась, хотя въ то время, по внѣшнимъ условіямъ литературы, умалчивалась въ печати, мысль о необходимости освобожденія крестьянъ, одинаково горячо принимаемая обоими враждующими литературными лагерями. Эти два круга представляли цвѣтъ русской общественной мысли того времени, высоко стоявшей надъ уровнемъ большинства.... Интересъ къ народу и народности развивался и независимо отъ указанныхъ литературныхъ теченій, какъ продолженіе того естественнаго, инстинктивнаго чувства къ своему народному, какое ска-



ывалось уже въ восемнадцатомъ вѣкѣ среди ученическаго преклоненія передъ ложнымъ классицизмомъ, отвергавшимъ народное, какъ вульгарное. Съ конца XVIII в. этотъ интересъ продолжалъ развиваться и въ XIX-мъ получилъ сильную опору съ двухъ сторонъ: поперечныхъ, въ художественной реставраціи, которая была узаконена Пушкинымъ и частью Гоголемъ (въ малороссійскихъ повѣстяхъ), во-вторыхъ—въ успѣхахъ научной этнографіи. Въ этой послѣдней сошлись разныя теченія: прежній непосредственный интересъ; новыя открытія, напр. «Слово о Полку Игоревѣ», потомъ «древнихъ руссійскихъ стихотвореній» Кирши Давыдова; внимательство научныхъ изслѣдованій; наконецъ, сознательный интересъ къ судьбамъ народа, и въ уноманитомъ философско-историческомъ смыслѣ, и въ смыслѣ чисто-общественномъ. Этнографическая любознательность, даже инстинктивная, мало освѣщенная научнымъ пониманіемъ (какъ напримѣръ въ трудахъ И. П. Сахарова), находила сочувствіе и въ людяхъ болѣе вооруженныхъ въ научномъ отношеніи. Въ концѣ концовъ явилась потребность поставить сознательно и научно изслѣдованіе народа и народнаго быта. Въ 1845 г. выраженіемъ этой потребности стало основаніе Русскаго Географическаго Общества. Почти одновременно съ этимъ начинается обильная и плодотворная дѣятельность цѣлаго рода замѣчательныхъ ученыхъ, историковъ, этнографовъ, археологовъ, наконецъ беллетристовъ—описателей народнаго быта. С. М. Соловьевъ, К. Д. Кавелинъ, Ѳ. И. Буслаевъ, А. Н. Афанасьевъ, М. А. Максимовичъ, И. И. Срезневскій, И. Е. Забѣлинъ, Н. И. Костомаровъ, В. И. Даль и много другихъ усердныхъ работниковъ на этомъ поприщѣ положили много труда на то, чтобы раскрыть прошлую судьбу народной жизни и современное богатство народнаго преданія и поэзіи, оставшееся наслѣдіемъ отъ древнихъ вѣковъ народной мысли и фантазіи, изслѣдовать народный обычай, въ которомъ сохранились не только слѣды древняго народнаго быта, но и практическій бытовой смыслъ и т. д. Ревностное изученіе было не только холоднымъ научнымъ разъясненіемъ предмета; оно внушалось любящимъ гуманнымъ чувствомъ, и само его внушало. Въ тѣ же годы, когда организовалось въ Географическомъ Обществѣ изученіе народной жизни, основано было, особенно трудами князя В. Ѳ. Одоевскаго, общество посѣщенія бѣдныхъ, общественный смыслъ котораго выражался его названіемъ... Такими интересами наполнялось общественное настроеніе, при всѣхъ стѣсненіяхъ, какія вышнимъ образомъ подавляли литературу. Естественно, что присоединилось, наконецъ, влияніе литературы европейской. Эта давняя стихія нашего литературнаго развитія дѣйствовала теперь въ новомъ направленіи; изъ разнообразныхъ теченій литературы европейской наша литература выбирала тѣ, которыя отвѣчали возникавшимъ въ ея собственной средѣ стремленіямъ и надеждамъ. Теперь эту роль играла литература, одушевляемая вопросами общественнаго характера и въ частности

соціализмомъ. Въ тридцатыхъ годахъ такъ называемый соціализмъ привлекалъ уже молодыхъ поколѣнія: имъ увлекался Герценъ, и это было рѣзкое различіе его тогдашняго кружка съ кружкомъ Станкевича и Бѣлинскаго, которые въ то время увлекались метафизическими вопросами по Гегелю, что въ общественномъ смыслѣ дѣлало ихъ консервативными и прямо равнодушными къ вопросу соціальному. Одно время заняты были соціализмомъ и В. П. Боткинъ, потомъ одинъ изъ ближайшихъ друзей Бѣлинскаго. Впослѣдствіи упомянутое разногласіе между Герценомъ и Бѣлинскимъ совершенно изгладилось: послѣдній отвергъ свою прежнюю точку зрѣнія, какъ грубое заблужденіе, съ обычною горячностью увлекся именно общественными вопросами и въ литературѣ искалъ орудія для нравственнаго воздѣйствія на общество въ соціальномъ смыслѣ. Въ послѣдніе годы жизни его интересовали писатели французскаго соціализма; съ другой стороны, онъ сталъ относиться даже враждебно къ московскимъ славянофиламъ, у которыхъ въ извѣстной мѣрѣ могла быть ему сочувственныя указанія на идею народнаго права и достоинства. Уже изъ этого понятно, что «соціализмъ» сороковыхъ годовъ вовсе не былъ тѣмъ страшнымъ разрушительнымъ ученіемъ, какимъ считали его, напримѣръ, во время процесса Петрашевскаго и какимъ многіе считали его еще десятилѣтія спустя. Это была извѣстная форма идеализма, направленного на улучшеніе общественныхъ отношеній, несомнѣнно въ улучшеніи издавшихся: на первомъ планѣ стояли несли объ освобожденіи крестьянъ. Это настроеніе молодыхъ образованныхъ поколѣній именно и объясняетъ, почему въ концѣ пятидесятыхъ годовъ первое заявленіе о крестьянской реформѣ встрѣчено было въ лучшей части общества съ такимъ энтузіазмомъ и почему для великаго и труднаго дѣла тотчасъ нашлось столько ревностныхъ и искреннихъ исполнителей. Въ западной литературѣ, кромѣ теоретиковъ соціализма, въ томъ же направленіи дѣйствовала обширная область романа и драмы: великой популярностью пользовались тогда романы Евгенія Сю, Жоржъ Зюль, Диккенса, въ которыхъ высказалось общественное броженіе, искавшее новыхъ формъ соціальныхъ отношеній. Все это отразилось на развитіи русской повѣсти послѣ Пушкина и Гоголя. Ея господствующей чертой является, во-первыхъ, глубокий реализмъ, выработанный на основѣ Пушкина и Гоголя, собственными силами русскихъ писателей и впослѣдствіи произведшій такое сильное впечатлѣніе на литературу европейской, когда, наконецъ, она познакомилась съ писателями новѣйшаго періода нашей литературы. Во-вторыхъ, это былъ психологическій анализъ, разлагавшій, можно прочесть, ту сложную, раздвоенную внутреннюю жизнь, какая создавалась идеальными запросами и невозможностью найти для нихъ мѣсто въ суровой, часто мрачной дѣйствительности. Нѣкогда образчикъ этого раздвоенія изобразилъ Пушкинъ въ «Евгеніи Онегинѣ»; теперь непримиримый разладъ идеала и дѣйствительности изображала вся могущественная поэма



Лермонтова, которая внесла в русскую повесть и роман долю сильного, до сих пор не вполне выясненного влияния. Наконец, третья, опять широко распространившаяся, почти господствующая черта новейшей повести составило ее направление общественное: стремление выкинуть в судьбу той обездоленной части общества и цѣлаго народа, которая несет на себѣ непосильную тяжесть ненормальных общественных отношений. Какъ ни велики были завѣты, оставленные Пушкинымъ и Гоголемъ, новая литература приносила черты содержанія имъ неизвѣстныя; напримѣръ, Гоголь, въ одиночествѣ своего тѣснаго круга и личной замкнутости, остался совершенно чуждъ тому возбужденію, какое господствовало среди лучшихъ людей сороковыхъ годовъ. Его преемники, подъ всѣми упомянутыми влияніями, создавали ту новую повесть, которая за послѣднее время создала славу русской литературы и въ которой чисто русское содержаніе приобретало высоту общечеловѣческаго значенія. Эти сложныя возбужденія тридцатыхъ и особенно сороковыхъ годовъ принесли съ собою то высоко нравственное настроеніе, простоту и правдивость, каковыя удивлялись потомъ западно-европейская критика. Русская повесть еще недостаточно изслѣдована въ этихъ ее источникахъ, но ихъ разнообразіе, воспринятое и развитое богатствомъ личныхъ талантовъ, дало ей разнообразное и глубокочеловѣчное содержаніе. «Записки Охотника» Тургенева, первыя произведенія Григорovichа, Достоевскаго, Писемскаго, Некрасова, Салтыкова, затѣмъ послѣдующая литература рассказовъ изъ народной жизни, были результатомъ этого новаго возбужденія: нерѣдко здѣсь явно слышатся влияніе Гоголя (какъ напримѣръ въ «Бѣдныхъ людяхъ» отразилась «Шинель»), мечты объ освобожденіи крестьянъ («Записки Охотника», которыя съ сочувствіемъ были привѣтствуемы и славянофилами; «Деревня» и «Антонъ Горемыка»), «сельская идиллія» Жоржа Занда («Рыбаки» Григорovichа), отголоски социалистическаго романа (у Достоевскаго), проявленія народно-поэтическихъ элементовъ («Пѣсня о царѣ Иванѣ Васильевичѣ» Лермонтова, поэзія Кольцова), изображенія внутренняго нравственнаго разлада, отражавшаго и разладъ общественный («лишніе люди» у Тургенева и другихъ, какъ продолженіе Онѣгина и Печорина) и т. д. Какъ выше замѣчено, внѣшнія условія литературы были тягостны, и это нерѣдко отзывалось болѣе или менѣе жестоко на личной судьбѣ писателей (осужденіе Достоевскаго и Плещеева, ссылка Салтыкова, эмиграція Герцена, арестъ и ссылка Тургенева, постоянныя цензурныя притѣсненія)—но это не уменьшало силы движенія, и дѣло литературы оставалось священнымъ нравственнымъ долгомъ. Въ этомъ внутреннемъ одушевленіи были источникъ той простоты, задушевности и человѣчной вдумчивости, которыя потомъ удивляли европейскихъ читателей. Когда въ наше время французскіе критики, недовольные успѣхомъ русской литературы во Франціи, утверждали, что эта литература (Тургеневъ, Достоевскій, Григоро-

вичъ и т. д.) сама воспиталась на французскихъ идеяхъ и образахъ, то въ этой вспышкѣ національнаго самолюбія была доля правды—но только доля. Изъ французской литературы дѣйствовали у насъ общественныя идеи, но и это влияние было уже второстепеннымъ факторомъ, потому что основное въ этомъ направленіи было самостоятельно создано въ произведеніяхъ Гоголя и подкрѣплено общими подъемомъ общественной мысли. Въ литературной формѣ русская повесть, при всемъ интересѣ къ повѣсти западной, осталась самобытна. Отъ ошибокъ и преувеличеній романтической школы предохранялъ здоровый реализмъ, основанный Пушкинымъ и Гоголемъ. Изображенія народной среды никогда не достигали у европейскихъ писателей той выразительности и простоты, которыя такъ легко давались русскимъ писателямъ. Несмотря на весь гнетъ крѣпостнаго права и чиновническаго самоуправства, они не оставили въ общемъ тонѣ жизни того осадка пренебреженія къ народу и мѣщанской мелочности, какой въ западной жизни, при всемъ развитіи новейшей демократіи, до сихъ поръ уцѣлѣлъ отъ средневѣковаго феодализма и питается современнымъ господствомъ буржуазіи. Сила русской повести и романа была выработана собственнымъ трудомъ общественнаго сознанія, волненіями нравственнаго чувства и искреннимъ стремленіемъ къ общественному благу въ единеніи съ народомъ. Отсутствие политической жизни заставляло сосредоточиваться, и здѣсь была основа сильнаго художественнаго и общественнаго дѣйствія. Въ большой мѣрѣ именно влияніемъ литературы была обязана своимъ успѣхомъ эпоха великихъ реформъ.

Литература. Общія сочиненія. Начатки литературной исторіи, списки писателей. Johannis Petri Kohlii, «Introductio in historiam et rem litterariam Slavorum» (Альтона, 1729); Backmeister, «Russische Bibliothek» (Рига и Лип., 1772—87); «Извѣстіе о нѣкоторыхъ русс. писателяхъ», Дмитревскаго (изд. по-нѣмецки въ Лейпцигѣ, по-французски въ Ливорно въ 1771 г. и т. д., а также въ книгѣ П. Ефремова: «Матеріалы для исторіи русс. литературы», СПб., 1867); «Опытъ историческаго словаря о руссійскихъ писателяхъ» Ник. Новикова (СПб., 1772; перепечатанъ въ «Матеріалахъ» Ефремова); епископъ Дамаскинъ (1737—1795), «Краткое описаніе руссійской ученой исторіи» (издано въ 1 т. «Исторіи Росс. Академіи», М. Сухомлинова) и «Библіотека руссійская или свѣдѣнія о всѣхъ книгахъ, въ Р. съ начала типографіи на свѣтъ вышедшихъ»; Шторхъ и Ф. Адельунгъ, «Систематическое обозрѣніе литературы въ Р. въ теченіе пятилѣтія, съ 1801 по 1806» (СПб., 1810); В. В. Сошниковъ, «Опытъ руссійской библиографіи» (СПб., 1783—1821); «Росписъ руссійскимъ книгамъ изъ библіотеки Смирдина» (СПб., 1828; 4 прибавленія, СПб., 1829 — 56); Н. Грець, «Опытъ исторіи русской литературы» (СПб., 1822) и, въ передѣланномъ видѣ: «Учебная книга русской словесности» (СПб., 1830); митрополитъ Евгеній, «Словарь историч. о бывшихъ въ Р.



писателяхъ духовнаго чина» (1818; 2 изд., СПб., 1827); его же, «Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, отечественныхъ и чужестранцевъ, писавшихъ въ Р.» (1838; 2 изд., М., 1845); М. А. Максимовичъ, «Исторія древней русс. словесности» (кн. I, Кіевъ, 1839); А. В. Никитенко, «Опытъ исторіи русской литературы» (кн. I, введеніе, СПб., 1845); В. Г. Бѣлинскій, «Сочиненія» (въ статьяхъ о Пушкинѣ установлена исторія новой русской литературы съ художественной точки зрѣнія); А. П. Миллюковъ, «Очеркъ исторіи русской поэзіи» (СПб., 1847; 3 изд., 1864); С. П. Шевыревъ, «Исторія русской словесности преимущественно древней» (М., 1858—1860); А. Д. Галаховъ, «Исторія русской словесности древней и новой» (СПб., 1863 — 68 и 1875, со включеніемъ статей А. Н. Веселовскаго, А. И. Кириичникова, О. Э. Миллера и П. О. Морозова по древней литературѣ); Ор. Э. Миллеръ, «Опытъ историческаго обозрѣнія русс. словесности съ хрестоматіею, расположенною по эпохамъ» (2 изд., СПб., 1865—66); И. Порфирьевъ, «Исторія русс. словесности» (ч. I: «Древній періодъ», 5 изд., Казань, 1891; ч. II: «Новый періодъ», отд. I, изд. 2, 1896; отд. II, изд. 2, 1888; отд. III, 1891); П. В. Владиміровъ, «Введеніе въ исторію русс. словесности» (Кіевъ, 1896); А. Н. Пыпинъ, «Исторія русс. литературы» (СПб., 1898—99); арх. Филаретъ, «Обзоръ русс. духовной литературы» (I, 862—1720, II, 1720—1858, Харьковъ, 1873; изд. 3, СПб., 1884); Г. Геннадіи, «Справочный словарь о русс. писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX стол.» (т. I, А—Е, Берл., 1876; т. II, Ж—М; съ доп. Н. Собко, 1880); С. А. Венгеровъ, «Критико-біографическій словарь русс. писателей и ученыхъ» (СПб., 1886—98; вышло 5 т. А, Б, В); кн. Н. Н. Голицынъ, «Библиографическій словарь русс. писателей» (СПб. 1889). Библиографическія пособія: В. И. Меловъ, «Исторія русск. и всеобщей словесности. Библиографическіе матеріалы, съ 1855—70 г.» (СПб., 1872); его же, «Русская историческая библиографія за 1865—1876 г.»; А. Н. Неустровъ, «Историческое розысканіе о русс. повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1802 г.» (СПб., 1875); его же, «Указатель къ русс. повременнымъ изданіямъ и сборникамъ за 1703—1802 г. и къ историческому розысканію о немъ» (СПб., 1898); Н. В. Губертъ, «Матеріалы для русс. библиографіи. Хронологическое обозрѣніе рѣдкихъ и замѣчательныхъ русс. книгъ XVIII стол.» (3 вып., изъ «Чтеній Моск. Общ. ист. и древн. Росс.», М., 1878—1891); С. А. Венгеровъ, «Русская поэзія. Собраніе произведеній русс. поэтовъ, частью въ полномъ составѣ, частью въ извлеченіяхъ, съ важнѣйшими критико-біографическими статьями и библиографическими примѣчаніями и портретами» (вышелъ I т., СПб., 1898, XVIII вѣкъ); его же, «Русскія книги, съ біографическими данными объ авторахъ и переводчикахъ» (СПб., 1896—1899, 3 т., А—Б). Описанія рукописей: древнѣйшее обстоятельное описаніе рукописей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря въ XV в. издано Н. К. Никольскимъ: «Описаніе рукопи-

сей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря XV в.» (СПб., 1897, изданіе Общества любителей древней письменности). Новѣйшія ученныя описанія: собранія гр. Э. А. Голстого (составлено К. Калайдовичемъ и П. Строевымъ, 1825—27); «Собранія Царскаго и Библиотеки Моск. общ. исторіи и древн., Строева»; А. Х. Востоковъ, «Описаніе русскихъ и славянскихъ рукописей Румянцевскаго музея» (СПб., 1842); А. В. Горскій и К. И. Неустровъ, «Описаніе рукописей синодальной библиотеки» (М., 1855—1869); Викторъ, «Славяно-русск. рукописи В. М. Ундольскаго» (М., 1870); Андрей Поповъ, «Описаніе рукописей и каталогъ книгъ церковной печатной библиотеки А. И. Хлудова» (М., 1872; первое приложеніе, 1875); Н. Петровъ, «Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при Киевской духовной академіи» (Кіевъ, 1875—1879); Арсеній, «Описаніе рукописей Троице-Сергіевой Лавры» («Чтенія въ Общ. Исторіи и Древн. Росс.», 1878 и 1879); «Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря» (Казань, 1881—1886); Ф. Добрянскій, «Описаніе рукописей виленьской публичной библиотеки» (Вильна, 1882); Н. Барсуковъ, «Рукописи археографической комиссіи» (СПб., 1882); А. Э. Вычковъ, «Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Имп. публичной библиотеки» (СПб., 1882); А. Викторъ, «Описаніе рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Р.» (СПб., 1890); М. Сперанскій, «Рукописи тверскаго музея» (М., 1890); П. Строевъ, «Описаніе рукописей монастырей Боголюбскаго, Нолби-Іерусалимъ, Саввина-Сторожевскаго» (СПб., 1891; изд. общества любителей древней письменности); Лопаревъ, «Описаніе рукописей Имп. общества любителей древней письменности» (I—II, СПб., 1891—93); А. Титовъ, «Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. Вахрамѣеву» (1888—1892); А. Родосскій, «Описаніе 432-хъ рукописей слб. духовной академіи» (СПб., 1893); А. Титовъ, «Описаніе славяно-русскихъ рукописей, находящихся въ собраніи А. Титова» (СПб., 1893); А. И. Япимирскій, «Описаніе старинныхъ славянскихъ и русскихъ рукописей собранія П. И. Щукина» (М., 1896); арх. Леонидъ, «Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова» (М., 1893—94). Литература переносная, а) *Св. Писаніе*. Полнаго перевода Библии на Русь до XV в. не существовало; переведены были только избранныя мѣста, употреблявшіяся при богослуженіи. Это разъяснено А. Горскимъ и К. И. Неустровымъ въ «Описаніи Синодальной библиотеки». См. еще Вяч. Срезневскій, «Древній славянскій переводъ Псалтири» (СПб., 1877); Гр. Воскресенскій, «О переводѣ Апостола» (Москва, 1879); «О переводѣ Евангелія» (въ «Трудахъ VI археол. съѣзда», Одесса, 1886); «О Евангеліи отъ Марка» (Сергіевъ Посадъ, 1894; въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Др.», 1896); Ив. Рождественскій, «О книгѣ Эсфирь» (СПб., 1885); Вас. Лобедевъ, «О книгѣ Іисуса Навина» (СПб., 1890); Ив. Евсѣевъ, «О книгѣ прор. Ісаіи» (СПб., 1897); П. В. Владиміровъ, «Докторъ Фран-



пискы Скорина. Его переводы, печатныя издания и языкъ» (СПб., 1888; изд. общ. любит. древн. писм.); С. Буличъ, «Церковно-славянскіе элементы въ современ. литер. и народномъ рус. языкъ» (СПб., 1893). *б) Учительная литература.* Въ «Исторіи Церкви» Голубинскаго (т. I, пол. I, 715—757) представленъ библиографическій обзоръ существовавшей у насъ въ періодъ домонгольскій переводной и вообще заимствованной письменности. См. еще П. В. Владиміровъ, «Обзоръ южно-русскихъ и западно-рус. памятниковъ письменности отъ XI до XVII стол.» («Чтенія Истор. Общ. Нестора Лѣтописца», Киевъ, 1890, кн. IV, 101—142 и отд.); А. Соболевскій, «Западное вліяніе на литературу Моск. Руси XV—XVII вв.» (въ VI кн. «Вѣстника Археологій и Исторіи» и отд., СПб., 1899); А. С. Архангельскій, «Творенія отцовъ церкви въ Древне-рус. письменности. Обзоръ рукописнаго матеріала» (СПб., 1888; его же, «Творенія отцовъ церкви. Извлеченія изъ рукописей и опыты историко-литературныхъ изученій» (Казань, 1889—1890; обстоятельныя рецензіи П. В. Владимірова въ «Кіевск. Университетскихъ Извѣстіяхъ», 1891, и И. Н. Жданова, въ «Отчетъ о 34 присужденіи наградъ Уварова», «Записки Имп. Академіи Н.» т. 71, СПб., 1893); В. Малининъ, «Исслѣдованіе Златоструя по рукописи XII в. Публичной Библ.» (Кіевъ, 1878); В. Яковлевъ, «Къ литературной исторіи древне-русскихъ сборниковъ. Опытъ изслѣдованія «Измарагда» (Одесса, 1893); Н. Петровъ, «О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго пролога» (иноземные источники, Кіевъ, 1875); А. И. Пономаревъ, «Славяно-русскій прологъ въ его церковно-просвѣтителномъ и народно-литературномъ значеніи» (СПб., 1890; отдѣльныя поученія изъ Пролога наданы во II вып. «Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы» А. И. Пономарева); еп. Антоній (нынѣ митр. спб., въ мірѣ А. Вадковскій), «Изъ исторіи христіанской проповѣди. Очерки и изслѣдованія» (СПб., 1892); Е. В. Пѣтуховъ, «Матеріалы и замѣтки по древн. рус. литературѣ» (Кіевъ, 1893; о «Златой пчелѣ»); Сухомлиновъ, «О сборникахъ подъ назв. Пчела» («Изв. Акад. Наукъ», 1853, т. II); Безсоновъ, «Книга Пчела» («Временникъ Моск. Общ. Ист. и Др. Росс.», 1857, кн. 25); В. Семеновъ, «Древне-русская Пчела по пергаменному списку» (СПб., 1893, «Сборникъ» рус. отд. изд. Акад. Наукъ, т. LIV); статьи о Пчелѣ въ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1892, № 4, и 1893, № 7; «Матеріалы для литерат. исторіи русскихъ Пчелъ» (М., 1895); «Шестодневъ», составленный Іоанномъ, экзархомъ болгарскимъ, по харакейному списку Моск. Синодальной Библиотеки 1263, слово въ слово и буква въ букву (М., 1879, изъ «Чтеній» 1873, кн. III; трудъ Бодянского и Андрея Попова); «Книга глаголемая Козмы Индикополона» (СПб., 1886; изд. общ. любителей древней письменности); «Шестодневъ Георгія Писиды», И. А. Шапкинъ (СПб., 1882, въ «Памяти древн. письменности»); А. Карпѣвъ, «Матеріалы и замѣтки по литературной исторіи Физіолога» (СПб., 1890; изд. общ. любит. древн. писм.);

менности); А. А. Александровъ, «Физіологъ» (Казань, 1893; сербскій текстъ по рукоп. XVI в.); Г. Полинка, «Zur Geschichte des Physiologus in der slavischen Literaturen», «Archiv f. slav. Philologie» (т. XV, 246; т. XVIII, 523); Андрей Поповъ, «Обзоръ Хронографовъ рус. редакціи» (М., 1866—1869); къ нему «Изборникъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ Хронографы русской редакціи» (М., 1869); М. Сперанскій, «Сербскіе хронографы и русскій первой редакціи» (Варшава, 1896; изъ «Рус. Филол. Вѣстника»); В. Истринъ, «Хронографы въ рус. литер.» (СПб., 1898; изъ «Визант. Вр.»); П. Милюковъ, «Очерки по исторіи рус. культуры» (СПб., 1897; цѣльный, хотя сжатый обзоръ древняго круга свѣдѣній). *в) Апокрифы. Изданія:* А. Пыпинъ, «Памяти. стар. рус. литер.» (СПб., 1862); Н. Тихонравовъ, «Памяти. рус. отречен. литературы» (1863); Порфирьевъ, «Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ» (СПб., 1877) и «Апокр. сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ» (СПб., 1890); Поповъ, «Библиогр. матеріалы»; «Палея историческая», издана А. Поповымъ въ «Чтен. Общ. Ист. и Др. Рос.» (1881, кн. 1); «Палея толковая», издана учениками Тихонравова (М., 1890—1897); И. Франко, «Памятники украинско-руської мови і літератури. Т. I. Апокрифи старозавітні» (Львовъ, 1896; изд. Общества Шевченка). *г) Изслѣдованія:* А. Пыпинъ, «Для объясненія статьи о ложныхъ книгахъ» («Лѣтоп. Археогр. Коммиссія», 1860, I вып. «Лѣтоп. Археогр. Коммиссія»); его же статья объ апокрифахъ («Русское Слово», 1862, № 1—2); Порфирьевъ, «Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ событіяхъ» (Казань, 1872); Тихонравовъ, «Отреченныя книги древней Руси» («Сочин.», т. I); Успенскій, «Толкованіе Палей» (Казань, 1876); И. Ждановъ, «Палея» («Унив. Извѣстія», Кіевъ, 1881); В. Истринъ, «Замѣчанія о составѣ Толковой Палей въ «Изв. II отд. Академіи Наукъ», 1897—1898; Веселовскій, «Опыты по исторіи христіанской легенды» («Ж. Мин. Нар. Просв.», 1875, № 4); Веселовскій, «Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ» (СПб., 1872); М. Соловьевъ, «Матеріалы и замѣтки по старин. литер.» (М. 1888); М. Сперанскій, «Апокрифическія евангелія» (М., 1895) и «Изъ исторіи отречен. литературы. I. Гаданія по Псалтири. II. Трѣпетники» (СПб., 1899, въ «Памяти. древн. писм.»); В. Сахаровъ, «Эсхатологич. соч. сказанія» (Тула, 1879); А. Шепелевичъ, «Этюды о Данте. Видѣніе св. Павла» (Харьк., 1891—92); Истринъ, «Откровеніе Меодія Патарскаго и апокрифич. видѣнія Данила» (М., 1897; изъ «Чтеній» Моск. общ. ист. и древн.); Порфирьевъ, «Апокрифич. молитвы» («Груда IV археолог. съѣзда», Казань, 1891, т. II); Красносельцевъ, «Къ вопросу о греческихъ источникахъ. Бѣсѣды трехъ святителей» (Одесса, 1890); И. Ждановъ, «Бѣсѣда трехъ святителей и Јоса monachorum» («Жур. Мин. Народн. Просв.», 1892, № 1); А. Васильевъ, «Anecdota graeco-byzantina» (Москва, 1893). Древній періодъ. *а) Обзоръ литературныхъ явленій домонгольскаго періода у Е. Голубинскаго: «Исторія русской церкви» (М., 1880).*



Ранѣе Н. Н. Срезневскій издалъ обширный трудъ: «Древнѣе памятники русскаго письма и языка XI—XIV в.» Общее повременное съ выписками, въ «Извѣстіяхъ Академіи Наукъ», т. X, 1861—1863, и отд., СПб., 1863; 2-ое изданіе 1882, безъ выписокъ; «Свѣдѣнія и замѣтки о мало-извѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ», № I—XCI, СПб., 1867—1881; см. также Н. В. Волковъ, «Статистическія свѣдѣнія о сохранившихся древнерусскихъ книгахъ XI—XIV в. и ихъ указатель» (СПб., 1898). Указанія на сочиненія анонимныя, сохранившіяся въ позднихъ спискахъ или извѣстныя только по упомина-ніямъ — см. въ «Исторіяхъ церкви» Макарія (II, 138, 164, 169; III, 142, 168) и Голубинскаго (т. I). Далѣе, М. И. Сухомлиновъ, «О псевдонимахъ въ древней русской словесности» (СПб., 1855); Е. Пѣтуховъ, «Къ вопросу о Кириллахъ авторахъ въ древн. рус. литературѣ» (въ «Сборникѣ отд. рус. яз. Академіи Наукъ», т. XLII, 1887). б) *Поученія*. Первые писатели изъ грековъ оставили полемическія сочиненія противъ латинянъ: митрополитъ Левъ (992—1008), Георгій (1065—1079), Іоаннъ II (1080—1089), Никифоръ (1104—21); см. Андрей Поповъ, «Историко-литературный обзоръ древнерусскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ» (XI—XV в.; М., 1875). Необходимое дополненіе къ этому—разборъ А. С. Павлова въ 19-мъ отчетѣ объ Уваровскихъ преміяхъ и отд. «Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ» (СПб., 1878). «Поученіе еп. Новгородскаго Луки Жидаты» (1035—1059; издано въ «Русскихъ достопамятностяхъ», М., 1815, въ «Исторіи церкви» м. Макарія, т. I, въ «Исторической хрестоматіи» О. Буслаева, М. 1861, и въ «Памятникахъ древне-рус. литературы» А. И. Пономарева, в. I, со статьей о Лукѣ); «Слово о законѣ и благодати и похвала Владиміру», митр. Іларіона (въ «Прибавл. къ Твореніямъ святыхъ отецъ въ рус. переводѣ», М., 1844; въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ», 1848, кн. 7; въ «Извѣстіяхъ II отд. Академіи Наукъ», т. V; въ «Памятникахъ древне-рус. литературы» Пономарева, вып. I, со статьей объ Ил.); «Поученія преп. Θεοδοσία Печерскаго» изданы митр. Макаріемъ въ «Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ» (1856, кн. II), въ «Исторіи церкви», т. II, и въ «Памятникахъ древне-рус. литературы» Пономарева, вып. I. Срезневскій указалъ на Златоструй, какъ на источникъ поученія о казняхъ Божіихъ («Свѣдѣнія и замѣтки», XXIV, 1866—1867). Митр. Антоній (Вадковскій), въ книгѣ «Изъ исторіи христіанской проповѣди» (СПб., 1892, 313—336), оспариваетъ принадлежность Θεοδοсію этого поученія и поученія о чашахъ (ср. «Исторію церкви» Голубинскаго, I, 672—677). Поученіе Владиміра Мономаха издано въ первый разъ гр. Мусинымъ-Пушкинымъ съ помощью Волгина, подъ заглавіемъ «Духовная вел. кн. Владиміра Мономаха» (СПб., 1793); потомъ «Полн. Собр. Лѣтоп.», I, стр. 107, и въ «Лѣтописи по Лаврентьевскому списку» (СПб., 1897, стр. 232—247 и прилож. стр. 41); см. Погодинъ, «Исслѣдованіе о жизни и дѣлахъ Владиміра Мономаха»

(«Ученыя Записки II отд. Академіи», 1863, кн. VII, вып. 2); С. Протопоповъ, «Поученіе Владиміра Мономаха, какъ памятникъ религіозно-нравственныхъ воззрѣній и жизни на Руси въ до-татарскую эпоху» («Ж. М. Н. Пр.», 1874, кн. 2); В. А. Воскресенскій, «Поученіе дѣтичь Владиміра Мономаха» («Учебная бібліотека», СПб., 1893); Соловьевъ, о личности Владиміра Мономаха въ «Исторіи Р.» (1894, кн. I, стр. 315 и сл.) и Лошниковъ («Кіевск. Унив. Извѣстія», 1873, ноябрь, 1—44 стр.); замѣчанія о Поученіи находимъ въ рецензіи Н. Н. Жданова на «Творенія отцовъ церкви», Архангельскаго въ «Отчетѣ о 24 при-сужденіи Уваровскихъ премій», стр. 122—124, въ рец. Е. Будде на изданіе Лаврентьевской лѣтописи въ «Рус. Филолог. Вѣстн.», 1898, № 1—2, въ книгѣ М. Сперанскаго, «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ», «Гаданія по Псалтири» (СПб., 1899, стр. 5, 55 и дал.). О Климентѣ Смолятичѣ XII в.—Х. Лопаревъ, «Посланіе митрополита Климента къ смоленскому пресвитеру Ѳомѣ» (СПб., 1892; «Памятники древн. письменности») и особенно Н. К. Никольскій: «О литературныхъ трудахъ митроп. Климента Смолятича» (СПб., 1892). Сочиненія Кирилла, еп. туrowsкаго (1130—82), у Сухомлинова, «Рукописи гр. Уварова» (т. II, СПб., 1858) и А. Пономарева «Памятники древне-рус. церковно-учительской литературы» (т. I, СПб., 1894). О заимствованіяхъ Кирилла изъ древне-греческихъ образцовъ у Никольскаго, «Климентъ Смолятичъ», стр. 87. О Θεοδοσίи-грекѣ, монахѣ XII в., оставившемъ переводъ посланія папы Льва I къ патриарху Флавіану о четвертомъ вселенскомъ соборѣ, см. въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древностей», 1848, № 7 (здѣсь изданъ самый переводъ) и у Голубинскаго (т. I, полов. 1, стр. 699—700). в) *Памятники историческіе*. Іаковъ мняхъ, въ XI в., написалъ два сказанія: о Владимірѣ св. и св. Ольгѣ и «О первыхъ мученикахъ русскихъ Борисѣ и Глѣбѣ». Второе издано Срезневскимъ, въ «Сказаніяхъ о Борисѣ и Глѣбѣ» (СПб., 1860, въ литографическомъ снимкѣ и въ чтеніи). О Бодянскимъ по списку XII в. въ «Чтеніяхъ», 1870, кн. I. «Память и житіе Владиміра» издано въ «Христіанск. Чтеніи», 1849. О Іаковѣ см. въ «Исторіяхъ церкви» Макарія (т. II) и Голубинскаго (т. I, полов. I, стр. 615—619). Преп. Несторъ (род. въ 1056 г., ум. ок. 1114) оставилъ другое сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ (у Срезневскаго въ «Сказаніяхъ», СПб., 1860) и житіе Θεοδοσία Печерскаго (у Бодянскаго въ «Чтеніяхъ», 1858, кн. 3, по рукописи XII вѣка). Въ настоящее время только очень немногіе признають Нестора авторомъ первоначальной лѣтописи. О Печерскомъ Патерикѣ, составленномъ въ началѣ XIII в. изъ біографическихъ трудовъ преп. Нестора, еп. владимірскаго Симона и печерскаго инокъ Поликарпа см. Кубаревъ, въ «Журн. Мин. Пр.», 1838, № 10, и въ «Чтеніяхъ Общ. Ист. и Ар. Рос.», 1847, кн. 9, и 1858, кн. 3; В. Яковлевъ, «Древне-кіевскія религіозныя сказанія» (Варшава, 1875); М. Викторовъ, «Составители Кіево-Печерскаго Патерика и позднѣйшая его судьба» (Воронежъ, 1871); Голубинскій,



- «Исторія церкви» (I, 1, стр. 628 — 640); А. Шахматовъ, «Житіе Антонія и Печерская лѣтопись» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1880, № 3). Объ историческихъ повѣстяхъ—И. Срезневскій, «Памятники X в. до Владимира св.» въ («Изв. Акад. Наукъ», т. III, 1854, и въ «Историч. Чтеніяхъ», СПб., 1855, стр. 1—26); П. П. Хрущовъ «О древне-русскихъ историческихъ повѣстяхъ и сказаніяхъ XI—XII ст.» (Кіевъ, 1878). г) *О лѣтописи*: Кубаревъ, въ «Историч. Сборникъ» (М., 1842, т. IV); Сухомятиновъ, «О древней рус. лѣтописи какъ памятникъ литературномъ» (въ «Ученыхъ Зап. II отд. Акад. Наукъ», кн. III, 1856); Срезневскій, «Исслѣдованія о лѣтописяхъ новгородскихъ» (въ «Извѣстіяхъ», т. II); «Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ» (СПб., 1862, изъ «Записокъ»); Костомаровъ, «Лекціи по рус. исторіи» (СПб., 1861); Б. Н. Бестужевъ-Рюминъ, «О составѣ рус. лѣтописей до конца XIV в.» (СПб., 1868; изъ вып. IV «Лѣтописи святии Археогр. Комиссіи»); А. Марковичъ, «О лѣтописяхъ» (Одесса, 1883—85); И. Тихомировъ, «О лѣтописяхъ Тверской, Псковской и Лаврентьевской» («Ж. М. Н. Пр.», 1876, № 2; 1883, № 10; 1884, № 10); І. Селиговъ, «О новгородскихъ лѣтописяхъ и о рос. исторіи В. Тагищева», въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн.» (1887, кн. IV и отд. М., 1888); А. Шахматовъ, «Хронологія древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ» («Ж. М. Н. Пр.», 1897, № 4); «О начальномъ Киевскомъ лѣтописномъ сводѣ. Исслѣдованіе» (I—III, М., 1897).—Древнѣйшіе списки лѣтописи изданы Археогр. комиссіей въ «Поли. Собр. Рос. Лѣтописей»: отдѣльно—«Лѣтоп. по Ипатьскому списку» (СПб., 1871); «Лѣтописъ по Лаврентьевскому списку» (изд. 3, СПб., 1897). д) *Паломники*: Данилъ игумень, ходившій въ Св. Землю въ 1106—1108 г. Изданія: 1) подъ ред. А. С. Норова, СПб., 1864 г. 2) наиболее полное—М. Веневитинова (въ «Правосл. Палест. Сборникъ», вып. 3 и 9, СПб., 1883—85). Путешествіе Данила переведено на франц. яз. Норовымъ (СПб., 1864), на греч. Елифаніемъ Маттеи (СПб., 1867), на нѣм. А. Лескинымъ (Лпп., 1884). «Путешествіе новгородск. архіеп. Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII ст.», съ предислов. и примѣчаніями П. Саввантова, изд. Археогр. комм. (СПб., 1872). Позже найдено нѣсколько новыхъ списковъ (копенгагенскій изданъ Срезневскимъ въ «Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ», LX, СПб., 1876, 340—352; другіе найдены В. М. Истоминнымъ, Х. М. Лопаревымъ); готовится палестинскимъ обществомъ новое изданіе по всѣмъ спискамъ. е) Свидѣтельства о древней поэзіи собраны въ книгѣ Н. Н. Жданова: «Рус. поэзія въ до-монгольскую эпоху» («Кіев. Унив. Извѣстія», 1879 и отд.). Литература о «Словѣ о Полку Игоревѣ» чрезвычайно обширна. Оно издано въ первый разъ гр. Мусинымъ-Пушкинымъ при соудничествѣ Малиновскаго и Вавтышъ-Каменскаго въ 1800 г., подъ заглав. «Ироническая пѣснь о походѣ на половцевъ князя новгородъ-сѣверскаго Игоря Святославича, писанная стариннымъ рус. языкомъ въ исходѣ XII ст., съ переложеніемъ на употребляемое нынѣ нарѣчіе». Другія изданія: Н. Тихонравовъ, «Слово» и пр. для учащихся (2 изд., М., 1868); А. Потебня, «Слово и пр. Текстъ и примѣчанія» (Воронежъ, 1878). Исслѣдованія: Вс. Миллеръ, «Взглядъ на Слово о Полку Игоревѣ» (М., 1877, разборъ А. Н. Веселовскаго въ «Ж. М. Н. Пр.», 1877, № 8); Е. Барсовъ, «Слово и пр., какъ художественный памятникъ кievской дружинной Руси» (М., 1887—90, 3 т., не оковчено). Обзоры литературы: А. Смирновъ, «Литература Слова со времени открытія его до 1876 г.» (изъ «Филолог. Записокъ», Воронежъ, 1877); Н. Ждановъ, «Литература Слова о Полку Игоревѣ» (Кіевъ, 1880; изъ «Унив. Извѣстій»); П. Владиміровъ, «Слово о Полку Игоревѣ» (вып. I, Кіевъ, 1894, изъ «Унив. Извѣстій»). «Слово» или «Моленіе Данила Заточника» (начала XIII в.) издано И. А. Шляпкинымъ въ «Пам. древней писм.» (СПб., 1889, въ предисловіи обзоръ литературы); исслѣдованіе А. Лященко: «О моленіи Данила Заточника» (СПб., 1896). Средній періодъ, татарскій и московскій. а) *Поученія*. Е. Пѣтуховъ, «Серапіонъ Владимірскій, русскій проповѣдникъ XIII в.» (СПб., 1888); «Правило митр. Кирилла, почти по современной рукописи», въ «Р. Достопамятностяхъ» (М., 1815, I, 106—118; дополненія у Востокова, «Опис. рук. Рум. муз.», 302, 321, «Русс. Истор. Библ.», VI, 84—102). «Поученія митр. Петра»—въ Прибавл. къ Твор. св. отецъ (1844) и въ «Памяти. др.-рус. каноническаго права» А. Павлова, т. I. «Поученія митр. Алексія» въ «Прибавл. къ Твор. св. отцовъ» (1849); приписываемый ему переводъ Евангелія изданъ митр. Леонтіемъ (М., 1892). «Поученіе еписк. Сарайскаго Матвея»—см. «Исторія рус. церкви», Макарія, т. V. И. Д. Мансветовъ, «Митр. Кипріанъ въ его литургической дѣятельности» (М., 1882); «Посланія Кипріана» въ «Памяти. древне-рус. каноническаго права», Павлова, т. I; о Кипріанѣ и Епифаніи у Шевырева, «Ист. русск. слов.», III. Ключевскаго, «Др.-русск. житія святыхъ» (М. 1871, стр. 78—112). Кириллъ игумень Бѣлозерскій—его Посланія въ «Актахъ Истор.» т. I, № 12, 16, 27; въ «Христом.» Вуслаена, стр. 927—932, у Никольскаго: «Кирилло-Бѣлозерскій монастырь» (СПб., 1898). Николаевскій, «Русская проповѣдь въ XV и XVI в.» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1868); митр. Фотій (1410—1431) — въ «Исторіи церкви» Макарія т. V; Павловъ, «Памятники древне-русскаго каноническаго права» (СПб., 1880, «Русс. Истор. библіот.», т. VI); А. Вадковскій (митр. Антоній), «Исслѣдованіе о поученіяхъ митр. Фотія» («Прав. Собес.» 1875, мартъ, сентябрь; перепеч. въ его книгѣ: «Изъ исторіи христіанской проповѣди»). Григорій Памвлахъ—Шевырева, «Исторія русской словесн.», IV; Макарія, «Ист. русск. церкви, т. V; П. А. Сырку, въ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1884, № 11; еп. Мельхиседека, «Жизнь и сочиненія Григорія Памвлага» (Бухарестъ, 1884, на румынск. яз.). б) *XVI вѣкъ*. Геннадій, архіеп. Новгородскій—Грандичскій, «Правосл. Обзоріе», 1878, сент.; 1880, августъ; въ «Русской исторіи въ жизнеописаніяхъ», Костомарова (СПб., 1874, стр. 311 и др.). Объ ереси жидовствующихъ: Ник. Руд-



невъ, «Разсужденіе о ересьхъ и расколахъ, бывшихъ въ русс. церкви со времени Владимира св. до Іоанна Грознаго» (М., 1838); «Исторія» Соловьева, т. V; «Исторія церкви» Макарія и Филарета; Пановъ, «Ересь жидовствующихъ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1877, № 1—3); Серикій, «Опытъ» («Прав. Обзор.», 1862, № 6—8). Іосифа Волоколамскаго «Провѣдатель» изданъ въ «Правосл. Собесѣдникѣ» (1859); см. И. П. Хрущовъ, «Изслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, игумена Волоколамскаго» (СПб. 1868); О Нилѣ Сорскомъ, Вассіанѣ Патрикѣевѣ: А. Правдинъ, «Нилъ Сорскій и уставъ его скитской жизни, въ «Христ. Чтеніи» (1877, январь); А. С. Архангельскій, «Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, ихъ литературные труды и идеи въ древней Руси» (СПб., 1882, ч. I. «Пам. древн. письменности»); «Судное дѣло Вассіана», въ «Чтеніяхъ» моск. общ., 1847, № 9. Полемич. сочиненія Вассіана изданы А. С. Павловымъ въ «Правосл. Собес.», 1863. См. еще Хрущовъ, «Князь-инокъ В. Патрикѣевъ» («Др. и Нов. Россія», 1875, № 3). Вопросы о нестяжаніи касались А. С. Павловъ въ ст. «Земское направленіе русс. духовн. письменности» («Прав. Собесѣдникъ», 1863, кн. 1) и въ «Ист. очеркъ секуляризаціи церк. земель» (Одесса, 1871). «Бесѣда преп. Сергія и Германа» изд. Археограф. комиссіей подъ ред. В. І. Дружинина и М. Дьяконова (СПб., 1889). Четин-Миней митр. Макарія: оглавленіе, составленное въ XVII в. спрашникомъ инокомъ Евоніемъ, издано В. Удольскимъ въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Др.», 1847, кн. 4; архим. Іосифъ, «Подробное оглавленіе великихъ Четинхъ-Миней митр. Макарія, хранящихся въ Моск. Патриаршей (нынѣ Синодальной) библиотекѣ» (М., 1892); Ключевскій, «Древне-русскія житія святыхъ» (М., 1892); Н. Лебедевъ, «Макарій митр. всероссійскій» (въ «Чтеніяхъ» общ. любит. дух. просв., 1877, ч. II; 1878, ч. I); К. Зауспинскій, «Макарій, митр. всей Россіи» (въ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1881, № 10 и 11). Великіи Четин-Миней издаются Археогр. комиссіей (вышли пока сентябрь, октябрь и треть ноября). Сочиненія Максима Грека изданы казанской духовн. акд. (Казань, 1859—62); А. Горскій, «Максимъ Грекъ, святогорецъ», (въ «Прибавл. къ творен. св. отецъ», М., 1859, ч. XVIII); В. Иконниковъ, «Максимъ Грекъ» (Кіевъ, 1865 — 66); О. Калужинъ, «Зиновій, инокъ Отенскій» (СПб., 1894); Емельяновъ, «Ересь Башкина и Θεодосія Косого» (въ «Труд. Кіевск. Дух. Академіи», 1862, II); Н. Костомаровъ, «Историч. монографіи» (т. I, «Великорусскіе религіозные вольнодумцы въ XVI в.»); Жмакинъ, «Митр. Даниилъ и его сочиненія» (М., 1881, изъ «Чтеній Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс.»). «Стоглавъ» изданъ въ «Правосл. Собес.», 1862; другое изд. «Стоглава» (СПб. 1863, Кожанчикова), по сокращ. редакціи О значеніи Стоглава см. въ «Истор. русс. церкви», Макарія. См. Добротворскій, ст. о Стоглавѣ въ «Прав. Собесѣдникѣ», 1862; Н. Ждановъ, «Матеріалы для исторіи стоглаваго собора» («Ж. Мин. Нар. Просв.», 1876, № 7 и 8); Н. Лебедевъ, «Стоглавыи соборъ 1531 г. Опытъ изложенія его внутрен. исторіи» (вып.

I. М., 1882); см. также «Исторію канонизаціи святыхъ», В. Васильева (М., 1893), и Е. Голубинскаго (Сергіевъ Пос. 1894). Изданія «Домостроя»: Д. Голохвастова въ «Временникѣ» моск. общ. исторіи и древн., 1849, кн. I (съ 64-ой гл.), В. Яковлева (СПб., 1897, безъ 64 гл.), В. Яковлева (Одесса, 1887, здѣсь собраны всѣ редакціи «Домостроя»), А. Попова, съ предислов. Забѣлина (М., 1882, изъ «Чтеній»; старѣйшая редакція «Домостроя»; см. И. Некрасовъ, «Опытъ историко-литературнаго изслѣдованія о происхожденіи др.-русс. Домостроя» (М., 1873, изъ «Чтеній»); арх. Леонидъ, «Благовѣщенскій іерей Сидьвестръ» (въ «Чтеніяхъ» Моск. Общ. Исторіи и Др., 1874, кн. I); А. Михайловъ, «Къ вопросу о редакціяхъ Домостроя, его составѣ и происхожденіи» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1889, февраль, мартъ, разборъ соч. Некрасова; послѣдній отвѣчалъ тамъ же, июнь, стр. 372—390; отвѣтъ Михайлова—«Еще къ вопросу о Домостроѣ»—тамъ же, 1890, августъ). в) *Паломники и путешественники*. «Посланіе архіеп. Новгород. Василія къ еписк. Тверскому о земномъ раѣ» (въ «Полн. Собр. Лѣтоп.» VI, 87—89, подъ 1347 г.). Ему Д. О. Кобелевъ («Опытъ исправленія текста о святыхъ Царяграда», въ «Извѣстіяхъ Акад. Наукъ», т. II, 1897, кн. 3 и 4) приписываетъ «Бесѣду о святыхъ Царяграда», издаваную Л. Н. Матковскимъ въ «Матер. и изслѣдов. по старин. русс. литер.» (вып. I, СПб., 1890). «Хожденіе Стефана Новгородца» (въ «Сказаніяхъ русс. народа» Сахарова, т. II). «Хожденіе Елифанія» (быть можетъ Елифанія Премудраго, XIV в.) изд. архим. Леонидомъ въ «Правосл. Палест. Сборникѣ», т. XVI, вып. 3 (СПб., 1896). «Хожденіе Игнатія Смолянина» 1389—1455 изд. подъ ред. С. В. Арсеньева въ «Правосл. Палест. Сборн.», в. 12 (СПб., 1887). «Хожденіе дьяка Александра»—у Сахарова («Сказанія», т. II). «Хожденіе инока Зосимы» (1419—1422) издано, подъ ред. Х. М. Лопарева, въ «Правосл. Палестинскомъ Сборникѣ» (вып. 24, СПб., 1889). «Хожденіе гостя Василія» (конца XV в.) издано въ «Палестинск. Сборникѣ» архим. Леонидомъ. «Хожденіе священноинока Варсонофія ко святому граду Іерусалиму въ 1456 и 1461—1462», открытое Н. С. Тихомировымъ, издано подъ ред. С. Долгова (М., 1896). «Палест. Сборникъ», т. XV, вып. 3). «Путешествіе Симеона Суздальца»—въ «Сказаніяхъ русс. народа» Сахарова, т. II. «Разсказъ Авраамія» изданъ по списку XVI в. у Андрея Попова, «Историко-литер. обзоръ древне-русс. полемич. сочиненій противъ латинянъ» (М., 1875, прилож. стр. 399—406). «Разсказъ о мистеріи Вознесенія»—у Н. С. Тихомирова (въ «Вѣстн. общ. древне-русс. искусства», Москва, 1874—75). См. А. Н. Веселовскій, «Italienische Mythen in einem russisch. Reisebericht des XV Jahrh.» (въ «Russische Revue», 1876, т. X, 425 и д.); Срезневскій, «Хожденіе за три моря Афанасія Никитина» (въ 1466—72, СПб., 1857, изъ «Ученыхъ зап. II отд. Академіи Наукъ», кн. II); «Хожденіе Позныкова»—И. Е. Забѣлинъ въ «Чтеніяхъ» (1884). Х. Лопаревъ, въ «Палест. Сборн.» (вып. 18,



СПб., 1887). «Хождение Трифона Коробейникова» — С. О. Долговъ въ «Чтеніяхъ» (1887, кн. I), Лопаревъ въ «Палестин. Сборникъ» (вып. 27, СПб., 1888). «Житіе и хождение въ Іерусалимъ и Египетъ казанна Василия Яковлева Гагары 1634—37» — въ «Палест. Сборникъ» (вып. 33, 1891, подъ редакціей С. О. Долгова). «Хождение діакона Іоны Маленькаго» издано архим. Леонидомъ въ «Пам. древн. письмен.» (СПб., 1882) и С. О. Долговымъ въ «Палестинск. Сборникъ» (вып. 42, 1895). «Проскинитарій» Арсенія Суханова (изданъ Н. И. Иваницкимъ въ прилож. къ «Правосл. Собес.», 1880, и въ «Палестин. Сборникъ», т. VII, СПб., 1889). г) *Расколъ*. Общие обзоры литературы — А. С. Пругавинъ, «Расколъ — сектантство. Вып. 1. Библиографія старообрядчества и его развитій» (М., 1887); Сахаровъ, «Указатель литературы о расколѣ» (1887—88). Исторія: Н. Рудневъ, «Разсужденіе о ересь и расколахъ» (М., 1838); Н. Субботинъ, «Матер. для ист. раскола за первое время его существованія» (М., 1875—1888); пр. Макарій, «Исторія русс. церкви» (т. XII и нач. XIII, СПб., 1883); Н. Гиббенетъ, «Историческое изслѣдованіе дѣла патр. Никона» (СПб., 1882—1884); Н. Каптеревъ, «Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII стол.» (М., 1885); «Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. Вып. 1. Время патр. Іосифа» (М., 1887, изъ «Правосл. Обзор.»); С. Бѣлокуровъ, «Арсеній Сухановъ» (М., 1891—1897, изъ «Чтеній»); А. Шаповъ, «Русскій расколъ старообрядчества» (Казань, 1859); П. Мельниковъ, «Историч. очерки поповщины» (ч. I, М., 1864; продолженіе въ «Русск. Вѣстн.», 1864, № 5; 1866, № 5, 9; 1867, № 2); А. Бороздинъ, «Протопопъ Аввакумъ» (СПб., 1898); П. Смирновъ, «Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.» (СПб., 1898). д) *Писатели кievской школы*. С. Голубевъ, «Кievскій митр. Петръ Могила и его сподвижники» (I т., Кievъ, 1883, т. II, Кievъ, 1898); Пекарскій, «Представители кievской учености въ половинѣ XVII стол.» («Отеч. Записки», 1862, кн. 2, 3, 4); С. Любимовъ, «Борьба между представителями великорусскаго и малорос. направленія въ концѣ XVII и нач. XVIII в.» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1875, авг., сент.); Н. Сумцовъ, «Іоанникій Галатовскій и Лазарь Барановичъ» (Харьковъ, 1885); А. Архангельскій, «Борьба съ католичествомъ и умственное пробужденіе Южн. Руси къ концу XVI в.» (Кievъ, 1886); П. Владиміровъ, «Д-ръ Францискъ Скорина» (СПб., 1888); В. Завитневичъ, «Палинодія Захарія Копыстенскаго» (Варшава, 1883); М. Марковскій, «Антоній Радивиловскій, южно-русс. проповѣдникъ XVII в.» (Кievъ, 1894); В. Эйнгортъ, «Книги Кievской и Львовской печати въ Москвѣ въ 1670 г.» (М., 1895, изъ «Чтеній», 1895, IV); «О сподвижн. малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Мих.» («Чтенія», 1893—94); Л. Малковъ, «Симеонъ Полоцкій» (въ «Древн. и Нов. Россія», 1875, 2 изд. дополн. въ «Очеркахъ изъ ист. русс. литер.», СПб., 1889); В. По-

повъ, «Симеонъ Полоцкій какъ проповѣдникъ» (М., 1886); І. Татарскій, «Симеонъ Полоцкій, его жизнь и дѣятельность» (М., 1886); А. Прозоровскій, «Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность» (М., изъ «Чтеній», 1896). Изъ соч. Сильвестра Медвѣдова, «Иавѣстіе истинное» издано С. Бѣлокуровымъ въ «Чтеніяхъ» (М., 1885, кн. 4). «Созерцаніе краткое лѣтъ 7190, 7191, 7192» — А. Прозоровскимъ въ «Чтеніяхъ» (М., 1894, кн. 4). Свѣтл. П. Смирновъ, «Іоакимъ, патр. московскій» (М., 1881); И. А. Шляпкинъ, «Дмитрій Ростовскій и его время» (СПб., 1891); Пѣвницкій, «Епифаній Славинскій» (въ «Трудахъ Кievской Дух. Акад.», 1861, кн. 2—3); С. Н. Брайловскій, «Каріонъ Истомино» (въ «Чтеніяхъ въ общ. любит. духовн. просв.», 1889, апрѣль, май, іюнь); «Очерки изъ исторіи просвѣщенія въ Моск. Руси въ XVII в. Чудовскій инокъ Евимій» (въ «Чтеніяхъ въ общ. любит. дух. просв.», 1889). е) *Житія и сказанія*. О. И. Буслаевъ, «Историческіе очерки русс. народной словесности и искусства» (СПб., 1861); Ив. Некрасовъ, «Зарожденіе національной литературы въ сѣв. Руси» (Одесса, 1870); В. Ключевскій, «Древне-русскія житія святыхъ какъ историческій источникъ» (М., 1871); В. Васильевъ, «Исторія канонизаціи русс. святыхъ» (М., 1893, изъ «Чтеній Моск. Общ.»); Е. Голубинскій, «Исторія канонизаціи святыхъ въ русс. церкви» (Сергіевъ Посадъ, 1894); Е. Голубинскій, «Преп. Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая лавра» (Серг. Посадъ, 1892); Ив. Некрасовъ, «Пахомій Сербъ, писатель XV в.» (въ Записк. Новорос. Унив. VI, стр. 1—99, Одесса, 1871); Ив. Яхонтовъ, «Житія св. сѣвернорусскихъ подвижниковъ Поморскаго края, какъ историч. источникъ» (Казань, 1882); Н. П. Барсуковъ, «Источники русс. агиографіи» (СПб., 1882, изданіе общ. любит. древн. письменности; указаны рукописи и изданія обширной древнерусской житійной литературы). Нѣсколько новгородскихъ житій у Костомарова въ «Памятникахъ старинной русс. литературы» (вып. IV, СПб., 1862). А. Кадлубовскій, важныя изслѣдованія о старыхъ житіяхъ въ «Р. Филол. Вѣстникъ» (1897—98); свѣтл. І. Ковалевскій, «Юродство во Христѣ» (М., 1895).

ж) *Лѣтописи и историческіе труды*: «Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку» (изд. Археогр. комиссіи, СПб., 1888); Новгородскія лѣтописи (такъ называемая Новгородская вторая и Новгородская третья), изд. Археогр. ком. (СПб., 1879); Псковскія лѣтописи (1—ая и 2—ая) въ «Поля. Собр. Русс. Лѣтописей» (т. IV—V); Лѣтописи Софійская и Русская, тамъ же, т. V—VI; Лѣтопись Воскресенская, тамъ же, т. VII и VIII; Никоновская лѣтопись, тамъ же, т. IX и XI; Тверская лѣтопись, тамъ же, т. XV; «Лѣтописный сборникъ Авраамки», тамъ же, т. XVI; Н. А. Тихомировъ, «Обозрѣніе состава Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ» (Воскресенскаго, Никоновской лѣтописей, ея продолженій, двухъ Софійскихъ и четвертой Новгородской, въ «Лѣтописи занятій Археогр. Комиссіи», вып. X, СПб., 1895); А. Прѣсняковъ, «Царственная книга,



ей составъ и происхождение» (СПб., 1893); Буслаевъ, о Царственной книгѣ въ «Историч. Очеркахъ», т. II, 308 и д.; «Книга Степенная Царскаго родословія» издана Гер. Миллеромъ (М. 1775, 2 ч.); Устряловъ, «Сказанія кн. Курбскаго» (СПб., 1833 и др. изд.); М. П.—скій, «Кн. Курбскій. Историко-библиогр. замѣтки по поводу послѣдняго изд. его Сказаній» (въ «Учен. Запискахъ Казанск. Унив.», 1873 и отд., Каз., 1873); А. Н. Ясинскій, «Сказанія кн. Курбскаго, какъ историч. матеріалъ» (Кіевъ, 1889); Н. К. Михайловскій, «Критическіе опыты. III. Иванъ Грозный въ русской литературѣ» (СПб., 1895 и 1897, т. VI); «О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича» (изд. 3 Археогр. комиссіи съ предисл. А. А. Куника, СПб., 1884); Ал. И. Маркевичъ, «Григорій Карповъ Котошихинъ и его соч. о Моск. государствѣ» (Одесса, 1895). О «Синописѣ» Инокентія Гизеля у П. Миллюкова, «Главные теченія русс. историч. мысли» (М., 1897, с. 5—12). Дьякъ Феодоръ Грибодовъ, «Исторія о царяхъ и вел. князьяхъ земли русской, съ предисл. С. О. Платонова» (СПб., 1896, «Памятн. древн. писм.»); Маніевъ, «Ядро Росс. исторіи» (изд. Миллеромъ, М., 1770, 3 изд., М., 1791).

з) *Историческія повѣсти и сказанія*. Сказанія о началѣ Москвы—Карамзинъ, «Исторія Государства Россіи» (II, примѣч. 301); О. И. Буслаевъ, «Мѣстныя сказанія владимірскія, московскія и повгородскія» (въ «Лѣтоп. русск. литер. и древн.», т. IV); Н. Забѣлинъ, «Древности Москвы и ихъ изслѣдованія» («Вѣстникъ Европы», 1867, мартъ, июнь); М. Дьяконовъ, «Власть моск. государей» (СПб., 1889, обзоръ сказаній и публицистическихъ сочиненій о роли Московскаго царства); В. Яковлевъ, «Сказанія о Царьградѣ по древнимъ рукописямъ» (СПб., 1868). «Повѣсть о Царьградѣ» (его основаніи и взятіи турками въ 1453 г.) Нестора—Искандера, XV в., сообщ. архим. Леонидъ (СПб., 1886, «Памятники древн. писмен.»; разборъ Г. Дестуниса въ «Ж. Мин. Нар. Пр.», 1887, февр.). Сказанія о смутной эпохѣ подробно изучены С. О. Платоновымъ: «Сказанія и повѣсти о смутномъ времени» (СПб., 1888); самыя памятники изданы имъ въ «Русс. Историч. Библиотекѣ» (т. XIII, СПб., 1891).

и) *Литература свѣтская*: «Слово о погибеліи русской земли» (XIII в.) издано Х. М. Лопаревымъ (СПб., 1892; «Памятники древней письменности, LXXXIV»). Объ этомъ Ждановъ, «Русскій былевой эпосъ» (СПб., 1895, стр. 96). «Сказанія о Мамаевомъ побоищѣ»: разборъ ихъ у С. П. Тимофеева, «Сказаніе о Куликовской битвѣ» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1885, августъ и сентябрь). «Повѣсти о Вавилонскомъ царствѣ» изданы Тихонравовымъ въ «Лѣтопис. русск. литер. и древн.» (1859, т. I, кн. 1; 1859—60, т. III, кн. 5); А. Н. Веселовскій, «Отрывки византийскаго эпоса въ русскомъ» («Славян. сборникъ», СПб., 1876, стр. 122—165); «Ист. русск. словесн.» Галахова (1880, т. I, 409 сл.); Н. Н. Ждановъ, «Повѣсти о Вавилонѣ и сказанія о князьяхъ Владимірскихъ», «Русс. былевой эпосъ» (СПб., 1895, стр. 1—151); А. Н. Пыпинъ,

«Очеркъ литер. исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ» (СПб., 1857); А. Веселовскій, «Памятники литературы повѣствовательной» (глава въ I т. «Исторія русской словесности», А. Галахова, изд. 2, стр. 394—517); его же, «Къ вопросу объ источникахъ сербской *Александрии*» («Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія», 1884, июнь, сент.; 1885, окт.); «Изъ исторіи романа и повѣсти» (СПб., 1886—1888); «Новыя данныя для исторіи романа объ Александрѣ» (СПб., 1893); Б. Истринъ, «Александрия русскихъ хронографовъ» (Москва, 1893, изъ «Чтеній»); «Александрия» (СПб., 1880—1887; автографическое изданіе лицевой рукописи XVII в., общ. любит. древн. письменности); А. Веселовскій, «Южно-славянская *повѣсть о Трои*» («Изъ исторіи романа и повѣсти», II, 25—121); «Повѣсти о царѣ *Синаиритѣ* и *Акирѣ Премудромъ*»—«Памятникостаринн. рус. литер.» (СПб., 1860—62, т. II, 359—373); А. Веселовскій, «Новыя отношенія муромской легенды о *Петрѣ и Феодорѣ*» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1871, апрѣль); «Исторія словесн.», Галахова, I, 415 и дал.; «Сказаніе о *Дигенѣ*»: А. Н. Пыпинъ, «Очеркъ» (1857); А. Веселовскій, «Отрывки византийскаго эпоса въ русскомъ. Поэма о *Дигенѣ*» («Вѣстн. Европы», 1876, апр.); Н. Баталинъ, «Сказаніе объ *индійскомъ царствѣ*» (Воронежъ, 1879, изъ «Филолог. Записокъ»); В. Истринъ, «Сказаніе объ *индійскомъ царствѣ*» (Москва, 1893); А. Кириичниковъ, «Греческіе романы въ новой литературѣ. Повѣсть *Варлаамъ и Иоасафъ*» (Харьковъ, 1876, разборъ А. Веселовскаго «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1877, июль); «Житіе Варлаама и Иоасафа» (СПб., 1886, изд. общ. любит. древн. писм.); Ив. Франко, «Варлаамъ и Иоасафъ», въ «Записк. товариства імени Шевченка» (Львовъ, 1895—96). *Стефанитъ и Игнатъ* (съ предислов. и примѣчаніями О. И. Вукалова, СПб., 1877; изд. общ. любит. древн. писм.) и съ предисл. и подъ ред. А. Е. Викторова, въ «Пам. древн. писм.», М. 1881); С. Смирновъ въ «Филологическихъ Запискахъ», 1879, вып. III. Сказанія о *Соломонѣ*: изданы Тихонравовымъ въ «Лѣтоп. русск. литер. и древн.» (т. IV, Москва, 1862, стр. 112—153) и въ «Памятникахъ отреченной русск. литер.» (М. 1863, т. I, стр. 254—272); А. Веселовскій, «Изъ исторіи литер. общенія Востока и Запада. Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китовражѣ и западныя легенды о Морольфѣ и Мерлинѣ» (СПб., 1872). *Повѣсть о Дракулѣ*—у А. Пыпина («Очеркъ ст. повѣстей», 215—218, 344—349—текст). Изслѣдованіе о ней І. Богданъ на румын. яз. съ изданіемъ текста русск. повѣстей вызвало рецензію А. Якимирскаго, въ «Извѣстіяхъ русск. отдѣл. акад. наукъ» (1897, кн. II). Сказаніе *Ив. Пересѣтова о турецкомъ царѣ Махметѣ*, изд. И. М. Добровольскимъ въ «Ученыхъ Записк. Казанск. Унив.» (1865, I, вып. 1), А. Поповымъ въ «Изборникѣ хронографовъ» (М. 1869, стр. 165—167). «Повѣсть нѣкоего бога любима мужа»—въ «Москвитинѣ» 1844 и въ «Ист. Христ.» Буслаева (1861, ст. 877—883). О ней А. Веселовскій въ «Истор. русск. слов.» Галахова (I, 506—507). О *Двенадцати снахъ царя Ша-*



жизни—А. Веселовский, в «Ист. русск. слов.» Галахова, I, стр. 431. С. О. Ольденбургъ, «Къ вопросу объ источникахъ. Слово о 12 снахъ Шахашни» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1892, т. 284, стр. 135—140). *Шемякин Судъ*: А. Пыпинъ, в «Архивъ Калачова» (СПб., 1859, кн. IV, стр. 1—10); Аванасьевъ, «Русск. народн. сказки» (Москва, 1897, II, 276—279); Сухомлиновъ, «Повѣсть о судѣ Шемяки» в «Сборникъ II отд. Академіи» (1873, т. X); «Повѣсть о судѣ Шемяки», изд. общ. люб. древн. писм., съ предисл. О. Булгакова 1879; Д. Ровинскій, «Русскія народныя картинки» (СПб., 1881, I, 189; IV, 166—176; V, 99, 148—150); С. Ольденбургъ, «Библиогр. указанія о Шемякиномъ судѣ въ русской и иностранной литературѣ» в «Жив. Стар.» (1891, вып. III). *Ерусалимъ Лаврентьевъ*: Аванасьевъ, «Русскія народныя сказки» (Москва, 1897, II, 441—445); Н. Тихонравовъ (текстъ сказки, XVIII в. и примѣч.) в «Лѣтоп. русск. литер. и древн.» 1859, т. II, кн. 4; Костомаровъ, «Памятники стар. русск. литер.» (СПб., 1860, стр. 325—339, текстъ по рукоп. XVII в.); В. Стасовъ, «О происхожденіи русскихъ былинъ» («Собр. соч.», III, 1894, стр. 948 и др.); Веселовскій, «Мелкія замѣтки къ былинамъ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1890, № 3, гл. XIV).—*Бова Королевичъ*: Веселовскій, «Изъ исторіи романа и повѣсти» (II, СПб., 1888, стр. 229—305; прил. стр. 129—172 и 237—262). *Тристанъ*—Веселовскій, «Изъ исторіи русскаго романа» (II, 1888, стр. 132—228; въ прил. 1—127 текстъ романа). *Аттила*—тамъ же, стр. 307—350; прил. 175—236. *Исторія о Бруннѣ* издана М. Петровскимъ в «Памяти. древн. писм.» (СПб., 1888); см. Поливка, «Kronika o Brunně» (Прага, 1892). *Василій Златовласый*—изданіе Н. Шляпкина, в «Памяти. древн. писм.», 1882; о немъ Веселовскій, в «Замѣткахъ по литературѣ и народн. словесности» (СПб., 1886, стр. 62—80). *Римскія дѣянія*: изданіе общ. любит. древн. писм. 2 вып., СПб., 1877—1878; С. Л. Пташницкій, «Средневѣковыя зап.-европ. повѣсти въ русск. и славянской литературѣ». Исторія «Римскихъ дѣяній» в «Историч. Обзорѣнн» (СПб., т. VI и IX и отд. СПб., 1893, съ подробнымъ сличеніемъ состава русскихъ списковъ съ польскимъ подлинникомъ). *Великое зерцало*: П. Владиміровъ, в «Чтеніяхъ» (Москва, 1883—1884 и отд.); «Къ изслѣдованію о Великомъ Зерцалѣ» (Казань, 1885, изъ «Учен. Записокъ Казанск. Унив.»); Е. Пѣтуховъ, «Очерки изъ литературной исторіи *Синодика*» (СПб., 1895); нѣсколько синодиковъ издано обществомъ любит. древн. писм. *Исторія о семи мудрецахъ* (изд. обществомъ любит. древн. писм. 2 вып., съ предисл. О. Булгакова СПб., 1878); М. Мурко, «Die Geschichte von den Sieben Weiden bei den Slaven» (Вѣна, 1890, в «Sitzungsberichte» вѣнской акад., т. CXXXII). *Исторія о Мелюзинѣ* издана обществомъ любит. древн. писм. (2 вып., СПб., 1879—1880). *Исторія о рыцарѣ Петрѣ - золотыхъ ключахъ* в «Очеркѣ» А. Пыпина (стр. 233—237). *Повѣсть объ Аполлонѣ Тирскомъ*: Тихонравовъ, в «Лѣтоп. русск. литер. и древности» (М.,

1859, т. I); М. Мурко, «Die russische Uebersetzung des Apollonius von Tyrus und d. Gesta Romanorum» (в «Archiv f. slav. Phil.», т. XIV). *Повѣсти о злыхъ женахъ* изданы в «Очеркѣ» Пыпина (262—278) и в «Памятникахъ стар. русск. литер.» Костомарова (II, 453, 461); см. также в «Русск. народн. картинкахъ» Д. Ровинскаго (III, 169—170). *О повѣсти о табакѣ о жмѣтѣ*: Костомаровъ, «Памятники стар. русск. литер.» (II, 447—449); Ровинскій, «Русск. народн. картинки». *Повѣсть о Саяхъ Грудныхъ* в «Лѣт. русск. литер.» Тихонравова (II, кн. 4, 61—80); Костомаровъ, «Памятники» (I, 169—192). *Преніе живота и смерти*: Костомаровъ, «Памятники» (II, 439—443); Веселовскій, «Отрывки византийскаго эпоса въ русскомъ», («Вѣстникъ Европы», 1875; «Russische Revue», т. IV; в «Ист. слов.» Галахова, т. I, 493—496); О. Д. Ватюшковъ, «Споръ души съ тѣломъ въ памятникахъ средне-вѣковой литературы» (СПб., 1891). *Повѣсть о Горь-Злощастіи* найдена А. Н. Пыпинымъ («Очеркъ», стр. 293), изд. Костомаровымъ, «Соврем.», 1856, мартъ, и в «Памятникахъ стар. русск. литер. I; о ней Веселовскій в «Ист. слов.» Галахова (I, 474—480) и в «Разысканіяхъ въ области русск. дух. стиха», гл. XIII (и в «Сборн. отд. русск. яз.», т. XLVI). *Повѣсть о Фролѣ Скобелѣ*—«Москвитинъ» (1853, т. I).

*Народная поэзія. Обзорніе изученія* был. эпоса сдѣлано въ книгѣ А. М. Лободы: «Русскій богатырскій эпосъ» (Кіевъ, 1896); Dr. I. Machal, «O bohatyrskému eposu, slovan-skem» (Прага, 1894).—*Изданія былины*: «Древнія русскія стихотворенія, собранныя Киршемъ Даниловымъ» (М., 1818, подъ редакціею К. Калайдовича), переизданы въ 1878 г. въ Москвѣ, позднѣе въ СПб. въ «Дешевой Библиотекѣ» Суворина. Скоро выйдет изъ печати новое изданіе Кири (академіи наукъ) подъ редакціею П. Н. Шеффера, дополненное и протѣренное по рукописи. «Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣевскимъ и изданныя П. А. Безсоновымъ» (М., 1860—1870, вып. 1—4: былины Владимірова цикла; вып. 5—новгородскія и княжескія); «Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ» (вып. I и II, М., 1861—1862, подъ редакціею Безсонова; вып. III, Петрозаводскъ, 1864, вып. IV, СПб., 1867, подъ ред. О. О. Миллера); «Онежскія былины, записанныя А. О. Гильфердингомъ въ 1871 г.» (СПб., 1873; переиздаются Имп. академіею наукъ, т. I и II); «Русскія былины старой и новой записи, подъ ред. Н. С. Тихонравова и В. О. Миллера» (М., 1894).—*Изслѣдованія*: К. С. Аксаковъ, «Богатыри времени кн. Владиміра» («Русская Бесѣда», 1856, кн. IV); О. Вуслаевъ, «Историческіе очерки русск. народной словесности и искусства» (СПб., 1861); О. И. Вуслаевъ, «Русск. богатырскій эпосъ» («Русскій Вѣстникъ», 1862, № 3, 9 и 10; перепеч. въ книгѣ «Народная поэзія», СПб., 1887); Л. Н. Майковъ, «О былинахъ Владимірова цикла» (СПб., 1863); Квашинъ-Самаринъ, «Русск. былины въ историко-географ. отношеніи» («Бесѣда», 1871, и «Русскій Вѣстникъ», 1874); Ор. О. Миллеръ, «Ная Муромецъ и Богатырство



Киевское. Сравнительно критическія наблюденія надъ словеснымъ составомъ русск. народнаго эпоса» (СПб., 1870); В. В. Стасовъ, «Происхождение русск. былинъ» («Вѣстникъ Европы», 1868 и въ «Собр. сочиненій»); А. Н. Веселовскій, «Южно-русскія былины» (СПб., 1881); «Былины о Садкѣ Новгородскомъ» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1886, декабрь; другія сочин. Веселовскаго о былинахъ см. въ «Указателѣ» къ трудамъ его, изд. 2, СПб., 1896); М. Халанскій, «Великорусскія былины киевск. цикла» (Варшава, 1885); «Южно-славянскія сказанія о королевѣ Маркѣ въ связи съ произведеніями русск. былевого эпоса» (Варшава, 1893—95); Н. П. Дашкевичъ, «Былины объ Алешѣ Поповичѣ» («Унив. Извѣстия», 1883); И. Н. Ждановъ, «Къ литературной исторіи русск. былевой поэзіи» (Кіевъ, 1881); «Русскій былевой эпосъ» (СПб., 1895); В. О. Миллеръ, «Экскурсы въ область русск. народнаго эпоса» (М., 1892); «Очерки русск. народной словесности. Былины» (М., 1897), *Пѣсни*: Сахаровъ, «Сказанія русск. народа» (СПб., 1838—39); Шейнъ, «Русскія народныя пѣсни» (М., 1871); «Великорусскія въ своихъ пѣсняхъ, обрядахъ, обычаяхъ, вѣрованіяхъ, сказкахъ, легендахъ и т. п.» (т. I, вып. 1, СПб., 1898); А. И. Соболевскій, «Великорусскія народныя пѣсни» (СПб., 1895—1899); Е. Барсовъ, «Причитанія Сѣв. края» (М., 1872); Л. Майковъ, «Великорусскія заклинанія» (СПб., 1869); Д. Садовниковъ, «Загадки рус. народа» (СПб., 1876); В. Даль, «Пословицы русск. народа» (1861, 2 изд., 1879). *Пѣсни историческія* собраны у Рыбникова, Кирѣевскаго (вып. 6—пѣсни о Грозномъ царѣ; вып. 7—отъ Ивана IV до Петра I; вып. 8—пѣсни о Петрѣ; вып. 9—XVIII в. въ историч. пѣсняхъ послѣ Петра; вып. 10—«Нашъ вѣкъ въ русск. истор. пѣсняхъ»); П. И. Вейнбергъ, «Русск. народныя пѣсни объ Иванѣ Грозномъ» (Варшава, 1872; разборъ Веселовскаго въ «Вѣстн. Европы», 1872, апрель); А. Веселовскій, «Сказки объ Иванѣ Грозномъ» («Древняя и Новая Россія», 1876, № 4); О. И. Буслаевъ, «Русская поэзія XVII в. въ «Очеркахъ нар. слов.» (т. I, 317—547); Н. Я. Аристовъ, «Объ историческомъ значеніи русск. разбойничьихъ пѣсней» («Филол. Зап.», 1874—1875 и отд. Воронежъ, 1875). *Изслѣдованія о нар. поэзіи* (особливо обрядовой): И. Снегиревъ, «Русскіе простонародные праздники» (М., 1837); А. Терещенко, «Бытъ русскаго народа» (СПб. 1848); Аванасьевъ, «Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу» (1863—1869); Н. Крушевскій, «Заговоры какъ видъ русск. нар. поэзіи» (Варшава, 1876); А. Веселовскій, «Розысканія въ области духовн. стиховъ», VI—X (СПб., 1883; изслѣдованія о колядскихъ пѣсняхъ); Н. Сумцовъ, «О свадебныхъ обрядахъ, преимущественно русскіхъ» (Харьковъ, 1881); его же, «Заговоры» (библиогр. указател., Харьковъ, 1896); А. Потебня, «О мнѣстическомъ значеніи пѣвотарыхъ обрядовъ и повѣрій» (1867); «Разборъ сборника пѣсней Голованскаго» (СПб., 1880); «Объясненія малорусск. и сродныхъ народныхъ пѣсней» (1883—87); Вестфаль, «О русск. народной пѣснѣ» («Рус. Вѣстникъ»,

1879, сентябрь); Ор. Миллеръ, «Опытъ истор. обзор. рус. словесности» ч. I); Machal, «Nakres slovanského bájesloví» (Прага, 1891); П. Владиміровъ, «Введеніе въ ист. русск. словесности» (Кіевъ, 1896). *О пѣсн. новаго образа*: Михневичъ, «Извращеніе народнаго пѣснотворчества», «Ист. Вѣстн.» 1880, т. III, декабрь; Гл. Успенскій, «Новые народныя стихи» (Соч. т. III, СПб., 1891, 650—652); И. Львовъ, «Новое время—новыя пѣсни» (Устюгъ, 1891); Н. Позняковъ, «Къ вопросу объ упадкѣ народнаго творчества» (М. 1897; изъ «Вѣстн. воспитанія»). *Сказки*: Аванасьевъ, «Народныя русск. сказки» (М. 1855; 3 изд. 2 т., М., 1897); Худяковъ, «Великорусскія сказки» (СПб., 1860—63); «Матеріалы для изученія народн. словесности» (СПб. 1863); Д. Садовниковъ, «Сказки и преданія Самарскаго края» (СПб., 1884); Д. А. Ровинскій, «Русск. народныя картинки» (СПб., 1881, 5 томовъ и атласъ). *Духовныя стихи*: Кирѣевскій, «Дух. стихи» («Чтенія Общ. ист. и др.», 1848, № 9); Безсоновъ, «Калѣнки переходныя» (1861—64); Варенцовъ, «Духовныя стихи» (1860); В. Мочульскій, «Историко-литерат. анализъ стиха о Голубиной книгѣ» (Варш. 1887); А. Кирпичниковъ, «Св. Георгій и Егорій храбрый. Изслѣдованія литерат. исторіи христіанской легенды» (СПб., 1879); А. Веселовскій, «Розысканія въ области русск. духовнаго стиха» (СПб., 1879—1891; подробное содержаніе см. въ «Указателѣ» къ трудамъ Веселовскаго, 2 изд., СПб. 1898).

*Время Петра Великаго*. Е. Шмурга, «Петръ Великій въ русск. литературѣ» (СПб., 1888); *Академія наукъ*. Пекарскій, «Наука и литература при Петрѣ Вел.» (СПб., 1862); Милуковъ, «Очерки по исторіи русской культуры» (СПб., 1897, т. IV); Д. Ровинскій, «Русскія народн. картинки» (т. IV, стр. 256—269; т. V, стр. 155—163); Пѣсни Кирѣевскаго» (вып. 8, М., 1870); Е. Барсовъ, «П. В. въ народн. преданіяхъ Сѣв. края» («Бесѣда», 1872, V); о Петрѣ какъ Антихристѣ см. у Мельникова, «Историч. очерки поповщины» (М., 1864; прод. въ «Рус. Вѣстникѣ», 1864, 1866, 1867); В. Щешкинъ, «Два лицевыхъ сборника Историческаго Музея» (М., 1897, изъ «Археол. изв. и зам.»). *Стефанъ Яворскій*: «Проповѣди» (М., 1804—1805). Незнакомыя проповѣди Ст. Яворскаго и ст. Чистовича (въ «Христ. Чтеніи» 1867 и отд. СПб., 1867); Ю. Самаринъ, «Стефанъ Яворскій и Ѳеофанъ Прокоповичъ» (М., 1844; подлѣ въ V т. «Соч. Самарина», М., 1880); Ф. Терновскій, въ «Труд. Киев. дух. Акад.» (1864) и въ «Древней и Новой Р.» (1879, № 8); И. Чистовичъ, «Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время» (СПб., 1868); Н. Тихомировъ, «Московск. волюнтаризмъ начала XVIII в. и Стефанъ Яворскій», «Сочиненія» (Москва, 1898, т. II); П. Морозовъ, «Ѳеофанъ Прокоповичъ какъ писатель» (СПб., 1880). *Послѣдующіе*: А. Брикнеръ, въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1874—1879; «За-вѣщаніе отеческое» (изд. Е. М. Прилежскаго, СПб., 1893); Н. П. Павловъ-Сильванскій, «Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра Вел.» (СПб., 1897); И. Мо-рошкинъ, «Ѳеофилактъ Лопатинскій» («Рус.



Старина», 1886); «Собрание словъ Гавріила Бу-  
живскаго» (Гер.-Фр. Миллера, М., 1784);  
Ев. Пѣтуховъ, «Пр. Буж., и изслѣд.» (Юрьевъ,  
1898); Ф. Терповскій, «Русское проповѣдни-  
чество при Петрѣ Вел.» въ «Руководствѣ для  
сельскихъ пастырей» (1870); П. Знаменскій,  
«Духовныя школы въ Р. до реформы 1808 г.»  
(Казань, 1881). Въ книгѣ Пекарскаго «Наука  
и литература при Петрѣ Вел.» данъ истори-  
ческій обзоръ литерат. явленій (I т.) и би-  
блиографическое описаніе книгъ Петровскаго  
времени (т. II). Дополненіе къ ней А. О.  
Бычкова, «Каталогъ хранящихся въ Имп.  
Публ. Библиот. изданій, напечатанныхъ граж-  
данскимъ шрифтомъ при Петрѣ» (СПб., 1867).  
*Путешествія при Петрѣ*: М. А. Веневитиновъ,  
«Русскіе въ Голландіи» (М., 1897; первое  
путешествіе самого Петра). Путешествіе  
столяника П. А. Толстого издано въ «Р. Ар-  
хивѣ», 1888; Путешествіе Б. П. Шереметева  
или «Статейный списокъ посольства ближняго  
боярина и намѣстника вятскаго В. П. Ш.—ва»  
издано, съ гравюрами, М., 1773, потомъ въ  
«Древней Рос. Визлююнкѣ», изд. 2, М., 1788,  
ч. V, стр. 252—432; Дневникъ неизвѣстнаго  
бывшаго въ Голландію, Германію и Италію въ  
1697—98 г. и «Записная книжка любопыт-  
ныхъ замѣчаній великой особы, странство-  
вавшего подъ именемъ дворянина росс. по-  
сольства въ 1697 и 1698 гг.» (СПб., 1788; въ  
«Моск. Вѣстн.», 1830, ч. VI; въ «Отеч. Зап.»,  
1846, № 8); Пекарскій «Наука и литература»  
(т. I, 148—150); Дневникъ неизвѣстнаго, въ  
1714—1717 гг. посѣтившаго Голландію, Испа-  
нію, Италію и Францію, приписываемый Пе-  
карскимъ одному изъ Нарышкинскихъ («Наука  
и литер.», I, 145, 152—154); Статейный спи-  
сокъ посольства А. А. Матѣева во Францію  
въ 1705 г. изложенъ Пекарскимъ въ «Совре-  
менникѣ» (1856, № 6, стр. 39—66); Дневники  
и путевыя замѣтки кн. Б. Ив. Куракина—въ  
«Архивѣ кн. О. А. Куракина» (т. I и сл.,  
СПб., 1890).

Новый, послѣ-Петровскій, періодъ ли-  
тературы.—*Литерат. Кантемиръ*: «Сочиненія,  
письма и избранные переводы, со статьею  
о Кантемирѣ и примѣчаніями В. Стоюнина»  
(редакція изданія П. А. Ефремова, СПб.,  
1867—68, 2 т.); стихотворенія, въ «Русской по-  
эзіи» С. А. Венгерова (т. I); Н. И. Шамко,  
«Новыя данныя для біографіи Кантемира»  
(СПб., 1891, изъ «Ж. М. Нар. Пр.»). *В. Н. Та-  
тищевъ*, «Исторія Россійская съ самыхъ древ-  
нѣйшихъ временъ» (кн. I—IV, 1768—1784;  
V, М., 1847—48, «Чтенія Общ. ист. и древн.»);  
Н. А. Поповъ, «Татищевъ и его время»  
(М., 1861); Бестужевъ-Рюминъ, «Біографія и  
характеристики» (СПб., 1882; стр. 1—174);  
Анд. Островскій, «Дѣтства В. Н. Татищева»  
(Казань, 1885); Н. А. Поповъ, «Ученые и  
литературныя труды Татищева» (СПб., 1886;  
изъ «Журн. Мин. Нар. Пр.»); «Разговоры о  
пользѣ наукъ и училищъ Татищева» (М., 1887;  
изъ «Чтеній», 1887, кн. I). *Повести переходна-  
го времени XVII и первой половины XVIII в.*  
указаны А. Н. Пыпинымъ въ «Сборникѣ Об-  
щества люб. росс. слов.» (М., 1891); «Для лю-  
бителей книжной старины. Библиографическій  
списокъ рукопис. романовъ, повѣстей, ска-

зокъ, поэмъ и проч.» и отд. (М., 1888); «Изъ  
исторіи народн. повѣсти. Гисторія о гишпан-  
скомъ шляхтичѣ Долгоруѣ, какъ вѣроятный  
источникъ повѣсти о російск. матросѣ Ва-  
силіи» (СПб., 1887; текстъ и введеніе);  
Л. Н. Майковъ, «Одна изъ русск. повѣстей  
Петровскаго времени», въ его «Очеркахъ изъ  
ист. русск. литер.» (СПб., 1889). *Театръ*:  
Н. Тихонравовъ, «Первое пятидесятилѣтіе  
русск. театра» (М., 1872); «Русск. драматиче-  
скія произведенія 1672—1725 г.» (СПб., 1874);  
П. Морозовъ, «Исторія русск. театра до полов.  
XVIII ст.» (СПб., 1889); П. Пекарскій,  
«Исторія Имп. Акад. Наукъ» (СПб. 1870—73;  
во II томѣ подробныя біографіи Тредьяковскаго  
и Ломоносова); А. Куникъ, «Сборникъ матеріа-  
ловъ для исторіи Акад. Наукъ въ XVIII в.»  
(СПб., 1865); «Матеріалы для исторіи Имп.  
Акад. Наукъ подъ ред. М. Сухомлинова»  
(СПб., 1885—1898). *Тредьяковскіе*: «Сочине-  
нія» переизданы Смирдинымъ (СПб., 1849);  
Переяславскій, «Избранныя сочиненія» (М.,  
1849, съ біограф. и обзоромъ литературы);  
стихотворенія Тредьяковскаго переизданы  
въ I т. «Русской поэзіи» Венгерова; М. Пе-  
тровскій, «Библиогр. замѣтки о нѣкоторыхъ  
трудахъ Тредьяковскаго. Страничка изъ исто-  
ріи русскаго стихосложенія» (Казань, 1890).  
*Сумароковы*: «Сочиненія» Сумарокова въ 10  
том. изданы Новиковымъ (М., 1781; 2 изд.,  
1787); стихотворенія вошли въ I т. «Русской  
поэзіи» Венгерова; Н. Булячъ, «Сумароковъ  
и современная ему критика» (СПб., 1854);  
В. Стоюнинъ, «А. П. Сумароковъ» (СПб.,  
1856); Н. Лонтиновъ, «Русск. театръ въ СПб. и  
Москвѣ, 1749—1772» (СПб., 1870; изъ XI т.  
«Сборника» Подд. Акад. Наукъ). *Ломоносовъ*:  
самое полное изданіе соч. Ломоносова на-  
чато Академіей наукъ, подъ редакціею М. И.  
Сухомлинова (СПб., 1891—1898). Обзоры  
литературы о Ломоносовѣ у В. Межова;  
«Юбилей Лом., Карамзина и Крылова» (СПб.,  
1871); С. И. Пономаревъ, «Матеріалы для  
біографіи литер. о Ломоносовѣ»; С. Вен-  
геровъ, «Русская поэзія» (т. I, Ломоносовъ).  
Подробная біографія въ книгѣ Пекарскаго,  
«Ист. Акад. Наукъ»; А. Куникъ, «Сбор-  
никъ матеріаловъ для исторіи Акад. Наукъ  
въ XVIII в.» (СПб., 1865); П. Билярскій,  
«Матеріалы для біографіи Ломоносова» (СПб.,  
1865); В. И. Ламанскій, «Лом. и петербург-  
ская Академія Наукъ. Матеріалы» (М., 1865;  
изъ «Чтеній»); «Ломоносовъ» (біографиче-  
скій очеркъ, СПб., 1864); «Празднованіе сто-  
лѣтней годовщины Ломоносова московскимъ  
университетомъ» (М., 1865); «Памяти Ломоно-  
сова» (Харьковъ, 1865); А. Будиловичъ, «Ло-  
моносовъ какъ натуралистъ и филологъ» (СПб.,  
1869); А. Будиловичъ, «Ломоносовъ какъ пи-  
сатель. Сборникъ матеріаловъ для размо-  
трянія авторской дѣятельности» (СПб., 1871);  
Е. Будде, «Нѣсколько замѣтокъ изъ исто-  
ріи русск. языка по поводу новаго академи-  
ческаго изданія сочин. Ломоносова» («Журн.  
Мин. Нар. Пр.», 1898, № 3); В. Истомина,  
«Главы, особенности языка и слога произведе-  
ній Ломоносова» (въ «Русск. Филолог. Вѣстн.»,  
1896). «Душенька» *Богдановича*: много изда-  
ній съ 1783; послѣд. въ I т. «Русск. поэзіи»



Венгерова. «Сочинения и письма Хемницера» (СПб., 1873; лучшее издание съ биограф. статьею и примѣчаниями Я. К. Грота). «Собрание сочинений Я. Б. Княжнина» (5 ч., СПб., 1817—18, изд. Смирдина, СПб., 1847—48); Стих. Княжнина съ обзоромъ литературы въ I т. «Русск. поэзіи». О В. И. Лукинъ см. А. Н. Пыпинъ, въ «Соч. и переводахъ Лукина и Б. Е. Ельчанинова» (СПб., 1868). Костровъ: «Полное собр. всѣхъ сочин. и переводовъ въ стихахъ» (СПб., 1802; изд. Смирдина СПб., 1849) и въ I т. «Русск. поэзіи» Венгерова, со ст. П. Морозова. — В. И. Петровъ: собр. стих. въ I т. «Русск. поэзіи» Венгерова (со статьей И. Шляпкина). — М. М. Херасковъ: «Творения» (въ 12 частяхъ; 2 изд., М., 1807—1812); «Эпическія творения» (3 изд., М., 1820); отд. «Бахариана или Неизвѣстный, волшебная повѣсть, начерпнутая изъ рус. сказокъ» (М., 1803); въ I т. «Русской поэзіи» «Россиада» (съ биографіей М. Хмырова). — В. И. Майковъ: «Соч.» (СПб., 1867, со статьей Л. Н. Майкова, также въ «Оч. русской литер.», СПб., 1889 и въ I т. «Русской поэзіи»). Державинъ: «Сочинения» (изд. Акад. наукъ, съ обширными примѣч. Я. К. Грота, въ 7 том., СПб., 1864—1873; въ VIII т. «Жизнь Державина»; въ IX — дополненія и полная библиографія, СПб., 1880; избранныя стих. въ I т. «Русской поэзіи»). Фонъ-Визинъ: наиболѣе полное издание П. А. Ефремова: «Сочинения, письма и избранные переводы Фонъ-Визина, съ примѣч. и статьей П. А. Пятковского» (СПб., 1866); «Материалы для полного собрания соч. Фонъ-Визина». Н. С. Тихомирова (СПб., 1894); кн. А. П. Вяземскій, «Фонъ-Визинъ» (СПб., 1848, въ «Соч.» Вяземскаго, т. V, 1880). Импер. Екатерина II: «Сочинения» собраны въ первый разъ въ новомъ изданіи Смирдина (СПб., 1849; подъ ред. В. О. Солидева, СПб., 1893, 3 тома; новое изданіе «Наказа», Л. Пантелѣева, подъ ред. И. Безгина, СПб., 1893); литература объ имп. Екатеринѣ, съ перечисленіемъ ея переписки, въ «Словарѣ русскихъ писателей» кн. Н. Голицына (СПб., 1889); Пекарскій, «Материалы для исторіи журн. и лит. дѣятельности Екатерины», въ прилож. къ III т. «Зап. Акад. Наукъ», 1863; Добролюбовъ, «Русская сатира въ вѣкѣ Екатерины»; «Собесѣдникъ любителей русскаго слова»: обѣ статьи въ «Современникѣ» и въ I т. «Сочинений» Д—ва, 1861; В. Солдеевъ, «Всякая Всячина» и «Спектаторъ» (СПб., 1892; изъ «Журн. Мин. Нар. Пр.»); В. Стожанинъ, «Педагог. сочинения» (СПб., 1892, стр. 98—188, «Развитіе педагогич. идей въ Россіи въ XVIII ст.»); М. Лонгиновъ, «О драматич. сочиненіяхъ имп. Екатерины» (въ «Молвѣ» 1857; дополненія къ этой статьѣ Г. Генналя, въ «Библ. Зап.» 1858, т. I, 493—508); П. Безсоновъ, «О вліяніи народнаго творчества на драмы Екатерины» («Заря», 1870, № 4); А. Брикнеръ, О комич. оперѣ «Горе-богатырь» (въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1870, № 12). А. О. Аблесимовъ: «Соч.» изд. Смирдина (СПб., 1849); «Мельникъ» Аблесимова въ «Дешевой Библ.» Суворина. О Аблесимовѣ въ «Словарѣ» Венгерова и въ I т. «Русской поэзіи». М. И.

Вережкинъ: П. М. Тупиковъ, «Ист.-лит. очеркъ» (1895; изъ «Ежегодника Имп. театровъ» за 1893—94). В. Я. Капиистъ: «Соч.» (изд. Смирдина, СПб., 1849); «Ябеда» въ «Дешев. библ.» Суворина; избранныя стих. Капииста въ «Русской поэзіи» (со статьей В. И. Самцова); А. И. Незеленовъ, «Литератур. направленія въ Екатерининскую эпоху» (СПб., 1889). Мистическое и масонское движеніе: М. Лонгиновъ, «Новиковъ и московскіе мартинисты» (М., 1867); А. Пыпинъ, по поводу книги Лонгинова («Вѣстникъ Европы», 1867, т. II—IV), «Русское масонство до Новикова» (тамъ же, 1868, июнь, июль); «Материалы для ист. масонскихъ ложъ» (тамъ же, 1872, январь, февраль, июль, ноябрь); «Хронологическій указатель русскихъ ложъ 1731—1822» (СПб., 1873); Пекарскій, «Дополненія къ исторіи масонства въ Россіи» (СПб., 1869); А. И. Незеленовъ, «Новиковъ, издатель журналовъ. 1769—1783» (СПб., 1875); Н. Тихомировъ, «Сочин.» (т. III, ч. I, М., 1898; о Новиковѣ и Шварцѣ); Ф. Терновскій, «Русское вольнодумство при Екатеринѣ II» (въ «Трудахъ Киев. дух. Акад.», 1868, № 3, 7); И. Наумовъ, «Вольтерьянство русскихъ писателей Екатеринин. времени» (СПб., 1876). — Подробный обзоръ нашей исторіографіи XVIII в. въ книгѣ П. Н. Милукова, «Главн. теченія русской историч. мысли» (М., 1897, 2 изд., 1898); «Сочинения Щербатова» подъ ред. И. Хруцова (т. I, 1896, т. II, 1898); А. Пыпинъ, «Крыловъ и Радищевъ» («Вѣстн. Европы», 1868, май); В. Якушкинъ, «Судъ надъ русскими писателями въ XVIII в. Къ биографіи Радищева» («Рус. Стар.» 1882, сент.); М. Сухомлиновъ, «Радищевъ» (въ «Сборникѣ русскаго отд. Акад.» т. XXXIII, СПб., 1883, и въ его «Исслѣдованіяхъ и статьяхъ по русской литер.», СПб., 1889, т. II); В. Якушкинъ, «Радищевъ и Пушкинъ» (въ «Чтеніяхъ», 1886, кн. 2, и въ книгѣ «О Пушкинѣ», СПб., 1899). Мемуары XVIII в.: кн. Я. П. Шаховской, «Записки» (М., 1810, 2 изд., СПб., 1821); В. А. Нащокинъ, «Записки» (изд. Д. Н. Языковымъ, СПб. 1842); кн. Нат. Бор. Долгорукова, «Записки» (въ «Русскомъ Архивѣ», 1867; изд. Суворина, съ биографіей С. Н. Шубинскаго); М. В. Даниловъ, «Записки артиллеріи майора Данилова» (М., 1842, въ «Русскомъ Архивѣ», 1888); А. Т. Болотовъ, «Жизнь и приключенія Болотова» (СПб., 1870—73, доведены до 1795); его же, «Памятникъ протекшихъ временъ» (М., 1875); С. А. Порошинъ, «Записки, служащія къ исторіи вел. кн. Павла Петровича» (СПб., 1844, полное изданіе въ «Рус. Старинѣ», 1881); Г. Р. Державинъ, «Записки», въ «Собраніи сочин.» (т. VI); кн. Ек. Р. Дашкова—лучшее изданіе ея записокъ на фр. яз. «Mon histoire», въ «Архивѣ кн. Воронцова», т. XXI; русскій переводъ «Русская Старина» 1874 (отрывки), А. В. Храповицкій, «Дневникъ» (изд. М. Барсуковымъ, СПб., 1874); «Истинное повѣствованіе» и пр. Г. И. Добрынина («Русская Старина», 1871); М. Гарновскій, «Дворъ имп. Екатерины въ 1783—1788 г. (тамъ же, 1876); А. М. Грибовскій, «Записки объ имп. Екатеринѣ», 1766—1833 (М., 1864; изданіе по подлинной рук. въ «Русскомъ Архивѣ»



1899); Г. С. Випскай, «Записки» (въ «Русскомъ Архивѣ», 1877). *Карамзинъ*, С. Пономаревъ, «Матеріалы для библиографіи литературы о Карамзинѣ въ Зап. Акад. наукъ», т. XLV, 1880; Сочиненія Карамзина изд. 4, СПб., 1834, въ 9 том.; изд. 5 (Смирдина) въ 3 т., СПб., 1848; переводы К. изд. 4, СПб., 1833—35, 4 т. «Повѣсти» Карамзина и «Письма рус. путешественника» переизданы въ «Дешевой Библиотекѣ» Суворина; — лучшее изданіе «Исторіи Госуд. Россійскаго», Эйнерлинга, въ 3 книгахъ (СПб., 1842—43; къ нему «Ключъ» или алфавитный указатель П. Строева, СПб., 1844); «Неизданныя сочиненія и переписка Карамзина» (СПб., 1862); «Письма Карамзина къ Дмитріеву» (СПб., 1866); М. Цогдинъ, «Карамзинъ въ его сочиненіяхъ, письмахъ и отзывахъ современниковъ» (М., 1866); Н. Тихонравовъ, «Четыре года изъ жизни Карамзина 1785—88» (въ «Рус. Вѣстникѣ» и въ «Сочиненіяхъ», т. III, ч. I, М., 1898); А. Пылинъ, «Общественное движеніе при Александрѣ I» (2 изд., СПб., 1885, стр. 183—260; о Карамзинѣ, какъ о публицистѣ и авторѣ «Записки о древней и новой Р.»); В. Спловскій, «Карамзинъ, авторъ Писемъ рус. путешественника» (СПб., 1899). *Жуковский*: Лучшее изданіе «Сочиненій» Жуковского, подъ ред. Н. Ефремова; въ VI т. письма Жуковского; Ив. Бычковъ, «Бумаги Жуковского, поступившія въ Имп. Пуб. Библ., въ 1884 г.» (СПб., 1887; изъ «Отчета» за 1884); письма Жуковского къ А. И. Тургеневу, въ «Рус. Архивѣ», 1895; «Библиографическія замѣтки о Жуковскомъ», Лѣтописца Дмитрія, въ «Библ. Зап.» (1892, № 4, стр. 281—283, и № 7, 498—499); К. Зейдлицъ, «Жизнь и поэзія Жуковского по личнымъ воспоминаніямъ и неизданнымъ источникамъ» (СПб., 1883); Загаринъ, «Жуковский и его произведенія» (2 изд., М., 1883, разборъ въ «Сочиненіяхъ» Н. Тихонравова, т. III); «В. А. Жуковский, чествованіе его памяти въ СПб. въ 1883 г.» (изд. Н. Стояновскаго, СПб., 1883). *Мих. Никит. Муравьевъ*: «Полное собраніе сочиненій» (СПб., 1819—20, въ изд. Смирдина, СПб., 1847, 1856). О немъ В. Сантовъ въ примѣч. къ «Сочиненіямъ Батюшкова» (СПб., 1887). Е. Пѣтуховъ, въ «Журн. Мин. Народ. Просв.» (1894, августъ). *А. С. Шишковъ*: «Собраніе сочиненій» (изд. Рос. Академіи, СПб., 1819—39); «Записки, мѣтнія и переписка Шишкова», изд. Н. Киселева и Ю. Самарина (В., 1870); В. Стоюнинъ, «А. С. Шишковъ» (СПб., 1880); Щербальскій, «Шишковъ, его союзники и противники» («Русскій Вѣстникъ», 1870, № 11). *Ив. Ив. Дмитріевъ*: «Сочиненія» (много изданій; въ изд., СПб., 1823, находится «Извѣстіе о его жизни и стих. кн. П. А. Вяземскаго»); «Взглядъ на мою жизнь» (Москва, 1866). Наиболѣе полное изданіе Дмитріева подъ ред. А. А. Флоридова (СПб., 1893; прил. къ журн. «Сѣверъ»). *В. А. Озеровъ*: «Сочиненія» (5 изд., СПб., 1828; два изд. Смирдина, 1846 и 1847; изд. Вольфа, 1856). О немъ статьи кн. П. Вяземскаго въ I т. его «Сочиненій», СПб., 1876; Селинъ, «Значеніе Озерова въ рус. литературѣ» («Кіев. Унив. Изв.», 1870, октябрь); Л. Майковъ, «Кн. Вяземскій и Пуш-

кинъ объ Озеровѣ» (въ «Пушкинѣ», СПб., 1899). — *Н. И. Гидичъ*: «Полное собр. сочиненій» подъ ред. Вилецкина-Минскаго (СПб., 1884; объ этомъ Галаховъ въ «Журн. мин. нар. просв.», 1884, ч. ССXXXIII); изд. «Нѣады» въ «Дешевой Библиот. Суворина»; «Н. Гидичъ. Нѣсколько данныхъ для его біографіи, по неизд. источникамъ», сообщилъ П. Н. Тихановъ (СПб., 1884); С. Пономаревъ, въ «Русск. Старинѣ», 1884, т. XLIII, и въ «Сборникѣ русск. отд. Академіи Наукъ» т. XXXVIII (поправки къ тексту Нѣады). *И. А. Крыловъ*: первое изд. басенъ вышло въ 1809 г. (23 басни) и съ тѣхъ поръ повторялось множество разъ. Полное собр. соч., съ біографіей, написанною Плетневымъ (СПб., 1847; 2 изд., 1895; VI т. «Сборника рус. отд. Акад. Наукъ», СПб., 1869, весь посвященъ «Чтеніямъ» 2 февраля 1868 г. въ память И. А. Крылова) — статьи Грота, Никитенка, Срезневскаго, Бычкова, Макарія, В. Кеневича; «Библиогр. и историч. примѣчанія о басняхъ Крылова», В. Кеневича (2 изд., СПб., 1878, стр. 261—296); «Указатель статей о Крыловѣ и его сочиненіяхъ, съ 1808 по 1871 г.»; Л. Майковъ, «Первые шаги Крылова на литературномъ поприщѣ», «Историко-литер. очерки» (СПб., 1895); К. Арабакинъ, «Біограф. очеркъ Крылова» (при 2 иллюстр. изд. «Басенъ» Крылова, спб. комитета грамотности, 1895). *А. Ѳ. Мерзляковъ*: «Сочиненія» издан. общ. люб. рос. словесн., подъ ред. М. Полуденскаго (М., 1867). О немъ въ «Біограф. словарь проф. Моск. унив.» (М. 1855). «Сочиненія Батюшкова», подъ ред. Л. Майкова, т. II; *Ю. А. Нелединскій-Мелецкій*: «Сочиненія» въ собраніи Смирдина (въ одной книжкѣ съ соч. Дельвига, СПб., 1850; болѣе полное изд. СПб., 1876); о немъ въ «Хроникѣ недавней старины» (СПб., 1876), «Соч. Батюшкова», подъ ред. Л. Майкова (т. II). *Ѳ. Н. Глинка*: о немъ Н. В. Пугача (въ «Бесѣдахъ. Общ. люб. русск. слов.», М., 1867, вып. I); А. А. Котляревскій, «Объ археолог. трудахъ Глинки» (тамъ-же); А. Жизневскій, «Ѳ. Н. Глинка» (Тверь, 1890); А. Милуковъ, біографія Глинки, въ «Истор. Вѣстн.», 1880, т. II. *С. Н. Глинка*: въ «Справоч. словарь» Геннади: «Записки» (СПб., 1895). *Д. П. Горчаковъ*: «Сочиненія» (М., 1890). О немъ С. Н. Брайловскій, въ «Филоз. Записк.» (1892, вып. 3—4). *Н. И. Николаевъ*: о немъ А. А. Чебышевъ, въ «Филоз. Запискахъ», 1891, и въ «Рус. поэзіи» Венгерова (т. I). *Кн. И. М. Долгорукій*: «Бытіе сердца моего» (1-е изд., 1803; 4-е изд. Смирдина, 1849); «Капище моего сердца» въ «Чтеніяхъ» (М., 1872—73; потомъ въ «Рус. Архивѣ», 1890). О немъ М. Дмитріевъ: «Кн. И. М. Долгорукій и его сочиненія» (2 изд., М. 1863); Л. Майковъ, въ «Соч. Батюшкова», т. II. *А. Н. Никитовъ*: «Сочиненія» изд. 1815 г., изд. Смирдина (вмѣстѣ съ соч. Милонова и Судовицкова) 1849, 1852; о немъ и неизданныхъ сочиненіяхъ Р. С. Чириковъ въ «Русск. Старинѣ», 1880, № 11 и 12. *М. Милоновъ*: «Сатиры, посланія и др. мелкія стихотворенія» (СПб., 1819; изд. Смирдина, 1849, 1852). О немъ Галаховъ, «Историч. Христоматія» (т. II); «Библ. Зап.», 1893, № 12, стр.



828—829, М. Мазаев, «По поводу статьи о времени рождения Милонова» («Библиограф», 1893, № 1). А. О. Воейков: о немъ «Саратов. Словарь» Геннади; Е. Колбасинъ, «Литер. дѣтели прошлаго времени» (СПб., 1889); Ефремовъ, «Домъ сумасшедшихъ» въ «Русск. Стар.», 1874, т. IX; 1875, т. XII; въ «Соч. Батюшкова». А. Е. Нимайловъ: «Полное собр. соч.» (М., 1891). О немъ А. Галаховъ, «Соврем.», 1849—50; П. А. Нимайловъ, въ «Русск. Старинѣ», 1875, т. XIV; Эртауловъ, «Литературная характеристика», въ «Дѣлѣ», 1879, № 4; С. Н. Брайловскій, въ «Филолог. Запискахъ», 1891, вып. VI. К. Н. Батюшкова: обстоятельная біографія Л. Н. Майкова, при изд. «Сочиненій» Батюшкова (СПб., 1887); въ примѣчаніяхъ Майкова и Сантова подробныя указанія о дѣятельности писателей времени Александра I; Л. Майковъ, «Батюшковъ, его жизнь и сочиненія» (изд. 2, СПб., 1896—одна біографія и характеристика). А. С. Грибоѣдовъ: «Полное собраніе сочиненій», подъ ред. И. А. Шляпкина (т. I: прозаическія статьи и переписка; т. II—поэзія, СПб., 1889); «Библиогр. указатель литературы о Грибоѣдовѣ», подъ ред. Н. Дювельского. О немъ «Сочиненія Вѣлинскаго» (т. III); П. А. Голчаровъ, «Милліонъ терзацій», въ «Вѣсти. Евр.», 1872, № 3 и въ «Собр. сочиненій»; Алексѣй Веселовскій, «Этюды и характеристики» (М., 1894); «Горе отъ ума» изд. А. Суворина (СПб., 1886, съ предисловіемъ издателя: «Горе отъ ума и его критики»); А. И. Смирновъ, «Грибоѣдовъ и его жизненная борьба и судьба комедіи его», въ «Варш. Унив. Изв.», 1895, т. VI, и отд.; В. Бояловскій, «А. С. Грибоѣдовъ, по поводу статьи о днѣ его рожденія» (СПб., 1895; изъ «Ежегодника Импер. театровъ», Сезонъ 1893—94). Кн. А. А. Шаховской: о немъ С. Т. Аксаковъ въ его «Разныхъ сочиненіяхъ» (М., 1858); Лонгиновъ, въ «Библиогр. Запискахъ», «Современникъ» 1856, июль и ноябрь. М. Н. Златковскій: біографія при I т. «Собранія сочиненій» (СПб., 1898); С. Аксаковъ, въ «Москвитинѣ» 1858 и въ «Собр. соч.»—*Кокосинскіе*: о немъ въ «Соч. Батюшкова» подъ ред. Л. Майкова, т. III, стр. 390—292. Н. Н. Хвилькопскій: «Сочин.» (изд. Смирдина, СПб., 1849, съ біографіей Хвилькопскаго, С. Дурова); о немъ Н. А. Добровольскій, «Истор. Вѣстникъ» 1889, № 12. Н. А. Катановъ, «Сочиненія и переводы въ стихахъ» (СПб., 1832). О немъ Е. Петуховъ, въ «Истор. Вѣстн.», 1888, № 9. О театальной жизни начала XIX в.: «Византия» С. П. Жихарева: «Отеч. Записки» 1854—55, отд. СПб. 1859;—новое изданіе «Византия» (М., 1890); С. Т. Аксаковъ, «Разныя сочиненія» (М., 1858); П. Араповъ, «Лѣтопись русск. театра» (СПб., 1861); Р. Зонинъ, «Театральныя воспоминанія» (СПб., 1859), А. С. Никольскій, Библиограф. свѣдѣнія. В. И. Майковъ, «Русскія знаменія. Библиогр., указатель статей о жизни А. С. Пушкина, его сочиненіяхъ и вызванныхъ ими произведеніяхъ литер. и искусства» (СПб., 1886); В. Зелинскій, «Русск. критич. литература о произвед. Пушкина» (М., 1897); С. Либровичъ, «Пушкинъ въ портретахъ» (СПб., 1890); «Альбомъ москов-

ской Пушкинской выставки 1880 г.» подъ ред. Л. Поливанова (М., 1882).—Изданія: посмертное изд. соч. Пушкина въ 11 т. (СПб., 1838—41); П. Анненкова, 6 томовъ (СПб., 1855; 7-ой дополнительный томъ, СПб., 1857); нѣсколько изданій подъ ред. П. А. Ефремова; изд. Общества для пособія нуждающимся литер. и учен. подъ ред. П. О. Морозова, СПб., 1887, въ 7 томахъ; академическое изданіе подъ ред. Л. Н. Майкова; вышелъ въ СПб., 1899, I т., заключающій въ себѣ «звѣдскія стихотворенія»; описаніе рукописей Пушкина, поступившихъ въ Румянцовскій музей, дано В. Якушкинымъ въ «Русской Старинѣ» 1884 г.—Биографія и критика: П. В. Анненковъ, «Матеріалы для біографіи Пушкина» (СПб., 1873); «Пушкинъ въ Александровскую эпоху» (СПб., 1874); «Воспоминанія и критическіе очерки» (III, СПб., 1881, стр. 225—267); «Общественные идеалы Пушкина»; П. Бартепьевъ, «Родъ и дѣтство Пушкина» (въ «Отеч. Запискахъ», 1853); «Матеріалы для біографіи Пушкина» (М., 1855, изд. «Моск. Вѣдомостей»); «Пушкинъ въ жизни» (М., 1862 и «Русск. Архивъ», 1866); «А. С. Пушкинъ, его жизнь и сочиненія» (съ портретомъ, СПб., 1856; 2 изд., 1865, Н. Г. Чернышевскаго); В. Стоюнинъ, «А. С. Пушкинъ» (СПб., 1881); «Вѣнокъ на памятникъ Пушкину. Пушкинскіе дни въ Петербургѣ, Москвѣ и провинціи» (СПб., 1881); рѣчь Достоевскаго въ «Дневн. Писателя», 1880 г. и «Собр. сочин.» (о ней ст. А. Градовскаго въ «Голосѣ», 1880, № 174, и письмо Кавелина, въ «Вѣстн. Европы», 1880, ноябрь); Рѣчь Тихонравова въ «Вѣстн. Европы», 1880, и въ III т. «Соч.»; Л. Майковъ, «Пушкинъ. Биографическіе матеріалы и историко-литературные очерки» (СПб., 1899); В. Якушкинъ, «О Пушкинѣ» (М., 1899); «Соч. Вѣлинскаго», особенно т. VIII; Н. Чернышевскій, «Сочиненія Пушкина», въ «Соврем.», 1855; повторено въ «Критическихъ очеркахъ» (СПб., 1893); А. Пыпинъ, «Характеристики литературныхъ мнѣній отъ двадцатыхъ до пятидесятихъ годовъ» (изд. 2, СПб., 1890, стр. 38—92). *Сверстники Пушкина*: Бар. А. А. Дельвицъ, «Соч.» подъ ред. В. В. Майкова (СПб., 1893, приложение къ «Сѣверу»); біографія В. П. Гасвскаго, «Соврем.», 1853—1854 г. (объ этомъ у Тихонравова, «Соч.», т. III, ч. 2, стр. 169—181).—К. О. Рылѣевъ, «Соч. и переписка», изд. его дочери, подъ ред. П. Ефремова (СПб., 1872, 2 изд., 1874); Соч. Рылѣева подъ ред. М. Мазаева (СПб., 1893 г., прилож. къ «Сѣверу»). А. Бестужевъ-Марлинскій, «Полное собраніе соч.» въ 12 ч., 4-е изд., СПб., 1847; нѣкоторыя повѣсти переизданы въ «Детской Библіотекѣ» Суворина. Біографія въ «Словарѣ» Венгеровъ (т. III).—Кн. Н. А. Вяземскій: библиографическія указанія С. Пономарева въ XX т. «Сборника русск. отд. Акад. Наукъ», СПб., 1880, стр. 59—178; продолженіемъ ихъ является работа Д. Языкова: «Вяземскій въ русск. литературѣ», въ «Библ. Зап.» 1892, № 6; рѣчь о Вяземскомъ М. Сухоманнова, тамъ же, стр. 32—52; В. Спасовичъ, «Вяземскій, его польскія отношенія, знакомства» (въ «Сочин.», т. VIII, СПб., 1896); «Остафьевскій



архив князей Вяземских. I. Переписка кн. П. А. Вяземского съ А. И. Тургеневымъ. 1812—19 г. (изд. гр. Шереметева, подъ ред. В. Сантова, СПб., 1899). II. А. Плетневъ, «Соч. и переписка» (СПб., 1885); «Переписка Я. К. Грота съ Плетневымъ» (СПб., 1896); «П. А. Плетневъ». Биографическій очеркъ А. Скабичевского, въ «Вѣстн. Евр.», 1885, № 11. Е. А. Баратынский: «Сочиненія, съ портретомъ автора, его письмами и биографическими о немъ свѣдѣніями» (Казань, 1885); «Словарь Венгерова, т. II; Н. Котляревскій, «Памяти Баратынскаго» («Вѣстн. Европы», 1895, № 7); Н. Стороженко, «Поэтъ-мыслитель», въ сборникъ Моск. Общ. любит. русс. слов. «Починъ», т. I. Д. В. Веневитиновъ: «Полное собраніе соч.», подъ ред. А. П. Пятковского (СПб., 1862); М. Веневитиновъ, «Къ біографіи Д. Веневитинова» («Истор. Вѣстн.», 1884, т. XVII; также въ «Русс. Архивъ», 1885); «Жизнь и труды Погодина», Н. Барсукова (СПб., 1888, т. II). Кн. В. О. Одоевскій: брошюра Пятковского (СПб., 1870); Н. Сумцова (Харьковъ, 1884); А. О. Кони, въ настоящемъ «Энциклоп. Словарѣ». Кн. А. И. Одоевскій: «Полное собраніе стихотвореній». Собралъ бар. Е. А. Розень (СПб., 1883); «Сочин. кн. А. И. Одоевскаго», съ биогр. очеркомъ и пр. М. Н. Мазеева (СПб., 1893, прилож. къ «Сѣверу»); А. Сироткинъ, въ «Истор. Вѣстн.», 1883, № 5. Н. М. Языковъ: «Стихотворенія»; при нихъ приложены его портреты, facsimile, свѣдѣнія о его жизни и написанное о немъ въ разныхъ періодическихъ и иныхъ изданіяхъ (изд. приготовлено П. Перевѣтскимъ, СПб., 1858, М., 1887); В. Шенрокъ, «Языковъ, биографическій очеркъ, по неизданнымъ матеріаламъ» («Вѣстн. Европы», 1897, № 11 и 12). П. И. Козловъ: «Стихотворенія» (СПб., 1833, 1834; 1840; въ 1855 изд. Смирдина). Наиболье полное изд. подъ ред. А. И. Введенскаго, СПб., 1892. Н. Полевой о поэмѣ Козлова «Кн. Долгорукая», въ его «Очеркахъ русс. литер.» (1839, I). Н. А. Полевой: «Драматическія соч. и переводы» (СПб., 1842—43), «Очерки русс. литер.» (СПб., 1839), «Исторія русс. народа» (М., 1829—33), Повѣсти въ «Телеграфѣ» и въ отдѣльных изданіяхъ; о немъ Бѣлинскій, «Соч.», т. I, V и XII; Н. З. Крыловъ, «Очеркъ жизни и литер. трудовъ Полевого» (М., 1849); Н. Чернышевскій, въ «Очеркахъ Гоголевскаго періода», въ «Соврем.», 1855, и въ отд. изд. СПб., 1892; С. Старицъ, Полевой и «Моск. Телеграфъ», въ «Дѣлѣ», 1875, № 5 и 7; Панаевъ, «Литературныя воспоминанія» (СПб., 1876); «Воспоминанія Ксеноф. Полевого» (СПб., 1888); М. Сухомлиновъ, «Изслѣдованія и статьи по русс. литер.» (СПб., 1889, II, стр. 365—431; «Полевой и его журн. «Моск. Телеграфъ»»; «Дневникъ Н. Полевого» въ «Истор. Вѣстникъ», 1888, № 3 и 4; А. Бороздинъ, «Журналистъ двадцатыхъ годовъ», въ «Истор. Вѣстн.» 1896, № 3; В. Боцановскій, «Полевой какъ драматургъ», въ «Ежегодникъ Имп. театровъ», сезонъ 1894—95; П. Милуковъ, «Главныя теченія русс. исторической мысли» (М., 1897, I, стр. 239—240, 263—276). М. Ю. Лермонтовъ. Лучшія изданія: «Первое полное собраніе сочин. Лермонтова»

подъ ред. П. Виссочатова (6 томовъ, М., 1891; въ VI т. біографія); «Полное собраніе соч.» подъ ред. Арс. Введенскаго (СПб., 1891, 4 т.; прилож. къ «Нови»). О немъ: В. Зелинскій, «Сборникъ критическихъ статей о соч. Лермонтова»; «Къ бібліографіи о Лермонтовѣ» («Библіографъ», 1891, № 7—8, стр. 106—110); объ юбилейныхъ изданіяхъ его сочиненій статьи въ «Библіогр. Зап.» (1892, № 1, 48—50; № 5, 374—375); «Лермонтовская литература въ 1891 г.» («Вѣстн. Европы», 1891, № 9); Арс. Введенскій, «Лермонтовъ въ изданіяхъ 1891 г.» («Историч. Вѣстникъ», 1891, № 10); В. Острогорскій, «Мотивы Лермонтовской поэзіи» («Русс. Мысль», 1891, № 1 и 2); Н. Котляревскій, «М. Ю. Лермонтовъ» (СПб., 1891). А. В. Кольцовъ: первое изд., М., 1835; «Стих. Кольцова», съ портретомъ и статьею о его жизни и сочин., писанною В. Бѣлинскимъ (СПб., 1846), и другія изданія. Новыя юбилейныя изданія: подъ ред. А. И. Ляшенка, СПб., 1893 (гдѣ въ первый разъ собраны письма Кольцова); изд. подъ ред. Арс. Введенскаго, СПб., 1894 (изд. Маркса). Самая полная біографія Кольцова составлена М. Де-Пуле: «А. В. Кольцовъ» (СПб., 1878); Огарковъ, «Кольцовъ, его жизнь и литературная дѣятельность» (СПб., 1891; біографическая бібліотека Павленкова). В. Водовозовъ, «Кольцовъ, какъ народный поэтъ» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1861, кн. 10 и 11); Е. Сталинскій, «Кольцовъ и Сребрянскій» (Воронежъ, 1868, изд. газ. «Донъ»); П. Владиміровъ, «Кольцовъ какъ человекъ и какъ поэтъ» (Кіевъ, 1894). Н. В. Гоголь. Обзоръ литер. о Гоголѣ: Геннади, «Справочный словарь» (т. I); С. Попомаревъ, въ «Изв. Нѣжинскаго Института», 1882; Горожанскій, «Библіографич. указатель съ 1829 по 1882», въ прилож. къ «Русс. Мысли», 1883; Д. Языковъ, «Гоголь въ русс. литер. съ 1833 по 1892 г.», въ «Библ. Зап.», 1892, № 2 (къ этому дополненія Горожанскаго, Майкова и Н. Буковскаго, тамъ же, № 5, 7 и 8); «Критическая литература о произведеніяхъ Гоголя», составилъ В. Зелинскій. «Сочиненія и письма Гоголя», изд. Кулиша, въ 6 т., СПб., 1857; 2 послѣдніе тома (письма) не повторялись (къ этому необходимы «Указатель къ письмамъ Гоголя», сост. В. Шенрокомъ, 2-е изд. М., 1888); критическое изданіе (10-е) «Сочин. Гоголя» подъ ред. Н. С. Тихонравова, т. I—V, М., 1889—1890; т. VI—VII, ред. В. Шенрока, СПб., 1896; общедоступное изданіе А. Маркса, въ 5 томахъ.—Биографія и критика: отзывы Бѣлинскаго (въ «Литер. мечтаніяхъ», въ статьѣ «О русс. повѣсти и повѣстяхъ Гоголя», о «Мертвыхъ душахъ», о «Выбранныхъ мѣстахъ изъ переписки» и др.); Н. Чернышевскій, «Очерки Гоголевскаго періода» (СПб., 1892; изъ «Соврем.», 1855—57); В. И. Шенрокъ, «Матеріалы для біографіи Гоголя» (М., 1892—98); А. Н. Пыпинъ, «Характеристики литер. мнѣній отъ двадцатыхъ до пятидесятихъ годовъ» (2 изд., СПб., 1890); Алексѣй Веселовскій, «Этюды и характеристики» (М., 1894, стр. 550—609) и «Гоголь и Чаадаевъ» («Вѣстн. Европы», 1895, № 9); Н. В. Волковъ, «Къ исторіи русс. комедіи. I. Зависимость «Ревизора» Гоголя отъ комедіи Квитки



«Приказъ изъ столицы» (СПб., 1899). Другое объясненіе въ ст. Александровскаго: «Этюды по психологіи художественнаго творчества. «Ревизоръ» Гоголя» (въ «Ежегодникъ» коллегіи П. Галагана», 1897—98, Кіевъ, 1898).

А. Н. Пытинъ.

IV. Новѣйшій періодъ. *Последніе годы дореформенной эпохи (1848—1855)*. Съ 1848 г. наступаетъ литературно-политическое безвременье, длящееся до 1855 г. Это семилѣтіе можно назвать одною изъ самыхъ темныхъ полосъ въ исторіи русской мысли. Она была вызвана ни изъ чьей по основанію боязнь, что европейское революціонное возбужденіе можетъ распространиться и на Россію. Литература и наука, при полномъ отсутствіи общественной жизни, были единственными поприщами, на которыхъ сколько-нибудь замѣтно могли сказаться вліянія европейскихъ настроеній; на нихъ, поэтому, пала вся тяжесть реакціи. Цензурныя стѣсненія уравнивали всѣ партіи и направленія. Передовой «Современникъ» и класной патриотъ Погодинъ, сочиненія Гоголя и Пушкина, славянофилы, любимецъ царской семьи Жуковский и даже Булгаринъ—всѣ подвергались самымъ непостижимымъ цензурнымъ придираньямъ. Въ официальной докладной запискѣ, написанной по наступленіи другой эпохи, дѣятельность цензуры въ 1848—1855 гг. была названа «апохоемъ цензурнаго террора». Небывало строгія мѣры были направлены противъ личности писателей. Первымъ пострадалъ Салтыковъ. Вина его состояла въ томъ, что въ мартовской книжкѣ «Отечеств. Зап.» за 1848 г.—первой, которая вышла послѣ революціонныхъ событій на Западѣ—была напечатана его повѣсть: «Запутанное дѣло». Какъ и во многихъ молодыхъ людяхъ конца сороковыхъ годовъ, въ Салтыковѣ бродилъ тотъ же неопредѣленный и туманный «соціализмъ», который сказался и въ литературной дѣятельности его сверстниковъ: въ Достоевскомъ—привлеченіемъ сочувствія къ ничтожной по своему соціальному положенію личности Дѣдушкина, въ Григоровичѣ—возбужденіемъ жалости къ Антону Горемыкѣ, въ Тургеневѣ—отыскиваніемъ высокихъ душевныхъ свойствъ въ крѣпостномъ крестьянинѣ, въ Некрасовѣ и Плещеевѣ—призывами къ добру, правдѣ и справедливости, въ разныхъ мелкихъ представителяхъ «натуральной школы» (Бутковъ и др.)—описаніемъ петербургской нищеты и т. д. Въ «Запутанномъ дѣлѣ» «соціалистическая» или, какъ называетъ ее Тургеневъ, «теплая демократическая струйка» оказалась явственнѣе только потому, что здѣсь большое мѣсто занимаютъ авторскія разсужденія. Въ апрѣлѣ 1849 г. послѣдовалъ арестъ членовъ будто-бы революціоннаго «общества» Петрашевцевъ, къ числу которыхъ принадлежали многіе писатели и ученые: кромѣ самого Петрашевскаго (1822—67), издавашаго, подъ псевдонимомъ *Кирилова*, замѣчательный «Словарь иностранныхъ словъ»—братья Достоевскіе, Плещеевъ, Палэмъ, поэтъ С. Ѳ. Дуровъ, лексикографъ и балетристъ Ф. Голь, химикъ О. Львовъ, гигиенистъ Д. Д. Ахшарумовъ. Кромѣ кружка Петрашевскаго, было много

другихъ, гдѣ разсуждали совершенно въ томъ же духѣ о строгостяхъ цензуры, о безобразіи крѣпостнаго права, о продажности чиновничества, съ огромнымъ интересомъ читали сочиненія Кабе, Фурье, Прудона, съ восторгомъ слушали письма Бѣлинскаго къ Гоголю. Таковъ былъ, напримѣръ, кружокъ извѣстнаго педагога и переводчика Иринарха Введенскаго, къ которому принадлежали молодые литераторы и студенты Г. Е. Благодѣловъ, А. П. Милуковъ, Н. Г. Чернышевскій. По случайнымъ лишь причинамъ избѣгъ преслѣдованія за участіе въ «заговорѣ» Петрашевскаго извѣстный теоретикъ позднѣйшаго славянофильства Н. Я. Данилевскій, политически пострадавшій по другому, столь же неосновательному поводу. Наконецъ, только смерть избавила отъ преслѣдованій Валеріана Майкова, какъ сотрудника «Словаря иностранныхъ словъ» Кириллова, и Бѣлинскаго, какъ автора письма къ Гоголю. Въ дѣйствительности, весь «заговоръ» Петрашевцевъ сводился къ *претіямъ* по тремъ «главнымъ вопросамъ»: необходимости освобожденія крестьянъ, реформы судопроизводства и смягченія цензуры, т. е. къ тѣмъ реформамъ, которыя чрезъ нѣсколько лѣтъ были провозглашены съ высоты трона. Единственнымъ вѣрнымъ «обвиненіемъ» было увлеченіе «фурьеризмомъ». Всѣ Петрашцы несомнѣнно увлекались идеями французскихъ соціальныхъ реформаторовъ; но въ этихъ увлеченіяхъ не было ничего опаснаго. Изъ соціальныхъ системъ тогдашняя передовая молодежь черпала только общегуманитарную подкладку, стремленіе положить общее благо, правду и справедливость въ основу общественной жизни. Неприятности коснулись и Островскаго, хотя онъ принадлежалъ къ такъ наз. «молодой редакціи Москвитинна», воевавшей съ «западниками» во имя «истинно-русскаго», патриархальнаго склада жизни. Въ 1850 г. не только было запрещено поставить на сцену комедію Островскаго: «Свои люди сочтемся», но даже писать о ней рецензіи, а самъ авторъ былъ отданъ за нее подъ надзоръ полиціи. За восторженный некрологъ Гоголя Тургеневъ былъ водворенъ на мѣсяцъ на Сѣвскую, а затѣмъ высланъ изъ столицы. Приказано было строго цензурировать все, что пишется о Гоголѣ; затѣмъ объявлено было совершенное запрещеніе говорить о немъ. Понадобилось три года хлопотъ и усилій, чтобы осуществить, съ помощью вел. кн. Константина Николаевича, изданіе полнаго собранія сочиненій Гоголя, при чемъ заглавіе «Мертвыя души» было замѣнено другимъ: «Похожденія Чичикова». Когда московскіе славянофилы, въ 1853 г., представили въ цензуру 2-й томъ «Москов. Сборника», онъ былъ запрещенъ, а всѣ его сотрудники отданы подъ надзоръ полиціи. «Кирѣевскій и Черкасскій», писалъ по этому поводу Хомяковъ,—«въ большомъ негодованіи, особенно Кирѣевскій. Богомольный монархистъ, ему и не снилось, чтобы его въ чемъ-нибудь заподозрили, и онъ считаетъ себя сильно оскорбленнымъ. Мысль и ея движеніе теперь подозрительны, какое-бы ни было ея направленіе». Всего опаснѣе казался Хомяковъ, хотя о немъ благосклонно отзывался



самъ императоръ. «Когда бѣднаго Павлова схватили» — рассказываетъ Хомяковъ Гильфердингу — «свѣтло было прежде всего искать моихъ писемъ» (Н. Ф. Павловъ былъ сосланъ въ Пермь за то, что у него нашли «запрещенныя книги», и притомъ самой невинной категоріи — на иностранныхъ языкахъ). Безнадежное уныніе овладѣло всѣми, кто еще недавно бодро и смѣло глядѣлъ въ будущее. «Есть съ чего съ ума сойти», писали (въ 1850 г.) Грановскій; «положеніе становится нестерпимѣе день ото дня. *Благо Бѣлинскому, умершему во время.* Много порядочныхъ людей впало въ отчаяніе и съ тупымъ спокойствіемъ смотрятъ на происходящее — *когда же развалится этотъ міръ?*». Въ одинъ-два года какъ личный составъ литературы, такъ и общій литературная фізіономія эпохи измѣнились существеннѣйшимъ образомъ. Особенно велики были перемѣны въ области теоретической мысли, сразу лишившейся вождей въ лицѣ «во время умершаго» Бѣлинскаго и во время ушедшаго за границу Герцена (въ теченіе всего 1848 г. онъ еще имѣлъ возможность вернуться изъ своей легальной поѣздки, но въ 1849—50 гг., подъ вліяніемъ вѣстей изъ Россіи, онъ окончательно сжигаетъ за собою корабли, напечатавъ «Съ того берега» и др.). Изъ рядовъ дѣятелей художественной литературы выбываетъ Достоевскій, въ томительные годы пребыванія въ Мертвомъ домѣ не написавшій ни одной строчки. Салтыковъ промолчалъ до наступленія новаго царствованія. Поэзія Плещеева невзгода сообщила навсегда исключительно-грустный характеръ. Въ произведеніяхъ Тургенева меланхолическій оттѣнокъ никогда не проявлялся съ такою силою, какъ въ разсматриваемые годы: именно тогда имъ былъ созданъ типъ «лишняго человѣка». Герой «Переписки» съ ужасомъ восклицаетъ, что «у насъ русскихъ нѣтъ другой жизненной задачи, какъ разработка нашей личности». Въ жизни Некрасова разгромъ передовыхъ кружковъ выразился даже въ чисто-количественномъ отношеніи: онъ крайне мало работалъ въ эти тяжелые годы. Въ томъ фактѣ, что онъ не постылся подписать свое имя подъ почти-зубочными романами: «Три страны свѣта» и «Мертвое озеро», ярко сказались одна изъ характернѣйшихъ чертъ эпохи — общее пониженіе литературнаго тона. Главный органъ литературной жизни — ежемѣсячная журналистика — въ 1848—55 гг. много потеряла и въ определенности стремленій, и въ чувствѣ собственного достоинства. Замолкли западники, замолкли и славянофилы; у славянофиловъ даже постоянного органа своего не было. Когда въ 1852 г. они издали «Московский Сборникъ», онъ вызвалъ только нѣсколько мимолетныхъ рецензій, потому что въ литературныхъ кружкахъ было извѣстно о цензурной невзгодѣ, постигшей издателей. Но, помимо безразличности, были тутъ соображенія и менѣе высокаго свойства. Хотя и опальное, славянофильство было сравнительно благонадежно во мнѣніи властныхъ сферъ, и сражаться съ нимъ было не безопасно. Практическій Некрасовъ, какъ издатель «Современ-

ника», очень скоро это понялъ — и вотъ, въ главномъ органѣ западничества, въ объявленіи о подпискѣ на 1849 г., попадаются такіе фразы: «Въ настоящую минуту уже стало очевидно, что міръ славяно-русскій и міръ романо-германскій — два совершенно особенные міра. У насъ свое дѣло, своя задача, своя цѣль, свое назначеніе, а потому и своя особенная дорога, свои особенныя средства. Чувства народной самобытности теперь получаютъ у насъ окончательно право гражданства и т. д.». Это былъ языкъ Хомякова и Кирѣевскаго, и можно было-бы тутъ усмотрѣть полный отказъ отъ западнической программы, если-бы не было ясно, что все это пишется ради цензуры. Современники не могли не замѣтить такого капитальнаго явленія, какъ исчезновеніе журнальныхъ оттѣнковъ. «Вслѣдствіе отсутствія строго-раздѣленныхъ партій въ нашемъ обществѣ и въ нашей литературѣ», — говорилось въ одномъ изъ журнальныхъ обзорѣвъ 1851 г., — «и самые журналы не представляютъ рѣзкихъ между собою отличій, а могутъ быть раздѣляемы только по нѣкоторымъ и болѣею частью весьма слабымъ оттѣнкамъ». Множество писателей теперь одновременно участвовали въ разныхъ журналахъ: Григоровичъ, Писемскій, Полонскій, Фетъ, Щербина, Потѣхинъ, Михайловъ помѣщали свои произведенія въ одно и то же время въ «Современникѣ», «Отечеств. Зап.» и «Москвитинѣ». Дружнинъ одновременно сотрудничалъ въ «Современникѣ» и въ «Вѣст. для Чтенія» Сенковского; въ послѣднюю онъ даже перенесъ свои «Письма иногороднаго подписчика», когда разошелся на нѣкоторое время съ «Современникомъ». Нѣсколькими годами раньше такое явленіе было-бы совершенно немыслимо. Исчезла, однако, только идейная полемика: полемика въ смыслѣ руготни и личной перебранки распустилась, наоборотъ, пышнымъ цвѣтомъ и, къ соблазну читающей публики, приняла грубый характеръ зазыванія къ себѣ подписчиковъ. Вражда между первенствующими журналами — «Отеч. Зап.» и «Современникомъ» — началась еще съ 1846 г., когда болышая часть кружка Бѣлинскаго вѣстѣ съ нимъ ушла отъ Краевскаго въ купленный у Плетнева Некрасовымъ и Панасевымъ «Современникъ»; но она не выходила за предѣлы частныхъ отношеній. Только теперь, когда журналистика сошла съ высоты, на которую ее поставила нравственная сила лучшихъ людей сороковыхъ годовъ, когда журналисты изъ знаменосцевъ превратились въ поставщиковъ занимательнаго чтенія, мелкія страсти могли безпрепятственно выйти наружу. Перебранка между журналами длилась вплоть до наступленія новыхъ временъ, когда стало возможно говорить о серьезныхъ интересахъ общественной жизни. Вмѣстѣ съ утратой определенности направленія и чувства собственного достоинства, журналистика переходнаго времени потеряла также живость и отзывчивость. Въ весеннихъ журнальныхъ книжкахъ 1848 г. говорилось о новостяхъ парижскихъ театровъ и ни единымъ словомъ не упоминалось о событіяхъ политическихъ — а еще за годъ до того искандеровскія «Письма изъ Avenue Marigny» и «Парижскія пись-



ма: Анненкова знакомил публику съ предреволюционнымъ общественнымъ возбужденіемъ. Когда, въ маѣ 1848 г., умеръ Бѣлинскій, «Современникъ» посвятилъ ему десять строкъ, «Отечественныя Записки» — около двадцати. Журналы начинаютъ наполнять свои страницы статьями, ясно отрицающими глубокой застой умственной жизни. Въ отдѣлѣ «наукъ» помѣщаются тяжеловѣснѣйшіе ученые трактаты, съ цифрами, таблицами, специальными рисунками, напр. обширное руководство къ приготовленію торфа, исторія тонкорунного овцеводства, трактатъ о рыбководствѣ. Въ сферѣ литературной ослабленіе журнальной отзывчивости ярко сказалось въ упадкѣ критики, во главѣ которой теперь сталъ А. В. Дружининъ, писатель не безъ достоинствъ, но совершенно несоответствовавшій тому понятію о «первомъ критикѣ», о вождѣ поколѣнія и властителѣ думъ, которое было создано Бѣлинскимъ. Дружининъ — занимательный рецензентъ, не больше. Какъ беллетристъ, Дружининъ, начавшій «Поленькой Саксъ» — блестящей повѣстью на тему о семейныхъ отношеніяхъ, отразившей общее стремленіе молодой литературы пересмотрѣть установившіяся общественно-политическіе взгляды, — теперь совсѣмъ захирѣлъ. Онъ пишетъ рядъ ничтожныхъ повѣстей и романовъ, не оставившихъ никакого слѣда въ литературѣ. Несоразмѣрно своимъ литературнымъ силамъ выдвинулся П. В. Анненковъ. Онъ имѣетъ безспорныя заслуги какъ издатель перваго полнаго собранія сочиненій Пушкина и какъ авторъ воспоминаній о писателяхъ 1840-хъ годовъ; но его вялый писательскій темпераментъ дѣлалъ его еще менѣе пригоднымъ, чѣмъ Дружининъ, для первенствующаго положенія въ литературѣ. Рассматриваемые годы богаты только статьями о старо-русской литературѣ, для которыхъ дано вѣншій поводъ выходившее тогда Смирдинское «Собраніе русскихъ авторовъ». Это было ничѣмъ инымъ, какъ направленіемъ силъ въ сторону наименьшаго сопротивленія: его навязала журналистскій реакціоннаго періода трудность касаться болѣе живыхъ явленій. Статья Галахова о Богдановичѣ вызвала, однако, цензурное гоненіе, потому что стиль и приемы статьи напоминали, по мнѣнію цензуры, «духъ прежней туманной философіи и, если позволено такъ выразиться, напыщенной галиматіи (!), дававшей предвѣренною неясностью идей и наборомъ словъ широкое поле къ произвольнымъ разсужденіямъ и примѣненіямъ». Приходилось, такимъ образомъ, отдать отдѣлу критики предметамъ еще болѣе безобиднымъ и уже ничего общаго съ современностью не имѣющимъ. И вотъ, наступаетъ въ «критическомъ» отдѣлѣ періодъ самаго мелочнаго крохоборства. «Гдѣ первоначально были помѣщены такіе-то стихи, какія въ нихъ были опечатки, какъ они измѣнены при послѣднихъ изданіяхъ, кому принадлежитъ подпись А или В въ такомъ-то журналѣ или альманахѣ, въ какомъ домѣ бывалъ извѣстный писатель, съ кѣмъ онъ встрѣчался, какой табакъ курилъ, какіе носилъ сапоги, какія книги переводил по заказу книгопродав-

цевъ, на какомъ году написалъ первое стихотвореніе» — вотъ какъ характеризовали Добролюбовъ задачи непосредственно преемствовавшей ему критики. Было въ ней, однако, одно исключеніе: именно въ началѣ 50-хъ годовъ опредѣлялось вполнѣ одно изъ серьезнѣйшихъ дарованій русской критики — Аполлонъ Григорьевъ (1832—1861). Дѣятельность его связана съ такъ называемой «молодой редакціей» «Москвитинина», въ составъ которой входили Островскій, Писемскій, остроумный поэтъ-пародистъ Б. Н. Алмазовъ, немало тяжеловѣсный, но образованный критикъ-эстетикъ Е. Н. Эдельсонъ, Алексій Погодинъ, Печерскій-Мельниковъ, талантливый бытописатель московскаго мѣщанства Н. Т. Кокоревъ, Мей, Т. Н. Филипповъ, этнографъ С. В. Максимовъ, талантливый рассказчикъ и самъ авторъ превосходныхъ сценъ изъ народнаго быта И. Ѳ. Горбуновъ и др. Это не былъ кружокъ однородный; съ наступленіемъ новаго періода онъ разбѣлся по самымъ разнообразнымъ изданіямъ. Теперь его силачивалъ по преимуществу глубокий упдокъ западнаго лагеря, который, прекративъ всякую серьезную идейную полемику съ славянофильствомъ, въ рядѣ мелкихъ выходовъ продолжалъ сектантски-враждебно относиться ко всему, что исходило изъ славянофильскаго лагеря. Изъ-за вѣншной связи «молодой редакціи» съ Погодинымъ тогдашніе западники проглядѣли, что новое «русское» направленіе находилось въ прямой связи съ зачаткомъ Гоголя изображать дѣйствительную жизнь. Островскій создавалъ бытовую комедію и открывалъ русскому искусству совершенно неизвѣстный ему до тѣхъ поръ міръ купечества; Писемскій какъ никто другой зналъ провинціальную жизнь; Мельниковъ — несомнѣнно самый колоритный и выдающійся изъ всѣхъ нашихъ писателей-этнографовъ. Въ общемъ все это дѣйствительно составляло «новое слово», и не напрасно говорилъ о немъ знаменосецъ и теоретикъ «молодой редакціи», Аполлонъ Григорьевъ. Если-бы критика западнаго лагеря стояла тогда на высотѣ своего призванія, она постаралась-бы съ своей точки зрѣнія освѣтити новый матеріалъ, данный московскимъ кружкомъ. Если очистить міросозерцаніе Григорьева, которое онъ самъ называлъ «органическимъ», отъ мистическаго жаргона и туманнѣйшихъ вѣщаній, то «органическая» критика сводится къ требованіямъ вполнѣ безспорнымъ. За десять лѣтъ до Тана Григорьевъ доказывалъ, что каждый писатель — не только органическій продуктъ своего народа и времени, но даже той мѣстности, гдѣ онъ родился. Отсюда вытекала и то требованіе самобытности, которое онъ предъявлялъ къ каждому литературному произведенію, и тотъ восторгъ, въ который онъ приходилъ, когда въ произведеніяхъ Островскаго увидѣлъ полное осуществленіе своихъ мечтаній о бытовой окраскѣ литературы. Стройно и опредѣленно формулировать свое міросозерцаніе ему не удалось; онъ вѣчно отклонялся въ сторону и изъ-за полемическихъ экскурсовъ забывалъ главное. И такъ какъ безпорядочность и неясность изложенія за-



трудился чтение его статей, то публика знала его преимущественно по экстравагантным выходкам, которых всегда было много в его писаниях и которая враждебная ему печать выставляла на вид съ особенным удовольствием. Онъ прошелъ, поэтому, безслѣдно и не подиалъ уровня эпохи.

*Начальные годы эпохи великихъ реформъ* (1855—1862). 1855-й годъ есть рубежъ между старою и новою Россіей. Литература въ Россіи, въ силу слабого развитія общественной жизни, болѣе чѣмъ гдѣ-нибудь служить выразительницей духовныхъ силъ страны. Во второй половинѣ пятидесятихъ годовъ она ярко отражаетъ новое теченіе русской государственной жизни; ею овладѣваетъ страстное возбужденіе, подъ вліяніемъ котораго журналистика становится могущественнымъ факторомъ общественной жизни. Съ небывалымъ воодушевленіемъ выдвигается понятіе о *гражданинѣ*, о его правахъ и обязанностяхъ. Наступаетъ единственный въ новѣйшей исторіи русской мысли періодъ, когда почти не существовало никакихъ партийныхъ разногласій. Основныя его черты — безграничное, полное самыхъ свѣтлыхъ надеждъ умиленіе и радостная суетливость, съ которою русскій человѣкъ принялся нагонять потерянные годы. Оскорбленное исходомъ войны патристическое чувство видѣло главную причину неудачи въ результатахъ отсутствія общественнаго контроля — въ казнокрадствѣ и всяческихъ злоупотребленіяхъ, достигшихъ во время войны неслыханныхъ размѣровъ. Обличеніе этихъ золь раздается какъ въ публицистикѣ, такъ и въ беллетристикѣ. Весеннія вѣянія эпохи были настолько сильны, что ихъ вліяніе испытывалъ даже Герценъ, только что основавшій въ Лондонѣ «вольный» органъ русской печати, «Колоколъ». Когда появилась первая вѣсть грядущаго освобожденія крестьянъ — рескриптъ 20 ноября 1857 г. — онъ написалъ восторженный пріѣтъ импер. Александру II, начинавшійся словами: «Ты побѣдилъ, Галилеиничъ». Въ концѣ 50-хъ годовъ значеніе «Колокола» достигло своего апогея; членамъ редакціонныхъ комиссій по крестьянскому дѣлу официально раздали нѣкоторые №№ «Колокола» со статьями по крестьянскому вопросу. Свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Р. Герценъ всегда имѣлъ точныя; доставляли ему ихъ люди самаго разнообразнаго душевнаго склада; въ числѣ его корреспондентовъ былъ, напр., такой принципиальный противникъ всего революціоннаго, какъ Иванъ Аксаковъ. «Колоколъ» являлся своего рода высшей инстанціей; представители администраціи боялись стать предметомъ его обличеній. Въ общемъ, тогдашній «Колоколъ» гораздо больше напоминалъ позднѣйшія безцензурныя газеты, чѣмъ эмигрантскій органъ. Источникъ умѣренности его лежалъ въ общемъ оптимистическомъ настроеніи эпохи, въ искреннемъ убѣжденіи, что все будетъ исправлено благодаря гласности и добрымъ намѣреніямъ руководящихъ сферъ. Это убѣжденіе сказалось рельефно въ небываломъ количествѣ частныхъ записокъ и проектовъ, которые въ то время подавались на имя государя и административ-

ныхъ учреждений. Когда въ 1857 г. открылся комитетъ по крестьянскому дѣлу, туда на первыхъ же порахъ поступило до 100 разныхъ проектовъ. Изъ записокъ, касавшихся общей постановки внутренней политики, многія исходили отъ представителей литературы и науки — Капеллина, Кошелева, Юрія Самарина, Хомякова, Тютчева, Константина Аксакова. Даже Тургеневъ, во всю свою жизнь не написавшій ни одной «дѣловой» строчки, въ концѣ 50-хъ годовъ подалъ записку о введеніи всеобщаго обязательнаго обученія. Особенный интересъ для исторіи литературы имѣютъ записки славянофиловъ, представляющія одинъ изъ важнѣйшихъ матеріаловъ для изученія ихъ міросозерцанія. Въ 40-хъ годахъ тѣ стороны славянофильскаго ученія, которыя направлены противъ темныхъ сторонъ стараго порядка, не могли стать предметомъ гласнаго обсужденія; свободны славянофилы были только въ словесныхъ частяхъ своего освѣщенія русской государственной жизни. Этими и объясняется вражда къ нимъ западниковъ, также не имѣвшихъ возможности сколько-нибудь полно высказаться, но молчаніемъ отбрасывавшихъ свое отношеніе къ ходу событій. Съ наступленіемъ эпохи реформъ въ дѣятельности славянофильства на первый планъ выдвигается та глубокая преданность народному благу, которая заставила Герцена сказать, что западники и славянофилы, подобно Янусу, смотрѣли въ разныя стороны, но сердце у нихъ было одно. Въ эпоху реформъ славянофилы энергически защищаютъ крестьянскую реформу въ наиболѣе ея широкихъ предположеніяхъ и горячо поддерживаютъ гласный судъ, самоуправленіе, свободу слова и печати. Особенно широко ставилъ вопросы Константинъ Аксаковъ. Въ своей докладной запискѣ, поданной молодому государю въ 1856 г., онъ, опираясь на примѣры московской Руси, предлагалъ созвать земскій соборъ. Литературнымъ центромъ всеобщаго оживленія на первыхъ порахъ становится возникшій въ 1856 г. журналъ М. Н. Каткова, «Русскій Вѣстникъ». Онъ энергично взялся какъ за критику старыхъ порядковъ, такъ и за указаніе путей созиданія новыхъ условій общественной жизни. Въ цѣломъ рядъ научно-публицистическихъ статей Бунге, Головачева, Унковскаго, Заруднаго, Лохвицкаго, Бориса Утияна, Побѣдоносцева и др. говорилось о необходимости преобразованій въ области судебной, о вредѣ сословныхъ преимуществъ, объ основахъ будущей крестьянской реформы, о благодѣтельности самоуправления и др. Чрезвычайную сенсацию произвели обличительныя статьи С. Громеки о полиціи, ея взяткахъ и вымогательствахъ. Особенно ярко сказывалось направленіе журнала въ отдѣлѣ «Современной лѣтописи», главнымъ сотрудникомъ которой былъ самъ Катковъ, впервые здѣсь развернувшій свой блестящій публицистическій талантъ. Онъ выступилъ убѣжденнымъ англославомъ — конституціоналистомъ, съ нѣсколько аристократическимъ отблескомъ, и горячо проповѣдывалъ необходимость пересадить въ Р. установившуюся въ Англіи не-



поколебимую законность, свободу личности и общественной инициативы. Весьма знаменательным признаком времени является то, что не только изменилось общее направление цензурного ведомства, но встречались отдельные цензоры, которые, из-за сочувствия къ свободному слову, рисковали своею служебною карьерою. «Рус. Вѣстникъ» имѣлъ такого цензора-друга въ лицѣ Н. О. Крузе. «Русскій Вѣстникъ» становится и центромъ «обличительной» беллетристики, начало которой положилъ именно здѣсь, въ 1856 г., Салтыковъ-Щедринъ, своими «Губернскими очерками», сразу выдвинувшимъ автора въ первые ряды литературы. Чтобы понять то глубокое наслаждение, съ которымъ читались тогда «Губернскіе очерки», надо вспомнить всю безмѣрность злоупотребленій дореформенной эпохи — и имѣть съ тѣмъ имѣть въ виду, что въ возможности гласнаго обличенія этихъ злоупотребленій всѣ радости усматривали похороны старыхъ порядковъ и стараго безправія. Необычайный успѣхъ «Губернскихъ очерковъ» создалъ цѣлый рядъ повѣстей въ «Щедринскомъ» родѣ. Изъ нихъ наибольшее вниманіе обратили на себя «Старые годы» Мельникова-Печерскаго, «Откупное дѣло» Елагина, и рассказы Н. В. Селиванова. Выработался даже оригинальный типъ «литератора-обывателя», исключительно въ «гражданскихъ» цѣляхъ публикующаго результаты своихъ наблюденій. То же стремленіе не столько доставить эстетическое удовольствіе, сколько принести «пользу», легло въ основу такъ назыв. «гражданскихъ мотивовъ», постепенно завладевающихъ стихотворнымъ отдѣломъ журналистики и имѣющихъ затѣмъ большой успѣхъ въ отдѣльных изданіяхъ. Характерною стороною «гражданской» поэзіи второй половины 50-хъ годовъ и имѣть съ тѣмъ яркимъ выраженіемъ однородности настроенія эпохи служить то, что наиболѣе замѣтными представителями ея были отнюдь не «либералы». Первыми отождествились въ стихахъ на новое настроеніе Розенгеймъ и Бенедиктовъ, оба совершенно чуждые какимъ-бы то ни было связямъ съ передовымъ лагеремъ. Причислять къ «гражданской» поэзіи Некрасова (какъ это дѣлается иногда) — большая ошибка: по источникамъ вдохновенія «муза мести и печали» не имѣла ничего общаго съ банальными стихотвореніями Бенедиктова и Розенгейма. Суровая поэзія Некрасова была выраженіемъ того глубокаго стремленія къ созданію новаго строя жизни и духа, который охватилъ лучшіе наши кружки начиная съ 40-хъ годовъ, между тѣмъ какъ Бенедиктовъ, Розенгеймъ и другіе «обличители» и зывали къ «гражданскимъ» чувствамъ потому, что это было разрѣшено и даже официально одобрено. Пустозвонностью отзывался въ значительной степени и обличительный театръ конца 50-хъ годовъ; исключеніе и тутъ приходится сдѣлать для крупнаго писателя — Остроумова («Доходное мѣсто»). «Чиновникъ» гр. Соллогуба, въ которомъ герой патетически восклицаетъ: «крикнемъ на всю Русь, что пришла пора вырвать зло съ корнями», имѣлъ шумный успѣхъ на сценѣ; но это свидѣтельствовало только о

настроеніи общества, жадно ловившаго всякій намекъ на обновленіе отжившаго строя. Люди, умѣвшіе разбираться въ литературныхъ явленіяхъ, тогда же видѣли внутреннюю фальшь и фразерство «Чиновника»; Н. Ф. Павловъ помѣстилъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» блестящую и ѣдкую критическую статью о пьесѣ гр. Соллогуба. Изъ другихъ драматурговъ обличительной эпохи имѣли еще успѣхъ Н. М. Ливовъ, авторъ комедіи «Свѣтъ не безъ добрыхъ людей», и особенно Алексѣй Потѣхинъ, обратившій на себя вниманіе также романами и повѣстями, изображавшими борьбу старыхъ и новыхъ понятій. Общее оживленіе охватило и сферы, съ идейными возбужденіями обыкновенно ничего общаго не имѣющія. Къ числу самыхъ чуткихъ журналовъ того времени принадлежали «Морской Сборникъ». Объясняется это тѣмъ, что стоявшій во главѣ морского ведомства великій князь Константинъ Николаевичъ былъ однимъ изъ наиболѣе горячихъ поборниковъ реформъ, и такъ какъ общей цензурѣ «Морского Сборника» не подлежала, то онъ и пользовался гораздо болѣею свободой, чѣмъ другіе органы печати. Первыя обличенія злоупотребленій, обнаружившихся во время войны, появились въ «Морскомъ Сборникѣ»; здѣсь же были напечатаны первыя статьи о судебной реформѣ. Наибольшее впечатлѣніе произвели «Вопросы Жизни» Пирогова, появившіеся на страницахъ «Морского Сборника» въ 1856 г. Пироговъ возставалъ противъ общаго снѣзизма готовить ребенка къ специальной дѣятельности: истинная задача педагога — воспитать *человѣка*, который, усвоивъ себѣ основы общечеловѣческой культуры, пусть и избираетъ самъ, по желанію и способностямъ, ту или другую специальность. Въ томъ же «Морск. Сборникѣ» появляется рядъ статей о воспитаніи — Бама, Дала, пастора Зедергольма, встрѣтившихъ самый сочувственный отзывъ въ друг. журналахъ. Все это привело къ большому оживленію въ учебномъ дѣлѣ. Университеты широко раскрываютъ двери всѣмъ желающимъ, не исключая и женщинъ; профессора читаютъ публичные лекціи, привлекающія множество слушателей; въ студенческихъ пробуждается страстный интересъ къ общественной жизни.

Система довѣрія къ общественнымъ силамъ и совпадающій съ нею періодъ общественнаго единодупія въ стремленіи къ реформамъ длился, однако, очень недолго. Послѣ появленія въ 1857 г. рескрипта на имя вилѣнскаго генерал-губернатора, возмѣщавшаго близость уничтоженія крѣпостнаго права, появляются стремленія затормозить реформу или служить ей рамки. Сторонники этихъ стремленій не имѣли сколько-нибудь серьезнаго представительства въ литературѣ, но были сильны своими связями и по временамъ достигали того, что печать была стѣсняема въ обсужденіи реформы. Эти неожиданныя стѣсненія, которые какъ бы указывали на колебаніе въ реформаторскомъ настроеніи, заставляли тѣснѣе сдерживаться людей, не знавшихъ колебанія. Вотъ почему уже въ концѣ 50-хъ годовъ обозначаются первые признаки борьбы міросозерца-



ний и покорный. Это был органический процесс, вызванный не одним только изменением внешних обстоятельств. Как во всякую эпоху коренных переломов, из общего хора первоначально умеренных требований начинают выделяться более решительные стремления. Открытой борьбы между умеренными и радикальными элементами еще нет, но радикальное настроение растет. Усиливается разрыв между умеренно-прогрессивными «отцами», людьми сороковых годов, помнящими суровость только-что завершившейся эпохи и потому довольствующимися сравнительно немногим—и бурно отрицающими все старое «дѣтьми», которые о прошедшем судят не по непосредственному впечатлению, а больше по рассказам. Центром радикального настроения в концѣ пятидесятых годов становится «Современник», в лицѣ главных своих теоретиков—Чернышевского и Добролюбова. Н. Г. Чернышевский (1828—89) был человекъ чрезвычайно разнообразныхъ знаний. Онъ оставил яркій слѣдъ въ критикѣ, философiи, публицистикѣ, политической экономiи. Какъ мыслитель, онъ былъ врагъ всего неяснаго и больше всего содѣйствовалъ переходу отъ туманной философiи 40-хъ годовъ къ научно-позитивному миропониманию. Какъ политико-экономъ, онъ укрѣпилъ и обострилъ то отрицательное отношенiе къ буржуазному строю, которое началось еще въ 40-хъ годахъ, но затѣмъ замерло подъ влиянiемъ реакцiи. Какъ публицистъ и полемистъ, онъ выработалъ тотъ особый типъ журнальныхъ статей, который состоитъ въ томъ, что научно-философскiя темы берутся не какъ предметъ спеціальнаго изслѣдованiя, а только въ общихъ своихъ очертанiяхъ, съ непосредственнымъ приложениемъ къ вопросамъ времени. Какъ критикъ и эстетикъ, Чернышевскiй въ своей диссертаци: «Эстетическiя отношенiя искусства къ действительности» (1855) выдвинулъ теорiю подчиненiя искусства требованiямъ жизни. Этотъ утилитарный взглядъ былъ не продолженiемъ, а отклоненiемъ отъ традицiй Вьинскаго, хотя именно Чернышевскiй и положилъ начало культъ великаго искателя истины, своими извѣстными статьями о «Гоголевскомъ періодѣ русской литературы». Непоколебимый ригористомъ, какъ и Чернышевскiй, былъ Н. А. Добролюбовъ (1836—61), скоро ставшiй во главѣ критическаго отдѣла «Современника». Подобно чрезвычайно-мигкому въ личной жизни Чернышевскому, и Добролюбовъ таилъ въ своей душѣ нестерпимый запасъ иѣжности и мягкости, ярко выступающiй въ его витимой жизни; но въ общественной дѣятельности онъ былъ безпощаденъ и рѣзокъ. Глубоко преданный идеѣ действительнаго прогресса, онъ не выносилъ парадированiя прогрессивностью; багдальные «волны о правдѣ, гласности, взяткахъ, свободѣ торговли, предѣ откуповъ, гласности управленiя и проч.» его крайне раздражали. Въ «Свистѣ»—сатирическомъ приложенiи къ «Современнику»—онъ далъ полную волю своему тонкому остроумiю и проявилъ рѣзкую демаркационную линiю между

людьми либеральничавшими, потому что это дозволено, и людьми, для которыхъ свобода общественной жизни составляетъ лозунгъ всѣхъ духовныхъ стремленiй. Совершенно невѣрно представленiе о Добролюбовѣ, какъ о разрушителѣ по преимуществу. Кто, какъ не онъ, создалъ Островскому настоящую, всероссiйскую славу, которую были безсильны ему доставить ближайшіе литературные друзья изъ «Москвитянiи»? Кто краснорѣчивѣе его комментировалъ «Обломова»? Несправедливо также усматриваютъ въ Добролюбовѣ «разрушителя эстетикѣ» и упразднителя искусства. Онъ является не провозвѣстникомъ публицистическаго искусства, а основателемъ *публицистической критикѣ*. Съ него начинается та полоса русской критикѣ, не закончившаяся и понынѣ, когда литературное произведенiе оценивается по преимуществу какъ факторъ прогресса или регресса. Статьи Добролюбова какъ будто трактовали о Тургеневѣ, Островскомъ, Гончаровѣ, а на самомъ дѣлѣ это были лирическiе манифесты новаго мирозерканiя. Въ исторiи русской литературы нѣтъ періода, равнаго по интенсивности творчества концу 50-хъ и началу 60-хъ годовъ. Помимо появленiя въ свѣтъ лучшихъ произведенiй С. Т. Аксакова («Семейная Хроника» и «Воспоминанiя»), по возрасту и развитiю принадлежащаго къ другой эпохѣ, къ этому времени относится созрѣванiе, а отчасти и народженiе цѣлой фаланги великихъ талантовъ. «Рудинъ», «Дворянское Гнѣздо», «Наканунѣ», «Отцы и дѣти», «Обломовъ», «Гроза», «Губернскiе очерки», «Тысяча душъ», «Горькая судьбина», «Записки изъ Мертваго дома», «Севастопольскiе рассказы»—весь этотъ фундаментъ храма славы новѣйшаго русскаго романа и русской драмы созданъ въ первые годы новой эпохи. Знаменательно, что даже въ жизни представителей такъ наз. «чистой» поэзiи—Майкова, Полонскаго, Фета—конецъ 50-хъ годовъ былъ эпохой расцвѣта таланта. Некрасовъ изъ автора нѣсколькихъ хорошихъ стихотворенiй превращается въ крупнаго поэта, въщее слово котораго воспитываетъ рядъ поколѣнiй въ любви къ обездоленнымъ и немущимъ. Въ общемъ получается картина небывалаго литературнаго оживленiя. Тѣсная связь его съ оживленiемъ общественно-политическимъ всего ярче, однако, сказывается не въ появленiи цѣлаго ряда высоко-талантливыхъ произведенiй, а въ той по преимуществу общественной окраскѣ, которая отнынѣ становится одною изъ основныхъ чертъ нашей литературы. Если и прежде наша литература не замыкалась въ сферѣ чисто-художественныхъ интересовъ и всегда была кафедрой, съ которой раздавалось учительное слово, то отнынѣ всѣ крупныя ея дѣятели въ той или другой формѣ отзываются на потребности времени и становятся художниками-проповѣдниками. Ярче другихъ думы и ожиданiя начальныхъ лѣтъ эпохи реформъ отразилъ самый крупный писатель того времени, И. С. Тургеневъ (1818—83), въ талантѣ котораго чуткость къ колебанiямъ общественной атмосферы является наиболѣе характерною чертой. Одинъ изъ самыхъ тон-



ких художников всемирной литературы, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ собою образецъ самаго тѣснаго взаимодействия литературы и общественной жизни. Въ общеніи съ Бѣлинскимъ онъ выработалъ себѣ весьма определенное общественное міросозерцаніе. Въ «Запискахъ охотника» онъ выполнялъ Аннибаловскую клятву своей молодости—бороться съ крѣпостнымъ правомъ; въ меланхолическихъ произведеніяхъ первой половины 50-хъ гг. онъ отразилъ общую подавленность тяжелой эпохи; теперь онъ возбужденно отдается воплощенію въ художественныхъ образахъ новыхъ общественныхъ настроеній и теченій. Творческое чутье тянетъ его къ подведенію итоговъ прошлаго поколѣнія и къ гаданію о близкомъ будущемъ. Олицетвореніе вынужденной бездѣятельности 40-хъ годовъ, Рудинъ («Рудинъ», 1856), умираетъ за чужое дѣло; неприспособленный къ активной роли въ жизни Лавренцій («Дворянское гнѣздо», 1859) добровольно очищаетъ мѣсто и съ грустью, но безъ горечи, благословляетъ молодцы, грядущія силы. Въ «Наканунѣ» (1860) эти молодыя силы впервые выступаютъ на арену общественной жизни, а въ «Отцахъ и дѣтихъ» (1862) начинается пора открытой борьбы двухъ поколѣній. Названные четыре произведенія, образующія, вмѣстѣ съ отразившимися настроеніемъ сороковыхъ годовъ «Запискамъ Охотника», основаніе значенія Тургенева, представляютъ собою наиболѣе яркое проявленіе одной изъ самыхъ характерныхъ особенностей новѣйшей русской литературы—сближенія литературы и жизни. Вълѣдствіе удивительной способности придавать еще неопредѣлившемуся опредѣленнымъ очертанія, едва зарождающееся кристаллизуютъ въ ясныхъ художественныхъ образахъ, произведенія Тургенева являлись могущественнымъ факторомъ выработки новыхъ общественныхъ теченій. Романами Тургенева не только зачитывались—его герои и героини подражали въ жизни: всякая дѣвушка пообразжала себя Еленой, полъ-поколѣнія захотѣло стать Базаровыми. Не менѣе крупную роль, хотя совершенно иного свойства, сыграло другое подведеніе итоговъ—«Обломовъ» (1859), Н. А. Гончарова (1812—91). Для насъ въ знаменитомъ романѣ болѣе всего интересна бытовая сторона его—изображеніе жизни въ Обломовкѣ и другія картины «правовъ»; но въ моментъ появленія «Обломова» тайна его колоссальнаго успѣха лежала не въ эстетическихъ его достоинствахъ. Нужна была кличка для обозначенія дореформенной инертности и косности—и она быстро вошла во всеобщій обиходъ, какъ только Добролюбовъ ее сформулировалъ въ своей знаменитой статьѣ: «Что такое Обломовщина». По свидѣтельству современниковъ, всякій усматривалъ въ себѣ элементы «Обломовщины»; всѣмъ казалось, что найдено объясненіе несовершенствъ нашего общественного строя. Такимъ-то образомъ приобрѣлъ широкую популярность писатель, по общему складу своего духовнаго существа всего менѣе склонный къ тому, чтобы стать писателемъ-прововѣдникомъ. Онъ уловилъ «моментъ»—и его произведеніе явилось, помимо

его творческихъ настрѣній, однимъ изъ сильнѣйшихъ ферментовъ новаго настроенія. Въ эти же послѣдніе дни міра достигъ высшей точки своей извѣстности А. Ѳ. Писемскій (1820—81), напечатавшій въ 1858 и 1859 гг. лучшія свои вещи—романъ «Тысячѣ душъ» и драму «Горькая судьбина». Въ «Тысячѣ душъ» Писемскій, въ лицѣ Калиновича, вывелъ администратора новаго типа, искренно задающагося цѣлью содѣйствовать искорененію старыхъ непорядковъ. Герой Писемскаго купилъ свою порядочность дорогою цѣною тяжелыхъ страданій и внутренняго перерожденія. Чисто-литературный интересъ произведенія—въ томъ, что перерожденіе это психологически вполне подготовлено и потому художественно правдиво. «Тысячѣ душъ» Писемскій занялъ одно изъ крупныхъ мѣстъ въ исторіи русскаго общественнаго романа—и это особенно характерно, такъ какъ до тѣхъ поръ онъ считался человекомъ чистаго фیزیологическаго таланта, творившаго, не задаваясь никакими идейными проблемами. Еще менѣе, казалось бы, подходилъ къ роли выразителя новыхъ общественныхъ теченій недавній столпъ полу-славянофильской «молодой редакціи Москвитянина», крупнѣйшій драматургъ новѣйшей русской литературы—А. Н. Островскій (1823—86). А между тѣмъ въ такой яркой формѣ выразилась эта перемѣна! Онъ пишетъ «Доходное мѣсто» (1856), «Воспитанницу» (1859), «Грозу» (1860), которая, помимо всякихъ комментаріевъ, совершенно опредѣленно примыкаетъ къ новымъ вѣяніямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ вся его предыдущая дѣятельность получаетъ совершенно новое толкованіе: его далъ Добролюбовъ, въ одной изъ тѣхъ составляющихъ эпоху статей, которыя сразу и навсегда устанавливаютъ значеніе и смыслъ дѣятельности того или другаго писателя. Въ «Темномъ Царствѣ» Добролюбова выяснено значеніе Островскаго какъ писателя всенародно гуманнаго, гуманнаго безъ всякихъ заднихъ мыслей, безъ всякаго тенденціознаго желанія прославлять «истинно-русскія» начала жизни, будто-бы сохранившіяся въ патриархальномъ быту московскаго купечества. И въ появившемся послѣ «Темнаго Царства» лучшемъ произведеніи Островскаго—«Грозу»—все уже единодушно усмотрѣли только одну потрясающую картину дикаго самодурства, хотя и въ достаточной степени «истинно-русскую». Изъ второстепенныхъ выразителей общественнаго «момента» второй половины 50-хъ годовъ большой успѣхъ выпалъ на долю М. В. Адуева (1821—1876). Въ воздухѣ носились новыя представленія о семейныхъ отношеніяхъ въ крайнемъ своемъ развитіи создавшія въ 60-хъ годахъ теорію такъ называемаго «гражданскаго брака». Ихъ и отразилъ, отчасти, Адуевъ, въ своемъ романѣ «Подводный камень» (1860). Благоутворно подѣйствовалъ общій подъемъ русской жизни и на талантъ лучшихъ представителей поэзіи. О какомъ-бы то ни было гоненіи на поэзію тогда не было еще и рѣчи. Хотя Чернышевскій и провозгласилъ уже теорію подчиненія искусства жизни, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ въ высшей степени почти тѣльно относился къ воплощенію русской



эпизод — Пушкину. Добролюбов не только тонко понимал поэзию, но и самъ былъ человекъ съ истинно поэтической жилкой; кромѣ нѣлаго ряда остроумныхъ пьесъ въ «Свистѣ», онъ написалъ нѣсколько прекрасныхъ лирическихъ стихотвореній. «Гражданскую» поэзію Розенгеймовъ и Бенедиктовыхъ онъ поднялъ на смѣхъ столько-же за ея мелкоту, сколько за презанчивость. При такомъ настроеніи воздеи движенія въ полномъ душевномъ равновѣсіи доживаетъ послѣдніе дни почета поэтическая плеяда, на которую чрезъ нѣсколько лѣтъ посыпается цѣлый градъ насмѣшекъ и оскорбленій; но въ свою очередь и она еще не посвящаетъ себя всецѣло «чистому» искусству. Въ дѣятельности А. Н. Майкова (1821—97) начало эпохи великихъ реформъ является временемъ и очень напряженного творчества, и высшаго признанія. Публика съ необычайной для Майкова горячностью приветствовала его теперь, когда онъ, на вошедшихъ въ моду литературныхъ вечерахъ, выступалъ съ новѣйшими произведеніями своей раньше столь строго-античной и безстрастной музы. Въ его творчествѣ господствуетъ полоса преклоненія предъ такими людьми, какъ Гусь и Савонарола; изъ трехъ римлянъ, дѣйствующихъ въ «Трехъ смертяхъ» (поэма начата еще въ 1841 г., но въ окончательномъ видѣ появилась въ 1857 г.), самый безпокойный, самый нервный — это поэтъ Луканъ. Когда Майковъ выступалъ на литературное поприще, поэтъ рисовался ему въ видѣ грека-пастуха, который, сдѣлавъ себѣ изъ тростника свирѣль, оживилъ тѣсь и доли сладкими звуками («Искусство»). А теперь тоже представитель античнаго міра, Луканъ, такъ рисуетъ задачу «дара пѣсень»: «Народовъ мысли — образъ дать, ихъ чувству — слово громовое, вселенной душу обнимать и говорить за все живое — вотъ мой удѣлъ! вотъ власть моя». Луканъ гордится тѣмъ, что возбудилъ противъ себя «злобу мрачныхъ изувѣровъ, ханжей, фиглярствъ, лицемѣровъ, съ которыхъ маски онъ сбивалъ». Даже чисто-антологическая картинка, въ родѣ вошедшей во всѣ дѣтскія книжки «Нивы», заканчивается молениемъ «о духовномъ хлѣбѣ», о томъ, чтобы «повѣяло весной» и чтобы пустились «свѣжіе ростки» «мысли сѣмена». Несомнѣнно хорошо чувствовать себя въ эти годы всеобщаго мира и другой видѣйшій представитель старой поэтической школы — Я. П. Полонскій (1820—98). Нельзя считать простою случайностью, что павно-поэтическое дарованіе Полонскаго именно теперь создало самое выдержанное, самое художественно-цѣльное произведеніе свое — прелестную поэму «Кузнечикъ-Музыкантъ». Очевидно, поэтъ чувствовалъ возможность вполнѣ отдаться своему настроенію: идиллическій сюжетъ никому не казался мало достойнымъ и недостаточно «серьезнымъ». Третій поэтъ-хранитель Пушкинскихъ традицій, представитель поэзіи, отрѣшенной отъ условій мѣста и времени — А. А. Фетъ-Шеншинъ (1820—92), — имя котораго скоро должно было стать, и стать надолго, синонимомъ безцѣльнаго творчества, въ то время былъ еще близокъ къ «Современнику», гдѣ печатались

его стихотворенія и письма изъ-за границы. Безспорнымъ признаніемъ пользовалось въ это время и дарованіе О. Н. Тютчева, современника и послѣдователя Пушкина. Продолжали въ полномъ спокойствіи свою дѣятельность и два поэта небольшого, но изящнаго таланта — Мей и Щербина, — выступившіе въ началѣ 50-хъ годовъ и въ эпоху писаревского гоненія на поэзію тоже причисленные къ школѣ «чистаго искусства». Это до нѣвѣстной степени правильно по отношенію къ незлобивому Мей, но далеко не точно по отношенію къ Щербину. Запечатлѣвъ память о себѣ въ исторіи русской поэзіи «Греческими мелодіями» (1850), посвященными культу античной красоты, онъ является вмѣстѣ съ тѣмъ однимъ изъ самыхъ злыхъ и желчныхъ эпиграмматистовъ нашихъ. Большая часть его эпиграммъ направлена противъ радикальныхъ стремленій; но жертвою его язвительнаго остроумія часто являлись и люди того лагеря, къ которому онъ самъ принадлежалъ. Изъ другихъ поэтовъ школы «чистаго искусства» во второй половинѣ 50-хъ годовъ получаетъ извѣстность гр. Алексѣй Толстой (1817—75). Распѣвъ его дѣятельности падаетъ на 60-ые годы, когда онъ написалъ свою драматическую трилогію и историческій романъ «Князь Серебряный». Трилогія отводитъ Толстому одно изъ первыхъ мѣстъ въ русской исторической драмѣ; романъ его богатъ только внѣшнимъ интересомъ. На значеніе Толстого какъ лирика и эпика (историческія баллады въ старорусскомъ стилѣ) существуютъ два взгляда: однимъ онъ кажется поэтомъ очень большой силы, другіе находятъ его вычурнымъ и искусственно-наряднымъ. Всецѣло принадлежитъ второй половинѣ 50-хъ годовъ безотрадная поэзія И. С. Никитина (1824—61). Въ противоположность мажорному тону его знаменитаго земляка, Кольцова, лира Никитина настроена очень минорно: онъ рисуетъ грубость, невѣжество, эксплуатацію сильнымъ слабымъ. И это не было въ немъ результатомъ напускныхъ «гражданскихъ» чувствъ, а вѣрнымъ отраженіемъ его собственныхъ наблюденій. Въ грусти его нѣтъ ничего ходульнаго; знаменитая элегія: «Вырыта заступомъ яма глубокая» принадлежитъ къ трогательнѣйшимъ стихотвореніямъ всей русской поэзіи. Искренность чувства доставила теперь успѣхъ и поэзіи Ю. Жадовской, въ сороковыхъ годахъ довольно сурово встрѣченной Бѣлинскимъ. Къ разсматриваемой эпохѣ относится также появленіе цѣлага ряда поэтовъ-юмористовъ и представителей легкой сатиры. Собственно родоначальникомъ юмористическаго стихотворства слѣдуетъ считать коллективное поэтическое лицо Кузьмы Пруткова, стихотворенія котораго относятся къ концу дореформенной эпохи («Современникъ», 1854). Нѣкоторое участіе принимали въ нихъ сочиненія Некрасовъ и Алексѣй Толстой, главное — В. и А. М. Жемчужниковы, изъ которыхъ послѣдній до сихъ поръ является бодрымъ поэтомъ-гражданиномъ. Изъ выступающихъ въ концѣ 50-хъ годовъ поэтовъ-юмористовъ особенно выдается переводчикъ Беранже и основатель сатирической газеты «Искра» (1859) В. С. Курочкинъ. «Искра» зорко



спидила за общественной жизнью и неумолимо обладала всякую пошлость. Изъ ее сотрудниковъ Д. Д. Минаевъ обладалъ легкимъ и бойкимъ стихомъ, а П. И. Вейнбергъ составилъ себѣ впоследствии почетную извѣстность какъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ переводчиковъ иностранныхъ поэтовъ—Гейне, Шекспира и многихъ другихъ. Высоко-литературными достоинствами обладаютъ также переводы М. И. Михайлова, въ 1862 г. арестованнаго за составленіе прокламаціи и вскоре умершаго въ Сибирѣ.

**Реакція и эпоха «нигилизма».** Распространеніе радикальных стремленій въ молодежи, въ связи съ польскимъ возстаніемъ и петербургскими пожарами 1862 г., произвело сильное впечатлѣніе какъ на руководящія сферы, такъ и на часть общества. Начинается реакція; появляется желаніе затормозить дѣло реформъ. Катковъ отказывается отъ либеральной программы и становится глашатаемъ обузданія и подавленія прогрессивныхъ стремленій. Въ средѣ молодежи господство получаетъ не серьезный радикализмъ «Современника», а поверхностный, кричащій, вишній радикализмъ «Русскаго Слова». Центральной фигурой является теперь Д. И. Писаревъ (1841—68), благодаря несравненному блеску его стиля и необыкновенной легкости его литературной манеры. Въ 3—4 года напряженной дѣятельности онъ подвергъ смѣлому анализу весь строй старыхъ понятій. Пересмотрѣвъ кодексъ старой морали, старой эстетики и старой науки, онъ пришелъ къ полному разрушенію прежняго «идеалистическаго» міросозерцанія и старался замѣнить его міросозерцаніемъ «трезвымъ», достойнымъ «развитой личности» и «мыслящаго реалиста». Онъ не убоился посягнуть на славу величайшаго русскаго поэта, отлично сознавая, что создаетъ себѣ репутацію вандала. Искусство онъ отрицалъ, однако, не вполне: онъ только не хотѣлъ признавать за нимъ первостепеннаго значенія. Главнымъ образомъ надо «полезное дѣло» дѣлать, а какъ отдыхъ можно себѣ позволить и искусствомъ позабавиться. На мѣсто искусства Писаревъ ставилъ науку, но не всю ея отдѣлы, а исключительно естествознаніе. Боясь чаръ «идеализма», онъ даже Грановскаго причислялъ къ «сиренамъ», сладкій гласъ которыхъ можетъ сбить съ пути истиннаго реалиста. Однако, его проповѣдь «разумнаго эгоизма» не только не привилась, но подкопала все зданіе утилитаризма—подкопала именно своею нравственною несостоятельностью. Одни взгляды на искусство не въ состояніи никого дискредитировать: Левъ Толстой еще съ гораздо болѣею рѣзкостью уничтожаетъ эстетику, всю изящную литературу и въ частности Пушкина—и это нисколько не ослабляетъ «толстовщину». «Писаревщина» пала потому, что въ основѣ ея «разумнаго эгоизма» лежало не общественное благо, не самопожертвованіе, а принципъ индивидуальнаго благополучія. Тотъ же принципъ масса читающей публики находила и въ романѣ Чернышевскаго: «Что дѣлать». Суровая фигура аскета Рахметова и великодушный поступокъ Аонухова, покидающаго родину, чтобы дать возможность любимой имъ женѣ сойтись съ чело-

вѣкомъ, котораго она полюбила, казались, ясно говорили о первостепенномъ значеніи самопожертвованія въ общественной и личной жизни; но вниманіе большинства читателей сосредоточилось по преимуществу на героинѣ романа, Вѣрѣ Павловнѣ, съ легкимъ сердцемъ принимающей привносимыя для нея жертвы и видящей рядъ розовыхъ сновъ. Отсюда весьма кратковременное, но очень яркое отклоненіе отъ идеаловъ Добролюбова и Чернышевскаго-публициста, которое чаще всего характеризуется тургеневскою кличкой «нигилизмъ». У Тургенева, однако, воплощеніе нигилизма, Базаровъ—человѣкъ во всякомъ случаѣ крупный, весьма мало напоминающій тѣхъ крикливыхъ адептовъ «новыхъ идей», радикализмъ которыхъ, главнымъ образомъ, въ томъ и выражался, что мужчины носили длинные волосы, а женщины ихъ стригли. Фальшь многочисленныхъ «противоинициалистическихъ» романовъ и повѣстей, появившихся въ средній и концъ 60-хъ гг., заключается не въ томъ, что лохматые, нечесанные, грязные мужчины и утратившія всякую женственность дѣвицы выдуманы: они несомнѣнно были и несомнѣнно оскорбляли тонко чувствующихъ людей—но надо было понять, что ко всякому массовому движенію примѣшиваются умственные и нравственные поддошки, имѣющіе слишкомъ мало общаго съ истинными выразителями движенія. Базаровымъ нигилизма въ литературѣ былъ Писаревъ: нигилизмъ вульгарнаго вишнѣ-крикливый и неглубокой выразился въ другихъ дѣятеляхъ «Рус. Слова». Самая характерная фигура между ними—Г. Е. Благосвѣтловъ, редактировавшій журналъ до его закрытія въ 1866 г., а затѣмъ основавшій «Дѣло». Умственнымъ созданіемъ его былъ В. Зайцевъ, часто заставлявшій о себѣ говорить рѣзкими выходками и яростнымъ ниспроверженіемъ всяческихъ авторитетовъ. Это онъ сказалъ, что «юнкерская» поэзія Лермонтова пригодна только для чахоточныхъ барышень. Цѣлый рядъ подобныхъ выходокъ былъ высказанъ въ редакціонныхъ собраніяхъ Благосвѣтловымъ, а Зайцевъ ихъ только изложилъ на бумагѣ. Такимъ же разрушителемъ былъ полковникъ Н. В. Соколовъ (умеръ эмигрантомъ въ 1880-хъ годахъ), помѣщавшій въ «Русскомъ Словѣ» статьи политико-экономическаго характера. Серьезное противодействие поверхностному радикализму «Русскаго Слова» нападки консервативныхъ и умеренныхъ органовъ оказать не могли: онъ только обостряли отрицательное направленіе. «Современникъ» попытался образумить Писарева и другихъ дѣятелей «Рус. Слова», доказывая, что они только вредятъ успѣху того міросозерцанія, во имя котораго ополчаются, что они не реалисты, а же-реалисты, что они ополчаются противъ метафизической философіи, не зная ее и потому не умѣя указать ея дѣйствительно слабые стороны, и т. д. Но «Современникъ» не вышелъ побѣдителемъ изъ этого спора, потому что не могъ выставить бойца, равнаго Писареву. Добролюбовъ умеръ, Чернышевскій, въ 1862 г. арестованный и въ 1864 г. осужденный, выбылъ изъ рядовъ дѣйствующей литературы, а замѣнявшій его и



Добролюбова М. А. Антонович не стоялъ на высотѣ положенія. Онъ былъ сухъ и разсудоченъ, а надо было покорять не столько умъ, сколько сердце. Еще важно то, что онъ самъ былъ такой же «разноситель», какъ и сотрудники «Русскаго Слова». Когда появился «Отцы и Дѣти», онъ выступалъ противъ Тургенева со статьей: «Асмодей нашего времени», въ которой приравнивалъ перваго писателя своего времени къ обскуранту Асоченскому и доказывалъ, что Базаровъ есть злостная клевета на молодое поколѣнiе. Позднѣе (1868) Антоновичъ написалъ неслыханный памфлетъ противъ Некрасова. Въ полемикѣ противъ «Рус. Слова», которую велъ Антоновичъ въ 1864 и 65 гг. подъ псевдонимомъ «Посторонняго сатирика», онъ былъ правъ по существу, но на публику потокъ ругательства и взаимныхъ изобличеній производить крайне тягостное впечатлѣнiе и не могъ не уронить престижа обоихъ журналовъ. Больше всего «расколъ между нигилистами» доставлялъ удовольствiя многочисленнымъ уже тогда врагамъ новыхъ стремленiй и молодого поколѣнiя. Отъ недавняго единодушiя теперь не оставалось уже ни малѣйшаго слѣда; литературно-общественная мысль распадалась на рядъ партiй и фракцiй. Крайнюю правую составляли обскурантская «Домашняя Бесѣда» В. И. Асоченскаго и крѣпостническая «Вѣсть» Скарятина. «Домашняя Бесѣда» была болѣе забавна, чѣмъ сердита, и ее только вышучивали, но за «Вѣстью» стояла опасная по своимъ связямъ общественная группа, и съ нею надо было полемизировать серьезно. Самымъ опаснымъ врагомъ прогрессивныхъ теченiй являлись «Московскiя Вѣдомости», съ 1863 г. перешедшия къ Каткову и подъ его талантливымъ редакторствомъ (при значительномъ содѣйствiи П. М. Леонтьева) превратившияся въ органъ первостепенной политической важности и огромнаго влiянiя. Когда польское возстанiе было подавлено, онѣ начинаютъ создавать рядъ новыхъ опасностей, причисляя къ нимъ, одну за другою, всѣ великiя реформы императора Александра II. Другой органъ Каткова—«Русскiй Вѣстникъ», совершенно утративъ свой прежнiй характеръ, становится главнымъ прiотомъ «противонигилистической» беллетристики. Начавъ съ обличенныхъ во всѣ формы уваженiя къ противнику «Отцовъ и Дѣтей», «Русскiй Вѣстникъ» даетъ своимъ читателямъ «Взбаламученное море» Писемскаго, «Марево» В. И. Кляшницкова, рядъ романовъ Лѣскова-Стебникова и Всеволода Крестовскаго, гдѣ «нигилисты» — въ лучшемъ случаѣ дурачки, а болѣею частью — воры, мошенники, грабители, убiйцы и поджигатели. Особенное положенiе въ ряду литературно-общественныхъ партiй первой половины 60-хъ годовъ занимали такъ называемые «почвенники», сгруппировавшiеся около журнала «Время». Главными сотрудниками его были Аполлонъ Григорьевъ, Достоевскiй и Страховъ. Уже одно присутствiе Аполлона Григорьева въ роли перваго критика дѣлало журналъ какъ-бы продолженiемъ «молодой редакцiи Москвитинина»: близость къ народной «поч-

вѣ» прямо вытекалъ изъ «органической» критики Григорьева. Въ политическомъ отношенiи «Время» держало себя солидарно съ лучшими органами прогрессивной мысли, горячо поддерживая всѣ начинанiя эпохи реформъ; вотъ почему было возможно появленiе въ «Времени» нѣсколькихъ стихотворенiй Некрасова и очерковъ Щедрина. Но журналъ кореннымъ образомъ расходился съ духомъ эпохи по вопросу о народности, которую онъ понималъ какъ полнѣйшее подчиненiе народному мировоззрѣнiю. Столь же кореннымъ образомъ онъ расходился съ тою «соблазнительною ясностью», которую эпоха, на основѣ естествознанiя, вносила въ вопросы сверхчувственного бытiя. Главный полемистъ «Времени», Н. Н. Страховъ (Косица), въ своей позднѣйшей дѣятельности все тѣснѣе примыкалъ къ тону «Рус. Вѣстника». У Страхова есть горячiе поклонники, ставящiе его очень высоко. Несомнѣнно, это былъ критикъ и публицистъ очень образованный, любившiй литературу и сдѣлавшiй многiя интересныя поясненiя къ нашимъ писателямъ. Съ его именемъ не связано, однако, ни одно прочно установившееся толкованiе, которое могло-бы считаться его неприкосновеннымъ вкладомъ въ исторiю русской критической мысли. Почти всю свою жизнь Страховъ считалъ себя лучшимъ истолкователемъ Толстого, но какъ же онъ понималъ его? Какъ философа смиренномудрiя, какъ проповѣдника идеаловъ скромнаго семейнаго счастья и вообще какъ рѣшительнаго врага всего того, что выработано радикальною русскою мыслию. Это толкованiе теперь рухнуло безслѣдно. Съ конца 70-хъ гг. Толстой становится предметомъ вражды для людей того направленiя, котораго держался Страховъ; выясняется, притомъ, что основныя позднѣйшаго духовнаго облика Толстого заключались уже въ первыхъ его произведенiяхъ.

Оригинальнымъ проявленiемъ уравнительныхъ теченiй эпохи реформъ было выступленiе на литературное поприще такъ называемаго «разночинца». Литература первой половины вѣка, даже въ такихъ радикальныхъ выразителяхъ своихъ, какъ Бакунинъ и Герценъ, была, за самыми малыми исключенiями, дворянская. Теперь же и вожди теоретической мысли, и рядъ новыхъ беллетристовъ по происхожденiю принадлежать либо къ духовенству, либо къ мелкому чиновничеству. Самое крупное дарованiе въ ряду послѣднихъ — Н. Г. Помяловскiй, авторъ превосходнѣйшей картины отжившаго педагогическаго быта — «Очерковъ Бурсы» — и двухъ замѣчательныхъ романовъ, «Мѣщанское счастье» и «Молоотовъ», въ которыхъ звучитъ насмѣшливая нота по отношенiю къ личному благополучiю, хотя-бы и достигнутому непрелюдными путями. Другiе беллетристы-разночинцы 60-хъ гг. — Николай Успенскiй, Левитовъ, Вороновъ и въ особенности О. М. Рышетиновъ — оставили яркiй слѣдъ въ сферѣ повѣстей и разсказовъ изъ народной жизни. Послѣ ихъ «резвой правды» (выраженiе Тургенева по отношенiю къ Рышетинову) прежнее барски-соблазнительное, смягченное и приподнятое изображенiе народной



жизни исчезает навсегда, хотя лишь несколькими годами раньше большой успех имѣли рассказы изъ народной жизни Марко-Вовчка (псевд. М. А. Марковичъ), талантливые и поэтические, но сентиментальные. Въ томъ же родѣ писала свои рассказы изъ простой жизни Кохановская-Соханская, подрашенныя, притомъ, славянофильски-утрированными преломленіемъ предъ стариною. Этой сентиментальности у писателей разночинцевъ нѣтъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ (въ особенности Левитовъ) нечужды и идеализаціи народа. Чисто-мужичья стороны народной жизни, то что *только* крестьянину свойственно, въ литературѣ прежняго времени отраженія не находили; напротивъ того, въ произведеніяхъ народниковъ-разночинцевъ онѣ выразились очень замѣтно. Рассказы изъ народной жизни писалъ въ 60-хъ годахъ еще В. А. Салтыковъ, лучшимъ произведеніемъ котораго, впрочемъ, является повѣсть «Трудное время». Здѣсь еще сильнѣе, чѣмъ у Помяловскаго, осмѣяно стремленіе къ личному благополучію въ буржуазномъ стилѣ.

Старое славянофильство было представлено въ первой половинѣ шестидесятыхъ годовъ «Днемъ» Ивана Аксакова. Неопредѣленное положеніе занимали «Отечественныя Записки», гдѣ тогда главными дѣятелями являлись суховатый критикъ С. С. Дудышкинъ, публицистъ Н. В. Альбертини, туманный эстетикъ Николай Соловьевъ, — а также «Библиотека для Чтенія» П. Д. Боборыкина. Оба эти журнала, мало привлекавшие читающую публику, то выступали какъ представители западнически-прогрессивныхъ традицій сороковыхъ годовъ, то разными выходками противъ молодого поколѣнія приближались къ реакціонной печати. Не имѣла также успѣха умѣренно-прогрессивная «Русс. Рѣчь», основанная въ 1861 г. графиней Е. В. Салысь (псевд. Евгения Туръ), въ 1849 г. очень удачно дебютировавшей романомъ «Шемяинница», но дальнѣйшей своею дѣятельностью возматовавшихся на нее надеждъ не оправдавшей.

*Эпоха высшего развитія альтруизма въ русскомъ обществѣ (семидесятые годы).* Несостоятельность утилитаризма скоро выяснилась для лучшихъ элементовъ русскаго общества. Крѣпнеть сознаніе, что однимъ разрушеніемъ стараго и стремленіемъ къ матеріальной «свободѣ» не проживешь. Возникаетъ потребность въ выработкѣ идеаловъ положительныхъ. Окраску эпохѣ даетъ теперь не грубоватый «разночинецъ», а «кающийся дворянинъ», желающій искупить и загладить вину своего сословія передъ народомъ. Вмѣсто идеала личнаго усовершенствованія выдвигается принципъ общественнаго блага. Отсюда интересъ къ общественнымъ наукамъ и мистическое преклоненіе предъ народомъ. Изъ теоретиковъ Н. К. Михайловскій удовлетворяетъ жадѣ изученія общественныхъ наукъ и становится однимъ изъ главарей движенія. Публицистика заполняется изслѣдованіемъ экономическаго быта народа; въ сферѣ художественнаго творчества «мужичья беллетристика» занимаетъ первенствующее положеніе. Какъ особая фракція

альтруистическаго-демократическаго настроенія, возникаетъ прогрессивное «народничество», имѣющее то общее съ славянофильствомъ, что оно тоже провозглашаетъ принципъ «особенности» русскаго народа, но усматриваетъ ее исключительно въ общинно-артельныхъ «устояхъ» русскаго народной жизни. Всѣ фракціи прогрессивной мысли сливаются въ стремленіи отдать себя служенію народу, жертвуя для этого личными и даже культурными интересами. Такой историческій моментъ не могъ всецѣло возникнуть въ литературѣ писателей, *воплоть* стоявшихъ на его высотѣ, онъ не далъ. Но если семидесятые годы оказались неблагоприятными для *созданія* первостепенныхъ талантовъ, то они оказались чрезвычайно благоприятными для *развитія* трехъ великихъ писателей — Салтыкова, Достоевскаго и Толстого, унаследованныхъ русскою литературою отъ эпохъ предыдущихъ. Созрѣвшее дарованіе Салтыкова доходило до временамъ до истинно-свифтовской силы. Чѣмъ круче становились времена, тѣмъ опредѣленнѣе становилось его міросозерцаніе, тѣмъ пынѣе его творчество. Съ 70-хъ гг. въ его произведеніяхъ слышится уже не холодный юморъ, а глубокая яронія; властно предъявляются требованія наболѣвшаго сердца. Символически резюмируетъ всю дѣятельность Щедринъ въ послѣднія 20 лѣтъ его жизни діалогъ «торжествующей свиньи» съ правдой. Сатирикъ прикинуть несокрушимой твердостью челоука, котораго стихійной силой пригнуло къ землѣ, но который тѣмъ не менѣе сохранилъ въ себѣ гордое стремленіе къ небу. Связь Достоевскаго съ настроеніемъ 70-хъ годовъ для многихъ въ свое время была неясна; ихъ даже пугалъ апогей славы Достоевскаго, который относится къ срединѣ и концу 70-хъ годовъ и получилъ такое грандіозное выраженіе въ похоронахъ, ему устроенныхъ (1881). Но именно эти похороны, на которыхъ было такое огромное количество молодежи, ясно показали, что въ успѣхѣ Достоевскаго надо было разбираться. Достоевскій въ одно и то же время совмѣщалъ въ себѣ противоположные элементы. Никто не могъ быть такимъ злымъ и жестокимъ, но никто также не могъ доходить до такой всепроникающей любви къ униженнымъ и оскорбленнымъ. И вотъ это-то и было опѣнено теперь, между тѣмъ какъ въ 60-хъ годахъ изъ-за выходокъ противъ либерализма къ великому дарованію автора «Записокъ изъ Мертваго дома» и «Преступленія и Наказанія» относились холодно. Въ семидесятыхъ годахъ Достоевскій былъ вождь умственный, а нравственный; никто не учился у него, *что* любить, но учились самой любви, проникались силою ея и страстностью. Еще менѣе сознавалась въ свое время тѣнѣйшая связь между альтруистическими теченіями 70-хъ годовъ и Львомъ Толстымъ. Критика, признавая его великій талантъ, относилась къ нему холодно и внутренняго смысла его произведеній не понимала. Достаточно сказать, что въ «Аннѣ Карениной» усматривали тогда апофеозъ великобѣйскихъ думъ. Когда на рубежѣ 70-хъ и 80-хъ годовъ стали обращаться въ публичныя списки толсто-



иской «Исповѣди», а затѣмъ послѣдовали рядъ нравственно-философскихъ трактатовъ и разсказовъ, поразившихъ необыкновенною рѣзкостью своей критики, въ этомъ усмотрѣли «переворотъ». Самъ «великій писатель земли русской» тоже признавалъ себя перерожденнымъ и съ пренебреженіемъ говорилъ о томъ періодѣ своей жизни, когда онъ писалъ «только» романы. Однако, начинающееся теперь усердное изученіе его литературной дѣятельности совершенно твердо устанавливаетъ тотъ фактъ, что нѣтъ «новаго» Толстого, что на всемъ протяжении его 50-лѣтней дѣятельности совершенно твердо устанавливаетъ тотъ фактъ, что нѣтъ «новаго» Толстого, что на всемъ протяжении его 50-лѣтней дѣятельности и черезъ всѣ его великія произведенія проходитъ одна и та же красная нить — исканіе смысла жизни и желаніе добиться правды. Толстого нельзя, поэтому, приурочить ни къ одной эпохѣ: великій гений, онъ стоитъ какъ бы внѣ времени и пространства. Воплѣны свободны отъ отпечатка своего времени не могутъ быть, однако, и гении — и всего ближе Толстой подходитъ именно къ семидесятымъ годамъ, съ которыми его органически роднитъ сила и жгучесть овладѣвшаго имъ погуба. Изъ мѣнѣ крупныхъ дарованій къ 70-мъ годамъ относится расцвѣтъ таланта самой замѣчательной изъ русскихъ писательницъ, Н. Д. Хвощинской-Заичковской (1825—1889), подписывавшей свои произведенія: «Крестовскій-псевдонимъ». Она начала писать въ 50-хъ гг. и составила себѣ серьезное литературное положеніе своими романами изъ провинціальной жизни; но лучшія ея вещи — «Большая медвѣдѣца», «Альбомъ», «Первая борьба» и др. — относятся къ 70-мъ годамъ. Она теперь чрезвычайно вырастаетъ и въ художественномъ, и въ общественномъ смыслѣ, освобождается отъ прежней идеализаціи забытыхъ женскихъ фигуръ и съ большою энергіею выводитъ на чистую воду пошлые элементы жизни.

Установить точныя хронологическія границы «семидесятыхъ» годовъ трудно. Приблизительно начало ихъ можно отнести къ 1866—70 гг. Вѣхами могутъ служить прекращеніе «Современника» и «Русскаго Слова» (1866), «Историч. письма» Муртова (1868—70), первый статьи Н. К. Михайловскаго. Перешедши въ 1868 г. къ Некрасову, Салтыкову и Елисѣеву, «Отеч. Записки» становятся центральнымъ органомъ новаго фаза литературно-общественной мысли. «Отеч. Зап.» начали съ констатированія ошибокъ только-что умершаго Писарева, а главное — съ научной выработки блестящимъ социологомъ и критикомъ Н. К. Михайловскимъ новаго идеала, общественного по преимуществу. Во взглядахъ его на прогрессъ былъ данъ новый толчокъ, устранявшій опасность Писаревского утилитарнаго эгоизма и индивидуализма. Рядомъ съ этимъ Михайловскій высоко ставилъ и значеніе личности, но только давалъ ей другое назначеніе. Признаніемъ «субъективнаго метода» въ социологіи онъ старался показать, что въ исторической жизни идеалъ, элементъ *желательнаго*, имѣетъ огромное практическое значеніе. Изъ другихъ дѣятелей «Отечественныхъ Записокъ» видную роль играли умный «внутренній обозрѣватель» Г. З. Елисѣевъ, талантливый публицистъ Де-

мертъ, философъ-позитивистъ В. В. Лесевичъ, критики Добролюбовской школы А. М. Скабичевскій, М. К. Цебрикова, М. А. Протопоповъ, позднѣе публицисты С. Н. Кривенко, В. П. Воронцовъ и С. Н. Южаковъ. Въ беллетристическомъ отдѣлѣ «Отечеств. Записки» становятся центромъ «мужичьей беллетристики». Это была въ большей степени публицистика, чѣмъ беллетристика. Она скоро раскололась на два теченія — идеализирующее и пессимистическое. Во главѣ перваго сталъ Н. Н. Златовратскій. Въ его произведеніяхъ сѣреній мужичокъ сплошь да рядомъ превращается въ эпического Микулу-Селяниновича, который подчасъ даже говорить былиннымъ складомъ и почти бѣлыми стихами. Въ такихъ же эпическихъ очертаніяхъ рисовалъ сибирскіе народныя типы Н. И. Наумовъ. Деревенскихъ Ласкарей выводилъ въ своихъ произведеніяхъ П. В. Засодимскій (Вологдинъ). Сюда же примыкалъ Ф. Д. Нефедовъ. Среднее положеніе занимаетъ Н. Е. Петровпавловскій-Карвинскій, чуждый сентиментальнаго преувеличенія доблестей мужика, но вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко вѣрующій въ его большія внутреннія силы. Съ перенесеніемъ всѣхъ источниковъ бѣдности и другихъ народныхъ невзгодъ внѣ мужика не могъ согласиться крупнѣйшій талантъ 70-хъ годовъ — Глѣбъ Успенскій. Въ своихъ полубеллетристическихъ, полупублицистическихъ очеркахъ народной жизни Успенскій съ глубокою душевною болью, но все же прямо и опредѣленно показывалъ, что мужикъ — не только представитель стихійно-величественныхъ «устоевъ», что онъ грубъ, жестокъ, корыстолюбивъ, что опостылавшее идеализаторами народа общинное чувство часто переходитъ въ мелочное желаніе не дать сосѣду воспользоваться самымъ крошечнымъ лишнимъ кускомъ, что всѣ будто-бы вѣковые нравственные народныя «устои» мгновенно исчезаютъ при столкновении съ городской жизнью и т. д. Въ конечномъ результатѣ пессимистическое отношеніе Успенскаго къ душевнымъ качествамъ народа не только не ослабило стремленія придти къ нему на помощь, но углубляло сознаніе, что интеллигенція должна внести свѣтъ въ тьму народнаго невѣжества. Этотъ же призывъ идти на помощь мужику, «сѣсть на землю», доставилъ большое значеніе появившимся въ «Отечественныхъ Запискахъ» «Письмамъ изъ деревни» А. Н. Энгельгардта. Въ сферы «мужичьей беллетристики» въ «Отеч. Зап.» впервые приобрѣлъ широкую извѣстность П. Д. Боборыкинъ. Этому талантливому и образованному писателю предстояло занять серьезное мѣсто въ исторіи русскаго общественнаго романа, благодаря большой отзывчивости его на вѣянія времени. Онъ отразилъ въ многочисленныхъ романахъ цѣлый рядъ общественныхъ «моментовъ», но не шелъ, болѣею частью, дальше общихъ ихъ контуровъ и не углублялся въ самую сущность разнородныхъ теченій. Много общали русскому общественному роману дебютировавшие въ «Отечественныхъ Запискахъ» Кушевскій и С. И. Смирновъ; но Кушевскій послѣ своего «Николая Негорева» вскорѣ умеръ, а Смирновъ не пошла



далее опытов своей ранней молодости — «Огонька», «Силы характера», «Попечителя учебного округа». Большие ожидания возбудило появившееся в «Отеч. Зап. 1868 г. начало романа Д. К. Гирса († 1886) «Старая и Новая Россия», но дальше первой части романъ не пошелъ, а все остальное, написанное Гирсомъ, не возвышается надъ уровнем посредственности. На рубежъ 80-хъ годовъ в «Отечеств. Зап.» появляются талантливые очерки С. Н. Терпигорева (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ Сергѣй Атава, † 1895): «Оскудѣние», въ которыхъ правдиво изображено неумѣлье деревенскаго дворянства приспособиться къ новымъ формамъ жизни послѣ крестьянской реформы. Бытописателемъ новыхъ, тяжелыхъ условий деревенской жизни, гдѣ рѣшающее значеніе получаютъ теперь «науки», всякаго рода кулаки, мѣрофы и скушники дворянскихъ имѣній, выступилъ И. А. Саловъ. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» заявило себя яркое дарованіе В. М. Гаршина († 1888). Въ его меланхолическомъ творчествѣ особенно ясно сказался тотъ душевный разладъ, который, наряду съ самопожертвованіемъ, составляетъ одну изъ наиболѣе характеристичныхъ чертъ литературнаго поколѣнія семидесятыхъ годовъ. Разладъ былъ вызванъ тѣмъ, что рядомъ съ глубокой потребностью въ дѣятельной борьбѣ со зломъ не было увѣренности въ торжествѣ добра, да и самая борьба противорѣчила столь же глубокому и всепроникающему чувству гуманности. Изъ старыхъ писателей этотъ разладъ отчасти изобразилъ Тургеневъ въ фигурѣ Нежданова («Новь»). Въ творчествѣ другого блестящаго представителя поколѣнія 70-хъ годовъ, В. Г. Короленко, разладъ чувствовался недолго; личныя условія жизни, занесшія его въ сибирскую тайгу, отбросили его отъ литературной дѣятельности, а когда онъ вернулся къ ней, въ восьмидесятыхъ годахъ, борьбы уже никакой не было. Теперь онъ всецѣло отдается основному настроенію своей души — глубокой любви къ людямъ и стремленію доискаться лучшихъ сторонъ человѣческаго духа, подыскающей-бы непроницаемой корой наносной житейской грязи онъ не скрывался. Этой любви было гораздо меньше въ подававшемъ большія надежды, но загубленномъ нуждою А. О. Осиповичѣ-Новодворскомъ († 1882). Въ поэтической формѣ разладъ между требованіями чуткой совѣсти и нежеланіемъ активно противодействовать злу выразился въ первомъ періодѣ дѣятельности Н. М. Виленкина-Минскаго. Впослѣдствіи онъ сдѣлался проповѣдникомъ отрѣшенной отъ условій времени и мѣста «чистой красоты» и теоретикомъ эгоистическо-индивидуалистическаго символизма («При свѣтѣ совѣсти»), но въ семидесятыхъ годахъ онъ приобрѣлъ широкую извѣстность какъ пѣвецъ общественныхъ порывовъ и настроеній. И младшій сверстникъ Минскаго — С. Я. Надсонъ († 1887) — отразилъ ту же борьбу противоположныхъ теченій. Онъ не могъ стать поклонникомъ объективнаго и «чистаго искусства», но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣжная и хрупкая душевная организація мѣшала ему быть борцомъ; и въ общемъ лирика его болѣе скло-

няется къ жалобамъ, чѣмъ къ протесту. Въ общественныхъ теченіяхъ развивалось изнищенное, но холодное дарованіе гр. А. А. Толенинцевъ-Кутузова, поэта интимныхъ настроеній, пѣвца красоты природы и стремленія къ безпечальному успокоенію. Тоже въ тѣсной связи съ общественными настроеніями приобрѣлъ извѣстность въ 70-хъ годахъ симпатичный поэтъ изъ народа И. З. Суриковъ († 1880), котораго тяжелая жизнь настроила очень печально. Гораздо болѣе смотритъ на жизнь другой поэтъ-крестьянинъ С. Д. Дрожжинъ, начавшій писать въ 70-хъ годахъ, но получившій извѣстность позднѣе. Изъ другихъ молодыхъ талантовъ на рубежѣ 70-хъ и 80-хъ годовъ выделялись М. Н. Альбовъ — авторъ скорѣе психотрическихъ, чѣмъ психологическихъ этюдовъ, К. С. Баранцевичъ — бытописатель жизни людей, прозябающихъ подъ гнетомъ сѣрой дѣйствительности, но ею, однако, не задавленныхъ, и А. И. Эртель — авторъ рассказовъ изъ народнаго быта и романовъ изъ жизни бѣднѣющей «проклятыми вопросами» интеллигенціи. Плодовитый романистъ И. Н. Пятапенко выступилъ только въ восьмидесятыхъ годахъ, но основныя настроенія свои онъ получилъ въ семидесятыхъ годахъ и въ лучшихъ своихъ вещахъ является талантливымъ выразителемъ того же альтруистическаго теченія, которымъ определяется значеніе Гаршина и Короленко. Сюда же примыкаетъ сжигательное дарованіе Д. Н. Мамлина-Сибиряка, обратившаго на себя вниманіе талантливыми рассказами и романами изъ уральской жизни. І. І. Ясинскій (Максимъ Вѣликискій) началъ свою литературную дѣятельность въ «Словѣ и «Отечеств. Зап.», повѣстями, вѣрно изображавшими внутреннюю жизнь тѣхъ кружковъ, которые жили исключительно общественно-народными интересами, но, позднѣе, въ 80-хъ годахъ, примкнувъ къ теченіямъ, враждебно и насмѣшливо относившимся къ движенію 70-хъ годовъ. Г. А. Мачтетъ остался горячимъ приверженцемъ народолюбивыхъ идей этого десятилѣтія.

Не закончилась еще вполне и полоса 60-хъ годовъ. Могикане «мыслящаго реализма» еще въ некоторое время съ успѣхомъ подвизались въ «Дѣлѣ». Здѣсь расцвѣтаетъ крайняя тенденціозная беллетристика, посвященная прославленію «новыхъ людей». Главные представители ея — А. К. Михайловъ-Шеллеръ, Н. Ф. Вакинъ, И. В. Федоровъ-Омудевскій, отчасти К. М. Станюковичъ; послѣдній, впрочемъ, болѣе всего обязанъ своею извѣстностью появившимся позднѣе «Морскимъ рассказамъ», написаннымъ очень живо и тепло. Изъ публицистовъ «Дѣла» пользовались извѣстностью рѣзкій критикъ П. Н. Ткачевъ, плодовитый компиляторъ С. С. Шашковъ, талантливый, но чрезчуръ увлекавшійся эффектами перспективами популяризаторъ Н. О. Португаловъ, критикъ-публицистъ Н. В. Шагуновъ. Лучшая часть дѣятельности послѣдняго — та, когда онъ, ведя «Очерки русской жизни» въ «Русск. Мысли» 80-хъ годовъ, совершенно отрѣшился отъ Благосвѣтловскихъ способовъ обсуждать литературно-общественныя явленія и далъ просторъ благороднѣй-



шимъ сторонамъ своей духовной личности. Изъ другихъ органовъ прогрессивной печати «Недѣля» П. А. Гайдебурова съ середины 70-хъ годовъ становится центромъ односторонняго «народничества» (статья П. П. Червинскаго о «дворянѣ», дѣятельность О. И. Каблика-Юзова). Умѣренно-прогрессивная общественная мысль имѣла своими органами «Вѣстникъ Европы» М. Стасюлевича, «СПб. Вѣдомости» В. Ф. Корша, «Голосъ» А. Краснскаго и В. Бильбасова. «Вѣстн. Европы» 70-хъ годовъ въ беллетристическомъ своемъ отдѣлѣ былъ по преимуществу органомъ литературныхъ корифеевъ (Тургеневъ, Гончаровъ, Алексѣй Толстой, Крестовскій-псевдонимъ, отчасти Островскій). Черезъ научно-публицистическій отдѣлъ журнала прошла вся многополезная работа лучшаго историка русской общественности—А. Н. Пыпина, критическая и публицистическая дѣятельность К. К. Арсеньева, В. Д. Спасовича и Е. И. Утина, послѣдніе отголоски теоретической мысли сороковыхъ годовъ въ статьяхъ Капеллина. Веденіе «Внутреннихъ Обозрѣній» Л. А. Половскимъ давало журналу отбѣнокъ буржуазнаго либерализма, который исчезъ, когда Половскій въ 1880 г. оставилъ «Вѣстн. Европы». «С.-Пет. Вѣдомости» Коршевской редакціи (1863—74) далеко ушедшимъ въ своихъ идеалахъ кружкамъ казались чересчуръ смиренномудрыми (по выраженію Салтыкова — «пѣвкоснимателями либерализма»); но недобровольное удаленіе изъ газеты В. Ф. Корша и всѣхъ главныхъ сотрудниковъ доказало, что при томъ обратномъ ходѣ, которымъ тогда пошла внутренняя политика, роль газеты не имѣла ничего комическаго. Въ обществѣ «С.-Пет. Вѣд.» были однимъ изъ наиболѣе видныхъ проявленій новой литературной силы—ежедневной печати, развитію которой много способствовалъ законъ о печати 1865 г. Въ газетахъ начинаеть теперь сосредоточиваться значительная часть литературныхъ силъ. Главными дѣятелями Коршевскихъ «С.-Пет. Вѣд.» явились: выдающійся защитникъ принциповъ самоуправленія кн. А. И. Васильчиковъ, К. К. Арсеньевъ, публицисты Н. П. Колупаевъ и Ф. Ф. Воропоновъ, Э. К. Ватсонъ, представители позитивной философіи Вырубовъ и Де-Роберти, П. Д. Боборыкинъ, пламенный провозвѣстникъ новаго русскаго искусства В. В. Стасовъ, «музыкальный нигилистъ» Ц. А. Кюи и въ особенности фельетонисты А. С. Суворинъ и В. П. Буренинъ. Влестнѣйшій талантъ А. С. Суворина далъ значеніе прежде ничтожному воскресному фельетону, а язвительный юморъ литературнаго обозрѣвателя В. П. Буренина, тогда по преимуществу направленный противъ консервативной печати, сдѣлалъ его однимъ изъ наиболѣе ненавидимыхъ въ извѣстныхъ кругахъ застрѣльщиковъ либеральнаго лагеря. Во второй половинѣ 70-хъ годовъ съ этими литературными діоскурами проводить рѣшительная метаморфоза: пріобрѣтенная А. С. Суворинымъ газета «Новое Время» становится центромъ націонализма и рѣзкихъ нападокъ на прогрессивную мысль. Соперничавшій съ «СПб. Вѣдомостями» «Голосъ» сначала

былъ представителемъ умѣреннаго консерватизма, но позднѣе дѣлается органомъ буржуазнаго либерализма. Главными его сотрудниками были Л. Паниотинъ (Нилъ Адмирари), Е. Л. Марковъ, Г. К. Градовскій, проф. А. Д. Градовскій, проф. В. И. Модестовъ, акад. В. П. Безобразовъ. Консервативная мысль имѣла своими органами дворянско-землевлдѣльческую, въ стилѣ англійскаго торизма, газету «Русскій Міръ», главнымъ дѣятелемъ которой былъ извѣстный консервативный публицистъ, генералъ Р. А. Фадѣевъ. Ретроградный «Гражданинъ» кн. В. Мецкерскаго требовалъ, чтобы къ реформамъ была «поставлена точка» и дворянству возвращена его руководящая роль; но въ романахъ самаго кн. Мецкерскаго петербургскій большой свѣтъ былъ подвергнутъ жестокому осмѣянію. Въ «Русскомъ Вѣстникѣ», въ началѣ 70-хъ гг., выдвигаются романисты Б. М. Маркевичъ и В. Г. Авѣенко и драматургъ Д. В. Аверкиевъ, грядомъ съ изобличеніемъ нигилизма пытающіеся создать положительныхъ героевъ, изъ среды представителей большого свѣта и древне-русской жизни; В. Г. Авѣенко предпринялъ также критическій походъ противъ «петербургской» журналистики. Въ сферѣ воинствующей беллетристики «Русск. Вѣстникъ» далъ двѣ замѣчательныя эпопеи изъ раскольниковъ жизни Мезьникова-Печерскаго: «Въ лѣсахъ» и «На горахъ», принадлежащія къ самымъ увлекательнымъ книгамъ русской литературы. Къ изображенію этого же міра «древлаго благочестія» и вообще къ этнографической беллетристикѣ переходить во второй половинѣ 70-хъ годовъ недавній обличитель нигилизма—Лѣсковъ. Яркій талантъ, проявленный имъ здѣсь на почвѣ вполне нейтральной, прихиряеть съ нимъ публику, да и самъ онъ мало-по-малу отходитъ отъ прежнихъ единомышленниковъ и подъ конецъ жизни даже печатаетъ въ «Вѣстн. Европы» рассказы, высмѣивающіе клерикальное святостество. На попріицѣ этнографической беллетристики въ 70-хъ годахъ дебютировали также авторъ быющихъ на виѣшніе эффекты повѣстей и рассказовъ изъ средне-азиатской жизни Н. И. Карзининъ и талантливый беллетристическо-путешественникъ Вас. Немировичъ-Данченко. Значительное развитіе получаетъ въ 70-хъ гг. историческій романъ. Отчасти это было результатомъ ложно понятаго успѣха «Войны и Мира», гдѣ историческія рамки играютъ второстепенную роль, отчасти—удовлетвореніемъ вкуса тѣхъ несприхотливыхъ слоевъ публики, которые еще только начинаютъ читать и на первыхъ порахъ больше всего цѣнятъ «занимательность». Вотъ почему изъ историческихъ романистовъ наибольшій успѣхъ имѣлъ наименѣе удовлетворяющій литературнымъ требованіямъ Всеволодъ Серг. Солоньевъ. Гораздо выше по художественнымъ достоинствамъ историческіе романы гр. Е. В. Салыаса и Г. П. Данилевскаго, но и въ нихъ требованія «занимательности» стоятъ на первомъ планѣ. Къ историческому роману перешелъ теперь и Д. Л. Мордовцевъ, до тѣхъ поръ извѣстный какъ историкъ народныхъ движеній и публицистъ.



Эпоха разброда и исканія новых идеалов (восьмидесятые и девяностые годы). Эпоха, нами переживаемая и начинающаяся съ восьмидесятых годовъ еще не завершилась и потому намѣчены могутъ быть только ея общіе контуры. Никогда противодѣйствіе духу эпохи великихъ реформъ не было такъ сильно, какъ въ 80-хъ годахъ. Этому содѣйствовало то обстоятельство, что численно выросъ тотъ малокультурный слой общества, который Салтыковъ называлъ «улицей». Отсюда небывалый успѣхъ мелкой и шовинистической прессы. Въ слояхъ культурныхъ русскій идеализмъ направляется на новый путь. Огромный успѣхъ имѣетъ толстовское ученіе о непротивленіи злу насиліемъ. Утилитаризмъ и материализмъ еще больше, чѣмъ въ 70-хъ годахъ, теряютъ приверженцевъ; на первый планъ, подъ вліяніемъ Л. Толстого, выступаетъ интересъ къ вопросамъ философски-религіознаго характера. Появляется новая форма превращенія въ мужиковъ, безъ всякой протестующей подкладки. «Опроищаются» теперь не съ тѣмъ, чтобы взыать на народъ, а для того, чтобы отряхнуть съ собственныхъ ногъ пылъ цивилизаціи и занять жизнью первобытной близости къ природѣ. Въ литературѣ исчезаетъ прежняя примозженность; партійные оттѣнки прогрессивнаго лагеря сглаживаются. Недобровольно исчезаютъ главные органы прежняго радикализма — «Отеч. Зап.» и «Дѣло». Изъ писателей, выступившихъ въ 70-хъ годахъ, идеализаторы народа умолкаютъ, чувствуя, что нѣтъ аудиторіи, сочувствіе которой поддерживало бы ихъ повышенное настроеніе. Появляющіеся на литературномъ поприщѣ А. П. Чеховъ чуждъ восторга и увлеченія, но дарованіе его очень крупно и можетъ многое дать русской литературѣ. Ослабленіе общественныхъ стремленій создаетъ почву, на которой опять возникаетъ теорія «чистаго» искусства. Выразителями этого настроенія, кромѣ отрѣшающагося отъ прежняго направленія, Минскаго, являются нѣсколько поэтовъ, получающихъ извѣстность въ 80-хъ годахъ. Талантливѣйшій изъ нихъ — К. М. Фофановъ, въ почти-бессознательномъ творествѣ котораго перлы истинной поэзіи перемѣшаны съ огромнымъ количествомъ не имѣющихъ никакой цѣны рифмованныхъ строкъ. Изящный судебный ораторъ и красиво оцѣнивающій литературныя явленія критикъ, С. А. Андреевскій, выступаетъ съ рядомъ стихотвореній и поэмъ, въ которыхъ «красота и меланхолія» объявляется «единственно-законною» областію поэзіи. Чуждается также жизни князь Д. Н. Цертелевъ, какъ публицистъ примыкающій къ «Московск. Вѣдомостямъ». Интересъ къ безпечальному искусству создаетъ теперь успѣхъ А. Н. Апухтину († 1893), начавшему писать еще въ шестидесятыхъ годахъ, но затѣмъ замолкшему. Возобновляютъ также свою поэтическую дѣятельность осѣдлые въ шестидесятыхъ годахъ К. К. Случевскій и П. А. Кусковъ. Въ связи съ общерусскою жизнью выступаетъ талантливый поэтъ еврейства, С. Г. Фругъ. Въ сферѣ беллетристики 1880-ые и 1890-ые годы характеризуются появленіемъ ряда писателей не ли-

шенныхъ таланта, чуждыхъ тенденціозности, но не оставляющихъ въ читателѣ опредѣленнаго и яркаго впечатлѣнія. Получаетъ извѣстность рядъ женщинъ писательницъ — Ольга Шалиръ, М. В. Крестовская, А. М. Шабельская, Мердеръ (Северинъ), Бларамбергъ (Ардовъ), А. А. Виницкая, В. І. Дмитріева, Л. И. Микуличъ-Веселицкая. Вниманіемъ читающей публики пользуются А. А. Тихоновъ-Дзговай, братъ его В. А. Тихоновъ, кн. Галицынъ (Муравлинъ), Гаринъ (Н. Г. Михайловскій), П. П. Гябичъ, А. Вѣжецкій, Щеголовъ-Леонтьевъ, В. Л. Кигиъ (Дѣдовъ и др.). Особую группу составляютъ въ 80 и 90-хъ годахъ нѣсколько публицистовъ (изъ «Русскаго Вѣстника», «Рус. Обзоръ», «Моск. Вѣд.» и «Нов. Врем.») которые въ 70-хъ гг. принимали активное участіе въ анти-государственной дѣятельности. Изъ нихъ Ю. Н. Говоруза-Отрепъ († 1896) обладалъ недюжиннымъ критическимъ талантомъ, А. А. Дьяковъ-Незлобинъ († 1893) — беллетристическимъ и фельетоннымъ. Исключительно съ точки зрѣнія вновь усвоенныхъ имъ идей разсматриваетъ явленія общественной жизни Л. Тихомировъ. Однимъ изъ главныхъ вдохновителей этой группы явился беллетристъ и публицистъ К. Н. Леонтьевъ († 1891), мрачное византизмъ котораго принимается по временамъ характеръ прямого изувѣрства. Гораздо болѣе имъ безпристрастїемъ отличается консервативный публицистъ, критикъ и романистъ К. О. Головинъ (псевд. Орловскій).

Если настроеніе семидесятыхъ годовъ и слабѣетъ, то многіе остаются безусловно верными старымъ идеаламъ. Взамѣнъ «Отеч. Зап.» и «Дѣла» процвѣтаетъ «Русск. Мысль» (главный дѣтель — публицистъ и критикъ В. А. Гольцевъ), возникаетъ «Сѣв. Вѣстникъ» А. М. Евреиновой; съ начала 90-хъ гг. преобразовывается «Рус. Богатство», постепенно занимающее такое-же положеніе, какъ некогда «Отеч. Зап.». Во главѣ съ Михайловскимъ и Короленко, здѣсь сосредоточивается все литературное теченіе 70-хъ годовъ. Изъ новыхъ талантовъ «старого стиля» здѣсь выдвигается Л. Мельшинъ (псевдонимъ) — авторъ замѣчательныхъ очерковъ «Миръ отверженныхъ» (личныя наблюденія автора на востокѣ) и поэтъ, подписывающій свои стихотворенія инициалами П. Я. Изъ старыхъ журналовъ усиливающаяся реакція отбѣляетъ стойкость «Вѣстн. Евр.». Сюда переселяется Салтыковъ послѣ закрытія «Отеч. Зап.»; здѣсь же освободительныя стремленія русскаго общества пріобрѣтаютъ замѣчательнаго союзника въ лицѣ даровитаго философа и публициста, отчасти поэта — Владимира Соловьева, пріобрѣтаютъ именно союзника, а не выражателя, потому что самъ по себѣ Соловьевъ — человекъ метафизическаго міросозерцанія. Сила ударовъ, которые онъ наноситъ рыцарямъ мрака и угнетенія, въ томъ, отчасти, и заключается, что онъ говоритъ отъ имени вполнѣ ортодоксальныхъ воззрѣній. Узкому націонализму и стѣсненію свободы совѣсти и слова онъ противопоставляетъ правильно понятое христіанство. Одинъ изъ самыхъ блестящихъ полемистовъ нашихъ, Соловьевъ наноситъ рѣш-



тельные удары теории представителя нео-славянофильства, Николая Данилевского, который теорию богоизбранности русско-славянского мира пытался обосновать на объективно-научных данных, а также В. В. Розанову, критику и публицисту безусловно талантливого и подчас даже глубокомысленного, но доходящему весьма часто до божественно-странного обскурантизма и пивнической темноты мышления. Из публицистов, борющихся против обскурантизма и человеконенавистничества во имя христианской морали, выдается еще сотрудник «Недѣли», соиздатель и редактор Л. Толстого — М. О. Меньшиков.

В 90-х годах кризис, переживаемый старым демократизмом не только в Р., но и в Европѣ, создает почву, на которой вырастает пустоцвѣтъ декадентского равнодушія къ истинѣ и презрѣнія къ самопожертвованію. Из иностранных писателей особенный успѣхъ имѣетъ Ибсенъ, съ его пересмотромъ всего того, что демократическій духъ XIX в. призналъ за благо. Въ сферѣ теоретической мысли наибольшій интересъ возбуждаетъ Ницше, съ его желаніемъ «стать по ту сторону добра и зла» и создать религію обожающей себя личности. Проникаютъ къ намъ и благерствующее французское декадентство и символизмъ, съ ихъ афектированнымъ презрѣніемъ къ нравственнымъ задачамъ искусства и поклоненіемъ извращенности во всѣхъ ея видахъ. Все это ослабляетъ альтруистическое теченіе въ самой чуткой части русскаго общества — учащейся молодежи. Это длится, однако, недолго. Въ литературѣ проповѣдь эгоизма и извращенныхъ вкусовъ идетъ только отъ нѣсколькихъ второстепенныхъ дарований. Изъ нихъ наибольшую извѣстность пріобрѣтаютъ образованный, но гонимый за всякою новизною поэтъ, романистъ и критикъ Д. С. Мережковский; его жена — З. Н. Гиппиусъ-Мережковская, несомнѣнный талантъ которой не даетъ ничего цѣнаго въ изысканной погонѣ за «новой красотой»; романистъ и поэтъ Федоръ Сологубъ (псевдонимъ), талантъ котораго принялъ божественное направленіе; поэтъ К. Д. Вальмонтъ, больше всего, впрочемъ, извѣстный какъ переводчикъ Шелли, Байрона, Гёте. Къ «новому» теченію примыкаетъ яростное нападеніе мнимаго «идеализма» (ст. А. Волынского въ измѣнившемся «Сѣв. Вѣстникѣ») на все созданное демократической русской мыслью. Это окончательно раскрываетъ глаза на «новое теченіе» и дискредитируетъ его въ глазахъ людей, искренно прислушивающихся къ каждому «новому слову». Въ срединѣ 90-хъ годовъ возникаетъ новое умственное теченіе, получающее названіе «марксизма» или «нео-марксизма» и вступающее въ борьбу съ «народниками» 70-хъ годовъ и вообще съ старымъ демократизмомъ. Русскій марксизмъ (главные теоретики — П. Б. Струве, М. И. Туганъ-Барановскій, Бельтовъ) идетъ рука объ руку съ теоріею экономическаго материализма, по которому важнѣйшимъ факторомъ исторіи являются исключительно экономическія причины, борьба классовъ и интересовъ. Какъ ни смотрѣть на марксизмъ по существу, появленіе его показываетъ несомнѣнно, что апатія, овла-

дѣвшая обществомъ подѣ влияніемъ реакціи 80-хъ гг. и нашедшая крайнее выраженіе въ индифферентизмѣ и декадентствѣ, прошла. Въ формѣ художественной марксизмъ еще не успѣлъ проявиться, но марксисты не безъ основанія гордятся свѣжимъ дарованіемъ Максима Горькаго (псевдонимъ А. Пѣшкова), давшего рядъ яркихъ картинъ изъ жизни городского пролетаріата.

Новѣйшій русскій театръ послѣ Островскаго и Алексѣя Толстого далъ только одно высокое явленіе — «Власть тьмы» Льва Толстого. А. В. Сухо-Кобылинъ не пошелъ дальше извѣстной пьесы своей «Свадьба Кречинскаго» (1855). Н. Е. Чернышевъ имѣлъ успѣхъ съ затрагивавшей явскій вопросъ «Испорченной жизни» (1861), Николай Потѣкинъ — съ своими сценическими пьесами «Злоба дня» и «Мертвая петля»; А. И. Пальмъ въ «Старомъ баринѣ» (1873) вѣрно обрисовалъ избалованнаго, неприспособленнаго къ требованіямъ новой трудовой жизни представителя барства сороковыхъ годовъ; В. А. Крыловъ написалъ нѣсколько интересныхъ пьесъ, касающихся вопросовъ дня, но огромная часть пьесъ имъ написанныхъ и передѣланныхъ съ иностранныхъ языковъ (больше 100) имѣютъ цѣли исключительно сценическія. Сценическими достоинствами завоевали себѣ также успѣхъ В. А. Дьяченко, Л. Н. Антроповъ, П. П. Гнѣдичъ, Е. П. Карповъ (пьесы изъ народной жизни), Невѣжинъ, Н. Я. Соловьевъ, кн. А. И. Сумбатовъ, В. А. Тихоновъ, И. В. Шпагинскій, И. Л. Шегазовъ-Леонтьевъ и др. Въ послѣднее время выдѣляются чисто-литературными достоинствами вдумчивыя пьесы Владиміра Невмировича-Данченко. Умно-задуманныя пьесы П. Д. Боборыкина мало сценичны. Историческая драма представлена приподнятыми пьесами Д. В. Аверкіева и Чаева.

Литература, посвященная систематической разработкѣ исторіи новѣйшаго періода, очень незначительна. Кромѣ популярной, болѣе биогрфической, чѣмъ систематической «Исторіи новѣйшей русской литературы» А. М. Скабичевскаго (3 изд. СПб., 1897), можно указать только послѣднія главы нѣм. «Geschichte d. rus. Litteratur» А. А. Рейнгольда (Лейпцигъ 1886) и крайне-безтолковую «Исторію русской литературы» К. Петрова (8 изд. СПб., 1892). Для исторіи новѣйшаго романа представляетъ интересъ «Русскій романъ» К. Головина (СПб., 1897) и отчасти «Le roman russe» Мельхиора де-Вогюе; для исторіи новѣйшей критики — IV часть «Исторіи русской критики» И. И. Иванова (СПб., 1900). Съ чрезвычайною осторожностью слѣдуетъ пользоваться тенденціозною книгою А. Л. Волынскаго: «Русскіе критики» (СПб., 1896). Для изученія отдѣльных писателей и литературныхъ настроеній обширный матеріалъ даютъ собранія сочиненій Аполлона Григорьева, Анненкова, Дружинина, Добролюбова, Чернышевскаго, Писарева, Михайловскаго, Скабичевскаго, сборники статей Арсеньева, Протопопова, Буренина, Страхова, Ник. Соловьева. «Русскіе писатели послѣ Гоголя» Ор. Миллера (4 изд., 1890) и др. Рядъ отдѣльных характеристикъ даетъ «Критико-биогрфическій



словарь Венгерова, а также настоящий Словарь.  
С. Венеровъ.

**XI. Русское искусство.** I. Архитектура, живопись и гравированіе. История искусства въ Р. точно такъ же, какъ и история русской культуры вообще, распадается на двѣ неравные, рѣзко разграниченные періода: *древній*, простирающійся съ незапамятныхъ временъ до эпохи преобразованій Петра Великаго, и *новый*, обнимающій собою двѣ послѣднія столѣтія. Въ теченіе пераго періода, изъ элементовъ, заимствованныхъ отъ Византіи, заимствованныхъ къ намъ съ Востока и отчасти Запада, равно какъ и коренившихся въ духѣ и бытѣ народа и слившихся съ нимъ племенъ, медленно, но непрерывно, выработывался оригинальный типъ искусства, обшавшій достигнуть высокаго совершенства, но вдругъ остановленный въ своемъ развитіи Петровскими реформами. Второй періодъ ознаменованъ пересадкою къ намъ западно-европейскаго искусства и, такъ сказать, тепличнымъ его существованіемъ, продолжавшимся до той недавней поры, когда передовые наши художники, подъ вліяніемъ пробудившагося въ русскомъ обществѣ національнаго самосознанія, стали гнушаться академической рутинною и устремились отъ подражательности чужестраннымъ образцамъ къ непосредственному воспроизведенію дѣйствительности и къ изученію родной художественной старины, съ цѣлью положить ее въ основу своего творчества.

Еще въ глубочайшей древности славянскія племена, изъ которыхъ образовалось русское государство, не были совершенно лишены художественнаго инстинкта и, подобно другимъ младеческимъ народамъ, искали въ своихъ надѣлахъ удовлетворенія не только матеріальныхъ потребностей жизни, но и чувства извѣстнаго. Они строили для себя жилища, конечно, весьма незамѣтные, но уже имѣвшіи нѣкоторую форму и требовавшіи нѣкотораго знакомства со строительнымъ дѣломъ. Быть можетъ, у нихъ имѣлись болѣе обширныя сооруженія для чествованія божествъ, хотя существованіе такихъ капищъ составляетъ спорный вопросъ въ средѣ ученыхъ. Матеріаломъ для построекъ у доисторическихъ нашихъ предковъ служило дерево, въ огромномъ количествѣ распространенное повсюду въ мѣстахъ ихъ осѣлости. Свои орудія они пытались обдѣлывать въ видѣ фигуръ животныхъ, а сосуды и другую утварь украшать узорами. Движимые религіознымъ чувствомъ, они вырубали изображенія своихъ боговъ, получая при этомъ какъ деревомъ, такъ и камнемъ, а въ память своихъ покойниковъ ставили ихъ вѣтуханы, такъ называемыя «каменные бабы», на могильныхъ курганахъ. Произведенія этого примитивнаго искусства, сдѣланныя изъ дерева, исчезли безслѣдно, и объ ихъ существованіи мы знаемъ только изъ скудныхъ свидѣтельствъ старинныхъ путешественниковъ; каменныхъ же, глиняныхъ и металлическихъ надѣлъ собрано археологами весьма много, но для приуроченія ихъ къ болѣе или менѣе раннему времени, равно какъ и для опредѣленія ихъ при-

надлежности тому или другому племеню, нѣтъ достаточно прочныхъ основаній. Всѣ они походятъ на подобныя имъ произведенія вообще народовъ, не вышедшихъ изъ дѣтства.

Достоверная исторія русскаго искусства начинается только съ принятія св. Владиміромъ христіанства. Еще задолго до этого великаго событія, наши предки были знакомы съ художественными произведеніями Византіи, то дѣлая воинственные набѣги на нее, то вступая съ нею въ мирные договоры и торговые сношенія. Когда же православіе сдѣлалось государственною религіею Руси, явилась на ней надобность имѣть для богослуженія храмы, устроенные и убранные на подобіе константинопольскихъ переквей, а благовѣрнымъ князьямъ жить въ палатахъ и среди обстановки, напоминающихъ образъ жизни восточныхъ императоровъ. Удовлетворить этой потребности могли только греки, на долю которыхъ выпало быть просвѣтителями Руси во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Тотчасъ по своемъ крещеніи, Владиміръ вызываетъ изъ Царяграда зодчихъ, каменщиковъ, живописцевъ, мозаичистовъ; въ Кіевѣ и сосѣднихъ мѣстахъ воздвигаются церкви, украшенныя иконами, мозаикою, рѣзбою. Всѣ эти работы исполняются византійскими руками и въ византійскомъ стилѣ. То же самое происходитъ и въ ближайшихъ преемникахъ Владиміра, хотя въ это время начинаютъ дѣйствовать и туземные мастера, выученные греками. Такимъ образомъ русская архитектура и прочія художественныя отрасли въ самомъ своемъ началѣ получаютъ совершенно византійскій характеръ, черты котораго не утрачиваются ими и впоследствии при заимствованіяхъ изъ другихъ источниковъ. Важнѣйшія произведенія этого зодчества явились прежде всего въ великокняжеской столицѣ, Кіевѣ. Первою каменною церковью, сооруженною здѣсь Владиміромъ, была Васильевская, названная такъ въ честь святого, имя котораго было дано ему при крещеніи. Она была построена на томъ мѣстѣ, гдѣ еще задолго предъ тѣмъ стоялъ кумиръ Перунъ. Отъ нея дошли до насъ лишь жалкіе остатки, позволяющіе, однако, получить понятіе объ ея планѣ и способѣ кладки. Не сохранилось также и другой кіевской церкви, застроенной почти одновременно съ Васильевскою, имя Успенія Богородицы, и извѣстной подъ именемъ Десятинной вслѣдствіе того, что великій князь постановилъ отдавать въ ея пользу десятую часть своихъ доходовъ съ гари и имѣній. Она была отдѣлана съ величайшею по тому времени роскошью, мраморомъ, мозаикою, живописью, надѣлена драгоценною утварью и служила усыпальницею Владиміра и его супруги, великой княгини Анны. Въ половинѣ XVII стол., при нашествіи Батыя на Кіевъ, Десятинная церковь была ограблена и превратилась въ развалины, частью которыхъ, въ XII стол., воспользовавшись инициативою Петра Могила для постройки ея мѣстѣ скромной церкви Рождества Богородицы. Вслѣдствіе, когда эта церковь была, полуразрушенная церковь пришла въ упадокъ, ее срыли до основанія. Теперь на мѣстѣ стоитъ новый обширный храмъ.



имѣющій ничего общаго съ первоначальною Десятинною церковью, кромѣ названія. Обѣ древнія церкви, Васильевская и Десятинная, были почти одинаковой величины и, представляя въ планѣ продолговатый четырехугольникъ съ тремя выступающими изъ восточной стороны полукруглыми абсидами, вполне подходили къ общему типу византійскихъ храмовъ X вѣка. Сложены онѣ были изъ большихъ неотесанныхъ камней и кирпичныхъ плитъ, соединенныхъ толстыми слоями цемента. Самый замѣчательный архитектурный памятникъ разсматриваемой эпохи въ Кіевѣ — Софійскій соборъ, заложенный Ярославомъ Мудрымъ въ 1037 г., въ память его побѣды надъ печенѣгами. Въ теченіе почти девяти-сотлѣтняго своего существованія, храмъ этотъ часто подвергался грабѣжамъ и опустошеніямъ, былъ близокъ къ разрушенію, а потому, яскравѣе пристройками и надстройками. Внѣшность его сдѣлалась нѣсколько не похожа на прежнюю, но въ его внутренности сохранилось многое отъ первоначальнаго сооруженія и древнихъ украшеній. Въ своемъ планѣ, онъ представлялъ четырехугольникъ, почти квадратъ, раздѣленный столбами на пять кораблей, изъ которыхъ средний шире остальныхъ. Каждый корабль оканчивается съ востока полукруглою абсидою, и всѣ корабли пересѣкаются трансептомъ, отдѣленнымъ отъ крайнихъ изъ нихъ парами колоннъ. Надъ западнымъ концомъ четырехугольника устроена верхняя галлерея (хоры). Все зданіе увѣнчивалось большимъ куполомъ на барабанѣ надъ среднимъ пространствомъ и двѣнадцатью меньшими главами надъ западную и восточную частями. Къ сѣверо-западному углу собора примыкаетъ башня, заключающая въ себѣ лѣстницу, ведущую на хоры; вѣроятно, она сообщалась со стоявшимъ не-далекъ великокняжескимъ дворцомъ. Другая башня у юго-западнаго угла, также съ лѣстницею, составляетъ, повидимому, пристройку XII в. Всего любопытнѣе въ Кіево-Софійскомъ соборѣ — древнія мозаики и фрески, уцѣлѣвшія на его стѣнахъ. Въ абсидѣ главнаго алтаря, въ верхней части полусферическаго свода, изображенъ мозаичною работою на золотомъ фонѣ колоссальный образъ Богоматери во весь ростъ, стоящей на четырехугольномъ, украшенномъ жемчугомъ и драгоценными камнями помостѣ и молитвенно воздѣвшей свои руки. Это изображеніе, извѣстное въ народѣ подъ названіемъ «Нерушимой Стѣны», окаймлено орнаментомъ поздне-византійскаго стиля и надписью на греческомъ языкѣ. Подъ нимъ тянется, въ видѣ фриза, мозаичная же картина, символически представляющая таинство Евхаристіи: въ срединѣ — церковный престолъ, освѣщенный киворіемъ; подлѣ него, справа и слева, стоятъ по ангелу съ рипидою въ рукахъ; изображенный дважды Спаситель, отступивъ отъ престола, въ правой части картины преподаетъ шестерымъ подходящимъ къ нему апостоламъ Пречистую Кровь, а въ лѣвой части, другимъ шести апостоламъ — Пречистое Тѣло. На золотомъ фонѣ этого фриза, вверху, начертаны слова Спасителя, устанавливающія таинство причащенія. Еще ниже, помѣщены

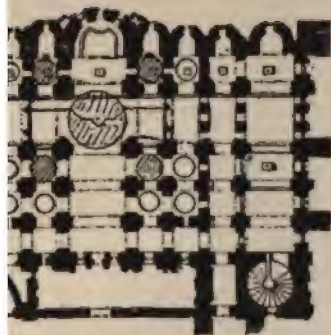
колоссальныя фигуры святыхъ, во весь ростъ, сохранившіяся только по плечи или по поясъ. Кромѣ главной абсиды, мозаиками были украшены и другія мѣста храма: главный куполъ — пояснымъ изображеніемъ Христа-Вседержителя и четырьмя фигурами ангеловъ, барабанъ купола — знаками апостоловъ, такъ назыв. триумфальная арка — иконами Христа, Богородицы и Іоанна Крестителя (Деисусъ) въ медальонахъ, столбы этой арки — «Благовѣщеніемъ» и т. д. Нѣкоторыя изъ этихъ мозаикъ осыпались, другія уцѣлѣли только отчасти и впоследствии реставрированы масляною краскою, но доселѣ свидѣлствуютъ о быломъ великолѣпіи собора. Сочиненіе, рисунокъ, типы, краски, техника набора и самое размѣщеніе этихъ изображеній по храму — чисто византійскіе, наглядно доказывающіе, что исполнены они прѣзкими греками, которые даже снабдили ихъ надписями на своемъ языкѣ. То же самое должно сказать и фрескахъ, въ изображеніи покрывавшихъ стѣны собора, долго скрипавшихся подъ слоемъ штукатурки и лишь недавно очищенныхъ отъ нея и отъ неуклюжихъ записей. Они изображаютъ эпизоды жизни Богородицы и земной жизни Спасителя, дѣянія св. апостоловъ и великомученика Георгія, ветхозавѣтныя сцены и фигуры (въ ростъ или по грудь) пророковъ и другихъ святыхъ. Особенно интересны фрески, покрывающія собою стѣны и столбы обѣихъ лѣстницъ, ведущихъ на хоры; здѣсь изображены охота на разныхъ звѣрей, представленія въ гипподромѣ, праздничныя увеселенія восточныхъ императоровъ — сцены, знакомыя намъ со многими частностями константинопольской придворной жизни. Кромѣ Софійскаго собора, въ Кіевѣ есть еще нѣсколько церквей, основанныхъ въ XI и XII вв., но ни одна изъ нихъ не дошла до насъ въ первоначальномъ видѣ. Отъ Успенскаго храма въ Печерской лаврѣ (XI в.), нѣкогда блиставшаго «золотомъ и мусіемъ», остались только голыя стѣны, составляющія центральную часть собора новѣйшей постройки. Въ церкви Михайловскаго Златоверхаго монастыря, выстроеннаго въ XII в., этому времени принадлежатъ лишь стѣны до нѣкоторой высоты, три алтарныя абсиды и главный куполъ; отъ всего ея древняго убранства сохранились частями мозаики средней алтарной ниши, изъ которыхъ меньше прочихъ повреждена изображающая таинство Евхаристіи — близкое подраженіе мозаикѣ того же содержанія въ Софійскомъ соборѣ; въ отношеніи стиля и техническаго исполненія, она гораздо хуже этой послѣдней, что, вмѣстѣ съ сопровождающими ее уже не греческими, но славянскими надписями, даетъ поводъ предполагать, что она — произведеніе не византійскихъ мастеровъ, а ихъ русскихъ учениковъ. Въ церкви упраздненнаго Кирилловскаго монастыря уцѣлѣли стѣны до сводовъ и основаніе барабана подъ главнымъ куполомъ, а также фрески, писанныя также русскими художниками, которые видимо уже до нѣкоторой степени освободились отъ рабскаго подражанія своимъ византійскимъ наставникамъ и вносили въ искусство свои личныя наблюденія надъ дѣйствительностью. Въ та-







РУССКОЕ ИСКУССТВО. I.



Соборъ Св. Софїи въ Кіевѣ.



2. Церковь Іоанна Божественнаго въ Новгородѣ.



Покрова на Нерли во Владимірѣ на Клязьмѣ.



4. Дмитровскій соборъ во Владимірѣ на Клязьмѣ.









1. „Нерушимая стѣна“, мозаика въ Софійскомъ соборѣ въ Кіевѣ.



2. Часть фрески Дмитровскаго собора во Владимірѣ на Клязьмѣ.

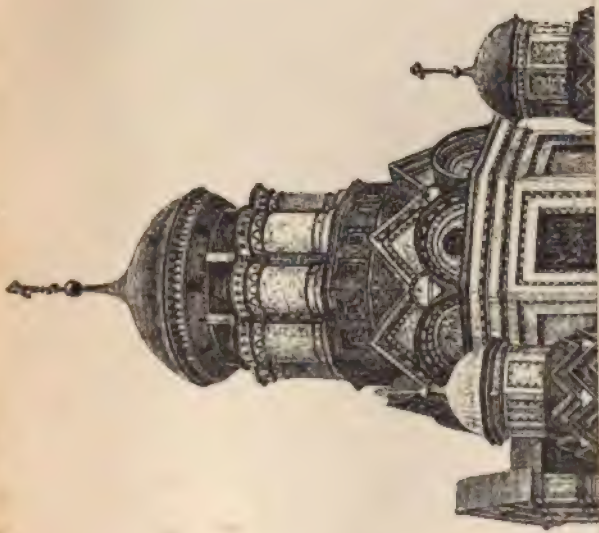


3. Лѣвая часть изображенія Тайной вѣтери (мозаика въ Софійскомъ соборѣ въ Кіевѣ)







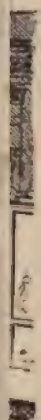




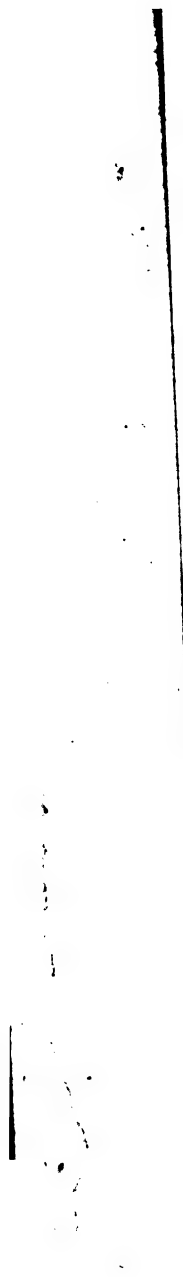




ПЕРВОЕ ИСКУССТВО. IV.









РУССКОЕ ИСКУССТВО. V.



Церковь Рождества Богородицы въ Путикахъ въ Москвѣ.









1. Исаакиевскій соборъ въ СПб.



2. Соборъ Воскресенія Христова въ Смоленскомъ м-рѣ (СПб.).









1. Храм Христа Спасителя въ Москвѣ.



2. Казанскій соборъ въ СПб.





100



стѣны), превратилось въ одинъ общій фасадъ, раздѣленный на три плоскости небольшими вертикальными выступами, образующими вверху трехдужную или двухдужную фальшивую арку—мотивъ, происхождение котораго можно искать въ явившихся на этихъ мѣстахъ у византийцевъ трехлопастныхъ или двухлопастныхъ окнахъ. Барабаны подъ куполами (всегда полусферическими, но въ позднѣйшее время превратившимися въ грушевидные или луковидцевидные) довольно высоки; они круглые, съ узкими, рѣдкими окнами и опоясаны вверху карнизомъ въ видѣ зигзаговъ или же маленькихъ арочекъ, иногда даже стрѣлчатыхъ и вообще свидѣтельствующихъ о сильномъ романскомъ влияніи, которое все болѣе и болѣе проникало въ страну, благодаря ея торговымъ сношеніямъ съ Зап. Европою. Иногда на церковномъ фасадѣ являются небольшіе рельефные кресты, въ большинствѣ случаевъ помѣщенные безъ всякой симметріи. Такъ какъ бассейны оз. Ильмени и берега Волхова богаты стрѣмъ известковымъ пантиакомъ, то для постройки повгородскихъ церквей служилъ преимущественно этотъ матеріалъ, съ прибавкою краснаго песчаника и кирпича. Камни трудно поддавались правильной отескѣ и потому шли въ дѣло едва обработанными. Вслѣдствіе этого, кладка стѣнъ зданія не отличается правильностью, и всѣ линіи его идутъ кривъ и вкось; небрежность постройки во многихъ случаяхъ простирается до того, что самый планъ не имѣетъ геометрической правильности, представляя напр. одно крыло греческаго креста ниже нѣмъ длиннѣе другого, съ нестрогими прямыми углами, или внутренніе столбы неодинаковой величины; то же самое должно сказать и о фасадахъ, въ которыхъ замѣтна наклоненность стѣнъ то внутрь, то наружу, кривизна фронтоновъ, неправильность формы и расположенія оконъ и т. д. Последнія вообще очень малы, узки, съ дугообразнымъ верхомъ или же, въ болѣе позднихъ постройкахъ, оканчиваются вверху стрѣлкой, которая иногда образуется только двумя кирпичами, поставленными наклонно одинъ къ другому. Въ нѣкоторыхъ церквяхъ сохранились наличники надъ окнами и дверями, представляющіе византийскій декоръ, грубо выдѣланный при помощи кирпичей, выступающихъ изъ стѣны.

Третій районъ древней Руси, въ которомъ византийское зодчество приняло особый характеръ, и притомъ болѣе изящный, чѣмъ на Ю и на С страны, была Владимірско-Суздальская область. Въ XII в., послѣ того, какъ Кіевъ уступилъ свое первенство Владиміру, и суздальскіе князья перенесли велико-княжескій престолъ съ береговъ Днѣпра на Клязьму, при Юріи Долгорукомъ, особенно же при Андрѣ Боголюбскомъ и Всеволодѣ Большомъ Гнѣздѣ, въ ихъ родовомъ владѣніи возникли цвѣтущіе города и стали возводиться бѣлокаменные храмы. Последнихъ насчитывается тамъ до десяти. Всѣ они невелики, одноглавыя и имѣютъ много общаго между собою. Матеріаломъ для ихъ постройки служилъ известковый камень, привозившійся, какъ полагаютъ, изъ Волжской Болгаріи. Планъ ихъ — такой же,

какъ и кіевскихъ церквей: прямоугольникъ съ тремя алтарными абсидами. Но стѣны ихъ выше, пропорціи стройнѣе, архитектурная отдѣлка красивѣе. Въ послѣдней, при всей ея своеобразности, явственно видно отраженіе западнаго, романскаго искусства. Какъ на образцѣ владимірско-суздальскаго зодчества, укажемъ на церковь Покрова Богородицы на Нерли, близъ Боголюбова, построенную въ 1165 г. и лучше другихъ сохранившуюся. Сѣверный, зап. и южный ея фасады раздѣляются, въ вертикальномъ направленіи, на три пространства, которыя, однако, не образуютъ вверху одного общаго фронтона, а оканчиваются каждый въ видѣ полукружія; каждое пространство отдѣлено отъ сосѣдняго выступомъ во всю высоту стѣны, обдѣланнымъ въ видѣ длинной колонны. На половинѣ высоты церкви проходитъ по этимъ фасадамъ карнизъ, состоящій изъ арочекъ, подпираемыхъ полуколонками, стоящими на кронштейнахъ. Въ верхней части каждаго отдѣленія фасада, въ срединѣ, находится высокое и длинное окно съ закругленнымъ верхомъ, а въ срединѣ отдѣленія, внизу, входная дверь, имѣющая совершенно романскій характеръ: она углубляется въ толщю стѣны въ видѣ постепенно уменьшающейся арки и обрамлена рядомъ концентрическихъ, орнаментированныхъ валовъ и подпирающихъ ихъ полуколоннъ. Вверху абсидныхъ стѣнъ находится такой же карнизъ, какъ и опоясывающій фасады; но короткія полуколонки подъ его аркатурою чередуются съ длинными, тянущимися до самаго фундамента зданія. Поверхъ церкви, крыша которой изгибается криволинейно по сводамъ и краямъ стѣнъ, высится глава съ цилиндрическимъ, высокимъ барабаномъ, орнаментированнымъ также арками на полуколоннахъ и опоясаннымъ въ верхнѣй бордюромъ изъ ряда маленькихъ арокъ и ряда зигзаговъ. Между арками барабана, чрезъ одну, продѣланы окна такой же формы, какъ и въ фасадахъ. По подобію же окну находится и въ каждой абсидѣ. Очень близкое сходство съ церковью Покрова на Нерли имѣетъ Дмитріевскій соборъ во Владимірѣ—самый замѣчательный въ краѣ храмъ какъ по красотѣ архитектурныхъ формъ, такъ и по декоративной отдѣлкѣ. Онъ выстроенъ между 1193 и 1197 гг. Всеволодомъ Юрьевичемъ, при его дворѣ, и посвященъ патрону его новорожденнаго сына, св. Дмитрію Солунскому. Видимо, великій князь хотѣлъ придать своей придворной церкви возможное изящество. Для ея постройки, какъ гласитъ преданіе, былъ присланъ къ нему нѣмецкимъ императоромъ искусный зодчій, который, однако, не посмѣлъ отступить отъ типа церквей, укоренившихся въ разсматриваемыхъ мѣстностяхъ, а только сообщалъ ему болшую гармоничность формъ и богатую орнаментацию. Особенно любопытны вырубленные на камнѣ рельефныя изображенія Христа и святыхъ, фантастическихъ звѣрей и птицъ, растеній и пр., покрывающія сплошь верхнія части трехъ фасадовъ собора до опоясывающаго его средняго карниза, а также рельефныя фигуры и орнаменты, помѣщенные между колонками этого карниза, на ихъ кронштейнахъ и на подкупольномъ ба-



рабант. Эти изображения имѣютъ въ себѣ мало византийскаго и представляютъ, очевидно, иѣмецкую передѣлку устарѣлыхъ римскихъ образцовъ, съ примѣсю элементовъ, занесенныхъ съ Востока. Подобными рельефами, но въ меньшемъ количествѣ, украшены фасады церкви Покрова на Нерли, и въ гораздо большемъ—стѣны Георгіевской церкви въ Юрьевѣ Польскомъ, построенной въ 1152 г. и возобновленной въ 1234 г. Внутри Дмитріевскаго собора замѣчательна стѣнная живопись, открытая при его реставраціи въ 1830-хъ годахъ. Она лучше всего сохранилась на западной стѣнѣ, подъ хорами, гдѣ представлены Страшный Судъ и Небесное Царство. Особенно мило по своей плавности изображеніе Богородицы, сидящей на престолѣ, между двумя коленопреклоненными ангелами, и трехъ вѣнчаемыхъ патріарховъ, окруженныхъ душами праведниковъ, изъ которыхъ одна (душа бѣднаго Лазаря) сидитъ на дошкѣ среднего изъ патріарховъ, Авраама. Престолъ Богоматери осяиенъ трельяжемъ съ выходящими по нему фантастическими растеніями; небывалая, причудливая по формамъ деревья высятся позади патріарховъ; на вѣтвяхъ этихъ деревьевъ сидятъ и порхаютъ райскія птицы. Въ другой части фрески изображенъ ап. Петръ, ведущій праведниковъ въ Рай, и ангелы, вызывающіе трубнымъ гласомъ умершихъ изъ земли и изъ моря. Роспись Дмитріевскаго собора исполнена, вѣроятно, гораздо позже его отстройки; во всякомъ случаѣ, она—одинъ изъ древнѣйшихъ и притомъ интереснѣйшихъ памятниковъ древне-русской монументальной живописи, въ которомъ византийскій стиль, подѣиствомъ владимірскаго художника, уже значительно измѣнился и принялъ въ себѣ много чертъ нашей иконописи. Прочія церкви Владимірскаго-Суздальскаго области въ большей или меньшей степени утратили свой первоначальный видъ. Изъ нихъ, укажемъ на Успенскій соборъ во Владимірѣ—иногда самый великолѣпный храмъ средней Руси, послужившійъ, вмѣстѣ съ Дмитріевскимъ соборомъ, образцомъ для главнаго храма первопрестольной Москвы, ея Успенскаго собора. Владимірскій Успенскій соборъ сооруженъ Андреемъ Боголюбскимъ, въ 1158—60 гг., но въ 1185 г. сильно пострадалъ отъ пожара и вслѣдъ затѣмъ перестроенъ Всеволодомъ Юрьевичемъ, окружившимъ его съ трехъ сторонъ новыми стѣнами, проломавшимъ большія отверстія въ прежнихъ наружныхъ стѣнахъ, такъ что онъ превратился въ внутренніе столбы и получился какъ-бы новый, болѣе обширный храмъ, скрывшій въ себѣ первоначальное зданіе, причѣмъ, на углахъ пристройки, были возведены четыре главы, и соборъ сдѣлался изъ одностолбнаго пятиглавымъ. Затѣмъ, онъ еще не разъ испыталъ несчастія и подвергался исправленіямъ, совершенно отнявшимъ отъ него прежній видъ. Только недавно, въ царствованіе Александра III, реставрировали его, насколько представлялось возможнымъ, согласно изслѣдованіямъ, произведеннымъ въ немъ археологами. Укажемъ еще на церковь Рождества Богородицы въ Боголюбскомъ монастырѣ, въ 11 верстахъ отъ Владиміра, бывшую

иногда дворцовымъ храмомъ кн. Андрея. Сама по себѣ, она нисколько не интересна, такъ какъ, послѣ многихъ передѣлокъ, получила видъ заурядныхъ церквей XVIII столѣтія; но при ней сохранилась часть княжескихъ бѣлокаменныхъ палатъ—единственный, дошедшій до насъ памятникъ гражданскаго зодчества разсматриваемыхъ временъ. Этотъ остатокъ древней постройки, примыкающій къ церкви, и надъ которымъ возведена ея нынѣшняя, кирпичная колокольня, представляла, въ своей наружности, тѣ же архитектурныя детали, какія мы видимъ въ Дмитріевскомъ соборѣ и другихъ владимірскихъ церквяхъ: фасады окапчиваются вверху въ видѣ полуокружій, они отдѣлены одинъ отъ другого длинными колоннами, ихъ перерѣзываетъ горизонтально на двѣ части карнизъ, состоящій изъ арочекъ, подпираемыхъ короткими колонками на кронштейнахъ, и т. д.

Въ Киевской, Новгородской, Псковской, Владимірскаго-Суздальской и др. областяхъ, каменные храмы воздвигались исключительно въ княжескихъ резиденціяхъ, большихъ городахъ и богатыхъ монастыряхъ: на ряду съ ними существовали—и притомъ еще въ большемъ количествѣ—скромныя деревянныя церкви, постройка которыхъ и была единственно возможна для селъ и мѣстечекъ. Такихъ церквей, конечно, не сохранилось до нашего времени ни одной, и мы можемъ только догадываться о томъ, каковы онѣ были. Основаніемъ для нашихъ заключеній по этому предмету служатъ, съ одной стороны, изображенія подобныхъ церквей на древнихъ иконахъ и рисункахъ, а съ другой—уцѣлѣвшія деревянныя церкви XIV стол. и позднѣйшаго времени, въ которыхъ, зная правдивость русскаго народа къ преданіямъ и однажды установившимся обычаямъ, должно видѣть подражаніе образамъ болѣе ранней эпохи. Вслѣдствіе свойства своего строительнаго матеріала, деревянныя церкви, а по плану, и по наружности, существенно отличались отъ каменныхъ, византийскаго типа. Въ простѣйшемъ своемъ видѣ, онѣ представляли четырехугольный срубъ съ двускатною, какъ у нынѣшнихъ крестьянскихъ избъ, или чѣмъ рѣже—съ четырехскатною кровлей, съ крестомъ или небольшою главкою наверху. Эта примитивная форма въ большинствѣ случаевъ усложнялась приставкою къ срубѣ, съ восточной стороны, небольшого помѣщенія для алтаря, а съ западной—еще сруба, для трапезы, и крытаго крыльца (палерти) передъ нею. Нередко средняя часть дѣлилась выше алтарной и трапезной, а вокругъ церкви устраивались на выступающихъ изъ нея корбусахъ бревнахъ, или на особомъ срубѣ, или же на столбахъ, галлерей, въ которыхъ собирались нищеніе (отсюда ихъ названіе—нищенники), сидѣли пришедшіе на богослуженіе въ ожиданіи его начала или стояли богомольцы, слушающія его, когда въ самой церкви было слишкомъ тѣсно, и т. д. Варіацію этого простѣйшаго типа представляли церкви, въ которыхъ, для приданія имъ величественности, на среднюю срубъ помѣщался другой, шестигранный или восьмигранный, и уже надъ нимъ, повер-



крыши со столькими же скатами, ставилась глава на цилиндрической или многогранной призматической шейке. Были также церкви, имѣвшія въ планѣ не три прямоугольника, а соединеніе трехъ шести- или восьмиугольниковъ, расположенныхъ въ рядъ отъ 3 къ 5, причемъ каждый изъ нихъ получалъ видъ башни, образуемой двумя или тремя срубами, поставленными одинъ на другой и изъ которыхъ верхній, меньшій въ сравненіи съ среднимъ и низшимъ, кончался крутою, такъ наз. шатровой крышею и небольшою главою. Наконецъ, основные срубы, прямоугольные или многогранные въ планѣ, ставились, съ ихъ увѣличаніемъ, не по одной линіи, а крестообразно, и церковь получала видъ пяти башенъ, соединенныхъ въ одно цѣлое, къ которому иногда прибавлялись еще четыре меньшія башни на пристройкахъ между крылами креста. Не останавливаясь на различныхъ видоизмѣненіяхъ въ означенныхъ типахъ церквей, вообще замѣтимъ, что наши древніе зодчіе, строи изъ дерева, не были стѣсняемы обязанностью подражать образцамъ византийской религіозной архитектуры и могли свободно пользоваться принципами и приемами, выработанными народомъ при постройкѣ его жилищъ, барскихъ хоромъ и княжескихъ дворовъ. Такимъ образомъ, подобно общимъ, весьма разнообразнымъ формамъ деревянныхъ церквей, ихъ декоративныя детали: чешуйчатая крыша, рѣзные подзоры подъ ними, фронтоны въ видѣ такъ назыв. бочекъ или кокошниковъ, обдѣлка оконъ фигурными наличниками, точеные столбы крылецъ и галлерей, балюсины рѣшетокъ—все было продуктомъ чисто-народной изобрѣтательности, иско-ни изощравшейся на постройкахъ изъ дерева.

Суздальско-Владимірское княжество процвѣтало недолго и въ началѣ XIV ст. уступило первенство своему бывшему удѣлу, Москвѣ, которая стала приобретать все большее и большее политическое значеніе и вскорѣ сдѣлалась объединительницею всей Руси. Московскіе великіе князья, обстраивая свою столицу, хотѣли, чтобы она не уступала во внѣшнемъ блескѣ Владиміру, и на первыхъ порахъ брали оттуда мастеровъ для сооруженія въ ней церквей, монастырей и другихъ зданій. Первые храмы, возведенные въ Москвѣ и ея окрестностяхъ этими мастерами, а также призванными изъ Новгорода и Пскова,—Спасъ на Бору, первоначальные кремлевскіе соборы Успенскій, Архангельскій и Благовѣщенскій, Успенскій соборъ въ Звенигородѣ, Рождественская церковь въ Саввинскомъ монастырѣ, тамъ же, соборъ Троицко-Сергіевой лавры и пр.—были вполнѣ владимірско-суздальскаго типа и строились также изъ бѣлаго камня, но вообще такъ неуклюжо, что нѣкоторые изъ нихъ рушились прежде своего окончанія или вскорѣ послѣ него,—доказательство упадка техники того времени. Насколько возможно судить по тому, что сохранилось отъ нихъ послѣ передѣлокъ и перестроекъ, въ отношеніи внѣшней обдѣлки они были проще своихъ владимірскихъ образцовъ: скульптурныя украшенія на поляхъ фасадовъ исчезли; поясъ аркатуръ, горизонтально пере-

рѣзывающій фасады, сдѣлался менѣе богатымъ или же замѣнился полосою незатѣйливаго орнамента; вмѣстѣ съ тѣмъ появились нѣкоторыя новыя архитектурныя формы, изъ которыхъ важнѣйшая—луковичныя главы пока еще умѣреннаго размѣра, смѣнившія собою шаровидныя византийскія покрытія XI в., какъ въ Киевской св. Софій, и племнообразныя XII в., какъ во владимірскомъ Дмитріевскомъ соборѣ. Эта форма главъ, равно какъ и стрѣлчатое очертаніе арокъ и порталовъ, съ заостреніемъ въ вершинѣ, образуемымъ изогнутостью дугъ вовнутрь (напоминающее килевидную арку мусульманской архитектуры), занесена къ намъ очевидно съ Востока и составляетъ характерную особенность ранняго московскаго зодчества. Последнее, кромѣ того, стало пробовать примѣнять въ каменныхъ сооруженіяхъ мотивы, свойственные деревяннымъ постройкамъ, каковы напр. выпуклые пояса на среднѣхъ колоннахъ у дверей и въ аркатурахъ, кокошники при основаніи главъ и въверху стѣнныхъ фронтоновъ, какъ бы точеные столбы у крылецъ и т. п.

Со вступленія на великокняжескій престолъ Іоанна III начинается эпоха самодержавнаго могущества московскихъ государей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, наступаетъ расцвѣтъ русскаго искусства. Присоединивъ къ своей отчинѣ обширныя земли, переставъ быть ханскимъ данникомъ и женившись на греческой принцессѣ, отпрыскъ византийскихъ императоровъ, Іоаннъ считалъ необходимымъ окружить себя подобающимъ величіемъ и украсить свою резиденцію на славу. Прежде всего его вниманіе обратили на себя кремлевскія святыни. Успенскій соборъ, построенный еще при Іоаннѣ Калитѣ, сталъ слишкомъ тѣснъ при увеличившемся населеніи Москвы, обветшалъ и грозилъ паденіемъ; надо было соорудить, вмѣсто него, новый, болѣе роскошный храмъ. Исполненіе этого предпріятія было возложено на московскихъ мастеровъ Ив. Кривцова и Мышкина; но они оказались несостоятельными: едва довели они постройку до сводовъ, часть ея обрушилась. Чтобы пособить бѣдѣ, приглашены были псковскіе зодчіе, но они не рѣшились взяться за исправленіе. Тогда великій князь, вѣроятно по совету своей супруги, воспитанной въ Италіи, вызвалъ изъ этой страны архитектора Фьоравенти, уроженца Болоньи, прозваннаго за свое искусство Аристотелемъ. Этому артисту, привезшему съ собою въ Москву своего сына, Андрея, и ученика, Петра, было поручено, если возможно, поправить и довершить работу московскихъ мастеровъ, а не то строить сызнова, при чемъ указано взять за образецъ владимірскій Успенскій соборъ, продолжавшій считаться верхомъ совершенства. Осмотрѣвъ этотъ послѣдній, Фьоравенти разбилъ до основанія остатки сооруженія Кривцова и Мышкина и въ 1475 г. приступилъ къ постройкѣ новаго храма, съ искусствомъ и знаніемъ, которыми, по словамъ дѣтописца, дивился тогдашніе москвичи. Черезъ три года московскій Успенскій соборъ былъ оконченъ и освященъ. Онъ вышелъ «чудомъ велики величествомъ, и высокою и свѣтлостью; такого же прежде не бывало



на Руси». После того, в разные времена, он подвергался многим исправлениям, перестройкам и передѣлкам, такъ что не дошелъ до насъ въ первоначальномъ видѣ; тѣмъ не менѣе, основныя черты его сохранились. Придерживаясь вообще типа владимірскихъ церквей, Фьоравенти сдѣлалъ нѣкоторыя отступленія отъ него: удлинилъ зданіе на одну треть; вмѣсто трехъ абсидъ устроилъ пять, обозначающихся снаружи лишь незначительными выступами изъ восточной стѣны; четыремъ столбамъ, подпирающимъ своды внутри собора, далъ не четырехугольную, а круглую форму и поставилъ ихъ на высокіе пьесталы; вмѣсто дубовыхъ связей, дотолѣ употреблявшихся на Руси при кладкѣ стѣнъ, скрѣпилъ послѣднія желѣзными; наконецъ, измѣнилъ соотношенія между нѣкоторыми частями зданія съ нѣскою гармоніи и большей прочности. Гладимірское вліяніе сильнѣе всего выразилось въ наружности собора. Его фасады были также опоясаны полосой аркатуръ на колонкахъ и раздѣлены пилястрами на компартименты съ дугообразнымъ верхомъ; барабаны пяти главъ были украшены полуколонками между окнами и узорчатыми карнизами, теперь не существующими. Другой кремлевскій соборъ, Архангельскій, выстроенъ въ 1504—1509 гг. приглашеннымъ изъ Италіи «стѣннымъ и полатнымъ мастеромъ» милацемъ Алевизомъ, на мѣстѣ разобранной церкви того же имени, существовавшей со времени Іоанна Калиты. Если мысленно откинуть отъ этого храма всѣ позднѣйшія пристройки, то онъ окажется очень похожимъ по плану на Успенскій соборъ; но его внѣшность представляла, какъ представляетъ и теперь, смѣсь русскаго съ итальянскимъ. Тогда какъ Успенскій соборъ имѣлъ облицовку изъ бѣлаго камня, Архангельскій соборъ первоначально былъ двуцвѣтный: нелиткатуренныя его стѣны были красныя, кирпичныя, пилястры же съ ихъ капителями, карнизы, тиги и прочія украшенія—бѣлокаменныя. Формы и орнаментация этихъ деталей—чисто итальянскія. Таковы напр. скульптурныя раковины, заполняющія собою полукруглыя верхи компартиментовъ на фасадахъ, и родъ пальметокъ, стоящихъ надъ каждымъ изъ этихъ полукруглѣй, поверхъ кровли. Третій соборъ Кремля, Благовѣщенскій, сооруженъ въ 1484—1489 гг. Онъ весьма невеликъ и вначалѣ имѣлъ обычный планъ владимірскихъ церквей—квадратъ съ тремя абсидальными выступами и четырьмя столбами внутри. Впослѣдствіи была пристроена съ трехъ сторонъ болѣе низкая, чѣмъ онъ, галлерей съ четырьмя башнями по угламъ, возвышающимися до самой его крыши и оканчивающимися вверху рядомъ кокошниковъ. Надъ башнями поставлено по такой же главѣ, какъ и меньшія главы самого собора, такъ что изъ пятиглаваго онъ превратился въ девятиглавый. Отъ первоначальной его наружности остались открытыми только абсиды, верхнія части фасадовъ, ограниченные вверху кокошниками, и пять старыхъ главъ, изъ которыхъ среднія имѣютъ въ основаніи также кокошники. Послѣдняя частность, равно какъ и близость архитектуры этой церкви къ владимірскому

стилю, объясняются тѣмъ, что ее строили не иностранцы, а псковскіе мастера. Только-что разсмотрѣннымъ нами храмамъ почти современенъ Архангельскій соборъ въ Чудовѣ монастырѣ. Подобно имъ, онъ очень измѣнился въ слѣдствіе позднѣйшихъ передѣлокъ (въ XVII, XVIII и XIX вѣк.), однако, не настолько, чтобы нельзя было признать его близкимъ подражаніемъ одиоглавымъ владимірскимъ церквамъ.

Искусствомъ итал. мастеровъ Іоаннъ III пользовался для сооруженія не однихъ только церквей, но и зданій гражд. характера. Фрязинъ Марко Руфъ, въ 1484 г., строитъ въ Кремлѣ, между Архангельскимъ и Благовѣщенскимъ соборами, каменную (кирпичную) палату для государственной казны (прозывавшуюся поэтому «казеннымъ дворомъ») и другую «набережную палату», на Зап. отъ Благовѣщенскаго собора, для самого великаго князя и его княгини. Тотъ же Руфъ, вмѣстѣ съ Петромъ-Антоніемъ Соларіо, воздвигаетъ въ 1491 г. Грановитую палату. Милаецъ Алевизъ, о которомъ было говорено выше, сооружаетъ въ 1499—1508 г. новый дворецъ, составляющій вышъ нѣтъ кремлевскихъ теремовъ (верхнія ихъ этажи относятся къ царствованію Михаила Феодоровича). Наконецъ, кремлевскія стѣны съ ихъ башнями и съ перекинутыми чрезъ рѣку Москву и рѣчку Неглинную мостами (изъ нихъ сохранился только одинъ, передъ Троицкими воротами)—произведеніе упомянутого Соларіо и его соотечественниковъ. При всѣхъ этихъ постройкахъ, итальянскіе зодчіе были менѣе стѣснены предъявленными имъ требованіями, чѣмъ при церковныхъ сооруженіяхъ, и могли свободнѣе проявлять свою самостоятельность, соображаясь, однако, съ мѣстными обычаями и вкусомъ. Въ заслугу имъ должно быть поставлено то, что они научили русскихъ мастеровъ болѣе совершенной техники и познакомили ихъ съ архитектурными мотивами, которые, будучи умѣстно примѣняемы къ дѣлу и разрабатываемы въ русскомъ духѣ, внесли обновленіе и разнообразіе въ наше искусство. Замѣчательно, что съ приходомъ къ намъ итальянцевъ, въ русское зодчество происходитъ важный переворотъ: оно перестаетъ въ каменныхъ постройкахъ болѣе или менѣе близко держаться исключительно византийскихъ образцовъ и предается необычайной изобрѣтательности. Причиной тому нельзя, однако, считать одно итальянское вліяніе; она кроется глубже—въ пробужденіи народнаго самосознанія по прекращеніи княжескихъ междоусобій, сверженіи татарскаго ига, объединеніи Руси подъ твердымъ скипетромъ наслѣдниковъ Калиты и возвышеніи Москвы, привлекая въ себя художественныя силы изъ другихъ городовъ; итальянцы же своимъ вліяніемъ только содѣйствовали этому перевороту, обогативъ русскихъ мастеровъ техническими познаніями и указавъ имъ на возможность идти самостоятельнымъ путемъ. Храмы византийскаго типа, въ родѣ Кремлевскихъ соборовъ, еще строились въ XVI и XVII и даже въ XVIII стол., но въ послѣднѣмъ XVI вѣкѣ начинаютъ появляться каменныя церкви совсѣмъ иныхъ формъ. Какъ въ



одну из первых между такими церквами, можно указать на церковь Вознесения Господня въ подмосковномъ селѣ Коломенскомъ, построенную въ 1521 г. Она имѣетъ въ планѣ равнокопечный крестъ, ограниченный 12-ю стѣнками. Эти стѣнки образуютъ башню, которая, на нѣкоторой высотѣ, переходитъ, посредствомъ кокошниковъ, въ восьмигранный барабанъ съ окнами, оканчивающійся вверху кокошниками, по два на каждой грани, и высокимъ шатромъ въ видѣ восьмигранной усѣченной пирамиды, съ небольшою башенкой на верхнемъ основаніи. Церковь окружена со всѣхъ сторонъ двухъярусной галлереей, нижній этажъ которой представляетъ рядъ арокъ, а верхній, оштѣненный теперь крышею на столбахъ, первоначально былъ открытый. Три широкія, свободно раскинувшіяся крыльца ведутъ на этотъ этажъ. Очевидно, общій форма этого зданія заимствована отъ деревянныхъ башнеобразныхъ церквей, какія уже давно строились на Руси; къ тому же и раздѣлка стѣнъ, лопатки по угламъ, косыя тяги напоминаютъ деревянные раскосы, а полосы, украшающія шатеръ, похожи на систему стропилъ, хотя въ карнизахъ, капителяхъ и нѣкоторыхъ другихъ деталяхъ замѣтно отраженіе итальянскаго вліянія. Не менѣе интересна церковь Успіенія главы Іоанна Предтечи въ селѣ Дьяковѣ, лежащемъ подлѣ Коломенскаго, выстроенная въ 1529 г. Она состоитъ изъ средней восьмигранной башни, къ которой съ Востока примыкаетъ полукруглая алтарная часть, и изъ четырехъ меньшихъ, также восьмигранныхъ башенъ, соединенныхъ снаружи одна съ другою (съ сѣвери., западн. и южн. сторонъ) прямыми стѣнами, такъ что между ними образуются три галлерей. Каждая галлерей имѣетъ въ среднѣй дверь и прежде имѣла по бокамъ этихъ дверей теперь задѣланные пролеты въ родѣ оконъ. Средняя башня значительно выше остальныхъ. Ея восьмигранникъ заканчивается вверху карнизомъ, надъ которымъ стоятъ рядъ кокошниковъ и, выше этихъ послѣднихъ, рядъ трехугольных фронтончиковъ, упирающихся на меньшіе кокошники, находящіеся въ промежуткахъ между большими. Надъ этимъ основаніемъ поднимается второй восьмигранникъ; на каждомъ изъ его угловъ помѣщено по полукруглому выступу, примыкающему къ цилиндрическому барабану, который окаймленъ вверху сильнымъ карнизомъ и увѣнчанъ полусферическою главою съ острымъ подвышеніемъ, на которомъ утверждены крестъ и златоко под нимъ. Меньшія башни состоятъ также изъ двухъ восьмигранниковъ, помѣщенныхъ одинъ надъ другимъ и раздѣленныхъ другъ отъ друга тремя рядами трехугольных фронтончиковъ; верхніе, болѣе узкіе восьмигранники служатъ шейками главъ и снабжены лопатками по угламъ; вверху ихъ идетъ карнизъ, надъ которымъ лежатъ главы такого же очертанія, какъ и глава средней башни. Надъ западнымъ фасадомъ церкви стоитъ звонница; но она, повидимому, устроена въ позднѣйшее время. Довольно взглянуть бѣгло на планъ и общую форму этой церкви, чтобы убѣдиться въ происхожденіи ея архитектуры отъ архитекту-

ры деревянныхъ башенныхъ церквей, мотива которой разыграны здѣсь чрезвычайно талантливо и оригинально. Церковь эта любопытна въ особенности потому, что послужила прототипомъ для еще болѣе своеобразнаго памятника русскаго зодчества—для Покровскаго собора въ Москвѣ, извѣстнаго преимущественно подъ названіемъ церкви Василія Блаженнаго. Не вдаемся въ подробное описаніе этого храма, необычайностью своихъ формъ и затѣйливостью внѣшнихъ украшеній возбуждающаго удивленіе иностранцевъ; большинству нашихъ читателей, безъ сомнѣнія, онъ достаточно извѣстенъ, тѣ же изъ нихъ, которые не видали его въ натурѣ, могутъ составить себѣ представленіе о немъ по рисунку, помѣщенному на одной изъ прилагаемыхъ таблицъ. Скажемъ только, что Покровскій соборъ выстроенъ при Іоаннѣ Грозномъ (въ 1555 г.), въ память покоренія имъ Казанскаго царства и, на своемъ вѣку, много разъ исправлялся и передѣлывался, но, не смотря на то, донынѣ сохранилъ главныя черты своей первоначальной фizioноміи. Это—скорѣе не одинъ храмъ, а группа храмовъ, стоящихъ на одномъ общемъ основаніи, родственныхъ по характеру и сообщающихся между собою. Въ планѣ собора, равно какъ и въ наружности, есть много общаго съ Дьяковскою церковью. Подобно ей, онъ представляетъ среднюю башню и расположенныя вокругъ нея, крестъ-накрестъ, четыре менѣе высокія башни; но между этими послѣдними архитекторъ (имя котораго, къ сожалѣнію, остается неизвѣстнымъ) помѣстилъ еще по башнѣ, такъ что всѣхъ башенъ получилось не пять, а девять. Средняя башня, оканчивающаяся вверху пирамидально, своимъ складомъ рѣзко отличается отъ остальныхъ, которыя всѣ увѣнчаны луковичными главами, причудливо орнаментированными различными образомъ, и имѣютъ каждая свои архитектурныя детали. Съ восточной стороны, къ собору пристроенъ царемъ Θεодоромъ Іоанновичемъ придѣлъ во имя Василія Блаженнаго, увѣнчанный невысокою главою. Шатровая колокольня, также какъ и галлерей вокругъ всего зданія,—сравнительно поздней постройки.

Послѣ первыхъ опытовъ перенесенія въ каменное храмоздательство формъ и приѣмовъ деревянныхъ сооружений—опытовъ, которыми надо считать Вознесенскую церковь с. Коломенскаго и Предтеченскую с. Дьякова, русское зодчество смѣло пошло по открытому такимъ образомъ пути, съ удивительною находчивостью разрабатывая и—можно сказать—до безконечности варьируя свои мотивы и ихъ комбинацію. До высшаго, самаго блестящаго развитія оно достигло въ XVII столѣтіи. Въ это время въ Москвѣ и центральной Р. являются церкви весьма разнообразныя по конструкціи и деталямъ, оригинальностью своего стиля, гармоничностью своихъ частей и нерѣдко красотою свидѣтельствующія о богатой фантазій и вкусѣ тогдашнихъ русскихъ архитекторовъ, мастерски умѣвшихъ къ основнымъ національнымъ элементамъ присоединять то, что подходило изъ занесеннаго къ намъ и съ Запада, и съ Востока. Не смотря на всѣ частныя отличія церквей этой пѣвущей горы



нашего искусства, ихъ можно раздѣлять на три рода. Однѣ изъ нихъ, каковы напр. находящіяся въ подмосковныхъ селахъ Медвѣдковъ и Спасскомъ, Архангельскій соборъ въ Нижнемъ Новгородѣ, въ с. Елизаровѣ, Церковь-Славянского уѣзда, и проч., представляютъ въ главной своей массѣ, шатровыя башни, т. е. вѣнчающіяся пирамидальнымъ верхомъ. Другія (напр. церкви с. Троицкаго-Голеницева, близъ Москвы, Рождества-въ-Путинкахъ, въ самой Москвѣ, приведшая въ восторгъ французскаго архитектора Вьолле-ле-Дюка, Воскресенія-въ-Гончарахъ, также въ Москвѣ, и др.) имѣютъ главный корпусъ въ видѣ продолговатаго параллелепипеда, къ которому, съ одной изъ его длинныхъ граней, пристроенъ болѣе низкій, чѣмъ онъ, алтарь, а съ другой—также менѣе высокая трапеза, при чемъ на главномъ корпусѣ высятся два или три шатра. Церкви третьяго, особенно распространеннаго рода—кубическія, съ пятью главами, состоящими на двухъ, трехъ и болѣе рядахъ кокошниковъ, постепенно сокращающихся къ основанію главъ и имѣющими довольно тонкія, но открывающіяся вовнутрь шейки и уѣнчанія въ видѣ луковницъ (московск. церковь Рождества-въ-Бутыркахъ, Грузинской Богородицы, Николы въ Хамовникахъ, Николы на Столпахъ, подмосковныя с. Останкина и с. Таблицкаго, многія церкви въ Ярославлѣ, Суздальѣ, Костромѣ и др. мѣстахъ). Во многихъ случаяхъ основная масса храма усложняется пристройкою придѣловъ, крылецъ, папертей, галлерей и колоколенъ, которыя, какъ указано нами въ вѣномъ мѣстѣ (см. Колоколенъ, т. XV, стр. 726), съ XVII в. начинаютъ воздвигаться не отдѣльно отъ церквей, а въ связи съ ними. При этомъ шатеръ становится любимой формою покрытій для колоколенъ и, употребляясь какъ таковое, но большей части прорѣзывается рядами слуховыхъ оконъ, однимъ надъ другимъ. Многое изъ того, что древне-русское зодчество выработало для церквей, было, въ его блестящую пору, примѣнено и къ сооруженіямъ гражданскаго характера. Эти послѣднія—за исключеніемъ городскихъ укрѣпленій съ ихъ башнями—были по большей части деревянныя. Не только люди средняго класса, но и бояре, и цари, предпочитали жить въ деревянныхъ хоромахъ и дворцахъ, обыкновенно состоявшихъ изъ многихъ отдѣльных построекъ, расположенныхъ безъ всякой симметріи и соединенныхъ между собою переходами и сѣнями. Какъ на примѣръ подобныхъ сооружений, можно указать на дворецъ, выстроенный въ 1667 г. Алексѣемъ Михайловичемъ въ с. Коломенскомъ. Дворецъ этотъ уже не существуетъ, но его модель донынѣ хранится въ московской Оружейной Палатѣ. Это былъ неправильный, но вообще красивый конгломератъ двухэтажныхъ корпусовъ и многоэтажныхъ башенъ, съ причудливыми крышами, крыльцами, лѣстницами, вышками. Нижний этажъ былъ занятъ царскою мыльнею, кухней, складами хозяйственныхъ принадлежностей и помѣщеніями для слугъ; вверху находились покои цари, царицы и ихъ дѣтей. Дворецъ былъ раскрашенъ въ разные цвѣта

и отдѣланъ съ большою роскошью какъ внутри, такъ и снаружи. Въ московскомъ Кремлѣ не существовало каменныхъ дворцовыхъ зданій, кромѣ палатъ временъ еще Іоанна III. При Михаилѣ Федоровичѣ впервые были выстроены каменные жилые царскіе апартаменты надъ палатами, возведенными Алексѣемъ, вынѣ извѣстные подъ названіемъ «Теремовъ». Алексѣй Михайловичъ подновилъ, расширилъ и украсилъ дворецъ своего отца. Работы по этой части произведены русскими мастерами съ участіемъ нѣмецкихъ и польскихъ художниковъ, которыхъ въ то время было довольно много въ Москвѣ. Каменные царскіе дворцы имѣлись также въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, напр. въ Ипатьевскомъ, близъ Костромы, и въ Саввинскомъ Звенигородскомъ.

Въ концѣ XVII столѣтія русскій архитектурный стиль начинаетъ портиться отъ излишнихъ и нерациональных заимствованій изъ западно-европейскаго искусства, которое, какъ извѣстно, переживало тогда вѣкъ жеманства и вычурности. Строющіяся въ это время церкви вообще сохраняютъ тотъ или другой установившійся передъ тѣмъ типъ, но въ отдѣлку сильно примѣшиваются западныя детали, примѣненныя въ дисгармонію съ другими архитектурными мотивами и въ искаженномъ видѣ: являются разорванныя фронтоны, надкарнизныя и надоконныя украшения, получившія названіе пѣтушнихъ гребешковъ, длинныя колонны съ капителями въ родѣ коринѣскихъ и т. п. Образчиками такихъ сооружений могутъ служить церкви Владимірской Богоматери на Никольской улицѣ, Воздвиженія Честнаго Креста, на Воздвиженкѣ, црк. въ Боголюбскомъ монастырѣ, въ Москвѣ, црк. въ с. Филяхъ, въ Петровскомъ-Разумовскомъ, и мн. др.

Сравнительно съ архитектурой, живопись въ древней Руси отличалась гораздо менѣею самостоятельностью. Иначе и быть не могло при тогдашнихъ воззрѣніяхъ и потребностяхъ народа. Принесенная къ намъ византийцами, какъ пособіе религіи, эта отрасль искусства долго имѣла у насъ почти исключительно назначеніемъ служить церкви, оставалась строго подчиненною ея уставамъ, не смѣла отступать отъ греческихъ образцовъ. Производимыя ею изображенія угодиловъ, Божіихъ и библейскихъ событій были, въ глазахъ народа, не картинами, а священными предметами, и только тогда допускались въ дома и храмы, когда вносили удовольствіе правиламъ, освященнымъ преданіемъ. Это осуждало нашу живопись на неподвижность, мѣшало ей свободно развиваться и принимать оригинальныя черты. Въ статьѣ «Иконописаніе» (т. XII, стр. 902) мы уже очертили вкратцѣ общій характеръ и исторію старинной русской живописи на доскахъ; въ изложенномъ тамъ можемъ только прибавить, что тѣ же правила композиціи, тотъ же пошибъ рисунка, тѣ же краски, тѣ же техническіе приемы, которые употреблялись при писаніи станковыхъ образовъ, примѣнялись и при монументальныхъ работахъ, при росписи стѣнъ внутри храмовъ. Древнерусскіе соборы и другія значительныя церкви почти всегда



украшались стѣнною живописью, которая была подражаніемъ греческой въ отношеніи не только выбора сюжетовъ и способа ихъ трактованія, но и распредѣленія по мѣстамъ. Въ алтарной апсидѣ, надъ горнимъ мѣстомъ, чаще всего изображались колоссальная фигура Богородицы или Христосъ, сидѣвшій на престолѣ, съ Богородицею и Іоанномъ Предтечею по бокамъ, а ниже—сцена установленія таинства Евхаристіи и фигуры отцовъ церкви и святыхъ іерарховъ. Противоположная алтарю западная стѣна обыкновенно бывала занята обширною картиною второго пришествія Христова, Страшнаго Суда, блаженства праведниковъ въ раю и мученія грѣшниковъ въ гнѣбъ огненной. На сводѣ главнаго купола помѣщался громадный ликъ благославляющаго Вседержителя, а подъ нимъ, въ барабанѣ купола, между окнами, также восьмью крупными фигуры апостоловъ. Остальныя стѣны церкви, даже столбы, если они въ ней имѣлись, сплошь покрывались изображеніями святыхъ, представленныхъ во весь ростъ или въ погрудныхъ медальонахъ, и картинами евангельскихъ и ветхозавѣтныхъ событій. Памятниковъ очень старинной русской стѣнописи сохранилось крайне мало, да и тѣ, которые дошли до настоящаго времени, сильно искажены поздѣйшею многократною реставраціей, такъ что мы можемъ составить себѣ лишь слабое понятіе о томъ, каковы они некогда были. На наиболѣе любопытные изъ нихъ мы указали выше, говоря о кіевскомъ и новгородскомъ соборахъ св. Софіи, Михайловскомъ Златоверхомъ и Кирилловскомъ монастыряхъ, въ Кіевѣ, и Дмитріевскомъ соборѣ во Владимірѣ; къ нимъ слѣдуетъ еще прибавить недавно расчищенную и возстановленную роспись Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ, исполненную славянскими въ XV вѣкѣ мастерами Андреемъ Рублевымъ въ сотрудничествѣ съ грекомъ Теофаномъ и старцемъ Прохоромъ. Вѣрность свою византийскимъ преданіямъ русская живопись сохранила вплоть до половины XVII ст. Съ этого времени, рядомъ съ прежнимъ икононымъ письмомъ, заводится у насъ живопись въ западно-европейскомъ духѣ. То и дѣло стали являться въ Москву, на царскую службу, иностранные живописцы, хотя и не важные мастера своего дѣла, однако, достаточно способные удовлетворять мало развитому вкусу нашихъ предковъ. Кромѣ того, чрезъ Польшу и Украину, стали проникать къ намъ въ изрядномъ количествѣ гравюры какъ религіознаго, такъ и свѣтскаго содержанія. Подъ руководствомъ пріѣзжихъ иностранцевъ и подъ вліяніемъ привозныхъ эстамповъ, молодое поколѣніе русскихъ изографовъ научилось писать новымъ, такъ называвшимся тогда фряжскимъ пошибомъ, любовь къ которому значительно распространилась если не въ массѣ народа, то въ высшей сферѣ общества. Первымъ учителемъ этого пошиба былъ голландскій художникъ Янъ Деттерсонъ, вызванный въ Москву Михаиломъ Оеодоровичемъ, въ 1643 г., и состоявшій до конца своей жизни при посольскомъ приказѣ. Ему дано было въ обученіе нѣсколько юношей, имена кото-

рыхъ, однако, намъ неизвѣстны. Самъ Деттерсонъ писалъ портреты царя, царицы, наследника престола и нѣкоторыхъ изъ русскихъ сановниковъ. Мѣсто этого художника, умершаго въ 1655 или 1656 г., занялъ при дворѣ Алексѣя Михайловича шляхтичъ Станиславъ Лопуцкій, плохой комнатный декоративный живописецъ, выдававшій себя за великаго мастера и смѣло бравшійся за исполненіе портретовъ, за изображенія животныхъ и растений и за всякія другія художественныя работы. По увольненіи его отъ царской службы, былъ принятъ на нее, въ 1667 г., искусный голландскій живописецъ Даниэль Вохтерсъ, къ которому перешли ученики Лопуцкаго, въ томъ числѣ талантливые Дорофей Ермолинъ и Иванъ Безминъ, пользовавшіеся потому благорасположеніемъ двора и знати, но не подписывавшіе своихъ произведеній, изъ которыхъ нѣтъ, быть можетъ, и сохранилось, но остаются неизвѣстными для насъ. Вообще, въ послѣднихъ годахъ XVII столѣтія, Москва была уже богата живописцами; кромѣ Ермолина и Безмина, въ ней трудился В. Позванскій, К. Умбрановскій, Л. Смоленниковъ, С. Лисицкій, В. Давыдовъ, М. Чоглоковъ, А. Филипповъ, М. Селиверстовъ, Л. Чулковъ, П. Топоровъ, братья Гр. и И. Одольскіе, Симеонъ Ушаковъ и др. Всѣ эти художники писали преимущественно портреты, запросъ на которые усилился не только въ придворномъ кругу, но и со стороны богатыхъ людей всѣхъ классовъ и даже среди духовенства. Между портретами духовныхъ лицъ, принадлежащими этому времени, встрѣчается, однако, немало такихъ, которые имѣютъ иконописный характеръ и исполнены, видимо, ремесленниками или монахами, тѣсно старавшимися сравняться съ живописцами, прошедшими школу непосредственнаго изученія натуры. Мало-по-малу, вліяніе иностранныхъ художниковъ пробралось и въ религіозную живопись, такъ что благочестивые люди и само духовенство стали охотно принимать въ дома и церкви образа, исполненные въ новомъ родѣ, и приверженность къ прежней иконописи упорно хранили одни лишь старообрядцы.

Скульптуры въ до-Петровской Руси, собственно говоря, не существовало. По древнему постановленію православной церкви, статуи и рельефыныя лицевыя изображенія не допускаются въ число священныхъ предметовъ, и это постановленіе соблюдалось у насъ встарину гораздо строже, чѣмъ теперь. Такимъ образомъ, вліяніе было исключено изъ области религіознаго искусства—той области, которая на Западѣ Европы была широко открыта для него и особенно благоприятна для его развитія. Правда, въ XVI и XVII столѣтіяхъ, въ нашихъ храмахъ, вопреки означенному постановленію, встрѣчались рѣзанныя изъ дерева и расцвѣченныя распятія и фигуры святыхъ; но это было не болѣе какъ злоупотребленіе, проникшее на Русь чрезъ ея сношенія съ галлейскими городами и Польшою и распространенное далеко не всюду (преимущественно въ земляхъ Новгородской пятины и на юго-западной окраинѣ).



Вообще же задача валяния ограничивалась второстепенными, декоративными работами: изготовленіемъ архитектурныхъ орнаментовъ, выбиваніемъ изъ металла окладовъ для образовъ, литьемъ тѣльничковъ и складней, рѣзбою изъ дерева иконостасовъ и надпрестольныхъ стѣнъ, различными подѣлками изъ кости и камня для украшенія домашней утвари и т. п. Въ дошедшихъ до насъ произведеніяхъ подобнаго рода мы видимъ, рядомъ съ дѣтскою неумѣlostью ихъ исполнителей въ рисунокъ, когда приходилось передавать живую натуру, тщательность и мелкоту работы, значительную ремесленную ловкость и умѣнье своеобразно комбинировать орнаментальные мотивы, заимствованные съ разныхъ сторонъ.

Русскій орнаментъ, какъ свидѣтельствуютъ о томъ уцѣлѣвшіе его образцы и археологическія находки, до XII в. былъ почти рабскимъ подражаніемъ византійскому; но съ этого времени стали все болѣе и болѣе притекать въ него элементы западно-европейскіе (романскіе и итальянскаго Возрожденія) и азіатскіе (персидскіе, индійскіе, туранскіе и монгольскіе), которые, сливаясь съ византійскою основою и съ мѣстными народными элементами (славянскими и финскими), наконецъ, въ XVI и XVII стол., образовали особый стиль, поражающій своею оригинальностью, разнообразіемъ и красотою. Какъ и во всякой другой орнаментистикѣ, въ него входятъ геометрическій узоръ и офаантазированныя формы растительнаго и животнаго царствъ; но эти составныя части, и по очертанію, и по роли, играемой ими въ общей композиціи, существенно отличаются отъ того, какими онѣ являются у другихъ народовъ. Замѣчательна изобрѣтательность нашихъ старинныхъ орнаментистовъ въ сочетаніи этихъ частей, равно какъ и осмысленность, съ которою они соображались съ назначеніемъ своихъ изобрѣтеній: орнаменты, сочиненныя для рукописныхъ заставки или инициала, советъ много рода, чѣмъ придуманный для выпивки, ювелирнаго издѣлья, рѣзбы изъ дерева, стѣнописи и т. д. Въ большинствѣ случаевъ, соблюдается симметричность, но иногда, тамъ, гдѣ это умѣстно или требуется условіями орнаментируемаго пространства, допускается по большей части небросающееся въ глаза отступленіе отъ симметріи. Къ числу наиболѣе характерныхъ русскихъ орнаментовъ принадлежатъ сплетеніе лентообразныхъ полосъ, то расширяющихся, то суживающихся, ломающихся подъ разными углами, изгибающихся, перепутывающихся между собою и переходящихъ въ подобія листьевъ и въ фигуры грифоновъ, птицъ и другихъ небывалыхъ животныхъ, рѣже въ человѣческіе облики. Весьма часто орнаментъ состоитъ изъ завитковъ, образуемыхъ стеблями выходящаго растения, какъ-бы винограда или хмѣля, и заключающихъ въ своей срединѣ нѣчто въ родѣ цѣточной распушки, гроздія, ананаснаго плода или шишки хвойнаго дерева. Иногда, преимущественно въ отдѣлкѣ большихъ плоскихъ пространствъ, напр. въ иконостасахъ, орнаментъ получаетъ видъ тонкой филигранной работы, узорноображенной розеткой и бу-

сами. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ, орнаментъ оставляется монохромнымъ; почти всегда онъ оживленъ раскраскою, съ участіемъ позолоты и серебренія. Въ этой раскраскѣ главную роль играютъ чистые, яркіе цвѣта—красный, голубой, желтый и зеленый, рѣдко приведенные въ гармонію, но тѣмъ не менѣе производящіе своимъ сочетаніемъ весьма сильный и живописный эффектъ.

Крутой переворотъ во внутренней и внѣшней жизни Р., ознаменовавшій собою начало XVIII стол., нарушилъ естественное теченіе ея исконнаго русскаго искусства. Всесторонне обновляя наше отечество и вводя его въ семью просвѣщенныхъ государствъ Европы, Петръ Великій старался завести въ немъ, рядомъ съ европейскою наукою, и европейское искусство, въ увѣренности, что оно не замедлитъ акклиматизироваться на русскую почву и принести обильные плоды. Однако, между Русью до-Петровскаго времени и Р. обновленною была столь огромная разнница, а превращеніе первой во вторую совершилось столь насильственно и быстро, что пересаженные къ намъ отпрыски западныхъ црствъ, вмѣсто того, чтобы привиться къ уже существовавшему мѣстному корню, принялись особнякомъ и долго оставались блѣдными и чахлыми растеніемъ, несвойственнымъ странѣ и чуждымъ народу. Виною тому были не столько самъ Петръ, сколько ближайшіе его преемники, не имѣвшіе ни его генія и энергіи, ни его любви къ отечеству, и не умѣвшіе дѣйствовать въ его духѣ. Разсматриваемый фактъ въ значительной степени зависѣлъ также отъ тогдашняго состоянія художественныхъ школъ въ Европѣ, находившихся въ упадкѣ, вдавнившихся въ изысканность и жеманство и потому неспособныхъ благотворно вліять на искусство, стоявшее предъ тѣмъ въ сторонѣ отъ нихъ.

Преобразователь Р., во всѣхъ своихъ начинаніяхъ побуждаемый намѣреніемъ надѣлать его прежде всего практически-полезными издѣліями западной цивилизаціи, руководствовался тою же идеею и въ отношеніи искусства. Онъ не столько любилъ его, сколько считалъ нужнымъ для того, чтобы новая жизнь, къ которой повелъ онъ наше отечество, получила вполнѣ европейскій колоритъ. Кроме того, искусству представилось ему необходимымъ какъ пособіе при различныхъ его предпріятіяхъ, каковы были сооруженіе и украшеніе новой столицы, постройка крѣпостей, верфей, корабельнаго устройства машинъ, печатаніе книгъ съ гравюрами и т. п. Наличныя русскіе художники, ни по своему направленію, ни по своимъ познаніямъ, не соответствовали такимъ задачамъ, для исполненія которыхъ приходило обзавестись новыми художественными силами. Къ достиженію этой цѣли Петръ стремился всѣми мѣрами. Нѣсколько молодыхъ людей, показавшихъ способность или охоту къ искусству, были отправлены, для его изученія, одинъ въ Италію (живописцы И. и Р. Никитины и Захаровъ и архитекторы Ерошкинъ и Плосковъ), другіе въ Голландію (живописецъ А. Матвѣевъ и архитекторы Устинцовъ и Коробовъ) или въ Парижъ (граверъ Коронинъ).



При с.-петербургской типографіи заведена школа рисованія, въ которую на первый разъ переведены рисовальщики, состоявшіе при московской Оружейной палатѣ, а затѣмъ посылались въ ученіе люди даже немолодыхъ лѣтъ. Самъ Государь зорко слѣдилъ за успѣхами этой школы и перѣдко посѣщалъ ее. Во время своихъ заграничныхъ поѣздокъ онъ приобреталъ картины, статуй, собранія медалей и всякія рѣдкости, долженствовавшія способствовать развитію артистическаго вкуса въ обществѣ и служить образцами для работы русскихъ художниковъ. Не довольствуясь этимъ, онъ задумалъ основать академію наукъ, открытую уже послѣ его кончины, при чемъ ставилъ ей въ обязанность не только воздѣлывать науки, но и «производить искусства». Однако, всѣ эти мѣры могли привести результаты только въ будущемъ, а пылкій геній Петра не терпѣлъ отлагательства: оно, впрочемъ, было и невозможно, потому что, при множествѣ разнообразныхъ новыхъ предприятий, къ помощи искусства требовалось прибѣгать на каждомъ шагѣ. Особенная нужда чувствовалась въ архитекторахъ, для сооруженія въ Петербургѣ дворцовъ, церквей, коллегій, укрѣпленій и другихъ зданій. Съ этою цѣлью вызванъ въ Р. цѣлый рядъ иностранцевъ. Леблонъ, Тразини, Микетти, Швертфегеръ, Ферстеръ, Брандтъ, Цанови, Гаманъ, Гербель, Минихъ — всѣ нашли себѣ въ невольской столицѣ довольно занятій и производили въ ней и ея окрестностяхъ наиболѣе важныя постройки. Кромѣ этихъ зодчихъ, выписаны были изъ чужихъ краевъ художники другихъ специальностей. Графъ К. Б. Растрелли-отецъ изготовлялъ, по порученію Государя, статуи для его Лѣтняго сада. Живописцы Тантауеръ, Каравакъ, Гзель съ женою Марією-Доротеей удовлетворяли тогдашней потребности у насъ въ произведеніяхъ кисти, обращенной почти исключительно на портреты, плафоны и миниатюры, потому что картины другого рода не играли еще значительной роли въ убранствѣ дворцовъ и богатыхъ домовъ, и притомъ производились по большей части изъ-за границы. Церковная же живопись, во набѣжаніе соблазна въ народѣ, если бы ее производили люди, незнакомые съ нашимъ вѣровсповѣданіемъ, исполнялась, до возвращенія Матвѣева и Никитинныхъ изъ путешествія, московскими мастерами. Въ кругъ обязанностей, принятыхъ на себя иностранцами, почти постоянно входило обученіе русскихъ своимъ мастерствамъ; но это исполнялось лишь настолько, насколько позволяло время, оставшееся у этихъ художниковъ свободнымъ отъ ихъ собственныхъ работъ; сверхъ того, успѣшности обученія въ немалой степени мѣшало незнаніе учителями русскаго языка и надменное отношеніе ихъ ко всему русскому. Несомнѣнно большую пользу, чѣмъ выписные иностранцы, могли бы принести петровскіе пенсіонеры, вернувшіеся изъ путешествія; но, во-первыхъ, ихъ было очень немного, а во-вторыхъ, со смертію Петра, они очутились въ печальныхъ условіяхъ. Призывая иностранцевъ въ Р., Петръ смотрѣлъ на нихъ только какъ на проводниковъ въ неевро-

пейской культуры; онъ вѣрилъ въ способности своего народа и желалъ вызвать его къ самостоятельности. Въ слѣдовавшія послѣ Петра четыре царствованія забота о томъ была брошена и, вмѣсто старанія о развитіи народныхъ силъ, наступило совершенное подчиненіе ихъ господству иноземцевъ. При дворѣ и въ правительствѣ, все чужое пользовалось почетомъ и кредитомъ, все русское пренебрегалось и отбѣснялось на задній планъ. По части искусства, пользовались уваженіемъ только произведенія сначала голландцевъ и нѣмцевъ, а потомъ итальянцевъ. Русскіе же художники, образовавшіеся при Петрѣ Великомъ, были въ заговѣ, и для полученія новыхъ отечественныхъ артистовъ принимались лишь слабыя мѣры. На самое искусство смотрѣли не какъ на дѣло, нужное для общества и народа, а какъ на предметъ, назначенный служить для утѣхи двора и для сообщенія ему европейской виѣшности. Правда, въ новооткрытой академіи наукъ, согласно петровскому завѣту, устроено было особое художественное отдѣленіе, куда преподавателями поступали Гзель съ женою, скульпторъ Осперъ и архитекторъ Марцеліусъ; но они вели свое дѣло далеко не блестяще, и изъ всѣхъ учениковъ академической школы усвоили себѣ нѣкоторое мастерство только двое или трое. Дѣятельность отдѣленія почти всецѣло поглощалась сочиненіемъ проектовъ для иллюминацій, фейерверковъ, триумфальныхъ арокъ, театральныхъ декораций, разныхъ аллегорій по случаю придворныхъ празднествъ, гравированіемъ на мѣди въ такъ называвшейся «фигурной палатѣ» портретовъ, видовъ, ландкартъ, плановъ, чертежей къ академическимъ изданіямъ и другими полуремесленными работами.

Восцареніе императрицы Елизаветы Петровны предвозвѣстило наступленіе лучшаго времени для русскаго искусства. Дочь Петра Великаго была въ душѣ патриотка, любила блескъ и роскошь и своимъ примѣромъ внушала знати вкусъ къ изящному. При ней Петербургъ украсился многими красивыми зданіями; ея дворцы стали наполняться художественными предметами, которые начали дѣлаться необходимыми и въ обстановкѣ богатыхъ частныхъ домовъ. Потребности въ художникахъ усилились; но такъ какъ своихъ, русскихъ, было мало налицо, а иностранцы, уже находившіеся въ Р., были по большей части неудовлетворительны и не особенно многочисленны, то пришлось снова прибѣгнуть къ вызовамъ изъ чужихъ краевъ. Такимъ образомъ явились къ намъ портретисты гр. де-Ротари, писавшій также историческія и аллегорическія картины, плафонный живописецъ Фонтебассо, портретисты Л. Токкѣ и Г. Гротъ, братъ послѣдняго Іоаннъ, живописецъ животныхъ, декораторы Дж. Валерьяни и А. Перезинотти, Гасія, Джузеппе и Джироламо Бони и др. По части архитектуры, главнымъ дѣятелемъ явился гр. Растрелли Младшій, надѣлавшій Р. многими замѣчательными зданіями (Смоленскій монастырь, Зимній и Царскосельскій дворцы, Пажескій корпусъ, соборъ Сергіевской пустыни близъ Стрѣльны, Андреевскій соборъ въ Кіевѣ и др.). Кромѣ гр. Растрелли-



отца, порядочных скульпторов не было. Зато гравирование, при изменившихся требованиях от него, сдѣлалось болѣе художественнымъ. О немъ мы будемъ говорить впоследствии, а теперь замѣтимъ только, что гравюра была единственная отрасль художественной дѣятельности, въ которой русскіе преобладали надъ иностранцами если не въ отношении мастерства, то по крайней мѣрѣ своею численностью. Изъ отечественныхъ художниковъ елизаветинскаго времени, посвятившихъ себя прочимъ специальностямъ, выдаются лишь живописцы А. Антроповъ, И. Бѣльскій, П. Вишняковъ и только-что начавшіе свою карьеру ученики Валеріана, Г. Козловъ и Д. Левицкий, рисовавшіе перспективные видѣнья Махаева и даровитый архитекторъ С. Чевакинскій (строитель изящнаго собора Николы Морского въ СПб.). Вообще въ русскихъ художникахъ того времени иногда обнаружвался значительный талантъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, сказывались недостатки основательной подготовки, особенно по части рисунка, и отсутствіе оригинальности. Заведенія, существовавшія при академіи наукъ и при дворѣ строенія дворцовъ и садовъ Ея Величества, единственные тогдашніе расадники художественнаго образованія, не имѣли ни правильной организаціи, ни достаточныхъ матеріальныхъ средствъ, и преслѣдовали каждое свою особую цѣль, состоявшую для перваго изъ этихъ заведеній въ приготовленіи рисовальщиковъ и граверовъ, а для втораго — въ доставленіи мастеровъ для дворцовыхъ убранствъ и построекъ. Объемъ преподаванія въ обоихъ училищахъ былъ ограниченъ и зависѣлъ отъ разныхъ случайностей, среди которыхъ болѣе или менѣе надобность въ мастерахъ для опредѣленныхъ работъ занимала первое мѣсто. Такое положеніе дѣла не могло не остановить на себѣ вниманія передовыхъ людей того времени, въ кругу которыхъ зародилась мысль объ учрежденіи въ Р. специальнаго художественнаго училища по образцу европейскихъ академій искусства. Еще въ 1746 г., профессоръ Стубе-де-Пирмонтъ, исполнявшій должность непрѣмннаго секретаря академіи наукъ, подавалъ правительству записку о необходимости основать такую академию, но его проектъ остался безъ движенія, оттого ли, что былъ неудовлетворителенъ, или оттого, что его составитель не нашелъ поддержки ни у кого изъ любимцевъ императрицы. Загнѣвъ, одиннадцатіи лѣтъ спустя, основатель и первый кураторъ московскаго университета, И. И. Шуваловъ, внесъ съ докладомъ въ сенатъ, испрашивая разрѣшенія известъ особую «стрѣлу знатнѣйшихъ художествъ академіи». Любопытно, что мотивами той мѣры онъ выставлялъ не столько необходимость развить въ русскомъ обществѣ вкусъ къ изящному и имѣть національное искусство, сколько славу, которую новое учрежденіе можетъ принести нашему правительству въ Европѣ, и замѣнилъ, какая прерогатива отъ того, что среди насъ будетъ выписывать не такъ дорого-стоящихъ иностранцевъ. Докладъ Шувалова былъ утвержденъ сенатскимъ указомъ 6 ноября 1757 г. Въ этомъ указѣ

куратору московскаго университета давалось полномочіе открыть академию при семъ университетѣ, и на ея содержаніе ассигновалось по 6000 въ годъ. Приступивъ къ осуществленію своего плана, Шуваловъ прежде всего озабочился выборомъ профессоровъ для ново-учреждаемаго училища. Взять ихъ изъ числа художниковъ, имѣвшихся у насъ въ эту пору, значило бы только влить старое вино въ новыя мѣха. Надо было застѣчь свѣжими дѣтелями, способными вести и упрочить преподаваніе искусствъ на новыхъ началахъ. Занять такихъ дѣтелей казалось всего удобнѣе изъ Франціи, бывшей въ ту пору всеобщей законодательницею вкуса. Поэтому Шуваловъ обратился въ парижскую академию съ просьбою указать ему нѣсколькихъ французскихъ художниковъ, соответствующихъ его желаніямъ, и пригласить ихъ на русскую службу. Среди самыхъ членовъ парижской академіи нашелся одинъ, Л.-Ж. Лелорренъ, который согласился отправиться въ Россію и быть первымъ насадителемъ въ ней академической живописи. Вмѣстѣ съ нимъ прибыли въ Петербургъ рисовальщикъ, впоследствии знаменитый, Ж.-М. Морѣ, архитекторъ Валент-де-ла-Мотъ и скульпторъ Н.-Фр. Жалле. Для гравернаго класса былъ выписанъ нѣмцъ берлинскій мастеръ Г.-Фр. Шмидтъ. Изъ русскихъ, въ личный составъ академіи вошелъ одинъ лишь С. Чевакинскій, въ качествѣ преподавателя черченія. Помѣстивъ академию предполагалось въ Москвѣ, такъ какъ она должна была составлять лишь отдѣленіе помѣшняго университета; но приглашенные иностранцы профессоры рѣшительно отказались бѣжать въ такую глубь дикой, по ихъ мнѣнію, страны и жить вдали отъ двора и его антуража. Вслѣдствіе этого Шувалову пришлось вѣнчать свое первоначальное изобрѣтеніе открытіемъ академіи въ Петровской слободѣ. Одновременно съ вызовомъ профессоровъ былъ составленъ первый контингентъ академическихъ учениковъ. Въ него вошли 16 молодыхъ людей, призванныхъ набоѣе склонными къ искусству между воспитанниками московскаго университета, и 22 мальчика изъ солдатскихъ дѣтей, набранныхъ въ Петербургѣ. Въ первыхъ мѣсяцахъ 1758 г. было приступлено къ преподаванію въ академіи, чѣмъ и началось ея фактическое существованіе. Съ этого времени, исторія русскаго искусства, можно сказать, сливается съ исторіей академіи. Въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій академія является не только единственнымъ въ Р. источникомъ, идущимъ ее художниками всѣхъ специальностей, но и центромъ, изъ котораго искросты проникаетъ въ общество и ономъ котораго претирѣтся все вышнее, что только предпринимается въ художественной части. Направленіе ея дѣятельности, проводимыя въ эстетическіе принципы, становятся направляющимъ и признакомъ всего русскаго искусства. Но возникающія въ народѣ, а въ мысли сильныхъ міра, потребности отъ европейской цивилизаціи, въ подражаніе иностраннымъ изобрѣтеніямъ, вдобавокъ рождаютъ въ будущемъ при самомъ основаніи своемъ слабыхъ профессоровъ



французы, академия сразу приняла характер подражательный. Его сохранила она и тогда, когда ее педагогический персонал сталъ все болѣе и болѣе наполняться природными русскими, учениками иностранцевъ; его надолго закрѣпили за нею безучастіе массы общества къ отечественнымъ художникамъ, существовавшимъ почти одними правительственными заказами, и та система воспитанія, которой постоянно держалась она до 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, не смотря на неоднократное измѣненіе ея устава. Контингентъ ея воспитанниковъ составлялся изъ мальчиковъ, наудачу взятыхъ изъ толпы преимущественно безродныхъ дѣтей и простолюдиновъ; послѣ долгой дрессировки въ академической школѣ, подъ ферулою псевдо-классицизма, большинство этихъ мальчиковъ пропадало безслѣдно, и только немногимъ изъ нихъ, наиболѣе способнымъ и трудолюбивымъ, удавалось сдѣлаться настоящими художниками, но тѣми, которые, не получивъ солиднаго общаго образованія и не чувствуя подъ ногами національной почвы, владѣли лишь техническимъ мастерствомъ и проявляли свое дарованіе лишь въ благовѣрномъ подражаніи знаменитымъ корифеямъ итальянскаго и французскаго искусства. Шестилѣтнее пребываніе въ чужихъ краяхъ, куда отправлялись лучшіе питомцы академіи тотчасъ по выпускѣ своемъ изъ нея, не приводило этихъ малоразвитыхъ юношей къ самостоятельности, а, напротивъ того, способствовало имъ еще болѣе обезличиваться.

Оставляя въ сторонѣ русскую скульптуру, исторія которой по основаніи академіи очерчена съ достаточною подробностью въ статьѣ «Ваяніе» (т. V, стр. 668—70), бросимъ бѣглый взглядъ на движеніе у насъ съ этой поры другихъ отраслей искусства.

По архитектурѣ, первые видные художники не изъ иностранцевъ выступили на сцену въ царствованіе Екатерины II. То были: А. Кокориновъ, талантливый ученикъ гр. Растрелли, занимавшій постъ директора академіи, много способствовавшій разумной постановкѣ преподаванія въ ней на первыхъ порахъ и прославившійся проектомъ ея грандіознаго, нынѣ существующаго зданія, достроеннаго, однако, не имъ, а Ю. Фельтеномъ; В. Баженовъ, ученикъ академіи, извѣстный своими проектами Екатерингофскаго дворца въ СПб., грандіознаго дворца, долженствовавшаго охватывать собою весь моск. Кремль, и дворца въ Царицынѣ, близъ Москвы (оставшагося неоконченнымъ), соорудитель зданій арсенала и сената, въ Москвѣ, арсенала въ СПб., Михайловскаго замка, достроеннаго итальянцемъ Бренною, и мн. др. построекъ въ окрѣностяхъ столицъ, въ Гатчинѣ и Павловскѣ; И. Старовъ, ученикъ Кокоринова въ академіи, строитель Таврическаго дворца въ СПб. и Троицкаго собора въ Александро-Невской лаврѣ. Всѣ трое, какъ свидѣлствуютъ о томъ ихъ произведенія, прекрасно изучивъ стили антично-римскій и вѣдущей эпохи Возрожденія, болѣе или менѣе удачно примѣняли къ дѣлу ихъ формы, и только Баженовъ попробовалъ придать царинскому дворцу готическій характеръ. Ничего оригинальнаго не было и въ со-

чиненіяхъ вышеупомянутаго Фельтена, которому принадлежатъ, между прочимъ, зданіе Старого Эрмитажа, лютеранскія церкви св. Екатерины и св. Анны и армянская церковь на Невскомъ просп., въ СПб. Важнѣйшимъ архитектурнымъ предпріятіемъ въ первые годы царствованія Александра I была постройка Казанскаго собора въ нашей сѣверной столицѣ. Соорудитель этого зданія, А. Воронихинъ, взялъ для него за образецъ римскій соборъ св. Петра, съ его двукрылою колоннадою; но будучи стѣсненъ и мѣстомъ, и средствами для этой постройки, создалъ лишь сравнительно-скромное подобіе ватиканскаго храма, составляющее, однако, и донынѣ одинъ изъ лучшихъ памятниковъ новѣйшаго церковнаго зодчества въ Р. Около времени достройки Казанскаго собора распространился по всей Европѣ архитектурный стиль, порожденный во Франціи стремленіемъ Наполеона I сравняться величіемъ съ древними римскими цезарями и воскресить вокругъ себя холодный, суровый блескъ ихъ эпохи. Стиль этотъ, извѣстный подъ названіемъ стиля Имперіи, едва ли не сильнѣе всего привился у насъ, благодаря пристрастію нашего высшаго общества ко всему французскому, хотя плохо соответствовало нашимъ условіямъ жизни и климату. На каждомъ шагѣ, въ Петербургѣ и Москвѣ, стали являться древнеримскіе портики, фронтоны, ряды колоннъ или полуколоннъ на фасадахъ, огромныя арки, подражанія античнымъ ротондамъ, храмамъ, базиликамъ. Какъ на особенно характерный образецъ подобной архитектуры, укажемъ на зданіе суб. биржи, произведеніе француза Т. де-Томона, которому принадлежалъ также недавно уничтоженный Большой театръ въ СПб. Подчиняясь господствующему вкусу, въ стилѣ имперіи работали и многіе изъ русскихъ зодчихъ того времени, въ томъ числѣ академическіе профессора А. Мельниковъ и братья Алекс. и Анд. Михайловы. Въ этомъ же стилѣ былъ сочиненъ несчастнымъ К. Витбергомъ его грандіозно-мистическій проектъ Храма Спасителя, впоследствии брошенный вслѣдствіе своей неосуществимости. Въ 1820-хъ и 1830-хъ годахъ пользовался большимъ уваженіемъ архитекторъ Вас. Стасовъ, въ своихъ церковныхъ постройкахъ (Троицкомъ соборѣ въ Измайл. полку, Преображенск. соборѣ, Конюшенной и Знаменск. церквахъ въ СПб.) соединившій форму латинскаго креста въ планахъ и обработку внѣшности сооруженій въ стилѣ имперіи съ пятиглавымъ ихъ увѣнчаніемъ, до нѣкоторой степени напоминающимъ одинъ изъ наиболѣе обычныхъ типовъ старинныхъ русскихъ церквей. Талантливый Россѣ надѣлалъ Петербургъ великолѣпнымъ Михайловскимъ дворцомъ (нынѣ музей имп. Александра III), зданіемъ Главнаго Штаба и Александринскимъ театромъ со служанцами для него фоновыми домами министерства внутр. дѣлъ и театральной дирекціи и красивою перспективою ихъ корпусовъ, выходящихъ на Театральную улицу. Царствованіе имп. Николая I, особенно во второй своей половинѣ, было эпохою весьма оживленной архитектурной дѣятельности. Этотъ монархъ, великій любитель искусства,







тельнымъ училищѣ (нынѣ Николаевскій институтъ гражданск. инженеровъ) и установилась болѣе тѣсная товарищеская связь между зодчими въ основанномъ ими архитектурномъ обществѣ. Два главныхъ стремленія явственно обозначаются въ новѣйшей русской архитектурѣ: во-первыхъ, забота ея представителей придавать постройкамъ полное соотвѣтствіе ихъ назначенію, съ береженіемъ при этомъ матеріала и полезнаго пространства,—забота, мало смущавшая прежнихъ зодчихъ; во-вторыхъ, желаніе сообщать зданіямъ, независимо отъ прочности и удобства, красивую отдѣлку, со строгою выдержанностью ихъ въ стилѣ, вполне подходящимъ къ ихъ характеру. Въ послѣднемъ отношеніи, особеннаго вниманія заслуживаютъ опыты вернуться къ элементамъ византійской и древнерусской архитектуры, возродить ихъ, очистить и прямѣять, какъ въ крупныхъ церковныхъ и публичныхъ сооруженіяхъ, такъ и въ менѣе важныхъ, частныхъ постройкахъ. Эти опыты, начатые, какъ сказано выше, К. Тономъ, продолжали его ученики и продолжаютъ съ возрастающимъ успѣхомъ многіе изъ современныхъ художниковъ, принявшіеся болѣе обстоятельно изучать памятники старины, разбѣянные въ разныхъ концахъ Имперіи. Между двигателями нашего зодчества по этому новому пути, болѣе всѣхъ заслуживаютъ признательности знатоки византійской архитектуры Д. Гримъ, А. Горюновъ и Р. Кузьминъ и разработчики собственно-русскаго стиля въ архитектурѣ и орнаментистикѣ, уже сошедшіе въ могилу О. Рихтеръ, А. Монигетти, Л. Даль, В. Гартманъ, В. Шервудъ, А. Павловичъ и доньятъ трудящіеся В. Суслевъ, И. Ропетъ, Н. Султановъ, Л. Бенуа и А. Померанцевъ. Изъ ряда прочихъ русскихъ архитекторовъ послѣдняго времени выдаются, по количеству, важности, талантности или техническому достоинству своихъ произведеній покойные А. Кракау, И. Штромъ, К. Рахау, Р. Бернгардъ, В. Львовъ, М. Макаровъ, А. Резановъ и еще здравствующие В. Шрейберъ, М. Месмахеръ, А. Томишко, И. Стефанищъ и нѣк. др.

Выше было сказано, что живопись въ западно-европейскомъ родѣ завелась у насъ еще до Петра Вел. и что какъ при этомъ государѣ, такъ и при его ближайшихъ преемникахъ Р. уже имѣла своихъ художниковъ по ея части. Однако, то были отдѣльныя личности, не связанные между собою одинаковостью образованія и стремленій. Русская школа живописи начинается собственно съ А. Лосенка. Ученикъ сперва скромнаго деморощеннаго живописца, а потомъ Лезоррена и гр. де-Ротари, этотъ художникъ довершилъ свое развитіе въ Парижѣ, подъ руководствомъ корифеевъ тамошней академіи, и затѣмъ изучалъ въ Италіи ея великихъ мастеровъ. Такимъ образомъ онъ усвоилъ себѣ манеру тогдашнихъ французскихъ академистовъ, нѣсколько очищенную заимствованіями отъ болѣе строгихъ рисовальщиковъ старыхъ итальянскихъ школъ и отъ антиковъ. Сдѣлавшись профессоромъ и потомъ директоромъ петербургской академіи, Лосенко положилъ основаніе направленію, которое надолго

приняла наша живопись. Отличительною чертою этого направленія была строгость рисунка, державшаяся не столько натуры, сколько формъ античной скульптуры и итальянскаго искусства эпохи эклектиковъ. Бѣдность фантазіи, слѣдованіе въ композиціи опредѣленнымъ, рутиннымъ правиламъ, условность колорита и вообще подражательность составляли слабыя стороны живописцевъ, выходившихъ изъ академіи.

Чтобы удобнѣе было очертить ходъ развитія нашей живописи со времени основанія академіи, остановимся прежде всего на историческомъ родѣ этого искусства, считавшемся, по эстетикѣ прошлаго вѣка, высшимъ, наиболѣе способнымъ возбуждать благородныя чувства и мысли. Черная для себя темъ изъ свѣщенной исторіи, античнаго міра, міеологіи и аллегорій, образовавшіеся въ академіи историческіе живописцы трактовали ихъ совершенно въ томъ же духѣ, какъ современные имъ французы и итальянцы, и сравнительно рѣдко обращались за сюжетами къ отечественной исторіи, если же брались за воспроизведеніе ея эпизодовъ, то она являлась у нихъ до такой степени искаженною стараніемъ держаться иностранныхъ образцовъ и соблюсти академическія условія, что въ изображенномъ трудно найти что-либо русское, кромѣ названія. Это отсутствіе національности и оригинальности сдѣлалось грѣхомъ, общимъ для историческихъ живописцевъ, слѣдовавшихъ за Лосенкомъ. Изъ нихъ, послѣ его смерти, пользовались извѣстностью Г. Козловъ, еще прежде него вступившій въ число академическихъ преподавателей, П. Соколовъ, рано умершій ученикъ Натуара и П. Баттони въ Римѣ, и И. Акимовъ, ближайшій послѣдователь Лосенка, въ особенности способствовавшій упроченію его направленія въ академической школѣ. Кромѣ Акимова, въ концѣ прошедшаго столѣтія на поприщѣ исторической живописи трудялись И. Тупицель, Е. Мошконъ, О. Яценко, А. Волковъ и нѣк. др. Но первое мѣсто на немъ занималъ Г. Угрюмовъ, исполнившій массу картинъ религіознаго и историческаго содержанія и прекрасно писавшій также портреты. Онъ явился сильнымъ соперникомъ иностранцевъ, нахлынувшихъ въ Петербургъ послѣ французской революціи, и поддержалъ въ глазахъ императора Павла I репутацію русскихъ художниковъ и самое существованіе академіи. Подъ его руководствомъ образовалась группа живописцевъ, доведшихъ рисунокъ до удивительнаго мастерства и славившихся въ царствованіе Александра I и въ началѣ Николаевской эпохи, въ томъ числѣ столпы академической школы А. Егоровъ, В. Шебуевъ и Анд. Ивановъ. Первый, занимаясь почти исключительно религіозною живописью, подражалъ старымъ итальянцамъ, преимущественно Рафаэлю. Второй питалъ пристрастіе къ Пуссену и работалъ по большей части также для церквей, лишь иногда принимаясь за ту или другую тему русской исторіи и міеологіи. Анд. Ивановъ былъ скромный и добросовѣстный труженикъ, искусный рисовальщикъ, не оставившій по себѣ ни одного произведенія, которое выходило-бы изъ уров-







длан картины наших новѣйшихъ живописцевъ, когда они брались за темы не изъ священной и всеобщей исторіи, а изъ отечественнаго прошлаго, и, держась реалистическаго направленія, а также пользуясь размножившимися въ литературѣ изслѣдованіями о русской старинѣ, трактовали изображаемые эпизоды просто и естественно, какъ происшествія дня, со стараніемъ воскресить кистью не только давноисчезнувшія лица, но и всю окружающую ихъ обстановку. Начало этому роду живописи, который можно назвать національно-историческимъ жанромъ, положили молодые художники, окончивавшіе академическій курсъ въ 1860-хъ годахъ, и съ того времени онъ сдѣлался однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ въ нашемъ искусствѣ, почти совершенно вытѣснившимъ изъ него античныхъ боговъ и героевъ. Къ числу живописцевъ, особенно отличившихся на поприщѣ историческаго жанра, принадлежатъ: П. Чистяковъ («Софья Витовтовна на свадьбѣ Василия Темнаго»), Г. Мясоедовъ («Вѣстиво Отрѣпьева изъ литовской тюрьмы» и «Дѣдушка русскаго флота»), Н. Шустовъ («Іоаннъ III раздираетъ ханскую грамоту»), К. Флавицкій («Княжна Тараканова»), А. Лятовченко («Іоаннъ Грозный показываетъ свои сокровища Горсей»), К. Маковский («Дѣти Бориса Годунова»), В. Шварцъ (небольшія сцены московскаго царскаго быта), Н. Ге («Петръ Великій, допрашивающій царевича Алексѣя»), В. Якоби (сцены времени Анны Іоанновны), В. Перовъ («Пугачовщина» и «Никита Пустой»), И. Рѣпинъ («Іоаннъ Грозный и его сынъ»), Н. Невревъ («Романъ Галицкій»), В. Суриковъ («Боярыня Морозова» и «Казнь стрѣльцовъ») и нѣк. др.

Если принять въ соображеніе состояніе русскаго общества въ XVIII столѣтіи, то легко догадаться, что изъ всѣхъ родовъ живописи болѣе другихъ долженъ былъ пользоваться въ немъ почетомъ портретный родъ. Въ вѣкъ быстро выросавшихъ величія и богатства и столь же быстраго паденія въ ничтожество, когда тщеславіе, гордость предъ низшими и работѣ предъ высшими составляли изву не только людей близкихъ къ трону, но и простыхъ смертныхъ, каждый, кому улыбалась Фортуна, хотѣлъ имѣть свое изображение, чтобы оставить потомству память о своей важности, о своемъ щегольствѣ роскошнымъ парикомъ, блестящимъ костюмомъ, золотымъ шитьемъ, кружевами, орденами и брилліантами, или же изображеніе своего милостивца, дабы выказать предъ нимъ почтеніе и преданность. Отсюда происходило, что въ ту пору, когда вкусъ къ искусству вообще былъ развитъ у насъ еще въ ничтожной степени, портреты были распространены въ значительномъ количествѣ. Удовлетворяя запросу на нихъ, Лосенко, Козловъ, Акимовъ, Угрюмовъ и другіе историческіе живописцы отрывались отъ возвышенныхъ сюжетовъ, чтобы увѣковѣчивать на полотнѣ фizioноміи своихъ современниковъ; но, кромѣ нихъ, мы находимъ въ прошломъ столѣтіи рядъ художниковъ, пользовавшихся извѣстностью преимущественно въ

качествахъ портретистовъ. Первыми въ этомъ ряду, послѣ живописцевъ Петровской эпохи, долженъ быть упомянутъ А. Аргуновъ, ученикъ иностранцевъ, которому завѣщаніе школою иконописанія, заведенною И. Шуваловымъ при св. синодѣ, не мѣшало добросовѣстно исполнять очень схожіе портреты. Затѣмъ слѣдуетъ назвать учениковъ этого художника, К. Головачевскаго и И. Саблукова. Изъ портретистовъ, получившихъ образованіе въ академіи, первый выдающійся — О. Рокотовъ, ученикъ Лагрене, впоследствии подвергшійся влиянію готическаго въ Петербургѣ шведа Эриксона. Обладавъ весьма развитою техникою и пріятнымъ, хотя и нѣсколько изысканнымъ колоритомъ, онъ былъ особенно искусенъ въ женскихъ портретахъ. Но превосходство надъ этимъ мастеромъ принадлежало Д. Левиному и В. Боровиковскому, которые по всей справедливости считаются замѣчательнѣйшими портретистами Екатерининскаго времени. Имѣвшіе сильными соперниками гр. де-Ротари, Делабартъ, Лампи отца и сына, Бромитона и другихъ иностранцевъ, привлеченныхъ въ Россію большимъ требованіемъ въ ней на портреты, они неоднократно изображали императрицу и особъ августѣйшей фамиліи, и въ свою долгую жизнь переписали портреты почти всѣхъ сподвижниковъ Екатерины и многихъ изъ дѣтелей времени Павла и Александра Благословеннаго. Подъ руководствомъ Левицкаго образовалось нѣсколько искусныхъ портретистовъ, изъ которыхъ, какъ на талантливейшихъ, должно указать на Шабанова, Новикова, Мельникова и особенно на С. Щукина. Тревожное состояніе Европы въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX стол. загнало въ наше отечество множество французскихъ эмигрантовъ и выходцевъ изъ другихъ странъ, въ томъ числѣ и художниковъ. Не смотря на то, что это были по большей части люди дожнаго дарованія, они нашли у насъ благодарныя для себя занятія и нерѣдко оттѣсняли русскихъ отъ дѣла. Такъ было и въ отношеніи портретной живописи, модными исполнителями которой сдѣлались Лемонъ, Куртейль, Вуазъ, Ромбауеръ, Кюгельхенъ, Тишбейнъ и нѣкоторые другіе. Вѣстѣ съ тѣмъ, подъ вліяніемъ социальнаго переворота, произведеннаго во Франціи великою революціею, вкусъ времени измѣнился: парадные, щеголяющіе всякою роскошью, изобилующіе аксессуарами портреты предшествовавшей эпохи уступили мѣсто болѣе скромнымъ изображеніямъ, съ пустыми, однотонными фонами, съ безцвѣтными и некрасивыми костюмами. Этими двумя обстоятельствами, наплывомъ неважныхъ иностранныхъ художниковъ и упрощеніемъ требованій отъ портретной живописи, объясняется, почему многіе изъ портретовъ, писанныхъ въ первые годы царствованія Александра I, уступаютъ портретамъ екатерининскихъ временъ. Позже, уже послѣ паденія Наполеона, явился къ намъ англійскій портретистъ Дау, оставившій въ Россіи массу своихъ произведеній, образныхъ по эффекти и силѣ красокъ, по смѣлому и широкому пріему письма, каковы напримѣръ портреты героевъ отече-







диновъ выводились на сцену актеры, привыкшіе играть роли то античныхъ героевъ, то французскихъ пейзажовъ. Очень мало дѣйствительно русскаго было также въ картинахъ и рисункахъ на сюжеты изъ нашего народнаго быта, доставившихъ извѣстность поляку А. Орловскому, въ 1810—30 гг. Родоначальникомъ національныхъ нашихъ жанристовъ надо признать А. Венеціанова. Онъ жилъ среди простаго народа, отлично зналъ и любилъ его; благодаря же артистическому образованію, полученному имъ не подъ академическою ферулою, между его врожденною наблюдательностью и природою не стояло никакихъ ширмъ, которыя мѣшали-бы ему видѣть дѣйствительность правильно и воспроизводить ее всецѣло, не съ прибавками или убавками, общепринятыми въ тогдашней живописи. Однако, онъ не тотчасъ же увлекъ на свой путь другихъ художниковъ какъ потому, что почва для народнаго жанра была еще недостаточно подготовлена, такъ и потому, что въ своихъ работахъ онъ не шелъ дальше добросовѣстной передачи случайно попадавшихся типовъ и сочинения нехвотныхъ идеалистическихъ сценъ. Послѣ картинокъ Венеціанова, съ этикетомъ жанровъ стали являться у насъ, подъ вліяніемъ Брюллова, изображенія итальянскаго и восточнаго быта, или же хоти и русскія по сюжету, но задуманныя съ цѣлью щегольнуть эффектною, подчасъ и поласкать чувственность зрителя, а не съ тѣмъ, чтобы выставить въ вѣрномъ свѣтѣ ту или другую сторону народной жизни (фигуры разныхъ итальянокъ М. Скотти и Н. Тихообразова, «Турчанка въ банѣ» С. Деладвеза, «Крестьянка, ставящая свѣчу передъ образомъ» Г. Михайлова, «Полѣлуй» Ф. Моллера и т. д.). Между тѣмъ, въ русскомъ обществѣ уже зрѣла національная идея и возникали стремленія, охватившія его въ началѣ царствованія Александра II и нашедшія себѣ осуществленіе въ великихъ реформахъ этой эпохи. Литература, какъ вѣрное зеркало общественнаго настроенія, уже отражала въ себѣ эти идеи и стремленія, тогда какъ изобразительныя искусства еще оставались равнодушными къ нимъ. Первый изъ художниковъ, кто откликнулся на общественные вопросы, затрогиваемые литературою, былъ П. Федотовъ—скорѣе дилетантъ, чѣмъ настоящій живописецъ, производившій лишь нѣсколько картинъ, но явившійся въ нихъ, равно какъ и въ своихъ рисункахъ, тонкимъ наблюдателемъ и остроумнымъ сатирикомъ, рельефно выставляющимъ на видъ грустныя или смѣшныя черты современной отечественной жизни. Однако путь, открытый для жанристовъ Федотовымъ, нѣкоторое время оставался пустынь—до тѣхъ поръ, пока Р., отрезвленная неудачею крымской кампаніи, не пробудилась отъ самодовольнаго усыпленія и, подъ скипетромъ царя-Освободителя, не двинулась къ всестороннему прогрессу. Лишь только въ русскомъ обществѣ оживилось національное чувство, проснулось сознание собственныхъ достоинствъ и недостатковъ, завянула работа надъ обновленіемъ жизненнаго строя и все это стало выражаться въ литературѣ, получившей нѣкоторую свободу,

живописи, уже подготовленная къ тому Федотовымъ, пустилась звучно вторить голосу общественнаго мнѣнія и печати. Поднимали-ли они вопросы о положеніи крестьянъ и меньшихъ братій, о несостоятельности прежнихъ административныхъ порядковъ, о сословныхъ порокахъ, объ искорененіи въ народѣ пьянства, о необходимости широкаго распространенія въ немъ грамотности и т. п.,—на все это немедленно откликалась кисть нашихъ живописцевъ, то ограничиваясь прямою иллюстраціею литературныхъ произведеній, то избѣгая свои сюжеты подъ вліяніемъ навѣянныхъ ими мыслей и впечатлѣній. Такимъ образомъ, русскій жанръ принялъ публицистическій характеръ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, передался полному реализму, безъ котораго его цѣль—обличеніе и исправленіе социальныхъ недостатковъ—была бы недостижима. Увлекаясь этою цѣлью, большинство новѣйшихъ жанристовъ пренебрегало изображеніемъ отрадныхъ явленій, которыя, при всей непримѣльности народно-русской жизни, все-таки нерѣдки въ ней. Страніе дѣйствовать больше на умъ, чѣмъ на чувство зрителя, слишкомъ прямая проповѣдь морали въ ущербъ художественному впечатлѣнію, тенденціозность, нерешенный сарказмъ или юморъ, составляютъ недостатки, общіе многочисленнымъ художникамъ, трудившимся въ указанномъ направленіи. Поощряемые интересомъ, съ которымъ публика встрѣчала ихъ произведенія, они продолжали идти по тому же пути и тогда, когда вопросы, волновавшие общество въ періодъ государственныхъ реформъ, утратили прежнее значеніе. Обличительный и тенденціозный характеръ бытовая живопись особенно упорно сохраняла въ группѣ артистовъ, образовавшихся въ 1872 г. товарищество передвижныхъ художественныхъ выставокъ или примкнувшихъ къ нему впоследствии. Наиболѣе выдающіеся жанристы этой группы—бар. М. П. Клодтъ, Г. Мясоедовъ, К. Савицкий, И. Прявильниковъ, Н. Нереевъ, В. Максимовъ, В. Маковский, И. Рѣпинъ, И. Ярошенко и высокодаровитый В. Перовъ. Изъ бытовыхъ живописцевъ, не принадлежавшихъ къ названному товариществу, заслуживаютъ быть упомянутыми И. Соколовъ, К. Трутовскій, В. Якобій, Ф. Журавлевъ, А. Корзухинъ и А. Волковъ. Въ послѣднее время «идейныя» жанровыя картины стали все рѣже и рѣже являться на выставки; да и вообще бытовая живопись перестала быть отраслью, усердно воздѣлываемою въ нашемъ искусствѣ; ее вытѣснилъ изъ него пейзажъ.

Баталистическій родъ живописи, близкаго соприкасающійся теперь съ жанромъ, въ прежнее время стоялъ отдѣльно отъ него. Подходя съ одной стороны къ пейзажу, а съ другой къ исторической живописи, онъ подчинился тѣмъ же условіямъ, какъ и они. Въ картинахъ этого рода, мѣсто дѣйствія, воздухъ и освѣщеніе изображались съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ красоты линий и распределенія свѣтлыхъ и темныхъ пятенъ, какія были установлены тогда для ландшафтовъ; отъ фигуръ выведенныхъ на сцену людей и животныхъ требовались академическая



строгость рисунка и условное благородство экспрессии и движения. Индивидуальность человека, личность отдельного солдата, ступенчатость в общей массе фигур, а если и выступала наружу, то прищипывала дёшевое, принудительное выражение. Так изображались сражения и другие военные сцены на картинах живописцев конца прошлого столетия, между которыми первенствовали М. Иванов и Сем. Щедрин, более известные, однако, не как художники, а как пейзажисты. При Александре I, русская школа была очень бедна пейзажистами, а только один из них, В. Мухомов, мог соперничать с галльскими Ж.-Ф. Сбаохом-де-Фонтенем, парижанином О. Деларом и вышеупомянутым польским художником А. Орловским, которым досталось большинство заказов по воспроизведению военного быта. Деларом и Орловский продолжали работать и в первые годы царствования Николая I. Этот государь особенно любил и поощрял батальную живопись, вследствие чего она привлекала к себе при нем очень многих художников, из ряду которых главными были А. Захарович, К. Паратский и В. Васнецов. Характер изображения военной жизни оставался вообще таким же, как и прежде, такими же необходимыми в них считалось точное воспроизведение формы одежды, аксессуаров и всяческих отличий полков и родов оружия. Но наступила другая времена: исчез с духом военного сословия существенно изменился взгляд на его призвание, и батальная живопись получила иное, более живое направление: люди солдатского мундира художники стали видеть прежде всего человека, на солдатский быт смотреть как на быт прочих смертных, и военные события воспроизводить так, как они происходят в действительности, без скрывать ее печальных подробностей, без прибавки к ней вымышленных элементов героизма, — словом, стали относиться к батальным сюжетам, как к житейским. Представителями этого направления явились В. Тимко, К. Филиппов, А. Кошур, Н. Свертков, А. Шаромов и др. В то же же духе трудился наступившее позже поколение баталистов П. Грудневский, О. Ковалевский, Н. Дмитриев-Оренбургский и А. Кавендин. Особняком от этих последних должен быть упомянут В. В. Верещагин, как не простой иллюстратор военной истории, а оригинальный художник, своими отдельными батальными картинами и циклическими сериями красноречиво протестующий против войны и пропагандирующий идею мира.

Пейзажная живопись, исходя из программы нашей академии художеств с самого ее учреждения, долго не шла ни вперед, ни назад, долго не шла ни в сторону дальнейшего развития, ни в сторону дальнейшего отставания. Русские пейзажисты XVIII стол. выдвинулись из своей деятельности теми же причинами, которые во Западной Европе заставили тогда саму академию для нужд художественной отрасли благодаря эстетическому учению Лорса и произведениям знаменитых Пуссена и К. Лоррена. И они, подобно пейзажистам Франца, Гериальда и

др. стран, считали недостойными истинных художников изображать природу такого, какою она есть, но стремились облагораживать ее в своих картинах и для того устранили из них всё ее случайность и несовершенство, надолго закрепили ее формы и краски и обмывали ее фактурами, могущими, по тогдашним понятиям, возмещать ее красоту и смысл. Ряд пейзажистов русской школы открывается Сем. Щедриным, вынужденным, в академии вскоре после ее открытия, довершившим свое образование в Париже, под руководством Канова, а затем работавшим некоторое время в Риме. Отсюда он привнес в русскую живопись много нового, но главным образом благоволение к им. Павла I, во вращении которого написал первую серию пейзажей Гатчины и других загородных имений и парков. Для развожания этого рода живописи посредством гравюры, были учреждены при академии особый класс, названный надзору Щедрина. Последовательно при этом должности преподавателя, профессора, затем ректора и, наконец, директора академии, этого художника образовали многие пейзажисты, из тех чисел В. Протопопов, В. Петров, Я. Филимонов, А. Мухомов и С. Галактионов — людей более или менее даровитых, но которым дух времени не позволял освободиться от всеобщей казенности. Почти одновременно с Щедриным, деятелем на поприще пейзажа выступил М. Иванов, о котором мы уже упоминали, говоря о баталистах. Ученик академика, он совершенствовался в Париже у Лепренса и в Риме у Галлеацци, затем пробыл в Венеции, в Голландии и в Англии, находясь при Потемкине из его приезда, поехал и прожил множество лет (преимущественно в Англии и Франции) посещая там известных им художников. Галлеацци обязал своим обязательным развитием и тем самым значительный русский пейзажист ставшийся в начале вышедшего столетия, — О. Мухомов, проведший большую часть своей жизни в Италии и в изображении своей страной соединивший стиль итальянского художника с манерой Ж. Верне. Но и из наших пейзажистов этого времени пользовался известностью столь заслуженно, как О. Алексеев, специализирующийся, однако, оставался персональным видением природы, на которой были искусство и не впрямую ландшафтных сюжетов. Современники признавали его русским Каналеттом. Действительно, из своих многочисленных видов Петербурга, Москвы, Тауриды и др. местностей, Алексеев преобладающе изобразил северный в отношении передачи эффектов освещения, глубины воздуха, тонкости и силы краски, точности рисунка и мастерства письма. Из пейзажистов следующего поколения особенно выдвинулись Воровы и Савы. Щедрины. Первый из прямой продолжатель направления своего старшего, Алексеева, подобно ему изобразительный талант перенес в пейзажи, в которых выразил это знание. Многочисленные его пейзажи, оставшиеся в коллекции К. Лорена



Ж. Верне, изображаютъ мѣста, посѣщенные имъ при двукратной побѣдѣ его въ Европѣ. Турцію и Палестину, а также виды Москвы, Петербурга и его окрестностей. Особенно уважались его пейзажи, передающіе полусвѣтъ блѣлыхъ почвъ петербургской весны или борьбу душиныхъ лучей съ огненнымъ освѣщеніемъ. Умъ, познаніе и сердечное отношеніе Воробьева къ молодымъ художникамъ привлекали къ нему этихъ посѣднихъ и сдѣлали его главою школы, изъ которой вышли почти все петербургскіе пейзажисты недавняго времени. Сильв. Шедринъ, ученикъ сперва своего дяди, Сем. Щодрина, а потомъ М. Иванова, вначалѣ обратилъ на себя вниманіе любителей искусства видами Петербурга, еще не чуждыми манерности, но, очутившись въ Италіи, измѣнилъ свое направленіе, сталъ отдѣляться отъ всякихъ условностей и воспроизводить вполнѣ правдиво красивые пункты Римая береговъ Неаполитанскаго залива; кисть его получила свободу и сочность, краски блескъ и естественность. Не подлежитъ сомнѣнію, что онъ имѣлъ-бы важное вліяніе на развитіе у насъ пейзажа, какъ проводникъ къ нему реализма, если-бы трудился на роднѣ, а не въ Италіи, и не сошелъ бы слишкомъ рано въ могилу. Подъ руководствомъ М. Иванова образовался въ академіи еще одинъ пейзажистъ, имя котораго сохранилось въ исторіи русскаго искусства, а именно К. Рабустъ—художникъ, не обладавшій особенно яркимъ талантомъ, но очень образованный, много путешествовавшій, добрый и участливый къ юношеству. Онъ былъ для Москвы тѣмъ же, чѣмъ Воробьевъ для Петербурга,—отличнымъ учителемъ, которому обязаны своимъ образованіемъ рѣшительно все пейзажисты, выпущенные до 1857 г. моск. училищемъ живописи и ваянія. Въ 1830-хъ гг. выступаютъ на сцену ландшафтисты школы Воробьева: высокодаровитый М. Лебедевъ, подававшій надежду превратиться въ первокласснаго мастера, но умершій во цвѣтѣ лѣтъ; трудолюбивые братья Г. и Н. Чернецовы, С. Воробьевъ-сынъ, М. Эльсонъ, Л. Фрикке, Дороговъ, А. Жаметь, художникъ-любитель гр. А. Мордвиновъ и др. Около того же времени началъ свою карьеру И. Айвазовскій, въ лицѣ котораго русское искусство уже болѣе 50 лѣтъ владѣетъ достойнымъ соперникомъ лучшихъ маринистовъ въ цѣлой Европѣ. Въ произведеніяхъ названныхъ художниковъ, пейзажъ мало-по-малу освобождался отъ условностей и рутинъ, но еще былъ далекъ отъ того цвѣтущаго состоянія, котораго онъ достигъ на нашихъ глазахъ, благодаря общему оживленію русскаго искусства по вступленіи на престолъ Александра II. Молодые пейзажисты, только-что окончившіе тогда курсъ академіи и совершенствовавшіеся въ чужихъ краяхъ, съ одной стороны болѣе сильно, чѣмъ ихъ предшественники, прониклись убѣжденіемъ, что природа прекрасна во всей своей реальности, что нѣтъ нужды, изображая ее, отступать отъ действительности для того, чтобы возбуждать художественное чувство въ зрителѣ, съ другой—стали зорче присматриваться и примыкать къ новымъ движе-

ніямъ ландшафтной живописи въ Европѣ. Явилось большое разнообразіе и въ выборѣ сюжетовъ, и въ приемахъ ихъ обработки. Одинъ, какъ напр. М. Эрасси и А. Мещерскій, писали красивые горные виды по вкусу женеваца Калама; другіе, какъ напр. Э. Дюкерь и А. Боголюбовъ, усвоили себѣ взглядъ на натуру и технику дюссельдорфца А. Ахенбаха; третьи, какъ напр. Л. Лагеріо, образовались изученіемъ лучшихъ франц. и др. мастеровъ. Но большинство нашихъ молодыхъ пейзажистовъ стало стремиться къ самостоятельности, работаетъ подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ природы, приспосабливаетъ собственные приемы для ея воспроизведенія и беретъ для своего творчества предпочтительно отечественные сюжеты. Выдающіеся представители этого большинства: И. Шишкинъ, сдѣлавшійся единственнымъ въ своемъ родѣ живописцемъ русскихъ лѣсовъ, удивительный рисовальщикъ, которому, однако, линія рѣдко удавалась отдѣлаться отъ тяжеловѣстости и тусклости козорита; бар. М. К. Клодтъ, въ своихъ деревенскихъ видахъ искавшій дѣйствовать на зрителя болѣе всего силою красокъ и вѣрностью ихъ градаціи на разныхъ планахъ при томъ или другомъ освѣщеніи; В. Орловскій, плодовитый изобразитель суши и моря, полей и дубравъ, очень искусный въ технику, но довольно равнодушный къ поэзии природы; Ю. Клеверъ, любитель то яркихъ эффе́ктовъ зимняго солнца въ минуты его восхода или заката, то сѣраго сумрака ненастныхъ дней сѣверной осени. Кромѣ этихъ художниковъ, въ 1860—80-хъ гг. по части пейзажа трудились съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ: чрезвычайно даровитый, но слишкомъ рано умершій О. Васильевъ, А. Кунинъ, маринисты А. Вегтровъ и Р. Судковскій, С. Аммосовъ, Л. Каменевъ, А. Саврасовъ, А. Киселевъ и мн. др. Публика встрѣчала ихъ произведенія съ живымъ интересомъ, что подстрекало ихъ младшихъ собратій къ соревнованію съ ними и было причиною того, что пейзажная живопись сдѣлалась самою распространенною, наиболѣе воздѣлываемою отраслью въ русскомъ искусствѣ. Въ ряду современныхъ намъ пейзажистовъ болѣе другихъ получили извѣстность Е. Волковъ, П. Дубовской, І. Крачковскій, К. Крыжикъ, А. Бенуа (акварелистъ), недавно умершій И. Ендогуровъ и Н. Левитанъ. Замѣтимъ въ заключеніе, что возникновеніе на Западѣ Европы импрессионизма и декадентства не прошло безслѣдно для русскаго искусства, и что въ послѣднее время нѣкоторые изъ нашихъ молодыхъ пейзажистовъ, въ погонѣ за новизною, видимо увлекаются этими направленіями.

*Гравированіе* заведось на Руси одновременно съ книгопечатаніемъ, во второй половинѣ XVI ст., притомъ сначала какъ рѣзба деревянныхъ эстампныхъ досокъ (ксилография). Оно служило дополненіемъ къ типографскому дѣлу, производя картинки для помѣщенія въ богослужебныхъ и душевспасительныхъ книгахъ. Отдѣльные ксилографически-гравированные листы, назначенные для обращенія въ народъ, появились гораздо позже, въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII ст. Старинныя



русских гравировщиков можно разбить на два штиля, представляющие значительные отличия одна от другой. Граверы, работавшие для юго-западных типографий (киевской, львовской, черниговской, новгород-сѣверской), почти вполнѣ подчинялись западно-европейскому вліянію, цѣлкомъ копировали нѣмецкіе оригиналы и повторяли работы другъ друга. Московскіе гравировщики выказали больше самостоятельности; въ круннѣхъ изображеніяхъ они держались преимущественно русско-византийскаго рисовальнаго пошиба, въ мелкихъ же картинкахъ, заставкахъ и другихъ книжныхъ украшеніяхъ подражали западнымъ образцамъ на ряду съ граверами юго-западныхъ типографій. Какъ въ той, такъ и другой школѣ гравюры верхово исполнялись самими типографами. Въ художественномъ отношеніи, работы обѣихъ школъ очень плохи: ни юго-западныхъ типографіи, ни московская, во все продолженіе своего существованія, не внесли ни малѣйшихъ улучшеній въ гравированіе на деревѣ, не выставили ни одного искуснаго въ немъ мастера, не вывели ни одного дѣйствительно художественнаго произведенія, и въ XVIII стол. низвели русскую гравію на степень фабричнаго ремесла. Другой родъ гравированія, рѣзба и вытравленіе рисунковъ на металлѣ (серебрѣ и мѣди), существовалъ у насъ, насколько вѣдомо, еще въ XIV в., но сперва служилъ не для размноженія изображеній посредствомъ печатанія, а для украшенія предметовъ сангетій, оклады иконъ и различныхъ предметовъ какъ церковной, такъ и домашней утвари, съ заимствованіемъ вытравляющаго чернила, или безъ употребленія этой послѣдней. Образцы гравированія на мѣдныхъ доскахъ собственно для астамбовъ появились только въ половинѣ XVII стол. Первыми мастерами этого искусства въ Москвѣ были знаменщики и рисовальщики Сербской палаты (составившей отдѣленіе Оружейной), главную обязанность которыхъ составляло вырѣзываніе стравъ, орнаментовъ и надписей на государственной посудѣ. Изъ нихъ, впереди прочихъ долженъ быть поставленъ знаменитый царскій иконописецъ Самой Ушаковъ, гравировавший крѣпкою водкою, между прочимъ, «Трону» и «Семь смертныхъ грѣховъ» (1663). За нимъ слѣдуютъ уже спеціальныя граверы: Л. Бунинъ (свѣта «Сраженій Хрестовыхъ», съ голландскаго оригинала, грав. Букварь 1693 г.) и множество лѣтчиковъ для Синода въ 1702 г.), А. Трухневскій и его ученики, В. Андреевъ. У него именно учились эти граверы—вѣнзѣльство, но можно съ увѣренностью сказать, что они переняли свое дѣло отъ кого-нибудь изъ иностранныхъ художниковъ, которые постоянно привлекались на службу при Оружейной палатѣ. Кромѣ Москвы, граверы на мѣди вѣнзѣль въ это время въ Кіевѣ и Черниговѣ. Ихъ работы, сравнительно съ произведеніями московскихъ серебряниковъ, были снѣже и художественнѣе по исполненію, но не имѣли оригинальности, представляя почти рабское подражаніе иностраннымъ образцамъ и техническими приемами. Лучшіе изъ этихъ юго-запад-

ныхъ мастеровъ, А. Тарасевичъ, ученикъ братьевъ Киляновъ въ Аугсбургѣ, извѣстенъ въ особенности своими картинками изъ вечерскому Патерику, издавшему въ Кіевѣ, въ 1702 г., и награвированнымъ въ Москвѣ, по порученію Шакловитаго, портретомъ царевны Софіи Алексѣевны, экземпляры котораго, по приказанію Петра Великаго, разыскивались и уничтожались до такой степени усердно, что ни одного изъ нихъ не дошло до насъ. Когда Петръ сдѣлался единодержавнымъ вѣстителемъ Р., гравированіе находилось въ Москвѣ въ совершенномъ упадкѣ. Между тѣмъ государь, гордясь своими побѣдами, устраивая по ихъ случаю пышныя торжества и любя всякаго рода праздники, желалъ имѣть свои подвиги и забавы воспроизведенными въ астамбахъ, дабы знали о нихъ современники и потомство; сверхъ того, граверы были нужны ему для изданія географическихъ картъ, инженерныхъ плановъ, техническихъ чертежей и т. п. Поэтому были приглашены въ Москву голландскіе мастера: Схонебекъ (въ 1696 г.) и П. Пикартъ (въ 1702 г.). Первый до самой своей смерти состоялъ при Оружейной палатѣ; второй, въ 1714 г., былъ переведенъ въ Петербургъ, гдѣ до 1727 г. работалъ при государственной типографіи. Эти художники произвели много лѣтчиковъ, изображавшихъ портреты, аллегорическія виды Москвы и Петербурга, придворныя сцены и пр. Подъ ихъ руководствомъ образовалось нѣсколько русскихъ граверовъ, изъ которыхъ наиболее искусными должно считать А. и И. Зубовыхъ и А. Гостоминина. Кромѣ Схонебека и Пикарта, при Петрѣ Іоанновичѣ работали въ Р., но недолго, голландскіе же граверы І. Вилкхандтъ и Г. де-Витъ-Вильонъ чужеземныхъ мастеровъ продолжали и по повелѣнію Петра. Такъ, въ 1726 г. былъ приглашенъ изъ Амстердама въ Петербургъ для гравированія чертежей въ Комментаріи новоучрежденной академіи наукъ, Отт. Шигеръ, не успѣвшій, однако, оказать какого-либо вліянія на образованіе русскихъ граверовъ, а затѣмъ, при Петрѣ II, хорошій нѣмѣцкій мастеръ Х.-А. Вортманъ, который, буди поддерживаемъ директоромъ «гуманитарнаго» департамента академіи наукъ, профессоромъ аллегоріи Штелиномъ, выполнялъ основаніе шпалъ граверовъ, прослѣдовавъ въ тридцать лѣтъ и произведши огромное количество портретовъ, вѣнзѣль, книжныхъ астамбовъ и цѣлыхъ серій астамбовъ. Лучшіе граверы, вышедшіе изъ этой школы,—И. С. Колова, который, по увольненіи Вортмана и отставку (въ 1747 г.), занялъ мѣсто этого должностнаго мастера при департаментѣ А. Грива, Г. Качалова, Е. Виноградова; трудолюбивый исполнитель огромныхъ коллективныхъ работъ М. Махмудъ—вышли себя граверами, могущими выдержать сравненіе съ опытѣйшими иностранными мастерами того времени. Еще болѣе успѣло дѣло послѣ того, какъ въ руководствѣ граверовъ департамента, на мѣсто члена Синода, былъ приглашенъ (въ 1757 г.) нѣмѣцкій берлинскій художникъ Г.-Ф. Шмидтъ, который вскорѣ послѣ того взялся былъ за



подавателем и въ новоучрежденной академіи художествъ. Проведя въ Петербургъ всего пять лѣтъ, онъ, тѣмъ не менѣе, оказалъ огромное вліяніе на улучшеніе русскаго гравированія. Поступившіе подъ его наблюденіе бывшіе ученики и сотрудники Соколова, Грековъ и Виноградовъ, а еще болѣе его собственные ученики, Н. Колпаковъ, Д. Герасимовъ и Я. Васильевъ, въ значительной степени усвоили себѣ приемы его блестящаго, свободнаго рѣза и произвели нѣсколько отличныхъ портретовъ и др. эстамповъ, донынѣ цѣнимыхъ любителями искусства. Но самый талантливый изъ учениковъ Шмидта былъ Е. Чемесовъ, умершій всего 28-ми лѣтъ отъ роду, но своими немногими произведеніями (портреты Гр. Орлова, съ гр. де-Ротари, Елизаветы Петровны въ черной мантии, съ него же, фельдмаршала Минина и пр.), исполненными съ рѣдкимъ вкусомъ и ловкостью рѣза и превосходящими въ отношеніи рисунка Шмидтовскія работы, заслужившій право считаться лучшимъ русскимъ граверомъ XVIII стол. По отъѣздѣ Шмидта обратно въ Берлинъ, Чемесовъ раздѣлялъ, вмѣстѣ съ вѣнскимъ художникомъ Тейхеромъ, завѣдываніе гравировальнымъ классомъ въ новой академіи, но вскорѣ вышелъ изъ нея. Преподаваніе въ сказанномъ классѣ было поручено бездарному С. Иванову и французу А. Радигу, мастеру очень искусному, но лѣнивому. Поэтому, академія въ первое время своего существованія принесла очень мало пользы для развитія у насъ гравюры. Царствованіе Екатерины II образовало только двухъ замѣчательныхъ граверовъ: И. Берсеиева, совершенствовавшагося потомъ въ Парижѣ, подъ руководствомъ Вервика и умершаго тамъ въ молодыхъ лѣтахъ (его работы—превосходный портретъ Гр. Орлова, «Магдалина» съ А. ванъ-деръ-Верфа, «Св. Андрей Первозванный», съ Лосенка и др.), и Г. Скородумова, который сначала работалъ рѣзцемъ, но, будучи посланъ для довершенія своего образованія въ Лондонъ, пристрастился тамъ, подъ руководствомъ Бартолоцци, къ гравированію цукирной манерой, достигъ въ ней большого совершенства (портреты Екатерины II en-face, съ Рокотова, ея же въ профиль, съ Шубина, вел. кн. Александра и Константина Павловичей, Михельсона, гр. Румянцева и мн. др.). Въ 1787—1801 гг. работалъ въ Петербургѣ отличный англ. граверъ черной манерой Дж. Уокеръ, но у него не было русскихъ учениковъ, кромѣ И. Селиванова, исполнившаго всего 4 портрета. Въ 1796 г. должность проф. академіи художествъ занялъ извѣстный въ то время граверъ И.-С. Клауберъ, приглашенный изъ Аугсбурга. Уступая въ талантѣ Шмидту, но трудолюбивый и добросовѣстный, онъ тотчасъ же поднялъ русское гравированіе на такую высоту, на которой оно никогда не стояло. Вокругъ него собралась толпа учениковъ, къ чему до нѣкоторой степени способствовало учрежденіе, по волѣ имп. Павла I, особаго гравировальнаго ландшафтнаго класса, просуществовавшаго, впрочемъ, недолго. Благодаря Клауберу, въ началѣ нынѣшняго столѣтія явился у насъ рядъ худож-

никовъ, искусно гравировавшихъ одновременно портреты, историческіе сюжеты, ландшафты и виньетки. Изъ нихъ Е. Скотниковъ, П. Масловскій и Н. Плаховъ отличались преимущественно въ портретномъ родѣ; между граверами пейзажей, первое мѣсто принадлежитъ С. Галактионову (лучшіе эстампы—«Болото», съ Я. Рюисдаля, и «Павель и Виргинія», съ Ж. Вернѣ), а за нимъ заслуживаютъ быть упомянутыми А. Ухтомскій, И. Телѣгинъ и братья К. и И. Чесскіе. Галактионовъ, Скотниковъ, И. Чесскій и М. Ивановъ гравировали весьма милыя иллюстраціи для разныхъ изданій (между прочимъ, для басни Крылова изд. 1817 и 1825 г.). Но главная заслуга Клаубера состоитъ въ томъ, что онъ приготовилъ, въ лицѣ Уткина, одного изъ первоклассныхъ европейски-знаменитыхъ граверовъ. Этотъ художникъ, окончившій свое образованіе въ Парижѣ, у Вервика, былъ особенно искусенъ въ портретахъ (лучшія его работы въ этомъ родѣ—портреты Н. А. Муравьева, съ Панова, митроп. Михаила Десницкаго, съ П. Соколова, Суворова, съ пастели Шмидта, гр. Уварова, съ Голицыне, Екатерины II на прогулкѣ въ Царскосельск. паркѣ, съ Боровиковскаго, и нѣк. др.), но оставилъ также нѣсколько замѣчательныхъ гравюръ съ историческихъ картинъ («Іоаннъ Креститель» съ Р. Менгса, «Эней спасаетъ своего отца изъ пылающей Трои», съ Доменикино, «Св. Василий Великій», съ Шебуева, и пр.). Въ продолженіе 35 лѣтъ управляя гравировальнымъ классомъ, Уткинъ образовалъ многихъ учениковъ, изъ которыхъ наиболѣе даровитые—К. Аванасьевъ, начавшій впервые гравировать у насъ на стали, А. Олещинскій, переманившійся потомъ въ Парижъ, Д. Андрузскій (портретъ Петра Великаго, съ предполагаемаго оригинала Матвѣева), А. Пицалкинъ («Мадонна съ безбородымъ Іосифомъ», съ Рафаэля, и «Взятіе Богородицы на небо», съ К. Брюллова) и Ѳ. Иорданъ, извѣстный своими пятнадцатилѣтнимъ трудомъ—огромнымъ эстампомъ съ «Преображенія» Рафаэля, произведшій массу портретовъ и друг. гравюръ и до глубокой старости не покидавшій своего опытнаго, но нѣсколько хозеднаго и сухого рѣза. Иорданъ, принявшій отъ Уткина должность преподавателя гравюры въ академическомъ классѣ и занимавшій ее много лѣтъ, образовалъ, однако, только двухъ учениковъ, не лишённыхъ таланта: И. Пожалости-на («Несеніе креста», съ А. Карраччи, «Охотники», съ Перова, «Янъ Усмовець», съ Угрюмова, портреты К. Брюллова и друг.) и П. Константинова («Несеніе Креста», съ С. дель Пьюмбо). Этихъ художниковъ можно назвать послѣдними у насъ могиланами классической гравюры на мѣди. Еще Уткину, на склонѣ его жизни, суждено было видѣть начало повсемѣтнаго вымирания этой художественной отрасли. Первый ударъ нанесла ей литографія, удешевившая популяризацию произведеній искусства. Затѣмъ, гравированіе на деревѣ, воскресшее въ новомъ видѣ и съ новыми техническими приемами, отняло отъ металлической гравюры ту область, въ которой она находила значительное примѣненіе.



а именно иллюстрирование книг и журналов. Наконец, изобретение фотографии и основанных на ней автоматических способов воспроизведения рисунков и натуре сдѣлало для большинства публики ненужными сравнительно-дорогіе оттиски съ металлических досокъ, гравированныхъ отъ руки. Сами граверы, юнѣе того, чтобы гордиться, какъ прежде, употребленіемъ исключительно рѣза, развѣ лишь съ предварительною прокладкою штриховъ помощью трафарета, стали прибѣгать въ своихъ работахъ ко всяческимъ облегчительнымъ средствамъ — къ рулеткамъ, линейнымъ машинкамъ, гильотинированію, фотогравюрі и пр. Упадокъ гравюры замѣтенъ въ нашемъ отечествѣ сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Наши профессиональные граверы или сидятъ безъ дѣла, или снимаютъ себѣ кусокъ хлѣба чисто-ремесленными работами. Не умеръ одинъ лишь офортъ, какъ способъ гравирования, но требующій долгой специальной подготовки, доступный каждому художнику, позволяющій ему передавать свой замыселъ непосредственно, ярко отражающій его индивидуальность и потому заманчивый для живописцевъ. Очень естественно, что многіе изъ этихъ послѣднихъ еще въ старые годы, какъ напр. Боровиковскій, Шебуевъ, Егоровъ, Кипренскій, Варнекъ и Бруни, упражнялись въ офортѣ; но они смотрѣли на него скорѣе какъ на забаву, на отдыхъ отъ главныхъ своихъ трудовъ, чѣмъ на серьезное дѣло. Послѣ нихъ, съ успѣхомъ гравировали крѣпкою водкою извѣстный малороссійскій поэтъ-художникъ Т. Шевченко и рисовальщикъ-дилеттантъ Л. Жемчужниковъ. Живой интересъ къ офорту возбужденъ въ кругу нашихъ художниковъ дѣтъ 30 тому назадъ, послѣ того, какъ любовь къ нему усилилась и въ Зап. Европѣ. Съ этого времени явился рядъ русскихъ аквафортистовъ, между которыми есть нѣсколько такихъ, которые могутъ соперничать съ современными иностранцами. Къ ихъ числу принадлежатъ Н. Мосоловъ (серія гравюръ съ избранныхъ эрмитажныхъ картинъ Рембрандта и др. мастеровъ), И. Шишкинъ (большое количество превосходныхъ пейзажныхъ эстамповъ, исполненныхъ по собственнымъ этюдамъ художника), И. Крамской (огромный портретъ имп. Александра III), В. Бобровъ (портреты разныхъ лицъ и этюды женскихъ фигуръ), В. Маковский (альбомъ жанровыхъ сценъ собственной композиціи) и нынѣшній профессоръ академіи художествъ В. Матѣ («Голова Спасителя», съ В. Васнецова, «Даная», съ Рембрандта, портреты П. Третьякова, В. В. Верещагина и др.).

Чтобы предложенный выше очеркъ новѣйшихъ движеній въ нашемъ искусствѣ былъ достаточно полонъ, мы должны были-бы остановиться на русской литографіи; но свѣдѣнія о ней уже приведены въ другомъ мѣстѣ настоящаго изданія (т. XVII, стр. 834). Необходимо также сказать нѣсколько словъ о другомъ графическомъ искусствѣ, отгѣснившемъ гравированіе на мѣди отъ многихъ задачъ, принадлежавшихъ ему предъ тѣмъ нераздѣльно — о ксилографіи. Послѣ крайняго

упадка гравюры на деревѣ въ XVIII столѣтіи, она возродилась у насъ въ 1840-хъ годахъ и, становясь все болѣе и болѣе художественною, получила обширное примѣненіе къ иллюстрированію періодическихъ изданій, произведеній безлестристики и книгъ научнаго содержания. Главнымъ виновникомъ ея пробужденія отъ летаргіи былъ бар. Л. Майделъ, ученикъ Унцельмана въ Берлинѣ, открывшій въ 1837 г. ксилографическую мастерскую въ Дерптѣ, изъ которой было выпущено немалое количество полиграфическихъ рисунковъ какъ для нѣмецкихъ, такъ и для русскихъ изданій, и вышелъ, кромѣ другихъ учениковъ самого бар. Майделя и его помощника Шматъ А. Даугель, старѣйшій изъ наличныхъ петербургскихъ граверовъ на деревѣ. Почти одновременно съ бар. Майделемъ, бар. К. Кнѣз основалъ подобное же заведеніе въ Петербургѣ, существовавшее очень недолго, и тѣмъ же мѣнѣе успѣвшее подготовить нѣсколько искусныхъ ксилографовъ, въ томъ числѣ Бернардскаго, Дерикера и Гогенфельдена. За первые русскіе ксилографы, въ свою очередь образовали рядъ мастеровъ, едва успѣвшихъ исполнять заказы издателей расплодившихся иллюстрированныхъ журналовъ и книгъ, что было причиною переселенія на берегъ Невы многихъ мастеровъ изъ Варшавы и другихъ краевъ. Петербургъ былъ главнымъ центромъ дѣятельности ксилографовъ Россіи; въ остальныхъ городахъ запросъ на ихъ трудъ оставался незначительнымъ. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока авторитетическіе шиковые клише не явились на смѣну полтавскихъ деревяшекъ ручной работы. Преставителемъ самаго цвѣтущаго состоянія русской ксилографіи, безспорно, долженъ считаться Л. Сѣряковъ, иллюстрація котораго къ сказкѣ объ Ильѣ Муромцѣ, огромный списокъ съ картины Рембрандта «Арендаторы» и многочисленные мелкіе политипажи принадлежатъ къ лучшимъ произведеніямъ, издававшимся имъ рода, явившимся за послѣднее время въ Европѣ. Многое изъ живописной манеры Сѣрякова усвоилъ себѣ его ученикъ В. Матѣ, гравирующій на деревѣ едва-ли не лучше чѣмъ офортъ.

Какъ мы видѣли, всѣ отрасли искусства, исключеніемъ гравирования, съ достопамятной эпохи Александра II и въ зависимости отъ великихъ реформъ этого государя, двинулись впередъ по пути къ свободѣ, національности и прогрессу. Большинству нашихъ художниковъ опротивѣлъ академическій классицизмъ, съ его условностями и рутиною; они явились съ любовью за изученіе своей родной старины, своей родной природы, своего народного быта, и положили себѣ дѣломъ не угождать тѣсному кругу богатыхъ и знатныхъ людей, а свое сближеніе со всѣмъ образованнымъ обществомъ. Общество, съ своей стороны, стало относиться къ трудамъ художниковъ съ большимъ интересомъ и само дѣлаться болѣе художественнымъ. Доказательствомъ послѣдняго могутъ служить увеличивающееся число художественныхъ выставокъ, устраиваемыхъ не только въ Петербургѣ и Москвѣ, но и въ многихъ провинціальныхъ городахъ, и видѣ



стающее количество посетителей этих выставок, а также следующее одно за другим открытие рисовальных и художественно-промышленных школ в главных пунктах Империи—заведений, переполненных учащимися, в число которых стремятся толпою попасть молодые девушки и женщины. Все показывает, что русское искусство в наши дни, не смотря на бедность его первоклассными талантами и на дѣланные им порою робкіе и фальшивые шаги, далеко ушло вперед от того блестящаго на видъ, но безличнаго состоянія, въ которомъ оно находилось до второй половины оканчивающагося вѣка.

*Литература* А. Павлиновъ, «Исторія русской архитектуры» (М., 1894); А. Мартыновъ и Н. Снегиревъ, «Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества» (М., 1851—57); В. Прохоровъ, «Русскія древности» (2 т., СПб., 1871—77); В. Сусловъ, «Материалы къ исторіи новгородско-псковской архитектуры» (въ «Трудахъ» I Археол. Съезда въ Москвѣ); А. Павлиновъ, «Древности ярославскія и ростовскія» (М., 1892); гр. И. Толстой и Н. Кондаковъ, «Русскія древности въ памятникахъ искусства» (вып. IV и посл.); А. Праховъ, «Кіевскіе памятники византийскаго русскаго искусства» (въ «Древностяхъ», изд. Моск. археол. общ., М., 1887); E. Viollet-le-Duc, «L'Art russe» (Пар., 1877; въ переводѣ на русск. яз. Н. Султанова, М., 1879); П. Петровъ, «Сборникъ матеріаловъ для исторіи Имп. академіи художествъ» (СПб., 1864—1866, 3 т.); J. Hasselblatt, «Historischer Ueberblick der Entwicklung der Kaiserlich Russischen Akademie der Künste» (СПб., 1886); Д. Ровинскій, «Исторія русскихъ школъ иконописанія до конца XVII в.» (СПб., 1856); его же, «Русскіе граверы и ихъ произведенія» (М., 1870); его же, «Подробный словарь русскихъ гравировъ XVI—XIX вв.» (СПб., 1895, 2 т.); О. Булгаковъ, «Наши художники» (СПб., 1890); статьи и монографіи В. Сулова, А. Павлинова, В. Григоровича, Н. Рамазанова, П. Петрова, В. Стасова, Н. Собко, А. Сомова и др., разбѣяныя въ разныхъ сборникахъ и журналахъ. А. С—ъ.

**В. Музыка.** Доисторическій и древній періодъ. 1) *Сѣвская музыка.* Нѣтъ сомнѣнія, что вокальная и инструментальная музыка (последняя, вѣроятно, чаще всего какъ сопровожденіе, а затѣмъ уже и какъ замѣла первой) были извѣстны русскимъ славянамъ уже въ глубокой древности. На это указываютъ многочисленныя русскія обрядовыя пѣсни, несомнѣнно ведущія свое начало изъ языческой старины, и свидѣтельства, разбѣяныя въ сказкахъ и другихъ произведеніяхъ народной поэзіи. Въ сказкахъ упоминаются чудесные рога, вызывающіе своими звуками многочисленную рать, гусли-самогуды, заставляющіе плясать лѣса и горы и наводящіе волшебный сонъ, обличительница дудка-жилейка, сдѣланная изъ надмогильнаго тростника или изъ кости злодѣйски-убитыхъ юноши или дѣвушки, и т. д. Въ былинахъ также упоминаются гусли-звончаты, игрой на которыхъ занимаются не только гости богатые въ родѣ Садко, но и богатыри, какъ До-

брыня Никитичъ, Чурило Шенковичъ, Соловей Будимировичъ, Ставръ Годиновичъ; говорится и о профессиональныхъ музыкантахъ—инструменталистахъ, гусельникахъ, гу-сельщикахъ и загусельникахъ, игрокахъ, гудочникахъ, о мастерахъ-пѣвцахъ, въ родѣ Василя Буслаевича. Эти зачатки вокальной и инструментальной музыки не были самостоятельнымъ пріобрѣтеніемъ нашихъ предковъ, но представляли собой наследіе, вынесенное ими изъ еще болѣе древней, общеславянской или праславянской эпохи. Доказательствомъ этому служить тожество названныхъ природныхъ (не заимствованныхъ) музыкальных терминовъ въ славянскія языки: глаголь *тъ* и разныя производныя образованія отъ его корня (*тъся*, *тъте* и т. п.) свойственны всѣмъ или почти всѣмъ отдѣльнымъ славянскимъ языкамъ. О существованіи у праславянъ инструментальной музыки свидѣтельствуеетъ также рядъ общеславянскихъ названій музыкальных инструментовъ: *свирѣль*, *сопѣлка*, *пицаль*, *дуда*, *труба*, *гусли*, *струна*, *смычекъ* (ср. Будиловичъ, «Первобытные славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и повѣстіяхъ по даннымъ лексикальнымъ», ч. II, вып. I, Кіевъ, 1882, стр. 150—153). Это наследіе общеславянской эпохи могло, въ древнѣйшемъ періодѣ самостоятельной жизни русскаго племени, и развиваться независимо, и подвергаться разнымъ внѣшнимъ влияніямъ, напр. со стороны финновъ и тюрковъ. Для надлежащаго освѣщенія этихъ вопросовъ покуда не хватаетъ матеріала. Нѣтъ подготовительныхъ работъ въ видѣ специальныхъ изслѣдованій музыки русскихъ инородцевъ, самое собраніе образцовъ которой только еще начинается (С. Рыбаковъ, «Музыка и пѣсни уральскихъ мусульманъ», СПб., 1897; его же записи киргизскихъ пѣсень и инструментальныхъ мелодій; Мошковъ, «Материалы для характеристики музыкальнаго творчества инородцевъ Волжско-Камскаго края. I. Мелодіи чувашскихъ пѣсень», въ «Извѣстіяхъ общества археологій, исторіи и этнографіи при казанскомъ ун-в.», 1893; его же, «Мелодіи оренбургскихъ и вогайскихъ татаръ», тамъ же, 1894; библиографія, неполная, въ первомъ изъ цитированныхъ трудовъ); нѣтъ попытокъ изученія русской народной музыки сравнительно съ инородческой; нѣтъ работъ, опредѣляющихъ общія основныя черты славянской музыки, путемъ сравнительнаго изученія музыки отдѣльныхъ славянскихъ народностей; не установлено, наконецъ, какія основныя особенности русской народной музыки восходятъ къ общеславянскому и даже индоевропейскому періодамъ (попытка разрѣшить этотъ вопросъ см. у В. И. Петра, «О мелодическомъ складѣ арійской пѣсни», въ «Русской Музык. Газетѣ», 1897—98 гг., и у покойнаго А. С. Фаминцына, «Древняя индо-китайская гамма въ Азіи и Европѣ», СПб., 1889). Насколько современная русская пѣсня (см. ея музыкальную характеристику въ ст. «Русская пѣсня») сохранила свой древній обликъ, не является ли она въ значительной своей части продуктомъ сравнительно недавняго времени (можетъ быть не старше XVI—XVII в.), вытѣсненнымъ болѣе







этого враждебного отношения довольно сложны. Съ одной стороны здѣсь сказывался общій византійско-христіанскій аскетическій взглядъ, осуждавшій всякія мірскія забавы; съ другой стороны, пѣсни и пляски скомороховъ часто являлись грубо-циничнымъ и безнравственнымъ характеръ; наконецъ, нравственность скомороховъ и видъ отправленія ихъ ремесла была нерѣдко весьма сомнительнаго свойства, такъ что и въ то дикое и грубое время они являлись ненадежнымъ или даже опаснымъ общественнымъ элементомъ. Позднѣе, когда московское строеніе государства приняло болѣе сознательный характеръ, скоморохи, со своей свободной сатирой на общественныя и классовыя отношенія, нерѣдко выражавшей протестъ противъ угнетенія голытьбы «жирными» боярами и купцами и изображавшей торжество первой надъ послѣдними (см. Михневичъ, «Очеркъ исторіи музыки въ Россіи», 1879, стр. 81—82), могли казаться опасными и въ смыслѣ политическомъ. Укротить скоморошеское безнравіе было, однако, не легко; слишкомъ много было у скоморошества корней въ окружающей жизни и въ нравахъ общества. Музыка (исполнявшаяся, конечно, скоморохами) долго была непременной принадлежностью царскаго двора, особенно на свадьбахъ. На свадьбѣ Михаила Федоровича, какъ «государь пошелъ въ мыльню, во весь день и съ вечера и въ ночи на дворцѣ играли въ сурны и въ трубы и били по накрамъ» («Дворцов. разр.», I). Котошихинъ свидѣтельствуетъ (въ 60-хъ гг. XVII в.), что на царскихъ свадьбахъ, «на царскомъ дворѣ и по сѣнямъ, играютъ въ трубки и въ суренки и бьютъ въ литаवры». Алексѣй Михайловичъ первый отказался отъ этого обычая, соблюдавшагося «на прежнихъ государскихъ радостяхъ», и «накрамъ и трубы быти не изволилъ, а велѣлъ государь въ свои государскіе столы, вмѣсто трубъ и органовъ и всякихъ свадебныхъ потѣхъ, пѣть своимъ государевымъ пѣвчимъ дьякамъ... строчные и демественные большіе стихи». Это настроеніе не было продолжительно; музыка опять является при дворѣ, и ей отводится широкое мѣсто въ ряду прочихъ увеселеній. Такъ, въ сентябрѣ 1674 г. былъ при дворѣ большой пиръ, на которомъ «великаго государя тѣшили и въ органы играли, а игралъ въ органы пѣвчій, и въ сурны и въ трубы трубили и въ суренки играли, и по накрамъ, и по литаврамъ били во пѣ». Бояре также заводили у себя скомороховъ. Скоморошескія забавы нерѣдко примѣшивались и къ церковнымъ обрядамъ. Въ опредѣленіяхъ Стоглава (1551) указывается на участіе въ «мирскихъ свадьбахъ» «глумотворцевъ и органиковъ и гусельниковъ и смѣхотворцевъ», поющихъ «бѣсовскія пѣсни». Велѣдствіе этого соборъ запрещалъ «скомрахомъ и глумцомъ» ходить «къ вѣчанію ко святымъ церквамъ». Участники «пещного дѣйства» — «халден» — на улицахъ вели себя какъ скоморохи. Митрополитъ Даниилъ въ своемъ поученіи (въ позов. XVI в.) говоритъ, что «суть пѣвцы отъ священныхъ, иже суть сѣя пресвитери и діаконы, иподіакона, и четци и пѣвцы, глумяся, играютъ на пусалѣ, въ домры, въ смыки». Съ середины XVII в. скоморошество благодаря разнымъ законодательнымъ

мѣрамъ стало падать: бродячіе скоморохи постепенно исчезаютъ, а бѣдные превращаются въ музыкантовъ, актеровъ, балетныхъ танцоровъ и т. д. Пережитки бродячихъ и добровольцевъ скомороховъ продолжаютъ, впрочемъ, существовать и донинѣ въ видѣ сказителей былинъ на сѣверѣ, кобзарей-бандуристовъ на югѣ, народныхъ дударей, гудочниковъ-скрипачей (у бѣлоруссовъ сельскій скрипачъ и теперь еще называется «скоморохой»), балаалаечниковъ, лирниковъ и др. Древнѣйшимъ музыкальнымъ инструментомъ скомороховъ являлись *песли* — струнный инструментъ, родственнѣйш. Наскейгецъ, цитръ и т. п. Въ позднѣйшее время (XIV—XV в.) гуслями назывался аналогичный струнный инструментъ, близкій къ древнему *псалтирю* или *псалтеріуму* и, вѣроятно, заимствованный съ Востока или изъ Византіи, а еще позже (въ XVIII в.) — клавиирообразные многострунные цимбалы, до сихъ поръ еще изрѣдка встрѣчающіеся въ заходутныхъ уголкахъ (см. А. Фаминцынъ, «Гусли, русскій народный музыкальный инструментъ», СПб., 1890). Въ началѣ XVII в. появляются у насъ указанія на употребленіе *цимбалъ*. Затѣмъ въ старинныхъ пѣсняхъ и памятникахъ упоминаются *трубы* (по всей вѣроятности прямые, какъ на кievской фрескѣ XI в.), *бубны* (старинные бубны, кажется, отличались отъ современнаго бубна и были близки къ позднѣйшимъ *накрамъ* и *сопѣли*). Впервые мы находимъ упоминаніе объ этихъ трехъ инструментахъ въ приведенномъ выше лѣтописномъ извѣстіи о военной музыкѣ князя Святослава въ его болгарскомъ походѣ. Бубны упоминаются также въ житіи Феодосія (XI в.) и въ «Словѣ о Задонщинѣ». Нѣсколько позже (XV в.) встрѣчаются указанія на существованіе *волынки*; другое ея названіе — *коза* или (болѣе древнее) *козича*. Иностранцы путешественники по Россіи прошлаго вѣка называютъ ее въ числѣ обычныхъ нашихъ музыкальных инструментовъ. Теперь она почти совсѣмъ вышла изъ употребленія. Близости къ Востоку, а можетъ быть и татарскому игу, мы обязаны появленіемъ у насъ *сурны* или *зурны* (персид. зурна, туркест. сурнай) — духового деревяннаго инструмента въ родѣ гобоя, упоминаемаго уже Герберштейномъ, а также *накръ* и *набатъ* — ударныхъ инструментовъ типа литавръ (*набатъ* отличался огромными размѣрами; его возили на лошадяхъ и въ него било восемь челоуѣкъ), упоминаемыхъ въ XVI в. О литаврахъ говорится во второй половинѣ XVII в. (у Котошихина и въ дворцовыхъ разрядахъ). Восточнаго же происхожденія струнный лютеобразный инструментъ *домра* (см. Фаминцынъ, «Домра и еродные ей музыкальные инструменты русскаго народа: балаалайка, кобза, бандура, торбанъ, гитара», СПб., 1891), часто упоминаемая только съ начала XVII в., хотя есть нѣкоторые указанія, что она существовала еще въ XVI в. Она строилась въ нѣсколькихъ размѣрахъ (въ 1690 г. въ описи вещей кн. Голицына упоминается домра «большая басистая»). До насъ дошло только одно плохое изображеніе домры (у Оlearia), на которомъ струнъ раз-



личить нельзя. Въ XVIII в. домра исчезаетъ, вытѣсненная *балалайкой* (первично — двухструнной), которая вѣроятно представляетъ собой нѣкоторое видоизмѣненіе малой домры. Впервые балалайка упоминается въ 1715 г., въ описаніи шутовской свадьбы князя-папы. Штеллинь («Nachrichten v. der Musik in Russland», въ «Haygold's Beylagen zum Neuveränderten Russland», 1770, II, стр. 67) называетъ ее уже «всемирнодѣйствующимъ» русскимъ инструментомъ (по исторіи балалайки, кроме книги Фаминина, см. Бабкинъ, «Балалайка», въ «Русской Бесѣдѣ», 1896; перепечат. въ «Русск. Музык. Газетѣ», 1896, № 6, 7, 9). Такое же восточное происхожденіе имѣетъ болѣе древняя малорусская *кобза*. У малоруссовъ она упоминается (польскими писателями) съ 1584 г., но въ XVII в. уступаетъ мѣсто бандурѣ, которая впоследствии часто тоже называется кобзой, откуда синонимы кобзарь — бандуристъ. Великоруссами кобза едва ли когда-либо употреблялась. *Бандура*, вытѣснившая кобзу, имѣетъ западное происхожденіе; прототипъ ея — англійская *бандора*, попавшая къ малоруссамъ, вѣроятно, отъ поляковъ (въ XVII в.). Изъ Малороссіи бандуристы перешли и къ намъ, въ началѣ XVIII в., а можетъ быть нѣсколько раньше. Ихъ держали при дворѣ Петра I, родственники ему принцессы (напр. Мекленбургской), Анны Ивановны; они входили также въ составъ челяди тогдашнихъ вельможъ, пословъ и т. д. Во второй половинѣ XVIII в., по свидѣтельству Штеллина (1769 г.), бандуры стали вытѣснять клавири, скрипки, флейты и валторны. Родственный бандурѣ *торбанъ* — большая басовая лютия, также западнаго происхожденія, принадлежитъ уже къ позднѣйшимъ нашимъ пріобрѣтеніямъ (въ началѣ этого вѣка). У богатыхъ польскихъ помѣщиковъ торбанисты встрѣчались въ составѣ домашней челяди еще въ 30-хъ гг. этого вѣка. Къ позднимъ струннымъ инструментамъ того же типа и западнаго происхожденія принадлежитъ *чitarra*, завезенная къ намъ, вмѣстѣ съ *мандолиной*, въ царствованіе Елизаветы Петровны, итальянскими заѣзжими музыкантами. Смычковые струнные инструменты — также частью древняго, частью новаго происхожденія. Возможно, что нашъ примитивный смычковый трехструнный инструментъ *гудокъ* (или его еще болѣе древній и простой прототипъ) восходить еще къ праславянской эпохѣ. Въ народной русской пѣснѣ *гудокъ* является въ такой же обстановкѣ, какъ и *гусли*. «Гудосыники», которые «все въ гудки играютъ», упоминаются въ былинахъ; существуетъ пѣсня, гдѣ идетъ рѣчь о сръзаніи трехъ березовыхъ пруточковъ прохожими скomorохами съ цѣлью сдѣлать изъ нихъ три гудка. Родственный мотивъ находимъ въ пѣсняхъ западныхъ славянъ. Рядомъ мы встрѣчаемъ другой терминъ для обозначенія смычковаго инструмента — старославянское *смыкъ* (скрипка, гудокъ). У насъ *смыки*, въ значеніи смычковаго инструмента, упоминаются не раньше XVI в., въ воученіи митрополита Даниила и въ «Стоглавѣ» («и гусли, и смыки, и сопѣли, и ведкое гуденіе»). Изображеніе скomorоха, играющаго на гудкѣ, находимъ у Озарія. Въ

началѣ XVII в. встрѣчаются указанія и на существованіе скрипки, очевидно, принесенной съ Запада. Въ началѣ XVII в. находимъ указанія и на употребленіе у насъ на пирамъ теперешней малорусской *лиры*. Измѣненное у насъ имя лиры было *рылѣ* (*рыль*), *рылѣн*, *рыль*. Остальные смычковые инструменты явились у насъ въ XVIII в., и къ древнерусскимъ инструментамъ не могутъ быть отнесены. Къ числу второстепенныхъ древнерусскихъ инструментовъ принадлежали также: *варганъ* — полудетевой, полудударный инструментъ, въ который дятломъ и ударили пальцемъ, и *ложки* — нѣкій ударный инструментъ, имѣющій форму обитыхъ дощечекъ, рукоятки которыхъ вѣшались бубенчиками. Кроме перечисленныхъ инструментовъ, употреблявшихся главнымъ образомъ профессиональными музыкантами (скоморохами, военными и дворцовыми «сирѣчами»), предки наши обладали рядомъ нерожденныхъ или сельскихъ духовыхъ инструментовъ, сохраняющихся въ употребленіи доселѣ. Таковы: *дудка* или *свирѣль* (изъ лага ствола какого-нибудь растенія или древесной коры), пастушескій *рожокъ* разн. величинъ (изъ бересты или дерева, обмотанный берестой, теперь нерѣдко изъ жести), *дѣнная дудка* *жилицка* или *сиповка* (послѣдняя носила также введенная у насъ Давриемъ Самозванцемъ флейточка-пикколо), *уру* греческой свирѣли или флейты Пала, *свири* вѣшавшейся въ видѣ курскихъ «курчичекъ» въ *уру* (о русскихъ музыкальных инструментахъ, кроме цитированныхъ выше изслѣдованій Фаминина: Владимірскій, «О національныхъ музык. инструментахъ», въ «Сборникѣ антроп. и этнограф. свѣдѣній о Р.» Дашкова, М. 1888; Ведицковъ, «О древности русск. музык. инструментовъ», въ «Жив. Обзорѣ», 1874, № 4; Разумовскій, «Народное мірское пѣніе и особенно музыка», въ «Трудахъ Археолог. Съѣзда въ Москвѣ», 1871; Пѣтуховъ, «Народные инструменты музея сиб. консерваторіи», СПб., 1884; его же, «Опытъ систематич. описанія инструментальнаго музея сиб. консерваторіи», СПб., 1893; Суминовъ, «Культурныя перемѣны», въ «Кіев. Старинѣ», 1889, № 9; Барковского, «Лирники», тамъ же; «Краткая свѣдѣнія о народныхъ музык. инструментахъ въ Р.» въ «Музык. календарѣ-альманахѣ» на 1894 г.). Изъ приведеннаго обзора нашихъ старинныхъ музыкальных инструментовъ видно, что восточное вліяніе на нашу инструментальную музыку сказалось сильнѣе въ Московской, чѣмъ въ западной — въ Малороссіи; въ послѣдней, гдѣ восточное вліяніе отразилось, быть можетъ, и въ самой музыкѣ (характерные восточныя мелодіи въ музыкѣ кобзарей-бандуристовъ). Перечисленные инструменты употреблялись для сольной игры (кроме нѣкоторыхъ изъ нихъ и др.), и для совместной, но до образованія настоящаго, хотя бы и «великорусскаго» оркестра дѣло не доходило. Существующія скудные и мало надежныя данныя, разбросанныя въ древнерусскихъ историческихъ документахъ, указываютъ на весьма ограниченный и случайный составъ нашихъ древнихъ инструментальныхъ ансамблей. Отсюда очевидна безпочвенность современныхъ quasi-пар-



ческих попыток возстановить «древний великорусский» оркестръ изъ *азиатскихъ* домръ-балалаекъ *новѣйшей* постройки и конструкции. Напротивъ, есть указанія на то, что наши древніе «оркестры» преимущественно были духовые. Рейтенфельсъ («De rebus Moscho-vitiis», 1680, III, гл. 13) говоритъ, что «Московиты» «въ весьма пріятномъ согласіи» исполняютъ музыку на духовыхъ инструментахъ (трубахъ, бубнахъ, сурнахъ, сопѣлахъ и волынкахъ) и, наоборотъ, ненавидятъ «всякое созвучіе голоса и струнныхъ инструментовъ, это согласное разногласіе» («concordem discordiam»). Во французскомъ собраніи путешествій («Voyages historiques de l'Europe par Mr. de B. F., Moscovie», первое изд. 1698 г.) говорится, что музыка русскихъ состоитъ изъ гобоевъ (суръ) и волынокъ (de hautbois et de cornemuses). О качествѣ исполнявшейся на этихъ инструментахъ музыки судить весьма трудно, по скудости и разнорѣчию свидѣній. Въ то время, какъ Рейтенфельсъ свидѣтельствуетъ о «весьма пріятномъ согласіи» нашего духового «оркестра», Корбъ, слышавшій нашу военную музыку въ концѣ XVII стол., уже во времена Петровскихъ нововведеній, говоритъ, что музыканты играли пѣсни «болѣе похожія на погребальныя, чѣмъ на воинскія», и скорѣе наводили тоску, чѣмъ воинственное одушевленіе, «не умѣя примѣнить музыку къ болѣе благороднымъ побужденіямъ». Веръ, описывающій свадьбу самозванца, говоритъ, что послѣ вѣнца московскіе музыканты, стоявшіе на дворѣ, производили «страшный громъ и трескъ» своими трубами и барабанами. Едва-ли мы сильно ошибемся, предположивъ, что художественность и музыкальное содержаніе оркестровой музыки нашихъ предковъ стояли немногимъ выше, чѣмъ оркестровое исполненіе какихъ-нибудь бухарскихъ или хивинскихъ туземныхъ придворныхъ оркестровъ, состоявшихъ до недавняго времени изъ такихъ же сурначеевъ, трубачей и накрачеевъ, какіе входили въ составъ старинныхъ московскихъ оркестровъ. Если и были здѣсь какіе-нибудь самобытные начатки гармоніи и контрапункта, то они ничѣмъ существенно не отличались отъ подобныхъ же зачатковъ, наблюдаемыхъ въ исполненіи современныхъ хоровъ рожечниковъ или въ хоровомъ пѣніи русскаго народа. Самостоятельное развитіе этихъ зародышей инструментальной музыки, едва-ли и возможное при совокупности условий духовнаго развитія въ древней, до-Петровской Руси, остановилось въ самомъ началѣ, прерванное вторженіемъ къ намъ въ XVIII в. готовыхъ западно-европейскихъ формъ и средствъ инструментальной музыки. Проникать къ намъ, впрочемъ, они начали еще раньше. Еще въ 1490 г. во дворъ Іоанна III былъ выписанъ «органный игрецъ». При Іоаннѣ Грозномъ въ Москвѣ жили нѣмецкіе музыканты. Царю Федору Іоанновичу англійскій посолъ Горсей привезъ въ подарокъ отъ своей государыни органы и клавикорды, вмѣстѣ съ музыкантами, умѣвшими на нихъ играть. Народъ толпился тысячами около дворца, желая ихъ послушать. При Михаилѣ Федоровичѣ выписы-

ваются нѣмцы Ансъ и Мелхартъ Луны, органиста дѣла мастера, привезшіе съ собою «стрементъ на органное дѣло», который они въ Москвѣ «додѣлали». Царю такъ понравилась эта заморская выдумка, что онъ поручилъ Лунамъ, прожившимъ въ Москвѣ 8 лѣтъ, обучить органному дѣлу и русскихъ учениковъ. Русскіе ученики Луновъ настолько научились органному мастерству, что Михаилъ Феодоровичъ могъ послать одинъ изъ органистовъ ихъ работы въ Персію, шаху. Органы заводили и бояре. При комедійныхъ дѣйствахъ царя Алексѣя Михайловича (1674 г.) «на арканахъ играли нѣмцы да люди дворовые боярина Артемона Серг. Матвѣева», который въ 1673 г. завелъ даже особую школу (первую русскую «консерваторію»), гдѣ обучались музыкѣ и сценическому искусству русскіе ученики. Въ числѣ вещей кн. Голицыныхъ, взятыхъ въ казну въ 1690 г., показана цѣлая коллекція музыкальных инструментовъ и въ томъ числѣ органы (см. ст. В. Стасова: «Нѣмецкіе органы у русскихъ любителей», «Истор. Вѣстникъ», 1890, № 11). Въ 1672 г. въ Москву прибыла странствующая нѣмецкая труппа, которой было позволено дать во дворѣ представленіе. Не только зрѣлище, но и сопровождавшая его музыка произвели, по свидѣтельству Рейтенфельса, большое впечатлѣніе на московскую публику. Сначала царь былъ противъ музыкальной стороны этихъ представлений, считая музыку дѣломъ языческимъ; но когда ему сказали, что музыка необходима для танцевъ, онъ пересталъ противиться. До насъ дошелъ отрывокъ изъ музыки къ одному изъ «комедійныхъ дѣйствъ» — «Иудифъ» (см. Шляпкинъ, «Царевна Наталья Алексѣевна и театръ ея времени», СПб. 1898, стр. V—VI). Это — часть пѣсни еврея Амараала въ осажденной Вавилоніи, мѣстами обнаруживающая вліяніе европ. музыки (каденція въ концѣ отрывка), мѣстами напоминающая наше обиходное церковное пѣніе, отъ котораго она отличается хроматизмомъ (весьма умѣреннымъ) и присутствіемъ модуляцій въ другіе тоны (насколько можно судить по одной партіи для пѣнія). Сопровожденіе этой музыки не дошло до насъ, хотя нѣкоторые мѣста мелодіи заставляютъ думать, что оно существовало. Отношеніе этой музыки къ музыкѣ М. Левенгерта, написанной для драмы Мартина Опица: «Judith» (Ростокъ, 1646), еще не выяснено. Спектакли съ музыкальной сдѣлались любимымъ и обычнымъ увеселеніемъ при дворѣ царя Алексѣя Михайловича. Все это подготовляло почву для воспріятія той струи западно-европейскаго музыкальнаго вліянія, которая хлынула къ намъ въ XVIII в.

2) *Церковная музыка.* Православная русская церковь, какъ и греческая, искони допускала въ богослуженіи только вокальную музыку — пѣніе. Отсюда отсутствіе у насъ инструментальной церковной музыки. Начало нашего церковнаго пѣнія, первично — только мелодическаго, одновременно съ началомъ христіанства на Руси. Владиміръ Равноапостольный, послѣ своего крещенія въ Корсуніи, привезъ съ собой въ Кіевъ демефвенниковъ (т. е. пѣвцовъ) «отъ славянъ» (конечно — болгаръ), присланныхъ ему византійскими импера-



ромъ и патриархомъ. Съ дарилей Анной при-  
были въ Киевъ греческіе пѣвцы, прозванные  
«паритичными». Наше древнѣйшее церковное  
пѣніе явилось къ намъ, такимъ образомъ,  
вполнѣ готовымъ и было византийскаго про-  
исхожденія. Въ XI вѣкѣ греческіе пѣвцы-  
учители насаждаютъ у насъ «изрядное осмо-  
гласіе» (т. е. систему восьми греческихъ  
гласовъ или напѣвовъ, положенныхъ въ ос-  
нову нашего богослужебнаго пѣнія). Возни-  
каютъ школы пѣнія въ Смоленскѣ, Новгоро-  
дѣ, во Владимірѣ, а также «крылосы», т. е.  
пѣвческіе хоры въ разныхъ городахъ. Со-  
хранились извѣстія и о «гораздыхъ» (свѣду-  
щихъ, опытныхъ) пѣвцахъ, прославленныхъ  
современниками за ихъ искусство (можетъ  
быть, не только пѣвческое, но и композитор-  
ское). Церковное пѣніе знали и любили и  
свѣтскіе люди: лѣтопись сообщаетъ, что князь  
Борисъ псалмы передъ своею кончиной;  
кн. Михаилъ Тверской «бѣ зѣло любилъ цер-  
ковное пѣніе». Есть указанія, что и народъ  
иногда принималъ участіе въ церковномъ пѣ-  
ніи, напр. при перенесеніи мощей св. кн.  
Бориса и Глѣба. Соборъ 1274 г. выразилъ  
желаніе, чтобы церковное чтеніе и пѣніе  
производилось людьми особо для того по-  
священными. Въ XI и XII вв. начинаютъ за-  
мѣчаться у насъ и самостоятельныя попыт-  
ки если не композиторства, то по крайней  
мѣрѣ «распѣва» новыхъ текстовъ на извѣст-  
ныя уже мелодіи. что, во всякомъ случаѣ, тре-  
бовало известной споровки и музыкальности.  
Стихиры на перенесеніе мощей св. Николая  
въ Варъ-градъ (1087), Феодосію Печерскому  
(1095), въ честь св. кн. Бориса и Глѣба (1108)  
составлены русскими пѣвцами и встрѣчаются  
уже въ древнѣйшихъ нашихъ пѣвческихъ кни-  
гахъ XII в. Первоначальныя наши нотныя  
книги представляли два текста: греческій и  
славянскій. Последнему отводилось главное  
мѣсто, но греческій текстъ держался долго,  
еще въ половинѣ XIII в., въ виду плохого  
знанія славянскаго языка первыми іерарха-  
ми-греками. Нерѣдко одинъ клиросъ пѣлъ по-  
гречески, а другой по-славянски. Нотація на-  
шихъ древнихъ пѣвческихъ книгъ состояла  
изъ особыхъ знаковъ, называвшихся *знаме-  
нами*, *столпами*, позже *крюками* или *крюко-  
выми знаменами* и ставившихся прямо надъ  
текстомъ, безъ всякихъ линеекъ, какъ древ-  
негреческіе нотные знаки и средневѣковыя  
европейскія невмы. Это обстоятельство по-  
зволяетъ предполагать генетическую связь  
между всеми этими родами нотаціи. Древнѣй-  
шій видъ этой нотаціи, употреблявшійся съ  
XI по XIII в. въ такъ называемыхъ «конда-  
карияхъ», носитъ названіе «кондакарнаго зна-  
мени»; ключа къ его пониманію мы до сихъ  
поръ не имѣемъ, что лишаетъ насъ древнѣй-  
шаго и потому въ высшей степени важнаго въ  
научномъ отношеніи историческаго матеріала.  
Рядомъ съ кондакарнымъ знаменемъ нахо-  
дятся и «столповыя» знамена, которыя впо-  
слѣдствіи совѣмъ вытѣснили кондакарную  
нотацію. Терминъ «столповое» знамя, пови-  
димому, происходилъ оттого, что имъ изобра-  
жалось «осмогласное» богослужебное пѣніе,  
порядокъ же послѣдованія гласовъ назывался

«столпомъ». И та, и другая нотація едва-ли  
опредѣляли точно не только ритмическое зна-  
ченіе тоновъ, но и ихъ относительную вы-  
соту: скорѣе это были мнемоническіе знаки,  
долженствовавшіе напоминать пѣвцу мелодію,  
знаніе которой пріобрѣталось путемъ практи-  
ческаго обученія въ школахъ, частью исклю-  
чительно пѣвческихъ, частью общеобразо-  
вательныхъ. Древнѣйшіе памятники «столпо-  
вого», «знаменнаго» или «крюковаго» пѣнія  
не восходятъ дальше XII в. («стихирары»  
1152 г.). Сохранившійся въ этихъ памятникахъ  
«столповой» или «знаменный» распѣвъ яв-  
ляется самымъ древнимъ и основнымъ изъ  
всѣхъ прочихъ нашихъ церковныхъ распѣ-  
вовъ (ново-греческаго, болгарскаго, киевскаго,  
разныхъ мѣстныхъ и т. д.). О. Разумовскій  
(«Церковн. пѣніе въ Р.», стр. 155) считаетъ  
знаменный распѣвъ «греко-славянскимъ», с-  
разовавшимся изъ древнегреческаго пѣнія въ  
славянскихъ земляхъ и получившимъ свою  
свою особую нотацію. Это предположеніе  
тверждается рядомъ пѣвческихъ терминовъ  
болгарскаго и греческаго происхожденія. По  
общераспространенному взгляду историковъ  
нашего церковнаго пѣнія, знаменный распѣвъ  
за время съ XII по XIV в. не измѣнился  
существенно ни въ мелодическомъ отношеніи,  
ни въ способѣ изображенія и видѣ «знаменъ».  
Въ концѣ XIV в. древнее столповое зна-  
меніе сдѣлается скорописнымъ и менѣе каллиграфо-  
ческимъ, но еще въ началѣ XVI в. мелодію  
его и число самыхъ письменныхъ знаменъ  
или знаменъ остаются тѣ же, какъ и въ XII  
в. Изученіе знаменнаго пѣнія совершалось  
сначала безъ помощи какихъ-либо писан-  
ныхъ руководствъ; единственнымъ пособіемъ  
служили «разводы», т. е. изображенія «мелодіи»  
«степенныхъ» знаменъ (гдѣ одна фигура из-  
ображала нѣсколько нотъ) съ помощію «еди-  
степенныхъ» знаменъ, появляющихся въ кон-  
цѣ XIV и началѣ XV в. Только со второй  
половины XV в. являются настоящіе руко-  
водства къ чтенію знаменъ, въ формѣ особыхъ  
приложеній къ разнымъ нотнымъ книгамъ, пре-  
имущественно къ примологамъ и стихирарамъ.  
Въ концѣ XV в. начинаютъ измѣняться и  
самой мелодіи знаменнаго распѣва, подер-  
жейшей расширенію посредствомъ варіантовъ  
особыхъ вставныхъ пространныхъ мелодій  
(такъ называемыхъ *лино и биты*), а частію  
искаженію, происходившему отъ упадка  
и вообще духовной культуры Руси подъ влі-  
аніемъ татарскаго ига. Меньше пострада-  
ли отъ татаръ сѣверная Русь—и въ Новгородѣ  
еще въ началѣ XV в. были хорошіе пѣвцы  
(новгородскіе крылошане). Уже въ концѣ  
XV в., однако, встрѣчаются жалобы архіе-  
пископа Геннадія на то, что въ Новгородѣ  
«подьяки — ребята глухие и озорные, что  
ки озорные на клиросѣ поютъ». Школы  
въ то время ничего не могли сдѣлать для  
вильной подготовки пѣвцовъ. Къ концу  
искаженіямъ мелодіи, происходившимъ отъ  
невѣжества, присоединилось еще измѣненіе  
самаго текста знаменныхъ пѣснопѣній, что  
связано стремленіемъ сохранить самыя  
дѣлы въ древнемъ его видѣ неприкосновен-  
но. Церковныя пѣснопѣнія распѣваются



знаменнымъ распѣвомъ еще въ то время, когда *а и ѿ* произносились если не во всѣхъ, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ положеніяхъ въ словѣ. Въ древнѣйшихъ памятникахъ знаменнаго пѣнія мы находимъ нерѣдко одинаковое положеніе на ноты какъ слоговъ съ гласными *а, о, у, и* и т. д., такъ и слоговъ съ гласными *а и ѿ*. Когда въ древнерусскомъ языкѣ гласные *а и ѿ* совершенно исчезли въ открытыхъ слогахъ, а въ закрытыхъ превратились въ *о и е*, ноты знаменной мелодіи во многихъ мѣстахъ пришлось уже на согласные звуки, вслѣдствіе чего нѣкоторыя ноты оказывались какъ-бы лишними, ненужными. Чтобы сохранить ихъ въ неприкосновенности, на мѣсто исчезнувшихъ *а и ѿ* подставлены были въ текстѣ гласные *о и е*, развившіеся изъ этихъ звуковъ только въ извѣстныхъ, опредѣленныхъ положеніяхъ. Переходъ гласныхъ *а и ѿ* въ *о и е* при указанныхъ условіяхъ произошелъ уже къ XIII в.; между тѣмъ въ нотныхъ книгахъ замѣна *а и ѿ* посредствомъ *о и е* сказывается лишь въ началѣ XIV в., а измѣненіе текста нотныхъ книгъ въ указанномъ направленіи происходитъ еще позднѣе—въ концѣ XIV и началѣ XV в. Измѣненіе это коснулось только текстовъ для пѣнія; тексты для чтенія ему не подверглись. Отсюда сильная разница между текстами для пѣнія и текстами для чтенія, получившая имя «раздѣльнорѣчія». Образчикомъ такого «раздѣльнорѣчія» можетъ служить слѣдующій отрывокъ: старый текстъ (старое истиннорѣчіе) — *согнѣхъомъ, беззаконнаго, не оправдишъ предъ тобою, ни съблюдохомъ, ни сотворишъ, якоже заповѣда намъ, но не предашъ насъ до конца отеческии Божее*; новый текстъ (1515 г., «раздѣльнорѣчіе») — *согнѣхъомъ и беззаконнаго, не оправдишъ передо тобою, ни съблюдохомъ, ни сотворишъ, якоже заповѣда намъ, но не предашъ насъ до конца отеческии Божее*. Благодаря часто встрѣчающемуся слогу *гомо*, въ народѣ такое исполненіе богослужебнаго пѣнія стали звать *гомони* пѣніемъ; отсюда грецизованная форма *гомони*. Въ связи съ этимъ явленіемъ въ исторіи одногласнаго духовнаго пѣнія Р. различаются три періода: 1) *старая истиннорѣчія* или *праворѣчія* (съ XI до XIV в.), 2) *раздѣльнорѣчія* или *гомони* (съ XIV в. до второй половины XVII в., когда приняты были мѣры къ исправленію текста) и 3) *новая истиннорѣчія* (со времени исправленія текста до сихъ поръ). Въ началѣ XVI в. мы находимъ повсемѣстное настроеніе и безурядицу въ церковномъ пѣніи, рядомъ съ усиленіемъ *гомони*, особенно рѣзко разошедшейся къ этому времени съ живою разговорной рѣчью и церковнымъ чтеніемъ. «Знаменное» письмо къ началу XVI в. также усложнилось; число крюковыхъ знаковъ увеличилось (явилось немало новыхъ варіанцій уже прежде извѣстныхъ знаковъ). Въ текстѣ являлись различныя вставки, не имѣющія никакого отношенія къ тексту и вводившія только для большаго протяженія напѣва и приданія ему вышней торжественности. Таково, напр., болгарское слово *хубово* («красиво, хорошо») или *хубава*. Сначала оно писалось въ

сокращеніи на поляхъ нотныхъ книгъ; въ началѣ XV в. оно уже выписывается полною, а въ концѣ XV в. и началѣ XVI в. вносится въ текстъ и поется вмѣстѣ съ нимъ. Подобныя вставки назывались «попѣвками» и встрѣчаютъ себя параллель въ греческихъ «кратиматахъ», употребительныхъ и донынѣ у болгаръ и грековъ (на Аѳонѣ, въ Пантелеймоновскомъ монастырѣ), напр. въ видѣ припѣва «терирѣмъ, те терирѣмъ, терирѣмъ». «Попѣвки» эти расширялись съ теченіемъ времени все больше и больше на счетъ текста, нерѣдко достигая чудовищныхъ размѣровъ (см. С. В. Смоленскаго, «О собраніи русс. древнепѣвческихъ рукописей въ Моск. Синод. училищѣ перк. пѣнія», «Рус. Музык. Газета», 1899). Въ старообрядческомъ современномъ пѣніи сохранилась попѣвка «аненайка». Наконецъ, въ первой половинѣ XVI в. явилось совмѣстное пѣніе въ два и три голоса нѣсколькихъ пѣснопѣній съ разными текстами, вытекавшее изъ желанія сократить продолжительность службы, не погрѣшая противъ устава, требовавшего исполненія всѣхъ показанныхъ пѣснопѣній. Всѣ эти неурядицы церковнаго пѣнія начинаютъ обращать на себя вниманіе правительства и высшаго духовенства. Въ 1503 г. издается распоряженіе о пополненіи «клиросовъ» опытными пѣвцами изъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ. Была сдѣлана даже неудавшаяся, изъ-за вражды съ Ливонскимъ орденомъ, попытка выписать изъ-за границы опытныхъ въ церковномъ пѣніи лицъ. Іоаннъ Грозный, самъ большой любитель церковнаго пѣнія и даже композиторъ стихиръ русскими святыми (хранятся въ библіотекѣ Троицко-Сергіевской лавры), обратилъ вниманіе Стоглаваго собора (1551) на укоренившіеся въ церковномъ пѣніи безпорядки. Соборъ устранилъ совмѣстное пѣніе нѣсколькихъ текстовъ и положилъ начало «книжнымъ училищамъ», гдѣ должно было изучаться, между прочимъ, пѣніе. Благодаря этому явилось много знающихъ и талантливыхъ мастеровъ церковнаго пѣнія, отъ которыхъ, впрочемъ, до насъ дошли только имена. Въ разныхъ мѣстахъ Р. духовные композиторы полагаютъ на ноты разные еще не «роспѣтыя» пѣснопѣнія. Средоточіемъ этой дѣятельности служила Москва, гдѣ славились хоръ царя Іоанна Грознаго. Новыя мелодіи эти получаютъ разные обозначенія, отличающія другъ отъ друга не характеромъ, а большей или меньшей широтою развитія извѣстной мелодической основы: «малое знамя, ино знамя, ино растѣе, ино переводе, большое знамя, большой растѣе, путь» и т. д. «Малое знамя» отличалось краткимъ положеніемъ мелодической основы, «ино знамя» представляло уже большую распространенность напѣва, а «путь» или «путь» были самымъ расширеннымъ и пѣвчистымъ видомъ знаменной мелодіи, въ свою очередь представляя извѣстныя разновидности: путь *прибыльный*, путь *монастырский*, къ *путью прикладъ* и т. д. Знаменныя мелодіи, развившіяся въ частности, получали названія разныхъ «переводовъ»: средний, большой, новгородскій, псковскій и т. д. Особое распространеніе и употребленіе получили эти «переводы» въ XVII в., послѣ







шеніе это встрѣтилось съ технической типографской трудностью печатанія рядомъ черныхъ тушѣвыхъ знаменъ и красныхъ киноварныхъ помѣтъ, введенныхъ Шайдуровымъ. Пришлось пожертвовать послѣдними, замѣнивъ ихъ черными же тушѣвыми «призначными помѣтками» или «признаками». Все уже было готово, но осуществить составленный планъ не удалось, вслѣдствіе возникшаго спора о преимуществѣ киноварныхъ помѣтокъ и черныхъ признаковъ, а также упразднившаго и тѣ, и другіе быстрого распространения пятилинейной нотной системы (съ квадратными нотами), заимствованной нами изъ юго-западной Руси (такъ назыв. «киевское знамя»). Особенности крюковой или безлинейной нотации, въ ея окончательно сложившемся къ концу XVII в. видѣ, изложены въ «Азбукѣ знаменнаго пѣнія» («Извѣщеніе о согласнѣйшихъ помѣткахъ») старца Александра Мезенца (изд. С. В. Смоленскій, Казань, 1888, съ обширными и пѣніемъ введеніемъ). Крюковая нотация держится еще у единоиерцевъ, безоповцевъ и поповцевъ. Въ православной церкви она почти совсѣмъ вытѣснена пятилинейной квадратной (киевской) и круглой (европейской) нотацией. Возвращеніе къ ея употребленію, какъ мечтаютъ нѣкоторые энтузіасты-археологи, едва-ли осуществимо. Пятилинейная квадратная нотация введена у насъ впервые Никономъ въ бытность его архіепископомъ новгородскимъ (первый линейный рукопис. 1652 г., сохраняются въ библиотекѣ основаннаго Никономъ Воскресенскаго или Ново-Іерусалимскаго монастыря). Сдѣлавшись патриархомъ, онъ вселенски старался распространить ее въ Р. Рядомъ съ линейной нотацией перѣдко употребляли и крюковую, часто даже одну надъ другой. Боролся съ линейной нотацией крюковалъ, однако, не могъ: простота и опредѣленность первой давали ей громадное преимущество. При Петрѣ Вел. она получила полное господство. Напротивъ, крюковая нотация начинаетъ приходить въ забвеніе, такъ что уже въ концѣ XVIII в. являются ключи къ безлинейнымъ нотамъ, утолкованнымъ линейными, какъ напр. «Сказаніе о нотномъ гласобъязаніи и о литерныхъ знаменныхъ помѣткахъ и о знаменіи нотномъ», монаха Тихона Макарьевского, бывшаго до 1691 г. келаремъ патриарха Адріана (полные экземпляры рукописи—въ библиотекахъ Моск. и Спб. духовныхъ академій). Изъ другихъ, кромѣ знаменнаго, получившихъ общее употребленіе осмогласныхъ полныхъ распѣвовъ особое значеніе имѣютъ *киевскій*, *греческій* и *болгарскій*. Первый образовался изъ знаменнаго распѣва въ Галиціи и на Волынѣ, еще до соединенія юго-западной Руси съ сѣверо-восточной, и обработанъ гармонически главнымъ образомъ православными юго-западными братствами въ концѣ XVI и началѣ XVII в. Онъ черпалъ также матеріалы изъ распѣвовъ греческаго, южно-русскаго и болгарскаго. Въ Москвѣ киевскій распѣвъ сдѣлался извѣстенъ около середины XVII в. и отсюда распространился по всей Россіи. По количеству пѣснопѣній, распѣтыхъ имъ, онъ слѣдуетъ за знаменнымъ и до сихъ поръ въ большомъ

употребленіи. Киевскіе напѣвы кратки, просты и удобоисполнимы во всякаго рода богослуженіи (см. Вознесенскій, «Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ православной русскаго церкви. I. Киевскій распѣвъ», Киевъ, 1888). Греческій распѣвъ занесенъ въ Россію изъ Греціи во второй половинѣ XVI в. и въ первой половинѣ XVII в., частью черезъ южныхъ славянъ и югозападныхъ братствъ, сносившихся съ греками, частью прямо изъ греческихъ нотныхъ книгъ, собиравшихся Никономъ, и отъ греческихъ выходцевъ и пѣвцовъ, попадавшихъ въ Москву вмѣстѣ съ восточными патриархами. Въ концѣ XVII в. греческій распѣвъ, вмѣстѣ съ киевскимъ, получилъ у насъ всеобщее употребленіе. Изображался мелодіи греческаго распѣва частью нашей крюковой нотацией, частью линейной киевской, и нотированы были, очевидно, уже у насъ въ Москвѣ, вѣроятно—непосредственно съ голоса греческихъ пѣвцовъ. Греческій распѣвъ примѣненъ главнымъ образомъ къ пѣнію *тропарей* и *кондаковъ*, частью *ирмосовъ* воскресныхъ, а также и вообще къ торжественному праздничному пѣнію (пасхальному и др.). Онъ пользовался любовью Петра Великаго, который принималъ личное участіе въ исполненіи греческихъ напѣвовъ. Систематическихъ сборниковъ пѣснопѣній греч. распѣва нѣтъ; напѣвы его разсыяны въ разныхъ крюковыхъ и линейныхъ рукописяхъ XVII и XVIII вв., а впоследствии—въ разныхъ печатныхъ нотныхъ книгахъ (синодальномъ «Обиходѣ» съ 1772 г., «Ирмологѣ» и др.). При заимствованіи греческіе подлинныя напѣвы подвергались и упрощенію, и передѣлкѣ, сообразно съ привычками, приемами, вкусами и музыкальными знаніями нашихъ пѣвцовъ (см. Вознесенскій, «Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ православной русскаго церкви. III. Греческій распѣвъ въ Россіи», Киевъ, 1893). Болгарскій распѣвъ не имѣетъ ничего общаго съ настоящимъ древнеболгарскимъ распѣвомъ; онъ привнесенъ въ Москву пѣвцами юго-западныхъ братствъ и другими переселенцами изъ юго-западной Руси, гдѣ онъ становится извѣстенъ лишь въ XVII в. У насъ онъ довольно скоро распространился и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ получилъ широкое употребленіе, особенно въ хоровомъ клиросномъ пѣніи. У одnogолосныхъ клиросныхъ пѣвцовъ онъ не привился и скоро былъ вытѣсненъ греческимъ распѣвомъ. Своимъ довольно искусственнымъ построеніемъ и характеромъ мелодіи, пространнымъ и съ оригинальными оборотами (можетъ быть, родственными народной славянской пѣснѣ), болгарскій распѣвъ рѣзко отличается отъ другихъ нашихъ распѣвовъ и хотя и основанъ на системѣ византійскаго осмогласія, но не представляетъ ближайшаго сходства съ византійскими гласовыми напѣвами. Характерной особенностью его является симметричность ритма и такта, укладывающихся почти всегда въ  $\frac{4}{4}$  размѣръ, а также и ясно проглядывающая мѣстами гармоническая основа мелодіи, указывающая на вліяніе западной европейской гармонизаціи, вполнѣ возможное на юго-западѣ Россіи. Этими сторонами онъ близко напоминаетъ поздніе сербско-болгар-











не могут». Въ концѣ XVII в. строчное пѣніе начинаетъ перелазить на линейную нотацию. Замѣчательное собрание демеетвенныхъ партитуръ на два, три и четыре голоса (не старше первой половины XVII в.) имѣется въ библиотекѣ московскаго синодальнаго училища. Матеріалъ этотъ еще не тронутъ научнымъ изслѣдованіемъ; самое чтеніе этихъ партитуръ крайне трудно. Трудно, также, опредѣлить, имѣется ли какая-нибудь связь между этими начатками гармоническаго пѣнія и позднѣйшимъ настоящимъ «партеснымъ» пѣніемъ, явившимся у насъ впервые въ Новгородѣ подъ покровительствомъ Никона. Пономоревъ Андрей Денисовъ, называющій его «партеснымъ и многогубленнымъ», сообщаетъ, что патриархъ Іосифъ былъ недоволенъ этимъ нововведеніемъ и запрещалъ его («О хомовомъ пѣніи», Псковъ, 1879, стр. 63). Партезное польское пѣніе латинской церкви исполнялось еще раньше въ Москвѣ, въ польскомъ костелѣ; его слышала патриархъ Гермогенъ, отозвавшійся о немъ такъ: «слышати латинскаго пѣнія не могу». Сдѣлавшись патриархомъ, Никонъ такъ же рѣшительно повелъ реформу церковнаго пѣнія, какъ и другихъ сторонъ нашего церковнаго устройства. Онъ пользовался при этомъ покровительствомъ царя Алексѣя Михайловича, въ 1652 г. приказавшаго править текстъ пѣснописи и называть изъ Кіева пѣвчихъ, свидущихъ въ «строчномъ» партесномъ пѣніи. Другіе южнорусскіе пѣвчіе сами отправлялись въ Московское государство, «не хоти своєю христіанскія вѣры порушити отъ польскаго гоненія». Партезное пѣніе продолжало встрѣчать осужденіе приверженцевъ старины, находившихъ, что «теперь поютъ многіе стихи ни по-гречески, ни по-славянски, *согласіемъ органнымъ*». Послѣ удаленія Никона соборъ 1666—67 г. постановилъ «церковное все Божіе славословіе, чинно и немятежно и *единогласно* и *гласовное* пѣніе пѣти на рѣчь». Тамъ же, не менѣе въ томъ же году, 7 марта, патриаршіе пѣвчіе исполняютъ на обоихъ вѣвросахъ трехстрочную «Взбранной воеводѣ». Въ послѣдней четверти XVII в. мы имѣемъ уже на Москвѣ собственныхъ теоретиковъ и композиторовъ партеснаго пѣнія. Таковы были дьяконъ Іоанникій Кореневъ, авторъ теоретическаго трактата «Музикія», дополненнаго въ 1681 г. юго-западнымъ теоретикомъ Н. П. Дилецкимъ; іеромонахъ Тихонъ Макарьевскій, написавшій упомянутый выше «ключъ», вторая часть котораго, озаглавленная «Первое ученіе мусикійскихъ согласій» (изд. въ 1877 г. Общ. люб. др. писем., № VI) или «мусикійское ученіе», также вѣроятно принадлежитъ Дилецкому (см. Металловъ, «Старинный трактатъ по теоріи музыки, составленный кіевляниномъ Николаемъ Дилецкимъ», въ «Рус. Муз. Газ.», 1897 г., № 12); Василій Титовъ, государевъ пѣвчій дьякъ, положившій на музыку стихотв. всалтырь Симеона Полоцкаго, шестиголосную службу и большое многогласіе, исполняемое и теперь, — и др. Дилецкій, почитатель и послѣдователь польскихъ композиторовъ, перевелъ (1679 г.) съ польскаго «на словенскій діалектъ» свою «*Літа грамматику мусикійскую*», представля-

ющую сокращеніе болѣе ранняго его же «Грамматика пѣнія мусикійскаго» (Смоленскъ 1677). «Грамматика» эта была единственнымъ русскимъ учебникомъ теоріи композицій концѣ XVII и болѣе части XVIII в. Дилецкій былъ также композиторомъ многоголосныхъ церковныхъ произведеній. Отъ его земляковъ Коленды, Заславскаго, Закушевскаго и другихъ осталась громадная масса хоровыхъ сочиненій. Въ библиотекѣ моск. синод. училища концѣ 1898 г. было зарегистрировано: 3-хъ голосныхъ сочиненій—258 концертовъ и 6-ти литургій; 4-хъ голосныхъ, только 3-хъ сборниковъ (а всѣхъ ихъ 15)—379 3-хъ голосныхъ—84 концерта и 14 полныхъ литургій; 16-ти голосныхъ — 9 концертовъ, 12 богослужебныхъ пѣснописей и 1 литургия; 24-хъ голосныхъ—16 концертовъ, литургій 2 и отдѣльных богослужебныхъ пѣснопѣній 6. Особенно любимое сочетаніе голосовъ—три хора по 4 голоса или 12 голосовъ (33 полныхъ литургій и 477 концертовъ). Сомнительно, чтобы среди этого моря многоголосныхъ композицій нашлось много хорошихъ изведеній, обладающихъ серьезными художественными достоинствами; во въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, по свидѣтельству г. Смоленскаго, проглядываетъ несомнѣнный талантъ и хорошая школа. Рядомъ отмѣчается вычурность мелодій, крикливость, безсодержательность имитаций, служащихъ, повидимому, только предлогомъ для щегольства сложностью текстовъ. Наиболѣе обыкновенный типъ четырехголосной гармонизаціи древнихъ расчѣтовъ въ то время представлялъ основной напѣвъ тенора, позже и въ альтѣ; прочіе голоса вали къ нему самую простую гармонію, чѣмъ бась иногда выдѣлывалъ быстрые и мысловатые ходы, носившіе заимствованный изъ латинско-польской терминологіи явны «эксцеллентованія» (*excellenter canere*). Когда это «эксцеллентованіе» привносило соединенію совсѣмъ несродныхъ гармоній, такимъ образомъ, чисто механическій характеръ. Церковная мелодія иногда давалась и верхними голосами въ секстахъ (любимый приѣмъ Бортинскаго и другихъ италяниствующихъ нашихъ церковныхъ композиторовъ) или средними въ терціяхъ. Въ тонической мелодіи церковнаго напѣва въ сопровожденіи иногда являлись хроматическіе ходы, нарушавшіе діатоническій характеръ. Въ голосоведеніи не рѣдко были претвны послѣдовательности квинтъ и октавъ, вслѣдствіе иривости своей, не являлись иногда гармоническаго вѣса, а церковный *cantus firmus* средняго голоса заглаживался верхними голосами, такъ что на средній приходилось ставить большіе слѣды. Въ этомъ видѣ неоднократно были гармонизованы почти всѣ русскія пѣвчія книги и всѣ обиходные кіевскіе и греческіе напѣвы, также написана наибольшая часть четырехголосныхъ сочиненій на тексты всенощной литургій, часть которыхъ уцѣлѣла до сихъ поръ въ исполненіи. Изученіе этихъ произведеній можетъ раскрыть происхожденіе различныхъ анонимныхъ церковныхъ композицій (херувимскихъ, «Милость мира» и т. д.).



сящихъ названія въ родѣ «Старо-Симоновской», «Ипатьевской», «Московской» и т. д. Многія изъ нихъ носятъ разныя оригинальныя прозвища (по особенностямъ пѣтвѣ), въ родѣ «херувимская веселаго распѣва» (или умилятельная), съ «выходками», «птица», «труба», «валторна», «съ чердака», «слеза», «съ переговоровкою», «съ отмыною», «струтъ» и т. п. Прозвища эти до нѣкоторой степени напоминаютъ вычурныя названія пѣтвѣвъ у нѣмецкихъ мастерзингеровъ. — Вся масса музыкальныхъ произведеній переписывалась особыми переписчиками, имена которыхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ дошли до насъ. О слабой ихъ подготовкѣ свидѣлствуютъ многочисленныя ошибки, нерѣдко искажающія произведеніе. Обозначенія отгѣнковъ и тактовыхъ черты еще отсутствуютъ. Замѣчательнымъ образчикомъ перенесенія выработавшагося партеснаго стиля на свѣтскую музыку является «мірская пѣсня, написанная на 8 гласовъ крюками и кинноварными поѣтъками», о которой см. статью кн. Одоевскаго въ «Трудахъ Археолог. Съѣзда въ Москвѣ» (1871). При царѣ Федорѣ Алексѣевичѣ начинаютъ распространяться польскіе духовные стихи, канты и псалмы, вытѣснявшіе, мало-по-малу, старое демежвенное пѣніе. Въ описанномъ видѣ партесное и концертное пѣніе это перешло изъ XVII в. въ XVIII-й и продолжало держаться до конца царствованія Петра Великаго, который самъ пѣвалъ въ хорѣ (басовую, а иногда и теноровую партію). Въ половинѣ XVIII в. мѣсто югозападныхъ теоретиковъ и учителей начинаютъ заступать прѣлѣжкіе итальянцы, и наше партесное пѣніе отгѣняется на задній планъ концертными композиціями итальянскихъ маэстро и ихъ русскихъ послѣдователей. Переходъ былъ тѣмъ менѣе чувствителенъ, что польскій многоголосный стиль былъ отпрыскомъ и скопомъ итальянскаго католическаго хороваго стиля. Оживленіе нашего церковнаго пѣнія, изображенное выше, вызвало возникновеніе многочисленныхъ хоровъ. Епископы, митрополиты, монастыри, многія церкви держали свои хоры. Особенно славились царскіе и патриаршіе (впослѣдствіи синодалныя) пѣлчіе (см. Пѣвчіе и Государены пѣвчіе дѣтки).

*Литература* по исторіи древняго церковнаго пѣнія (кроме цитир. выше и общихъ сочиненій): Артамоновъ (†1736), «О хомовомъ пѣніи» (въ «Труд. Кіевск. Дух. Акад.», 1876; отд. Кіевъ и Псковъ); Евгеній Болховитиновъ, «Историч. разсужденіе вообще о древнемъ христіанскомъ богослужебномъ пѣніи и особенно о пѣніи Россійскія церкви» (Воронежъ, 1799, 2 изд., СПб., 1804, переп. въ «Рус. Муз. Газетѣ», 1897, июль—августъ); его же, «О русскомъ церковномъ пѣніи» («Отеч. Зап.», 1821 и «Странникъ», 1871, т. IV, въ біогр. Евгенія); Н. Горчаковъ, «Опытъ вокальной или пѣвческой музыки въ Россіи, отъ древнихъ временъ до нынѣшняго усовершенствованія сего искусства», съ 2-мя гравир. фигурами старинныхъ пѣвческихъ нотъ (М., 1808); О. П. Львовъ, «О пѣніи въ Россіи» (СПб., 1834); Н. Горчаковъ, «Объ уставномъ и партесномъ церковномъ пѣніи въ Россіи» («Москвитинъ», 1841, ч. V.); В. Ундольскій, «Замѣча-

нія для исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи» («Чтенія Общ. Исторіи и Др. Росс.», М., 1846, № 3 и отд.); А. О. Львовъ, «О свободномъ или несвѣдѣ триномъ пѣтвѣ» (СПб., 1858); prince N. Joussouppoff, «Histoire de la musique en Russie. I. Musique sacrée, suivie d'un choix de morceaux de chants d'église anciens et modernes» (П., 1862); В. Стасовъ, «Что такое прекрасное демежвенное пѣніе» («Извѣстія Имп. Археолог. Общ.», 1863, т. V); «О вліяніи югозападныхъ братствъ на церковное пѣніе въ Россіи» («Правосл. Соборъ», 1864, сентябрь); П. Безсоновъ, «Судьба нотныхъ пѣвческихъ книгъ» («Православное Обзоріе», 1864 г., № 5, 6); А. Рязскій, «О происхожденіи русскаго церковнаго пѣнія» («Правосл. Обзоріе», 1866, № 9, 10, 11); о. Разумовскій, «О нотныхъ безлинейныхъ рукописяхъ церковнаго знаменнаго пѣнія» («Чтенія въ обществѣ любителей духовн. просвѣщенія», 1863, кн. I.); его же, «Объ основныхъ началахъ богослужебнаго пѣнія православной Греко-Россійской церкви» («Сборникъ на 1866 г.», изд. общ. древне-русс. искусства); его же, «Церковно-русское пѣніе» («Труды I-го Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ», М., 1871); его же, «Церковное пѣніе въ Россіи» (I—III, М., 1867—69); его же, «Исследование о знаменномъ пѣніи» (предисловіе къ «Кругу древняго церковнаго пѣнія знаменнаго распѣва», изд. 1884 г. общ. любит. др. письменности); его же, «Богослужебное пѣніе православной Греко-Россійской церкви. I. Теорія и практика церковнаго пѣнія» (М., 1886); кн. В. О. Одоевскій, «Къ вопросу о древне-русскомъ пѣснопѣніи» (газета «День», 1864, № 17 и отд., М., 1864); его же, «О пѣніи въ приходскихъ церквахъ» (историческія свѣдѣнія о нашемъ церковномъ пѣснопѣніи, «Домаш. Бесѣда», 1866, вып. XXVI и отд.); его же, «Опыты въ предѣлахъ погласія древнерусскихъ тетрахордовъ» (М., 1869); его же, «Краткія замѣтки о характеристикѣ русскаго церковнаго православнаго пѣнія» («Труды I-го Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ», М., 1871); его же, «Письма о древне-русской музыкѣ» («Искусство», 1883, № 17); его же, «Объ исконной великорусской музыкѣ» (о крюковой нотации и т. д.)—предисловіе къ вып. 5 ч. II «Каликъ переходящихъ» Безсонова (1861—64); Н. М. Петуаовъ, «Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія православной Россійской церкви» (М., 1872, 1874, 1875, 1884, нѣсколько изданій); П. М. Воронинъ, «Замѣтки по поводу разсужденій о гармонизаціи церковно-русской мелодіи» («Труды I-го Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ», 1871, т. II, 474); В. Комаровъ, «Два публичныхъ лекціи о древнемъ церковномъ пѣніи» («Православное Обзоріе», 1873, кн. 1, 3); Ю. Арнольдъ, «О теоретическихъ основаніяхъ древне-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія» (въ «Правосл. Обзоріи», 1873, апрѣль); его же, «Древніе церковныя гласы» («Правосл. Обзоріе», 1878, 3); его же, «Теорія древне-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи аутентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Вып. I. Теорія православн. церк. пѣнія вообще по







въ операхъ и комедіяхъ, «какъ и въ охотѣ». То же говорить и Берхгольцъ. Когда Петръ въ 1717 г. былъ въ Парижѣ, нѣкоторые музыканты и пѣвцы парижской оперы просились къ нему на службу, но онъ отклонилъ ихъ предложеніе. Онъ отлично игралъ на барабанѣ и иногда въ веселой компаніи показывалъ свое искусство, которому научился еще въ дѣтствѣ, исполняя роль барабанщика въ своихъ «потѣшныхъ» полкахъ. Оркестры изъ иностранныхъ, главнымъ образомъ нѣмецкихъ музыкантовъ начинаютъ появляться въ концѣ XVII в. не только у иноземныхъ пословъ, но и у русскихъ бояръ. По словамъ Корба, въ 1698 г. музыка составляла необходимую принадлежность разныхъ праздниковъ «въ домахъ всѣхъ купцовъ и богатѣйшихъ москвитянъ и нѣмецкихъ офицеровъ». Для театра, основаннаго въ 1702 г. въ Москвѣ, выписываются музыканты изъ Гамбурга. Пѣнясь «музыкальнымъ согласіемъ», русскіе, по словамъ Корба, считали музыку, однако, пустой забавой; они «ни за что не соглашались покупать удовольствіе, продолжающееся только нѣсколько часовъ, на годичные расходы». Къ пріѣзжимъ музыкантамъ отдавали въ выучку и природныхъ русскихъ—крѣпостныхъ. При этомъ обученіи, какъ свидѣтельствуеб Веберъ, нерѣдко примѣнялись батоги, пока ученикъ «не научится и не станетъ играть». Неудивительно, если обученные такимъ образомъ русскіе артисты, вербовавшіеся изъ крѣпостныхъ или другихъ низшихъ сословій, нерѣдко обнаруживали большую грубость нравовъ. О дикихъ побойщахъ придворныхъ пѣвчихъ сообщаетъ Веберъ; онъ же говоритъ, что русскіе музыканты играли «безъ всякаго искусства». Оркестры Петровскихъ временъ состояли изъ небольшого числа музыкантовъ; даже въ придворномъ оркестрѣ числилось всего 20 чел.; преобладали мѣдные духовые инструменты. Въ особо торжественныхъ случаяхъ составлялись и болѣе обширные, сборные оркестры; такъ, во время коронаціи императрицы Екатерины (супруги Петра Вел.) въ Москвѣ былъ собранъ оркестръ изъ 60 чел. императорскихъ, герцогскихъ и другихъ музыкантовъ. По примѣру двора, и придворные — кн. Мельниковъ, канцлеръ Головкинъ и др.—а также Теофанъ Прокоповичъ, заводили свои оркестры. Иноземные послы часто возили съ собою свою музыку и отправляясь въ гости; нѣкоторые изъ нихъ—напр. прусскій посолъ, баронъ Мардефельдъ—сами выступали въ качествѣ виртуозовъ или пѣвцовъ. Вообще музыкальныя забавы этого времени имѣли мало художественный характеръ. То являлся какой-нибудь виртуозъ въ родѣ «часового мастера Онстера», тѣшившаго Екатерину I своей игрой на «хрустальныхъ колоколахъ», то пажъ шведскаго посла, обладавшій «соловьинымъ голосомъ», показывалъ передъ ней свое искусство и т. п. Были, однако, дамы, умѣвшія играть на клавишинѣ (княгини Кантемиръ и Черкасская, графини Головинны, воспитанныя въ Швеціи). Болѣе серьезнымъ, повидимому, вкусомъ, отличался Ягужинскій. По его инициативѣ устроились первые регулярные концерты, проис-

ходившіе ежедневно по средамъ (съ 1722 г. до смерти Петра) въ домѣ Бассевина, тайнаго совѣтника голштинскаго двора, при участіи голштинскаго придворнаго оркестра. Возникновенію у насъ многочисленныхъ оркестровъ, частныхъ и казенныхъ, напр. военныхъ, способствовала и шведская война. Послѣ одной Полтавской битвы въ Москву въ 1709 г. приведено было 121 человекъ разныхъ плѣнныхъ шведскихъ армейскихъ музыкантовъ, да изъ «королевской домовой роты» 4 трубача и 4 литаврищика. Многие изъ этихъ плѣнныхъ музыкантовъ остались въ Россіи. Военная музыка была организована у насъ и раньше. Еще въ 1704 г., по проекту фельдмаршала Огильви, однимъ барабанщикомъ полагалось на пѣхотный полкъ по 30 и на конный по 12. Уже къ этому времени, вѣроятно, къ намъ былъ занесенъ изъ Европы весь инструментальный составъ тогдашняго оркестра. Въ царствованіе Петра впервые появляется участіе музыки въ похоронныхъ процессіяхъ. Народная пѣсня только изрѣдка слышалась при дворѣ. Казаки-бандуристы тѣшили своей игрой и пѣніемъ не только нѣкоторыхъ любителей, державшихъ ихъ при себѣ, но и высокопоставленныхъ особъ, напр. герцогиню Мекленбургскую и императрицу Екатерину. Въ 1722 г. при царскомъ дворѣ состояло двое бандуристовъ. Пѣніе ихъ нравилось иностранцамъ, которые перенимали отъ нихъ нѣкоторыя «веселыя пѣсни». Репертуаръ ихъ, вѣроятно, болѣею частью состоялъ изъ народныхъ пѣсней, иногда не совсѣмъ пристойныхъ, какъ можно судить по свидѣтельству Берхгольца. Интересъ къ бандуристамъ и ихъ музыкѣ свидѣтельствуеб о невзыскательности музыкальныхъ вкусовъ того времени, а также о томъ, что нѣмецкая оркестровая музыка не вполне ихъ удовлетворяла, частью по своей сложности, частью по чуждому содержанию. Важное значеніе для сохранения народнаго искусства имѣлъ указъ 1722 г., которымъ разрѣшались «въ храмовые праздники при монастыряхъ и знатныхъ приходахъ, по совершеніи литургіи и крестнаго хожденія» запрещенныя при предшественникахъ Петра I народныя забавы, «для народнаго полированія, а не для какого безобразія». При Петрѣ II непререживной принадлежностью придворныхъ празднествъ являлись концерты. При обрученіи Петра II съ княжною Долгорукою вслѣдъ за пріѣздомъ невесты былъ «учиненъ избранный концертъ», послѣ чего явился и государь «при боѣ на литаврахъ и игрании на трубахъ». При Аннѣ Іоанновнѣ въ первый разъ появилась въ Россіи итальянская опера. Событіе это относится къ 1735 г. (не 1736 и 1737 г., какъ ошибочно думали многие изсѣдователи). Въ списокъ оперъ, игравшихся въ Россіи съ прошлаго вѣка, составленномъ В. В. Стасовымъ («Русск. Муз. Газета», 1898, январь, февр., мартъ), первой исполненной у насъ оперой является «Сила любви и ненависти» («La forza dell'amore e dell'odio»), текстъ К. Ф. П. (русскій перев. Тредьяковского), музыка итальянскаго композитора Франческо Арайи, придворнаго капельмейстера Анны Іоанновны. Эта опера,







русских темъ. Такимъ образомъ въ царствованіе Елизаветы Петровны впервые появляется и инструментальная музыка, представляющая попытки искусственной обработки русских народныхъ темъ и положившая начало тому русско-итальянскому стилю, который мы встречаемъ много спустя и у собирателей народныхъ пѣсень, вроде Д. Кашина, и у русскихъ композиторовъ, вроде Алябьева, Варламова и др. Новая національная струя не была въ состояніи бороться съ могущественной и блестящей итальянщиной, поддерживанной примѣромъ европейскихъ дворовъ XVIII в. Итальянская музыка и пѣніе явились неслучайной принадлежностью всякихъ баловъ, торжественныхъ обѣдовъ и тому подобнаго празднества. Русскіе вельможи начинаютъ заводить собственные домашніе театры и ставить оперы, съ пѣвцами и актерами крѣпостными. Нѣкоторые даже содержали на свой счетъ итальянскія оперныя труппы. Частная итальянская оперная (буффа) и балетная труппа Локателли, образовавшаяся въ 1757 г., сначала выдерживаетъ, благодаря казенной субсидіи и даровому помѣщенію, конкуренцію съ придворной оперой (разъ въ недѣлю Локателли обязанъ былъ давать бесплатный спектакль и при дворѣ); но когда антрепренеръ задумалъ завести первый «большой оперный домъ и въ Москвѣ» (1759), московская публика, сначала повалившая смотрѣть диковинную новинку, скоро охладѣла къ оперѣ. То же произошло затѣмъ и въ Петербургѣ, не смотря на хорошій составъ труппы и доступность пѣнь. Дѣла пошли плохо, и Локателли, распустивъ труппу, уѣхалъ изъ Петербурга. Исторія его фіаско показала, какъ мало еще имѣло корней въ русскомъ обществѣ увлеченіе итальянской оперой. Перенесенная въ общедоступный театръ, не различавшій ни званий, ни сословій, она скоро растеряла слушателей, у которыхъ не было еще настоящихъ художественныхъ интересовъ и потребностей. Да и при дворѣ приходилось чуть не насильно загонять слушателей въ оперу. Кромѣ Араи, въ царствованіе Елизаветы Петровны у насъ писали и ставили оперы и кантаты нѣмецъ Раупахъ, авторъ второй «русской» оперы «Алипаста», на текстъ Сумарокова (исполнена въ 1758 г., съ двѣнадцатилѣтнимъ Вортыянскимъ въ главной роли), Мадонисъ (кантата на восшествіе Елизаветы: «Р. по печали паки обрадованная», 1742), Сарти («Соединеніе любви и брака», на бракосочетаніе вел. кн. Петра Федоровича, 1745), Цопписъ («Вологезъ», 1752), Мансфредини, считавшійся придворнымъ композиторомъ вел. кн. Петра Федоровича (оперы его ставились преимущественно въ Ораніенбаумѣ, гдѣ для этого въ 1756 г. вел. князь построилъ большую концертную залу). Въ царствованіе Елизаветы Петровны кромѣ того ставились оперы Гассе, Глюка, Паззіелло, Монсини и Брюэля. Въ послѣдній годъ царствованія Елизаветы Петровны (1761) театральныя представленія были закрыты. При Елизаветѣ Петровнѣ вошла въ употребленіе такъ называемая роговая, охотничья или полевая музыка, изобрѣтенная чехомъ Югантомъ Антономъ Марешемъ (1719 — 1794).

Какъ отличный валторнистъ, Марешъ былъ приглашенъ въ Р. Бестужевымъ (1748), поправился императрицѣ своей игрой и былъ взятъ въ камеръ-музыканты. Гофмаршалъ Нарышкинъ поручилъ ему исправленіе грубыхъ охотничьихъ роговъ. Изъ этихъ инструментовъ, дававшихъ только по одному звуку, Марешъ организовалъ (1751 г.) роговой оркестръ, разлагавшій цѣлыя симфоніи и увертюры, къ удивленію иностранцевъ, одинъ изъ которыхъ (Массонъ, «Mémoires sur la Russie», 1802) сдѣлалъ, однако, ядовитое замѣчаніе, что подобная музыка «могла быть организована только въ такой странѣ, гдѣ существуетъ рабство». Марешъ оставилъ трактаты о роговой музыкѣ, впоследствии изданный его биографомъ (I. Ch. Hinrichs, «Entstehung, Fortgang, jetzige Beschaffenheit der russischen Jagdmusik», СПб., 1796; русскій переводъ— «Начало, успѣхи и нынѣшнее состояніе роговой музыки» СПб., 1796. На этой книгѣ основана статья Карновича, «Роговая музыка въ Р.», въ «Древн. и Нов. Р.», 1880, августъ, и записка подъ тѣмъ же заглавіемъ въ «Русской Музыкальной Газетѣ», 1896 г. № 7). Во второй половинѣ XVIII в. роговая музыка очень распространилась въ Р.; въ самое послѣднее время она реставрирована въ придворномъ оркестрѣ и фигурировала на торжествахъ послѣдней коронаціи. Царствованіе Петра III, страстно любившаго музыку, ничѣмъ не успѣло отозваться на состояніи музыки въ Р., хотя онъ и циталъ широкіе музыкальные планы. Еще будучи вел. княземъ, не смотря на ограниченность своихъ средствъ, онъ держалъ въ своемъ штатѣ дорогихъ нѣмецкихъ и итальянскихъ артистовъ, устраивалъ у себя концерты и оперы и собралъ прекрасную коллекцію скрипокъ. Въ его полулюбительскомъ оркестрѣ (до 40 ч.), въ которомъ онъ держалъ первую скрипку, принимали участіе и офицеры свиты, умѣвшие на чемъ-нибудь играть. Вступивъ на престолъ, Петръ III по прежнему продолжалъ заниматься игрой на скрипкѣ. Проживая въ Ораніенбаумѣ, онъ устроилъ музыкальную школу для дѣтей придворныхъ садовниковъ. Екатерина II была, по словамъ Сегюра, «нечувствительна къ музыкѣ». Огромныя траты на оперу должны были, въ ея глазахъ, служить показателемъ богатства и могущества имперіи. Съ другой стороны, она была убѣждена, что «народъ, который поетъ и пляшетъ, зла не думаетъ». Разумѣется, подъ словомъ «народъ» здѣсь можно было разумѣть только тѣ партіи высшихъ сословій, которыя занимались дворцовыми интригами и переворотами въ предшествующія царствованія: русскому «народу» итальянская опера была такъ же чужда въ тѣ времена, какъ и нынѣ. По свидѣтельству А. Н. Энгельгардта («Записки», 49), Екатерина II «изъ всѣхъ театральныхъ зрѣлищъ болѣе всего жаловала итальянскую оперу-буффу». Немалую долю въ этомъ увлеченіи оперой-буффу надо отнести и на счетъ вліянія такихъ придворныхъ «меломановъ», какъ кн. Потемкинъ, гр. Безбородко и др., для которыхъ итальянскія примадонны были интересны и съ соеѣтъ другой, не-музыкальной стороны. Такъ, по словамъ Сегюра, знаменитая и страшно дорогая



пѣвица Тоди была выписана для князя Потемкина. Знатныя дамы «безумно», въ свою очередь, увлекались пѣвцами. Въ концѣ своего царствованія даже сама императрица признавала (въ разговорѣ съ Храповицкимъ), что «опера-буффъ всѣхъ перевернула». Въ 1772 г. возникъ какой-то «музыкальный клубъ» (въ домѣ гр. Чернышева), гдѣ ежедневно давались концерты. Первое мѣсто среди придворныхъ театралныхъ увеселеній занимала итальянская опера, въ которую приглашали знаменитѣйшихъ пѣвцовъ и композиторовъ, послѣднихъ — въ качествѣ дирижеровъ и поставщиковъ новыхъ оперъ для придворной сцены. Спектакли итальянской оперы открывались осенью 1762 г. оперой Манфредини «Олимпиада», написанной на восторженіе императрицы на престолѣ. Этому композитору принадлежатъ еще нѣсколько оперъ и кантатъ, исполненныхъ въ царствованіе Екатерины II. Преемникомъ его былъ маэстро венеціанской школы Бальтазаръ Галуцци; онъ написалъ нѣсколько оперъ, завелъ при дворѣ ежедневные концерты и занимался преподаваніемъ композиціи (Вортнянскій былъ его ученикомъ и въ Петербургѣ, и потомъ въ Италіи); ему же принадлежатъ нѣсколько церковныхъ сочиненій для придворнаго хора. Особый успѣхъ имѣли его «Дидона» и «Ифигенія». Одновременно съ Галуцци служилъ балетмейстеръ и композиторъ Анжелини, прибывшій въ Россію въ 1766 г. и пошедшій по стопамъ Фузано въ сочиненіи балетовъ à la russe. Въ 1767 г. онъ сочинилъ «огромный въ русскомъ вкусѣ балетъ, и, вмѣстѣ въ музыку онаго русскія мелодіи, смѣвъ новымъ ума своего произведеніемъ удивилъ всѣхъ и приобрѣлъ всеобщую себѣ похвалу». Мѣсто Галуцци занялъ неаполитанскій маэстро Томасо Траэтта, поставившій въ Петербургѣ пять оперъ и балетовъ своего сочиненія; затѣмъ былъ приглашенъ извѣстный Паэзіелло (въ СПб. съ 1776 по 1784 г.), учитель музыки императрицы Маріи Теодоровны. Въ спискѣ оперъ Стасова значатся 22 его оперъ и балетовъ, изъ которыхъ въ царствованіе Екатерины II поставлено около 14. По уходѣ Паэзіелло приглашенъ былъ Сартти, уѣхавшій, однако, скоро на югъ Р., гдѣ, по его мысли, Потемкинъ устроилъ-было въ Екатеринославѣ первую музыкальную консерваторію, просуществовавшую весьма недолго. По смерти Потемкина, Сартти вернулся въ Петербургъ и занималъ мѣсто придворнаго капельмейстера до конца царствованія Павла I. Кромѣ нѣсколькихъ оперъ, написанныхъ и поставленныхъ въ Россіи (у Стасова приводятся 4 его оперы; кромѣ того, одна опера — «Начальное управленіе Олега», на текстъ императрицы, — написана имъ вмѣстѣ съ Каноббио и Пашкевичемъ), Сартти написалъ нѣсколько духовно-музыкальных произведеній для православнаго богослуженія и былъ учителемъ церковныхъ композиторовъ Веделя, Дехтерева и Давыдова, собирателя народныхъ пѣсенъ и композитора Д. Н. Капнина и др. Онъ писалъ музыку и въ русскомъ вкусѣ; одинъ изъ романсовъ этого рода: «Я не знала ни о чемъ въ свѣтѣ тужить» сдѣлался даже народной пѣсней. Испанецъ Мартини

или Мартини поставилъ длинный рядъ своихъ оперъ и балетовъ (у Стасова 14 названий). Особымъ успѣхомъ пользовались его оперы «Дианно дерево» и «Рѣдкай вещи» («Cosa rara»), славившіяся и въ Европѣ. Съ 1789 по 1792 г. жилъ въ Россіи и знаменитый Чимароза (въ спискѣ Стасова значатся 12 его оперъ). Изъ другихъ иностранныхъ композиторовъ, работавшихъ въ Петербургѣ, выдаются баронъ Ванжуръ, авторъ двухъ оперъ на текстъ самой императрицы («Храбрый и смѣлый витязь Ахридѣчъ» и «Иванъ Царевичъ», обѣ 1787 г.), и французъ Бизанъ, авторъ многочисленныхъ оперъ (въ спискѣ Стасова — 15), изъ которыхъ нѣкоторыя написаны на русскіе тексты\*). По числу композиторовъ, оперы которыхъ исполнялись въ С.-Петербургѣ, первое мѣсто принадлежало итальянцамъ; затѣмъ слѣдовали французы послѣ всѣхъ нѣмцы. Въ 1766 г. на оперную камерную музыку шло 37400 руб., на постановку новыхъ оперъ 6000 р., на придворный балетный оркестръ 9200 р. Когда, въ видѣ доставленія народу «зрѣлищъ», раздѣломъ было «всякому заводить благопристойныя публичныя забавы», отсюда была изъята итальянская опера, составившая привилегію двора. Въ 1762 г., для устройства духовныхъ придворныхъ концертовъ въ великомъ залѣ, выписанъ былъ изъ Вѣны чехъ, концертмейстеръ Старцеръ. Концерты его имѣли весьма ограниченный кругъ слушателей и не оставили никакихъ прочныхъ слѣдовъ въ исторіи нашей музыки. Въ 1764 г. явилась франц. комическая опера, но, не смотря на успѣшное исполненіе своего репертуара, она не могла соперничать съ итальянской оперой. Когда контрактъ о казней окончился, французы попробовали продолжать свои спектакли, но, не имѣя пѣвца, принуждены были примкнуть къ немецкой труппѣ, а затѣмъ и совсѣмъ оставить. Замѣчательно, однако, что господство итальянской оперы (о музыкальномъ вкусѣ тогдашней петербургской публики можно судить по представленію изъ собранія наиболѣе популярныя мѣста изъ итальянскихъ оперъ того времени, изданнаго въ 1796 г. подъ заглавіемъ «Giornale musicale del Teatro italiano di Pietroburgo») шло рука объ руку съ господствомъ національнаго направленія, отражавшагося въ рядѣ оперъ съ сюжетами изъ русской жизни и исторіи, музыка которыхъ принадлежала русскимъ композиторамъ, а въ составленіи довольно многочисленныхъ русскихъ музыкантовъ — композиторовъ, виртуозовъ, пѣвцовъ. Народная пѣсня, неприхотливая, модѣльная инструментальная музыка, служба окружали русскаго ребенка и не покидая его, попавъ въ столицу, онъ не могъ отрѣшиться отъ впечатлѣній дѣтства. Любовь къ русской пѣснѣ, поэтому, не выводилась. На народныхъ вечерахъ, по словамъ П. П. Сорокина, «иногда... пѣли хоромъ подблюдныя пѣсни». Между близкими къ императрицѣ

\*) Итальянскія оперы въ царствованіе Екатерины II писали и наши церковные композиторы, Березинъ и Вортнянскій, въ бытность свою въ Италіи и др. Эта дѣятельность ихъ осталась совершенно неизвѣстной и прошла безслѣдно.



были такіе чисто русскіе люди, какъ графъ Алексѣй Орловъ, любившій, по словамъ Державина, «простую русскую жизнь, пѣсни, пляски и всѣ другія забавы простолюднаго». Благодаря всему этому въ музыкѣ является рядъ самородковъ, вышедшихъ, болѣею частью, изъ народной массы. Таковъ былъ Евстигней Оминъ, капельмейстеръ театра Медокса въ Москвѣ, написавшій около 30 русскихъ оперъ, на тексты самой императрицы, Аблесимова, Княжнина, И. А. Дмитревскаго, И. А. Крылова, Капниста и др. Одна изъ первыхъ его оперъ этого рода, «Анюта», была поставлена въ 1772 г. въ Царскомъ Селѣ и имѣла большой успѣхъ среди придворной публики. Въ томъ же году въ Москвѣ шла опера неизвѣстныхъ авторовъ: «Любовникъ-колдунъ», текстъ и музыка которой взяты изъ русскихъ пѣсень (она тождественна, можетъ быть, съ одинаковой по названію оперой Бюлана и Николева, шедшей въ Петербургѣ тоже въ 1772 г.). Оперы писалъ также капельмейстеръ Матинскій, крѣпостной, получившій образованіе на счетъ своего господина, графа Ягужинскаго, въ Россіи и Италіи. Изъ нихъ особенный успѣхъ имѣлъ «Гостинный Дворъ», текстъ которой также принадлежалъ Матинскому. Самый большой успѣхъ имѣла опера Омина на текстъ Аблесимова: «Мельникъ колдунъ, обманщикъ и свать», поставленная въ 1779 г. въ Москвѣ, а затѣмъ и въ Петербургѣ, на придворномъ театрѣ; но здѣсь она была найдена слишкомъ вульгарной по содержанію и снята съ репертуара. Камеръ-музыкантъ Паскевичъ или Пашкевичъ написалъ нѣсколько оперъ въ народномъ духѣ, пользуясь народными мотивами; ему поручались также тѣ нумера оперъ, сочинявшихся иностранными композиторами, которые должны были имѣть національный характеръ. Такъ, въ операхъ на тексты Екатерины: «Начальное управленіе Олега» и «Федулъ съ дѣтми» Пашкевичемъ написаны всѣ народные хоры. Русскія оперы еще писали: Бюланъ, котораго «Сбытенщикъ» (1789, текстъ Княжнина) имѣлъ успѣхъ одинаковый съ успѣхомъ «Мельника», Керцелли, кн. Вѣлосельскій, Бриксъ, Фрейлихъ, Поморскій и др. Кромѣ того, иностранныя оперы обыкновенно переводились и переходили на русскую сцену, гдѣ исполнялись русскими пѣвцами. Русская оперная труппа по прежнему не была отдѣлена отъ драматической; только нѣкоторые пѣвцы съ выдающимися голосами составляли исключеніе, участвуя въ одной оперѣ. Оркестръ придворной русской оперы былъ тотъ же, что и въ итальянской. Хоры и здѣсь, и тамъ исполнялись придворными пѣвчими. Всѣ перечисленные выше національныя оперы Екатерининской эпохи были весьма незатѣливы. Арія имѣла болѣею частью куплетную форму; речитативъ замѣнялся диалогомъ, какъ во французской опереттѣ или нѣмецкомъ Singspiel; ансамбли были сравнительно рѣдки. Инструментовка главнымъ образомъ основана была на струнномъ квинтетѣ, къ которому иногда присоединялись духовые (гобой, флюгель, валторна, въ фортиссимо — труба). Попозновенія на драматическую харак-

теристику и развитіе сюжета не выходили изъ самыхъ скромныхъ предѣловъ. Национальный характеръ музыки имѣлъ условный оттѣнокъ, не выходя изъ рамокъ пользованія народными мелодіями въ итальянизированномъ ихъ изложеніи или слабыхъ попытокъ подражанія имъ. Тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ и здѣсь замѣтны проблески таланта и извѣстное техническое умѣнье. Во всякомъ случаѣ эти произведенія вполне были по плечу тогдашней публикѣ и находили постоянныхъ и многочисленныхъ слушателей. Давались русскія оперы въ Петербургѣ, кромѣ придворнаго театра, и въ нѣсколькихъ другихъ. Много было домашнихъ сценъ, содержимыхъ вельможами и богатыми помѣщиками. Крѣпостные пѣвцы и пѣвицы, оркестровые музыканты и даже композиторы подвизались на этихъ частныхъ сценахъ. Князь Потемкинъ въ своихъ походахъ на югъ Россіи возилъ съ собою итальянскихъ пѣвцовъ, великолѣпный оркестръ и огромный хоръ пѣвчихъ. Инструментальная музыка стояла на заднемъ планѣ: музыкальное развитіе публики находилось еще на слишкомъ низкомъ уровнѣ, чтобы она могла интересоваться симфонической музыкой. Оркестровая музыка по прежнему являлась шумной принадлежностью роскоши, блеска и тщеславія на балахъ, шарахъ, прогулкахъ по водѣ и т. д. Въ игрѣ на отдѣльных инструментахъ интересовала прежде всего виртуозная сторона, вкусъ къ которой поддерживался и заѣзжими вокальными виртуозами. Лучшимъ оркестромъ былъ придворный оперный, состоявшій, по штату 1766 г., изъ 35 человекъ и насчитывавшій въ своей средѣ первоклассныхъ артистовъ, особенно во второй половинѣ царствованія Екатерины. По штатамъ 1766 г. въ оркестрѣ было 16 скрипачей, 4 альтиста, по два виолончелиста, контрабасиста, флюгель, флейта, гобой, валторниста и трубача и 1 литавристъ. Въ составѣ оркестра были и русскіе виртуозы, напр. скрипачъ Антонъ Хандошкинъ († 1804), сынъ бѣднаго петербургскаго портного, первоклассный виртуозъ и плодовитый композиторъ для скрипки (сонаты, концерты, вариации на народныя пѣсни), въ томъ же національномъ направленіи, въ какомъ писали Оминъ, Пашкевичъ, Матинскій. Особое распространеніе при Екатеринѣ получила роговая музыка: роговые оркестры (изъ крѣпостныхъ) держали, между прочимъ, Григорій Орловъ и Потемкинъ, имѣвшій у себя также хоры молдаванъ, венгерскихъ и еврейскихъ музыкантовъ. Мода на музыку отразилась и на военныхъ оркестрахъ; нѣкоторые изъ нихъ доходили до 100 чел. и болѣе. Многіе полки держали свои пѣвческіе хоры. Изъ инструментальныхъ композиторовъ Екатерининскаго времени выдавался своими полонезами («Громъ побѣды раздавался» и «Русскими летятъ странами на златыхъ крылахъ молва», на слова Державина) О. А. Козловскій, родомъ полякъ († 1831), и его землякъ графъ М. Огинскій, полонезы котораго, невысокой музыкальной цѣнности, въ свое время были очень популярны. Симфоническихъ русскихъ произведеній, въ это



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters.

2. The second part outlines the specific steps and procedures for conducting a thorough audit. This includes identifying the scope of the audit, gathering relevant data, and performing detailed analysis to identify any discrepancies or areas of concern.

3. The third part addresses the challenges and potential pitfalls associated with the auditing process. It highlights the need for clear communication, collaboration, and a systematic approach to ensure that all aspects of the organization are covered.

4. The final part provides recommendations and best practices for implementing an effective auditing system. It suggests regular training for staff, the use of standardized templates, and the establishment of a clear chain of command to facilitate the process.

5. In conclusion, the document stresses that a robust auditing system is crucial for the long-term success and sustainability of any organization. By adhering to the guidelines provided, organizations can ensure that their operations are transparent, efficient, and free from fraud or mismanagement.

[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete each task.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress regularly to ensure that the project is on track.

5. Finally, the fifth step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals and identifying any areas for improvement or further action.

[illegible]



ная Прачель» (СПб., 1789). Ср. «Каталогъ» Смирдина, № 5416.

2) *Церковная музыка.* Въ то время, какъ исторія свѣтской музыки начинается въ XVIII в. съ полнаго господства иноземной музыки, иностранныхъ оркестровъ и композиторовъ и только во второй половинѣ столѣтія возникаютъ первыя попытки созданія національной музыки, наша церковная музыка, наоборотъ, въ началѣ вѣка представляетъ гораздо больше самостоятельности и самобытности, чѣмъ въ концѣ. Наблюдается поразительная напряженность работы, направленной на гармонизацію древнихъ и мѣстныхъ напѣвовъ, созданіе новыхъ пѣснопѣй и службъ мѣстнаго и спеціального характера и развитіе хоровой техники, напоминающей, своимъ пристрастіемъ къ чрезвычайному многоголосію, отчасти техническія увлеченія нидерландскихъ контрапунктистовъ, отчасти (и гораздо болѣе) многохорныя сочиненія итальянскихъ композиторовъ XVII в. И тутъ, и тамъ сказывалось увлеченіе технической стороной, борьба и игра съ трудностями. Слабость нашей культуры, отсутствіе правильной систематической школы, не только музыкальной, но и общеобразовательной, проистекавшее отсюда отсутствіе преемственности развитія дѣлали все это движеніе непрочнымъ. Со второй половины XVIII в. указанное движеніе въ области церковной музыки уступаетъ мѣсто—повидимому, безъ особой борьбы—новымъ видамъ итальянскаго партесваго или концертнаго пѣнія, ведущимъ свое начало отъ произведеній итальянскихъ прѣзжихъ маэстро—Галуппи, Сартти—и ихъ ближайшихъ учениковъ и послѣдователей. Многое въ исторіи этой смѣны одного направленія другимъ еще совсѣмъ темно. Мы очень мало знаемъ, гдѣ и какъ получали свои техническія знанія наши церковные композиторы Петровскаго времени. Неясно также, когда именно начинается вліяніе прѣзжихъ итальянскихъ маэстро на нашу церковную музыку. Уже при Аниѣ Іоанновнѣ наши придворные пѣвчіе участвуютъ въ исполненіи итальянскихъ оперъ подъ управленіемъ итальянскихъ капельмейстеровъ, привлекая, такимъ образомъ, къ новому вокальному стилю. Митрополитъ Евгений Болховитиновъ (въ разсужденіи «О древнемъ христіанскомъ богослужебномъ пѣніи») относитъ появленіе «чистой итальянской музыкальной гармоніи» въ «россійскомъ церковномъ пѣніи» къ царствованію Елизаветы Петровны, когда появились, будто-бы, и знаменитые регенты, какъ Рачинскій и Березовскій. На чемъ основано это мнѣніе, неизвѣстно; но его достоверность подорвана невѣрной ссылкой на Березовскаго, который при Елизаветѣ былъ простымъ придворнымъ пѣвчимъ и въ Италію былъ посланъ уже при Екатеринѣ II, когда ему было всего 20 лѣтъ. Вліяніе Цопписи (капельмейстера въ театрѣ Локателли въ царствованіе Елизаветы Петровны и преподавателя теоріи въ придворной пѣвческой капеллѣ) было, повидимому, невелико: онъ былъ первымъ учителемъ Березовскаго, который окончательнымъ своимъ развитіемъ обязанъ былъ знаменитому болонскому теоретнику, па-

ре Мартини. Галуппи, своимъ примѣромъ, какъ композиторъ духовной музыки, и своимъ вліяніемъ на Бортнянскаго, бывшаго всецѣло его ученикомъ, является первымъ значительнымъ дѣятелемъ въ области нашей искусственной духовной музыки XVIII вѣка, рѣшительно и надолго направившимъ ее въ русло полнаго итальянизма. Настоящимъ церковнымъ композиторомъ, хотя-бы и въ итальянскомъ смыслѣ этого слова, Галуппи, выдающійся представитель итальянской комической оперы прошлаго вѣка, никогда не былъ; но его авторитетъ, какъ европейской знаменитости, довольно сильная техника и вышнія краснота музыки, вмѣстѣ съ придворнымъ его положеніемъ, создали ему такое вліяніе, съ которымъ бороться было невозможно. Съ него начинается упрочиваніе въ нашей духовной музыкѣ тотъ сладкавый, сентиментально-игривый оперно-концертный итальянскій стиль, который до сихъ поръ господствуетъ въ ней, опредѣляя вкусы не только общества, но, отчасти, и духовенства, призваннаго блюсти чистоту и строгость церковнаго обряда. Сочиненія Галуппи (частію изданныя пѣвч. капеллою и Юргенсономъ въ Москвѣ, частію оставшіяся въ рукописяхъ) еще до сихъ поръ исполняются изрѣдка въ духовныхъ концертахъ. Рядомъ съ нимъ, по силѣ вліянія, долженъ быть поставленъ Сартти, учитель Веделя, Давыдова и Дегтерева и композиторъ нѣсколькихъ духовныхъ произведеній. Его оперный стиль даетъ себя чувствовать въ его духовныхъ композиціяхъ (разительный примѣръ—двухорное «Отче нашъ», изд. Юргенсономъ). Его произведенія, полныя вышняго блеска и опернаго пафоса, нерѣдко рассчитанныя на грандіозныя и необычныя средства (въ родѣ извѣстной ораторіи «Тебе Бога хвалимъ», исполненной въ 1789 г. въ главной квартирѣ кн. Потемкина, подъ Иссами, хоромъ пѣвчихъ въ 300 чел., оркестромъ, нѣсколькими хорами военной музыки, съ колокольнымъ звономъ и пушечной пальбой изъ 10 орудій), какъ нельзя лучше отвѣчали грандіозно-блестящему и въ то же время фривольно-чувственному вѣку Екатерины II. Самымъ раннимъ представителемъ новаго итальянскаго стиля изъ числа русскихъ церковныхъ композиторовъ былъ Березовскій (1745—77), пернувшійся изъ Италіи въ 1774 г. лавреатомъ болонской музыкальной академіи и не нашедшій на родинѣ никакого примѣненія своимъ знаніямъ и таланту, что, въ связи съ извѣстной обще-россійской слабостью, привело его къ трагическому концу. Наиболѣе серьезныя стороны своего таланта и композиторской техники Березовскій проявилъ въ своемъ 4-голосномъ концертѣ: «Не отвержи мене во время старости» (изд. Юргенсономъ). Остальныя изданныя вещи его слабы. Многія другія сочиненія, имѣющіяся въ рукописяхъ, быть можетъ только приписываются ему. Въ отличіе отъ итальянцевъ, совсѣмъ не заботившихся о соответствіи музыки тексту въ сочиненіяхъ для нашего богослуженія (въ значительной степени—по незнанію языка), Березовскій стремился къ возможно строгому соответствію музыки и



словъ не только въ смыслъ просодіи, но и въ смыслъ истолкованія музыкою ихъ содержанія. Произведенія его имѣли вообще довольно слабое распространеніе. Счастливецъ былъ другой талантливый представитель итальянскаго концертнаго стиля, Бортнянскій (1751—1825), учившійся у Галуппи сначала въ Петербургѣ, потомъ въ Италіи, гдѣ пробылъ до 1779 г. Вскорѣ по возвращеніи Бортнянскій былъ назначенъ «композиторомъ придворнаго пѣвческаго хора», а въ 1796 г.—директоромъ придворной пѣвческой капеллы. Превосходный техникъ, хотя и въ итальянскомъ духѣ, часто жертвующемъ благозвучію музыкальной характеристикой и мелодической независимостью голосовъ (пристрастіе къ параллелизмамъ голосовъ, движущимся параллельными секстами или терциями, что влечетъ за собой въ концѣ концовъ монотонность и безцвѣтность), Бортнянскій былъ весьма плодовитымъ духовнымъ композиторомъ, создавшимъ пѣлый рядъ образцовъ, которымъ слѣдовали и позднѣйшіе наши церковные композиторы (напр. форма «Херувимской», сдѣлавшаяся типичной). Ученики Сarti—Дегтерева (1766—1813), Веделъ (1770—1806 или 1810), Давыдовъ (1777—1825)—представляютъ еще большую степень увлеченія итальянскимъ стилемъ. У Дегтерева и Веделя преобладаетъ элементъ сентиментально-слащавый, выраженный въ кудреватомъ, мелодическомъ по преимуществу стилѣ. Стройной полноты, гармоническаго равновѣсія между голосами хора произведенія Веделя и Дегтерева не представляютъ. Оба жертвуютъ пѣлымъ въ пользу красивыхъ мелодическихъ выходовъ въ отдѣльныхъ голосахъ, обрекаящихъ другіе на совершенно пассивную и безцвѣтную роль. Достоинство обоихъ композиторовъ—стремленіе согласовать музыку съ текстомъ и выразить религиозное настроеніе, заключающееся въ словахъ послѣдняго. Это не всегда удавалось имъ, вслѣдствіе ограниченности дарованія, односторонности музыкальнаго развитія и вкуса. Къ чести Веделя нужно сказать, что онъ строго судилъ свои произведенія. Сочиненія обоихъ остались въ рукописи. Сочиненія Давыдова отражаютъ блестящую сторону композиторскаго дарованія его учителя, Сarti. Мы находимъ въ нихъ звучность, бойкость и размахистость мелодическаго движенія голосовъ, большую гармоническую полноту и болѣе рѣшительную модуляцію, чѣмъ у Веделя и Дегтерева; зато въ нихъ отсутствуютъ почти совершенно глубина и чистота религиознаго чувства и настроенія. И у Давыдова есть склонность къ ариознымъ, солиднымъ выходамъ въ итальянскомъ мелодическомъ вкусѣ, при болѣе, впрочемъ, уравновѣженности отдѣльныхъ голосовъ. Подвижный, отчетливый ритмъ придаетъ имъ какой-то маршеобразный характеръ, неумѣстный въ духовной музыкѣ. У всѣхъ трехъ мы находимъ отсутствіе самостоятельности и художественной свободы въ голосоведеніи, а также разнообразія и непринужденности модуляцій, присущихъ Бортнянскому, не смотря на указанные недостатки его стиля. Дѣятельность итальянскихъ маэстро и ихъ послѣдо-

вателей быстро распространила новый концертный стильъ духовной музыки по всей Россіи; этому способствовало размноженіе пѣвческихъ хоровъ и школъ для обученія церковному пѣнію. Лучшимъ хоромъ была придворная пѣвческая капелла, поставленная на замѣчательную высоту еще предшественниками Бортнянскаго. Въ 1767 г. въ ней было 100 человекъ, преимущественно малороссы. Бортнянскій, ставъ ея директоромъ, выбралъ для нея лучшіе голоса изъ архіерейскихъ и ровъ по всей Россіи, изгнавъ разныя дурныя пѣвческія привычки (крикъ и т. д.) и довелъ капеллу до высшаго совершенства. Въ 1800 г. синодъ постановилъ напечатать *Ирманы, Обиходъ, Октоихъ и Праздники* исправленнаго распѣва (см. исторію этого печатанія у Безсонова, «Судьба нотныхъ пѣвческихъ книгъ», въ «Правосл. Обозрѣніи» 1864 г. № 1 и 2, и «Знаменат. года въ исторіи Русск. церковнаго пѣнія», въ «Православномъ Обозрѣніи» 1872 г. январь и февр.). Источникомъ для составленія печатныхъ нотныхъ книгъ служили линейныя рукописи 2-й половины XVIII в. Крюковыя рукописи, сохранившіяся въ употребленіи у старообрядцевъ, не были привлекаемы къ сравненію и составленію свода напѣвовъ. Самое дѣло свода, корректуры и печатанія было поручено простымъ иеродіаконамъ и пѣвчимъ, не имѣвшимъ никакихъ музыкально-археологическихъ познаній и руководившихся только практикой богослужебнаго пѣнія. Этимъ объясняется, почему и нотныя книги, изданныя синодомъ, не представляютъ массы исконныхъ древнихъ напѣвовъ, а теперь дѣлающихся достояніемъ музыкальной археологіи, а включены въкоторыя пѣсенныя въ родѣ «Взбранной воеводѣ» Жуковскаго распѣва. Въ 1778 г. напечатанъ «Сокращенный Обиходъ» нотнаго пѣнія, приспособленный для домашняго подготовленія къ церковному пѣнію неопытныхъ клириковъ и составленный по мѣстному обычному пѣнію новгородской епархіи. Печатныя нотныя книги оставили совсѣмъ въ сторонѣ *концертное, неразбранное еще пѣніе, дѣлающееся неполные знаменныя распѣвы и разныя частныя и частныя переводы*, а также огромное большинство пѣснопѣній *знаменнаго пѣнія* распѣва. Кромѣ знаменнаго и обычнаго пѣвцовъ, въ печатныя книги вошли новыя распѣвы—киевскій, греческій, частью болгарскій—очень немного образцовъ герасимовскаго знаменнаго путевого и знаменнаго «нотаго распѣва». Съ тѣхъ поръ нотныя пѣвческія книги постоянно перепечатываются новыми изданіями безъ всякихъ измѣненій. — Успѣхъ итальянскихъ композиторовъ и ихъ русскихъ послѣдователей вызвалъ много второстепенныхъ и третьестепенныхъ композиторовъ-подражателей, пустившихся писать концерты, нѣкоторые весьма вычурные, совсѣмъ не церковныя, даже на сочиненные, не-церковныя тексты. Концерты эти стали вытѣснять изъ богослуженія исконное церковное пѣніе, презираемое въ концертный залъ съ прогнаннымъ сомнительнаго вкуса. Это злоупотребленіе вызвало указъ императора Павла (10 мая 1801 г.) которымъ предписывалось концерты, а



причастнаго стиха, не употреблять, но пѣть каноникъ или псаломъ. Тѣмъ не менѣе пѣніе концертовъ во время богослуженія этимъ указомъ не было искоренено, и запрещеніе его приходилось повторять и въ текущемъ столѣтіи.

**Литература.** Н. Лебедевъ, «Березовскій и Бортнянскій, какъ композиторы церковнаго пѣнія» (СПб., 1882); Никольскій, «По поводу сужденій о нотныхъ церковныхъ книгахъ синодальнаго изданія» («Церк. Вѣдом.», 1892, № 37); «Объ изданіи нотныхъ книгъ Св. Синодомъ» (тамъ же, 1888 г., 13); «Русскій композиторъ Веделевъ» («Русск. Инвал.», 1854, 94); «Арт. Лук. Веделъ» («Кіевлянинъ» 1868, 57, изъ книги Аскоченскаго «Кіевъ и т. д.»); «Арт. Лукьян. Веделъ» («Домашняя Бесѣда» Аскоченскаго, 1860, 19); «Духовные композиторы: Бортнянскій, Турчаниновъ» («Воскр. День», 1891); «Заслуги Бортнянскаго и Львова для церк. пѣнія» («Церковн. Вѣстн.», 1890); биографія М. С. Березовскаго въ биогр. чл. Словаря митроп. Евгенія.

XIX вѣкъ. 1) *Сеттская музыка.* Въ началѣ царствованія имп. Александра I-го, вмѣстѣ съ общимъ подъемомъ общественной жизни, особенно оживилась совѣтъ-было упавшая при Павлѣ русская опера. Главную роль въ этомъ оживленіи игралъ К. А. Кавосъ, пріѣхавшій въ Россію въ 1798 г. Его неутомимый трудъ при разучиваніи новыхъ оперъ съ тогдашними русскими пѣвцами-самородками, рядъ реформъ опернаго дѣла, введенныхъ по его почину, его плодотворная композиторская дѣятельность подняли русскую оперу на такую высоту, которой въ XVIII вѣкѣ она не достигала. Въ 1803 г. русская оперная труппа была отдѣлена отъ драматической. При Александрѣ I на русской сценѣ поставлены были новыя русскія оперы слѣдующихъ композиторовъ (не считая Кавоса): Алябьева, Антонолина, Бюлана, Верстовскаго, Давыдова, Кашина, Козловскаго, Левашева, Ленгарда, Масловскаго, Маурера, Паскевича, А. Титова, С. Титова, Е. Ѳомина (послѣдняя его опера—«Золотое яблоко», 1804 г.). Большинство этихъ оперъ—не болѣе какъ незатѣйливыя оперетки-водевили. Новымъ элементомъ является обиліе дилеттантскихъ произведеній (Алябьева, Верстовскаго, бр. Титовыхъ); композиторы Екатерининской эпохи были музыкантами-профессионалистами. Характерно и то, что первые наши «національные» композиторы прошлаго вѣка были люди плебейскаго или разночиннаго происхожденія, тогда какъ композиторы XIX в. принадлежать все къ дворянской, купеческой или чиновой средѣ. Плебей-композиторы прошлаго вѣка являлись продуктомъ того общественнаго строя, въ которомъ искусство, литература и наука играли подчиненную, служебную роль и были предоставлены низшему, «подлому» сословію. Музыканты-профессионалисты XVIII и первой половины XIX вѣка стояли на самой низкой ступени общественной дѣятельности. Наши театральные и прочіе мемуары, воспоминанія, записки полны прикладами грубѣйшихъ оскорбленій, наносимыхъ русскимъ артистамъ и проискавшихъ не

только изъ отсутствія уваженія къ человѣческой личности вообще, но и изъ специально презрительнаго отношенія къ званію музыканта, пѣвца, актера. Съ начала нынѣшняго вѣка отношеніе это начинаетъ постепенно, хотя и медленно, измѣняться. Талантливые люди, принадлежавшіе къ высшимъ классамъ, получаютъ мало по малу возможность если не развитъ вполне свои способности, то по крайней мѣрѣ пріобрѣсти вкусъ къ искусству и даже къ самостоятельному творчеству. Матеріальный достатокъ даетъ много досуга, который и посвящается любимому занятію. Сочиненія русскихъ композиторовъ-дилеттантовъ первой четверти XIX в. не были, однако, богаты музыкальными достоинствами. Выше ихъ стоялъ профессиональный музыкантъ Кавосъ, хотя дарованіе его и не отличалось оригинальностью: въ его операхъ часты заимствованія у Моцарта, Керубини, Чимарози и др. Въ сущности это была такъ называемая капелмейстерская музыка, со всеми ея достоинствами и недостатками. Отъ всякаго новаторства Кавосъ былъ далекъ; оперы его по формѣ не поднимались выше Singspiel—водевили съ куплетными аріями, очень рѣдкими ансамблями и діалогомъ вмѣсто речитатива. Только оркестровка Кавоса была звучнѣе и богаче, чѣмъ у его предшественниковъ (такъ, онъ первый сталъ у насъ употреблять тромбоны). Національный элементъ въ операхъ Кавоса не шелъ дальше, чѣмъ у предшествовавшихъ ему композиторовъ, и заключался частью въ употребленіи народныхъ мотивовъ, частью въ поддѣлкѣ подъ нихъ, въ установившемся уже quasi-русскомъ стилѣ, съ западной (итальянской) гармонизаціей и протекающими отсюда мелодическими уклонами. Большая часть оперъ его писана на тексты кн. Шаховскаго. Сюжеты въ большинствѣ случаевъ имѣютъ національный характеръ: попадаются сюжеты былинныя («Добрыня Никитичъ», «Илья богатырь»), историческіе («Соколъ кн. Ярославъ», «Юность Іоанна III», «Иванъ Сусанинъ»), сказочныя («Жаръ Птица», «Князь Невдимица», «Свѣтлана»), бытовыя («Откупщикъ Бражничъ»). Нѣкоторыя оперы Кавоса имѣли особый успѣхъ, именно благодаря сюжету, напр. опера «Крестьяне», поставленная въ 1814 г. и изображавшая патріотическую готовность умереть за вѣру и царя. Такой же успѣхъ выпалъ и на долю «Ивана Сусанина», лучшей изъ оперъ Кавоса, хотя по музыкѣ нѣрѣдко обнаруживающей вліяніе «Водовоза» Керубини. Оперы съ общеевропейскими сюжетами у Кавоса было немного. Какъ курьезъ, можетъ быть отмѣчено исполненіе на французской сценѣ (1806 г.) оперы А. Титова: «Tatiana ou la jeune paysanne des Montagnes de Vorobioff», на текстъ франц. пѣвца Клапареда. Замѣчается нѣкоторое усиленіе интереса къ нѣмецкой и французской музыкѣ, объясняющееся отчасти отсутствіемъ итальянской оперы, во все-таки свидѣтельствующее и о нѣкоторомъ развитіи музыкальнаго вкуса публики. Капельмейстерами, кромѣ Кавоса, въ русскихъ спектакляхъ были Антонолинъ и Л. Мауреръ (хорошій скрипачъ), во французской оперѣ (съ 1803 до 1811 г., когда она вышла изъ Рос-







характеристикъ, но невыдержанными ни въ техническомъ, ни въ музыкально-драматическомъ отношеніяхъ: такъ напр. въ «Черной пали», съ ея мрачнымъ содержаніемъ, господствуетъ плясовой, вальсообразный ритмъ. Ростъ музыкальности въ обществѣ Александровской эпохи отражается и въ появленіи довольно большого числа руководствъ по теоріи музыки, школъ для разныхъ инструментовъ, музыкальных журналовъ и т. д. Въ 1805 г. вышло въ СПб. первое (переводное) руководство по гармоніи: «Правила гармоническія и молодическія для обученія всей музыки», Виченцо Манфредини, пер. съ итал. Дехтирева. Къ 1816 г. относится другое подобное же руководство: «Грессета разсужденіе о гармоніи»; перев. съ франц. Дьяконовымъ (СПб.). Черезъ два года выходитъ «Теорія музыки» Гессъ де Кальве, пер. съ нѣмешкаго Гонорскіиъ (Харьковъ, 1818). Нѣсколько школъ для фортепіано указываютъ на распространеніе игры на этомъ инструментѣ. Кромѣ переводнаго «Новѣйшаго самоучителя» и т. д., Плейзля и Дюссекъ (СПб., 1817), является и оригинальная «Полная школа для фортеп.», соч. И. Прача (СПб., 1816). Для скрипки выходятъ двѣ переводныхъ школы. На большое распространеніе гитары указываютъ рядъ школъ, журналовъ, сборниковъ пѣсенъ для этого инструмента, впервые у насъ появившагося лишь при Елизаветѣ Петровнѣ. Въ 1808 г. вышелъ «Русскій карманный пѣсенникъ для семиструнной гитары на 1808 г.» Альферова, въ 1810 г. — его же «Журналъ гитарный», въ 1819 г. — «Междудѣлье, или собраніе образцовыхъ русскихъ и др. пѣснь для семиструнной гитары», Дмитревскаго (СПб.). Двѣ школы для гусель указываютъ на известное распространеніе этого инструмента. Растетъ и число музыкальных журналовъ: «Журналъ отечественной музыки на 1806 г.», изд. Д. Каннинымъ въ Москвѣ; «Журналъ для фортепіано на 1811 г., содержащій въ себѣ русскія пѣсни, съ варіаціями», изд. О. Нерликомъ; «Азіатскій музык. журналъ», изд. въ Астрахани въ 1816—18 г. И. Добровольскимъ и заключающій въ себѣ, между прочимъ, записи разныхъ восточныхъ напѣвовъ. Русскія пѣсни, кромѣ втораго изданія сборника Прача, издаются въ рядѣ сборниковъ разныхъ наименованій.

Вторая четверть XIX столѣтія, столь знаменательная въ исторіи нашей литературы и искусства, и въ области музыки составляетъ также эпоху, характеризуемую именемъ Глинки. Если принято говорить, что Пушкинъ создалъ русскую поэзію и литературу, а Ивановъ — русскую живопись, то съ еще большимъ правомъ можно сказать, что Глинка создалъ русскую музыку. Пушкинъ и Ивановъ имѣли замѣчательныхъ предшественниковъ и современниковъ; у Глинки ихъ не было. Верстовскій, съ его слабой дилеттантской техникой и наивнымъ, безсознательнымъ творчествомъ, съ его операми-водевилями, лишенными музыкально-драматическихъ характеровъ — пичмой въ сравненіи съ Глинкой и его могучей музыкальной характеристикой, роскошью и яркостью музыкальных красокъ, гениальной легкостью техники, классической простотой

и вмѣстѣ съ тѣмъ поразительной новизной творчества. «Аскольдова могила» Верстовскаго уже потому не могла оказать никакого вліянія на Глинку, какъ на опернаго композитора, что послѣдній имѣлъ возможность ознакомиться съ нею лишь послѣ того, какъ «Жизнь за Царя» была если не поставлена, то написана. «Аскольдова могила» была поставлена въ Москвѣ 15 сент. 1835 г.; «Жизнь за Царя», начатая зимой 1834 г., писалась лѣтомъ и зимой 1835 г., когда Глинка, только что женившись, былъ прикованъ къ своей смоленской деревнѣ и Петербургу. Весною 1836 г. «Жизнь за Царя» была почти кончена и поставлена 27 ноября того же года, тогда какъ «Аскольдова могила» въ СПб. шла впервые только въ 1841 г. Национальный элементъ въ «Аскольдовой могилѣ» столь же, притомъ, условенъ, какъ у «русскихъ» композиторовъ прошлаго вѣка или у Кавоса. Форма оперы Верстовскаго въ сущности даже ниже нѣмешкаго Singspiel и представляетъ собой рядъ пѣсень или романсовъ, исполняемыхъ то хоромъ, то солистами, т. е. очень недалеко отъ обыкновеннаго водевиля. Прогрессъ, не говоря о прирожденномъ мелодическомъ дарованіи Верстовскаго, заключается лишь въ болѣе послѣдовательности и выдержанности, съ которою примѣняетъ Верстовскій quasi-русскій стиль музыки. Точно также едва ли на Глинку могли имѣть особое вліяніе оперы Кавоса. Мы знаемъ изъ «Записокъ» Глинки, что онъ находилъ музыку Кавоса въ «Иванѣ Сусанинѣ» удачной, но тутъ же онъ говоритъ, что опера эта написана «когда-то» — стало быть, едва ли онъ часто ее слышалъ. Сюжетъ «Жизни за Царя» былъ предложенъ Глинкѣ Жуковскимъ и, следовательно, даже въ выборѣ сюжета опера Кавоса могла имѣть на него только косвенное вліяніе. Особого уваженія къ музыкѣ Кавоса Глинка, кажется, не питалъ, какъ это можно заключить изъ его непочтительнаго обращенія съ одной изъ популярнѣйшихъ темъ Кавоса, приложенной имъ еще въ пѣснѣхъ къ смѣхотворному школьническому «канту на подлинспектора Колмакова» («Записки», стр. 11). Правда, Глинка также не всегда, даже въ «Русланѣ», былъ свободенъ отъ обычнаго тогда полунитальянскаго, полурусскаго склада русской музыки; но рядомъ съ страницами, въ которыхъ онъ является сыномъ своей эпохи, идутъ другія, поражающія своей новизной, своимъ гениальнымъ прозрѣніемъ въ самую глубь народнаго творчества (хоры «Славься» и «Разливалась» въ «Жизни за Царя», многія мѣста «Руслана»). Какъ поэмы и драмы Пушкина ближе связаны духовно съ произведеніями Байрона, Шекспира, Шиллера, чѣмъ съ Богдановичемъ, Херасковымъ, Озеровымъ, такъ и оперы Глинки имѣютъ больше духовнаго родства съ операми Мопарта, Керубини, Вебера, чѣмъ съ произведеніями предшествовавшихъ ему русскихъ композиторовъ. Отъ великихъ европейскихъ мастеровъ Глинка усваивалъ не ту или другую вѣдливую манеру выраженія (какъ это дѣлалъ Верстовскій, подражая Веберу), но самую основу ихъ творчества, самую тайну ихъ гения. Какъ Пушкинъ, Глинка былъ бы



немислимъ въ до-Петровской Руси, съ ея духовнымъ византийско-татарскимъ рабствомъ. Родство Глинки, создателя самобытной русской музыки, съ гениальными европейскими композиторами сказалося, между прочимъ, въ отношеніи къ его произведеніямъ русской большой публики и европейскихъ цѣнителей. Оперы Верстовскаго пришлись вполнѣ по плечу нашей тогдашней публикѣ, еще мало развитой въ эстетическомъ и специально-музыкальномъ отношеніяхъ; оперы Глинки, особенно «Русланъ», были оцѣнены по заслугамъ лишь небольшимъ числомъ лицъ, поднимавшихся надъ общимъ уровнемъ массы. Успѣху «Жизни за Царя» еще способствовали патристическій и драматическій сюжетъ, превосходное исполненіе Петровымъ роли Сулавина, а также тѣ стороны музыки, которыя наименѣе уклонялись отъ привычнаго итальяно-русскаго стиля; но гениальный «Русланъ» большинствомъ публики и многими присяжными цѣнителями былъ признанъ оперой скучной, ученой, неудачной, «нѣмецкой» и т. д. Даже такой по тогдашнему знатоку музыки, какъ гр. М. Ю. Вельгорскій, находилъ первую половину пятого акта плохой музыкой («Mon cher, c'est mauvais!»), а всю оперу — неудачной («un opéra manqué»). Истинное значеніе Глинки сознавалось развѣ кн. В. Ѳ. Одоевскимъ и еще очень немногими. Восторги и похвалы близкихъ друзей, какъ Кукольникъ и его компанія, имѣли обычный «дружескій» характеръ и были малоавторитетны. Только европейцы — Мериаме, Листъ, Берліозъ, Дрезке — вѣрно угадали значеніе Глинки. Берліозъ далъ первую оцѣнку музыкальнаго дарованія Глинки, правильно указавъ его характерныя черты («Journal des Débats», 16 апрѣля 1845). Съ появленіемъ Глинки заканчивается переходный періодъ въ исторіи нашей музыки. Хотя послѣ Верстовскаго и являются какъ-бы эпитоны quasi-русскаго стиля — Вильбоа, съ «Наташей», и Кашперовъ, съ «Грозой», — но по своей формѣ эти оперы все-таки принадлежать къ другому типу, чѣмъ оперы Верстовскаго, послѣдніе въ ряду нашихъ оперныхъ воденилистовъ. Русское самобытное музыкальное искусство, усвоившее западные средства выраженія — извѣстные приемы тематической разработки, общія нормы гармоніи и контрапункта, богатый и яркій западный оркестръ, — отнынѣ ищетъ и находитъ въ своемъ собственномъ исконномъ запасѣ народнаго творчества законы истинно-національной мелодіи, гармоніи и контрапункта. Глинка первый угадываетъ эти законы, первый создаетъ неувиданные образцы вполнѣ національной русской музыки.

Начало царствованія Николая I было особенно благоприятно для русской оперы, пользовавшейся большимъ расположеніемъ публики и не встрѣчавшей опасной конкуренціи со стороны иноземныхъ труппъ. Правда, въ 1828 г. возобновилась итальянская опера, но она просуществовала только до 1830—31 г., вновь сформировалась въ 1832 г. и опять закрылась въ 1835 г. Одновременно съ нею была въ СПб. и прекрасная нѣмецкая

опера (съ 1832 по 1843 г.), но ихъ пріестіе не мѣшало русскимъ опернымъ спектаклямъ, шедшимъ въ Большомъ театрѣ. Въ составѣ петербургской русской оперной труппы особенно выдавались знаменитый басъ О. А. Петровъ (съ 1839 г.), сопрано М. М. Степанова, А. Я. Воробьева (по мужу Петрова, прекрасное контральто, создательница партіи Вали въ «Жизни за Царя»). Въ Москвѣ составъ труппы былъ слабѣе. Капельмейстерами русской оперы въ Петербургѣ были Аибрехтъ и Лядовъ, въ Москвѣ — Шольцъ и Кибшта. Въ 1843—44 г. вновь явилась въ Петербургѣ итальянская труппа, съ такими именитостями во главѣ, какъ Вилардо-Гарси Рубини, Тамбурини (позже — Гриси, Фрезиани, Альбони, Маріо, Лаблашъ и др.), и стянула на свою сторону симпатіи всей публики и высшего общества, съ дворомъ во главѣ. Большой театръ былъ отданъ итальянцамъ, русская труппа частью была переведена въ Москву, частью почти распалась. Итальянскій театръ былъ закрытъ для произведеній русскихъ композиторовъ. Высочайшее поощреніе по этому предмету вызвано было, правда, заслуженнымъ фіаско оперы А. Ѳ. Лопы «Валса съ Gualtiero» по издѣ-за нею «Жизни за Царя» не могла быть поставлена у итальянцевъ, не смотря на желаніе Франціи дать ее въ свой бенефисъ (см. «Записки» Глинки, стр. 171). Съ этимъ же итальянская опера свиваетъ себѣ прочный гвѣздо въ Петербургѣ, отвлекая публику отъ родного искусства; она была упразднена только въ 1885 г., и содержаніе ея исполнѣе предоставлено частной антрепризѣ. Въ царствованіе Николая I на нашихъ сценахъ были поставлены новыя оригинальныя произведенія слѣдующихъ русскихъ или поселившихся въ Р. композиторовъ (кроме Глинки): Ю. Арнольдъ, М. Бернарда, Верстовскаго, Генинга, Дюмжескаго («Эсмеральда», обнаруживающаго еще сильное вліяніе Галевы и Обера), А. Дютша, Кавоса, А. Ѳ. Львова, Мундта, А. Рубинштейна («Куликовская битва», «Савраскіе охотники», «Омка-дурачекъ», 1853), Савинова, Соляны, Струйскаго, Толстого, Шелляна. Преобладаніе итальянской оперы и ея вліяніе на вкусъ публики вызвали появленіе композиторовъ подражателей, въ родѣ О. Толстого, писавшаго дилеттантскія оперы на вкусъ Россіи и Бельгии. Этому вліянію поддавались и композиторы романсовъ (въ огромномъ большинствѣ — дилеттанты), изъ которыхъ въ данную эпоху народилось бесчисленное множество. Даровитый дилеттантъ А. А. Алябьевъ (1802—52) написалъ болѣе 100 романсовъ, обличающихъ несомнѣнную гениальность. Мелодическимъ дарованіемъ онъ не уступалъ Верстовскому и превзошелъ его гармоническимъ вкусомъ, хотя его талантъ остался недоразвитымъ, вследствие отсутствія серьезнаго музыкальнаго образованія и безпорядочной жизни. Какъ и Верстовскій, Алябьевъ стремился къ націонализму, приближаясь иногда къ народной пѣснѣ. Попытка его въ оперномъ родѣ: «Какъ плѣнникъ» обнаружила полную неспособность его таланта перенести болѣе



ной задачей. Не менее даровитый мелодист А. Е. Варламовъ (1801—1851) стоитъ ниже Алябьева, какъ гармонистъ, но плодотворностью превосходитъ его (болѣе 250 романсовъ). К. П. Вильбоа (1817—1852), также дилеттантъ, стремился подражать Глинкѣ. Романсы Мих. Ю. Вьельгорскаго (1788—1856), немногочисленные, выдаются несомненнымъ вкусомъ и музыкальностью. Геништа, солидный музыкантъ, одинъ изъ первыхъ писалъ на тексты Пушкина («Черная шаль», «Шуми, шуми, послушное вѣтрило»). А. Гурилевъ, дилеттантъ-мелодистъ во вкусъ Алябьева и Варламова, написалъ около сотни романсовъ. Ни одинъ изъ перечисленныхъ композиторовъ не можетъ, однако, считаться родоначальникомъ русскаго художественнаго романса; отцомъ его является только Глинка. У него перваго мы находимъ художественно законченную внѣшнюю форму, заключающую въ себѣ музыкально-поэтическое содержаніе. Уже ранніе его романсы, напр. «Разочарованье» (1828), превосходятъ свѣжестью музыки и художественной законченностью всѣ другіе современныя русскіе романсы. Национальный элементъ, хотя еще условный, начинаетъ сказываться въ нихъ съ первыхъ же шаговъ («Ахъ ты душечка», 1827; «Дѣдушка», 1828; «Ночь осенняя», 1829 и т. д.), но въ послѣдствіи встрѣчается все рѣже и рѣже. Большая часть романсовъ Глинки написана въ общевропейскомъ стилѣ, ярко обнаруживая, однако, свою принадлежность къ совершенно особой школѣ европейскаго искусства, разными особенностями гармоническими, ритмическими и мелодическими (плагальныя каденціи, рѣдкіе размѣры, обороты мелодіи, близкіе къ народнымъ). Многіе романсы Глинки устарѣли, въ особенности изъ-за безвкусныхъ текстовъ, но нѣкоторые до сихъ поръ являются неувядаемыми образчиками русскаго художественнаго романса. Таковы, напр., гениальный по декламации и живописности сопровожденія «Ночной смотръ», «Пѣснь Маргариты», «Еврейская пѣсня», «Слышу-ли голосъ твой», «Добрава шумить», «Какъ сладко съ тобою мнѣ быть». Второе мѣсто по художественному значенію занимаютъ романсы А. С. Даргомыжскаго, написанные въ царствованіе Николая I. Они безусловно талантливѣе прочей тогдашней романсной литературы, но, за рѣдкими исключеніями («Влюбленъ я, дѣва-красота» и др.), невыдержанны или блѣдны по музыкѣ и представляютъ главнымъ образомъ историко-биографическій интересъ. Фортепیانная музыка русскіхъ композиторовъ, получившая начало еще въ царствованіе Александра I (однимъ изъ первыхъ произведеній этого рода была фортепیانная соната Верстовскаго, посвященная имъ своему учителю Фильду, а также раннія фортепیانныя сочиненія Глинки—большую часть вариация на темы изъ модныхъ оперъ, изданныя уже послѣ его смерти), насчитывала при Николаѣ I еще очень немного представителей. Небольшія салонныя пьесы, болѣею частью ничтожныя по содержанію и не имѣвшія въ себѣ ничего русскаго, издавались обыкновенно въ музыкальных альманахахъ, въ ро-

дѣ: «Музык. альбома» (изд. Верстовскимъ въ 1827 и 1828 гг.) или «Подарка любителямъ танцевъ для ф. п.» (Москва, 1833). Въ 30-хъ и 40-хъ годахъ большимъ распространеніемъ пользовались салонныя композиціи московскаго композитора Фердинанда Лангера (фантазіи, транскрипціи и т. п.), находившія себѣ восторженную хвалу въ музыкальных рецензіяхъ В. П. Боткина. Многочисленные сочиненія О. Ласковскаго († 1855)—мазурки, вальсы, вариации, экспромпты, пѣсни безъ словъ, этюды, ноктюрны, тарантеллы, сонаты,—въ настоящее время совсѣмъ забытыя представляютъ менѣе разнообразное и виртуозное фортепیانное писмо, чѣмъ у Шопена, но отличаются мелодическимъ и гармоническимъ вкусомъ, искреннимъ и душевнымъ настроеніемъ и безусловно возвышаются надъ всѣмъ, что писалось въ то время для фортепiano, кромѣ очень немногихъ вещей Глинки («Баркаролла», «Souvenir d'une mazurka»). Глинка еще менѣе тяготѣлъ къ фортепیانной музыкѣ, чѣмъ къ романсной, не будучи настоящимъ пианистомъ-виртуозомъ и обладая въ этомъ отношеніи довольно устарѣлымъ вкусомъ, заставлявшимъ его ставить Фильда, какъ пианиста, выше Листа. Фортепیانныя сочиненія занимаютъ въ его творчествѣ еще менѣе замѣтное мѣсто, чѣмъ романсы. Къ началу 50-хъ гг. относятся и первыя фортепیانныя произведенія А. Рубинштейна. Съ 1838 г. проживалъ въ Петербургѣ Гензельтъ, но его композиторская дѣятельность протекала совершенно независимо отъ нашей музыкальной жизни и не оказывала на нее никакого вліянія. Прочіе роды камерной музыки не получили еще законченнаго выраженія. Квартеты для смычковыхъ инструментовъ писали Глинка (квартетъ F-dur, 1830 г. въ Гайдновскомъ родѣ, слабое раннее произведеніе, изд. только много спустя послѣ смерти автора), Ласковскій, Мих. Ю. Вьельгорскій и др. Ни одно изъ этихъ произведеній не составило эпохи въ исторіи нашей музыки. Тоже слѣдуетъ сказать и о другихъ сочиненіяхъ Глинки въ камерномъ родѣ, относящихся къ ранней эпохѣ его творчества. Многія изъ нихъ напечатаны лишь послѣ его смерти, въ качествѣ интереснаго биографическаго матеріала. Зато самобытная русская симфоническая музыка, какъ и оперная, восходитъ къ Глинкѣ. Все другое въ этомъ родѣ, что было написано до Глинки и въ его время (симфоніи гр. Мих. Ю. Вьельгорскаго и Д. Рѣваго, концертныя увертюры Верстовскаго, симфоніи Л. Маурера, фантазія «Буря» Д. Струйскаго и др.), частью ординарно и не имѣетъ ничего національнаго, частью крайне слабо. Какъ въ своей оперной музыкѣ, такъ и въ симфонической, Глинка не имѣлъ въ Р. предшественниковъ. При всемъ своемъ русскомъ характерѣ, увертюра «Руслана» (увертюра «Жизни за Царя»—слабое произведеніе въ смыслѣ симфонической работы) коренится въ Моцартѣ и Бетховенѣ. Музыка къ «Князю Холмскому» обнаруживаетъ такое же духовное родство съ «Эгмонтомъ» Бетховена, какое имѣетъ, напр., «Борисъ Годуновъ» Пуччина съ хрониками и трагедіями Шекспира.



Одно из самых высоких произведений Глинки — «Арагонская хата» — представляет чисто Бетховенскую мощь тематической разработки. Юмор, каким исполнена «Камаринская», также не имела у нас раньше музыкального воплощения; только в симфонических скерцо Бетховена Глинка мог найти нечто подобное. Среди этих произведений, к которым еще нужно прибавить «Ночь в Мадрид», с ее контрастами жгучей пены и бодрого веселья, а также превосходные оперные антракты в «Жизни за Царя» и особенно в «Руслане», нет ни одной настоящей симфонии в общепринятой четырехчастной форме, но мы находим в них вполне готовый русский симфонический стиль, все элементы симфонии. — Концертная жизнь Петербурга в царствование Николая I развивалась еще больше, чем в предыдущее царствование. По серьезности программ (до начала 50-х гг.) выше всех стояли концерты филармонического общества. Русские произведения исполнялись здесь редко. К началу 50-х годов, под влиянием увлечения итальянской оперой, вкусы публики все больше и больше отворачивались от серьезной музыки; даже «Дон Жуан» Моцарта (см. статьи Строва) кажется тогдашней публике ученой и скучной музыкой. Концерты филармонического общества начинают падать; дирекция, идя на встречу вкусам общества, резко меняет характер своих программ, привлекая к участию в своих концертах виртуозов и итальянских певцов. Хоры исполнялись придворными певчими до 1849 г., когда директор капеллы Львов основал особые концерты капеллы (см. ниже). В связи с уходом хора находится и исчезновение из филармонических концертов больших хоровых произведений. Некоторые из этих концертов состоялись под управлением Берлиоза, исполнившего в них ряд своих произведений, оцененных весьма немногими. Незамеченным прошел приезд в Россию Шумана (1844), хотя одна из его симфоний и струнный квартет были исполнены в концерте, устроенном гр. М. Ю. Вельгорским. Из-за виртуозной славы его жены, Клары Шуман, тогдашние знатоки проглядели одного из величайших композиторов XIX в. Зато Лист, бывший в России в 1843 г., встрѣтил самый восторженный прием, благодаря своей виртуозной игре (см. В. В. Стасов, «Лист, Шуман и Берлиоз в России», «Св. Вѣстн.», 1889, № 4 и 8; его же, «Лист в России», в «Русск. Музык. Газ.», 1896). С 1850 г. устраивались концерты в залѣ певческой капеллы, имѣвшие преимущественно серьезно-классический характер. В началѣ царствования Николая I в Петербургѣ недолго существовали два музыкальных хоровых общества из любителей, принадлежавших к высшему обществу: «Музыкальная Академія» и «Академія пѣнія», первое под управлением Львова, второе — гр. М. Ю. Вельгорского. Здѣсь исполнялись хоры Генделя, Гайдна, Моцарта, Керубини и т. д. Из «Академіи пѣнія» образовалась теперешняя «Sing-Akademie». Музыкально-теоре-

тическая литература мало подвинулась за это время. Переводъ (сдѣланный Е. Вороновымъ) «Исторіи музыки» Штафорда (СПб., 1838) былъ первой русской книгой по этому предмету; въ ней данъ очеркъ исторіи музыки въ Россіи. Музыкальной критикой занимались изда В. О. Одоевскій, О. М. Толстой (подъ псевдонимомъ «Ростислава»), Стровъ (съ начала 50-х годов), В. П. Боткинъ, М. Я. Раппопортъ и др. Изъ прочихъ тогдашнихъ писателей о музыкѣ необходимо упомянуть о А. Д. Улишевѣ (1795—1858) и В. Ленцѣ (1809—1883). Первый выпустилъ въ свѣтъ біографію Моцарта, пользовавшуюся большою извѣстностью и въ европейской музыкальной литературѣ («Nouvelle biographie de Mozart», 1843; русский переводъ Чайковского, съ приложением статьи Лароша «О жизни и трудахъ Улишева», 1890—93), а второй — не менѣе важное сочиненіе «Beethoven et ses trois époques» (СПб., 1852). Музыкальное образованіе въ то время было предоставлено главнымъ образомъ самому почину. Только въ женскихъ институтахъ вѣдомства Имп. Маріи, со времени назначенія Гензельта инспекторомъ музыки, наблюдалось некоторое стремленіе къ болѣе рациональному методу обученія музыкѣ, подъ которой понималась игра на фортепiano. Специальную музыкально-теоретическую подготовку можно было получить только путемъ частныхъ занятій съ теоретикомъ-музыкантомъ, въ лицѣ Гунке, Л. Г. Мюллера, Фукса и др. Ученыхъ заведеній, посвященныхъ преподаванію разныхъ отраслей музыки, все еще не было. Только въ певческой капеллѣ и въ театральномъ училищѣ преподавалась теорія музыки, вмѣстѣ съ пѣніемъ или игрою на оркестровыхъ инструментахъ. Теорію музыки въ театральномъ училищѣ преподавалъ с 1833 г. Солина.

Оживленіе общественной жизни, начавшееся съ вѣнчанія Александра II, отразилось и въ области музыки. Школа передвижниковъ въ нашей живописи и такъ называемая «блуждающая кучка» въ нашей музыкѣ въ одинаковой мѣрѣ являются результатомъ стремленія впередъ, охватившаго наше общество. Оно прогрессивный, нерѣдко доходившій до разрыва съ прошлымъ характеръ новыхъ художественныхъ направленій. Въ связи съ «народничествомъ» въ литературѣ и живописи, и наша новая музыкальная школа имѣетъ своимъ девизомъ «народность». Понимая въ этомъ отношеніи къ Глинкѣ, которая иногда еще полнее и точнѣе выразила себѣ стиль народной русской пѣсни. Рядомъ съ этой основной чертой замѣчается и сильно выраженное стремленіе къ реализму, которымъ связаны попытки преобразованія оперной формы (въ основныхъ чертахъ собственно оперной реформѣ Вагнера, совершенно отъ нея независимыхъ), особое покаянное декламационное слово, выборъ пѣлаго ряда поэтическихъ темъ, тѣхъ поръ ускользавшихъ отъ воплощенія въ музыкальных формахъ. Другія черты нашей новой музыки съ ново-европейскими музыкальнымъ движеніемъ, влияніемъ которого и были вызваны. Сюда надо отнести



стремление къ изобразительности, живописности музыки, замѣчавшееся уже у Глинки въ «Русланѣ», но главнымъ образомъ свойственное западному музыкальному романтизму и неоромантизму (Берлиозъ, Шуманъ, Листъ, Вагнеръ), откуда оно и было усвоено нашей новой музыкальной школой. У насъ оно хорошо гармонировало съ стремленіемъ къ реализму и въ связи съ нимъ приняло нѣсколько иной характеръ, чѣмъ на Западѣ. Характерное для европейскаго музыкальнаго романтизма стремленіе расширить музыкальныя архитектурныя формы, сдѣлать ихъ болѣе гибкими и разнообразными, поставить ихъ въ зависимость отъ содержанія или требованій музыкальной характеристики или даже создать совсѣмъ новыя, небывалыя формы отразилось и у насъ, вмѣстѣ съ его чисто техническими особенностями: склонностью къ приности и повизитъ гармоніи, пестротѣ, богатству и яркой звучности инструментовки, разнообразію и свободѣ ритма и т. п. Въ послѣднемъ отношеніи наша новая музыкальная школа въ равной мѣрѣ зависѣла и отъ европейскихъ музыкальных романтиковъ и неоромантиковъ (Берлиозъ, Шопенъ, Шуманъ, Листъ), и отъ своего родоначальника, Глинки. Въ связи съ указанными чертами музыкальнаго романтизма—кромѣ интереса къ фантастическому, привитому нашей музыкѣ, въ лицѣ Глинки, вліяніемъ Вебера и его «Волшебнаго стрѣлка»—находится и склонность къ экзотическимъ сюжетамъ. Отсюда испанскій, греческій, польскій, чешскій, сербскій, финскій, еврейскій, арабскій, грузинскій и вообще восточный мѣстный колоритъ, сдѣлавшійся одной изъ необходимыхъ принадлежностей нашей новой музыкальной школы. Вліяніе Вагнера сказалось только на немногихъ нашихъ композиторахъ (Сѣровъ, Чайковскій, Глазуновъ), и то лишь отчасти.

Послѣ Глинки, новая русская музыкальная школа своими характерными особенностями болѣе всего обязана Даргомыжскому, ближайшему преемнику и въ извѣстномъ смыслѣ, послѣдователю Глинки. Главное художественное и историческое значеніе имѣютъ вокальныя произведенія Даргомыжскаго—оперы и романсы. Какъ и Глинка, Даргомыжскій не былъ профессиональнымъ музыкантомъ; музыкальное образованіе его было еще менѣе систематично и закончено, чѣмъ у Глинки. Отсюда сравнительная недостаточность композиторской техники Даргомыжскаго: извѣстная слабость симфонической разработки, блѣдность и однообразіе инструментовки, по временамъ нѣкоторая сухость и недовкость гармоніи, вообще оригинальной. Въ мелодическомъ отношеніи Даргомыжскій также былъ менѣе одаренъ, чѣмъ Глинка: его мелодіи нерѣдко блѣдны и даже банальны, обнаруживая большую зависимость отъ ходячихъ въ то время образцовъ оперной музыки, главнымъ образомъ французской. Въ одномъ отношеніи только Даргомыжскій не только равнялся съ Глинкой, но и превосходилъ его: въ отношеніи драматизма, способности переживать положеніе своихъ героев и передавать ихъ душевное состояніе возводившій музыкаль-

ной рѣчью. Глинка въ своихъ операхъ является преимущественно лирикомъ и эпикомъ и ограничивается, болѣею частью, только общей характеристикой драматической ситуаціи; Даргомыжскій даетъ слушателю детальное изображеніе душевнаго состоянія своихъ героевъ, со всѣми изгибами и неожиданными поворотами настроенія. Въ 1856 г. (годъ постановки на сценѣ «Русалки»), Даргомыжскій писалъ: «большинство нашихъ любителей и газетныхъ писакъ не признастъ во мнѣ вдохновенія. Рутинный взглядъ ихъ ищетъ льстивыхъ для слуха «мелодій», за которыми я не гонюсь. Я не намѣренъ низводить для нихъ музыку до забавы. *Хочу, чтобы звуки прямо выражали слово. Хочу правды.* Они этого понять не умѣютъ». Въ правдивомъ, реалистичномъ выраженіи слова посредствомъ звуковъ и заключается главное значеніе Даргомыжскаго въ нашей музыкѣ. Въ связи съ нимъ находится и новый аріозно-мелодическій стиль речитатива, созданный Даргомыжскимъ въ лучшихъ мѣстахъ «Русалки», въ нѣкоторыхъ романсахъ и въ «Каменномъ гостѣ» и болѣе или менѣе обратившійся въ образецъ для всѣхъ послѣдующихъ композиторовъ новой русской музыкальной школы. Нѣкоторые примѣры этого стиля встрѣчаются уже у Глинки (самый выдающійся—въ романсѣ «Ночной смотрѣ»), но Даргомыжскій почти независимъ въ этомъ отношеніи отъ своего великаго предшественника; его аріозно-мелодическій речитативъ, превосходящій речитативъ Глинки гибкостью, точностью въ передачѣ интонацій рѣчи и драматической выразительностью, можетъ считаться его созданіемъ. Въ связи съ реализмомъ Даргомыжскаго находится и его реформа оперы, родившая его, въ общемъ, съ Глазкомъ и Вагнеромъ, хотя и достигаемая иными средствами. Съ Вагнеромъ Даргомыжскій сходилъ лишь въ томъ, что допускалъ условныя оперныя формы—аріи, дуэты, терцеты и проч. ансамбли—только въ умѣренныхъ, позднѣе даже минимальныхъ размѣрахъ, только тамъ, гдѣ онѣ не противорѣчили драматическому дѣйствію или прямо вытекали изъ него. Специальныя Вагнеровскія средства выраженія—въ родѣ лейтмотива, передачи всей музыкальной характеристики въ оркестръ и т. д.—у Даргомыжскаго отсутствуютъ. Лейтмотивъ встрѣчается у Даргомыжскаго, какъ и у Глинки, только въ зачаточномъ видѣ «реминисценціи», который находимъ уже у Моцарта, Вебера и др. Сопровожденіе оркестра къ мелодическому речитативу у Даргомыжскаго самостоятельнѣе и богаче въ смѣшанной и переходной «Русалкѣ», чѣмъ въ новаторскомъ «Каменномъ Гостѣ», гдѣ оно доходитъ иногда до аскетической бѣдности, граничащей съ отсутствіемъ музыкальнаго содержанія и характеристики. Такимъ образомъ сближеніе Даргомыжскаго съ Вагнеромъ возможно только въ самомъ общемъ смыслѣ. Гораздо ближе типъ музыкальной драмы, созданный Даргомыжскимъ въ «Каменномъ Гостѣ», подходитъ къ тому, который мы находимъ у мало извѣстнаго въ Россіи нѣмецкаго композитора Иосифа Губера (род. 1837 г.), современника и соперника Ва-



нера, автора оперъ «Irene» и «Die Rose von Schiraz». Даргомыжскій и Губеръ не знали другъ друга, работали приблизительно въ одно и то же время, но извѣстное формальное сходство между ихъ произведеніями безусловное существуетъ и представляетъ интересный примѣръ духовнаго совпаденія. «Каменный Гость» Даргомыжскаго вызвалъ въ свое время ожесточенные споры между его поклонниками и противниками, до сихъ поръ еще не приведшіе къ соглашенію. Одни считали и считаютъ его капитальнѣйшимъ произведеніемъ новой русской музыкальной школы, другіе отрипали и отрипаютъ въ немъ всякій элементъ вдохновенія, признавая его мертворожденнымъ курьезомъ, чисто головной, тенденціозной работой, насиліемъ надъ прирожденнымъ талантомъ въ угоду книжной, мертвой теоріи. Несомнѣнно одно: при послѣдовательно проведенномъ сплошномъ мелодическомъ речитативѣ, вокальные партіи не могли не сдѣлаться монотонными, не смотря на всю оригинальность, силу и выразительность музыкальной декламации. Наши новые композиторы, послѣдователи и единомышленники Даргомыжскаго, очевидно чувствовали это—и въ своихъ операхъ (сознательно или безсознательно) не пошли впередъ по тому пути, которымъ шелъ Даргомыжскій въ «Каменномъ Гостѣ». Даже такой безусловный поклонникъ «Каменнаго Гостя», какъ П. Кюи (см. его «La musique en Russie», П., 1880), ни въ одной изъ своихъ оперъ не попытался вполне послѣдовательно осуществить систему мелодического речитатива на фонѣ блѣднаго, болѣею частью, оркестрового сопровожденія, характеризующую музыку послѣдней оперы Даргомыжскаго. Какъ-бы то ни было, художественное и музыкально-историческое значеніе «Каменнаго Гостя» весьма значительно: положительныя достоинства яркой и выразительной музыкальной декламации, требующей всетаки особаго таланта и вдохновенія, заставляють забывать блѣдность собственно музыкальнаго содержанія и дѣлають послѣднюю оперную партитуру Даргомыжскаго необходимымъ предметомъ изученія для каждаго русскаго вокальнаго композитора, желающаго усвоить себѣ свободный и выразительный вокальный стиль. Въ мелодическомъ речитативѣ всѣхъ выдающихся нашихъ оперныхъ композиторовъ разсматриваемаго періода замѣтны несомнѣнные, подчасъ глубокіе слѣды вліянія мелодического речитатива Даргомыжскаго (особенно у Кюи и Мусоргскаго, въ меньшей степени—у Бородина, Римскаго-Корсакова и Чайковскаго, не подпадаго дальше того типа речитатива, который представляетъ «Русалка»). Въ связи съ реализмомъ Даргомыжскаго находится сильно развитое комическое его дарованіе. Въ этомъ отношеніи онъ также превосходилъ Глинку, юморъ котораго имѣетъ болѣе спокойный, эпическій оттѣнокъ. Рядъ комическихъ романсовъ, такіе типы, какъ свать и Оля въ «Русалкѣ», совсѣмъ новые въ нашей музыкѣ, въ которыхъ мѣста «Каменнаго Гостя», симфоническая картина «Казачокъ» и т. д. живо свидѣтельствуютъ объ этой сторонѣ таланта

Даргомыжскаго, не оставшейся безъ вліянія и на послѣдующихъ композиторовъ, особенно на Мусоргскаго. Новаторскимъ и реалистическимъ стремленіямъ Даргомыжскаго въ области оперы пришлось испытать тотъ же пріемъ со стороны русскаго общества, какой въ свое время встрѣтилъ «Русланъ» Глинки, снятый съ репертуара на цѣлыя 15 лѣтъ съ времени первой постановки. «Русалка» Даргомыжскаго сначала не имѣла успѣха ни въ публикѣ, ни въ печати: исключеніе составилъ Стровъ, посвятившій новой оперѣ большую, сочувственную статью. Только въ концѣ 60-хъ гг. наступилъ поворотъ во мнѣніи публики, отчасти подъ вліяніемъ прекраснаго исполненія роли Наташи—Платоновой и артиста—Петровымъ. Вмѣстѣ съ «Жизнью Царя» и «Русланомъ», «Русалка» дѣлается репертуарной оперой и начинаетъ вращаться въ публикѣ. Еще меньше успѣха имѣлъ «Каменный Гость», встрѣченный враждебно со всей критикой и публикой (1872). После несколькихъ представлений опера была снята съ репертуара и съ тѣхъ поръ появилась только на частныхъ сценахъ, съ исполнителями-любителями и съ сопровожденіемъ фортепиано. Въ романсахъ Даргомыжскаго находимъ тѣ же основныя черты, таковыя, какъ и въ его лучшихъ операхъ. Среди зрѣлѣйшихъ произведеній этого рода имѣется сколько превосходныхъ образчиковъ художественнаго русскаго романса: въ лирическомъ широко мелодическомъ стилѣ, въ закругленной стройной формѣ («Я помню глубоко», «Я еще его, безумная, люблю», «Не скажи никому», «Какъ часто слушаю», «Что въ тебѣ моемъ»), декламационные, сильно драматическіе («Старый канарей», «Палачъ», комическіе («Червякъ», «Титулярный сынъ», «Мельникъ», «Охъ тихъ тихъ», «Хорадушка» и т. д.), этюды мелодическаго речитатива («Ты вся полна очарованіемъ»), превосходное «Мнѣ все равно»), скѣпныя оригинальные восточные («О дѣва роза», «Рождена воспламенить») и т. д. Ни одно изъ нихъ имѣетъ и особое историческое значеніе, по своимъ поэтическимъ темъ (лирико-комическіе) или приѣмамъ (восточные, речитативные) и т. д. Какъ композиторъ романсовъ, Даргомыжскій является болѣе общепонятнымъ и сознательнымъ мастеромъ, чѣмъ Глинка: онъ строже относится къ соотвѣствующимъ музыкальнымъ и текстовымъ характеристикамъ, тоньше и гибче перестраиваетъ настроенія и съ большимъ вкусомъ выбираетъ тексты. Симфоническія произведенія Даргомыжскаго, изъ которыхъ самыя замѣтныя—«Казачокъ» и «Чухонская фантазія», имѣють второстепенное значеніе. Существованіе новыхъ элементовъ въ нашу симфоническую музыку, кромѣ извѣстнаго употребленія юморизма, иной разъ граничащаго съ юморомъ («Баба-яга или съ Волги ласкъ»), они не внесли. Национальный элементъ Даргомыжскаго блѣднѣе, чѣмъ у Глинки, въ глубокомъ національныхъ странствіи, какъ въ «Разливалася» или «Славься» въ «Жизни Царя», «Не лебедка блѣднѣе», «Лель таинственный» въ «Русланѣ», у



гомыжского пѣть. Хоры «Русалки» только въ 1-мъ дѣйствіи имѣютъ ясный національный отпечатокъ (особенно «Какъ на горѣ мы пиво варили» и «Заплетися»). Изъ романсовъ Даргомыжскаго только немногіе носятъ яркій національный отпечатокъ. Фантастическій элементъ, столь яркій у Глинки, у реалиста Даргомыжскаго блѣденъ и прозаиченъ (хоры русалокъ). Независимое положеніе въ нашей музыкѣ занималъ О. Дютиль (1825—1863) — датчанинъ, родомъ, талантливый авторъ оперы «Кроатка» (1860) и довольно большаго числа романсовъ, обнаруживающихъ паяшный вкусъ, прекрасную технику, теплоту и искренность чувства, но малую оригинальность творчества, примыкающаго къ Мендельсону (въ романсахъ) и Мейерберу (въ оперѣ).

Меньшую степень независимости (отъ русской музыки) обнаруживаетъ композиторская дѣятельность А. Н. Сѣрова (1820—1871), автора трехъ оперъ: «Юдифь» (1863), «Рогифда» (1865) и «Вражья сила» (1871; закончена Н. О. Соловьевымъ). Широко образованный въ литературномъ отношеніи, разносторонне одаренный, Сѣровъ не получилъ систематическаго музыкальнаго образованія и выступилъ на композиторское поприще сравнительно поздно (болѣе 40 лѣтъ отъ роду). Драматическое чутье, литературное образованіе, природный умъ замаскированы у него пробѣлы музыкальнаго таланта и техники и позволили ему довольно успѣшно браться за крупныя задачи. Тѣмъ не менѣе отсутствіе крупнаго дарованія и опредѣленныхъ художественныхъ идеаловъ заставляло его постоянно мѣнять свой музыкальный стиль, примыкать то къ тому, то къ другому направленію. Мейерберъ, Моцартъ, Бетховенъ, Глинка, Вагнеръ, итальянцы поочередно овладѣвали имъ, уступая другъ другу мѣсто черезъ болѣе или менѣе продолжительное время. Отсюда неупорядоченность музыки его оперъ, въ которой мѣста слабыя, дилетантскія и неумѣлыя чередуются съ удачными и характерными нумерами. Всего сильнѣе сказалось на Сѣровѣ вліяніе Вагнера, особенно въ «Юдифи», менѣе въ «Рогифдѣ». Вліяніе это, впрочемъ, отразилось не столько на музыкальномъ содержаніи оперъ Сѣрова, сколько на ихъ формѣ. Въ этомъ отношеніи Сѣровъ былъ далекъ отъ нашей новой музыкальной школы; образцомъ служили ему главнымъ образомъ оперы средней манеры Вагнера («Гангейзеръ», «Лоэнгринъ»), отъ которыхъ онъ заимствовалъ не только форму, но и нѣкоторыя сценическія situacii (охота, хоры странниковъ въ «Рогифдѣ» и т. д.). Музыка Сѣрова не имѣетъ опредѣленной индивидуальности ни въ мелодическомъ, ни въ гармоническомъ отношеніи и носитъ отпечатокъ декоративности, но отличается нерѣдко фактностью, сценичностью и драматизмомъ, выкупающими въ глазахъ публики отсутствіе глубины, оригинальности и тонкости музыкальнаго содержанія. Особенно слабы речитивы Сѣрова. Не смотря на свое увлеченіе оперою и непріязненное отношеніе къ модной русской музыкальной школѣ, группировавшейся около Даргомыжскаго и Балакирева

(онъ признавалъ изъ нея только Н. А. Римскаго-Корсакова), Сѣровъ въ своихъ операхъ все-таки обнаруживаетъ нѣкоторыя точки соприкосновенія съ основными принципами этой школы. Оставляя въ сторонѣ космополитическую «Юдифь», въ которой обнаруживается вліяніе «Русалки» (противоположеніе еврейской, т. е., строго говоря, общеевропейской музыкѣ ассирійскаго и индійскаго мѣстныхъ колоритовъ, хотя-бы и воплотивъ условныхъ), необходимо указать на народность не только сюжетовъ «Рогифды» и «Вражьей Силы», но и ихъ музыки (въ большинствѣ случаевъ). Правда, она не выдержана, впадая нерѣдко въ слащавый итальянско-нѣмекій тонъ (пляска сѣнныхъ дѣвушекъ, пѣсенка Изислава въ «Рогифдѣ» и др.), но въ большинствѣ случаевъ схвачена удачно (охотничья пѣсня съ хоромъ, жертвенный хоръ въ «Рогифдѣ», многія мѣста «Вражьей Силы»), хотя и граничитъ иногда съ «простонародностью» (сказка и пѣсня дурака въ «Рогифдѣ»). Какъ Даргомыжскій и Мусоргскій, Сѣровъ въ своихъ операхъ является реалистомъ. Отсюда свобода его оперныхъ формъ, хотя и не совсѣмъ русскаго склада, и реалистическій, иногда чересчуръ, характеръ его музыки. Въ силу всего вышесказаннаго историческое значеніе Сѣрова, не смотря на средніе размѣры его дарованія, для извѣстнаго періода въ исторіи нашей оперы можетъ быть признано довольно крупнымъ. Не надо забывать, что «Юдифь» и «Рогифда» были по счету четвертой и пятой русскими операми послѣ «Жизни за Царя», «Русалки» и «Русалки»; «Вильямъ Ратклиффъ» Кюя (1869), «Псковитинка» Римскаго-Корсакова (1873) и «Борисъ Годуновъ» Мусоргскаго (1873) явились только послѣ названныхъ двухъ оперъ Сѣрова. Къ послѣдователямъ Сѣрова должно отнести Н. О. Соловьева \*), автора двухъ оперъ «Кузнецъ Вакула» (1874) и «Корделія» (1885), симфоническаго произведенія «Русь и Монголы» и др. Новыя русскія оперы прочихъ композиторовъ, исполнявшіяся до начала 70-хъ годовъ — дилетантскія произведенія, принадлежавшія любителямъ или мало талантливымъ композиторамъ. Таковы: «Чародѣй», комич. опера кн. Г. Вяземскаго (СПб., 1855), «Громобой», Верстовскаго (М., 1858), «Мазепа» бар. Фитингофа-Шеля (1859), «Наташа или Волжскіе разбойники», Вильбоа (1861), «Запорожецъ за Дунаемъ», Артемовскаго (1863), «Гроза» Кашперова, «Нижегородцы» Направника (1868; произведеніе солидное по фактурѣ, но мало оригинальное по формѣ и содержанію), «Воевода — юношеская опера Чайковскаго (1869), послѣ трехъ представленій снятая съ репертуара и уничтоженная авторомъ. Только начиная съ 70-хъ годовъ является рядъ новыхъ русскихъ оперъ, имѣющихъ крупное художественное и историческое значеніе и примыкающихъ къ произведеніямъ Глинки и Даргомыжскаго. Всѣ онѣ выходятъ изъ небольшого кружка талантливыхъ любителей музыки, не-профессиональ-

\*) Въ виду участія Н. О. Соловьева въ редакціи настоящаго Словаря, оцѣнка его музыкально-художественности здѣсь не приводится.



ных музыкантов, сгруппировавшегося около Даргомыжского и Балакирева и прозванного впоследствии «могучей кучкой». До 1869 г. «могучая кучка» успела заявить себя рядом более или менее самостоятельных симфонических произведений, романсов и фортепианных пьес; но доставало только оперы, основанной на тех же принципах. «Вильям Ратклифф», Ц. Кюи, заполнил этот пробел. Правда, ни по сюжету, ни по характеру музыки, обличавшей влияние Шумана, Шопена и отчасти Листа, «Ратклифф» не мог считаться национальной русской оперой; там не только ясно обнаруживалась его принадлежность к русской музыкальной школе — вокальным стилям, мелодическим речитативами и калмы ради мелодичности, ритмических и гармонических приемов, выработанных как-бы сообща несколькими кружками композиторов. Музыка «Ратклиффа», проникнутая тяжелой чувственностью, мягкой грустью, иногда сильной и глубокой выразительностью, заключенная в свободные, гибкие формы, имела недостатки импрессионистического либретто. Свободный сюжет оперы, крайнее отсутствие канонических элементов музыкального жанра и неудачная композиция персонажей составляли недостатки. Опера, исполнение которой было довольно сложным, во многих местах не имело успеха, как и вся наша русская музыкальная опера на первом выходе, и только в продолжении была сцена со сценами, где опера получила свое развитие. Ратклифф. Кюи написал эту оперу по мотивам английской оперы «Джон Мейстерман» (1860), первоначально была за двенадцать сцен, но впоследствии была сокращена до десяти сцен и была представлена в «Киевской опере» в 1867 г. В 1868 г. в Петербургской опере и в 1869 г. в Киевской опере. В 1870 г. в Петербургской опере. В 1871 г. в Киевской опере. В 1872 г. в Петербургской опере. В 1873 г. в Киевской опере. В 1874 г. в Петербургской опере. В 1875 г. в Киевской опере. В 1876 г. в Петербургской опере. В 1877 г. в Киевской опере. В 1878 г. в Петербургской опере. В 1879 г. в Киевской опере. В 1880 г. в Петербургской опере. В 1881 г. в Киевской опере. В 1882 г. в Петербургской опере. В 1883 г. в Киевской опере. В 1884 г. в Петербургской опере. В 1885 г. в Киевской опере. В 1886 г. в Петербургской опере. В 1887 г. в Киевской опере. В 1888 г. в Петербургской опере. В 1889 г. в Киевской опере. В 1890 г. в Петербургской опере. В 1891 г. в Киевской опере. В 1892 г. в Петербургской опере. В 1893 г. в Киевской опере. В 1894 г. в Петербургской опере. В 1895 г. в Киевской опере. В 1896 г. в Петербургской опере. В 1897 г. в Киевской опере. В 1898 г. в Петербургской опере. В 1899 г. в Киевской опере. В 1900 г. в Петербургской опере. В 1901 г. в Киевской опере. В 1902 г. в Петербургской опере. В 1903 г. в Киевской опере. В 1904 г. в Петербургской опере. В 1905 г. в Киевской опере. В 1906 г. в Петербургской опере. В 1907 г. в Киевской опере. В 1908 г. в Петербургской опере. В 1909 г. в Киевской опере. В 1910 г. в Петербургской опере. В 1911 г. в Киевской опере. В 1912 г. в Петербургской опере. В 1913 г. в Киевской опере. В 1914 г. в Петербургской опере. В 1915 г. в Киевской опере. В 1916 г. в Петербургской опере. В 1917 г. в Киевской опере. В 1918 г. в Петербургской опере. В 1919 г. в Киевской опере. В 1920 г. в Петербургской опере. В 1921 г. в Киевской опере. В 1922 г. в Петербургской опере. В 1923 г. в Киевской опере. В 1924 г. в Петербургской опере. В 1925 г. в Киевской опере. В 1926 г. в Петербургской опере. В 1927 г. в Киевской опере. В 1928 г. в Петербургской опере. В 1929 г. в Киевской опере. В 1930 г. в Петербургской опере. В 1931 г. в Киевской опере. В 1932 г. в Петербургской опере. В 1933 г. в Киевской опере. В 1934 г. в Петербургской опере. В 1935 г. в Киевской опере. В 1936 г. в Петербургской опере. В 1937 г. в Киевской опере. В 1938 г. в Петербургской опере. В 1939 г. в Киевской опере. В 1940 г. в Петербургской опере. В 1941 г. в Киевской опере. В 1942 г. в Петербургской опере. В 1943 г. в Киевской опере. В 1944 г. в Петербургской опере. В 1945 г. в Киевской опере. В 1946 г. в Петербургской опере. В 1947 г. в Киевской опере. В 1948 г. в Петербургской опере. В 1949 г. в Киевской опере. В 1950 г. в Петербургской опере. В 1951 г. в Киевской опере. В 1952 г. в Петербургской опере. В 1953 г. в Киевской опере. В 1954 г. в Петербургской опере. В 1955 г. в Киевской опере. В 1956 г. в Петербургской опере. В 1957 г. в Киевской опере. В 1958 г. в Петербургской опере. В 1959 г. в Киевской опере. В 1960 г. в Петербургской опере. В 1961 г. в Киевской опере. В 1962 г. в Петербургской опере. В 1963 г. в Киевской опере. В 1964 г. в Петербургской опере. В 1965 г. в Киевской опере. В 1966 г. в Петербургской опере. В 1967 г. в Киевской опере. В 1968 г. в Петербургской опере. В 1969 г. в Киевской опере. В 1970 г. в Петербургской опере. В 1971 г. в Киевской опере. В 1972 г. в Петербургской опере. В 1973 г. в Киевской опере. В 1974 г. в Петербургской опере. В 1975 г. в Киевской опере. В 1976 г. в Петербургской опере. В 1977 г. в Киевской опере. В 1978 г. в Петербургской опере. В 1979 г. в Киевской опере. В 1980 г. в Петербургской опере. В 1981 г. в Киевской опере. В 1982 г. в Петербургской опере. В 1983 г. в Киевской опере. В 1984 г. в Петербургской опере. В 1985 г. в Киевской опере. В 1986 г. в Петербургской опере. В 1987 г. в Киевской опере. В 1988 г. в Петербургской опере. В 1989 г. в Киевской опере. В 1990 г. в Петербургской опере. В 1991 г. в Киевской опере. В 1992 г. в Петербургской опере. В 1993 г. в Киевской опере. В 1994 г. в Петербургской опере. В 1995 г. в Киевской опере. В 1996 г. в Петербургской опере. В 1997 г. в Киевской опере. В 1998 г. в Петербургской опере. В 1999 г. в Киевской опере. В 2000 г. в Петербургской опере. В 2001 г. в Киевской опере. В 2002 г. в Петербургской опере. В 2003 г. в Киевской опере. В 2004 г. в Петербургской опере. В 2005 г. в Киевской опере. В 2006 г. в Петербургской опере. В 2007 г. в Киевской опере. В 2008 г. в Петербургской опере. В 2009 г. в Киевской опере. В 2010 г. в Петербургской опере. В 2011 г. в Киевской опере. В 2012 г. в Петербургской опере. В 2013 г. в Киевской опере. В 2014 г. в Петербургской опере. В 2015 г. в Киевской опере. В 2016 г. в Петербургской опере. В 2017 г. в Киевской опере. В 2018 г. в Петербургской опере. В 2019 г. в Киевской опере. В 2020 г. в Петербургской опере. В 2021 г. в Киевской опере. В 2022 г. в Петербургской опере. В 2023 г. в Киевской опере. В 2024 г. в Петербургской опере. В 2025 г. в Киевской опере.

вдохновения. «Псковитянка» отражает влияние этого сборника не столько заимствованиями отсюда тем (их всего три), сколько верно схваченным народным характером всей бытовой и многих лирических сцен оперы. Здесь нет итальянизмов, которые встречаются даже в «Руслях», но говоря уже о «Жизни за Царя» и «Руслях». Не смотря на то, что эта опера является первой в ряду опер Ринского-Корсакова, она принадлежит к значительнейшим его произведениям, лучше всех других его опер отбрасывая идеал музыкальной драмы и превосходя их глубиной и силой драматизма. Широкая и могучая народная сцена — весь второй акт, изображающий исполнение веча, или сцена ожидания царского приезда в Псков, — рельефно очерченные характеры простыми бытовыми сценами, красота и величие достоинства музыки (в гармоническом, контрапунктическом и оркестровом отношении) делают «Псковитянку» классическим произведением малой национальной музыки, не смотря на некоторые слабые или менее удачные второстепенные дни. Оперная форма в ней отличается силой и глубиной, подчинены почти все действия драмы, но не выходя из пределов «Каменного Гостя». Впоследствии опера не перестала оперу дурной переработкой, отбрасывая ее при этом от некоторых извещений мелочности и нерешительности ее. На такую же опера была переработана в 1894 г. любителями — членами «Общества музыкальных союзов», на чистый слух, и исполнялась также неоднократно в различных театрах оперной труппы Мариинского и Александринского театров. В 1894 г. в Мариинском театре. В 1895 г. в Александринском театре. В 1896 г. в Мариинском театре. В 1897 г. в Александринском театре. В 1898 г. в Мариинском театре. В 1899 г. в Александринском театре. В 1900 г. в Мариинском театре. В 1901 г. в Александринском театре. В 1902 г. в Мариинском театре. В 1903 г. в Александринском театре. В 1904 г. в Мариинском театре. В 1905 г. в Александринском театре. В 1906 г. в Мариинском театре. В 1907 г. в Александринском театре. В 1908 г. в Мариинском театре. В 1909 г. в Александринском театре. В 1910 г. в Мариинском театре. В 1911 г. в Александринском театре. В 1912 г. в Мариинском театре. В 1913 г. в Александринском театре. В 1914 г. в Мариинском театре. В 1915 г. в Александринском театре. В 1916 г. в Мариинском театре. В 1917 г. в Александринском театре. В 1918 г. в Мариинском театре. В 1919 г. в Александринском театре. В 1920 г. в Мариинском театре. В 1921 г. в Александринском театре. В 1922 г. в Мариинском театре. В 1923 г. в Александринском театре. В 1924 г. в Мариинском театре. В 1925 г. в Александринском театре. В 1926 г. в Мариинском театре. В 1927 г. в Александринском театре. В 1928 г. в Мариинском театре. В 1929 г. в Александринском театре. В 1930 г. в Мариинском театре. В 1931 г. в Александринском театре. В 1932 г. в Мариинском театре. В 1933 г. в Александринском театре. В 1934 г. в Мариинском театре. В 1935 г. в Александринском театре. В 1936 г. в Мариинском театре. В 1937 г. в Александринском театре. В 1938 г. в Мариинском театре. В 1939 г. в Александринском театре. В 1940 г. в Мариинском театре. В 1941 г. в Александринском театре. В 1942 г. в Мариинском театре. В 1943 г. в Александринском театре. В 1944 г. в Мариинском театре. В 1945 г. в Александринском театре. В 1946 г. в Мариинском театре. В 1947 г. в Александринском театре. В 1948 г. в Мариинском театре. В 1949 г. в Александринском театре. В 1950 г. в Мариинском театре. В 1951 г. в Александринском театре. В 1952 г. в Мариинском театре. В 1953 г. в Александринском театре. В 1954 г. в Мариинском театре. В 1955 г. в Александринском театре. В 1956 г. в Мариинском театре. В 1957 г. в Александринском театре. В 1958 г. в Мариинском театре. В 1959 г. в Александринском театре. В 1960 г. в Мариинском театре. В 1961 г. в Александринском театре. В 1962 г. в Мариинском театре. В 1963 г. в Александринском театре. В 1964 г. в Мариинском театре. В 1965 г. в Александринском театре. В 1966 г. в Мариинском театре. В 1967 г. в Александринском театре. В 1968 г. в Мариинском театре. В 1969 г. в Александринском театре. В 1970 г. в Мариинском театре. В 1971 г. в Александринском театре. В 1972 г. в Мариинском театре. В 1973 г. в Александринском театре. В 1974 г. в Мариинском театре. В 1975 г. в Александринском театре. В 1976 г. в Мариинском театре. В 1977 г. в Александринском театре. В 1978 г. в Мариинском театре. В 1979 г. в Александринском театре. В 1980 г. в Мариинском театре. В 1981 г. в Александринском театре. В 1982 г. в Мариинском театре. В 1983 г. в Александринском театре. В 1984 г. в Мариинском театре. В 1985 г. в Александринском театре. В 1986 г. в Мариинском театре. В 1987 г. в Александринском театре. В 1988 г. в Мариинском театре. В 1989 г. в Александринском театре. В 1990 г. в Мариинском театре. В 1991 г. в Александринском театре. В 1992 г. в Мариинском театре. В 1993 г. в Александринском театре. В 1994 г. в Мариинском театре. В 1995 г. в Александринском театре. В 1996 г. в Мариинском театре. В 1997 г. в Александринском театре. В 1998 г. в Мариинском театре. В 1999 г. в Александринском театре. В 2000 г. в Мариинском театре. В 2001 г. в Александринском театре. В 2002 г. в Мариинском театре. В 2003 г. в Александринском театре. В 2004 г. в Мариинском театре. В 2005 г. в Александринском театре. В 2006 г. в Мариинском театре. В 2007 г. в Александринском театре. В 2008 г. в Мариинском театре. В 2009 г. в Александринском театре. В 2010 г. в Мариинском театре. В 2011 г. в Александринском театре. В 2012 г. в Мариинском театре. В 2013 г. в Александринском театре. В 2014 г. в Мариинском театре. В 2015 г. в Александринском театре. В 2016 г. в Мариинском театре. В 2017 г. в Александринском театре. В 2018 г. в Мариинском театре. В 2019 г. в Александринском театре. В 2020 г. в Мариинском театре. В 2021 г. в Александринском театре. В 2022 г. в Мариинском театре. В 2023 г. в Александринском театре. В 2024 г. в Мариинском театре. В 2025 г. в Александринском театре.



смерть) и лирических (привитания Ксении, концы друзей Дмитрия и Марины). Особенно ярко проявилась в «Борисе» комическая сторона дарования Мусоргского, не менее сильно развитая у него, чем у Даргомыжского. Сцена в корчме, народная сцена в начале оперы дают превосходные образчики национальной комической музыки. К недостаткам оперы следует отнести неумелость инструментовки, склонность к пагубному разноречию побочных сцен, с неуклюжим и грубоватым реализмом, некоторую мелочность музыкальной декламации в мелодическом речитативе, представляющем иногда слишком прозаичное и обыденное воспроизведение разговорной интонации, а также ряд гармонических, мелодических и ритмических вычурностей и нескладов, нередко предпринятых. В 90-х годах Н. А. Римский-Корсаков подверг оперу Мусоргского некоторой переработке и ретушировке, выбросив лишние и малоудачные эпизоды, исправив гармонические и прочие шероховатости и ошибки и переинструментовав всю оперу заново. В этом, более музыкальном виде «Борис Годунов» был поставлен в 1896—97 г. «Обществом музыкальных собраний». На императорской сцене «Борис Годунов» со времени своей первой постановки не появлялся. Названные выше три первые оперы Кюи, Римского-Корсакова и Мусоргского испытали одинаковую участь: музыкально неразвитое большинство публики и отсталая критика встретила их враждебно, осмеивая насмешками, преувеличивая слабые или отрицательные стороны и совсем замалчивая достоинства. В один год с «Борисом Годуновым» в Петербурге была поставлена первая из удержавшихся в репертуаре опера Чайковского, «Опричник» (1874) — произведение, обличавшее свѣжий и симпатичный музыкальный талант, но невыдержанное по стилю, представлявшему смесь приемов русской музыкальной школы с оперными приемами Мейерабера и Верди. Национальный колорит здесь не так характерен и правдив, как в других произведениях Чайковского, не говоря уже о вышеупомянутых операх Корсакова и Мусоргского. В 1875 г. в Петербурге является «Демон» А. Рубинштейна, обличающий влияние новой русской школы своими удачными и характерными номерами в восточном роде (танцы, хоры, романсы Синодала), а также сравнительно свободной оперной формой. В том же году шла опера А. Фаминцына «Сардапаль», не имевшая успеха. Более поздняя опера того же автора: «Уриэль д'Акоста», написанная в более свободной форме и не лишенная музыкальных достоинств, шла только в Германии. К 1876 г. относятся «Анжело» Кюи и «Кузнец Вакула» Чайковского. Первая опера является после «Каменного гостя» «Бориса Годунова» наиболее последовательным воплощением принципов оперной формы, как их определял и высказывал своих критических статьях сам автор. Уступая, может быть, в непосредственной свежести музыкального вдохновения

«Ратклиффу», «Анжело» превосходить его обдуманностью и последовательностью музыкально-драматических приемов, свободой и смелостью музыки, гармоническими приносами и резкости которой, однако, иногда переходят границу дозволенного. Мелодическому речитативу в стиле «Каменного Гостя», но с отпечатком индивидуальности Кюи, отведено здесь широкое место, не исключаящее и лирических номеров в более или менее стройной форме, принадлежащих, как всегда у Кюи, к лучшим страницам оперы. Не смотря на известный успех «Анжело» и прекрасное исполнение некоторых партий, эта опера не удержалась в репертуаре Императорской сцены. Опера Чайковского «Кузнец Вакула», впоследствии дополненная и переработанная им под именем «Черевичек», обнаруживает, сравнительно с другими его операми, наибольшую близость к оперному типу новой русской школы. Мелодическому речитативу здесь отведено более широкое место, чем в других операх Чайковского, при чем оркестр иногда интереснее вокальной партии, как у Вагнера. Мало удачны комические места, совсем не свойственные лирическому, мягкому и меланхолическому дарованию Чайковского. Персонажи блѣды и мало разнятся друг от друга в музыкальном отношении. Национальный колорит имеет общерусский, но специально малорусский характер, но правдив и характерен. Лучшие места оперы — лирические и симфонические, где талант Чайковского, лирика и симфонического композитора по преимуществу, находился в настоящей своей сфере. Особого успеха опера не имела и в Петербурге не возобновлялась, кроме одного исполнения на частной сцене. В Москве «Черевички» шли еще недавно. В 1877 г. в Петербурге ставится вторая опера А. Рубинштейна — «Маккавей», представляющая те же достоинства, что и «Демон» и также носившая восточный колорит. В общем музыка здесь ровнее и выдержаннее, чем в «Демоне», но, как всегда у Рубинштейна, представляет длинноты и общия места, рядом с сравнительно удачными по музыке номерами. В противоположность «Демону», сделавшемуся одной из любимых опер «Маккавей» не приобрел популярности. В 1878 и 1879 гг. выходит в свет опера Чайковского «Евгений Онегин», написанная для консерваторского спектакля в Москве, поставленная затем в Петербурге кружком любителей, но на Императорскую сцену попавшая только в 1883 г. Слабая, как музыкальная драма, но изящная и свежая по музыке, написанная с техническим мастерством, мелодическим вдохновением и большой искренностью и теплотой чувства, опера эта скоро сделалась необыкновенно популярной, благодаря отчасти поэтическому сюжету, отчасти — простоте и доступности стиля. С операми новой русской школы в формальном отношении она не имеет почти ничего общего, примыкая скорее к форме современной французской оперы Гуно или Тома, с ее круглыми ариями, дуэтами и многими за-



самблями. Национальный колорит, если не считать плясового хора въ первомъ дѣйствіи и нѣкоторыхъ мѣстъ въ партіи няни, почти отсутствуетъ, но въ общемъ музыкальномъ стилѣ Чайковского, нѣкоторыхъ мелодическихъ и гармоническихъ приемахъ чувствуется его принадлежность къ русской музыкальной школѣ, въ той ея французо-итальяно-русской стадіи развитія, какую находимъ въ нѣкоторыхъ нумерахъ «Русалки» и романсахъ Даргомыжскаго. Вліяніе реалистическаго направленія, хотя и чисто внѣшнее, сказывается въ нѣкоторыхъ сценахъ, въ родѣ приготовления варенья, въ музыкѣ, писанной на слова въ родѣ «Мой дядя самыхъ честныхъ правилъ»... «полна, кругла лицомъ она» и т. д. Мелодическіе речитативы, употребленные съ большою сдержанностью, не отличаются ни характерностью, ни особой выразительностью. Прелестная инструментовка, тонкая и изящная симфоническая отдѣлка сопровожденія, свѣжая, мастерская гармонія и богатый запасъ мелодическаго изобрѣтенія являются наиболѣе характерными признаками таланта Чайковского, какъ въ этой и другихъ его операхъ, такъ и въ прочихъ его произведеніяхъ. Либретто оперы, сдѣланное очень неужѣло и съ отсутствіемъ необходимаго уваженія къ поэзіи Пушкина, не возвышаетъ ея достоинствъ. Въ 1880 г. является опера Римскаго-Корсакова «Майская ночь». Поэтический сюжетъ вызвалъ не менѣе поэтическую музыку, дышащую ароматомъ и прелестью «украинской ночи»; тонкій и художественный юморъ Римскаго-Корсакова, сказавшійся до тѣхъ поръ только въ его оркестровой фантазіи «Садко» и немногихъ мѣстахъ «Псковитянки» и отличающійся отъ грубоватаго, хотя и болѣе яркаго, юморизма Мусоргскаго извѣстными гуманнымъ, добродушнымъ и мягкимъ характеромъ, также нашелъ себѣ благодарную почву въ комическихъ характерахъ и ситуаціяхъ Гоголевской повѣсти. Не менѣе благодарна оказалась для композитора фантастическая сторона повѣсти, для выраженія которой онъ нашелъ яркіе и колоритные звуки. Къ недостаткамъ оперы слѣдуетъ отнести нѣкоторыя длинноты (въ хорахъ и пляскахъ русалокъ) и малую характерность собственно малорусскаго національнаго колорита, нерѣдко сбивающагося на великорусскій или общерусскій характеръ музыки, въ этомъ смыслѣ, однако, вѣрно и правдиво схваченный. Форма оперы въ «Майской ночи» начинаетъ приближаться къ обычной, традиціонной, хотя и въ меньшей степени, чѣмъ въ операхъ Чайковского и въ позднѣйшихъ операхъ самого Римскаго-Корсакова (напр. въ «Садко», съ его этнографическимъ концертомъ въ костюмахъ, исполняемымъ заморскими гостями). Вообще съ начала 80-хъ годовъ періодъ «бури и натиска», обнимающій собою два предмудшія десятилѣтія, смѣняется большимъ спокойствіемъ и нѣкоторой реакціей среди самыхъ передовыхъ нашихъ композиторовъ. Новаторскія стремленія ихъ, иной разъ приводившія къ увлеченіямъ, смѣняются болѣе заботой о техническомъ и формальномъ совершенствѣ и нѣкоторыми уступками господствующему вку-

су. Начинается періодъ упадка русской оперы, не смотря на провозглашеніе «чисто-русскихъ, самобытныхъ» началъ въ общественной и политической жизни Россіи. На Императорскихъ сценахъ русскія оперы ставятся все рѣже и рѣже, особенно со времени уничтоженія казенной итальянской оперы (1880 г.), изъ репертуара которой многое сдѣлано обязательнымъ для русской сцены. Отсюда появленіе на русской сценѣ оперъ Бойа, Понкиелли, Леонкавалло, Масканы и др. Ставятся талантливыя оперы лучшихъ нашихъ композиторовъ, замѣняемыя дилеттантскими произведеніями кн. Трубецкаго, барона Фетингофа, г. Кроткова или капельмейстерскими операми Направника и Кюнера. Изъ старыхъ прежде русскихъ оперъ возобновляются только очень немногія, и то нерѣдко изъ или два представленія, не смотря на постоянные сборы. Образцовая русская опера отказывается отъ постановки какого крупнаго и во многихъ отношеніяхъ замѣчательнаго произведенія, какъ напр. «Садко» Н. А. Римскаго-Корсакова, и предоставляетъ честь первой его постановки частной антрепризѣ. Результатомъ такого положенія вещей неминуемо должно было быть охлажденіе русскихъ композиторовъ въ оперѣ и сосредоточеніе ихъ творческой производительности на симфонической и камерной музыкѣ, которое и замѣчается съ наступленія 80-хъ годовъ. Впрочемъ, какъ по инерціи, русскія оперы продолжают появляться, отчасти въ расчетѣ на частную сцену. Первое мѣсто продолжаютъ занимать композиторы, дѣятельность которыхъ началась въ лучшія времена русской оперы: Римскій-Корсаковъ, которому принадлежатъ «Сирочка» (1882), «Млада» (1892), «Ночь передъ Рождествомъ» (1895), «Садко», «Мелодія» и «Сальери» и «Вѣра Шелогова», приложъ къ «Псковитянкѣ» (1898), «Царевна-невѣста», (Москва, 1899); Кюни — «Фибустьеръ» (Парижъ, 1894) и «Саранча» (СПб., 1899); Мусоргскій — посмертная «Хованщина» (1886, на частной сценѣ музыкальнаго кружка), идущая только на частныхъ сценахъ; Бородинъ — посмертная «Князь Игорь» (1890); Чайковский — «Орлеанская дѣва» (1881), «Мазепа» (1884), «Чародей» (1887), «Пиковая дама» и «Юланта» (1890); А. Рубинштейнъ — «Купецъ Калашниковъ» (1880), «Неронъ» (написанъ въ 1877, но поставленъ въ СПб. только въ 1884 г.), «Ферарди» (написанъ еще раньше «Демона», но поставленъ впервые въ СПб. только въ 1884 г., на музыкально-драматическомъ Кружкѣ), «Горюша» (1889); Направникъ — «Продъ» (1886) и «Дубровский» (1895); Фетингофъ-Шель — «Тамара» (1886) и «Домъ Жюль де Теноріо» (1888). Вновь выступили Кюни — «Тарасъ Бульба» (1881), Ипполитовъ-Ивановъ — «Ручей», исп. въ Тифлисѣ 1887 г., и «Александровскій» — «Сонъ на Волгѣ», М., 1890, и «Фаэль», СПб., 1895, Бларабертъ — «Мелодія Бургундская», М., 1888, «Тусинны», М., 1890, Казаченко — «Князь Серебряный», М., 1892, Корещенко — «Послѣдній день Баты-рассура», М., 1892, Рахманновъ — «Ангелъ»



М., 1893, СПб., 1899, С. И. Танфьев — «Орестей», СПб., 1895, французъ Симонъ — «Ролла», М., 1892, и «Пѣснь торжествующей любви», 1898, Кротковъ — «Поэтъ», СПб., 1892, кн. Трубецкой — «Мелузина», М., 1895, Гартельдъ — «Пѣснь торжествующей любви», Харьковъ, 1895, С. Юферовъ — «Юланда», СПб. 1893, В. С. Сырова — «Урзель Акоста», М., 1885, «Иды Муромецъ», М., 1899, Лисенко — «Різдвяна нічъ», Харьковъ, 1883, Ребиковъ «Въ грозу», Одесса, 1894, и некот. др. Въ операхъ Римскаго-Корсакова, изъ которыхъ, по красотѣ музыки, впереди всѣхъ должна быть поставлена «Сибгурочка», національный колоритъ доведенъ до этнографической почти точности и разнообразія. Наряду съ ними стоитъ посмертная опера Бородина, «Князь Игорь», соперничающая съ «Русланомъ» Глинки широтою размаха, правдивостію и красотой національнаго колорита, которому противопоставляется яркій восточный (половецкій) колоритъ. Посмертная опера Мусоргскаго, приведенная въ порядокъ послѣ его смерти Н. А. Римскимъ-Корсаковымъ, обладаетъ многими музыкальными красотою, хотя и уступаетъ «Борису Годунову». Нѣкоторыя сцены полны захватывающаго драматизма; превосходно изображена стихійная, не знающая удержа стрѣлца вольница, прекрасно задуманы рѣзкіе контрасты между древней Русью, олицетворяемой расколниками и стрѣльцами, и новой, Петровской. «Флибустьеръ» Кюи уступаетъ «Ратклиффу» и «Анджело», но представляетъ собой тонкую и изящную партитуру, съ изящной и выразительной декламацией въ стилѣ «Каменнаго Гостя» и красивыми лирическими эпизодами. Оперы Чайковскаго, уступающія музыкальными достоинствами «Евгенію Онегину» (особенно позднія, напр. «Юланта»), всѣ отличаются въ немъ опытнаго и талантливаго музыканта, но совсѣмъ не драматическаго композитора. Изъ новыхъ оперныхъ композиторовъ особаго вниманія заслуживаютъ П. И. Бларабертъ, примыкающій со своими «Тушинами» къ новой русской музыкальной школѣ и обнаруживающій симпатичное, хотя и не очень крупное дарованіе; А. С. Аренскій, по характеру своей изыщной (съ технической стороны) музыки близкій частью къ новой русской школѣ, частью къ полувосточному стилю Чайковскаго; С. Р. Рахманиновъ, талантливый, но съ не опредѣлившимся еще стилемъ. Дирижеромъ петербургской оперы, послѣ К. Н. Лядова († 1868), состоитъ Э. Ф. Направникъ, дирижерами московской оперы — Алтани и Авраамъ. Съ половины шестидесятихъ годовъ начинаютъ возникать частныя оперныя труппы въ провинціальныхъ городахъ, гдѣ поютъ болѣею частью питомцы петербургской и московской консерваторій. Со времени уничтоженія казенной итальянской оперы, въ Петербургѣ и Москвѣ являются частныя итальянскія оперныя труппы, съ разными знаменитостями во главѣ и плохими общими ансамблемъ; пріѣзжаютъ также иногда оперныя труппы французская и нѣмецкая.

Въ области художественнаго русскаго романа выдаются, прежде всего, романы Ва-

лакирева, написанные въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ, безупречные по формѣ, оригинальные и ясные въ мелодическомъ и гармоническомъ отношеніяхъ, съ разнообразными поэтическими фортепианными сопровожденіями, представляющими иногда какъ бы самостоятельныя пьесы (напр. въ «Пѣснѣ золотой рыбки»). Нѣкоторые изъ этихъ романсовъ, напр. «Грузинская пѣсня» и «Пѣснь золотой рыбки», оказали сильное вліяніе на послѣдующихъ композиторовъ (такъ напр., восточныя фіоритурѣ «Грузинской пѣсни» отражаются у Бородина въ фіоритурѣхъ Копчаковны изъ «Князя Игоря»). Въ 1896 г. къ этой серіи романсовъ прибавилась еще вторая. Главныя настроенія въ романахъ Валякирева — чисто лирическія; сатира и комизмъ несвойственны глубоко-серьезному міровоззрѣнію автора, проникнутаго религіознымъ чувствомъ («Когда волнуется», «Nachtstuck»). Национальный русскій колоритъ въ нихъ сравнительно рѣдокъ; лучшимъ образчикомъ его можно считать «Какъ наладилъ». Одновременно съ первыми романами Валякирева появились первые романы Кюи, но его индивидуальность сказывается особенно въ болѣе позднихъ его романахъ, среди которыхъ есть шедевры интимной лирики («О чемъ въ тиши ночей», «Эоловы арфы», «Истомленная горемъ», «Люблю если тихо»). Всѣ они отличаются соотвѣтствіемъ музыки и текста, сжатостію, красивыми и разнообразными сопровожденіями, превосходной декламацией (примыкающей къ Даргомыжскому), богатой и изыщной мелодичностью, теплымъ чувствомъ и мягкой граціей. Какъ у другихъ нашихъ композиторовъ, и у Кюи въ его романахъ перѣдки попытки живописи звуками («Христосъ воскресъ», «Вечерняя зоря», «Капля дождевая въ 12 музык. картинкахъ» и др.). Съ 80-хъ гг. Кюи пишетъ довольно много романсовъ на французскіе тексты, въ стилѣ французской новой школы, а въ 90-хъ издастъ еще рядъ русскіхъ романсовъ. Национальный русскій колоритъ въ романахъ Кюи почти отсутствуетъ. Ко второй половинѣ шестидесятихъ годовъ относятся первые романы Римскаго-Корсакова, сразу опредѣлившіе его отличительныя черты — разборчивость въ выборѣ текста, соотвѣтствіе между нимъ и музыкой, богатую разработку сопровожденій. Съ особой любовью композиторъ останавливается на тѣхъ текстахъ, гдѣ есть возможность дать описательную, живописную музыку («Ель и пальма», «Южная ночь», «На холмахъ Грузіи», «Въ темной рошѣ», «Тихо вечеръ дотораесть»). Юморъ и комизмъ въ романахъ Корсакова отсутствуютъ; преобладаютъ лирическія интимныя настроенія. Национальный русскій колоритъ, какъ и восточный, правдивы и вѣрны. Въ 1870—80 гг. Р.-Корсаковъ написалъ еще нѣсколько романсовъ, среди которыхъ выдается «Ночь». Новая серія его романсовъ, въ 90-хъ гг., нѣсколько уступаетъ прежнимъ въ свѣжести и яркости вдохновенія. Съ половины 60-хъ гг. являются наиболѣе оригинальные и крупные романы Мусоргскаго: «Саллишна», «Семинаристъ», «Озорникъ», «Козелъ», «Могрибы», «Пирушка», «Стрекоутыня бабочка».



«Еврейская пѣсня», «Классикъ», «Сиротка», «Колыбельная Еремушки», «Раекъ», «Дѣтская», «Безъ солнца», «Пѣсни и пляски смерти». Преобладающее содержаніе ихъ — юмористическое и комическое; нѣжныя, интимныя настроенія почти не затрагиваются; по временамъ замѣтно преувеличенное стремленіе къ реализму. Национальному русскому колориту у Мусоргскаго отводится гораздо болѣе широкое мѣсто, чѣмъ у всѣхъ музыкальных его товарищей. Немногочисленные романсы Бородина въ смыслъ формальномъ вносятъ мало новаго въ нашу романсную литературу, принадлежа, однако, въ музыкальномъ отношеніи къ лучшимъ образчикамъ нашего новаго ромаса. Изъ романсовъ Лядова особенно хороши «Дѣтскія пѣсни», болѣею частью на народные тексты. Романсы Глазунова не принадлежатъ къ числу его лучшихъ произведеній. Многочисленные романсы Чайковскаго часто красивы и вдохновенны, но музыка ихъ не всегда соответствуетъ тексту, настроеніе довольно однообразное — уныло-элегичное. Аккомпанименты разнообразны, превосходно сдѣланы въ техническомъ отношеніи, часто представляютъ самостоятельныя картинки («Нѣтъ только тоть», «Вечеръ», «Зачѣмъ», и т. д.) и, въ общемъ, хорошо иллюстрируютъ содержаніе текста. Национальный русскій колоритъ въ романсахъ Чайковскаго встрѣчается рѣдко. По характеру музыки къ нимъ примыкаютъ романсы Аренскаго, отличающіеся большимъ разнообразіемъ настроеній, но менѣе оригинальныя и значительныя. Того же характера, только болѣе изысканныя и нервныя по музыкѣ, романсы Рахманинова. Романсы К. Ю. Давыдова напоминаютъ своимъ мягкимъ и элегическимъ настроеніемъ Чайковскаго; они имѣютъ совершенно европейскій характеръ (исключеніе — «Ивушка», въ русскомъ вкусѣ). Среди несмыа многочисленныхъ романсовъ Рубинштейна, написанныхъ главнымъ образомъ въ 60-хъ и 70 гг. и отличающихся обыкновенно эскизностью творчества, съ преобладаніемъ музыкальной фразеологіи, выдаются изяществомъ музыки, съ яркимъ восточнымъ характеромъ, «Персидскія пѣсни», на тексты Боденштедта («Мирза Шаффи»). Къ европейскому стилю примыкаютъ романсы Направника. Менѣе развита у насъ, чѣмъ романсы, литература хоровыхъ пѣсенъ; въ творчествѣ лучшихъ композиторовъ новой школы эти пѣсни занимаютъ второстепенное мѣсто, за исключеніемъ равъ хоровъ Мусоргскаго. Мало культивируется нашими композиторами и ораторія или концертная кантата, для хора, оркестра и солистовъ, что объясняется отсутствіемъ у насъ постоянныхъ и дисциплинированныхъ хоровъ. Не говоря объ ораторіяхъ А. Рубинштейна («Петеринный рай», «Вавилонское столпотвореніе», «Моисей», «Христосъ»), имѣющихъ совершенно не русскій складъ и пошибъ, можно указать на кантату С. И. Тавѣва «Іоаннъ Дамаскинъ», для хора и оркестра, кантату Н. А. Римскаго-Корсакова «Свitezия», коронаціонная кантата Чайковскаго и Глазунова.

Особое развитіе въ рассматриваемый періодъ времени получила у насъ симфоническая музыка. Непосредственно примыкаетъ

къ Глинкѣ въ своихъ первыхъ оркестровыхъ вещахъ М. А. Балакиревъ, талантливая «Увертюра на три русскія темы» котораго явилась въ 1858 г. Въ его прекрасной музыкѣ къ «Королю Лирѣ» (1858—61) уже замѣчается вліяніе Листа и Берліоза. Въ 1862 г. является его симфоническая поэма «Юноа» (впоследствии названная «Русь»), на народные темы, разработанныя со вкусомъ талантомъ. За нею слѣдуетъ «Чешская увертюра» на народныя чешскія темы (1867). Въ симфонической поэмѣ «Тамара» (1882) Балакиревъ является вполне зрѣлымъ и самостоятельнымъ художникомъ. «Тамара» — превосходная программная музыка, не впадающая въ идеалистическое изображеніе разныхъ иростепенныхъ деталей сюжета, но рисующая главнымъ образомъ общій фонъ картинъ смѣну настроеній. «Увертюра на тему чешскаго марша» примыкаетъ къ «спасенію» увертюрамъ Глинки. Наконецъ, въ 1881 г. окончена Балакиревымъ симфонія (С-д). Основныя черты симфонической музыки Балакирева — строгій критическій вкусъ, чистота лирическаго чувства, возвышенность и серьезность настроенія, яркость и правдивость мѣстнаго этнографическаго колорита, рядомъ съ поэтическимъ воображеніемъ, мастерской композиторской техникой. Въ 1861 г. относится одно изъ первыхъ произведеній Мусоргскаго — «Intermezzo symphonique in modo classico», гдѣ особенно выдѣлена средняя часть, написанная на народную пѣсню. Реализмъ, народный колоритъ, стремленіе къ программной, описательной музыкѣ, характерны для Мусоргскаго, сказались и въ этомъ его произведеніи, изображающемъ, по словамъ автора, русскую деревенскую сцену (мужиковъ, бредущую по глубокому снѣгу идущую къ нимъ на встрѣчу по дорогѣ пѣснями кучку молодыхъ женщинъ). Раньше Мусоргскимъ написано было фантазіяное сверцо, впоследствии также инструментованное; затѣмъ ему принадлежитъ одна программная симфоническая картина «Шабашъ вѣдьмъ», предназначавшаяся къ неконченной имъ оперѣ «Сорочинская ярмарка», послѣ смерти автора приведенная въ порядокъ Римскимъ-Корсаковымъ и вышедшая подъ названіемъ: «Ночь на Лысой горѣ». В этомъ видѣ это — одно изъ лучшихъ и оригинальнѣйшихъ программныхъ симфоническихъ произведеній новой русской музыки. Къ 1866 г. относится первая симфонія Римскаго-Корсакова, вполне примыкающая къ направлениямъ Глинки и Балакирева. За нею слѣдуютъ «Увертюра на русскія темы» (1866) и «Серенада-фантазія», для оркестра (1867). Въ послѣднемъ произведеніи начинается уже сказываться оригинальная индивидуальность автора, блестяще развернувшаяся въ оркестровой картинѣ «Садко» (1867), полной яркаго колорита поэзіи и техническаго мастерства. Въ симфоніи Римскаго-Корсакова, написанной на программу и озаглавленная «Антир» одно изъ лучшихъ и поэтическиѣйшихъ произведеній не только новой русской музыки, но вообще современной симфонической музыки. Въ 1873 г. является третья симфонія



передланная въ 1884 г., съ прекраснымъ скерцо, носящимъ фантастическій отпечатокъ. Въ 1880 г. написана «Сказка» для оркестра, программю которой служить извѣстный прологъ къ «Руслану и Людмилѣ», Пушкина. Къ 1885 г. принадлежитъ оркестровая передѣлка струннаго квартета, озаглавленная «Симфоніеттой», къ 1887 г.—блестяще инструментованное «Каприччио на испанскія темы», къ 1888 г.—симфоническая программная сюита «Шехеразада», достойно примыкающая къ «Антару», и оригинальная по замыслу и исполненію «Воскресная увертюра», основанная на церковныхъ обиходныхъ напѣвахъ, впервые получившихъ такую художественную ихъ обработку. Наиболее сильная сторона симфоническаго дарованія Римскаго-Корсакова — замѣчательная способность къ описательной, программной музыкѣ, идущая рука объ руку съ огромнымъ талантомъ инструментатора. Чисто симфоническія произведенія его сравнительно блѣдны; но тамъ, гдѣ онъ находится въ своей сферѣ, онъ долженъ быть признанъ однимъ изъ талантливейшихъ нашихъ симфонистовъ, расширившимъ музыкальную изобразительность и обогатившимъ симфоническую технику рядомъ остроумныхъ и изящныхъ оркестровыхъ эффектовъ и приемовъ разработки. Первая симфонія Бородина была исполнена въ 1867 г.; она отличается новыми и смѣлыми приемами гармонизаціи, блестящей и своеобразной инструментовкой. Еще крупнѣе вторая его симфонія (1877): по силѣ, размаху и широтѣ темъ, колоритной оркестровкѣ и бодрому жизненному настроенію она является превосходнымъ образчикомъ нашей новой симфонической музыки. Бородинъ не былъ профессиональнымъ музыкантомъ; его занятія искусствомъ носили характеръ дилеттантства, «забавы» въ часы досуга (его собственное выраженіе), которыхъ у него было немного. Тѣмъ удивительнѣе необыкновенная легкость, съ которой онъ разрѣшалъ труднѣйшія техническія задачи. Къ 1880 г. относится его программная картинка («Въ Средней Азій», въ которой легко и непринужденно соединены азіатская («восточная») и русская народная темы. Къ послѣднему году жизни Бородина (1887) относится двѣ части изъ неконченной третьей его симфоніи. Главныя черты дарованія Бородина—богатая тематическая изобрѣтательность, яркость и правдивость національнаго колорита, какъ русскаго, такъ и восточнаго, колоритная и нерѣдко оригинальная инструментовка, большой даръ музыкальной характеристики, напоминающій Глинку, богатырскій размахъ, фантазіи, преимущественно эпической, не исключавшей, однако, и задумчиваго лиризма (Адапте симфоній), а также яркаго юмора. Симфоническія произведенія Кюи принадлежатъ почти всѣ времени между половиною 70-хъ и половиною 80-хъ гг. («Тарантелла», двѣ сюиты, торжественный маршъ). Отличаясь обычными свойствами таланта Кюи, они страдают отъ которой мелкостью темъ, болѣе пригодныхъ для кабинетной и интимной салонной фортепианной музыки, чѣмъ для большихъ во размѣрахъ симфоническихъ сочиненій. Оркестровыя программныя произведенія Чайковскаго (увертюра «Ромео и Джульетта», фантазіи «Буря», «Франческа да Римини») принадлежатъ къ числу лучшихъ образцовъ новой русской программной музыки. Отличительныя ихъ черты: свѣжесть и поэтичность музыкальнаго содержанія, мастерство фактуры, глубина психологической характеристики, выступающей, сравнительно съ элементомъ описательнымъ, на первый планъ—отношеніе обратное тому, которое свойственно программнымъ произведеніямъ Римскаго-Корсакова. Симфоніи Чайковскаго, за исключеніемъ шестой, и симфоническія его сюиты уступаютъ программнымъ его произведеніямъ. Особнякомъ стоятъ въ своихъ симфоническихъ произведеніяхъ А. Рубинштейнъ, примыкающій въ нихъ скорѣе къ Менделсону и Шуману. Съ русской молодой школой они имѣютъ только немногія общія черты: программность (симфонія «Океанъ», симфон. картины «Іоаннъ Грозный», «Фаустъ», «Донъ-Кихотъ», увертюра «Антоній и Клеопатра»), изрѣдка національный русскій колоритъ, хотя и условнаго характера (симфонія G-moll, отчасти «Іоаннъ Грозный»). Такой же характеръ носятъ и симфоническія произведенія К. Ю. Давыдова (сюита для оркестра, программная картина «Дары Терека»), свободныя даже отъ того условнаго русскаго колорита, который встрѣчается у А. Рубинштейна. Въ симфоническихъ произведеніяхъ Направника (увертюры, симфоніи, въ томъ числѣ одна программная—«Демонъ», народные танцы, сюита, симф. поэма «Востокъ») вліяніе новой русской школы чувствуется слабо (восточный колоритъ и программность въ «Демонѣ», 1874, и «Востокѣ», 1881). Изъ молодого поколѣнія русскихъ симфоническихъ композиторовъ первое мѣсто занимаетъ А. К. Глазуновъ, первая симфонія котораго (изъ 6) относится къ 1882 г. Рядомъ съ произведеніями, написанными въ обще-симфонической формѣ (греческія увертюры, симфоніи), мы встрѣчаемъ у него и многочисленныя программныя и полупрограммныя сочиненія: «Стѣнка Разина», «Лѣсъ», «Море», «Восточная рапсодія», «Кремль», «Карнавалъ», фантазія «Изъ мрака къ свѣту», «Памяти Героя», «Славянскій праздникъ», «Характеристическая сюита» и др. Для Глазунова поэтическая идея менѣе важна, чѣмъ собственно музыкальное содержаніе: техническій интересъ разработки преобладаетъ у него надъ развитіемъ музыкально-психологическимъ. Отсюда главнымъ образомъ вѣтше-описательный характеръ его программной музыки. По характеру своему музыка Глазунова болѣею частью глубоко национальна. Рядомъ съ Глазуновымъ, по серьезности дарованія, долженъ быть поставленъ С. М. Ляпуновъ (род. въ 1859 г.), оркестровыя произведенія котораго (симфонія, концертная увертюра, баллада) отличаются большимъ гармоническимъ и мелодическимъ вкусомъ, а также прекрасной техникой, служащей у него всегда средствомъ, а не цѣлью. По характеру творчества и приемамъ Ляпуновъ болѣе примыкаетъ къ Балакиреву и Листу, тогда какъ у Глазунова сильнѣе чужестран-

468







чера дает также «Спб. общество камерной музыки» (преобразов. въ 1878 г. изъ «Общества квартетной музыки»). Съ 1891 г. въ Петербургѣ существуетъ также «общество любителей-исполнителей камерной музыки»; подобное же общество имѣется и въ Москвѣ. Концертныя вещи для смычковыхъ инструментовъ съ оркестромъ писали Кюи, Римскій-Корсаковъ, Рубинштейнъ, Чайковский и др. Фортепьянная музыка наша, до половины пятидесятыхъ годовъ исчерпывавшаяся двумя-тремя пьесами Глинки и полудилетантскими вещицами Ласковского, развилась и окрѣпла за послѣднія 45 лѣтъ, представляя немало оригинальныхъ и талантливыхъ произведений. Первымъ по времени нашимъ фортепьяннымъ композиторомъ послѣ Глинки долженъ быть названъ А. Рубинштейнъ, среди многочисленныхъ фортепьянныхъ произведений котораго лишь немногія носятъ русскій отпечатокъ. Несомнѣнное вліяніе на характерныя особенности нашей фортепьянной музыки имѣли фортепьянныя вещи Балакирева, немногочисленныя, но полныя вдохновенія и вкуса, свидѣтельствующія о превосходномъ знаніи инструмента, изъ котораго авторомъ извлекаются новыя и оригинальныя даже послѣ Листа эффекты. Такова, напр., превосходная фантазія «Исламей» (1869 г.). Его 30 русскихъ пѣсенъ въ 4 руки (1898 г.)—рядъ настоящихъ шедевровъ зрѣлаго мастерства, вкуса и вдохновенія. Къ половинѣ 60-хъ годовъ относится остроумная и тонкая четырехручная «Тарантелла» Даргомыжскаго. Чайковский написалъ въ разное время нѣсколько серий фортепьянныхъ произведений, среди которыхъ довольно много интересныхъ и свѣжихъ страницъ; особенно выдается первый концертъ съ оркестромъ (1875). Въ фортепьянныхъ пьесахъ Кюи мѣстами замѣтно вліяніе Шопена, рѣже Шумана и еще рѣже Листа, но довольно часто выступаетъ и индивидуальность самого автора; музыка болѣею частью бодрая и свѣтлая («Миніатюры»), подчасъ глубокая и страстная («Ténébres et lueurs») или грандіозная («Le Cèdre», «Le Rocher»). Нѣсколько фортепьянныхъ пьесъ выпустилъ и Римскій-Корсаковъ, но онѣ занимаютъ въ творчествѣ его второстепенное мѣсто. Изъ фортепьянныхъ пьесъ Мусоргскаго наиболѣе содержательны «Картины съ выставки Гартмана» (1874). Пьесы Бородина еще менѣе «фортепьянны», чѣмъ аналогичныя вещи Мусоргскаго, но гораздо выше ихъ по стройности формы, законченности и выдержанности музыки. Совершенно своеобразнымъ не только въ нашей, но и во всей фортепьянной музыкѣ является коллективное произведение Бородина, Кюи, Римскаго-Корсакова и Лядова, озаглавленное «Парафразы» (1879) и представляющее рядъ вариаций и отдѣльныхъ пьесъ для 4-хъ рукъ на неизмѣнную постоянную тему такъ назыв. «котлетнаго» или «собачьяго» вальса. Въ «Парафразахъ», какъ и въ тарантеллѣ Даргомыжскаго, партнеромъ можетъ быть лицо, совсѣмъ не умѣющее играть и механически исполняющее одну и ту же музыкальную фигуру. А. К. Лядовымъ написано болѣе 70 фортепьянныхъ пьесъ; онѣ

являются по преимуществу фортепьяннымъ композиторомъ, находящимся главнымъ образомъ подъ вліяніемъ Шопена, Шумана и отчасти Листа (въ тѣхъ его вещахъ, которыя также отражаютъ стиль Шопена), но при этомъ обнаруживающимъ и индивидуальныя черты. Превосходная техника, замѣчательная «красивость» музыки, отличная звучность въ фортепьянномъ смыслѣ выдѣляютъ его произведенія изъ современной фортепьянной литературы. Нѣкоторыя пьесы (кое-что въ «Бирюлькахъ», нѣкоторыя мазурки, прелюдіи, баллады и т. д.) носятъ вполне опредѣленный національный отпечатокъ (русскій или вообще славянскій). По психологическому содержанию фортепьянныя сочиненія Лядова не выходятъ обыкновенно изъ круга интимныхъ, болѣею частью простодушно-идиллическихъ, иногда даже наивно-дѣтскихъ настроеній и чувствованій. Возвышеніе душевный строй въ фортепьянныхъ вещахъ С. М. Ляпунова (концертъ, семь прелюдіи), принадлежащихъ къ лучшему, что создано въ этой отрасли искусства нашими молодыми композиторами. Какъ техника и гармонистъ, Ляпуновъ не уступаетъ Лядову. Довольно много фортепьянныхъ вещей написано Глазуновымъ и Аренскимъ. Изъ менѣе крупныхъ и самостоятельныхъ дарованій выдаются Н. Щербачевъ и А. Скрябинъ. Во главѣ нашихъ виртуозовъ-пianistовъ за послѣдніе полвѣка должны быть поставлены братья Рубинштейны. Развитие нашей музыкальной жизни тѣсно связано съ возникновеніемъ консерваторій, открытыхъ въ Петербургѣ (1862) и Москвѣ (1865), вслѣдъ за учрежденіемъ Русскаго музык. общества (см. Консерваторія). Въ области музыкальной критики выдающееся положеніе занялъ раньше всего А. Н. Сѣровъ, литературно образованный, остроумный и блестящій, но непостоянный и далеко не безпристрастный («Критическія статьи» его изданы въ СПб., въ 1892—95 гг.). Ц. А. Кюи, энергичный и настойчивый застрѣльщикъ новаго направленія, не менѣе блестящій и остроумный, чѣмъ Сѣровъ, также не былъ свободенъ отъ крайнихъ увлеченій (особенно въ первые годы своей критической дѣятельности: перечень его критическихъ статей изд. Н. Финдейзеномъ, въ 1894 г.). Г. А. Ларошъ, представитель исторической критики и гавслякианецъ, проводникъ консерваторскаго направленія, въ остроуміи и литературныхъ достоинствахъ не уступалъ ни Сѣрову, ни Кюи, но его музыкальные вкусы и взгляды не отличаются опредѣленностью. Въ Москвѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (1868—76) первое мѣсто въ музыкальной критикѣ занималъ Чайковский, явившійся въ своихъ интересныхъ и живыхъ фельетонахъ такимъ же электикомъ, какъ и въ области композиціи, но, не смотря на свою мягкость, энергично возстававшій противъ всего, что онъ считалъ вреднымъ для родного искусства. Кромѣ того, музыкальной критикой занимались Вларамбергъ, Званцовъ (вагнеристъ и приверженецъ Сѣрова), М. Ивановъ, Н. Кардовъ (издатель «Муз. Свѣта»), Н. Капкинъ, С. Круликовъ (ревностный послѣдователь и защитникъ но-







1871) и А. П. Гсауловъ, представляющіе собою крайнюю степень сентиментальнаго итальянствующаго направленія нашей церковной музыки. Первый оставилъ множество произведений, очень невысокихъ по технике, но свидѣтельствующихъ о задушевномъ религиозномъ чувствіи; второй, обладавшій гораздо лучшей техникой, написалъ нѣсколько сочиненій (пзданы изъ нихъ немногія), очень далекихъ отъ истинно-церковнаго стиля по своей вычурной и театральнѣ манерѣ, съ драматическими диссонансами и безпокойной модуляціей. Духовныя сочиненія писали за это время также Алябьевъ, Варламовъ (херувимскій), Верстовскій (обѣidia, концерты), Л. Гуриленъ, Макаровъ, Мауреръ, Саліенца (концерты) и др. Послѣ смерти Бортнянскаго директоромъ пѣвческой капеллы сдѣлался О. Львовъ (1826—36), дѣятельность котораго носила характеръ административный (композиторомъ онъ не былъ). Мѣсто его занялъ сынъ его, А. О. Львовъ (1798—1870), авторъ народнаго гимна и отличный скрипачъ. Онъ поднялъ исполненіе капеллы до такого совершенства, которое привело въ восторгъ Берліоза и позволило ему поставить нашія придворныя хоры выше всемірно-знаменитаго паискаго. Львову принадлежатъ рядъ церковныхъ сочиненій, обнаруживающихъ недурную технику, извѣстный вкусъ, сильное вліяніе нѣмецкой классической музыки, отсутствіе итальянской слащавости, но лишены истиннаго вдохновенія и самобытности творчества. Новымъ элементомъ въ сочиненіяхъ Львова и особенно въ его переложеніяхъ съ древнихъ напѣвовъ было стремленіе подчинить музыкальное содержаніе тексту и основнымъ требованіямъ богослуженія. Взгляды свои Львовъ изложилъ въ сочиненіи: «О свободномъ или несимметричномъ ритмѣ» (СПб. 1858). Онъ требуетъ «простой и приличной гармоніи, при исполненіи которой всѣ голоса произносятъ рѣчь въ одно время и въ размѣрѣ тактовъ соотносятся съ естественными удареніями словъ». Подчиненіе древнихъ напѣвовъ «правильному размѣру и опредѣленнымъ тактамъ» влечетъ за собой, по словамъ Львова, «отрѣшеніе пѣнія отъ молитвы» и разрушеніе «тѣсной связи между словомъ и пѣніемъ». Онъ возстаетъ противъ разныхъ «натяжекъ», къ которымъ должны были прибѣгать композиторы, допускавшіе, «для выполненія музыкальныхъ условій», «излишнее повтореніе словъ, неумѣстное протяженіе ихъ, а что хуже всего, одновременное произношеніе ихъ пѣвчими, отчего рѣчь затемнилась, терялась не только сила, но исчезалъ перѣдъко и самый смыслъ ея». Требованія эти ограничивали свободу музыкальнаго творчества въ церковной музыкѣ; они исключали возможность сложнаго контрапунктическаго, особенно фугированнаго и вообще имитационнаго стиля. Изъ этихъ требованій вытекало также введеніе свободнаго, несимметричнаго ритма, который и встрѣчается довольно часто въ оригинальныхъ сочиненіяхъ и переложеніяхъ Львова. Въ своей композиторской практикѣ Львовъ, однако, не всегда самъ исполнялъ выставленныя имъ требованія. Гармонизація Львова, имѣющая вполнѣ европейскій,

главнымъ образомъ нѣмецкій характеръ (національный элементъ въ его духовной музыкѣ отсутствуетъ), вообще мужественнѣе и разнообразнѣе, чѣмъ у Бортнянскаго, но также не всегда отвѣчаетъ церковному стилю, представляя подчасъ употребленіе неприспособленныхъ диссонирующихъ сочетаній, въ родѣ большого и малаго понаккордовъ, уменьшеннаго септаккорда, увеличеннаго квинтсектаккорда и т. д. Чистота голосоведенія также не всегда отвѣчаетъ требованіямъ строгаго стиля. Львову принадлежитъ починъ въ дѣлѣ гармонизаціи обихода, законченной въ 1858 г. учителями капеллы Ломакимъ (главнымъ образомъ) и Воронниковымъ. Эта гармонизація вызвала ожесточенную борьбу со стороны разныхъ московскихъ практиковъ церковнаго пѣнія и дилеттантовъ-композиторовъ, въ родѣ архимандрита Теофана и др., которымъ Львовъ отвѣчалъ брошюрой: «О церковныхъ хорахъ и нѣсколько словъ о правилахъ сочиненія гармоническаго пѣнія» (СПб., 1859). Дѣйствительный ударъ Львовскому обиходу и его приемамъ гармонизаціи былъ нанесенъ совсѣмъ съ другой стороны. Инициаторами его были Глинка и кн. В. О. Одоевскій. Первый началъ заниматься церковной музыкой, когда былъ приглашенъ въ капеллу капелмейстеромъ, вслѣдъ за успѣхомъ «Жизни за Царя». За это время имъ написана его 6-голосая «Херувимская» — произведеніе высокой музыкальной цѣнности, но совсѣмъ не русское по своему характеру, что и заставило впоследствии Глинку считать его «весьма неудачнымъ». Занятія Глинки въ капеллѣ были непродолжительны; въ церковной музыкѣ онъ вернулся только въ 1855 г., когда написалъ «ектенію», «литургію» и тріо для мужскихъ голосовъ: «да исправится». Къ этимъ работамъ онъ пришелъ подъ вліяніемъ невольнаго Шереметевскимъ хоромъ (вождь упр. Ломкина) произведеній западной церковной музыки. Исходя изъ убѣжденія, что гармонизація нашихъ древнихъ напѣвовъ и оригинальныхъ сочиненій, предназначенныя для церкви, должны основываться на старинныхъ церковныхъ ладахъ, а не на общеевропейской мажорной или минорной гаммѣ, Глинка отправился къ Дену въ Берлинъ, чтобы работать вмѣстѣ съ нимъ надъ церковными ладами, но смерть помѣшала осуществленію его плановъ. Послѣднія церковныя произведенія Глинки, носившія строго діатоническій характеръ и болѣе близкія къ истинному духу нашей самобытной церковной музыки, чѣмъ сочиненія Бортнянскаго, Львова и др., происходили изъ указаннаго выше убѣжденія, но все-таки не разрѣшали поставленной Глинкою задачи: создать истинно-національную церковную музыку, одинаково далекую отъ итальянской слащавости «Сахара Медовича Патоккина», какъ Глинка въ шутку называлъ Бортнянскаго, и отъ нѣмецкой аккуратности Львова. Единомышленникомъ Глинки былъ кн. В. О. Одоевскій, выражавшій свои взгляды сначала въ бесѣдахъ съ Ломакимъ, Глинкой, Потуловымъ, а потомъ и печатно («Труды I-го археол. съѣзда въ Москвѣ», М., 1871). Одоевскій указывалъ, что наше обычное пѣніе только







византийскихъ музык. теоретиковъ («Теорія древне-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія», М. 1880). Къ нему въ недавнее время примкнулъ Д. Аллемановъ («Гармонизація древне-русскаго церковнаго пѣнія, знаменнаго распѣва, по христіанско-византийской теоріи и законамъ церковнаго осмогласія», М., 1898). Чайковский, въ своемъ «Всенощномъ бдѣніи» (1882), перешелъ отъ общаго европейскаго стиля къ строгому стилю церковныхъ ладовъ, болѣе всего близкому къ типу переложеній Пюгулова. Еще болѣе національныхъ чертъ можно замѣтить въ девяти отдѣльныхъ духовныхъ произведеніяхъ его, относящихся къ 1885 г. Особнякомъ стоитъ В. П. Войденковъ (р. 1852), который, хотя и обнаруживаетъ влияние Пюгуловскаго направленія, но въ то же время представляетъ нѣкоторыя самостоятельныя черты, въ своихъ нѣсколько суровыхъ, аскетическихъ гармонизаціяхъ древнихъ напѣвовъ. Довольно своеобразенъ также стиль переложеній о. В. М. Металлова (р. 1862 г.), въ первыхъ своихъ опытахъ шедшаго обычнымъ путемъ, но потомъ примкнувшаго къ Пюгулову и къ направленію капеллы временъ Балакирева. Онъ выразилъ свои взгляды на гармонизацію древнихъ напѣвовъ въ теоретическомъ трудѣ: «Строгий стиль гармоніи. Опытъ изложенія основаній строгаго и строгоцерковнаго стиля гармоніи» (М., 1897). Последнее слово въ дѣлѣ гармонизаціи и художественной обработки древнихъ нашихъ напѣвовъ принадлежитъ А. Д. Кастальскому (р. въ 1856 г.), помощнику регента въ московскомъ синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія. Рядъ его переложеній (съ 1897 г. издано 20 №№) обнаруживаетъ въ немъ не только отличную технику, но и самобытнаго художника, сжившагося съ древними нашими напѣвами и съумѣвшаго претворить ихъ въ настоящія художественныя созданія, проникнутыя глубокимъ религіозно-поэтическимъ настроеніемъ, мастерскія по фактурѣ, вполне современной и оригинальной, ярко національныя и колоритныя. Переложеніями въ тѣсномъ смыслѣ слова ихъ нельзя назвать, не смотря на неперикосновенность употребленныхъ въ нихъ мелодій; для обычнаго богослужебнаго употребленія они также не годятся, требуя прекрасно дисциплинированнаго и способнаго къ истинно художественному исполненію хора. Это сколько художественныя воссозданія на основѣ древняго напѣва.

*Литература* (кромѣ цитиров. выше): В. Скобленскій, «Протоіерей Петръ. Іа. Турчаниновъ» (СПб., 1863); Безсоновъ, «Знаменательные года и знаменитые представители поединихъ двухъ вѣковъ въ исторіи церковно-русскаго пѣснопѣнія» («Правосл. Обзоръ», 1872, 1 в. февр.); И. Вознесенскій, «О современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ церковнаго пѣнія» (Рига, 1891); кн. Н. С. Голицынъ, «Сомнительный вопросъ о преобразованіи церковнаго пѣнія въ Р.» (СПб., 1884); Ларошъ, «Нынѣшнее состояніе церковной музыки Р.» («Соврем. Лѣтопись», 1869, № 47); Мелодовъ, «Очеркъ исторіи правосл. церк. пѣнія Р.» (2 изд., М., 1896); В. Морковъ, «Прото-

іерей Петръ Ивановичъ Турчаниновъ» (СПб., 1862); «Объ объединеніи въ Р. мѣстныхъ церковныхъ напѣвовъ, о церковныхъ композиторахъ, о пѣніи партесномъ и общемъ» («Церковный Вѣстникъ», 1889); Д. В. Разумовскій, «Какое значеніе имѣетъ гармонія Пюгулова для пѣнія нашей правосл. церкви» («Труды 3-го Археол. Съѣзда въ Кіевѣ», т. 2); его же, статья о Пюгуловѣ во 2-мъ вып. VI т. «Древностей Моск. Археол. Общества»; С. В. Смоленскій, «Обзоръ историч. концертовъ синодальнаго училища церк. пѣнія» (М., 1895; сжатый, но живой очеркъ исторіи церковнаго пѣнія, особенно въ нынѣшнемъ и прошломъ вѣкѣ); П. П. Сокальскій, «Исторія церк. пѣнія въ Р.» (Одесса, 1872); Д. Н. Соловьевъ, «Церковное пѣніе въ Валаамской обители» (СПб., 1889). См. также А. Преображенскаго, «Словарь русскаго церковнаго пѣнія» (1896) и «По Церковному пѣнію. Указатель книгъ, брошюръ и журнальныхъ статей» (Екатеринославъ, 1897). Библиографію духовной нашей музык. литературы см. во «Всѣобщ. каталогѣ духовно-музык. сочиненій» (5 доп. изд., М., 1899, у П. Юргенсона), а также въ «Тематическомъ каталогѣ изданій придворной пѣвческой капеллы».

С. Б.—ч.

**С. Русский театр.** — явленіе сравнительно новое: официально его существованіе признано лишь указомъ императрицы Елизаветы Петровны отъ 30 августа 1756 г. Его начало слѣдуетъ, однако, отнести къ царствованію Алексѣя Михайловича, а именно къ 1672 г. (17 октября), когда Іоаннъ Готфридъ Грегори впервые показалъ царю и боярамъ «Комедію объ Эсѣири» или такъ назыв. «Артаксерксово дѣйство». Господствующую роль въ исторіи русскаго театра постоянно играли императорскіе театры, въ СПб. и въ Москвѣ. Съ упраздненіемъ театральнаго монополіи (1882) значеніе Императорскихъ театровъ не пало, такъ какъ, обладая обширными средствами и не имѣя необходимости въ матеріальномъ успѣхѣ, они могутъ привлечь къ себѣ лучшія артистическія силы и лучшія изъ появляющихся новыхъ пьесъ. Въ настоящее время Императорскіе театры находятся въ вѣдомствѣ министерства двора и подчинены *директору Имп. театровъ*, при которомъ состоятъ чиновники особыхъ порученій. Инспекторская и хозяйственная часть и все дѣлопроизводство сосредоточено въ спб. и моск. *конторахъ Имп. театровъ*, которыя состоятъ въ завѣдываніи *управляющими конторами*, непосредственно подчиненныхъ директору театровъ; на управляющаго московской конторой возложено также ближайшее руководство репертуарной частью московскихъ театровъ, подъ высшимъ наблюденіемъ директора. Каждая контора состоитъ изъ отдѣленій распорядительнаго, хозяйственнаго, счетнаго и монтажно-техническаго. Въ вѣдѣніи конторы находятся всѣ театральныя зданія, состоящія въ ближайшемъ завѣдываніи полиціймейстеровъ театровъ, а также врачебная часть—штатные врачи при пріемныхъ покояхъ, для приходящихъ больныхъ, и дежурные врачи (по 4 въ каждомъ театрѣ), и въ Петербургѣ, сверхъ того, экипажное заведеніе, для развозки вос-



въ балетномъ отдѣленіи 136 учащихся (69 ученицъ и 67 учениковъ), изъ которыхъ окончило курсъ 17 (9 ученицъ и 8 учениковъ); на драматическихъ курсахъ—34 учащихся (19 ученицъ и 15 учениковъ), окончило курсъ 8 (4 ученицы и 4 ученика). Въ московскомъ училищѣ въ балетномъ отдѣленіи было 72 учащихся (43 ученицы и 29 учениковъ), окончило курсъ 15 (7 ученицъ и 8 учениковъ); на драматическихъ курсахъ 31 учащійся (14 ученицъ и 17 учениковъ), окончило курсъ 10 (5 учениковъ и 5 ученицъ). За два послѣднія десятилѣтія замѣчается довольно быстрый ростъ частныхъ театровъ. Лучше всего обставлены частные театры въ столицахъ, а затѣмъ въ крупныхъ провинціальныхъ центрахъ—Варшавѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Тифлисѣ, Ростовѣ на Дону, Казани и др. Во многихъ губернскихъ городахъ до сихъ поръ нѣтъ постоянныхъ театровъ. Главнѣйшій недостатокъ провинціальныхъ театровъ—отсутствіе постоянныхъ труппъ: большинство труппъ и въ настоящее время является кочующими. Быстрый ростъ театральнаго дѣла въ Россіи констатированъ былъ на происходившемъ весною 1898 г. въ Москвѣ первомъ всероссійскомъ съѣздѣ сценическихъ дѣятелей, обнаружившемъ и многіе недочеты театральнаго дѣла въ провинціи. Нѣкоторые театры пользуются поддержкой со стороны правительства (въ Варшавѣ, Тифлисѣ и др.) и со стороны городскихъ общественныхъ управленій, къ вѣдомству которыхъ, по городскому положенію, отнесено и попеченіе объ устройствѣ театровъ. Народный театръ впервые былъ устроенъ въ Москвѣ въ 1872 г., во время политехнической выставки. Въ послѣдніе годы вновь поднятъ вопросъ о необходимости устройства народныхъ театровъ; нѣсколько такихъ театровъ для рабочихъ существуетъ въ СПб., благодаря поддержкѣ нѣкоторыхъ фабрикантовъ, а съ 1898 г.—и попечительства о народной трезвости. Общее число народныхъ театровъ въ Россіи незначительно. Всего увеселительныхъ заведеній числится въ Россіи 2134, въ томъ числѣ клубовъ 768, военныхъ и морскихъ собраний 272, собственно театровъ 216, концертныхъ залъ 42, цирковъ 32, обществъ драматическихъ, литературныхъ, разныхъ видовъ спорта и др. 612, садовъ съ платой за входъ 192. Первое мѣсто по числу увеселеній между губерніями принадлежитъ ливонской (198 увеселительныхъ мѣстъ), затѣмъ слѣдуютъ губерніи С.-Петербургская (154), Курляндская (125), Херсонская (81), Эстляндская (61), Кіевская (54), Таврическая (53) и др. Собственно театровъ имѣется въ Европейской Россіи 189, на Кавказѣ 15, въ Сибири 9, въ среднеазіатскихъ владѣніяхъ 3.—Театральныя представленія могутъ быть даваемы лишь съ разрѣшенія полиціи, которой принадлежитъ и цензура театральныхъ афишъ; съ ея же разрѣшенія назначается плата за входъ. Исключительное право на печатаніе афишъ о спектакляхъ и т. п. въ столицахъ принадлежитъ дирекціи императорскихъ театровъ. Публичные маскарады и зрѣлища (кроме драматическихъ представленій на иностранныхъ языкахъ) запрещаются 23, 24,

25 декабря, наканунѣ двенадесятихъ праздниковъ и дня усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ теченіе всего великаго поста, въ первые дни недѣли св. Пасхи, въ Успенскій постъ, въ день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи и въ день Воздвиженія Креста Господня; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ городахъ (напр. въ С.-Петербургѣ) въ послѣднее время давались разрѣшенія на русскіе спектакли и въ великомъ посту. Съ публичныхъ зрѣлищъ и увеселеній существуетъ уже съ 1763 г. особый сборъ въ пользу вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, урегулированный закономъ 1892 г. По этому закону сборъ производится по всей Имперіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго и великаго княжества Финляндскаго, и уплачивается посредствомъ наклеивки на входныхъ билетахъ особыхъ марокъ 2—10 коп. достоинства. Сборъ взимается въ размѣрѣ 2—50 коп. съ каждого билета. Въ императорскихъ театрахъ взиманіе сбора производится дирекціей, при чемъ на билетахъ означается объ уплатѣ дополнительнаго сбора. Наблюденіе за наклеивкой и погашеніемъ марокъ и возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи существующихъ по этому предмету правилъ, возложено на чиновъ полиціи. Цензура драматическихъ сочиненій производится состоящими для того при главномъ управленіи по дѣламъ печати особыми цензорами; для представленія на сценѣхъ въ Сѣверо- и Юго-западнемъ краѣ сочиненій не на русскомъ языкѣ требуется, кроме того, разрѣшеніе генералъ-губернатора, а на представленіе драматическихъ вообще сочиненій на театрахъ Кавказскаго края—дозволеніе главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ. Въ губерніяхъ Царства Польскаго разрѣшеніе представленій не на русскомъ языкѣ возлагается на варшавскій цензурный комитетъ. Разрѣшенная къ представленію пьеса вносится въ алфавитный реестръ, заведенный въ канцеляріи главнаго управленія по дѣламъ печати; печатные алфавитные списки пьесамъ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, безъ всякихъ измѣненій и пропусковъ, высылаются, по распоряженію главнаго управленія, черезъ посредство губернаторовъ, всѣмъ содержателямъ театровъ; эти списки пополняются ежегодно, по возможности—еще чаще, и служатъ исключительнымъ руководствомъ при постановкѣ пьесъ на театрѣ, а равно и разрѣшенія печатанія афишъ. Запрещеннымъ пьесамъ ведется въ канцеляріи главнаго управленія особый реестръ, который сообщается для свѣдѣнія губернаторамъ. На сценахъ народныхъ театровъ или театровъ, посѣщаемыхъ, вслѣдствіе низкой платы за мѣста, преимущественно простолюдинами, могутъ быть исполняемы только тѣ изъ разрѣшенныхъ драматической цензурой пьесъ, которые будутъ для того одобрены главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, по особымъ ходатайствамъ содержателей театровъ или авторовъ и переводчиковъ.—Для постановки на сцену драматическаго или музыкальнаго произведенія требуется разрѣшеніе автора; представленіе безъ такого разрѣ-



шения карается по ст. 1684 Уложения. Для охраны правъ авторовъ существуетъ въ Москвѣ общество русскихъ драматическихъ писателей и оперныхъ композиторовъ: оно разрѣшаетъ къ постановкѣ пьесы лицъ, состоящихъ членами общества, взимая за это съ держателей частныхъ театровъ плату по количеству актовъ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ комитетомъ общества; для наблюденья за репертуаромъ провинціальныхъ театровъ общество назначаетъ въ разныхъ городахъ своихъ агентовъ. Для защиты интересовъ русскихъ театральнхъ дѣятелей служить «Русское театральное общество»; оно имѣетъ цѣлью содѣйствіе всестороннему развитію театральнаго дѣла въ Россіи, для чего беретъ на себя посредничество по спросу и предложенію театральна-артистическаго труда, полномочіе на защиту авторскихъ правъ, выдачу ссудъ и пособій, содѣйствіе устройству частныхъ сценъ; при обществѣ состоятъ справочныя бюро въ СПб. и Москвѣ и убѣжище для престарѣлыхъ артистовъ въ С.-Петербургѣ. О развитіи драматическаго искусства въ Р. см. выше, Русская литература и Музыка, а также Русская драма и Театръ. Статистическія свѣдѣнія объ Имп. театрахъ въ СПб. и Москвѣ, даетъ издаваемый съ 1890 г., дирекціей Имп. театровъ «Ежегодникъ». Ф. Я.

**XII. Русская наука \*).** — 1) Богословіе. Древняя Русь получала свои богословскія знанія изъ Византіи. При первоначальномъ характерѣ всей нашей древней письменности, главную роль играли въ ней переводы твореній отцовъ церкви. Уже въ Святославовомъ сборникѣ (XI вѣкѣ) встрѣчаются «Богословскіе вопросы и отвѣты» антиох. патріарха Анастасія Синаита († 599) — родъ довольно обстоятельнаго катихизиса. «Точное изложеніе православной вѣры» св. Іоанна Дамаскина издревле пользовалось широкимъ распространеніемъ на Руси. Самостоятельными произведеніями русской богословской мысли были поученія, житія святыхъ, посланія пастырей и полемическія сочиненія. Богословской науки въ тѣсномъ смыслѣ нѣ было, и за отсутствіемъ правильно организованныхъ школъ и быть не могло. Довольно полно изложены догматы вѣры въ «Просвѣтителѣ» Іосифа Волоцкаго и «Истинны показанія» Зиновія Отенскаго (XVI в.). Первый написанъ противъ жидовствующихъ, второе — противъ ереси Феодосія Косого. Зиновій не ограничивается, подобно Іосифу, приведеніемъ цитатъ, но стремится къ раскрытію началъ христіанской философіи. Другія полемическія сочиненія вызывались пріѣздомъ представителей западнаго духовенства \*\*). Потребность въ катихизисѣ особенно чувствовалась въ юго-западной Руси, которую историческія обстоя-

тельства привели въ постоянное и непосредственное соприкосновеніе съ католиками и протестантами Зап. Европы. За составленіе катихизиса взялся протоіерей Лаврентій Завэй (Куколь) который представилъ свой трудъ на разсмотрѣніе моск. патріарха Филарета; онъ былъ напечатанъ въ Москвѣ (въ 1627 г.), но въ обращеніе не былъ выпущенъ. Катихизисъ полоцкаго архіепископа Мелетія Смотрицкаго оказался латинскимъ, и самъ Мелетій перешелъ въ унию. Въ 1640 г. кievскій митрополитъ Петръ Могила представилъ на разсмотрѣніе кiev. собора катихизисъ, составленный игуменомъ Исаіею Трофимовичемъ Комисскимъ, но извѣстный подъ именемъ «Православнаго Исповѣданія» Петра Могилы. Одобренный соборомъ, катихизисъ этотъ оторванъ былъ, для провѣрки и исправленія, константинопольскому патріарху Пароенію. Пресмотрѣнный и дополненный на яскомъ соборѣ 1643 г., онъ былъ одобренъ Пароеніемъ, но, вслѣдствіе смуты въ константинопольскомъ патріархатѣ, напечатанъ былъ въ Амстердамѣ, на греч. языкѣ, лишь въ 1662 г. По отцѣ архіеп. Филарета (Гумилевскаго), въ катихизисѣ этомъ «есть нѣсколько мѣстныхъ ошибокъ, не очень удачныхъ, напр., о формѣ материн таинства, о твореніи души». Краткій катихизисъ Петра Могилы: «Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православнаго катихизиса», появившійся сначала на польскомъ яз., потомъ на русскомъ (Кіевъ, 1648), предназначался, между прочимъ, для употребленія въ школахъ; въ 1649 г. катихизисъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, напечатанъ былъ, съ благословенія моск. патріарха Іосифа, въ Москвѣ. Въ 1696 г. простое «Исповѣданіе» было съ амстердамскаго изданія переведено и издано въ Москвѣ; нѣкоторыя изданія принадлежатъ протоіерей А. Алексѣеву (М., 1769 и 1781). «Православное Исповѣданіе» Петра Могилы явилось новою символическою книгою восточной церкви. Въ кievскую академію, учрежденную, въ 1681 г., стараніями Петра Могилы, цѣлкомъ перенесена была схоластика, господствовавшая еще тогда въ запад. богословскихъ школахъ. Въ готовныя формы зап. науки кievскіе богословы вставляли догматы правосл. веры, при чемъ имъ не всегда удавалось отрѣшиться отъ католическихъ вліяній. Учебники, составляемые, имѣли видъ отдѣльных трактатовъ, лишенныхъ внутренней связи. Каждый богословъ старался превзойти другихъ диалектическими тонкостями и безплатными подраздѣленіями; обращалось вниманіе столько на силу аргументовъ, сколько на вѣрность ихъ расположенія и на ихъ количество; при полномъ отсутствіи критики, пользовались средневѣковыми сказаніями, аuctorитетомъ, свидѣтельствами святии и т. п. учебниками. Въ учебникахъ преобладалъ строгий полемическій; раскрытію ученія и положительнаго отвода мало мѣста. Наибольше сильными полемистами кievской академіи были Іоанникій Голытовскій и Адамъ Зеринскій, оставившіе трактаты противъ латинскаго исхожденія св. Духа. Кievская учебная ренесанс была Симеономъ Полоцкимъ въ

\*). Исторія науки въ Россіи до сихъ поръ не была ни въ какой разработана полностью, а потому въ предлагаемыхъ очеркахъ, по необходимости краткихъ, могутъ встрѣтиться пробѣлы, которые, впрочемъ, отчасти пополняются біографіями отдѣльных научныхъ дѣятелей.

\*\*). Для выясненія уровня богословскихъ знаній въ Москвѣ въ первой половинѣ XVII в. интересны изданія А. Голубицкаго: «Памятникъ вѣрѣ о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Польскаго и царевича Ирины Михайловича» (М., 1892).



скую, но тамъ латинскій оттѣнокъ кievскаго богословствованiя вызвалъ протестъ и послужилъ источникомъ многолѣтнихъ споровъ. Противъ «Вѣща вѣры» Симеона Полоцкаго выступилъ Епифанiй Славинскiй, также кievскiй ученый, но до-могилянскаго періода, когда въ юго-западныхъ братскихъ школахъ господствовало греч. образованіе. Въ видахъ противодѣйствiя кievскому влiянію, во вновь учрежденной типографской школѣ (1679 г.) введено было греч. образованіе; такой же характеръ приданъ былъ открытой вслѣдъ затѣмъ занко-носпаской академіи, въ которую приглашены были преподавателями греки—братья Лихуды. Эти ученые прибыли въ Москву въ 1685 г., когда велся ожесточенный споръ о времени пресуществленiя даровъ между ученикомъ Полоцкаго, Сильвестромъ Медвѣдевымъ, и Евѣиміемъ, ученикомъ Епифанiевымъ. Лихуды приняли сторону послѣдняго; Сильвестръ написалъ противъ нихъ книгу: «Манна хлѣба животнаго», а Лихуды отвѣчали ему въ «Акосѣ или врачеванiи отъ угрызѣній змiевыхъ» и въ «Диалогахъ грека къ нѣкоему инситу». Иезуиты, жившіе въ Москвѣ, поддерживали Сильвестра; послѣдній былъ осужденъ на соборѣ (1689 г.) и долженъ былъ отречься отъ своихъ мнѣній, а иезуиты изгнаны были изъ Москвы. На соборѣ 1690 г. «хлѣбопоклоническая» ересь предана проклятiю и запрещено читать многія малоросс. книги, а также сочиненiя Полоцкаго. При Петрѣ I распространителемъ кievской учености, болѣе разносторонней, чѣмъ московская, былъ Стефанъ Яворскiй. Около того же времени въ самой кievской академіи произошла реакція противъ схоластики. Творцомъ новаго направленiя явился Теофанъ Прокоповичъ. Онъ ввелъ въ богословіе новый методъ протестантской науки, въ основу котораго положено филологическое и историческое изученіе Св. Писанiя и церковной древности. Теофанъ первый отдѣлилъ догматику отъ нравственнаго богословія и положилъ твердое начало догматикѣ, какъ систематической наукѣ. Свою догматическую систему онъ дѣлитъ на двѣ части: въ первой излагается ученіе о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ, во второй—ученіе о Богѣ въ его дѣйствiяхъ. Трудъ Теофана былъ законченъ, согласно его плану, кiev. мiрополитомъ Самуиломъ Миславскимъ («Theophani Prokopovitz theologia dogmatica», Лип., 1782 и 1792). Катихизисъ Теофана издалъ Георгiй Конисскiй съ прибавленiями («Христiанское ученіе о Богѣ, о Промыслѣ, о законѣ», Могилевъ, 1761). Въ началѣ XVIII в. русская Церковь вела борьбу противъ католицизма—въ одной, противъ протестантизма—съ другой стороны. Стефанъ, возражая протестантамъ, подпалъ подъ власть католическихъ авторитетовъ; Теофанъ, ополчаясь на католицизмъ, отдался влiянію своихъ протестантскихъ руководителей. Важнѣйшiй трудъ Стефана—«Камень вѣры» (М., 1728)—направленъ противъ протестантовъ, у которыхъ были послѣдователи среди ремесленныхъ людей и стрельцовъ. Вся полемическая часть книги отличается большими достоинствами. Иезуитская пропаганда распространяла сочиненіе Сте-

фана въ латинскомъ переводѣ (разумѣется, съ пропусками) по протестантскимъ землямъ. Положительная часть слабѣе и носитъ слѣды влiянія католическихъ писателей; статьи объ оправданiи, о благодѣлахъ, о заслугахъ сверхъ-требуемыхъ, о необходимости смертной казни для еретиковъ заимствованы, съ немногими измѣненiями, изъ Беллармина, Бекана и др. иезуитскихъ богослововъ. Теофанъ явился въ своей богословской системѣ блистательнымъ антагонистомъ католиковъ въ ученiи о преданiи, объ исхожденiи св. Духа и объ оправданiи добрыми дѣлами; но его статья о Св. Писанiи, въ предисловіи къ богословской системѣ, вся заимствована отъ протестантовъ. Въ церкви Теофанъ видитъ только совокупность лицъ, соединившихся ради пользы; идея органическаго цѣлаго, духовнаго тѣла у него исчезаетъ. Цѣлые отрывки изъ писателей западныхъ, воспроизводимые въ «Камень вѣры», въ системѣ Теофановой выставлены какъ ineptae opiniones; наоборотъ, въ «Камень вѣры» мнѣнія Теофана опровергаются какъ нареканiя противниковъ православной церкви. Между обоими руководителями русской богословской науки возгорѣлась полемика. Въ 1729 г. Теофанъ напечаталъ въ Іенѣ, подъ видомъ посланiя протестантскаго богослова Буддея къ другу, въ Москву, критику на «Камень вѣры», въ которомъ Яворскiй обвинялся въ католицизмѣ. Въ Россіи явился отвѣтъ на письмо Буддея, написанный доминиканцемъ Рибейрою, состоявшимъ при исп. послѣ въ Петербургѣ. Приверженецъ Яворскаго, Теофилактъ Лопатинскiй, написалъ Апокрисисъ на письмо Буддея. Въ «Молоткѣ на Камень вѣры» Яворскiй прямо называется иезуитомъ, поборникомъ папскаго духа въ Р. Противъ соч. Теофана: «Распрія Павла и Петра о игѣ неудобноносимомъ»—въ которомъ, по словамъ архіеп. чирниговскаго Филарета, «многое не договорено, что необходимо было сказать, чтобы не быть ученикомъ Лютера»,—Теофилактъ написалъ книгу: «Объ игѣ Господней благомъ». Въ преподаванiи богословія первоначально господствовало направленіе Яворскаго, упрощенное лекціями Теофилакта Лопатинскаго въ моск. академіи. Опыты догматической науки составлялись въ духѣ умѣренно-схоластическомъ, безъ отдѣленiя догматики отъ нравственнаго богословія. Таковы лекціи архимандрита Сильвестра Кулябки, читанныя въ кiev. академіи въ 1741—46 гг. («Compendium orthodoxae Theologiae doctrinae», Лип., 1786), преподавателя коломенской семинаріи Іакинфа Карпинскаго, проф. каз. акад. архим. Сильвестра Лебединскаго. Переходъ къ направленiю Теофана представляютъ собою все еще не чуждыя схоластики лекціи Кирилла Флоринскаго въ моск. акад. (1739—1740): «Богословіе положительное и полемическое». Послѣ Флоринскаго система Теофана получаетъ преобладаніе. Она служила для преподаванiя въ академіяхъ еще въ первой половинѣ XIX в.; по ея образцу составлены лекціи Георгiя Конисскаго (въ кievской академіи, 1751—55 гг.), Теофилакта Горскаго (въ моск. акад., 1769—74 гг.), Иринея Фальковского (въ кiev. акад., 1795—1804 гг.),



впервые введенного въ составъ догматики статьи о церкви дозаконной и подзаконной, о церкви благодатной, о іерархіи, о соборахъ. Особенно важна система Горскаго, вводящая въ составъ догматики нѣкоторые предметы нравственнаго богословія. Составленная по Будею и Шуберту, она не свободна отъ протестантскихъ воззрѣній. Крупнымъ событіемъ было появленіе догматическихъ системъ на русскомъ языкѣ, способствовавшее выработкѣ богословской терминологіи. Таковы «Сокращенная христіанская богословія» (СПб., 1765), митроп. Платона (Левшина); «Догматическая богословія» (СПб., 1783), архим. Макарія (Петровича); «Христіанская богословія» (М., 1806), іером. Ювеналія (Медвѣдскаго). Сочиненіе митроп. Платона состоитъ изъ трехъ частей; собственно догматикѣ посвящена вторая часть; первая трактуетъ о естественномъ богопознаніи, а третья содержитъ нравственное христіанское ученіе. Митроп. Платонъ составилъ также нѣсколько катихизисовъ, между прочимъ катихизисъ для священнослужителей (М., 1775). Въ богословіяхъ митроп. Платона и архим. Макарія замѣтно еще, отчасти, вліяніе протестантскихъ источниковъ; слѣды этого вліянія моск. митрополитъ Филаретъ находилъ и въ катихизисахъ Платона. Соч. св. Тихона: «О истинномъ христіанствѣ» отводитъ много мѣста общедоступному выясненію догматовъ вѣры; изъ полученныхъ того же святителя св. синодъ составилъ «Наставленіе о собственныхъ каждомъ христіанина должностяхъ» (СПб., 1789), явившееся первымъ въ Р. опытомъ отдѣльнаго систематическаго изложенія нравственнаго богословія. Къ началу XIX ст. относятся большой и малый катихизисы, составленные митроп. Филаретомъ и одобренные св. синодомъ. Въ послѣдующихъ изд. большого катихизиса исправлены мѣста объ источникахъ православнаго вѣроученія и нѣкот. др., побудившія въ прежней своей редакціи подозрѣніе въ протест. тенденціи. Окончательное вытѣсненіе латыни изъ преподаванія богословія относится къ концу царствованія Александра I. Уставъ академій и семинарій 1814 г. вмѣстѣ съ ранѣе изданнымъ конспектомъ догматическихъ наукъ (1812 г.), стремились къ направленію русск. богословской науки на путь самостоятельнаго развитія. Ту же цѣль преслѣдовали правила касательно преподаванія семинарскихъ наукъ, изданныя св. синодомъ въ 1840 г. Подъ вліяніемъ этихъ мѣропріятій явились «Догматическое изложеніе ученія вѣры правосл. церкви». П. М. Терновскаго (М., 1828, 1839 и 1844), и «Догматическое богословіе православной католической восточной церкви, съ присовокупленіемъ общаго введенія въ курсъ богословскихъ наукъ», архим. Антонія (Кіевъ, 1848). Въ своемъ соч. «Православно-догматическое богословіе» (1849—53) митроп. Макарій совершенно выдѣлилъ изъ догматики предварительныя общія вопросы о началахъ богословія и посвятилъ имъ отдѣльное сочиненіе, подъ загл.: «Введеніе въ православное богословіе» (1855). Съ особенною полнотою изложены митр. Макаріемъ тѣ догматы, которые составляютъ отличительную

черту православнаго вѣроученія и отличаются или иначе понимаются въ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ, напр.: о вѣчномъ происхожденіи Св. Духа отъ Отца, о семи таинствахъ церкви, о покаяніи и призываніи на помощь ангеловъ и св. о молитвѣ за умершихъ. Послѣ Макарія воритъ архіеп. Иннокентій (Борисовъ), страстный богословъ не можетъ сказать въ восточной церкви привыкли вѣроисповѣданію своимъ мнѣніямъ безотчетно». Другой видъ русскій догматистъ, архіеп. черниг. Филаретъ (Гумилевскій), стремился къ разработкѣ догматики съ точки зрѣнія запросовъ современной жизни. Его «Православное догматическое богословіе» (Черн. 1864), писано, по словамъ автора, «не безъ вниманія къ мнѣніямъ западнаго рационализма»; для борьбы съ нимъ онъ считаетъ необходимымъ изъяснить единство ученія Христова и ученія о догматахъ и непрерывность догмата, т. е. въ догматику элементъ историческій. Къ его нововведенію догматики архіеп. Филаретъ касался вопроса о значеніи для догматики богослова соображеній разума. Митроп. Макарій отводитъ имъ второстепенное мѣсто, не видя въ нихъ необходимости; Филаретъ возлагаетъ на догматиста-богослова обязанность слѣдить за современными теченіями естественныхъ наукъ и указывать на основательныя новѣйшія изслѣдованія, въ которыхъ съ показаніями откровенія». Богословъ формулировку даетъ тѣмъ же взглядамъ, тѣмъ выдающийся русск. догматистъ, епископъ Сильвестръ. Въ своемъ «Опытѣ православнаго догматическаго богословія, съ реч. изложеніемъ догматовъ» (Кіевъ, 1866) онъ стремится къ раскрытію субъективнаго психологическаго значенія догматовъ. Макарій догматъ есть нѣчто, извнѣ насъ, вѣра налагаемое; для епископа Сильвестра догматъ, сверхъ того—нѣчто самимъ нами желаемое, какъ согласное съ сущими требованіями его природы, какъ норма религіозно-нравственной жизни. Задача догматиста, по словамъ епископа Сильвестра—выяснить духъ и силу догмата и изложить его въ формулѣ, соответствующей современнымъ представленіямъ. Въ выполненіи этой задачи руководителемъ его можетъ быть только «духъ истины, живо и непосредственно присущій религіозному сознанию истинной церкви и всегда нераздѣльный съ природою. Храма сущность догматическая въ каждый моментъ своего существованія понимаетъ ихъ наилучшимъ образомъ, представляетъ въ формѣ, самой пригодной для современныхъ условій жизни». Что касается до системы догматики, то епископъ Сильвестръ подобно архіепископу Филарету, возмущается дѣленіемъ Теофанову и дѣлитъ науку на ученіе о Богѣ въ Самомъ Себѣ, ученіе о Богѣ въ явленіи Его тварямъ, положительному ученію о Богѣ онъ, какъ и Филаретъ, предполагаетъ, въ видѣ

\*) Иныя дѣйствующій уставъ духовныхъ академій прямо требуетъ преподаванія догматики исторіей догматовъ.



варительных догматических истин, учение о бытии Божіем и о Богопознаніи.

Помимо авторов трех названных руководств, духовныя академіи въ теченіе XIX стол. насчитывали въ средѣ своихъ профессоровъ догматики нѣсколько выдающихся догматистовъ, лекціи которыхъ остались въ рукописи или напечатаны лишь въ отрывкахъ. Таковъ, напр., архіеп. Иннокентій, который впервые ввелъ въ кiev. академіи исторію догматовъ; большой знатокъ какъ первоисточниковъ православнаго вѣроученія, такъ и западной богословской литературы, преимущественно протестантской, онъ любилъ проникать въ глубину христіанской и философской мистики и черпать отсюда матеріалы для своихъ религіозно-поэтическихъ мечтаний, за что и заподозрѣнъ былъ въ неологизмъ; архіеп. черниг. Филаретъ укоряетъ его въ «легкости мыслей», приведшей къ «самымъ страннымъ ошибкамъ, мѣшанимъ и догадкамъ, оскорбительнымъ для св. вѣры». Замѣчательны, даѣе, лекціи еп. смол. Іоанна (Сokolova), читанныя имъ въ спб. и казан. академіяхъ; каждый предметъ онъ развивалъ сначала чисто-умозрительнымъ путемъ, а затѣмъ уже полученный результатъ прилагалъ къ откровенному ученію, указывая, что въ послѣднемъ нѣтъ ничего противнаго разуму. Ему предшествовалъ въ казан. академіи на кафедрѣ догматическаго богословія архим. Феодоръ Бухаревъ, производившій сильное впечатлѣніе на своихъ слушателей пламенностью своей вѣры, мягкостью и сердечностью общаго своего міровоззрѣнія. Тѣмъ же правственными свойствами, съ огромною историческою и біографическою ученостію отличаются лекціи догматическаго богословія (въ моск. академіи) А. В. Горскаго († 1875); онъ допускалъ въ известной мѣрѣ понятіе развитія церковныхъ догматовъ. Преподаваніе богословія въ семинаріяхъ, университетѣхъ и др. высшихъ учебныхъ заведеніяхъ привело къ появленію краткихъ руководствъ и общихъ обзоровъ догматики, напр.: «Православно-христіанское вѣроученіе», еп. Іустина (Херс., 1884—87); «Правосл. догматическое богословіе», Малиновскаго (Харьк. 1895), «Правосл. догматическое богословіе», прот. А. Рудакова (СПб., 1876). Установленіе для профессоромъ академій обязательнаго представленія диссертаций вызвало рядъ монографій, относящихся главнымъ образомъ къ патристикѣ и исторіи догматовъ. Наибольше выдающіяся монографіи принадлежатъ Католическому («Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ-писателей церкви до Оригена включ.», СПб., 1877), Елеонскому («Ученіе Оригена о божествѣ Сына Божіа и Духа Святаго», СПб., 1879), Болотову («Ученіе Оригена о св. Троицѣ», СПб., 1879), Глубоковскому («Влаж. Феодоритъ, еп. Кирскій», М., 1890; «Обращеніе Савла и евангеліе апостола Павла», СПб., 1896), Будину (объ антиринитаріяхъ XVI в.), Иванцову-Платонову, Садову, Несмѣлову, Миропольскому, Мартынову. Множество догматическихъ разъясненій разсыяно въ словахъ и поученіяхъ митроп. моск. Филарета (ср. А. Порошковъ, «Догматическое богословіе по со-

чиненіямъ Филарета, митр. моск.», Каз., 1887), архіеп. Иннокентія (Борисова), архіеп. Никанора (Бровковича) и др. Послѣдній особенно извѣстенъ своими апологетическими трудами, направленными къ огражденію истинъ, возвышенныхъ откровеніемъ, отъ нападокъ со стороны разныхъ философскихъ и естественно-научныхъ направлений. Тѣ же задачи преслѣдуютъ О. А. Голубинскій (лекціи по «Умозрительному богословію», 2 изд., М., 1886), и В. Д. Кудрявцевъ - Платоновъ («Исследованія и статьи по естественному богословію», Сергіевъ-Посадъ, 1892 — 93). Соч. Голубинскаго: «Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка. О конечныхъ причинахъ» (нов. изд. М., 1894), не представляя собою системы догматики, даетъ довольно полное и цѣлостное изложеніе православно-христіанскаго ученія. Аналогичный характеръ имѣетъ соч. А. Д. Бѣльева: «Любовь божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви божественной». О руководствахъ и трудахъ по частнымъ богословскимъ наукамъ, входящимъ въ курсъ преподаванія духовныхъ академій, см. Нравственное богословіе (XXI, 408), Обличительное (XXI, 520), Основное (XXII, 295), Пастырское богословіе (XXII, 946), Патристика (XXIII, 20), Литургика (XVII, 837), а также Библейская археологія (III, 665), и исторія (III, 672), герменевтика (VIII, 536), гомилетика (IX, 161). Въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ существуетъ еще кафедра исторіи и обличенія русскаго раскола; Н. И. Ивановскимъ изданъ соответствующее «Руководство» (Казань, 1886—87). О церковной исторіи и церковномъ правѣ см. ниже.

Помимо официальной богословской науки, и свѣтскіе люди, не причастные къ духовнымъ академіямъ, писали у насъ по предметамъ богословскимъ. По времени первые опыты въ этомъ родѣ принадлежатъ раскольнической литературѣ (XXVI, 308) и еретической мистической литературѣ начала XIX в. (Лабзинъ, Лопухинъ, Гамалія). Въ духѣ православія писали А. Стурдза («Учебная книга правосл. христіанина», Од., 1849) и А. Муравьевъ («Письма о богослуженіи Вост. каѳол. церкви», СПб., 1836; «Изложеніе Символа Вѣры Правосл. Каѳол. церкви», СПб., 1838 и ми. др.). Стурдза взялъ на себя задачу распространенія правильныхъ свѣдѣній о правосл. церкви въ Зап. Европѣ, но, по словамъ архіеп. черниг. Филарета, «ни одно сочиненіе столько не унизило правосл. церкви во мнѣніи Запада, какъ разсужденія непризваннаго философа и полемиста». Сочиненія Муравьева были первыми на русскомъ языкѣ книгами духовнаго содержанія, получившими распространеніе среди высшего русскаго общества, но научное значеніе ихъ весьма невелико. Больше значеніе имѣлъ А. С. Хомяковъ. Онъ исходитъ изъ того положенія, что церковь Христова, каѳолическая, вселенская, единая, и что она обладаетъ истинною безо всякой лжи. «Церковь принадлежитъ всему міру, а не какой-либо мѣстности; ею святится все человечество, а не одинъ какой-нибудь народъ».



Церковь, по Хомякову, совпадает съ православіемъ, которое осуществляетъ всю полноту Христова ученія. Католичество, въ своемъ историческомъ развитіи, осуществляло единство церкви въ ущербъ индивидуальной свободѣ; протестанство развило индивидуальную свободу, но утратило всякое единство; въ православіи церковь является какъ «синтезъ единства и свободы въ любви». Въ связи съ Хомяковымъ слѣдуетъ отмѣтить Ю. Ф. Самарина и его замѣчат. соч. о Стефанѣ Яворскомъ и Теофанѣ Прокоповичѣ. Идея универсальнаго единства церкви, хотя и съ иными выводами, получила дальнѣйшее развитіе у Ва. С. Соловьева, который поставилъ также вопросъ о догматическомъ развитіи церкви (ст. Православіе, XXIV, 927). Онъ написалъ «Чтенія о Богочеловѣчествѣ» («Православное Обозрѣніе», 1878—81 гг.), «Духовныя основы жизни» (3 изд. 1897) и др. Ср. Н. С., «Указатель русскихъ книгъ и брошюръ по богословскимъ наукамъ съ 1801 по 1883 г.» (М., 1891), и указатели, приведенные въ ст. Библиографія (III, 746).

2) Математика. Эпоха письменныхъ памятниковъ застаётъ въ Россіи употребленіе десятичной системы счисления въ предѣлахъ 1 — 10000 (тысяча) и дробей двоичной системы вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими простѣйшими дробями въ родѣ  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{1}{4}$ , и ихъ подраздѣленіями по двоичной системѣ. Вмѣстѣ съ церковно-славянскимъ алфавитомъ русскіе получили отъ греко-болгарскаго духовенства письменное счисленіе по методу обозначенія кратныхъ единицъ разрядовъ особыми знаками въ тѣхъ же предѣлахъ 1—10000, которые имѣли и сами русскіе. Скоро затѣмъ не замедлила обнаружиться и національная склонность русскаго народа къ разработкѣ математики въ арифметич.-алгебраическомъ направленіи. Русскіе «числолюбы» стали переходить въ развитіи счисления за предѣлы, устанавливаемые потребностями обыденной жизни. Новгородскій монахъ Кирикъ, написавшій въ 1134 г. сочиненіе о хронологическихъ и пасхальныхъ вычисленіяхъ, доводитъ подраздѣленія по пятиричной системѣ до единицы 7-го разряда, т. е. до дроби  $\frac{1}{78125}$ . Счисленіе въ XII в. распространилось до 10000000 и въ XIII—XVI вв. постепенно до единицъ разрядовъ 13-го, 48-го, 49-го и, наконецъ, 50-го, а двоичныя дроби, употребляемыя въ до-Петровскую эпоху въ мѣрахъ земельныхъ и зерновыхъ хлѣбовъ, до единицы 10-го разряда, т. е. до дроби  $\frac{1}{1024}$ . Въ письменномъ счисленіи русскіе стали помѣщать знакъ соответствующаго числа разряда единицъ въ кружкахъ и фигурахъ различнаго вида, выражающихъ другіе разряды. Русская дѣятельность въ области науки чиселъ проявилась также въ рѣшеніи задачъ, съ древняго времени и до нашихъ дней находящихся въ обращеніи между русскими крестьянами и принадлежащихъ часто къ рѣшенію уравненій 1-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ, или къ неопредѣленному анализу. Средствомъ рѣшенія этихъ и подобныхъ имъ задачъ былъ методъ попытокъ. Слѣды занятій русскими геометріею являются впервые въ рукописяхъ по землѣмѣрью XVI в. При-

емы опредѣленія площадей земельныхъ участковъ не шли выше ложнаго ученія о равенствѣ площадей фигуръ при равенствѣ ихъ периметровъ. Въ дальнѣйшемъ движеніи математическихъ знаній все вниманіе было обращено на арифметику, изъ геометріи же заставались только немногія свѣдѣнія, нужныя для землѣмѣрія. Начавъ съ паскаля, хронологическихъ вычисленій и нужныхъ для нихъ частей арифметики, русскіе, наконецъ, достигли въ своихъ арифметическихъ рукописяхъ XVII в. полноты изложенія, одинаковой оригинальностью, преимущественно германскими учебниками XV и XVI вв., при посредствѣ которыхъ также перешла въ Р. индусская система письменнаго счисленія. Въ упомянутыхъ рукописяхъ разсматривались: нумерация, четыре основныя дѣйствія надъ цѣлыми числами, счетъ костями (въ Западной Европѣ счетными пфенигами или жетонами), употребленіе счетовъ, русская и иностранная мѣрагѣія, дѣйствія надъ именованными числами, дроби и дѣйствія надъ ними, тройныя правила, дѣловая статья (пропорціональное дѣленіе), статья о ростѣ, мѣна, правило товарищества, правило смѣшенія, правила ложныхъ положеній и собраніе задачъ увеселительнаго характера. Предметомъ же геометрическихъ рукописей XVII в. было землѣмѣріе и его географическія приложенія въ смыслѣ приведенія границъ между государствами и частями свѣта, доставленія данныхъ для рѣшенія вопросовъ о сравнительной величинѣ различныхъ государствъ и измѣренія расстояній между городами. Введенія въ рукописи, посвященныя геометріи, занимались поэтому, разсужденіями на географическія темы въ такой степени, что могли-бы быть приняты за заимствованныя изъ рукописей занимающихся географіею или даже космографіею въ духѣ Козмы Индикоплова. Въ некоторыхъ землѣмѣрныхъ рукописяхъ XVII в. находится уже точные способы вычисленія площадей прямоугольнаго треугольника и прямоугольной трапеціи. Другимъ важнымъ заимствованіемъ у иностранцевъ было извлеченіе квадратнаго корня и его приложеніе къ рѣшенію различныхъ землѣмѣрныхъ задачъ. Къ землѣмѣрію присоединялись еще и нѣкоторые другіе вопросы практической геометріи (расстояніе между двумя мѣстами, разстояніе мѣста отъ наблюдателя, высота предмета, опредѣленіе численности войска по занимаемому имъ мѣсту) и практической стереометріи (объемъ житницы и вмѣстимость бочекъ). Слѣды ихъ рѣшенія не могутъ быть, однако, внесены къ области научной геометріи. Заимствовано изъ западно-европейскихъ источниковъ также извлеченіе кубическаго корня. Въ началѣ XVIII в. занятія русскими математическими науками происходили безъ всякаго вниманія государства и вполне совпадали съ особенностями національнаго естественнаго склада. Въ учрежденной въ 1701 г. въ Москвѣ школѣ математическихъ и навигацкихъ наукъ и въ другихъ основанныхъ поздѣе школахъ того же типа русскіе должны были заниматься геометріею въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ и арифметикою. Въ русскіхъ



учебной литературы, наряду с «Арифметикой, свѣтъ наукою числительною» (1703), учителя школы математических и навигацких наукъ Матвѣева, появляется въ 1708 г. «Геометрія славенски землемеріе» или «Пріемы цѣркуля и линіи...», учебникъ не выходящій изъ предѣловъ того, что требовалось для изученія практической геометріи. Догматическій методъ изложенія, требовавшій только заучиванія наизусть правилъ и схемъ ихъ приложеній къ частнымъ примѣрамъ, узко-практическія цѣли преподаванія и насильственное привлеченіе къ изученію наукъ множества лицъ, не имѣющихъ къ этому ни малѣйшей склонности, все это не могло приготовить способныхъ къ самостоятельности работниковъ въ области чистой науки. За то приготовленіе дѣятелей-практиковъ удалось исполнить школъ математических и навигацкихъ наукъ. Наблюденія и измѣренія, произведенныя вышедшими изъ школы геодезистами и гидрографами, доставили матеріалы для изданія въ 1726—34 гг. первой «Генеральной карты» всей Р. и перваго русскаго атласа, озаглавленнаго «Atlas Imperii Russici etc.» или въ русскомъ переводѣ «Атласъ Россійской Имперіи», состоящій изъ 14 картъ. Онъ остался неоконченнымъ по истощенію денежныхъ средствъ у предпринимавшаго его изданіе частнаго лица, Ивана Кирилова. Въ 1725 г. явилась слѣд. академія наукъ. При ней учреждены университетъ, въ которомъ академики должны были читать лекціи въ званіи профессоровъ, и гимназія, назначенная для приготовленія будущихъ студентовъ. Преподавателями въ ней были частью лица, постороннія академіи, частью же студенты академическаго университета и рѣже адъюнкты. На обязанности академиковъ лежала еще и разработка каждымъ вопросовъ своего спеціальнаго предмета, результаты которой должны были сообщаться въ ученыхъ собраніяхъ академіи или въ «конференціяхъ». Первыми приглашенными изъ-за границы академиками и профессорами математики были прибывшіе въ СПб. въ 1725 г. Германъ, Николай II Бернулли, Гольдбахъ, Данилъ Бернулли, Майеръ и въ 1727 г. Эйлеръ. Академиками и профессорами физики были Бюльфингеръ (1725), Мартини (1725) и Краффтъ (1728) и механики—Лейтманъ (1726). Въ 1728 г. вышелъ въ свѣтъ относящійся къ 1726 г. первый томъ ученаго органа академіи «Commentarii Academiae Imperialis Scientiarum Petropolitanae». Одновременно съ нимъ также вышло на русскомъ языкѣ «Краткое описаніе комментаріевъ академіи наукъ, часть первая на 1726 г.». Въ русскомъ изданіи была сдѣлана первая попытка русской научной терминологіи въ высшихъ частяхъ математики не только въ видѣ заимствованія латинскихъ терминовъ, но и въ видѣ ихъ замѣны русскими словами, напр. «De calculo integrali» (Германъ), «О щетѣ Интегралномъ или цѣлоственномъ», «De integrationibus aequationum differentialium etc.» (Іоанна Бернулли), «О видѣоприведеніяхъ равеній разнственныхъ», «Principia dynamica» (Вольффа), «Начала властительная». Такія крупныя научныя силы,

какъ Бернулли и въ особенности Эйлеръ, очень скоро доставили юной академіи выдающееся значеніе. Однако, до появленія въ изданіи академіи работъ русскихъ ученыхъ оно, какъ и само учрежденіе академіи, было только дѣломъ мецената, удѣляющаго часть своихъ матеріальныхъ средствъ на развитіе общечеловѣческой науки, разрабатываемой иностранцами. Такое положеніе ученымъ органамъ акад. занималъ въ теченіе періода 1726—46 гг. Слишкомъ треть всѣхъ мемуаровъ по чистой и прикладной математикѣ въ этой серіи была посвящена аналитической механикѣ. Изъ чистой математики наиболѣе разрабатывались: аналитическая геометрія, ученіе о рядахъ и интегральное исчисленіе (дифференціальныя уравненія). Значительно меньшее число мемуаровъ приходилось на долю теоріи чиселъ, алгебры и синтетической геометріи и самое незначительное—на долю тригонометріи, варіаціоннаго исчисленія и особенно теоріи вѣроятностей и разностнаго исчисленія (по одному мемуару). Первая серія академическаго изданія состояла изъ 14 томовъ, вторая, подъ заглавіемъ «Novi Commentarii Academiae Scientiarum Imperialis Petropolitanae», состояла изъ 20 томовъ и обнимала періодъ 1747—75 гг. Какъ содержащая въ себѣ труды первыхъ русскихъ ученыхъ, воспитанныхъ академическимъ университетомъ, Ломоносова—по физикѣ, Попова, Румовскаго, Иноходова и Исленьева главнымъ образомъ—по астрономіи и Котельникова—по разнымъ предметамъ, она знакомитъ насъ съ первыми крупными шагами представителей русской науки. Первыми и единственными во всей серіи двумя трудами русскихъ ученыхъ по предмету высшей математики были: посвященный дифференціальному исчисленію мемуаръ Румовскаго «Solutio problematis cujusdam ad maxima minima pertinentis» (т. VIII на 1760 и 1761 гг., стр. 189—194) и относящійся къ ученію о рядахъ мемуаръ Котельникова: «Demonstrationes seriei

$$\begin{aligned} 4.6.10.14.18.22 \dots (4n-10) \\ 2.3.4.5.6.7 \dots (n-1) \end{aligned}$$

exhibitae in recensione VI. Tomi VII Commentariorum A. S. P. P.» (т. X, на 1764 г., стр. 199—204). Котельникову принадлежали также первые русскіе ученые труды по аналитической механикѣ: «De aequilibrio virium corporibus applicatarum commentatio» (т. VIII, на 1760 и 1761 годы, стр. 286—303) и «De commoda acus declinatoriae suspensione dissertatiuncula» (тамъ же, стр. 304—312). Изъ иностранныхъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ академіи во второй серіи ея ученаго органа помѣстили мемуары по математическимъ наукамъ: Эйлеръ, Эпинусъ, Сегнеръ, Краффтъ, Іоаннъ и Данилъ Бернулли, Кратценштейнъ, Винсгеймъ, Лексель и Цейгеръ и по физикѣ—Браунъ, Рихманъ, Цейгеръ, Эпинусъ и Эйлеръ. Какъ и въ первой серіи, вниманіе авторовъ мемуаровъ болѣе всего привлекала аналитическая механика, которою занималась почти  $\frac{1}{4}$  всѣхъ мемуаровъ по математическимъ наукамъ. Изъ предметовъ чистой математики первое мѣсто по



числу посвященных имъ мемуаровъ (34 по каждому) занимали интегральное исчисленіе и теорія чиселъ. Всѣ мемуары по этимъ двумъ предметамъ, за исключеніемъ 5 по первому и 3 по второму, принадлежали Эйлеру. Слѣдующее мѣсто занимали ряды, алгебра и аналитическая геометрія; ниже стояли синтетическая геометрія, вариационное исчисленіе, теорія вѣроятностей и тригонометрія. Последнее мѣсто занимало дифференціальное исчисленіе (3 мемуара). Изъ предметовъ прикладной математики, кромѣ аналитической механики, разрабатывались, хотя и въ значительно меньшихъ размѣрахъ, практическая механика (16 мемуаровъ) и небесная механика (14). Изъ вопросовъ, разрабатываемыхъ въ мемуарахъ по интегральному исчисленію, главное мѣсто, какъ и прежде, занимали относящіеся къ ученію о дифференціальнхъ уравненіяхъ. За ними слѣдовали: интегрированіе функций и геометрическія приложения. Третья серія ученаго органа академіи, выходившая подъ заглавіемъ: «Acta academicae scientiarum Imperialis Petropolitanae», обнимала періодъ 1777—82 г. и состояла изъ 12 частей. Въ этой серіи—только одинъ мемуаръ русскаго Румовскаго по интегральному исчисленію (1781, р. 147—154). Къ иностраннымъ ученымъ теперь присоединились въ области математическихъ наукъ Николай Фуссъ, Платманъ и Кондорсе и въ области физики—Георги. По числу мемуаровъ между математическими науками первое мѣсто, какъ и прежде, занимала аналитическая механика, при чемъ большинство относящихся къ ней работъ принадлежало Эйлеру. За нею слѣдовало интегральное исчисленіе, въ которомъ къ вопросамъ, разрабатываемымъ въ прежнихъ серіяхъ, присоединились еще опредѣленные интегралы, занимающіе при томъ довольно видное мѣсто. Изъ предметовъ прикладной математики слѣдующее мѣсто за аналитической механикою заняла теперь небесная механика, а уже за нею практическая. Четвертую серію ученаго органа академіи составляли «Nova Acta academicae scientiarum Imperialis Petropolitanae», обнимавшіе періодъ 1783—1802 г. и состоявшіе изъ 15 томовъ. Изъ русскихъ математическихъ работъ помѣщены: Румовскаго по ученію о рядахъ (т. VI) и по интегральному исчисленію (т. XI и XII), Кононова по аналитической механикѣ «De motu coniduplicis in altum sponte ascendenti» (т. VII), Гурьева по аналитической геометріи «Mémoire sur la résolution des principaux problèmes qu'on peut proposer dans les courbes dont les ordonnées partent d'un point fixe» (т. XII), по вариационному исчисленію «Essai de démontrer rigoureusement un théorème fondamental des équations de condition de la différentielle des fonctions à plusieurs variables, et du calcul des variations» (т. XIII), по дифференціальному исчисленію «Observations sur le théorème de Taylor, avec sa démonstration par la méthode des limites...» и приложения (т. XIV) и Висковатова «Essai d'une méthode générale pour réduire toutes sortes de séries en fractions continues» (т. XV). Смерть Эйлера въ 1783 г. и Данила Бернулли, не смотря даже

на то, что мемуары перваго продолжались во всѣхъ томахъ четвертой (XI) и пятой (XII) томовъ, подъ заглавіемъ: «Mémoires de l'académie Imperiale des sciences de St.-Petersbourg» (периодъ 1803—22 гг.), органъ академіи съ одного изъ первыхъ мѣстъ до мѣста, не возвысился надъ среднимъ уровнемъ. Черты и наго умственного склада сохранили перечисленныхъ выше первыхъ трудскихъ ученыхъ по чистой математикѣ, какъ относящіеся къ анализу, но-малыхъ и къ ученію о рядахъ, и жали арифметическо-алгебраическомъ вѣдѣнію. Самостоятельныя работы русскихъ въ области высшихъ частей начались съ аналитической геометріи, которой и относился названный выше Гурьева. Еще большее значеніе, въ выраженіи начала самостоятельности въ высшей геометріи, имѣлъ трудъ «Опытъ о усовершеніи элементовъ геометріи» (СПб., 1798). Особеннымъ вниманіемъ этому трудъ пользовался методъ своего приложения къ геометріи. Почти менно съ Гурьевымъ и независимо занимался усовершенствованіемъ методъ магистръ московскаго университета Александръ Барсовъ въ вышедшей книгѣ «Новая алгебра, содержащая не только простую аналитику, но та дифференціальное, интегральное и варіационное исчисленія» (Москва). До открытія наукъ, кромѣ упомянутыхъ уже арифметики и геометріи, можно указать на одно сочиненіе того же рода по «Науку статическую или механику» (1722) Скорнякова-Писарева. Первымъ русскихъ переводчиковъ и комментаторовъ были Адоуровъ. Кромѣ переводовъ математическихъ мемуаровъ изъ перваго томасіологіи ему принадлежатъ переводы чинешей Краффта: «Краткое руководство познанію простыхъ и сложныхъ чиселъ» (СПб., 1738) и Эйлера «Руководство метикъ. Часть первая» (СПб., 1740) переведенныхъ имъ же популярнымъ напечатаны въ издаваемыхъ академіею «Примѣчаніяхъ» и въ «Примѣчаніяхъ» Лѣкаремъ Иваномъ Сатаровымъ съ ведены на русскій языкъ «Эвклидъ» менты изъ двенадцати нефтоновъ выбранныя, и въ осемь книгъ чрезъ сора математикъ Андрея Фархварсценный» (СПб., 1739) и «Архимедъ» ремы, Андреемъ Таккетомъ съ избранныя, и Георгіемъ Петромъ Демкращенныя» (СПб., 1745). Для распространя въ русскомъ обществѣ знаній въ ной формѣ академіи предпринималось новое время, начиная съ 1728 г., отъ періодическія изданія. Первыми изъ (по 1742 г.) были «Примѣчанія на Виде Чистая математика представлялась только статьями историческаго характера мѣстными статьи Эйлера «О задачѣ Сира Circuli» (1729), «О трезикти азгулже» и «О Сидикаши, усугубленія» (тогда же). Значительное мѣсто занимали



рия предмета по механике: «О часахъ съ висящим маятникомъ» (1728, № VIII) и «О перпетуо мобилѣ, непремѣннои или непрестанномъ движении» (1729). Слѣдующими періодическими изданіями академіи того же рода были въ 1755—57 гг. «Ежемесячныя сочиненія къ пользѣ и увеселенію служащихъ», въ 1758—62 гг. «Сочиненія и переводы къ пользѣ и увеселенію служащихъ», въ 1763—64 гг. «Ежемесячныя сочиненія и извѣстія о ученыхъ дѣлахъ», въ 1779—81 гг. «Академическія Извѣстія» и въ 1786—96 гг. «Новыя ежемѣсячныя сочиненія». Математическимъ наукамъ въ этихъ изданіяхъ были посвящены статьи: «О пользѣ высшей математики въ общей жизни» Гришова и Цейгера (1757), «Исторія о Математикѣ» (1779—81), переводъ сочиненія Монжюла, сдѣланный П. Богдановичемъ и остановившійся на 5-й части III-й книги; «Объ Александрійскомъ училищѣ» П. Иноходцова (1787—88); «Письмо о изобрѣтеніи счета чиселъ» (1787). По механикѣ статьи: «О новоизобрѣтенной водяной машинѣ» (1759); «Описаніе питьевой машины, дѣйствующей конской силою, сдѣланной въ Тобольскѣ О. И. Соймоновымъ» (1763) и «Разсужденіе о машинахъ», проф. Цейгера (1764). Съ 1774 г. популяризацией знаній стали заниматься періодическія изданія частныхъ лицъ, не отличавшіяся, впрочемъ, продолжительностью существованія. Еще съ 1752 г. ушло изъ рукъ академіи первенствующее значеніе въ дѣлѣ составленія и изданія учебныхъ книгъ по математическимъ наукамъ. Новыми дѣятелями въ этой области явились частныя лица, воспитавшіяся въ морскихъ и военныхъ школахъ, частью же въ новоучрежденномъ въ Москвѣ университетѣ. Первые учебники алгебры были «Начальное основаніе математики, сочиненное Николаемъ Муравьевымъ, капитанъ-поручикомъ отъ инженеровъ» (СПб., 1752) и «Универсальная ариметика» (1757). Николая Курганова «морского шляхетнаго кадетскаго корпуса подмастерья, ранга подпоручическаго». Кургановымъ были составлены также учебники по ариметикѣ и геометріи. Московскіе ученые: проф. московск. ун-в. Аничковъ и артиллерійскій капитанъ-юнкеръ Ефимъ Войтковскій составили и многократно переиздали учебники по всѣмъ предметамъ элементарной математики: первый, начиная съ 1764 г., и второй — съ 1787 г. Первыми учебниками по анализу бесконечно-малыхъ были «Сокращеніе высшей математики» учителя математики и физики въ учительской гимназіи Петра Гиларовскаго и упомянутая уже выше книга Барсова. Много популярныхъ статей помѣщалось въ періодическихъ изданіяхъ, приносилъ рѣчи профессора въ публичныхъ собраніяхъ моск. университета. Изъ воспитанниковъ учрежденной въ 1783 г. въ Петербургѣ учительской гимназіи самымъ выдающимся былъ Осиповскій (окончилъ курсъ въ 1786 г.). Имъ были переведены съ нѣм. «Электрическія опыты» Адамса, изданныя въ 1793 г. «Растущій Виноградъ», еженежное сочиненіе, издаваемое отъ главнаго дѣла училища города Святого Петра

(1785—87) содержалъ математическія статьи Якова Малоземова.

Съ прекращеніемъ существованія академическаго университета въ послѣднихъ годахъ XVIII вѣка и академической гимназіи въ 1805 году дѣятельность академіи сдѣлалась исключительно ученою. Популярирование науки еще продолжалось, но оно сосредоточилось теперь частью въ издаваемыхъ академіею календаряхъ, главнымъ же образомъ въ періодическомъ изданіи, назначенномъ для распространенія практическихъ знаній и выходившемъ въ 1804—15 гг. подъ именемъ «Технологическаго Журнала, или собранія сочиненій и извѣстій, относящихся до технологии и приложенія учиненныхъ въ наукахъ открытій къ практическому употребленію» и подъ именемъ его «Продолженія» въ 1816—26 гг. Кромѣ упомянутой уже V-й серии своего ученаго періодическаго изданія, академія издавала для помѣщенія мемуаровъ на русскомъ языкѣ выходившія въ 1808—19 гг. «Умозрительныя изслѣдованія» (5 томовъ). Русскіе мемуары оказались, однако же, недостаточны для наполненія этого изданія. Значительную его часть пришлось занять переводами мемуаровъ академикомъ-иностранцемъ. Не принадлежавшій къ академіи Рохмановъ (XXVII, 167) началъ свои самостоятельныя работы, по примѣру Барсова и Гурьева, съ усовершенствованія способа предѣловъ. Первымъ появившимся въ печати его ученымъ трудомъ была «Новая теорія содержанія и пропорціи геометрической соизмѣримыхъ и несоизмѣримыхъ количествъ, и въ послѣднемъ случаѣ основанная на способѣ предѣловъ» (М., 1803). Напечатать затѣмъ въ Вѣнѣ «Essai sur quelques usages de la Methode des Limites» (1805), онъ перешелъ къ занятіямъ анализомъ бесконечно-малыхъ и его аналитическими и геометрическими приложеніями. Упомянутый уже выше Осиповскій, съ 1803 г. проф. харьковскаго ун-в., написалъ рядъ мемуаровъ, частью въ печати не появившихся; мемуары эти были посвящены аналитической механикѣ, теоретической астрономіи и математической физикѣ. Послѣдней принадлежалъ, напр., напечатанный академіею наукъ на французскомъ яз. мемуаръ «Recherches sur les phénomènes lumineux qu'on aperçoit quelquefois au ciel dans des positions déterminées par rapport au soleil ou à la Lune» (СПб., 1828). Послѣ смерти академикомъ Висковатова въ 1812 г. и Гурьева въ 1813 г. между представителями математическихъ наукъ въ академіи не было ни одного русскаго ученаго. Такъ продолжалось до 1828 г., когда въ составъ членовъ академіи вошли по избранію Буяковскій и ученикъ Осиповскаго по харьковскому университету, Остроградскій (XXII, 361). Первый занимался главнымъ образомъ чистою математикою и въ частности теоріею чиселъ, второй—прикладною и въ частности аналитическою механикою. Замѣчательно движеніе, совершившееся въ то же время въ средѣ дѣателей, независимыхъ отъ академіи и сгруппировавшихся теперь преимущественно около университетовъ. Ученымъ, представившимъ свою дѣятельностью этотъ почти во-



ожиданный мощный прогресс русской высшей академической математической науки, был профессором казанского университета Н. И. Лобачевский. Въ его геометрических трудах общепризнанного въ настоящее время значенія геометрія впервые заняла въ русской наукѣ такое же положеніе, какое занимала до сихъ поръ наука чиселъ. Антагонизмъ между академіею и представителями независимой отъ нея русской науки, начавшийся, какъ было показано выше, съ самаго зарожденія послѣдней, выразился въ несправедливыхъ и рѣзкихъ отзывахъ Фюссъ и въ особенностяхъ Остроградскаго о трудахъ Лобачевского. Къ Буяковскому и Остроградскому присоединились, какъ члены академіи, въ 1853 г. Чебышевъ и въ 1862 г. Сомовъ. Не ступая въ научномъ значеніи трудовъ своимъ старшимъ товарищамъ и, можетъ быть, даже превосходя ихъ, они скоро заняли мѣсто въ ряду первоклассныхъ ученыхъ не только Р., но и Европы. Чебышевъ былъ избранъ въ иностранные члены парижской акад. наукъ.

В. В. Бобынинъ.

*Исторія математическихъ наукъ въ русскихъ университетахъ.* Математика, какъ и вообще всѣ другія науки, проявлявшая сначала въ академіи наукъ, потомъ, по мѣрѣ учрежденія въ Россіи университетовъ, сдѣлалась университетскою наукою, была преподаваема въ университетахъ и въ большей или меньшей степени разрабатывалась профессорами университетовъ. Здѣсь предлагается краткій очеркъ развитія преподаванія математики и самостоятельности русскихъ ученыхъ по университетамъ.

*Московский университетъ,* старѣйшій изъ русскихъ, существуя почти 150 лѣтъ, насчитываетъ много поколѣній дѣятелей по математикѣ. А. А. Барсовъ, первый преподаватель по математикѣ (съ 1755 г.), не былъ большимъ специалистомъ этого дѣла, и занялъ потомъ кафедру красновѣчія; трудъ преподаванія математики раздѣлялъ съ А. А. Барсовымъ иностранецъ И. А. Ростъ, съ 1761 недолго читалъ чистую математику С. Лобачовъ, ученикъ Барсова, а Ростъ — прикладную (и физику). Почти постояннымъ преподавателемъ математики (и логики) былъ съ 1762 Д. С. Аничковъ, ученикъ Барсова и Ростъ. Всѣ они читали почти лишь одну начальную математику; тоже самое дѣлалъ и В. К. Аршеневскій, который вначалѣ (1789) не шелъ дальше тригонометріи и начальной алгебры и только въ первый годъ нынѣшняго столѣтія онъ началъ излагать коническія сѣченія, а въ 1805—6 г. перешелъ къ высшей геометріи, въ которой показалъ употребленіе дифференціального исчисленія; онъ преподавалъ до 1808 г. Иностранецъ Иде былъ приглашенъ для изложенія началъ исчисленія безконечно малыхъ, но черезъ годъ скончался (1807). В. А. Загорскій началъ читать съ 1805 г. и постепенно повышалъ научность своего преподаванія, такъ что въ 1808 — 10 г. онъ читалъ высшую геометрію и курсъ дифференціального и интегрального исчисленія (по Безу и Лакроа). Онъ перевелъ на русскій яз. курсъ математики Безу (1798 — 1803). Т. И.

Перелоговъ собственнымъ трудомъ пополнилъ скудные математическія свѣдѣнія, переданные ему Ростомъ, но политическія событія позволили ему только въ 1813 г. стать адъюнктомъ математики въ московскомъ унив. Онъ начиналъ курсъ съ рѣшенія высшихъ уравненій, излагалъ коническія сѣченія и, наконецъ, дифференціальное и интегральное исчисленія. Оставилъ унив. въ 1825 г. По смерти Ростъ, преподаваго физику и прикладную математику, М. И. Панкевичъ занялъ кафедру съ 1791 по 1812 г., читая механику, оптику и астрономію. Афанасьевъ и Тростинъ излагали начальную математику. С. 1810 до 1814 преподавалъ высшую математику также П. И. Суворовъ, «дѣйствительный магистръ наукъ оксфордскаго университета». Питомицъ московскаго университета, Ф. И. Чумаковъ, читалъ (1813—32) механику и переводилъ механику Пуассона (неиздана), а далъ переводъ курса математики Беллини. П. С. Щепкинъ съ 1817 г. преподавалъ поочередно всѣ части чистой математики отъ начальной до дифференціального и интегрального исчисленія, слѣдуя Лагранжу въ изложеніи ихъ началъ; прекратилъ чтенія въ 1834 — Д. М. Перевощиковъ (XXIII, 189), питомецъ московскаго университета, въ 1818 преподаватель трансцендентальной геометріи а съ 1823 — проф. астрономіи, по которому вскорѣ издалъ свое сочиненіе; въ 1832—4 временно преподавалъ механику твердыхъ жидкихъ тѣлъ, то-же по своему сочиненію. В. 1851 г. избранъ въ академики и потому прекратилъ чтеніе лекцій. Издалъ нѣсколько трудовъ своихъ и переводныхъ и «Ручную математическую энциклопедію», въ 12 томахъ, въ которой вообще выказалъ неутомимую научную деятельность. Н. Е. Зерновъ — изъ московскаго университета — въ 1834 г. началъ преподавать (послѣ Щепкина) чистую математику сначала по руководствамъ Перевощикова и Брашмана, а потомъ и самъ издалъ «Дифференціальное исчисленіе». Написалъ, кромѣ диссертаций, еще нѣсколько ученыхъ работъ. Н. Д. Брашманъ, вѣскаго унив., сначала читалъ въ казанскомъ, а съ 1834 г. въ московскомъ университетахъ, написалъ нѣсколько курсовъ специальныхъ работъ и много содѣйствовалъ подъему математическихъ знаній въ Россіи (IV, 627), въ особенности — механики; † 1841. А. Ю. Давидовъ, изъ моск. унив., съ 1830 сталъ преподавать сначала теорію вѣроятностей, а потомъ механику и чистую математику (X, 1—2). Написалъ много работъ по механикѣ (теорія равновѣсія тѣлъ, погруженныхъ въ жидкости), чистой математикѣ (уравненія съ частными дифференціалами), математической физикѣ (теорія капиллярныхъ явленій) и нѣсколько учебниковъ по начальной математикѣ. Н. В. Бугаевъ, студентъ предыдущихъ трехъ профессоровъ († 827), а въ инженерной академіи — и Остроградскаго, съ 1866 г. докторъ чистой математики. Его изслѣдованія относятся преимущественно къ теоріи прерывныхъ функций (иногда называемой теоріею чиселъ) и къ анализу непрерывныхъ функций; написалъ нѣсколько начальныхъ учебниковъ. П. А. Б.



Красовъ (XX, 861), бывший слушатель Бугаева, съ 1885 г. сталъ преподавать чистую математику, написалъ болѣе 40 ст. преимущественно по анализу, напечатанныхъ въ «Математическомъ Сборникѣ» на русскомъ яз., въ «Анналахъ» Клебша и Неймана, въ журналѣ Кредля.—**О. Е. Орловъ** (1843—92), воспитанникъ московскаго университета, былъ оставленъ профессоромъ чистой математики, но потомъ специализировался по механикѣ. Въ унив. устроилъ кабинетъ практической механики, сдѣлалъ много полезнаго для техническаго училища въ Москвѣ (XXII, 168), гдѣ онъ былъ профессоромъ съ 1872 г. **Н. Е. Жуковский**, питомецъ московскаго университета и профессоръ его съ 1886 г., одинъ изъ замѣчательныхъ нашихъ дѣятелей по механикѣ (XII, 47), написалъ множество статей, которыхъ разнообразіе здѣсь трудно показать («Упрощенное изложеніе Гауссова способа опредѣленія планетныхъ орбитъ», «Условія конечности интеграловъ одного уравненія», «Выводъ основныхъ формулъ теоріи упругости», «Объ упругой оси турбины Лавала», 1899 и проч.). Особенно замѣчательны его труды по гидромеханикѣ. **В. Я. Цингеръ**, современникъ **А. Ю. Давидова**, читавшій до конца своей дѣятельности анал. геометрію и высшую алгебру и извѣстный какъ превосходный преподаватель и авторъ нѣсколькихъ ученыхъ трудовъ. **О. А. Слудскій**, профессоръ механики, извѣстный своими трудами по механикѣ и высшей геодезіи (ум. въ 1899 г.). **Б. Е. Млодзѣевскій** и **Л. К. Лахтинъ**, проф. чистой математики, питомцы московск. унив. **В. В. Бобынинъ**, занимающійся исторіей математики.

**Казанскій унив.**, основанный въ 1806 г., первымъ профессоромъ имѣлъ иностранца Бартельса, но скоро изъ питомцевъ университета образовался русскій преподаватель, знаменитый **Н. И. Лобачевскій**, начавшій чтеніе въ 1811 г. съ небесной механики и теоріи чиселъ. Главная научная дѣятельность его относится къ неевклидовой геометріи; его идеи были такъ оригинальны, что сначала не были признаны и поняты, напр., даже такимъ выдающимся математикомъ, каковъ былъ **Остроградскій** (XXII, 361), но теперь имя Лобачевского имѣетъ громкую славу. Ученикомъ и замѣстителемъ его былъ **А. О. Поповъ**, главные предметы занятій котораго были гидродинамика и гидростатика, но онъ оставилъ также и работы по чистой математикѣ и математической физикѣ (XXIV, 558). **Поповъ** умеръ въ 1879 г., оставя по себѣ заслуженную извѣстность. **П. И. Котельниковъ** (XVI, 428), въ продолженіе болѣе чѣмъ сорокалѣтней дѣятельности (1835—79), читалъ лекціи по многимъ отдѣламъ чистой и по прикладной математикѣ и привнесъ огромную пользу унив. **Ф. М. Суворовъ**, заслуженный дѣятель по чистой математикѣ. **А. В. Васильевъ** (V, 605), сиб. унив., съ 1875 г. началъ преподаваніе въ казанскомъ унив.; его ученые работы относятся преимущественно къ высшей алгебрѣ. **П. С. Назимовъ**, питомецъ московскаго унив., сначала проф. варшавскаго унив., а съ 1889 — казанскаго; написалъ много работъ (инте-

грированіе уравненій, эллиптическія функціи, высшая алгебра).—По механикѣ: **А. Н. Котельниковъ** сынъ, **Г. Н. Шебуевъ**, перешедшій потомъ въ Москву, **Д. Н. Зейлигеръ** изъ Одессы и по чистой математикѣ **П. Н. Граве**, перешедшій въ Юрьевъ — одинъ былъ въ казанскомъ унив., другіе трудятся тамъ до настоящаго времени. **В. Г. Имшенецкій** также началъ свою дѣятельность въ казанскомъ унив.

Въ **харьковскомъ унив.** первымъ проф. прикладной математики былъ **Т. О. Осиповскій**, уже извѣстный тогда у насъ математикъ (XXII, 274); онъ началъ свои чтенія въ 1804 г., предварительно приготовивъ сочиненіе: «Курсъ аналитическихъ функцій и приложенія ихъ къ высшей геометріи». Лекціи его были прекрасно обрабатываемы и излагаемы и ему принадлежала заслуга образовать въ математическомъ отношеніи **Остроградскаго**, впоследствии столь извѣстнаго въ математическомъ мірѣ дѣятеля. **Осиповскій** читалъ по временамъ и механику. Курсъ математики, написанный **Осиповскимъ**, не уступалъ современнымъ иностраннымъ сочиненіямъ того же рода. Съ 1808 г. приглашенъ по прикладной математикѣ профессоръ **И. И. Гутъ**, иностранный ученый, по специальности астрономъ, который оставался въ университетѣ по 1811 г., а въ 1813 г. поступилъ адъюнктомъ **Архангельскій**, преподававшій механику, весьма способный ученый, переводчикъ нѣсколькихъ крупныхъ математическихъ сочиненій, преподавалъ до тридцатыхъ годовъ. Такимъ образомъ преподаваніе математики съ самаго начала было поставлено удовлетворительно. Послѣ него изъ извѣстныхъ профессоровъ математики можно назвать **Н. А. Дьяченко**, читавшаго съ 1832 по 1839 г. сначала оптику, потомъ математику (XI, 322). Съ 1872 по 1882 г. профессоромъ харьковскаго унив. по анал. механикѣ былъ **В. Г. Имшенецкій**, извѣстный ученый, впоследствии академикъ († въ 1892 г.). О его трудахъ см. (XIII, 35) и «Жизнь и научная дѣятельность **В. Г. Имшенецкаго**» **К. А. Андреева**, **П. А. Некрасова** и **Н. Е. Жуковского**. Математику читали **Д. М. Деларю** и **Ф. М. Ковальскій**. **К. А. Андреевъ**, питомецъ московск. унив., съ 1870 г. началъ чтеніе лекцій въ харьков. унив. — специалистъ по геометріи («Курсъ анал. геометріи и мемуары по высшей геометріи»). Съ 1885 г. **А. М. Ляпуновъ**, сиб. унив., началъ чтенія по механикѣ, написалъ нѣсколько замѣчательныхъ изслѣдованій по своей специальности («Общая задача объ устойчивости движенія», «О постоянныхъ винтовыхъ движеніяхъ твердаго тѣла въ жидкости» и друг.). **М. А. Тихомирицкій** писалъ объ эллиптическихъ и абелевыхъ функціяхъ. **В. А. Стекловъ** съ большимъ успѣхомъ работает по чистой и прикладной математикѣ («О разложеніи данной функціи въ рядъ по гармоническимъ функціямъ», «Одинъ случай движенія вязкой несжимаемой жидкости» и мн. др.). **А. П. Пшиборскій**, **А. П. Грузинцевъ** и др.

Въ **дерптскомъ** (нынѣ юрьевскомъ) унив. физико-математическій факультетъ получилъ самостоятельность только съ 1850 г. До того времени были ученые, занимавшіеся преимущественно астрономіею, которые читали и ин-



которые части математики; таковы были: Г. Гутъ (1812—18) и знаменитый впоследствии В. Струве (см.), затѣмъ І. Г. Медлеръ и Клаусенъ. По чистой математикѣ съ 1821 г. читалъ М. Бартельсъ и съ 1835 г. его ученикъ К. Э. Зенфъ, читавшій различныя части чистой и прикладной математики, занимавшій кафедру до 1842 г. Онъ оставилъ изслѣдованіе по математической физикѣ (двойное преломленіе). Въ 1854 г. явился новый математикъ П. Гельмгольцъ, занимавшійся специально интегральнымъ исчисленіемъ. (Съ 1888 г. чистую математику читаетъ Шуръ). Съ 1843 г. Ф. Миндинъ, профессоръ прикладной математики, сначала излагалъ нѣкоторыя части чистой математики (его дѣятельность продолжалась въ теченіе 40 лѣтъ). Его ученыя работы касались теоретической механики, основныхъ формулъ геодезіи, варіаціоннаго исчисленія, интегрированія дифференціальныхъ уравненій 1-й степени. Послѣ него проф. прикладной математики былъ сначала А. Ляндштадтъ, затѣмъ О. Штауде, а съ 1889 г. и по настоящее время А. Кнезеръ. Съ 1892 г. университетъ, въ которомъ преподаваніе велось до тѣхъ поръ на нѣм. языкѣ, окончательно преобразовывается и преподаваніе ведется исключительно русскими учеными (сначала Лахтинъ, который въ 1898 г. перешелъ въ Москву, потомъ: В. Г. Алексѣевъ, П. П. Граве, Н. В. Верилъ).

*Петербургскій университетъ*, какъ учрежденный въ 1819 г., моложе московскаго, казанскаго и харьковскаго, если не считать и академическаго университета (см. выше) — при академіи наукъ. Но уже педагогическій институтъ (1804 г.), по обращеніи въ главный педагогическій институтъ (1816), имѣлъ факультетъ физическихъ и математическихъ наукъ, а въ 1819 г. былъ преобразованъ въ университетъ. Но въ началѣ какъ число слушателей, такъ и число преподавателей было очень ограничено. Кафедра чистой математики не была отдѣлена отъ кафедры механики. Д. С. Чижевъ, преподававшій съ 1811 г. въ педагогическомъ институтѣ чистую и прикладную математику, перешелъ профессоромъ и въ университетъ, и только подъ конецъ своей карьеры (кончилъ чтенія въ 1846 г.) читалъ теоретическую механику. Былъ очень хорошимъ преподавателемъ, но мало писалъ ученыхъ трудовъ. Другимъ преподавателемъ былъ старшій учитель Анкудовичъ, впоследствии профессоръ, остававшійся до 1847 г., читавшій дифференціальное, интегральное и варіаціонное исчисленія, конечныя разности и теорію вѣроятностей. Издавъ въ 1836 г. «Теорію баллистики», Тахомировъ съ 1826 г. читалъ высшую алгебру и приложенія алгебры къ геометріи, умеръ 28-ми лѣтъ. Замѣчательно, что съ 1829 г. въ петербургскомъ унив., какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, обучали арифметикѣ на счетахъ (Свободскаго), которые ускорили первыя четыре дѣйствія, возвышеніе въ степень и извлеченіе корней. Тѣмъ не менѣе преподаваніе вообще шло довольно серьезно. Въ продолженіе немногихъ лѣтъ (1832—40) читалъ другой Чижевъ (О. В.), но только начертательную геометрію. Около того-же вре-

мени появились А. Н. Савичъ и О. И. Сомовъ, а вскорѣ къ нимъ присоединились В. Я. Буняковский и П. Л. Чебышевъ, и тогда начался блестящій періодъ математическаго факультета. О. И. Сомовъ въ началѣ (1841) читалъ высшую алгебру, аналитическую геометрію, но черезъ нѣсколько лѣтъ перешелъ къ дифференціальному исчисленію и аналитической механикѣ; послѣдняя сдѣлалась осталась его специальностью до самой его смерти († 1875). Его ученые труды весьма многочисленны и почтенны; достаточно назвать: «Основанія теоріи эллиптическихъ функций» (1850), «О распространеніи свѣтовыхъ волнъ въ срединкахъ, не имѣющихъ двойнаго преломленія» (1847), «Курсъ математики» т. д. Подробности см. его биографію въ нашемъ Словарѣ. Курсы свои читалъ въ строгой системѣ и съ большою полнотой, и имѣлъ большое влияние на точное усвоеніе началъ аналитической механики. Многие изъ его учениковъ стали потомъ профессорами, напр. сынъ его П. И. Сомовъ и Д. К. Бобылевъ. — Академикъ и проф. В. Я. Буняковский (V, стр. 1—2) сначала (1846—49) читалъ аналитическую механику, потомъ дифференціальное и интегральное исчисленія и теорію вѣроятностей, но, по вѣдѣности здоровья, оставилъ въ 1859 г. университетъ. Его лекціи были обработаны съ вѣдѣтельной законченностью и были изданы съ изысканною точностью. Списокъ его сочиненій отъ книгъ до статей, содержитъ болѣе 10 названій, изъ которыхъ назовемъ: «Основанія математической теоріи вѣроятностей» (1850), «Лекціонъ чистой математики» (т. I, 1850). П. Л. Чебышевъ въ 1847 г. началъ чтенія въ университетѣ съ высшей алгебры и теоріи чиселъ, потомъ излагалъ аналитическую геометрію, интегрированіе уравненій, теорію эллиптическихъ функций, теорію вѣроятностей, исчисленіе конечныхъ разностей. Съ 1852 г. академикъ по прикладной математикѣ. Имѣлъ дачи въ спб. акад. и въ математическомъ институтѣ. Крелля и Ливилля помѣщени его труды, извѣстныя всему математическому міру. Изъ отдѣльныхъ книгъ на русск. языкѣ издавъ: «Теорія сравненій», «Опытъ элементарнаго анализа теоріи вѣроятностей». Чебышевъ въ послѣдніе годы († 1894) занимался изученіемъ различныхъ механизмовъ, а также чиселъ ихъ такъ называемыми параллелограммами. Вообще-же онъ отличался изобрѣтеніемъ новыхъ методовъ рѣшенія самыхъ трудныхъ математическихъ и механическихъ вопросовъ (см. его биографію въ нашемъ Словарѣ). Память о немъ останется въ теоріи науки. О трудахъ П. Л. Чебышева см. «Биографическій словарь проф. спб. унив. А. Н. Коркинъ (XVI, 262, 264), петербургскаго университета, сталъ читать съ 1861 г. аналитическую геометрію, интегрированіе функций по выходѣ В. Я. Буняковского. Предметы чтенія остались послѣ смерти О. И. Сомова и по оставленіи университета П. Чебышевымъ и А. Коркинымъ новыя на интегрированіи уравненій варіаціонномъ исчисленіи. Написать нѣсколько важныхъ трудовъ по интегрированію функций и теоріи чиселъ, нѣкоторые сочиненія



Е. И. Золотаревымъ (о квадратичныхъ формахъ). Списокъ его сочиненій см. въ «Биографическомъ словарѣ слб. унив.». И. С. Будаевъ (IV, 836), кончившій курсъ въ главномъ педагогическомъ инст., сталъ читать съ 1865 г. въ университетѣ по высшей геометріи и механикѣ. Е. И. Золотаревъ, питомецъ петербургскаго университета, талантливый ученый, безвременно погибшій, успѣлъ оставить по себѣ громкое научное имя преподаваніемъ и работами по чистой математикѣ (XII, 631—632). Читалъ въ 1868—78 г. различные части чистой математики; адъюнктъ академіи наукъ. М. О. Окатовъ (XXI, 795) въ 1866—78 гг. читалъ по предметамъ практической механики и механическую теорію тепла; устроилъ въ унив. кабинетъ практич. механики. Напечаталъ 9 работъ. Д. К. Бобылевъ, сначала вольнослушатель слб. унив., потомъ съ 1871 г. преподавалъ нѣкоторыя части физики, а съ 1876 г. — механику. Написалъ около 30 сочиненій и статей по физикѣ и механикѣ (IV, 138, 139). Образовалъ нѣсколько учениковъ, изъ которыхъ Липуновъ — проф. въ харьковскомъ унив. и Суслевъ — въ кіевскомъ унив. Ю. В. Сохоцкий, изъ петерб. унив., началъ чтеніе лекцій въ 1868 г. — «О функціяхъ отъ мнимой перемѣнной», о непрерывныхъ дробяхъ съ приложеніемъ къ интегрированію, а потомъ — высшую алгебру, которую излагаетъ и понынѣ. Издалъ свои сочиненія: «Высшая алгебра», «Теорія чиселъ», напечаталъ, кромѣ диссертаций, нѣсколько статей на русскомъ яз. К. А. Поссе, также петербургскаго унив., началъ чтеніе лекцій аналитическою геометріею, а потомъ излагалъ дифференціальное и интегральное исчисленія до послѣдняго времени. Издалъ курсъ интегралн. исчисл., монографію о непрерывныхъ дробяхъ на франц. языкѣ и др. — А. А. Марковъ — петербургскаго унив. — профессоръ и академикъ, началъ читать въ унив. лекціи въ 1880 г. въ качествѣ приватъ-доцента. Написалъ много важныхъ и оригинальныхъ работъ по алгебрѣ, теоріи чиселъ, о наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ и по другимъ частямъ математики. Перечень статей до 1895 г. можно найти въ «Биографическомъ словарѣ слб. унив.» (1896). Г. Л. Пташницкій — петерб. унив. — съ 1882 г. началъ читать въ качествѣ приватъ-доцента; написалъ нѣсколько трудовъ по вопросамъ интегральнаго исчисленія. Д. О. Селивановъ, ученикъ профессора Сохоцкаго, питомецъ слб. унив., специалистъ по высшей алгебрѣ, читаетъ лекціи съ 1885 г. И. В. Мещеряковъ, ученикъ проф. Д. К. Бобылева, специализировался по механикѣ; допущенъ къ чтенію лекцій съ 1890 г. Д. А. Граве, ученикъ Н. Коркина, начавшій свою дѣятельность слб. унив., а теперь перешедшій проф. харьковск. унив. (напеч. «Курсъ анал. геометріи» и нѣсколько специальныхъ статей), университетъ обладаетъ еще многими дѣлами, посвятившими себя математикѣ и начинающими свою преподавательскую дѣятельность въ родномъ унив., таковы: Ивановъ, С. Е. Савичъ, Б. М. Кояловъ, А. С. Домогаровъ.

Математика въ кіевскомъ университетѣ. Съ

закрытіемъ виленскаго университета и основаніемъ, взамѣнъ его, университета св. Владиміра въ Кіевѣ первымъ профессоромъ въ этомъ послѣднемъ былъ С. С. Вижевскій, который читалъ (1834—37) не только дифференціальное, интегральное и варіаціонное исчисленіе и аналитическую геометрію, но и статику съ динамикой. Печатныхъ трудовъ никакихъ не оставилъ. Послѣ него былъ Гречина (1834—38), вскорѣ перешедшій въ харьковскій унив. А. Н. Тихомадрицкій читалъ съ 1838 по 1843 г. нѣкоторыя части чистой математики и механику, потомъ перешелъ на педагогическое поприще; написалъ «Рѣшенія двучленныхъ уравненій», диссертацию на степень доктора и «Начальную алгебру». Архитекторъ Мѣховичъ, излагавшій начертательную геометрію, написалъ сочиненіе по теоріи машинъ на польскомъ языкѣ. Н. А. Дяченко, читавшій съ 1832 г. въ харьковск. унив., былъ перемѣщенъ въ 1839 г. въ кіевскій унив., и сначала читалъ чистую и прикладную математику, но впоследствии — только чистую математику и провелъ болѣе 28 лѣтъ въ Кіевѣ. Печатныхъ трудовъ оставилъ немного († 1877). Какому же прикладной математикѣ занялъ съ 1853 г. И. Н. Рахманиновъ. Его главнѣйшія сочиненія относятся къ гидравлическимъ колесамъ, теоріи относительнаго движенія и нѣкоторымъ другимъ частямъ теоретической механики. П. В. Ромеръ, съ 1867 г. докторъ чистой математики, началъ чтеніе лекцій въ универ. уже съ 1861 г. Писалъ о методѣ кватернионовъ и особыхъ рѣшеніяхъ дифференціальныхъ уравненій. Съ 1863 г. М. Е. Ващенко-Захарченко, питомецъ кіевского университета, послѣдовательно читалъ алгебраическій анализъ, аналитическую геометрію, теорію чиселъ и эллиптическія функціи, знакомя слушателей съ новѣйшими методами, критически разбирая основы геометріи и излагалъ даже неевклидову геометрію. Онъ написалъ много разнообразныхъ математическихъ сочиненій (см. V, 658, 659) и въ томъ числѣ исторію математики и продолжаетъ до сихъ поръ свою дѣятельность. В. П. Ермаковъ — также питомецъ кіевского университета — читаетъ съ 1874 г. попеременно интегрированіе дифференціальныхъ уравненій, варіаціонное и разностное исчисленія и теорію вѣроятностей. Написалъ нѣсколько оригинальныхъ работъ, поставившихъ его на ряду съ извѣстными русскими учеными (сходимость рядовъ, интегрированіе дифференціальныхъ уравненій, варіаціонное исчисленіе и др.; см. XI, 673). П. П. Покровский и Б. Я. Вукрѣвъ извѣстны своими работами по эллип. и абелевымъ функціямъ. Г. К. Суслевъ, проф. механики, авторъ многочисленныхъ статей по этой отрасли науки. Изъ этого перечня видно, что кіевскій университетъ, имѣвшій сначала лишь добросовѣстныхъ преподавателей математики, въ самое короткое время достигъ полной научной самостоятельности.

Гораздо моложе кіевского унив. основанный въ 1865 г. *новороссійскій унив.* въ Одессѣ, выросшій изъ Ришельевскаго лицея. При открытіи университета преподаваніе чистой математики не имѣло специального представителя,



если не считать начинающего ученого В. П. Алексеева, читавшего только один год. Но в 1866 г. Е. О. Сабининъ, тогда еще магистръ Моск. унив., занялъ мѣсто сначала доцента, а потомъ, съ приобретением докторской степени, и профессора. Главнѣйшіе труды этого ученого посвящены разработкѣ вариационнаго исчисления, наибольшимъ и наименьшимъ величинамъ опредѣленныхъ многократныхъ интеграловъ и др. (см. Сабининъ). Въ 1867—69 г. читалъ также Коростелевъ, а въ 1869 по 1870 г. А. В. Бессель, преждевременно скончавшійся молодой ученикъ (III, 617), С. П. Ярошенко—уже питомецъ новороссійскаго университета—началъ преподаваніе съ 1870 г. Написалъ: «О розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій», «Теорія опредѣлителей», «Высшую геометрію» и нѣк. др.; В. В. Преображенскій преподавалъ съ 1876—82 г. и снова съ 1890 г. понынѣ. Изъ напечатанныхъ трудовъ назовемъ: «О догаримическомъ потенциалѣ», «Интегрированіе уравненій съ частными производными» и нѣк. др. (XXV, 65); И. В. Слешинскій (съ 1889 г.); В. А. Циммерманъ, И. Ю. Тимченко (съ 1888 г.). По механикѣ первыми профессорами были И. Дм. Соколовъ и К. И. Коростелевъ. Первый былъ проф. харьк. унив. и уже сдѣлавшійся заслуженнымъ проф. былъ приглашенъ въ Одессу. Коростелевъ былъ сначала профессоромъ въ Рижскомъ лицей; и тотъ, и другой написали нѣсколько работъ. В. Н. Лигинъ—питомецъ сначала лицея, а потомъ и новороссійскаго университета, проф. съ 1879 г. Написалъ болѣе 30 статей и замѣтокъ, не считая переводныхъ. Былъ какъ-бы родоначальникомъ школы русскихъ ученыхъ, занимающихся кинематикою и сродными съ ней науками. Изъ его трудовъ назовемъ «Геометрическая теорія абсолютнаго движенія точки и неизмѣняемой системы», «Обобщеніе нѣкоторыхъ геометрическихъ свойствъ движенія системъ», «Кинематика» и др. (XVII, 660). Съ 1887 г. начинается преподаваніе Х. И. Гохманъ, ученикъ Лигина, и немного позднѣе И. М. Заваревскій.

*Варшавскій университетъ*—одинъ изъ нашихъ самыхъ юныхъ; первыми проф. математики здѣсь были Н. Н. Алексѣевъ, впоследствии академикъ, М. А. Андриевскій, умершій въ восьмидесятихъ годахъ и Н. Я. Соининъ, московскаго унив., проф. чистой математики, съ 1896 г. академикъ, написавшій цѣлый рядъ статей по теоріи опредѣл. интеграл. и приближенному ихъ вычисленію, и мн. др. Андриевского смѣнилъ доцентъ Зининъ. Доцентъ Васкаковъ, ученикъ московскаго профессора Бугаева, читалъ очень недолго и умеръ. Съ 1884 г. В. А. Анисимовъ, также изъ бывшихъ слушателей Бугаева. Механику читалъ Т. К. Бабчинскій (уже умеръ). Въ настоящее время математику читаютъ въ этомъ унив.: Н. Н. Зининъ, В. А. Анисимовъ и Г. О. Вороной (изъ спб. унив.), а механику—П. О. Сомовъ, тоже изъ спб. унив.

Изъ этого перечня именъ русскихъ математиковъ и нѣкоторыхъ ихъ трудовъ и изъ болѣе подробной оцѣнки дѣятельности нашихъ математиковъ, сдѣланной въ ихъ біографіяхъ,

помѣщенныхъ въ настоящемъ словарѣ, вывести заключеніе, что математическія прочно развились въ Р., которая въ столь короткое время произвела такихъ вѣдущихъ дѣятелей, какъ Лобачевскій, Бишевъ, Остроградскій и значительное другихъ, цѣнимыхъ не только въ нашемъ чествѣ, но и вообще въ ученomъ мірѣ. Русскихъ ученыхъ печатаются какъ въ своемъ языкѣ, въ специальныхъ журналахъ, запискахъ, издаваемыхъ нѣсколькими математическими обществами, и въ университетскихъ періодическихъ изданіяхъ, такъ лучшихъ журналахъ на нѣм. и франц. Кромѣ работъ университетскихъ дѣла заслуженною извѣстностью пользуются особенно по прикладной математикѣ, работъ профессоровъ, бывшихъ и настоящихъ, въ различныхъ специальныхъ школахъ, изъ которыхъ назовемъ Н. И. Маевскаго, Н. П. Рова, П. А. Шиффа, Н. А. Забудскаго, Кирпичева и др.

3) *Астрономія и геодезія.* До Вел. русскими не было произведено никакихъ трудовъ по астрономіи. Петръ Вел., въ обсерваторіи въ Гринвичѣ и Копенгагѣ второе посѣщеніе первой изъ нихъ, велъ самъ полное опредѣленіе положенія нѣры помощью стѣннаго круга.

*Столѣтіе XVIII. Академическая обсерваторія.* При учрежденной Петромъ академіи наукъ, въ 1725 г. построена обсерваторія первыми астрономами которой были (съ 1725 г.) И. Н. Делизъ и его братъ Делизъ-де-ла-Кри. Кромѣ нихъ, на обсерваторіи работали Краффтъ, Вингеймъ, Гейнзиусъ (съ 1737 г.), Трусковъ, Н. Поповъ и др., при чемъ нѣкоторые важныя наблюденія сдѣланы И. Делизомъ (преимущественно затменія спутниковъ Юпитера) и Гейнзиусомъ (наблюденія надъ ядромъ изъ ядра кометы 1744 г.). Послѣ пожара въ 1747 г. обсерваторія была восстановлена, хотя и недостаточно (въ 1748 г.) и ей начаты были наблюденія Брауномъ, Поповымъ. Съ 1751 по 1760 г. обсерваторія находилась въ заведѣваніи Гришова, который произвелъ, между прочимъ, наблюденія неизмѣняемымъ маятникомъ и рядъ наблюденій луны (въ Архангельскѣ) для опредѣленія ея лагса. Приобрѣтенные въ 1760 г. большіе инструменты: стѣнной квадрантъ и полукруглая труба, не были установлены ни Гришовымъ, его преемникомъ Румовскимъ (съ 1763 г.), лишь послѣ 1796 г. аббатомъ Анри, который произвелъ съ этими инструментами лишь средственныя наблюденія. Румовскій и его трудники: Лексель, Иноходцевъ и Чошеровъ производили преимущественно наблюденія покрытій и затменій. Въ наблюденіяхъ хожденія Венеры въ 1761 г. принимали участіе Браунъ, Красильниковъ и Кургановъ въ Петербургѣ, Поповъ въ Иркутскѣ и Румовскій въ Селенгинскѣ. Для наблюденія прохода Венеры въ 1769 г. были приглашены въ Петербургъ русскіе и иностранные ученые и снаряжены нѣсколько экспедицій, снабженныхъ хорошими инструментами. Къ числу наиболѣе удавшихся принадлежала экспедиція Румовскаго въ Сибирь. На академической обсерваторіи, до пер-



завѣдыванія ею отъ Румовскаго къ Шуберту въ 1803 г., по прежнему наблюдаемы были затмѣнія и покрытія. Теоретическія работы по астрономіи въ Р. въ XVIII стол. произведены были иностраннѣйшими учеными: І. Делилемъ, Л. Эйлеромъ, Лекселлемъ и др. Подобныя же работы Н. Попова и Румовскаго не были самостоятельными.

**Геодезическая дѣятельность.** Значительнѣйшая часть трудовъ русскихъ астрономовъ XVIII стол. посвящена была астрономо-географическимъ и картографическимъ работамъ. Геодезическія работы (описаніе береговъ морей и рѣкъ) были начаты, иногда при личномъ участіи Петра, еще въ концѣ XVII-го стол. Для подготовки моряковъ и геодезистовъ Петромъ учреждена навигаціонная школа, переименованная въ 1715 г. въ морскую академию, обученные въ которой геодезисты отправлялись въ 1717 г. въ различныя мѣста Р. и производили съемки по краткой, составленной Петромъ инструкціи. Съ 1726 по 1734 г. Кирилловъ печатаетъ атласъ, для точности котораго недостаѣтъ опредѣленій долготы, начатыхъ въ Р. лишь съ 1727—28 г. Въ цѣльхъ точной картографіи І. Делиль предлагаетъ покрыть Р. сѣткою треугольниковъ (предполагая воспользоваться ими также для градусныхъ измѣреній меридіановъ и параллелей) и производить астрономо-географическія экспедиціи. Послѣдній способъ, по настоянію Эйлера, принятъ академіей, организующей (до 1786 г.) многія экспедиціи, въ которыхъ принимаютъ участіе: братья Делили, Красильниковъ, Гришовъ, Румовскій, Крафтъ, Ловицъ, Иноходцевъ, Исленьевъ, Х. Эйлеръ, Черный и др. Особенной точностью отличаются географическія опредѣленія Исленьева и Красильникова. Академическими экспедиціями, къ 1786 г., опредѣляется положеніе 67 пунктовъ; — большаго числа такихъ пунктовъ не было въ то время опредѣлено ни въ одномъ изъ государствъ Зап. Европы. Съ 1786 г. и до начала XIX стол. астрономы академіи: Иноходцевъ и Шубертъ обучаютъ морскихъ офицеровъ астрономическому опредѣленію мѣстъ на морѣ и на сушѣ. Надъ составленіемъ картъ Р. въ XVIII стол., кромѣ Кириллова, трудились І. Делиль, Эйлеръ, Гензигусъ и Винсгеймъ. Двумя послѣдними изданъ въ 1745 г. атласъ, бывшій въ употребленіи до начала XIX стол.

**Столѣтіе XIX.** Исторія астрономіи и геодезіи въ Р. въ теченіе XIX стол. распадается на два періода: до и послѣ учрежденія Пулковской обсерваторіи. Въ началѣ перваго изъ этихъ періодовъ астроном. работы производятся, по прежнему, преимущественно астрономами академіи наукъ. Шубертъ и его помощники, улучшивъ нѣсколько академическую обсерваторію, проявляютъ напряженную астроном. дѣятельность. Шубертъ занятъ преимущественно теоретическими изслѣдованіями, составленіемъ руководствъ и преподаваніемъ астрономіи. Вишневскій производитъ разнообразныя и многочисленныя наблюденія большихъ и малыхъ планетъ, кометъ, покрытій и проч. Но устарѣлая академическая обсерваторія не соответствуетъ уже возрастающимъ требова-

ніямъ точности наблюденій и вскорѣ первенствующее положеніе между русскими обсерваторіями занимаетъ обсерваторія дерптскаго, нынѣ юрьевскаго, университета, систематическія наблюденія на которой были начаты В. Струве (см.) въ 1814 г. Въстѣ съ своими современниками, Гауссомъ и Бесселемъ, Струве является представителемъ существенно-новаго направленія въ астрономіи. Примѣняя къ изслѣдованію астроном. инструментовъ и къ методамъ наблюденій съ ними возможны строгіе математическіе и физическіе приемы и Струве достигъ высокой степени точности въ своихъ наблюденіяхъ. Важнѣйшія изъ послѣднихъ состояли въ опредѣленіяхъ независимыхъ координатъ свѣтилъ и въ разысканіи и точномъ измѣреніи большаго числа двойныхъ и сложныхъ звѣздъ. Педагогическая дѣятельность Струве имѣла весьма важное значеніе для развитія астрономіи въ Р. Многочисленные ученики Струве (К. Кнорре, Прейссъ, Леммъ, Федоровъ, Савичъ, Саблеръ, Делзень, О. Струве, Шадловскій, Вронченко, Обергъ, Васильевъ и мн. др.) произвели, какъ подъ руководствомъ Струве, такъ и самостоятельно, важныя научныя работы. Директоромъ дерптской обсерваторіи Струве былъ до 1839 г. Научно-астроном. дѣятельность въ московскомъ унив. была начата проф. Гольдбахомъ (1804—1810), производившимъ опредѣленіе географ. координатъ Москвы и окрестныхъ городовъ. Въ 1805 г. Гольдбахъ составилъ планъ постройки университетской обсерваторіи и приобрѣлъ для нея нѣкоторые инструменты (погибшіе въ 1812 г.). Проф. Перевощиковъ (1818—1851) постепенно устраивалъ обсерваторію, пользуясь ею для учебныхъ цѣлей. Первымъ проф. астрономіи казанскаго унив. былъ Литтровъ (1810—16), который построилъ небольшую обсерваторію. Ученикъ и сотрудникъ Литтрова—Симоновъ—выдавался своими талантами и познаніями; однако, его астроном. дѣятельность не была столь плодотворной, какъ можно было-бы ожидать. Тому причиной отчасти служили: астроном. путешествіе Симонова на шлюпѣ «Востокъ» (1819—21), занятія Симонова чистой математикой, физикой, метеорологіей и магнетизмомъ и выполненіе административныхъ обязанностей въ университетѣ (съ 1845 г.). Астроном. обсерваторія кievскаго унив. была построена ученикомъ В. Струве—Федоровымъ, сдѣлавшимъ до своего назначенія въ Кіевъ двѣ важныя астроном.-географ. экспедиціи. Но въ Кіевѣ Федоровъ работалъ научно весьма мало, ограничиваясь наблюденіями немногихъ затмѣній и т. п. Въ петербургскомъ унив. первымъ проф. астрономіи былъ Вишневскій, о которомъ сказано выше. Послѣ него временно преподавалъ астрономію лейтенантъ Зеленый (1837—39). Въ 1827 г. была построена въ Николаевѣ морская обсерваторія, первымъ директоромъ которой былъ ученикъ Струве—К. Кнорре. Согласно специальному назначенію обсерваторіи, наблюденія, на ней производимыя, служили преимущественно для цѣлей географическихъ. Подъ руководствомъ и при участіи Кнорре производилась опись береговъ Чернаго, Азовскаго и Мраморнаго морей. Сверхъ



того, Кнорре производил многочисленныя чисто астрономическія наблюденія и работы (наблюденія комет и вычисленіе ихъ орбитъ и проч.), а также составилъ 5-ый листъ берлинской академической звѣздной карты. Въ харьковскомъ ун-в. проф. Гутъ (1808—11) произвелъ опредѣленіе широты и долготы Харькова и устроилъ въ 1810 г. небольшую обсерваторію, съ отъѣздомъ Гута уничтоженную. Съ 1811 по 1842 г. научно-астрономическая дѣятельность въ харьковскомъ ун-в. почти вовсе не проявляется. Виленскій ун-в. обладалъ обсерваторіей, устроенной еще въ 1753 г. и сгорѣвшей въ 1875 г. во время управления Смыслова. Директоры этой обсерваторіи: Почобутъ (до 1808 г.), Свидецкій и Славинскій, вмѣстѣ съ ихъ помощниками, производили большое число разнообразныхъ наблюденій, по характеру сходныхъ съ наблюденіями Вишневека на академической обсерваторіи.

**Геодезическая дѣятельность.** Въ началѣ XIX стол. геодезическая дѣятельность въ Р. значительно усилилась. Вишневескій опредѣлялъ, съ 1806 по 1815 г., географ. координаты 250 пунктовъ въ Европ. Р. Подобныя же опредѣленія, но въ меньшемъ числѣ, произведены (до 1806 г.) Шубертами (отцомъ и сыномъ) и Теслевымъ въ Европ. и Азіатской Р. Чисто геодезическія работы начаты сперва безъ общаго плана. По предложенію генер. Сухтелена, проф. Гольдбахъ началъ съ 1806 г. опредѣленіе геогр. координатъ различныхъ пунктовъ въ окрестностяхъ Москвы и триангуляцію въ тѣхъ же мѣстностяхъ \*), при участіи д-ра Пансиера. Послѣднему вскоре было поручено генер. Опперманомъ производство триангуляціи СПб. губ. Въ 1816 г. начата Теннеромъ, ученикомъ Шуберта, первая большая триангуляція въ Виленской губ. Въ 1822 г. учрежденъ корпусъ военныхъ топографовъ, съ специальною цѣлью производства геодезическихъ работъ. Окончательное астрономо-геодезическое образованіе офицеры этого корпуса получали въ Дерптѣ, у В. Струве, геодезическія работы котораго отличались тою же высокою степенью оригинальности и точности, какъ и чисто астрономическія. Съ 1816 по 1819 г. Струве произвелъ тригонометр. съемку Балтійскихъ губерній въ картографическихъ цѣляхъ. Затѣмъ, въ тѣхъ же губерніяхъ, Струве выполнилъ (къ 1827 г.) градусное измѣреніе, результаты котораго изложены въ классическомъ сочиненіи Струве: «Beschreibung der Breitengradmessung in den Ostseeprovinzen Russlands» (1831). Соединеніе триангуляцій Струве и Теннера, законченное къ 1831 г., увеличало измѣренную дугу меридіана до 8°25'. Въ томъ же году, по плану и подъ руководствомъ Струве, начаты были работы по продолженію сѣти треугольниковъ градуснаго измѣренія на сѣверъ, гдѣ затѣмъ сѣтъ эта, при участіи финляндскихъ астрономовъ отъ 1835 по 1845 г. (см. Финляндія), была соединена съ шведско-норвежской сѣтью. Продолженіе градуснаго измѣренія на

югъ производилось подъ руководствомъ Теннера. Въ 1844 г. было постановлено продолжить это измѣреніе до Дуная. Всѣ работы въ русско-скандинавскому град. измѣренію были закончены въ 1855 г. и результаты измѣренія опубликованы въ 1860 г. въ сочиненіи Струве «Arc du méridien de 25°20', entre le Dnieper et la mer Glaciale». Продолженіе этой дуги до Кавказа, составлявшее «любимую мысль» В. Струве, до сихъ поръ не произведено. Кромѣ упомянутыхъ геодезич. работъ дерптской обсерваторіи, ученики Струве вышлѣли еще нѣсколько астрономо-геодезическихъ экспедицій, важнѣйшія изъ которыхъ Федорова — въ Сибирь (1832—37), Савичъ Саблера и Фусса въ сѣв. Кавказъ (1836—38) для опредѣленія разности уровней Чернаго и Каспійскаго морей.

**Пулковская обсерваторія.** Устроенная по мысли В. Струве, Николаевская главная обсерваторія (открыта въ 1839; т. XXI, стр. 589) предназначалась для производства постоянныхъ, возможно совершенныхъ астрономическихъ наблюденій и обязана была, сверхъ того, содѣйствовать всѣмъ мѣрамъ усовершенствованію практической астрономіи въ Р. Тщательное изслѣдованіе способовъ наблюденій, примѣненіе къ нимъ усовершенствованію открытій техники и строгая научная обработка результатовъ наблюденій составляютъ неизмѣнную особенность всѣхъ изводимыхъ Пулковской обсерваторіей работъ, признаваемыхъ поэтому повсюду за образцы. Первоначально, наблюденія Пулковской обсерваторіи служили для опредѣленія 1) астрономическихъ постоянныхъ, 2) фундаментальныхъ положеній звѣздъ и 3) движеній въ звѣздныхъ системахъ. Впослѣдствіи найдены фотометрическія, астрофизическія и астрофотографическія наблюденія. Устроенный въ 1854 г. 30-ти дюймовый рефракторъ позволялъ, сверхъ того, расширить программу микрометрическихъ и астрофизическихъ наблюденій. Въ 1898 г. построена на Об-в. вспомогательная обсерваторія для опредѣленія точки весенняго равноденствія и наклона экватора къ эклиптикѣ. Программы наблюденій Пулковской обсерваторіи (и тѣхъ, которыми выдаются по количеству наблюдений произведенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ) наблюдаются дв. звѣзды О. Струве и меридіаннаго наблюденія Ромберга) доставляютъ точнѣйшія фундаментальныя опредѣленія координатъ свѣтилъ. Изъ многихъ не-звѣданныхъ работъ упомянемъ о хронометрическихъ экспедиціяхъ между Пулковомъ и Алтоной и Алтоной и Гриничемъ и об экспедиціяхъ для наблюденій прохожденія Меркурия 1874 г. и солнечнаго затмѣнія 1878 г. По 1899 г. Пулковской обсерваторіей опубликовано 18 большихъ томовъ наблюдений астрономами обсерваторіи напечатано, августъ 1898 г., 572 научныхъ сочиненія. Изъ этихъ послѣднихъ упомянемъ: объ опредѣленіяхъ постоянныхъ абберрацій, прецессіи и нутаціи В. и О. Струве, Петерса и Нильсена, объ изслѣдованіяхъ о физическомъ строеніи кометъ Бредихина, о работахъ по теории Эриковой кометы — Астена, Баклунда и др.

\*) При чемъ Гольдбахъ проложилъ сѣтъ треугольниковъ по меридіану и параллели Москвы.



ма; по теории движения спутников планет — Астена, Дубяго и Г. Струве; по теории движения планет — Гюльдена, Дубяго, Баклунда, Жданова, Долгорукова, Гарпера; по фотометрии — Линдемана; по вопросу об изменчивости широты — Нюрена, Иванова, Костинского, Ковальского, Соколова; по астрофизикѣ и астрофотометрии — Гассельберга, Бѣлопольскаго, Ренца и Костинскаго; по изслѣдованію способовъ телеграфнаго опредѣленія долготы — Смыслова, Кортацци и Цингера; по изслѣдованію личныхъ ошибокъ — О. Струве и Цингера; о новыхъ способахъ опредѣленія времени — Деллена и Цингера. До 1889 г. 205 молодыхъ людей (въ томъ числѣ, 126 офицеровъ арміи и флота) получили въ Пулковѣ свое окончательное астрономическое образованіе или познакомились съ производствомъ тѣхъ или другихъ наблюденій. Послѣ 1889 г. учебная дѣятельность Пулковской обсерваторіи расширена и видоизмѣнена къ лучшему по отношенію къ воспитанникамъ русскихъ университетовъ. Должность директора Пулковской обсерваторіи занимали: В. Струве (1839—62), О. Струве (1862—89), Бредихинъ (1889—95) и Баклундъ (съ 1895 г.). Преемники Струве и Дерштъ: Медлеръ (важнѣйшіе труды: по селенографіи и звѣздной астрономіи) и Клауденъ (изслѣдованія по небесной механикѣ и математикѣ) сохранили въ общемъ прежній характеръ дѣятельности дерптской обсерваторіи (1840—1872). Но обсерваторія, составъ инструментовъ которой не обновлялся, начала постепенно терять свое выдающееся значеніе. Шварцъ (1872—94) и его сотрудники производили преимущественно меридианныя наблюденія звѣздъ зоны астр. общества (отъ  $+70$  до  $+75^\circ$  скл.), но не закончили этой работы. Сотрудники Шварца выполнили кромѣ того въ Юрьевѣ различныя теоретическія работы, изъ которыхъ упомянемъ объ изслѣдованіяхъ Баклунда и Линдстедта по небесн. механикѣ и объ опредѣленіи постоянныхъ прецессіи и собственного движенія солнечной системы Л. Струве. Преемникъ Шварца — Левицкий (съ 1894 г.) расширилъ нѣсколько программу дѣятельности юрьевской обсерваторіи, на которой производится нынѣ, кромѣ наблюденій звѣздъ зоны астр. наблюдателемъ Покровскимъ, наблюденія солнечныхъ пятенъ и ихъ фотографированіе, наблюденія и изслѣдованія съ горизонтальными маятниками и проч. Въ московской обсерваторіи Драшусовъ съ 1851 по 1856 опредѣляетъ мерид. кругомъ положенія сѣвер. звѣздъ. Назначенный въ 1856 г. директоромъ московской обсерваторіи Швейцерь (пулковскій ученикъ В. Струве), выполнившій передъ тѣмъ нѣсколько серьезныхъ работъ и открывшій 11 кометъ, также посвящаетъ дѣятельность обсерваторіи преимущественно меридианнымъ наблюденіямъ. Преемникъ Швейцера — Бредихинъ (1873—90) и его сотрудники (Громадскій, Цераскій, Бѣлопольскій, Соколовъ, Костинскій и др.), кромѣ меридианныхъ наблюденій, производили многочисленные наблюденія кометъ, малыхъ планетъ, падающихъ звѣздъ и особенно много вниманія посвящали изученію физическаго строенія солнца, планетъ, кометъ, звѣздъ и

туманностей, для чего производили спектральныя, фотометрическія и фотографическія наблюденія. Теоретическія изысканія Бредихина дали замѣчательные результаты относительно физическаго строенія кометъ и происхожденія падающихъ звѣздъ. Часть упомянутыхъ работъ помѣщена въ 12-ти томахъ «Анналовъ» московской обсерваторіи, изданныхъ Бредихиннымъ. Цераскій, преемникъ Бредихина, сохранивъ въ общемъ характеръ дѣятельности обсерваторіи и своихъ собственныхъ, (преимущественно фотометрическихъ) работъ, изобрѣтаетъ также многія полезныя приспособленія для астрономич. наблюденій. Обучавшійся въ Пулковѣ М. Ляпуновъ производитъ, съ начала 40-хъ годовъ, на казанской обсерваторіи опредѣленія положеній большихъ и малыхъ планетъ и кометъ, дѣлаетъ микрометрическія измѣренія (трапеція Оріона) и пр. Къ сожалѣнію, дѣятельность Ляпунова не продолжительна (былъ директоромъ обсерв. съ 1850 по 1854 г.). Ковальскій, имѣвшій еще до назначенія директоромъ обсерваторіи (1854—84) почетную научную извѣстность, какъ авторъ изысканія по теории движенія Нептуна и опубликовавшій потомъ еще нѣсколько работъ по теоретической астрономіи, небесной механикѣ, теоріи затмений и теоріи рефракціи, обращаетъ дѣятельность обсерваторіи преимущественно къ меридианнымъ наблюденіямъ около-полярныхъ звѣздъ и звѣздъ зоны астр. общ. отъ  $+75$  до  $+80^\circ$  скл. Эту послѣднюю работу закончилъ преемникъ Ковальскаго — Дубяго, который значительно увеличилъ программу дѣятельности обсерваторіи. Кромѣ мерид. наблюденій, Дубяго и его сотрудники (Порѣцкій, А. Ковальскій, Красновъ, Грачевъ и др.) производятъ опредѣленія магнитенной широты, опредѣленія силы тяжести и пр. Часть этихъ наблюденій помѣщена въ изданномъ Дубяго рядѣ «Трудовъ» каз. обсерваторіи. Кіевскую обсерваторію Шидловскій (1856—68) назвалъ «въ крайне неудовлетворительномъ состояніи» и подвергнулъ ее значительнымъ передѣлкамъ. Научная дѣятельность кіевской обсерваторіи начата Хандриковымъ, издавшимъ 4 т. «Анналовъ», въ которыхъ помѣщены: мер. наблюденія сѣв. звѣздъ Фабриціуса, мер. наб. Хандрикова на московской обсерваторіи и опредѣленія долготы и широты обсерваторіи (Хандриковъ, Фабриціусъ, Диченко). Кромѣ того профессорами Хандриковымъ и Фогелемъ и наблюдателемъ Фабриціусомъ опубликованы различныя наблюденія и теоретич. изслѣдованія. Савичъ, ученикъ В. Струве, назначенный профессоромъ петерб. ун-в. въ 1839 г., весьма много содѣйствовалъ распространенію астр. знаній въ Россіи своими, нѣсколько разъ переведенными на иностранныя языки, руководствами и преподаваніемъ въ университетѣ и академіяхъ генер. штаба и морской. Многіе изъ учениковъ Савича посвящали себя затѣмъ специальнымъ занятіямъ астрономіей и геодезіей. Теоретическая научная дѣятельность Савича была весьма разнообразна (способы опредѣленія орбитъ планетъ и ихъ спутниковъ, рефракція, задачи практ. астрон. и пр.). Сверхъ того Савичъ, вмѣстѣ съ Ленцомъ



и Смысловымъ, произвелъ рядъ опредѣлений ускоренія силы тяжести по близости отъ русско-скандинавской дуги меридіана. Преемникъ Савича—Глазенапъ (важнѣйшія работы о затмѣніяхъ спутниковъ Юпитера, способы вычисленія орбитъ дв. звѣздъ, рефракція) устроилъ при спб. ун-в. небольшую обсерваторію, главнымъ инструментомъ которой—рефракторомъ—произвелъ нѣсколько рядовъ наблюденій двойныхъ звѣздъ въ Петербургѣ, Абастуманѣ, Гурзуфѣ и Домкинѣ. Учрежденіе въ спб. ун-в. второй профессуры по астрономіи, занимаемой Ждановымъ (главнѣйшія работы по небесной механикѣ и высшей геодезій; теорія промежуточныхъ орбитъ, частныя возмущенія, вычисленіе дуги параллели), дало возможность значительно усилить преподаваніе астрономіи въ спб. ун-в. Въ харьковскомъ универс. профессора Шидловскій (1843—56) и Федоренко (1857—79), составили, по указанію В. Струве, извѣстный каталогъ околополярныхъ звѣздъ, наблюденныхъ Лазардомъ; они производили лишь астрономо-географическія опредѣленія. Изъ учениковъ Федоренко выдавались: Верещинскій (работы по небесной механикѣ и теорет. астрономіи) и Порѣцкій (меридіанная и др. наблюденія въ казанск. ун-в., работы по чистой математикѣ). Преемнику Федоренки, Левицкому, удалось постепенно устроить обсерваторію, снабженную нѣкоторыми новѣйшими инструментами и начать изданіе трудовъ обсерваторіи, въ которыхъ помѣщены: опредѣленія широты и долготы обсерваторіи, изслѣдов. способъ опред. широты, наблюденія солнечн. пятенъ и выступовъ (протуберанцевъ—наблюдавъ Сикора), наблюденія горизонтальными маятниками и пр. Существенный недостатокъ обсерваторіи—отсутствіе помощника у директора—устраненъ Л. Струве (завѣдуетъ обсерв. съ 1894 г.; важнѣйшія работы, кромѣ упомянутой выше: меридіанная наблюденія въ Юрьевѣ, двойныя звѣзды, опредѣленіе луннаго діаметра изъ покрытій и пр.), который, сверхъ начатыхъ раньше наблюденій, производитъ систематич. наблюд. меридіаннымъ кругомъ. — Обсерваторія варшавскаго универс. построена въ 1820—24 гг., но дѣятельность ея начала развиваться лишь съ 60-хъ г., благодаря трудамъ Ковальчика и Дейке. Наблюдаютъ (въ меридіанѣ и микрометромъ) планеты и кометы. Затѣмъ Ковальчикъ опредѣляетъ положенія звѣздъ зоны отъ  $-1^{\circ}50'$  до  $-7^{\circ}10'$ , напечатанныя въ «Observations» В. обсерват. (часть I, 1892 г.) и, сверхъ того, производитъ рядъ теоретич. работъ (орбиты кометъ и мал. планетъ). Преимущественно теоретическими же работами занимаются директоры обсерваторіи: Барановскій (орб. ком. Біелы), Востоковъ (теоретич. астроном., теорія возмущеній) и Красновъ (небесн. механика, особенно теорія луны). Дѣятельность виленьской обсерваторіи при Фуссѣ (1847—54), вслѣдствіе его болѣзни, значительно ослабѣла. Саблеръ (ученикъ В. Струве; наблюдалъ въ Дерптѣ и Пулковѣ) поставилъ главной задачей обсерваторіи изученіе солнечной поверхности и фотометрію. За смертью Саблера (въ 1865 г.) упомянутыя наблюденія начаты Смы-

словымъ и продолжены до пожара обсерваторіи въ 1875 г., послѣ котораго она возобновлена не была. Дѣятельность К. Кнорре и Николаевъ продолжалась до 1871 г. Съ 1872 Кортаци производитъ наблюденія планетъ и кометъ, физич. наблюденія планетъ, опредѣленіе звѣздъ зоны отъ  $+1^{\circ}$  до  $-2^{\circ}$  скл., наблюденія горизонтальнымъ маятникомъ, численныя опредѣленія широты и долготы, проч.—Астр. обсерваторія ун-в. въ Одессѣ построена въ 1871 г. при проф. Бернгардѣ (главн. труды по небесн. мех.: орбиты и движенія планетъ). Астрон.-наблюдатель обсерваторіи Блокъ произвелъ на ней многія наблюденія преимущественно кометъ и открытъ кометы изъ нихъ. Кононовичъ (гл. работы: орбиты дв. звѣздъ, фотометр. изслѣдов. спос. наим. квадратовъ), завѣдуя обсерваторіей съ 1881 г., ввелъ на ней астрофиз. наблюденія, часть которыхъ опубликована. Въ 1882 построена въ Ташкентѣ обсерваторія для производства астрономическихъ и геодезическихъ работъ, которыя и начаты съ 1880 г. Баранцевымъ (гл. работы: опред. долготы, рефракція, фигура геоида), завѣдуя обсерваторіей, кромѣ геодезическихъ экспедицій, весьма многочисленныя и разнообразныя наблюденія (кометъ, планетъ, паденія метеоритовъ, звѣздъ сравненія на мерид. кругѣ, солнечныхъ пятенъ и проч.). Съ уходомъ Померанцева (1888) дѣятельность ташкентской обсерваторіи становится преимущественно геодезической. Однако, въ послѣднее время возобновлены чисто астрономическія работы, въ прочимъ помощью приобретеннаго въ 1888 для ташкентской обсерваторіи астрограф.

**Геодезич. дѣятельность.** Во второй половинѣ XIX ст. геодезическая дѣятельность въ Россіи чрезвычайно усиливается. Въ началѣ періода важнѣйшія астрономо-геодезическія работы производятся какъ военными геодезистами, такъ и астрономами Пулковск. университетскихъ обсерв. Послѣ учрежденія геодезическаго отдѣленія академіи генералъ-штаба (первый выпускъ геодезистовъ въ 1858 г.) такія работы выполняются преимущественно военно-топографическимъ ведомствомъ. Университетскими астрономами выполняются главнымъ образомъ изслѣдованія силы тяжести и теоретическія работы по геодезій (изъ послѣднихъ важнѣйшія—труды проф. Слудскаго). Всѣ большія триангуляціи въ Россіи также выполняются военными геодезистами и въ настоящее время съ 1870-хъ годовъ покрываетъ болѣе  $\frac{2}{3}$  Евр. Россіи. Тѣми же геодезистами, подъ начальствомъ Лебедева, совершена замѣчательная триангуляція Болгаріи въ 1877—79 гг. Соединеніемъ несколькихъ русскихъ и иностранныхъ триангуляцій доставило градусныя измѣренія по параллелямъ  $47^{\circ}15'$  ( $20^{\circ}$  по долготѣ) и с. ш. ( $63^{\circ}41'$  по долг., изъ нихъ въ пределѣ Россіи  $39^{\circ}24'$ ). Въ 1899 г. акад. наукъ послала экспедицію изъ военныхъ и гражданскихъ геодезистовъ для производства градусныхъ измѣреній на Шпицбергенѣ (руско-шведск. град. изм.). Въ Азіатской Россіи геодезическая дѣятельность началась съ учрежденія мѣстныхъ военно-топог.



дѣловъ въ 1864 г., и затѣмъ съ постройкой Сибирской жел. дороги. Результаты производимыхъ военно-топографическимъ отдѣломъ работъ излагаются въ «Запискахъ» этого Отдѣла (56 томовъ до 1899 г.). Въ этомъ выдающемся научномъ изданіи помѣщены наблюденія и изслѣдованія Теннера, Шуберта, Вронченко, Ходзько, Форша, Стебницкаго, Штубендорфа, Кортацци, Артамонова, Тилло, Лебедева, Бонсдорфа, Шарнгорста, Кульберга, Померанцева, Геденова, Витрама, Витковского и мног. другихъ, труды которыхъ свидѣтельствуютъ о высокомъ развитіи теоріи и практики геодезіи въ Россіи.

Въ 1890 г. учреждено русское астрономическое общество, имѣющее цѣлью содѣйствовать успѣхамъ астрономіи и высшей геодезіи и распространенію этихъ знаній въ Россіи. Въ издаваемыхъ этимъ обществомъ «Извѣстіяхъ» помѣщены различныя цѣнные труды по астрономіи, астрофизикѣ и проч. (Бредихина, Балунда, Глазенапа, Кононовича, Кортацци, Иванова, Витрама и др.). Сверхъ перечисленныхъ теоретическихъ работъ, важныя изслѣдованія по небесной механикѣ произведены профессоромъ харьк. ун-в. А. Януновымъ и Софіей Ковалевской († 1891).

*Небольшія и частныя обсерваторіи.* Кромѣ упомянутыхъ обсерваторій, въ Россіи существовало и существуетъ еще нѣсколько обсерваторій спеціальнаго характера (морскихъ, межевого института и пр.). Изъ подобныхъ обсерваторій нѣкоторую научную извѣстность въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія имѣла обсерваторія митавской гимназіи (наблюдатели: Бейтлеръ и Паукеръ). Также и частными лицами производились и производятся въ Россіи полезныя астрономическія наблюденія и изслѣдованія, какъ напр. Задтомы и Кейзеромъ въ Ригѣ, Ламберти и Тремеромъ въ Дерптѣ, Еничемъ въ Москвѣ и др., въ началѣ этого столѣтія, и въ послѣднее время: Брунсомъ въ Симферополѣ, Каульбарсомъ въ Гельсингфорсѣ, г-жѣ Фрейбергъ въ Петербургѣ, Мирновичемъ въ Ярославлѣ, Воиновымъ въ Москвѣ и пр.

*Г. Левицкій.*

4) Физика. Исторія развитія физики въ Россіи, въ особенности въ нынѣшнемъ столѣтіи, тѣсно связана съ исторіей развитія преподаванія физики въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Всѣ выдающіеся представители этой науки, какъ или иначе, какъ въ прошлыя времена, такъ и теперь, являлись и являются представителями и преподаванія физики. Въ прошломъ столѣтіи, когда наука физики, въ стоящемъ смыслѣ этого слова, окончательно сдѣлалась изъ той обширной совокупности вѣдѣній по естествовѣдѣнію, которую раньше называли «физикой», явились и первые представители этой науки въ Р.—именно академики задуманной въ 1720 г. Петромъ Великимъ и открытой въ 1725 г. Екатериной I Императорской академіи наукъ. Первые физики въ академіи (и вообще въ Р.) были иностранцы; вскорѣ изъ учениковъ ихъ выработались, правда, немногочисленные плечальники, представители этой науки изъ природныхъ

русскихъ. Точно также и первые физики въ университетахъ были почти всѣ иностранцы и только во второй четверти нынѣшняго столѣтія приглашеніе иностранцевъ для замѣщенія кафедръ физики прекратилось. Первые академики по физикѣ, приглашенные изъ числа германскихъ ученыхъ, были въ значительной части дѣйствительно выдающіеся представители науки; нельзя сказать того же о первыхъ замѣстителяхъ кафедръ физики при различныхъ университетахъ. Благодаря этому центромъ научной дѣятельности по физикѣ до самой середины нынѣшняго столѣтія являлась академія наукъ. Лишь въ серединѣ столѣтія русскіе замѣстители кафедръ физики въ университетахъ, изъ которыхъ многіе довершили свое научное образованіе въ иностранныхъ, главнымъ образомъ германскихъ университетахъ, подняли уровень какъ преподаванія, такъ и научной дѣятельности по физикѣ въ русскихъ университетахъ, и въ послѣднихъ сосредоточилась научная дѣятельность и они явились рассадникомъ новыхъ научныхъ силъ. Такимъ образомъ лишь съ середины текущаго столѣтія начался въ Россіи тотъ нормальный ходъ развитія физики какъ науки, который болѣе ста лѣтъ уже держался въ университетахъ Германіи и другихъ странахъ съ болѣе ранней культурой; это объяснить намъ, почему научная дѣятельность по физикѣ въ Р. не носитъ такого опредѣленнаго, можно было-бы сказать «національнаго» оттѣнка, каковой замѣчается въ научной дѣятельности по физикѣ въ Германіи, Франціи и Англіи; это объяснить также, почему наши университеты не явились еще исходными точками опредѣленныхъ, типично выраженныхъ, традиціями создаваемыхъ «физическихъ школъ». Медленному и позднему развитію физики въ Р. служило причиной также и позднее сознаніе въ необходимости устройства физическихъ лабораторій, обставленныхъ согласно современнымъ понятіямъ и требованіямъ науки. Лишь въ самое послѣднее время нѣкоторые изъ университетовъ въ этомъ отношеніи стали наравнѣ съ университетами Европы. Но этого нельзя ставить въ укоръ представителямъ физики въ Р. Ясное представленіе о необходимости культивированія государствомъ чистой науки, какъ основы чело-вѣческаго благополучія, представленіе, нормально возросшее въ Европѣ, какъ плодъ самой жизни, слишкомъ поздно выяснилось въ Р., гдѣ и сама наука первоначально явилась не плодомъ жизни, но экзотическимъ растеніемъ, насажденнымъ на едва подготовленную почву.

Занятія физикою въ Россіи начались въ 1691 г. съ преподаванія братьями Лихудами въ Москвѣ въ Заиконоспасской Славяно-греко-латинской академіи «Физики Аристотеля». Имъ удалось прочесть своимъ слушателямъ, однако, только двѣ первыя книги и 9 главъ третьей. Затѣмъ съ ихъ отстраненіемъ отъ академіи, преподаваніе физики прекратилось въ Р. надолго. Поэтому аристотелева наука осталась въ Р. неизвѣстной. Разсмотрѣніе дальнѣйшаго развитія физики въ Р. удобнѣе всего вести по университетамъ и



другимъ центрамъ науки, между которыми первое мѣсто принадлежитъ:

*Императорской академіи наукъ* (съ 1725).

Первымъ академикомъ по физикѣ приглашенъ былъ въ 1725 г., по рекомендаціи знаменитаго Вольфа, Христіанъ Мартини, начавшій свою карьеру въ академіи довольно неудачно заявленіемъ, о которомъ въ протоколѣ отъ 23 ноября 1725 г. сказано: «Martini viam ad regretum mobile a se inventam rivavit»; уже въ 1726 г. онъ перешелъ на кафедру логики и метафизики, но и тутъ оказался неспособнымъ и въ 1729 г. оставилъ Р. Замѣстителемъ его явился въ 1726 г. талантливый Георгъ Вильфрингъ (1693—1750), тоже ученикъ Вольфа, беспокойный человекъ, враждовавшій и съ Шумахеромъ (начальникъ академической канцеляріи) и съ братьями Бернулли и съ Эйлеромъ; уже въ 1731 г. онъ покинулъ академію, оставшись почетнымъ членомъ ея, и до конца жизни не прерывая съ ней сношеній. Въ «Commentarii academicae» напечатанъ рядъ работъ его о термометрахъ, барометрахъ, о капиллярности и т. д.; между ними двѣ статьи: «О причинѣ тяжести отъ движенія вихрей» и «О исправленіи барометровъ», помѣщенные въ «Краткомъ описаніи комментаріевъ», представляющихъ, вѣроятно, первыя оригинальныя работы по физикѣ, напечатанныя на русскомъ языкѣ. Съ 1730 по 1733 г. кафедрѣ физики занималъ знаменитѣйшій Леонгардъ Эйлеръ (1707—1783), впоследствии академикъ по математикѣ, обогатившій въ 1769—1771 г. и физику тремя томами своей «Диоптрики». Во тоже время при академіи съ 1726 г. состоялъ механикъ и физикъ Іоганнъ Лейтманъ (1667—1736), одинъ изъ первыхъ русскихъ метрологовъ и дѣятелей по мнѣтному дѣлу, оставившій рядъ статей по вопросу о конструкціи точныхъ вѣсовъ и по практической оптикѣ. Академическимъ механикомъ состоялъ приглашенный по рекомендаціи Эйлера Исаакъ Брюкнеръ, насадившій въ Р. гранильное и шлифовальное мастерство, а послѣ него съ 1769 по 1801 г. знаменитый механикъ-самоучка Иванъ Кулибинъ (см.). Съ 1733 г. кафедрѣ физики замѣстилъ Георгъ Крафтъ (1701—1754; см.), ученикъ Вильфрингера, приглашенный по рекомендаціи своего учителя и занимавшій сначала должность астронома-наблюдателя при Делилѣ. Крафтъ много потрудился по упорядоченію физическаго кабинета академіи, «такъ что корнуса физическихъ инструментовъ вдругъ знатѣйшимъ по всей Европѣ учинился» и былъ первый, который при академіи «полный курсъ экспериментовъ физическихъ имѣлъ». Крафтъ съ любовью, однако, занимался и астрологіей, и метеорологіей, ставилъ гороскопы, сочинялъ календари и предсказывалъ императрицѣ Аннѣ перемѣны въ погодѣ. Въ 1744 г. Крафтъ оставилъ академію, перешелъ въ тюбингенскій университетъ, и, не смотря на неоднократныя приглашенія, въ Р. не вернулся. Этотъ талантливый и плодовитый ученый оставилъ рядъ чисто научныхъ работъ (въ изданіяхъ академіи) по физикѣ, астрономіи, математикѣ и метеорологіи, и множество (109) популярныхъ статей по раз-

личнѣйшимъ вопросамъ физики и физической географіи (въ «Примѣчаніяхъ къ Словесностямъ»); онъ же составилъ учебныя физикѣ и физической географіи, долго служившіе руководствомъ въ академической гимназіи. Къ тому же времени относятся работы по физикѣ проректора академической гимназіи Христіана Геллерта (1713—1744 адъюнкта академіи съ 1736 по 1744 г., занимавшагося подъ влияніемъ Эйлера самими физики (главнымъ образомъ — оптикой) и метеорологіи (данныя о колебленіи Невы). Ученикъ Крафта, адъюнкта Георга Рихмана (см.; 1711—1753), бывшій физикомъ-академикомъ, воспитанникъ въ Р.; онъ у насъ извѣстенъ главнымъ образомъ своею трагическою смертію, последовавшей отъ удара молніей при опытѣ атмосфернымъ электричествомъ, но до памяти и дѣятельности его, какъ одного изъ основателей ученія о теплотѣ вообще, особенности ученія о калориметриі, и отношенія заслуги Рихмана не отбѣиваютъ по достоинству. Академикомъ по химіи съ 1741 по 1765 г. знаменитый Михаилъ Сильвичъ Ломоносовъ (см., 1711—1765), работы котораго по физикѣ, хотя и не известны ему, ни академіи извѣстности, все-таки ближаютъ въ этомъ необыкновенно вѣрныя рѣдкою правильные по тому времени взгляды на науку. Эйлеръ высоко цѣнилъ научныя работы Ломоносова и писалъ доценту академіи графу Разумовскому: «Сія диссертация не только хороша, но и превосходна, ибо онъ пишетъ о матеріи, которая нынѣ не знали и истинно могли самые остроумные люди, что онъ нѣлъ съ такимъ успѣхомъ, что я убо справедливости его изъясненія». Особѣ интересна работа Ломоносова «Meditatio caloris et frigoris causa» (1750), въ которойложены основныя гипотетическія тезисы ханической теоріи тепла такъ, что и въ наше время могутъ быть признаны вѣрными. Ломоносовъ изобрѣталъ и приборы, писалъ по многимъ вопросамъ физики (напр. по оптикѣ), но къ сожалѣнію работы его хранятся пока лишь въ рукописяхъ въ архивѣ академіи, а оптики Ломоносова, какъ физика, еще работу Н. А. Любимова («Ломоносовъ, физикъ», М., 1855) нельзя признать исчерпывающей вопроса. Въ учебной литературѣ физикѣ Ломоносовъ извѣстенъ, какъ создатель «Вольфганговой физики». Анализируя по физикѣ Франца Эпинуса (1724—1757 г. приглашенный въ академію) и въ общемъ гораздо менѣе талантливый Ломоносовъ, былъ за то болѣе глубокимъ комъ физики. Изъ всѣхъ его работъ (в ханикѣ, оптикѣ и электричествѣ) наибѣ извѣстностью пользуется сочиненіе его (1759), составившее эпоху въ ученіи электричествѣ. Въ немъ Эпинусъ отбѣиваетъ отъ картезіанскихъ представленій объ электрическихъ истеченіяхъ и пытается строить математическое ученіе объ электричествѣ, исходя изъ дѣйствій электр-



на расстоянии. Эпинусу мы обязаны также рассмотрением вопроса о пьроэлектричестве турмалина, теорией конденсатора и электрофора. Эпинус ушел из академии в 1798 г. Почти одновременно с Эпинусом признавать был (1756) в Р. и Иоганн Цейнер (1720—1784) на кафедре механики. Этот ученый дал несколько ценных работ по оптике, особенно по вопросу о светоразрывии стекол; он первый указал, что прибавление свинца к стеклу повышает дисперсию, а прибавление щелочных земель уменьшает коэффициент преломления. Два других профессора физики — Иоганн Эйлер (1734—1800), сын знаменитого Л.йлера, вернувшийся вместе с отцом в 1766 г. в СПб., и Вольфганг Крафт (1743—1814), сын Георга Крафта, мало способствовали успехам физики: Эйлер почти все свои работы посвящал астрономии и навигации, Крафт — физической географии; работы последнего по исследованию земного магнетизма в Р. достойны упоминания. В конце прошлого столетия в записках академии (1793) помещен также труд Северина о фосфоричных камнях. С 1802 по 1807 г. состоял членом-корреспондентом, а в 1807 г. вступил в академию Василий Владимирович Петров (1761—1834; см.), один из замечательнейших русских физиков; уже первые сочинения его «Собрание физико-химических новых опытов» (1801) и «Известие о гальванических опытах» (1803) изобличают в Петрове искуснейшего экспериментатора и остроумного наблюдателя. Эти сочинения Петрова, также как и позднейшие его работы, лишь в последнее время получали надлежащую оценку; подробности см. Петров В. В. (XXIII, 460). Под редакцией Петрова вышел также перевод сочинения «Начальные основания физики» Шрадера, которым до 30-х годов пользовались в качестве учебника. В 1826 г. в академию приглашен был Георг-Фридрих Паррот (1767—1852; см.), уже известный в то время профессор и ректор дерптского университета, работы которого по осмосу и роли его в жизни органической весьма замечательны. Паррот был ярким поборником химической теории Вольтовых явлений и защитил ее, довольно, впрочем, неудачно, посвятив множество статей. Из лаборатории Паррота в Дерпт вышло много достойных учеников, из которых двое, Э. Х. Ленц (см.) и А. Я. Купфер (1828), призванные в академию, не мало способствовали развитию физики в Р. Э. Х. Ленц (1804—65), известный уже своими работами по физической географии, совершенными во время участия его в кругосветной экспедиции Коцебу (1823—26), в 1828 г. был назначен адъюнктом, в 1834 — академиком. Работы его по электромагнетизму, сделавшиеся классическими, упрочили ему славу в науках. Он первый дал (1834) обобщенный закон сложных явлений индукции, открытый Фарадеем, закон, который, как оказалось позже (1847 г., Гельмгольц) есть прямое следствие принципа сохранения энергии, он же дал первый (1835) точное количественное исследование индукционных переменных

токов и магнитной индукции в электромагнитах (совместно с Якоби). Он, наконец, высказал (одновременно с Джоулем, в Англии) в 1844 г. «закон Джоуля-Ленца», дающий количественную связь между тепловой энергией и энергией электрического тока. А. Я. Купфер (1799—1865), бывший раньше проф. казанского ун-ва, в 1828 г. назначен был академиком, раньше по минералогии, а с 1840 г. по физике. Купфер известен своими ценными работами по русской метрологии, легшими в основание для установления в 1835 г. нормальных русских мтр. Дальнейшие работы Купфера касались, главным образом, кристаллографии и метеорологии; он был основатель и первый директор спб. главной физической обсерватории. Современником этих двух ученых был известный академик Б. Г. Якоби (1801—75), раньше проф. инженерного д-ла в Дерпте; известен работами по электромагнетизму (совместно с Э. Х. Ленцем) и открытием гальванопластики в 1837 г.; в 1838 г. применил построенный им еще в 1834 г. электродвигатель к движению лодки по Неве. Он первый (1846) предлагает единицу электрического сопротивления (единица Якоби), которая, впрочем, не удержалась по своей произвольности.

*Московский университет.* Первым лектором физики был аббат Франкози. В 1758 г. физика перешла уже к И. Х. Керстенсу (Kerstens) доктору медицины, из Лейпцига. Керстенс читал физику экспериментальную и теоретическую «для предуготовления тех, кои медицину обучаться желают». Он был талантливый и наблюдательный ученый, но чтение физики было лишь случайным его занятием. В 1759 г. чтение физики перешло к И. Ю. Росту (1726—91; см.), бывшему раньше лектором английского языка, но в 1758 г. перешедшему на математику. Он читал экспериментальную физику на латинском языке, показывал и опыты, для чего имел «прииспешников» француза Дюмулена, а затем итальянца Маджи (XXVII, 142). Читал оптику (1759) и физику (1761) также и Д. Савити, философ и свободных наук магистр, который переведен был вскоре в Казань. По смерти Роста чтение опытной физики, «почитавшейся тогда не важной», поручено было П. И. Страхову (1757—1813), воспитаннику московского университета, ученику Роста. В 1785 г. Страхов послан осматривать европейские университеты; вернувшись в Россию, назначен был инспектором университетск. гимназий и по представлении разсуждения, «О движении тел вообще и в особенности звезд небесных», назначен проф. физики. В 1791 г. Страхов прочел первую пробную лекцию на русском яз.: «О свойствах и химическом сложении атмосферного воздуха». В том же году устроено было особое отделение для физического кабинета, весьма бедного в то время. Страхов читал по Бриссону, который и перевел на русский язык (1803 г.), а в 1810 г. издал свое «Краткое начертание физики». Работал над испарением ртути при обыкновенной температуре,



надъ явлениями при замерзании жидкостей, надъ атмосфернымъ электричествомъ. Повидимому, всё эти труды и многіе другіе, а также рѣдкія коллекціи, собранныя Страховымъ, погибли во время пожара Москвы. У него доучивались Стойковичъ (проф. въ Харьковѣ), знаменитый филантропъ врачъ Гаазъ и др. Страховъ умеръ въ 1813 г. Съ 1813 г. до 1827 г. преподавалъ физику И. А. Двигубскій (1771—1839; см.), ученикъ харьковского коллегіума и московскаго унив., съ 1798 г. читавшій естественную исторію. Двигубскій оставилъ много цѣнныхъ работъ по естествознанію; по физикѣ онъ составилъ «Списокъ физическихъ инструментовъ Имп. моск. унив.» (1821), долго служившій руководствомъ въ унив., и «Физику для благородныхъ воспитанниковъ университетскаго пансіона» (1808), долго служившую руководствомъ во многихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ 1820 по 1829 г. издавалъ «Новый магазинъ естественной исторіи, физики и химіи». Проф. химіи Ф. Рейсъ (см.) сдѣлалъ интересныя работы по физикѣ (по гальванизму и электролизу), еще не получившія надлежащей оцѣнки. Рейсъ первый, между прочимъ, замѣтилъ движеніе жидкости между электродами въ электролитѣ («водогонную силу»), такъ наз. электрическій эндосмозъ, изслѣдованный впоследствии Видеманномъ и Квинке. Физику читали послѣ Двигубскаго: Д. М. Первошниковъ (1788—1880; см.), известный проф. астрономіи и впоследствии членъ академіи наукъ, издалъ «Руководство къ опытной физикѣ» (1833), затѣмъ проф. физики, минералогіи и сельскаго хозяйства М. Г. Павловъ (XXII, 569), известный дѣятель по сельскому хозяйству, котораго «Основанія физики» (1825 и 2-е изд., 1836) проникнуты духомъ шеллинговой натуръ-философіи (XXII, 569) и, наконецъ, И. С. Веселовскій, воспитанникъ московскаго университета, назначенный въ 1835 г. ордин. проф. по физикѣ (известны лишь 2 статьи: «Объ электричествѣ», въ «Магазинѣ» Двигубскаго). Въ то же время въ 1834 г. появилась работа московскаго минералога Рудольфа Германа, въ которой впервые упоминается принципъ ледяного калориметра, вновь предложенный впоследствии Гершелемъ (1847) и Бунзеномъ. Съ 1838 года адъюнктомъ по физикѣ и физической географіи назначенъ былъ М. О. Спасскій, воспитанникъ главнаго педагогическаго института въ СПб. и ученикъ Купфера, въ работахъ котораго по метеорологіи и земному магнетизму принималъ дѣятельное участіе, и труды котораго переводилъ на русскій языкъ. Въ 1838 г., будучи за границей, напечаталъ въ «Анналахъ» Поггендорфа работу «О Николевой призмѣ». Читалъ, по собственнымъ запискамъ; работы его касались исключительно метеорологіи, однимъ изъ пионеровъ которой въ Р. Спасскій несомнѣнно долженъ быть признанъ. Въ 1854 г. адъюнктомъ по кафедрѣ физики назначенъ Н. А. Любимовъ (1830—1898), воспитанникъ московскаго университета, авторъ известной «Начальной физики» (1876), работъ по различнымъ вопросамъ физики (теорія оптическихъ инструментовъ) и цѣнныхъ работъ по исторіи физики; подр. см. XVIII,

209. Въ 1866 г. физику началъ читать известный нашъ ученый А. Г. Столѣтовъ (1839—69; см.), вокругъ котораго скоро сгруппировалась цѣлая школа молодыхъ ученыхъ — физиковъ. Неумолимо энергичный, глубоко образованный и съ любовью преданный своей наукѣ, Столѣтовъ высоко поднялъ преподаваніе физики въ московскомъ унив., физическая лабораторія котораго, благодаря ему, въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ была центромъ русской физики и разсадникомъ молодыхъ научныхъ силъ. Имена учениковъ его Р. А. Колли (Москва и Казань), Н. Н. Шиллера (Кіевъ), П. А. Злоба (Москва и Варшава), А. П. Соколовъ (Москва), Щемлева (Москва), Б. В. Стамболича (Варшава), Д. А. Гольдхаммера (Казань), В. А. Михелсона (Москва) и др. достаточно указываютъ, какъ высоко поставлено было А. Г. Столѣтовымъ преподаваніе физики въ московскомъ университетѣ. Московскій университетъ достраиваетъ въ настоящее время новое зданіе физической лабораторіи.

Дерптскій (нынѣ юрьевскій) университетъ основанъ въ 1802 г. Первымъ ректоромъ и профессоромъ физики въ немъ былъ известный Георгъ-Фридрихъ Парротъ (1761—1852), воспитанникъ штутгартской академіи, впоследствии членъ слѣб. акад. наукъ, извѣстный своими работами надъ осмозомъ и теоріей Вольтовыхъ явленій. Парротъ (1761—1852), кромѣ цѣлаго ряда научныхъ работъ, оставилъ нѣсколько болѣе крупныхъ сочиненій, именно: «Uebersicht des Systems der theoretischen Physik» (2 т., 1809—11), «Grundriss der Physik d. Erde» (1815) и «Exposition sur la Physique» (6 т., 1819—24). Его учениковъ Г. Ф. Паррота получили болѣе известность Э. Х. Ленцъ и Купферъ. Послѣ переѣзда Паррота въ 1826 г. въ СПб. на кафедру его занялъ сынъ его, Иоганнъ-Фридрихъ Парротъ (1791—1841), воспитанникъ юрьевскаго унив., проф. физиологіи съ 1821 г., извѣстный уже въ то время своими научными путешествіями. Работы И. Ф. Паррота (1791—1841) относятся главнымъ образомъ къ физической географіи, медицинѣ и ботаникѣ. Иоганнъ Ф. Парротъ назначенъ былъ въ 1841 г. извѣстный иностранный метеорологъ Людвигъ-Фридрихъ Кемцъ (Kämtz, 1801—1867), впоследствии академикъ слѣб. академіи наукъ, директоръ главной физической обсерваторіи (XIV, 926). Кафедру прикладной математики во времена Кемца занималъ Зенфъ, читавшій также и отдѣльныя части физики (оптику), работавшій надъ теоріей зрѣнія и теоріей двойного лучепреломленія. Въ то же время въ Дерптѣ производилъ свои первыя работы по электромагнетизму и его приложеніямъ проф. по кафедрѣ архитектуры (съ 1836 г.) извѣстный впоследствии Морицъ Яковъ (1801—1875). Ученикомъ Кемца и замѣстителемъ его (въ 1866 г.) былъ Артуръ фонъ-Эттингенъ (v. Oettingen), учившійся въ Дерптѣ, Берлинѣ и извѣстный въ то время своими диссертациями: «Der Bau der Leidener Batterie» (1862) и «Ueber das Laden der Leidener Batterie durch Induction» (1862). Позднѣйшія работы фонъ-Эттингена касались вопросовъ термометріи, термодинамики и т. д.



мики, колебательного разряда и музыкальной акустики («Das Harmoniesystem in dualer Entwicklung», 1866). Въ 1866 г. Фонт-Эттингенъ основалъ въ Дерптѣ метеорологическую обсерваторію, перешедшую въ 1869 г. къ университету. Фонт-Эттингенъ въ настоящее время состоитъ проф. университета въ Лейпцигѣ. Кафедру его занялъ бывший приватъ-доцентъ московскаго унив. кн. Б. Б. Голлицъ (нынѣ академикъ), а послѣ него А. И. Садовскій, изъ спб. университета.

*Военно-медицинская* (раньше медико-хирургическая) академія въ СПб. преобразована была въ 1799 г. изъ медико-хирургическихъ училищъ въ СПб. и Кронштадтѣ и первымъ проф. математики и физики при ней былъ извѣстный В. В. Петровъ (1761—1834), воспитанникъ харьковскаго коллегіума и спб. учительской семинаріи. Физическій кабинетъ въ академіи былъ для того времени превосходный; часть приборовъ его отобрана была изъ Либеркюнова (XVII, 638) кабинета, существовавшего при медицинской коллегіи, затѣмъ въ 1796—97 г. выписано было изъ Лондона приборовъ болѣе, чѣмъ на 6000 руб., а въ 1802 и 1804 гг. были сдѣланы еще пріобрѣтенія. Въ 1801 г. Петровъ (XXIII, 460) устроилъ Вольтовъ столбъ изъ 4000 паръ пластинокъ и съ нимъ произведены были опыты, описанные въ его замѣчательномъ сочиненіи: «Извѣстіе о гальвани-вольтовскихъ опытахъ» (СПб., 1803). Петровъ мечталъ образцово поставить преподаваніе физики въ академіи; въ 1802 г. онъ просилъ устроить особый театръ (аудиторию) для физики, темную комнату для оптическихъ работъ и т. д.; во всемъ этомъ ему отказали, а специальный «театръ» для физики былъ выстроенъ только въ 1809 г. Петровъ читалъ математику по Вольфу, физику по собственному рукописному сочиненію и по Майеру («Опытная физика», СПб., 1809; перев. подъ ред. ученаго секретаря академіи Я. К. Кайданова). Во времена Петрова физиологію читалъ небезызвѣстный Д. М. Велланскій (1774—1847), котораго «Физика опытная, наблюдательная и умозрительная» (СПб., 1834) представляетъ рѣдкій образецъ отвлеченнѣйшей и безплоднѣйшей натуръ-философіи (V, 851). По выходѣ Петрова въ отставку, въ 1833 г. кафедру физики, соединенной съ химіей, занялъ проф. химіи С. Я. Нечаевъ, читавшій физику по Майеру и Бедану; начала физики читалъ при немъ также и А. А. Измайловъ. Когда въ 1847 г. Н. Н. Зининъ занялъ кафедру химіи, чтеніе всего курса физики перешло къ Измайлову, а въ 1864 г., по выходѣ Измайлова въ отставку, кафедра поручена была дѣтельному П. А. Хлѣбникову (см.), много способствовавшему расширенію и упорядоченію физическаго кабинета академіи. Послѣ Хлѣбникова, вышедшаго въ отставку въ 1872 г., чтеніе лекцій перешло къ С. И. Ламанскому (до 1874 г.) и Усову (до 1879 г.). Послѣ преобразованія академіи кафедра физики въ 1884 г. поручена была Н. Г. Егорову (см.), питомцу спб. университета, бывшему проф. варшавскаго унив., извѣстному своими работами по оптикѣ (спектральному анализу).

Энциклопед. Словарь, т. XXVIII

*Казанскій университетъ* (см.), основанный въ 1804 г. до 1814 г. представлялъ собою лишь отдѣленіе казанской гимназіи, научную дѣятельность же началъ съ начала двадцатыхъ годовъ. Въ 1823 г. на кафедру физики приглашенъ былъ А. Я. Купферъ (1799—1865), закупившій приборы для физическаго кабинета на сумму около 5000 руб. Въ то же время вызванъ былъ изъ-за границы искусный механикъ Ней, ученикъ Рейхенбаха и Эртеля, основавшій при университетѣ первоклассную, для тѣхъ временъ, механическую мастерскую. Въ 1824 г. Купферъ началъ чтеніе лекцій, но уже въ 1828 г. былъ вызванъ въ СПб., въ качествѣ академика. На мѣсто его приглашенъ былъ изъ Германіи Э. Кнорръ (род. въ 1805 г.), состоявшій до приглашенія въ Р. учителемъ въ Jochimstahler Gymnasium въ Берлинѣ. Во время пребыванія Кнорра въ Казани преподаваніе физики и физическій кабинетъ быстро расцвѣли. Съ 1836 по 1840 г. Кнорру удалось выхлопотать для пополненія кабинета сумму свыше 10 тыс. руб.—для того времени деньги огромныя. Подвѣдомственная ему механическая мастерская расширилась и изъ рукъ приглашеннаго туда оптика Эренберга (ученика Гиргенсона, затѣмъ Леребура и Секретана) начали выходить даже отличныя оптическія трубы и микроскопы (по свидѣтельству Савельева). Физическій кабинетъ, переведенный въ 1838 г. въ специальное зданіе, по свидѣтельству Кнорра, «уступалъ только кабинетамъ парижскому въ Collège de France и кабинету вѣнскаго унив.». По описанію, данному въ 1849 г. А. Савельевымъ, кабинетъ и аудиторию были для того времени обставлены въ высшей степени хорошо и рационально. На метеорологической и магнитной обсерваторіи производились непрерывныя наблюденія, при чемъ примѣнялся термометрографъ Кнорра, по всей вѣроятности, одинъ изъ первыхъ самозаписывающихся метеорологическихъ инструментовъ. Научныя работы Кнорра (по метеорологіи и физикѣ) изобличаютъ въ немъ серьезнаго ученаго и внимательнаго наблюдателя. Въ 1846 г. Кнорръ переведенъ былъ въ университетъ св. Владиміра и кафедру его занялъ А. С. Савельевъ (1820—60; см.), воспитанникъ спб. унив., ученикъ и помощникъ Ленца, заявившій себя къ тому времени уже нѣсколькими работами, произведенными имъ отдѣльно и частью совместно съ Ленцомъ, надъ поляризацией электроновъ, диссертацией «О явленіяхъ поляризации въ гальванической цѣпи». Въ Казани Савельевъ написалъ сочиненіе «О гальванической проводимости жидкостей» (1853), удостоенное академіей Демидовскою преміи. Савельеву мы обязаны также магнитными наблюденіями на берегахъ Бѣлаго моря (1841) и между Казанью и Астраханью (1850). Въ 1857 г. Савельевъ вернулся въ СПб., гдѣ преподавалъ физику въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и мѣсто его занялъ І. А. Болонинъ (1818—76, см.), математики по призванію, лишь обстоятельствами принужденный занять кафедру физики (IV, 329). Всѣ его работы относились къ частой математикѣ, докторская диссертация его по физикѣ—«Объ электролизѣ солей» —



защитенная въ СПб., осталась не напечатанной. Больцани скончался въ 1876 г. и каведру занялъ Роб. Андр. Колли (1845 — 91), воспитанникъ московскаго университета, уже известный въ наукѣ интереснымъ изслѣдованіемъ по вопросу объ одномъ случаѣ работы тока при электролизѣ. Въ Казани написано было имъ экспериментальное изслѣдованіе «О поляризаціи въ электролитахъ» (1878). Въ 1886 г. перешелъ въ Москву, въ Петровскій земледѣльческій институтъ. Дальнѣйшія весьма цѣнные работы Колли касались изслѣдованія электрическихъ колебаній (XV, 704). Въ Казани Колли впервые правильно поставилъ практическія работы студентовъ, по образцу постановки этихъ работъ въ германскихъ университетахъ. Съ 1882 г. доцентомъ по физикѣ состоялъ въ Казани О. Цоманіонъ, воспитанникъ новороссійскаго университета, защитившій тамъ въ 1880 г. диссертацию на степень магистра «Объ электропроводности газовъ». Въ 1886 году каведру физики занялъ Н. П. Слутинъ (1854—97; см.), воспитанникъ с.-петербургскаго университета, магистерская и докторская диссертация котораго («Теорія электролиза», 1881, и «Объ электролитическомъ свѣщеніи», 1884) изобличаютъ въ немъ талантливаго ученаго и искуснаго экспериментатора. Послѣ Слутинова (1897) каведру физики занялъ Д. А. Гольдшмеръ (см.), работавшій по электромагнитной теоріи свѣта.

Каведру физики въ харьковскомъ университетѣ, основанномъ въ 1810 г., занялъ А. И. Стойковичъ, славянинъ изъ Австріи, учившійся въ Австріи и Германіи. Стойковичъ обладалъ огромнымъ энциклопедическимъ образованіемъ, но въ наукѣ былъ скорѣе искуснымъ компиляторомъ, чѣмъ самостоятельнымъ ученымъ. Физическій кабинетъ былъ обставленъ, довольно прилично. Въ него вошла коллекція, приобретенная отъ профессора прикладной математики И. И. Гута, известнаго астронома, занимавшагося и физикой и въ 1808 г. перешедшаго изъ франкфуртскаго университета въ Харьковъ. Стойковичъ читалъ по своимъ сочиненіямъ: «Умозрительная и опытная физика» (2 т., 1809) и «Система физики» (2 т., 1813). Въ 1813 г. каведру занялъ В. С. Комининскій (см.), ученикъ Стойковича, докторъ физики съ 1813 г., по защитѣ диссертации «De polarisatione radiorum luminis». Съ 1839 г. В. И. Лапшинъ (1809—88; см.), воспитанникъ спб. ун-ва, ученикъ Щеглова, доучивавшійся затѣмъ въ Дерптѣ (гдѣ защитилъ диссертацию «Conspectus theoriae reflexionis et refractionis simplicis atque duplicis», 1832), Берлинѣ и Парижѣ. Большинство научныхъ работъ Лапшина касалось физической географіи; изъ работъ по физикѣ стоитъ упомянуть лишь «Опытъ математическаго изложенія физики» (Хар., 1840). Въ 1863 г. вышелъ въ отставку, но съ 1865 г. занялъ каведру физики во вновь открытомъ новороссійскомъ ун-в. Каведру физики съ 1865 г. занялъ доцентъ А. П. Шимковъ (см.), воспитанникъ харьковскаго ун-ва, защитившій въ 1864 г. диссертацию «О сжимаемости газовъ». Шимковъ оставилъ каведру только недолго. Кромѣ научныхъ работъ, Шимковъ

извѣстенъ своимъ университетскимъ «Курсомъ физики» (3 т., 1881), выдержавшимъ уже два изданія.

С.-Петербургскій университетъ былъ образованъ въ 1819 г. изъ главнаго педагогическаго института и каведру физики и химіи въ немъ занялъ М. О. Соловьевъ, питомецъ педагогическаго института, читавшій физикъ въ 1826 г. Читалъ физикъ и Н. П. Щегловъ (1782—1831), питомецъ педагогич. института, усерднѣйшій распространитель знаній по физикѣ и другимъ естественнымъ наукамъ. Щегловъ былъ тогда «самою блестящею личностью въ физико-математическомъ факультетѣ» и дѣятельно слѣдилъ за развитіемъ науки. Съ 1822 и 1830 г. напечаталъ 14 работъ (изъ нихъ 3 — антомологія и ботаника), между которыми два курса: «Основанія частной физики» (1822) и «Основанія общей физики» (1824), изданные потомъ въ переработанномъ видѣ подъ заглавіемъ «Руководство къ физикѣ» (1827—1830) и долго служившіе у насъ основнымъ руководствомъ для изученія физики. Съ 1824 г. до самой смерти Щеглова являлся «Указатель открытый по физикѣ, естественной исторіи и технологіи», являвшаяся его почти исключительно своимъ изводами. Физическій кабинетъ при немъ имѣлъ лишь небольшой коллекціей приборовъ для лекціонныхъ опытовъ; не смотря на просьбы Щеглова объ основательномъ устроеніи кабинета, на содержаніе его въ теченіе 5 лѣтъ (1820—24) отпущено было всего 400 руб. Только въ 1832 г. кабинетъ пополнился приборами, принадлежавшими закрытому въ то время варшавскому университету. Изъ учениковъ Щеглова слѣдуетъ упомянуть о В. И. Лапшинѣ (вып. 1823 г.), впоследствии профессору физики въ Харьковѣ, бывшемъ однимъ изъ первыхъ шести посланныхъ въ 1827 г. учиться въ Дерптъ, Берлинъ и Парижъ, образовавшихъ въ Дерптѣ такъ назыв. профессорскій институтъ. По смерти Щеглова со второй половины 1831 г. до 1837 г. читалъ физикъ, по Пекле, назначенный въ 1828 г. адъюнктомъ Н. Т. Щегловъ, а въ 1837 г. на каведру физики приглашенъ былъ тогда извѣстный ученый (академикъ) Хр. Ленцъ (XVII, стр. 138); курсы лекцій были слѣдующимъ образомъ: Щегловъ читалъ «Физикъ невѣсомыхъ тѣлъ съ теоріею теплорода и электричества», по Пекле, а Ленцъ читалъ теорію электричества по замѣткамъ и теорію свѣта по Гершелю. Но, по смерти Щеглова, Ленцъ долгое время читалъ всѣ части физики и физической географіи, и только за два года до смерти преподаваніе была поручена О. О. Петровскому. Какъ лекторъ, проф. Ленцъ отличался строгимъ и систематическимъ изложеніемъ лекцій его всегда иллюстрировались опытами. Любимую областю его было ученіе объ электрическомъ токѣ и электромагнитныхъ силахъ, полагать, что подъ его могучимъ ученіемъ объ электричествѣ и магнетизмѣ лучило то господствующее значеніе физической лабораторіи спб. ун-ва, какое достигается чрезъ его преемниковъ и до сихъ поръ. Общую физикъ Ленцъ читалъ по



«Руководству къ физикѣ» (1839), физическую географію по Баумгартнеру и Кемцу. Ленцъ написалъ «Руководство физики» (1835) и «Руководство физической географіи» (1851), долго служившія учебниками въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. На физическій кабинетъ по уставу 1835 г. положено было 2000 р.; въ концѣ 1851 г. цѣнность кабинета достигала свыше 19000 р. Стараніями Ленца кабинетъ приведенъ былъ въ хорошее состояніе, но практическія занятія студентовъ не производились. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ открытъ былъ доступъ въ физическій кабинетъ академіи. Въ 1864 г. Э. Х. Ленцъ скончался; преемникомъ ему по кафедрѣ физики явился бывший его слушатель и помощникъ его *Ф. Ф. Петрушевскій* (см.), состоявшій до настоящаго времени проф. физики спб. унив. Работы его относятся главнѣйше къ магнетизму. Улучшилъ физическій кабинетъ и въ 1865 г. положилъ начало практическимъ занятіямъ студентовъ въ кабинетѣ. При немъ кабинетъ былъ перенесенъ въ новое, лучшее помѣщеніе. Изъ его слушателей нѣкоторые давно состоятъ профессорами физики въ петербургскомъ же унив. Физическую географію съ 1870 по 1880 г. читалъ *Р. Э. Ленцъ*, сынъ и ученикъ Э. Х. Ленца. Работы Р. Э. Ленца относятся какъ къ физической географіи, такъ и къ ученію объ электрическомъ токѣ (см. XVII, 539). Въ 60-хъ годахъ началась также научная дѣятельность *М. Ф. Оксцова* (XXI, 795), проф. механики спб. унив., давшего нѣсколько работъ по теоріи упругости и термодинамикѣ (XXI, 795); *П. П. Фан-деръ-Флитъ*, авторъ сочиненій: «Опытъ объясненія нѣкоторыхъ внутреннихъ явленій гидроэлектрической пѣны», «Опытъ объясненія вѣнскихъ явленій электрическаго тока», написалъ «Основанія механики» и «Введеніе въ механику»; читаетъ физику съ 1872 года. *И. И. Борнманъ* (его ученія работы см. IV, 388) читаетъ съ 1877 г. Его научныя работы по вопросамъ электричества и магнетизма повліяли на дальнѣйшее направленіе дѣятельности по физикѣ его учениковъ, же выступающихъ на научномъ поприщѣ. Привелъ въ систему и расширилъ практическія работы по физикѣ. Его «Основанія ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ» (2 т., 1893—95, готовится 2 изд.) являются пока единственнымъ на русскомъ языкѣ полнымъ и современнымъ изложеніемъ ученія объ электричествѣ и магнетизмѣ. *О. Д. Хвольсонъ* написалъ «О механикѣ магнитной индукціи въ стали», «О магнитныхъ успокоителяхъ» (его актиномеры и работы см. въ его біографіи), читаетъ разныя части физики уже съ 1876 г. Написалъ весьма полный и объемистый курсъ (4 т.) являющійся совершенное современное руководство по физикѣ. Изъ бывшихъ слушателей *Ф. Ф. Петрушевскаго*, *Д. К. Бобылева*, проф. механики спб. унив., читалъ прежде по математической физикѣ и написалъ нѣсколько работъ по этому предмету (IV, 138). *Н. А. Гейсманъ* работаетъ по частичной физикѣ и оптикѣ (VIII, 237) и, такимъ образомъ, по надлежитъ къ господствующему у насъ явленію, какъ и *Н. Г. Егоровъ* — специа-

листъ по спектральному анализу (см. Военно-мед. академія и XI, 545). Въ настоящее время заканчивается постройкой новый великолѣпный физическій институтъ при спб. унив.

*Университетъ св. Владиміра въ Кіевѣ* открытъ былъ въ 1834 г. Первый преподавательскій персоналъ взятъ былъ, главнымъ образомъ, изъ профессоровъ бывшаго кременецкаго лицея, коллекціи же и учебныя пособія переведены были отчасти изъ закрытаго въ 1832 г. вилenskaго университета. Первымъ физикомъ былъ бывший кременецкій преподаватель *Игн. Карл. Абламовичъ* (1787—1848), магистръ виленакаго университета. По словамъ исторіографа кіевскаго унив. *Шульгина*, Абламовичъ былъ «наиболѣе даровитый, но и наименѣе полезный изъ всѣхъ профессоровъ кременецкаго состава». Работалъ онъ мало, писалъ еще меньше; преподавалъ по Пулье и Бедану. Физическій кабинетъ (изъ кременецкаго лицея) былъ въ жалкомъ состояніи и за все время Абламовича не пополнялся. Въ 1837 г. преподавателемъ физики назначенъ былъ *В. П. Чеховичъ* (1804—1862), бывший профессоръ физики въ кіевской духовной семинаріи. Всѣ старанія Чеховича и совета университета объ увеличеніи средствъ кабинета, объ учрежденіи должностей механика и лаборанта не увѣщались успѣхомъ; Чеховичъ читалъ физику по сочиненію Щеглава: «Начальныя основанія физики», а физическую географію по Мальтъ-Брюну. Преподаваніе его, повидимому, дальше гимназическаго курса не шло; работъ по физикѣ у него нѣтъ, метеорологическія же наблюденія его (1842—53) научной цѣности, по неточности, не имѣютъ. Въ 1845 г. на мѣсто Чеховича переведенъ былъ изъ Казани *Кноррь*, преподававшій на русскомъ языкѣ физику и физическую географію, руководившій сочиненіями Бю, Пулье, Беккереля и Кемпа. При Кноррѣ дѣла физическаго кабинета и само преподаваніе пошли лучше, построена была метеорологическая обсерваторія и начались въ ней правильныя наблюденія. Въ 1858 г. назначенъ *М. И. Талызинъ*, воспитанникъ спб. университета, авторъ диссертаци «О приливахъ и отливахъ». Немногочисленныя научныя работы Талызина касались главнымъ образомъ физич. географіи и механики; при немъ пополнился физическій кабинетъ и продолжались метеорологическія наблюденія, введенныя Кнорромъ. Замѣстителемъ его явился въ 1815 г. извѣстный *М. П. Аверариусъ* (1835—1895), воспитанникъ с.-петербургскаго университета, учившійся затѣмъ у Магнуса въ Берлинѣ и Кирхгоффа въ Гейдельбергѣ. Выдающіяся работы этого ученаго по вопросамъ термоэлектричества и главн. образомъ теоріи жидкостей и критической температуры дали ему почетную извѣстность въ ученномъ мірѣ. Ему университетъ св. Владиміра обязанъ прекрасной постановкой физической лабораторіи, изъ которой вышло много цѣнныхъ работъ учениковъ Аверариуса (Зайончевскій, Жуль, Надеждинъ, Струве) по вопросамъ, касающимся критической температуры. Съ 1874 г. теоретическую физику началъ читать *Н. Н. Шиллеръ* (см.), по настоящее время состоящій профессоромъ



университета св. Владимира. Ему физика обязана многими прекрасными работами по вопросам электрических колебаний, по термодинамике; в последнее время появились ценные критико-философские работы Шиллера, посвященные рассмотрению основных вопросов физики.

Поворосийскій (одесскій) университетъ, преобразованный изъ Римскескаго лицейя и открытый въ 1865 г., пригласилъ на кафедру физики В. И. Лашина (1809—88, см.), бывшего проф. харьковскаго унив. (см.), который читалъ до 1870 г., занимаясь въ то же время, главнымъ образомъ, вопросами физической географіи. Съ 1868 г. допентомъ по физикѣ назначенъ былъ Ѳ. Н. Шведовъ (см.) питомецъ петербургскаго унив., приглашенный, послѣ ухода Лашина, на кафедру физики, которую занимаетъ до настоящаго времени; изъ числа его работъ (см. его біографію) слѣдуетъ упомянуть объ его космологическихъ изслѣдованіяхъ и работахъ по электричеству. Съ 1871 г. теоретическую физику читалъ Н. А. Умовъ (см.), теперь проф. московскаго университета. Въ настоящее время (1899) окончено постройкой новое зданіе физической лабораторіи поворосийскаго университета.

В *варшавском университете*, преобразованномъ въ 1869 г. изъ «Главной Школы», первымъ лекторомъ физики былъ *Д. Фулминскій*, магистръ физики московскаго университета по защитѣ диссертациа «Исслѣдованіе о капиллярности нѣкоторыхъ соляныхъ растворовъ» (1870). Въ 1875 г. мѣсто его занялъ *С. И. Ламанскій* (см.), нѣкоторые же отдѣлы математической физики началъ читать *Н. Я. Стоягъ* (теперь академикъ). Въ 1878 г. на кафедру физики приглашенъ былъ *Н. Г. Егоровъ* (см.), а съ 1881 г. доцентомъ назначенъ былъ *А. П. Соколовъ*, воспитанникъ московскаго университета, въ настоящее время проф. въ Москвѣ, извѣстный своими работами по теоріи электролиза. Въ 1884 г. Егоровъ приглашенъ былъ въ СПб. въ военно-медицинскую академію и кафедру занялъ *П. А. Зильберъ*, ученикъ Столѣтова, состоящій и нынѣ проф. варшавскаго университета и извѣстный работами по магнетизму и электричеству (опредѣленіе диэлектрическихъ постоянныхъ). Доцентомъ въ 1883 г. назначенъ былъ *В. В. Станкевичъ*, тоже ученикъ Столѣтова, работы котораго относятся главнымъ образомъ къ кинетической теоріи газовъ.

При петербургскомъ унив. состоитъ русское физико-химическое общество, издающее болѣе 25 лѣтъ журналъ и существующее своими средствами. Всѣ прочіе унив. издають «Извѣстія» или «Записки», въ которыхъ помѣщаются, между прочимъ, статьи и по физикѣ. Въ Нижнемъ Повгородѣ и Полтавѣ имѣются небольшія общества или кружки.

5) Метеорологія. Метеорологічські спостереження в Р. почалися, по словамъ перваго ихъ историка, К. С. Веселовскаго, — около середины XVIII ст.: для Петербурга правильныя спостереження надъ температурою воздуха имѣются съ 1743 г., надъ осадками — съ 1741 г., а надъ вскрытіемъ и замерзаніемъ Невы — они восходятъ къ 1706 г. Не подобныя на-

болѣ раннія наблюденія были изданы и неравномѣрно распределены, будучи приурочены или къ крупнымъ городамъ Петербургъ, Москва, или отчасти къ нѣсколькимъ пунктамъ Финляндіи и Чукотки, и производились они по различнымъ методамъ и очень разнообразными инструментами. Однако, *М. В. Ломоносовъ* еще въ 1759 г. предлагалъ свой проектъ правильной постановки метеорологическихъ наблюденій, но только въ 1804 г. родоначальникомъ было правительственное рѣшеніе о производствѣ метеорологическихъ наблюденій при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи; однако, распоряженіе не было введено въ исполненіе, а если гдѣ и было исполнено, то оно не было издано и начались, то они не были изданы, ни напечатаны. Учрежденіе магнитной обсерваторіи въ 1828 г., по инициативѣ Гумбольдта для производства магнитныхъ наблюденій явилось толчкомъ, которому съ нимъ было поставлено дѣло и метеорологическихъ наблюденій на практическую почву. Въ 1830 г. Гумбольдтъ посѣтилъ Петербургъ и съ нимъ убѣдительно академію наукъ примкнуть къ общему и заняться организаціею наблюдений въ Р. Одинъ изъ членовъ академіи наукъ, *А. П. Бородинъ*, принявъ на себя осуществленіе этого проекта, подъ его надзоромъ и руководствомъ учреждена была въ 1830 г. въ Петербургѣ первая магнитная обсерваторія (помѣщаясь сначала въ Петропавловской крѣпости, а затѣмъ перенесенная въ одно изъ помѣщеній горнаго корпуса); затѣмъ, по преданію академіи, имѣли были учреждены подобныя обсерваторіи въ Казани, Николаевѣ, Симбирскѣ, и, наконецъ, въ Екатеринбургѣ, Владивостокѣ и Нерчинскѣ. Въ 1833 г. Купферъ въ проектѣ учрежденія еще нѣсколькихъ обсерваторій, приспособленныхъ для продолженія уже не однихъ только магнитныхъ, но и метеорологическихъ наблюденій; ему удалось добиться осуществленія этого проекта и устройствомъ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій въ Богословскѣ, Златоустѣ и Лугани, а обсерваторіи въ Екатеринбургѣ, Варнаутѣ и Чукоткѣ преобразовать въ постоянныя обсерваторіи. При горномъ корпусѣ въ Петербургѣ была учреждена обсерваторія, которая не только должна была вести наблюденія, но и снабжать всѣ метеорологическія учрежденія Р. необходимыми инструментами. Въ 1836 г. былъ утвержденъ проектъ и штаты Главной Физической Обсерваторіи; первымъ директоромъ ея былъ назначенъ самъ *Бородинъ*. Подъ его управленіемъ главная физическая обсерваторія прочно поставила дѣло метеорологическихъ наблюденій въ Россіи; основанія метеорологическихъ станцій начало вводить были совершенно односторонними, такъ какъ наблюденія, являлись изданы, но не публиковались, а своды произведенныхъ наблюденій не издавались. Первымъ такимъ сводомъ былъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1837), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1840 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1840), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1841 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1841), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1842 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1842), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1843 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1843), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1844 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1844), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1845 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1845), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1846 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1846), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1847 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1847), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1848 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1848), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1849 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1849), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1850 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1850), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1851 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1851), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1852 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1852), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1853 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1853), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1854 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1854), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1855 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1855), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1856 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1856), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1857 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1857), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1858 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1858), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1859 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1859), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1860 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1860), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1861 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1861), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1862 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1862), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1863 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1863), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1864 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1864), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1865 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1865), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1866 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1866), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1867 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1867), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1868 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1868), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1869 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1869), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1870 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1870), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1871 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1871), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1872 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1872), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1873 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1873), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1874 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1874), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1875 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1875), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ 1876 г. вышелъ сводъ *Annuaire magnétique et météorologique de la Russie* (Петербургъ, 1876), состоявшій изъ 12 таблицъ, изъ которыхъ 10 были посвящены магнитнымъ наблюденіямъ, а 2 — метеорологическимъ. Въ







6) Минералогия и кристаллография. Можно предполагать, что первые научные сведения о минералах проникли в Р. при нем. кн. Иоанн III, который просил у венгерского короля Матвея Корвина «горных мастеров, искусных в добывании золота и серебряной руды, и в отдѣленіи металловъ отъ земли». Неизвѣстно, прибыли ли эти «горные мастера» при Иоанн III, но достоверно, что шведскій король Иоанн III, по настоянію Иоанна IV Грознаго, прислалъ въ Россію «добрыхъ мастеровъ, искусныхъ въ добываніи руды и ея обдѣлываніи». Вѣроятно, и въ XVII стол. происходили подобныя же заимствованія изъ чужихъ краевъ. Такъ, Алексѣемъ Михайловичемъ Петровскій жельзодѣлательный заводъ (въ 133 в. отъ Олонки) былъ отданъ датчанину Розенбушу. Петръ Великій не только выписывалъ разныхъ technicians, въ томъ числѣ и горныхъ мастеровъ, но въ 1725 г. послалъ въ Швецію 22 русскихъ ученика, а еще ранѣе, въ 1713 г. — въ Олонецкой губ. — губернаторомъ В. И. де-Генниномъ, и въ 1721 г. на Уралѣ (въ Екатеринбургѣ) В. И. Татищевымъ — были основаны первые горныя школы. Въ царствованіе Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны на Уралѣ были открыты золото и магнитный жельзнякъ (гора Благодать 1730 г.), въ Алтайскихъ горахъ серебро и въ Нерчинскомъ краѣ развилось серебряное производство. Но не смотря на это даже образованные люди того времени имѣли самыя фантастическія понятія о минералахъ. Въ Россіи до Ломоносова появилось только одно сочиненіе, касающееся минераловъ, это — «Натуралія и минералія камеръ въ сибирскихъ горныхъ и заводскихъ дистриктахъ и прочихъ курьезныхъ вещей абрисы», принадлежавшее перу *de-Геннина*. Авторъ поднесъ это сочиненіе Анянъ Ивановичъ въ 1737 г.; оно заключаетъ въ себѣ также и указанія на находеніе въ Сибири нѣкоторыхъ минераловъ. Ломоносову, при многихъ прочихъ работахъ, пришлось заняться и чисто минералогическими вопросами. Тотчасъ же по вступленіи въ академію онъ началъ разрабатывать коллекціи, купленные Петромъ Великимъ, а также собранныя путешественниками по Сибири — Мессершмидтомъ, Гмелинымъ и Крашенинниковымъ; результатомъ этой обработки явился каталогъ «*Musei Imperialis Petropolitani descriptio, qua continentur res naturales ex regno minerali*». Вопросы чисто минералогическихъ Ломоносовъ касается въ «Словѣ о рожденіи минераловъ» въ 1757 г. и въ статьѣ о «Слояхъ земли». Въ своей металлургіи Ломоносовъ раздѣляетъ минералы на: 1) металлы, 2) полуметаллы, 3) жирные минералы, 4) загустѣлые соки минеральные или соли, 5) камни и 6) земли. Въ то время, какъ въ Западной Европѣ шли еще большіе споры и царили самыя фантастическія представленія о происхожденіи каменнаго угля и янтара, Ломоносовъ съ замѣчательной ясностью доказывалъ растительное происхожденіе этихъ ископаемыхъ тѣлъ. Отъ Ломоносова не ускользнула кристалличность золота, мѣди и многихъ минераловъ, и этому признаку онъ при-

давалъ громадное значеніе. Вопреки авторитетамъ, какъ Валерій, Ломоносовъ считалъ мѣдь и ртуть самородными металлами, между тѣмъ какъ Валерій, приближаясь въ это же время, утверждалъ, что состоятъ изъ «септической земли и нѣрающейся матеріи». Къ солямъ Ломоносовъ относилъ квасцы, купоросы, камни и селитру, при чемъ указывалъ происхожденіе ихъ изъ растворовъ, циркулирующихъ въ земной корѣ и совершенно правильно объяснял происхожденіе громадныхъ жей каменной соли путемъ испаренія лившихся отъ моря замкнутыхъ бассейновъ. Для характеристики минераловъ Ломоносовъ признавалъ необходимымъ наличие химическихъ, такъ и кристаллографическихъ признаковъ, но этого мало — можно дать, что Ломоносовъ одинъ изъ первыхъ въ Европѣ, гораздо раньше Ромэ-де-Ливуа, залъ мысль о законности вѣщахъ кристалловъ и сталъ мѣрить углы кристалловъ. Также одинъ изъ первыхъ Ломоносовъ указывалъ на сходство образованія минеральныхъ и искусственныхъ солей. Въ сочиненіи Ломоносова разбросано также много мыслей, вызывающихъ, что, не смотря на крайнюю численность фактовъ, гениальный придалъ громадное значеніе темъ влиянію и влиянію постороннихъ вещей на измѣненія и превращенія минераловъ, какъ-бы предвосхищая такимъ образомъ факты, которые только во второй половинѣ нашего столѣтія легли въ основу грандіознаго отдѣла минералогіи и петрографіи, онъ назвалъ метаморфизма. Но идеи Ломоносова легли на неподготовленную почву; и было еще ученыхъ, которые могли бы взять на себя разработку поставленныхъ вопросовъ; да и минералогія требовала систематизаціи накопленныхъ фактовъ. Русское правительство изученія Россіи — и думало, что академики Имперіи, российские минералогіи предпринимаютъ рядъ путешествій въ Россію, такъ и на окраины ея. Академикъ Лепехинъ (1768 — 72) и Озерецковскій (1768 — 72) собрали не мало новыхъ данныхъ о минеральномъ царствѣ Р., описали и мѣсторожденія рудныя, собрали множество минераловъ и другихъ натуральныхъ. Но и Лепехинъ, и Озерецковскій въ своихъ энциклопедическихъ минералогическихъ сочиненіяхъ не составляютъ для нихъ главнаго. Они въ массѣ географическихъ, историческихъ, историческихъ, филологическихъ, техническихъ и даже астрономическихъ сочиненій. Такой же энциклопедическій характеръ носитъ и знаменитое шеститомное сочиненіе Лепехина (1774) путешествіе Палласа въ Сибири. Соколова, Зуева и Рычкова; минералогическая часть только указавшими на мѣсторожденія минераловъ (напр. красная оловянная руда), а кустарниками, кустарниками, кустарниками. Только посвятивъ академику Селевскому курсъ академіи, онъ былъ посланъ въ Кестнеръ, Г.



наставления, ему данномъ, гораздо болѣе говорится о горномъ дѣлѣ и геологіи, чѣмъ о минералогіи—въ современномъ значеніи этого слова, потому что и на Западѣ всѣ эти науки составили одну—минералогію или «рудословіе». По возвращеніи своемъ Севергинъ былъ избранъ сначала адъюнктомъ на кафедрѣ минералогіи, а затѣмъ въ 1793 г. и академикомъ или проф. минералогіи. Громадной заслугой Севергина нужно считать то, что онъ и прямо и косвенно — своими работами—приспособивалъ необходимость для русскихъ минералоговъ описывать какъ можно точнѣе, подробнѣе и съ соблюденіемъ научныхъ требованій произведенія минеральнаго царства, о которыхъ путешественники-натуралисты упоминаютъ только въ общихъ чертахъ. Но, не смотря на стремленіе къ специализаціи, все же ему приходилось заниматься не только минералогіей, но и физикой, и химіей, и технологіей, и даже сельскимъ хозяйствомъ. Въ своихъ путешествіяхъ — по Западному краю, по Финляндіи, по Новгородской и Псковской губ.—Севергинъ главную часть описанія посвящалъ минералогіи. Работы его тоже касаются, главнымъ образомъ, русскихъ минераловъ и горныхъ породъ; первые называются имъ «простыя ископаемая тѣла», а вторые «сложенныя ископаемая тѣла». Севергинъ, слѣдуя своимъ западно-европейскимъ учителямъ и современникамъ, занимается описаніемъ, главнымъ образомъ, внѣшнихъ признаковъ ископаемыхъ тѣлъ и ихъ систематизаціей, — но онъ написалъ около 200 мемуаровъ, издалъ оригинальныя для того времени сочиненія: «Основанія минералогіи» (2 т.), «Минералогическій Словарь» (2 т.), «Опытъ минералог. землеописанія Россіи», «Химическій Словарь» (2 т.) и др. Изъ русскихъ минераловъ онъ описалъ: цеолиты Охотска, сибирскіе бериллы, авантюрины, плавиковые шпаты, известняки, желѣзныи блескъ на аметистъ, агаты, гипсы (изъ Полтавской губ.), оловянную руду, финляндскую вонису, разумковитъ и др. Въ финляндскихъ гранитахъ онъ нашелъ новый минералъ, который назвалъ *лоталитомъ* (кажется, что здѣсь Севергинъ первый изъ минералоговъ отмѣчаетъ интересный и важный полевой шпатъ, впоследствии названный олигоклазомъ). «Первыя основанія минералогіи» Севергина (1798, 2 тома) и его «Подробный словарь минералогическій» (1807) были первыя сочиненія русскаго ученаго, посвященныя систематическому изложенію минералогіи во всемъ ея тогдашнемъ объемѣ. Минералогіей, по опредѣленію автора, называется «часть естественной исторіи, которая научаетъ насъ познавать ископаемыя тѣла, то есть отличать оныя отъ всѣхъ другихъ тѣлъ по существеннымъ имъ признакамъ, знать ихъ свойства, происхожденія, пользу и всѣ отношенія ихъ между собою, такъ и къ другимъ тѣламъ». Изученію минераловъ Севергинъ рекомендовалъ обращать вниманіе на внѣшніе признаки, то есть на внѣшніе признаки (плотность, твердость, блескъ (изъ), — по классификаціи

минераловъ обращаетъ большое вниманіе на химическій составъ ихъ, признаки физическіе и химическіе тонуть въ массѣ «наружныхъ признаковъ»; послѣднихъ авторъ приводитъ 23, это: цвѣтъ, связь, наружный видъ, поверхность, наружный блескъ, внутренній блескъ, изломъ и т. д. Изъ дальнѣйшихъ опредѣлений мы видимъ, что по Севергину кристаллическая форма является только одной изъ многочисленныхъ внѣшнихъ формъ минеральнаго вещества; видимъ также, какъ незначительно его знакомство съ кристаллическими многогранниками; кристаллографія, какъ наука, для него еще не существуетъ, и только съ появленіемъ знаменитаго сочиненія Гаю «Traité de Mineralogie» (1801), Севергинъ знакомится съ этой тогда еще только нарождавшейся наукой и въ своемъ минералогическомъ словарѣ (1807) противъ слова «кристаллографія» помѣчаетъ: «Занимается систематическимъ описаніемъ кристалловъ, съ показаніемъ всѣхъ ихъ отношеній между собою»; кристаллъ же опредѣляетъ, какъ «существо соляное, каменное и металлическое въ опредѣленномъ многогранномъ видѣ съ гладкими, либо кривыми поверхностями». Мы уже упоминали, что въ основу классификаціи минераловъ Севергинъ кладетъ химическій составъ; классы и роды опредѣляются по главной составной части, виды — по различному смѣшенію составляющихъ частей и по оявленіямъ и перемѣнамъ отъ сего смѣшенія происходящимъ, присовокупляя къ тому всѣ ихъ наружныя признаки». Разновидности же, которыя авторъ называетъ измѣненіями — «назначаются по перемѣнамъ въ наружныхъ признакахъ встречающимся». Такимъ образомъ имена первыхъ русскихъ ученыхъ, работавшихъ въ области минералогіи, связаны, какъ то и слѣдовало ожидать, съ академіей наукъ. Но къ концу XVIII стол. и въ началѣ текущаго въ Россіи начали появляться и другіе разсадники просвѣщенія: университеты, горный институтъ; но въ послѣднемъ преслѣдовались главнымъ образомъ практическія цѣли горнаго дѣла; въ университетахъ минералогію преподавали лица, часто совсѣмъ не подготовленныя къ этому. Характерныя въ этомъ отношеніи данныя приводитъ Багалъ въ своемъ «Опытѣ исторіи харьковскаго университета». Когда въ 1807 г. былъ купленъ для университета минералогическій кабинетъ у профессора Андра, то университету пришлось обратиться къ министру народнаго просвѣщенія, графу Разумовскому, съ просьбой командировать для разбора этой коллекціи адъюнкта моск. универ. Таубера, такъ какъ среди своихъ членовъ университетъ не могъ найти лица, которому могъ бы поручить эту работу. Въ 1802—1815 г. по естественнымъ наукамъ въ харьковскомъ унив. были слѣдующіи кафедры: 1) химія и металлургія, 2) естественная исторія и ботаника, при чемъ эту вторую кафедру занималъ проф. Деланинъ — ботаникъ и зоологъ, а помощникомъ по минералогіи у него былъ адъюнктъ Крюгеръ, читавшій минералогію по руководству Севергина, а также адъюнктъ Громовъ, въ 1813 г. защитившій докторскую диссертацию: «De metodo, qua mineralogus in



condendo systemate corporum anorganicorum uti debeat», сочинение не имѣвшее, конечно, самостоятельнаго характера. Въ этомъ же 1813 г., вѣроятно на смѣну Крюгеру, появляется въ харьковскомъ унив. адъюнктъ минералогіи Тауберъ, получившій хорошую минералогическую подготовку за границей, 6 лѣтъ путешествовавшій по Германіи и Даніи для изученія минералогическихъ кабинетовъ и имѣвшій уже печатные труды; въ 1805 г. онъ былъ приглашенъ на русскую службу минералогомъ при главномъ управленіи училищъ, для приведенія въ порядокъ минеральныхъ коллекцій, присланныхъ изъ Сибири для разныхъ университетовъ и училищъ. Въ 1808 г. уже будучи адъюнктомъ московскаго университета, онъ былъ отправленъ въ Сибирь для собиранія минераловъ и два года изучалъ уральскіе заводы; затѣмъ вернулся въ Москву съ большою коллекціей минераловъ, съ картами и чертежами, «изображавшими какъ внутреннія, такъ и наружныя строенія уральскихъ горъ». Въ 1811 г. Тауберъ принялся за разработку своего описанія уральскихъ горъ, но при вторженіи Наполеона погибло все его имущество и это сочиненіе. Въ московскомъ университетѣ въ 1804 г. для минералогіи и сельскаго хозяйства была одна общая кафедра. Въ 1817—18 гг. проф. Фишеръ читаетъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ «зоологію и минералогію, съ указаніемъ употребленія этихъ естественныхъ тѣлъ въ медицинѣ, технологіи и экономіи». Въ 1828 г. проф. Павловъ также читаетъ одновременно и минералогію (по Фишеру) и сельское хозяйство; и только въ 1834—34 гг. профессоръ, докторъ медицинъ Щуровскій раздѣляетъ уже минералогію отъ геогнозіи, совмѣщая все же въ своемъ лицѣ преподаваніе обоими предметами. Сравнимъ минералогическій кабинетъ моск. университета, въ 1817—20 гг. и въ 1849 г.; въ первый изъ этихъ періодовъ кабинетъ состоялъ изъ трехъ отдѣльныхъ собраній: 1) систематическое собраніе ископаемыхъ, 2) собраніе топографическія, 3) собраніе драгоценныхъ камней; во второй періодъ большой минералогическій кабинетъ раздѣлялся уже на 4 отдѣла: 1) въ ориктогностическомъ (минералогическомъ) было 4903 нумера, 2) въ геогностическомъ 800 нумера, 3) въ отечественномъ 3082 нумера и 4) въ палеонтологическомъ 2304 нумера. Въ горномъ институтѣ уже въ 1826 г. студентамъ читаютъ слѣдующіе курсы: 1) описательную минералогію или физіографію минеральныхъ видовъ, 2) петроматогнозію или палеонтологію, 3) геогнозію и 4) практическую минералогію. Въ петербургскомъ университетѣ до начала 20-хъ гг. минералогія съ геологіей и палеонтологіей составляли одно цѣлое; только въ 1822 г. проф. и оберъ-бергмейстеръ Соколовъ читаетъ отдѣльные курсы минералогіи и геогнозіи, при чемъ въ началѣ своей дѣятельности первую онъ читалъ по Гаю, вторую по руководству Добюссона; въ 1832 г. Соколовъ издаетъ свое руководство минералогіи, а въ 1842 г. руководство геогнозіи. Но до конца 1830-хъ гг. ни въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній мы не встрѣчаемъ отдѣль-

наго курса кристаллографіи; должно быть, однимъ изъ первыхъ былъ курсъ кристаллографіи, читанный проф. Соколовымъ въ Ряз. въ началѣ 1840-хъ гг. Соколовъ, талантливый профессоръ петербургскаго университета и горнаго института, имѣлъ громадное влияние на развитіе въ Р. минералогическихъ и геологическихъ знаній; онъ оставилъ неизгладимыя печатныя работы по минералогіи, въ его руководство минералогіи въ 1830—40 гг. употреблялось почти во всѣхъ университетахъ. Изъ этого руководства видно, что къ началу 1830-хъ гг. почти всѣ нынѣ извѣстныя минералы изъ русскихъ мѣсторожденій были извѣстны и тогда, кромѣ изумруда, алмаза, шпата, диаспора, аксинита, волковсконита и нѣкот. другихъ описанныхъ впоследствии Кокшаровымъ. Въ основу своей классификаціи Соколовъ положилъ химическій составъ минераловъ, при чемъ обращалъ главное вниманіе на основанія, а не на кислоты. Въ этихъ руководствахъ встрѣчаются оригинальныя мысли; такъ, авторъ полагаетъ, что «шпаты присутствуютъ или отсутствуютъ своими кристаллами на минералахъ печатью единства; въ сложныхъ соляхъ сильнѣйшія основанія имѣютъ въ образованіи физическихъ свойствъ гораздо большее участіе, нежели основанія слабѣйшія; что не смотря на одинаковую сталлообразовательную способность рѣзко сильныхъ и притомъ однообразныхъ веществъ (substances isomorphes), положено, однако, различіе въ общеобразовательной силѣ многихъ изъ сихъ веществъ, кои не имѣютъ сходныхъ свойствъ, и щелочами». Соколовъ предостерегаетъ отъ увлеченія на основаніи одного или двухъ анализовъ устанавливать минеральный видъ и предугадываетъ правильное значеніе изомерныхъ смѣсей, въ то время еще почти не изслѣдованныхъ. На кристаллическую форму минераловъ Соколовъ обращаетъ мало вниманія и не считаетъ важнымъ выдѣлять новые виды на основаніи кристаллографическихъ различій минераловъ. Прицательное отношеніе къ кристаллографіи держалось у насъ до конца сороковыхъ годовъ, когда работы Кокшарова рѣзко толчокъ совершенно иному направленію. Въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ въ Ряз. не появлялось работъ по кристаллографіи, если не считать сочиненія академика *Ф. Берга*: «Handbuch der rechnenden Kristallographie» (СПб., 1831), въ которой дана теорія измѣренія кристалловъ при помощи отражательнаго гониометра и вычисленія кристаллографическихъ постоянныхъ. Крѣпко первый въ Россіи началъ заниматься кристаллографическими измѣреніями; работы, имѣвшія значеніе на Западѣ, при этомъ то стороною въ русскомъ учебномъ курсѣ. Минералогическое общество, основанное въ 1817 г., поставило своей задачей занятіе «минералогіей во всемъ пространствѣ слова», но членами этого общества до начала 1840-хъ годовъ не только не было сделано никакихъ-нибудь болѣе или менѣе значительныхъ изслѣдованій по минералогіи, но вообще напечатано очень мало (за исключеніемъ Севергина) работъ, хотя бы и коммеморативныхъ.



ных, по вопросам этой науки. Упомянем замѣтки проф. Соколова: «Минералогическое описание острова Паргаса», «О нахождении лазуреваго камня въ Р.», «О нахождении малиноваго шерла въ Р.» и «Мысли объ уральскихъ золотоносныхъ россыпяхъ», изъ которыхъ только первое основано на личныхъ наблюденіяхъ автора, затѣмъ «Химическое изслѣдованіе разныхъ родовъ хребтоуральской платины» проф. Мухина (1842), «Химическое изслѣдованіе вертита» академика Гесса и нѣкоторые другіе анализы минераловъ, произведенные этимъ академикомъ. Въ это время большое распространеніе получаетъ паяльная трубка, которую съ наибольшимъ успѣхомъ применялъ секретарь минерал. общ. Вѣрты. Среди разсѣянныхъ по Игерманландіи валуновъ Вѣрты открылъ лабрадоры, а въ валунахъ близъ Петергофа онъ нашелъ два новые минерала—вертитъ и ксенолитъ; при помощи паяльной трубки были открыты еще: уваровитъ, кеммереритъ и гидроборацитъ.

Въ 1842—45 гг. горнымъ вѣдомствомъ командированъ за границу Кокшаровъ; онъ занимается тамъ непосредственно подъ руководствомъ Розе, Вейса и Делафосса; наибольшее влияние оказалъ на него Науманъ. Вернувшись въ Р., Кокшаровъ предпринялъ цѣлый рядъ точныхъ кристаллографическихъ измѣреній русскихъ минераловъ; въ 1847 г. выходитъ его первая работа о новомъ минералѣ багратионитѣ, а уже въ 1853 г. печатается онъ первый томъ своихъ «Materialien der Mineralogie des Russlands»; въ 1888 г. такихъ томовъ было издано 9 нѣмецкихъ и 5 русскихъ («Материалы для минералогіи Р.»); въ нихъ подробно описаны, главнымъ образомъ, съ кристаллографической стороны, почти всѣ встрѣчающіеся въ Р. минералы, въ числѣ которыхъ установлены авторомъ и новые минеральные виды—багратионитъ, альменорутитъ, кочубейтъ, валуевитъ и мурзинскитъ, а также впервые описаны русскіе—эвклазъ, фенакитъ, брукитъ, желтый канкринитъ, мѣдная слюдка и волластонитъ. Геометрическіе контанты, установленные Кокшаровымъ для громаднаго числа минераловъ, особенно для группъ природныхъ и углекислыхъ солей, апатитовъ, авгитовъ и роговыхъ обманокъ считаются до сихъ поръ наиболѣе точными. Подувѣковая научная дѣятельность Кокшарова наложила характерную печать на этотъ періодъ исторіи минералогіи въ Р., который можно назвать «національно-описательно кристаллографическимъ». Вѣрнымъ послѣдователемъ Кокшарова является проф. и акад. Еремѣевъ, также всю жизнь свою посвятившій изслѣдованію и описанію кристаллографическаго habitus'a русскихъ минераловъ; но работы Еремѣева далеко уступаютъ по точности работамъ Кокшарова.

Не смотря на то, что съ введеніемъ, въ пятидесятыхъ годахъ, новыхъ уставовъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ были образованы двѣ кафедры—минералогіи и геологіи, все же кромѣ Кокшарова и Еремѣева въ Россіи, до конца восьмидесятыхъ годовъ, можно сказать лишь на химико-минералогическія

работы проф. слѣб. ун-в. Пузыревскаго «О составѣ канкринита» (1857) и «изслѣдованіе нѣсколькихъ русскихъ апатитовъ» (1860), а также на монографію прив.-доц. слѣб. ун-в. М. Ерофеева, «Кристаллографическія и кристаллооптическія изслѣдованія турмалиновъ» (1870), могущую служить образцомъ для подобныхъ работъ и понынѣ; въ ней Ерофеевъ развиваетъ теорію «скупиванія кристалловъ»<sup>\*)</sup>. Причиня этого явленія лежить во первыхъ въ томъ, что главныя научныя силы еще болѣе, чѣмъ въ 1-й половинѣ текущаго столѣтія, — отвлекались въ область геологическихъ изслѣдованій, во вторыхъ, для оригинальныхъ работъ по минералогіи и кристаллографіи для постановки и разрѣшенія массы возникавшихъ среди зап.-европейскихъ ученыхъ вопросовъ требовалось хорошее знакомство съ физическими методами изслѣдованій и съ высшей математикой,—между тѣмъ какъ кафедре минералогіи была приписана къ естественному факультету, на которомъ высшая математика не читается вовсе, на физикѣ же обращено очень слабое вниманіе. Неудивительно, что до начала 1890-хъ гг. профессора минералогіи въ русскихъ университетахъ не дали ни одной сколько-нибудь значительной работы по минералогіи или кристаллографіи и что самая выдающаяся работа по кристаллографіи въ Россіи сдѣлана проф. физики и технологіи артиллерійскаго училища и академикомъ А. В. Габолитнымъ. Въ этой работѣ, носящей названіе «Выводъ всѣхъ кристаллографическихъ системъ и ихъ подраздѣленій изъ одного общаго начала» и напечатанной въ «Запискахъ Имп. Минералог. Общ.» за 1869 г.<sup>\*\*)</sup>, авторъ, исходя изъ представленій объ однородности кристаллическаго вещества, выводитъ чисто теоретическимъ путемъ изъ общихъ положеній симметріи всѣ возможные кристаллографическія группы, числомъ 32... «Очевидныя аналогіи, говоритъ онъ въ введеніи къ этой работѣ, существующія не только между голоэдрическими, геміэдрическими и тетраэдрическими формами данной системы, но и между различными системами, возбудили въ насъ мысль отыскать одно общее начало, изъ котораго можно было-бы не только вывести, какъ послѣдствіе, всѣ уже образовавшіяся въ кристаллографіи группы, но и предсказать всѣ группы, которыя еще можетъ быть придется образовать по мѣрѣ новыхъ открытій науки». Развивъ мысль, что и кристаллографическая форма есть въ сущности такое же физическое свойство кристалла, какъ и всѣ прочія, такъ назыв. физическія свойства, Габолитъ этимъ объясняетъ упомянутую выше связь между наружною формою и физическими свойствами, которыя вообще всѣ зависятъ отъ проявленія частичныхъ силъ. «Вслѣдствіе этого особенную важность принимаетъ разсматриваніе направлений, одинаково расположенныхъ относительно кристал-

<sup>\*)</sup> Эту же теорію проводитъ въ 1890-хъ гг. и прив.-доц. слѣб. ун-в. А. Карножницкій въ своихъ работахъ объ оптическихъ свойствахъ турмалиновъ и о анизотропныхъ плоскостяхъ.

<sup>\*\*)</sup> Въ 1896 г. эта работа появилась по-нѣмецки и включена въ серію «Ostwalds Klassiker».



лических граней». Такія направленія онъ называетъ *равными* и въ одну и ту же группу относитъ всѣ кристаллы, въ которыхъ число и расположеніе равныхъ направленій одинаково. «Большинство изъ числа группъ, образованныхъ этимъ чисто теоретическимъ путемъ, говоритъ авторъ, тождественны съ тѣми группами, которыя уже въ настоящее время приняты въ наукѣ. За этимъ остаются изъ этихъ теоретическихъ группъ еще нѣкоторыя, къ которымъ еще не найдены въ природѣ соответствующія формы». И предсказанія Гадолина оправдались: въ его время было извѣстно не болѣе 22 группъ кристаллическихъ строевій; въ настоящее время ихъ уже 28 и всѣ они находятъ соответствующее мѣсто въ его теоріи. Работа Гадолина не оказала своевременнаго вліянія на русскихъ кристаллографовъ и минералоговъ и только въ концѣ 1880-хъ и въ началѣ 1890-хъ г. многочисленныя работы *Федорова* являются оригинальнымъ продолженіемъ и развитіемъ идеи Гадолина. Въ 1885 г. Федоровъ помѣстилъ въ «Запискахъ Императорскаго Минералогическаго Общества» свое капитальное сочиненіе «Начало ученія о фигурахъ», существенная часть котораго изложена имъ еще въ 1881 г. Затѣмъ появились «Симметрия конечныхъ фигуръ» (1889), «Симметрия правильныхъ системъ фигуръ» (1891), «Краткое руководство кристаллографіи», «Основной законъ кристаллографіи» (1893) и др. Въ своихъ работахъ Федоровъ проводитъ мысль, что правильности кристаллическаго строенія можно свести къ вопросу о свойствахъ геометрическихъ фигуръ, могущихъ при повтореніи заполнить пространство безъ промежутковъ. «...Теоретика по структурѣ кристалловъ, говоритъ онъ, имѣютъ въ виду въ своихъ соображеніяхъ центры тяжести кристаллическихъ частицъ, но совершенно игнорируютъ средою, окружающею эти частицы. Мы можемъ мыслить эти частицы съ небольшою частью окружающаго ихъ пространства, какъ равныя и симметричныя твердыя тѣла, которыя правильно слагаются другъ съ другомъ, выполняя пространство. Эти воображаемыя твердыя тѣла я называю стереоэдрами, и показалъ, что соответственныя точки этихъ фигуръ и составляютъ въ пространствѣ правильныя системы точекъ (простыя или двойныя). Стероэдры, слагающія въ опредѣленномъ для каждой системы числѣ, образуютъ параллелоэдръ, т. е. фигуру, выполняющую пространство въ параллельномъ положеніи... Стероэдры обуславливаютъ кристаллическую фигуру вещества, а параллелоэдръ и есть тѣ сложныя частицы, сложившись въ которыя вещество стало кристалломъ...». Итакъ, авторъ свелъ свою задачу къ нахожденію всѣхъ теоретически возможныхъ параллелоэдровъ и разложеніе ихъ на стереоэдры — и получилъ этимъ путемъ 229 различныхъ кристаллическихъ строевій, по отношенію къ которымъ 32 класса Гадолина являются общими отдѣлами. Нужно замѣтить, впрочемъ, что доселѣ мы не въ состояніи опытнымъ путемъ подтвердить существованіе такихъ детальныхъ подраздѣленій кристаллографическихъ строевій, какія устанавливаютъ намъ теоретическія изысканія Федорова и нѣкоторыхъ дру-

гихъ зап.-европ. ученыхъ (*Шенфлисъ*, *Зонке*, *Вульфъ*). Кромѣ чистой кристаллографіи Федоровъ работалъ по вопросамъ физической кристаллографіи и минералогіи; упоминаемъ о работахъ его о полевыхъ шпатахъ и о «Теоретическомъ методѣ минералогіи и петрографіи». Вообще конецъ 80-хъ и начало 90-хъ годовъ открываютъ новую эру въ исторіи кристаллографіи и минералогіи въ Р.: русскіе ученые начинаютъ работать по всѣмъ отдѣламъ этихъ наукъ. Хотя появляются еще работы, близкія по своему характеру къ работамъ предыдущаго періода, которыя мы называли национально-кристаллографически-описательными, но уже и эти работы ставятъ гораздо болѣе широкия задачи, чѣмъ простое кристаллографическое описаніе формъ; укажемъ на обширную монографію *С. Глинки*: «Альбиты изъ русскихъ мѣсторожденій», которая, хотя и преслѣдуетъ главнымъ образомъ кристаллографическое описаніе, но стремится дать и фактическое обоснованіе для нѣкоторыхъ пунктовъ теоріи Чомака о полевыхъ шпатахъ; кромѣ того авторъ присоединяетъ химическія и оптическія изысканія альбитовъ. Къ этой же категоріи принадлежатъ и работы—проф. *Прендѣла* о «вѣтвѣ» и отчасти *Кароженка* о «Евгеніи» и *Ксимилянковскихъ* колыхъ». Въ области физической кристаллографіи укажемъ на работы *Колленко*: «Полярное электричество кварца въ отношеніи его кристаллографическаго характера»; работы проф. *Вульфа*: «Свойства некоторыхъ псевдосимметрическихъ кристалловъ въ связи съ теоріей кристаллическаго строенія вещества» и «Къ вопросу о скоростяхъ роста и растворенія кристаллическихъ граней». Въ послѣдней работѣ авторъ пришелъ къ интересному результату, что между скоростью роста и растворенія грани кристалла не существуетъ никакой простой взаимности: «скорости роста грани кристалла пропорциональны капиллярнымъ постояннымъ для относительно маточнаго раствора». Къ этой группѣ относится и работа проф. *В. Вернадскаго*, «Явленіе сводженія кристаллическаго вещества», въ которой авторъ стремится опредѣлить положенія плоскости скользящихъ элементовъ симметріи. Химическому изысканію минераловъ и вопросамъ о генезисѣ ихъ посвящено также нѣсколько работъ нашихъ ученыхъ, таковы: «О роли силлиманита и о роли глинозема въ сланцахъ» *В. Вернадскаго* и изысканія *Землетченскаго* желѣзныхъ рудъ и изверженныхъ образований Южной Р.; въ послѣдней работѣ, кромѣ минералогическаго описанія химическихъ изысканій этихъ образований, авторъ съ цѣлью выясненія генезиса изслѣдуетъ цѣлый рядъ опытовъ. *В. Афанасьевъ*.

7) Геологія, какъ самостоятельная наука, существуетъ лишь съ начала истекшаго столѣтія. Соответственно этому, среди русскихъ ученыхъ прошлаго вѣка, когда спеціализація знаній еще не достигала такихъ размѣровъ, какъ нынѣ, не могло быть много въ современномъ значеніи этологическихъ наукъ, посвятившихъ свои силы изученію природы нашего отечества, были



кие которые интересовались теоретическими вопросами геологии и собирали фактический материал относительно геологического строения Р. На первом мѣстѣ среди нихъ должны быть поставлены *Ломоносовъ* и *Палласъ*. Первый въ своихъ мемуарахъ не только популяризировалъ запасъ геологическихъ знаній, накопившихся къ тому времени въ Зап. Европѣ, но и выказалъ такое правильное пониманіе многихъ геологическихъ явленій, какое врядъли существовало въ его время и тамъ. Палласъ, по знаніямъ и таланту, долженъ быть поставленъ во главѣ той плеяды ученыхъ академиковъ, по большей части иностранцевъ, которые своими путешествіями по Р. и Сибири, предпринятыми по почину правительства, положили первое основаніе естественно-историческаго изученія нашего отечества, и между прочимъ дали богатый материалъ къ познанію геологическаго его строенія и описали цѣлый рядъ интересныхъ явленій изъ области физической геологии. Кромѣ Палласа, слѣдующаго хронологическому порядку, должны быть упомянуты: *Мессершмидтъ*, *Иоганъ-Георгъ Гмелинъ*, *Штелинъ*, *Штеллеръ*, *Крашенинниковъ*, *Гольдшнитцъ*, *Депетинъ*, *Самуилъ-Готлибъ Гмелинъ*, *Георгъ Фалькъ*, *Габлинъ*, *Германъ Лаксманъ*, *Рычковъ*, *Никита Соколовъ*, *Зуевъ*, *Озерцовскій*, *Северинъ* и др., всѣ болѣе или менѣе связанные съ Имп. академіей наукъ. Случайные путешественники иностранцы (*Патринъ*, *Шаль д'Отершъ*), иностранцы выписанные для содѣйствія развитію горнаго дѣла (*Ренованцъ*), наконецъ, просто любознательные люди «изъ нѣмцевъ», служившихъ въ Р., тоже интересовались различными *curiosa*: минералами, окаменѣлостями, особенными физическими явленіями и оставили намъ или собственныя, часто весьма наивныя, описанія ихъ, или пересылали собранный материалъ за границу, гдѣ онъ подвергался научной обработкѣ. На царствованіе имп. Екатерины II падаетъ блестящій періодъ дѣятельности академіи наукъ по географическому и естественно-историческому изслѣдованію Р. Начало истекающаго столѣтія не благоприятствовало дальнѣйшимъ правительственнымъ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ этой цѣли. Зато основаніе горнаго института, учрежденіе общества испытателей природы при московскомъ университетѣ (1804), Имп. минералогическаго общества, нѣсколькихъ университетовъ, наконецъ, появленіе «Горнаго Журнала» (1825)—все это повело къ созданію, помимо академіи наукъ, новыхъ центровъ, куда стекались русскія геологическія наблюденія и популяризировались выдающіеся произведенія западно-европейской геологической литературы, оживленной въ это время дѣятельностью такихъ выдающихся ученыхъ, какъ *Лайбаль*, *Кювье*, *Л. фонъ-Бухъ*. На ряду съ этимъ возрастало и число дѣятелей на почвѣ геологии изъ числа горныхъ инженеровъ и особенно изъ среды ученыхъ дерптскаго университета, снабжавшаго въ этотъ періодъ Р. академиками, профессорами и подготавливавшего къ профессорской дѣятельности, управляемыхъ правительствомъ наиболѣе развитыхъ воспитанниковъ русскихъ высшихъ

учебныхъ заведеній. Всѣ эти обстоятельства отзывались, однако, на оживленіи геологическихъ изслѣдованій уже значительно позже, въ 30-хъ и 40-хъ гг. истекающаго столѣтія; къ первой же четверти его относится дѣятельность академиковъ *Паррота*, *Гесса*, проф. *Зембинскаго*, *М. фонъ-Эмелгардта*, англичанина *Страндесейса* и немногихъ другихъ. Въ царствованіе имп. Николая I правительственнымъ поощреніемъ пользовались по преимуществу тѣ геологическія изслѣдованія, которыя имѣли практическое значеніе и отвѣчали потребностямъ развивавшагося горнаго дѣла. Главное вниманіе было обращено на изслѣдованіе горнопромышленныхъ районовъ Урала, Алтая, Нерчинскаго округа, Олонекскаго края; въ меньшей мѣрѣ Подмосковнаго края, Кавказа и Южвой Р. Изъ дѣятелей этого времени должны быть упомянуты *Аносъ*, *Бладе*, *Борисакъ*, *Болришиновъ*, *братья Бутеневы*, *Иванчикій*, *Ванетеймъ*, *ф. Кваленъ*, *Ковалевскій*, *Макеровскій*, *Озерскій*, *Оливеръ*, *Соколовъ*, *Фольборгъ*, *Фишеръ ф. Вальдгеймъ*, *Николь*, *П. Вагнеръ*, *Лавровъ*, *Асмусъ*, *Чичачевъ* и др., отчасти извѣстные своими трудами на почвѣ практической геологии, отчасти палеонтологій. Но выдающееся мѣсто среди нихъ занимали *Гельмерсенъ* и *Гобманъ* въ области практической геологии и какъ изслѣдователи районовъ наиболѣе важныхъ въ горнопромышленномъ отношеніи, *Эйхвальдъ* и *Ландеръ*, положившіе начало палеонтологическому изслѣдованію Р. и собравшіе громадный материалъ въ этой области и, наконецъ, *Щуровскій*, *Куторца* и *Руде*, помимо своихъ ученыхъ работъ, имѣющіе громадныя заслуги какъ талантливые популяризаторы геологическихъ знаній, блестящіе лекція которыхъ съ занимаемыхъ ими кафедръ въ моск. и спб. университетѣ возбуждали интересъ къ этой наукѣ и привлекали къ ея изученію. Къ этой эпохѣ относится и начало долголѣтней дѣятельности Абиха по изученію Кавказа, экспедиція Демидова въ Южную Р., но особенное значеніе имѣетъ знаменитое путешествіе Мурчисона и его спутниковъ по Уралу и Европ. Р. Это была первая попытка охватить геологическое строеніе Европ. Р. въ ея цѣломъ и явившійся результатомъ поѣздки классическій трудъ Мурчисона, Вернейля и Кейзерлинга—«*Geology of Russia and the Ural mountains*»—положилъ прочное основаніе дальнѣйшихъ геологическихъ изслѣдованій, давъ для нихъ точку опоры. Благодаря громадной эрудиціи, талантливости и проницательности Мурчисона и его сотрудниковъ, этотъ трудъ, не смотря на полустолѣтіе, протекшее со времени его появленія, въ значительной части сохранилъ свое значеніе и до настоящаго времени; послѣдующія изслѣдованія развивали взгляды Мурчисона, видоизмѣняли ихъ въ подробностяхъ, но лишь въ немногомъ коснулись основныхъ его выводовъ. Хотя благодаря появленію превосходнаго основнаго труда Мурчисона для изученія геологии Р. открылось широкое поле, но не доставало работниковъ, которые могли бы всецѣло отдаться этой отрасли науки. Въ университетахъ кафедръ геологии еще не существовало, а горный институтъ едва въ



состоянии было удовлетворять прямому своему назначению — приготовлению практических деятелей горного дела и могь выделить из своей среды лишь немногих, интересовавшихся геологией, как наукой. В концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ годовъ продолжали свою деятельность отчасти тѣ же вышеперечисленные ученые, среди которыхъ наиболее видное мѣсто заняли *Гельмерсенъ, Гофманъ, Антиповъ, Мейлихъ, Кутория, Эйхвальдъ, Пандеръ* и *Абицъ*, къ которымъ присоединились нѣсколько новыхъ деятелей горного мира, изъ которыхъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить *Барботъ де Марш* и др., расцвѣтъ деятельности которыхъ падаетъ, впрочемъ, на болѣе поздніе годы. Учрежденіе по уставу 1863 г. особой самостоятельной кафедры геологіи и палеонтологіи во всѣхъ русскихъ университетахъ дало энергичный толчекъ къ развитію геологическихъ изслѣдованій Р., которому значительно способствовали открывшіяся вскорѣ общества естествоиспытателей при университетахъ и оживленіе деятельности минералогического общества, получившаго спеціальныя средства на геологическія изслѣдованія. Подъ покровительствомъ этихъ обществъ и частью на ихъ средства производилось большинство изслѣдованій и печаталось въ ихъ изданіяхъ и отчасти въ «Горномъ Журналѣ». Въ эту эпоху (60-хъ и 70-хъ гг.) наиболее видными деятелями по геологіи и ея отраслямъ явились профессора университетовъ, горнаго института и нѣкот. другихъ высшихъ учебныхъ заведеній и отчасти академики. Въ слб. университетѣ первымъ замѣстителемъ вновь открывшейся кафедры геологіи и палеонтологіи былъ Эд. Гофманъ, кратковременная деятельность которого была посвящена палеонтологіи; его мѣсто вскорѣ замѣстилъ *А. А. Иностранцевъ*, извѣстный своими трудами по геологическому изслѣдованію Сѣвера Р., по микроскопической петрографіи и доисторической антропологии. Одинъ изъ многочисленныхъ учениковъ Иностранцева, *В. В. Докучаевъ*, до послѣдняго времени занимавшій кафедру минералогіи въ томъ же университетѣ, приобрѣлъ себѣ заслуженную извѣстность своими трудами по изученію третичныхъ образованій Р. и почвовѣднію. Въ моск. унив. Щуровскаго замѣстилъ талантливый палеонтологъ *В. Ковалевскій*, котораго смѣнялъ *А. П. Павловъ*, много сдѣлавшій по изученію мезозойскихъ и кайнозойскихъ образованій Поволжья. Въ Казани первымъ проф. геологіи былъ *Н. А. Головкинскій*, извѣстный своими изслѣдованіями пермскихъ и третичныхъ образованій Камско-Волжскаго района, перешедшій затѣмъ въ новороссійскій университетъ и посвятившій себя изученію Крыма. Преемникомъ его былъ *А. А. Штургенбертъ* (изъ слб. унив.), занимающійся по преимуществу изслѣдованіемъ вост. Р. Съ казанскимъ унив. связана и деятельность *П. И. Кротова*, много сдѣлавшаго по изученію Казанской, Вятской губ. и зап. склона Урала. Въ харьковскомъ университетѣ кафедру геологіи занялъ *И. Ф. Леваковский*, а потомъ его преемникъ и ученикъ *А. В. Гуровъ*, деятельность которыхъ посвящена всесторон-

нему изученію Харьковской, Екатеринославской и другихъ сосѣднихъ губ. Въ Кіевѣ первымъ деятелемъ по геологіи выступилъ *Е. М. Теофилактовъ*, многосторонняя деятельность котораго была направлена на геологическое изученіе губ., входящихъ въ составъ кіевскаго учебнаго округа. Въ этотъ же періодъ работалъ въ Кіевѣ по изученію фауны поздне третичной системы проф. ботаника *Роговичъ*. Впослѣдствіи на смѣну ихъ выступили: *Н. Н. Венюковъ* (изъ слб. унив.), специалистъ по девонскимъ образованіямъ Р., *П. И. Арташевскій*, много работавшій по изученію третичныхъ образованій Черниговской, Поставской, Кіевской губ. и Полѣсья, и проф. Шмальгаузенъ, специалистъ по изученію ископаемыхъ растений. Въ Одессѣ главными деятелями по геологіи явились перешедшіе изъ Казани Головкинскій и *Н. С. Ситновъ*, большая часть трудовъ котораго посвящена описанію фауны верхнетретичныхъ отложеній юга Р. Въ Варшавѣ работали по изученію геологіи Царства Польскаго: *Цейшнеръ, Юркевичъ* и *Трейдовскій*, въ области петрографіи *А. Е. Латоріо*, а затѣмъ *В. П. Давидовскій* (изъ слб. унив.), знатокъ пермскихъ отложеній и ихъ фауны и изслѣдователь сибирскаго Сѣв. Двини. Въ Юрьевѣ (Дерптѣ) въ этотъ періодъ действовали Гревингъ, занимающійся геологіей и доисторической антропологіей Прибалтійскихъ губ., *Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ* (изъ слб. унив.), специалистъ по петрографіи, *Н. И. Андрусовъ*—знатокъ русскихъ верхнетретичныхъ отложеній и ихъ фауны. Въ академіи наукъ продолжалъ свою деятельность Гельмерсенъ и выступилъ *Ф. Б. Шмидтъ*, одинъ изъ первыхъ изслѣдователей геологіи Сибиря, которому геологія обязана также важнымъ изученіемъ нашихъ силурійскихъ отложеній и ихъ фауны. Въ академіи работали также *Грюнвальдтъ*, по изученію палеозойскихъ образованій Урала, и *Пахтъ*, по девонскимъ отложеніямъ. Въ горномъ институтѣ выступили палеонтологи: *В. Н. Меллеръ, Г. Лагуновъ, А. С. Карпинскій*, извѣстный своими изслѣдованіями по геологіи, палеонтологіи и петрографіи преимущественно Урала, *Н. В. Мушкетовъ*, специалистъ по физической геологіи, много трудившійся надъ изслѣдованіемъ Туркестана, Средней Азіи, и *Г. Д. Романовскій*, палеонтологъ и специалистъ по полезнымъ ископаемымъ, также много лѣтъ работавшій въ Туркестанѣ. Въ началѣ 80-хъ гг. къ вышеперечисленнымъ учрежденіямъ присоединилось новое, имѣющее спеціальною цѣлью изученіе геологическаго строенія Европ. Р. и составленіе геологической ея карты—геологическій комитетъ, среди деятелей котораго, кромѣ Карпинскаго и Мушкетова, должны быть названы—*Ф. Н. Чернышевъ*, специалистъ по мезозойскимъ отложеніямъ Урала и Сибиря, *Н. А. Соколовъ*—изслѣдователь доисторическихъ третичныхъ отложеній южной Р., *Красновскій*, работавшій на Уралѣ и въ Зап. Сиб., *Михальскій*—въ Царствѣ Польскомъ и, наконецъ, *С. Никитинъ*, занимавшійся преимущественно изученіемъ мезозойскихъ образованій Поволжья и гидрологическими изслѣдованіями. Къ 90 гг. относится начало сест-



тического изучения Сибири особыми геологическими партиями (Обручевъ, Ячевскій, Богдановичъ, Зайцевъ, Державинъ и др.), а также учрежденіе геологической части при кабинетѣ Его Вел., имѣющей цѣлью изслѣдованіе Алтая (завѣд. А. Иностранцевъ). Къ тому же времени относится учрежденіе финляндской геологической комиссіи, главными дѣтелями которой являются молодые ученые Зедергольмъ, Бергтель, Рамзай и др. Помимо дѣятельности названныхъ, такъ сказать, официальныхъ представителей геологической науки, въ этотъ послѣдній періодъ къ разработкѣ русской геологіи примыкаютъ и нѣкоторые частныя лица и хотя этотъ разрядъ ученыхъ у насъ въ Р., къ сожалѣнію очень не великъ, но нѣкоторые относящіеся къ нему ученые оказали существенное вліяніе на развитіе геологическихъ знаній; таковы изслѣдователи геологіи Сибири: Чекановскій, Черскій, Кропоткинъ, извѣстный также своими изслѣдованіями ледниковаго періода Финляндіи и Кипріановъ, авторъ прекрасныхъ монографій о ищерахъ курскаго фосфорита. Въ эти 35 лѣтъ, протекшихъ со времени введенія преподаванія геологіи въ унив., геол. изученіе Р. подвигалось настолько успѣшно, что явилась возможность изданія геологическимъ комитетомъ, удовлетворительной, геологической карты Европ. Р. Ученые геологи, съѣхавшіеся со всего свѣта на международный геологическій конгрессъ 1897 г. въ СПб. и участвовавшіе въ организованныхъ конгрессомъ геологическихъ экскурсіяхъ по Р., свидѣтельствуютъ о вполне правильной постановкѣ и успѣшномъ развитіи у насъ геологіи.

Б. Польшовъ.

8) Химія. Изученіе химіи въ Р. формально ведетъ свое начало съ учрежденія въ 1725 г. въ СПб. академіи наукъ. Въ 1727 г. въ качествѣ натуралиста и химика былъ приглашенъ сынъ тюбингенскаго аптекаря Юганъ - Георгъ Гмелинъ, проведеній почти все время своего пребыванія въ Россіи въ путешествіи по Сибири и оставившій по части химіи единственный свѣдѣ въ видѣ разсужденія объ увеличеніи вѣса нѣкоторыхъ тѣлъ при накаливаніи на огнѣ. Разсужденіе это относится къ началу 30-хъ годовъ, т. е. къ тому времени, когда Стаалемъ была уже вполне разработана теорія флогистона. Въ началѣ 40-хъ годовъ Гмелинъ покинулъ Россію. Къ этому времени возвратился въ СПб. изъ-заграницы Ломоносовъ, изучавшій математику и физику у Вольфа, въ Марбургѣ, а химію съ металлургіей у Гевкеля, въ Фрейбергѣ, и былъ назначенъ въ 1742 г. въ академію адъюнктомъ физики, а въ 1745 г. — химіи. Въ томъ же 1745 г. Ломоносовъ представилъ проектъ химич. лабораторіи и программу научныхъ работъ въ ней. По этой программѣ въ лабораторіи предполагались химическія изслѣдованія различныхъ природныхъ продуктовъ, ихъ анализъ и синтезъ, а также синтезъ новыхъ искусственныхъ веществъ, поѣрка изслѣдованій другихъ химиковъ, изслѣдованія физическія въ связи съ химическими, и указывалось на необходимость взвѣшиванія при всѣхъ химическихъ опытахъ какъ вс-

ходныхъ матеріаловъ, такъ и получаемыхъ изъ нихъ продуктовъ. Благодаря поддержкѣ стараній Ломоносова знаменитымъ Эйлеромъ, первая русская химическая лабораторія была, наконецъ, устроена въ 1748 г. Въ этомъ же году напечатано разсужденіе перваго русскаго химика на латинскомъ и русскомъ языкахъ (въ «Содерж. ученыхъ разсужд. Имп. акад. наукъ», 1748): «О химическихъ растворахъ вообще». Стоя, какъ ученый, вполне на уровнѣ тогдашней современности, Ломоносовъ принадлежалъ къ числу тѣхъ немногихъ химиковъ (напр. Влэкъ и Бурганъ), которые усматривали шаткость господствовавшихъ въ ту эпоху флогистическихъ воззрѣній. Дѣятельность Ломоносова, какъ химика и профессора при академическомъ университетѣ, была однако направлена, главнымъ образомъ, на пропаганду пользы химической науки, необходимости ея изученія, ея популяризацию. Премниками Ломоносова въ акад., въ концѣ XVIII ст. были Георгъ (1768—1802), Никита Соколовъ (1783—92) и Т. Ловицъ (1790—1804). Въ 1755 г. былъ основанъ московскій университетъ и для занятія въ немъ кафедръ химіи, физики и медицины приглашенъ въ 1758 г. изъ Лейпцига Керштенсъ. Химію онъ преподавалъ тамъ до 1770 г., придерживаясь руководства Фогеля и Бургава и читая также металлургію и минералогію. Съ 1771 г. преподаваніе химіи, читавшейся только на мед. отдѣленіи, перешло къ врачамъ Веніамину и Зыбелину, предварительно изучившимъ ее за границей. Зыбелинъ велъ преподаваніе вплоть до 1801 г. Химія во все это время читалась ими примѣнительно къ потребностямъ медиковъ и зачастую составляла лишь добавленіе къ курсу практической медицины. Однако, чтеніе лекцій сопровождалось показываніемъ опытовъ, при кафедрѣ химіи имѣлся химическій кабинетъ и въ 1770—80 г. при немъ состоялъ лаборантомъ ученикъ Керштенса, Сибирскій. Въ СПб. къ этому времени академическій унив. прекратилъ свое существованіе и лишь упомянутый выше Соколовъ читалъ съ 1785 по 1791 г. публичныя лекціи по химіи, съ опытами, въ лабораторіи, считая послѣднее особенно важнымъ. Около того же времени (1774—81) дѣлаются переводы руководствъ по химіи: Р. Маске, «Elements de chimie théorique» (П., 1756), подъ заглавіемъ: «Господина Макера начальныя основанія умозрительной и дѣятельной химіи», 3 тома (перев. сдѣланъ студентомъ Космою Флоринскимъ, ученикомъ Макера, въ 1774—75 г.), «Начальныя основанія химіи» проф. геттингенскаго унив. Эрнелебена (перев. Н. Соколова) и «Бурганова химія». Участіе немногочисленныхъ русскихъ химиковъ конца XVIII стол. въ разработкѣ научныхъ вопросовъ того времени было ничтожно. Конiecъ XVIII стол. былъ въ исторіи химіи эпохою борьбы новыхъ воззрѣній, представителями которыхъ явился Лавуазье, противъ теоріи флогистона, борьбы, окончившейся полнымъ опроверженіемъ этой теоріи. Между русскими химиками Т. Ловицъ, по крайней мѣрѣ до начала 1790-хъ годовъ, является сторонникомъ теоріи флогистона («Новое открытіе о дефлогистирующей силѣ угля



крытомъ въ 1831 г. На обзаведеніе лабораторій затрачиваются даже довольно значительныя по тому времени суммы. Такъ напр. харьковскому унив. устройство лабораторій обошлось около 2600 руб. При лабораторіяхъ постепенно заводятся и химическія бібліотеки. Съ устройствомъ лабораторій болѣе или менѣе приспособленныхъ какъ для практическихъ занятій студентовъ, такъ и для научныхъ работъ самихъ профессоровъ правильная постановка преподаванія химіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и первоначальная подготовка будущихъ профессоровъ становятся до извѣстной степени обезпеченными. Однако, матеріальныя средства лабораторій вплоть до 60-хъ годовъ остаются еще весьма скудными и онѣ зачастую терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Этому частью конечно способствовала и общая отсталость русской культурной жизни того времени. Начинающіе ученые должны были довершать свое химическое образованіе за границей, въ Германіи и Франціи, куда ихъ, кромѣ того, привлекала слава Либиха, Велера, Розе, Дюма, Бунзена и др. Русская учебная литература до 60-хъ гг. не дала послѣ руководствъ Гесса (см. выше), долгое время остававшихся принятымъ во многихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ 1845 г. вышедшаго 6-го изданіемъ, ничего особенно выдающагося. Можно указать на «Основанія химіи» Шмидта, преподававшего въ горьгорецкомъ земледѣльческомъ инст., вышедшее въ 1854 г. вторымъ изданіемъ, на «Начальныя основанія аналитической химіи», Иванова (1855), «Курсъ физиологической химіи», Ходнева. Кромѣ того, Ходневымъ переведено руководство по объемному анализу Мора (1859) и сдѣланъ переводъ руков. качеств. анализа Фрезеніуса (1848). Были сдѣланы переводы руководствъ: Реньо по неорганической химіи (Егоровымъ), Штреккера — по органической (Рейхелемъ), Либиха — по анализу органическихъ веществъ (Струбинскимъ) и нѣк. др. Раздѣленіе въ преподаваніи курсовъ неорганической, органической и аналитической химіи началось уже съ начала 30-хъ годовъ. Переходъ къ обзору научныхъ работъ, относящихся къ рассматриваемому времени (30—50-ые гг.), можно уже впервые отмѣтить среди нихъ довольно значительный рядъ изслѣдованій, занявшихъ почетное мѣсто на страницахъ общей исторіи химіи. Ученикъ Озаниа въ Дерптѣ, работавшій потомъ у знаменитаго Берцеліуса въ Стокгольмѣ, академикъ Гессъ (1828—50), послѣ цѣлаго ряда химико-минералогическихъ работъ, работъ по изслѣдованію химическаго состава нѣкоторыхъ русскихъ минеральныхъ водъ, невиской воды и др., послѣ открытія и изслѣдованія сахарной кислоты (1837), приступаетъ въ 1839 г. къ своимъ замѣчательнымъ термохимическимъ изслѣдованіямъ, въ которыхъ является основателемъ современной термохиміи. Имъ, именно, впервые въ 1840 г. было высказано основное положеніе термохиміи, что тепловой эффектъ всякаго химическаго процесса зависитъ только отъ начального и конечнаго состоянія системы взаимодействующихъ тѣлъ; онъ же установилъ въ 1841 г. законъ термонеutrаль-

ности, т. е. отсутствіе теплового эффекта при реакціяхъ соляного обмена, и наконецъ показалъ, что теплота горѣнія сложнаго тѣла всегда менѣе суммы теплотъ горѣнія его составныхъ частей и именно на то количество, которое было ранѣе выдѣлено при образованіи даннаго сложнаго тѣла. Кромѣ того онъ первый сталъ измѣрять количество теплоты, а не одно лишь повышеніе температуры. Вокресенскій, ученикъ Гесса и Либиха, въ 1833 г. впервые опредѣлялъ точный составъ и теплоту паровъ нафталина, въ 1839 г., при изслѣдованіи хинной кислоты, открылъ хининъ, простѣйшій представитель неизвѣстнаго тогда новаго класса органическихъ соединений, въ 1840 г. — новый алкалоидъ теоброминъ (VII, 243). Упомянутое выше открытіе Зинина — весьма простаго способа искусственнаго лученія анилина и др. ароматич. веществъ, помимо того, что было вообще первымъ шагомъ къ искусственному полученію органическихъ основаній, веществъ столь распространенныхъ въ растительномъ царствѣ, столь интересныхъ въ физиологическомъ отношеніи, легло въ основу важнѣйшей части современной техники красильныхъ веществъ. Далѣе Зининымъ сдѣлано много изслѣдованій въ области органической химіи преимущественно въ бензольномъ ряду (XII, 793). Важнѣйшія работы Клауса относятся къ изслѣдованію группы платиновыхъ металловъ. Онъ открылъ принадлежащій къ этой группѣ новый металлъ рутеній (1844), указавъ на сходство между рядами Pd—Rh—Ru и Pt—Ir—Os, изучалъ осмиевый ангидридъ, работалъ надъ выясненіемъ строенія платиновыхъ амміачныхъ соединений, надъ амміачными соединениями придія и родія, изслѣдовалъ бальзіаки, а въ области органической химіи занимался родановыми соединениями, выясненіемъ камфоры къ галоидамъ (1857—60). Академикъ Фрише (1838—72) далъ много работъ по неорганической и органической химіи, изъ которыхъ къ рассматриваемому времени относятся открытіе азота при разложеніи индиго (1840), изслѣдованіе надъ амміачными соединениями солей азотной и двойными соединениями хлорнаго азота надъ азотистою кислотою, пятихлористымъ аммоніемъ, осмистымъ придіемъ, ванадиевою кислотою, бромными солями, соединениями вѣчевой группы, индиговыми соединениями, хлоридами сѣмянъ степной руты, углеводородами каменноугольнаго дегтя, составомъ минеральныхъ водъ и др., а также въ динитроантрахинонѣ средство (реактивъ Фрише) для распознаванія и отдѣленія ароматическихъ углеводовъ. Онъ установилъ изомерию орто- и паранитрофеноловъ (1840), открылъ соединенія ароматическихъ углеводовъ съ цикриною кислотою. Занимаясь по неорганической химіи необходимыми для изслѣдованія объ атомномъ вѣсѣ металловъ, дававшего вѣрный атомный вѣсъ окиси бериллія и указавшаго на сходство бериллія съ магніемъ (1842 г.); А. Струве — двойными солями молибденовою и ванадиевою кислотъ (1852—53), Скобликовъ (спб. унив., 1853—60) — надъ амміачными



единениями ирвдія (1851), проф. фармаціи въ спб. мед. акад. Траппа о хлористомъ іодѣ (1854), Шишкова надъ горніемъ пороха (1857); по органической химіи—изслѣдованіе Ходневъ (см. выше) пектиновыхъ веществъ (1845), Лясковскимъ (проф. химіи моск. унив., 1854—71) протеиновыхъ веществъ (1845—46), Шишковымъ—состава и разложенія гремучей ртути (1855), работы Энгельгардта—о соединенияхъ анилина съ изатиномъ и о металевитическихъ производныхъ соединений этого ряда, о сульфобензойной и пентасульфоной кислотами и др., открытіе Соколовымъ (1859—65 г. проф. спб., а потомъ новоросс. унив.) глицериновой кислоты (1858) и первый крупный работы Бутлерова (проф. казанскаго университета 1854—68)—открытіе іодистаго метилена, (1858) оксиметилена и превращеніе послѣдняго въ метилениланъ (нынѣ акроза), первое искусственно-полученное сахаристое вещество (1861); по теоретической и физической химіи—Абашева (проф. 1858—62 кievск., а потомъ новоросс. унив.) о взаимной растворимости жидкостей (1858); первая работа Н. Бекетова (проф. харьк. унив. 1855—86) по изслѣдованію явленій вытѣсненія однихъ элементовъ другими (1859—65) и Менделѣева (начавшаго съ 1857 г. чтеніе органической химіи въ спб. унив.) объ удѣльных объемахъ (1856), о расширеніи жидкостей и о температурѣ абсолютнаго кипѣнія и др. Въ области общихъ теоретическихъ воззрѣній и въ разсматриваемомъ періодѣ до конца 50-хъ годовъ русскіе химики еще слѣдуютъ за господствующими теченіями химической мысли въ Зап. Европѣ, почти не принимая участія въ самостоятельной ихъ разработкѣ. Въ первой его половинѣ преобладаютъ дуалистическія (электрохимическія) воззрѣнія, проводившіяся Берцеліусомъ, Либихомъ, а также вначалѣ и Дюма и давшія въ приложеніи къ органической химіи теорію сложныхъ радикаловъ. Воззрѣнія эти кладутся въ основу университетскихъ курсовъ химіи, которые большинствомъ профессоровъ (Соловьевъ, Воскресенскій, Фонбергъ, Гейманъ, Клаусъ и др.) читаются по Берцеліусу и Либиху. Позднѣе получаютъ распространеніе новые взгляды Дюма, а въ концѣ 50-хъ годовъ все вновь народившееся молодое поколѣніе русскихъ химиковъ, воспитанное подъ руководствомъ Зинина и Воскресенскаго, примкнуло къ частично-унитарной теоріи Лорана и Жерара, съ утвержденіемъ которой начинается новый періодъ въ исторіи развитія химіи вообще. Въ числѣ первыхъ къ ней присоединился и Зининъ, не мало повліявшій въ этомъ отношеніи на Бутлерова, ученика Клауса, оставшагося до конца своей дѣятельности приверженцемъ Берцеліуса и теоріи сложныхъ радикаловъ. Въ дѣлѣ проведенія и распространенія новыхъ воззрѣній среди русскихъ химиковъ не малая заслуга принадлежитъ ученику Жерара—Соколову, издававшему въ 1859—60 гг., вмѣстѣ съ Энгельгардтомъ, первый русскій «Химическій Журналъ» и устроившему въ Петербургѣ, около того же времени (совмѣстно съ Энгельгардтомъ) частную химическую лабораторію, которая въ теченіи своего

двулѣтняго существованія привлекала въ свои стѣны многихъ начинающихъ химиковъ. Особо выдающееся значеніе въ данномъ отношеніи имѣла напечатанная въ первомъ томѣ «Химич. Журнала» статья его «О современномъ направленіи въ химіи». Съ 50-хъ годовъ русскіе химики принимаютъ уже активное участіе въ развитіи руководящихъ теоретическихъ предположеній. Соколовъ въ своей докторской диссертациі «О водородѣ въ органическихъ соединенияхъ» (1859), одновременно съ Вюртемъ и Кекуле, но вполне независимо, рѣшаетъ вопросъ объ атомности и основности спиртокислоты. Менделѣевъ въ 1861 г., въ 1 изд. своей «Органической химіи» (также въ «Вѣст. Акад. Наукъ» 1861), развиваетъ далѣе теорію химическихъ типовъ Жерара, дополнивъ ее въ приложеніи къ непредѣльнымъ соединениямъ теорію предѣла, а Бутлеровъ, признавъ недостаточность теоріи типовъ и принявъ, вмѣстѣ съ Кекуле и Коуперомъ, четырехатомность углерода, устанавливаетъ новый принципъ «химическаго строенія» (1861), который и легъ въ основаніе всего дальнѣйшаго быстрого и блестящаго развитія органической химіи. Тогда же русскими химиками, одними изъ первыхъ въ Европѣ, принимаются новые, исправленные Канниццаро и предложенные имъ съѣзду естествоиспытателей въ Карлсруэ, въ 1860 г., современные атомные вѣса элементовъ. Вскрѣсь вслѣдъ за тѣмъ, именно въ теченіе 1860-хъ годовъ, Бутлеровъ въ рядѣ блестящихъ статей съ полною ясностью излагаетъ главные основанія теоріи химическаго строенія углеродистыхъ соединений, впервые послѣдовательно проводитъ ее въ своемъ замѣчательномъ сочиненіи «Введеніе къ полному изученію органической химіи», вышедшемъ въ 1864 г., и подвергаетъ экспериментальной провѣркѣ. Его классическія работы: открытіе перваго третичнаго спирта триметилкарбинола (1864), новыхъ изомерныхъ углеводородовъ изобутана и изобутилена (1866), предвидимыхъ теоріей, быстро содѣйствуютъ ея укрѣпленію и общему почти признанію среди химиковъ. Проф. петербургскаго унив. *Бейлиштейнъ*, приглашенный въ 1866 г. въ спб. технол. инст., совмѣстно со своими сотрудниками, Вроблевскимъ, Рихтеромъ, Кульбергомъ, Тавидаковымъ, Рудневымъ, Курбатовымъ и др., приступаетъ къ широкой экспериментальной разработкѣ вопросовъ изомерии въ ряду ароматическихъ соединений, теорія которыхъ была высказана Кекуле въ 1865 г. Ученикъ Бутлерова, *Марковниковъ*, получаетъ (1864) изомасляную кислоту, первую изомерную кислоту жирнаго ряда, и открываетъ правильности въ порядкѣ замѣщенія водорода галогенами въ кислотахъ. Зининъ даетъ новый рядъ замѣчательныхъ изслѣдованій надъ бензойнымъ алдегидомъ, бензойномъ, бензиломъ и азобензоломъ, получаетъ гидробензонинъ, дезоксибензонинъ, нитробензилъ, лепаденъ, бензамаронъ, амаровую кислоту и изучаетъ различныя ихъ производныя. *Н. Соколовъ* получаетъ новый изомеръ молочной кислоты (гидракриловую кислоту), изслѣдуетъ соли нитробензойной кислоты, хлорнитробензолъ. *Н. Энгельгардтъ* (проф. спб.



лѣсного инст.) съ П. Лачиновымъ даютъ пѣлый рядъ изслѣдованій въ ряду ароматическихъ соединений, именно надъ хлорнитропроизводными бензола, тобензойными кислотами, тимоломъ и его производными, изомерными крезоломъ и т. д. Шишковъ получаетъ нитроформъ, нитроформенъ, тринитроацетонитрилъ (1861). Менделѣвъ даетъ (1865) образцовое по точности примѣненныхъ приемовъ изслѣдованіе растворовъ спирта по удѣльному вѣсу, статьи о нитрилахъ и объ атомномъ объемѣ простыхъ тѣлъ. Н. Бекетовъ развиваетъ идею о зависимости силы химическаго средства элементовъ отъ величины ихъ атомнаго вѣса (двос., 1865). П. Алексѣевъ (проф. кievск. университета въ 1865—91 гг.) начинаетъ свои изслѣдованія въ ряду азосоединеній, Вериго (проф. новороссійскаго унив. съ 1869 г.) даетъ многочисленный рядъ работъ объ азобензолахъ и его гомологахъ, появляются работы Н. Меншуткина (проф. спб. унив. съ 1867 г.) о водородѣ фосфористой кислоты, по синтезу и изслѣдованію урендовъ и др., работы Попова, ученика Бутлерова, по окисленію кетоновъ, работы ученика Зинина и его преемника по профессурѣ въ спб. мед. акд., А. Бородинъ, Гаринъ-Гаринскаго, Н. Бунге, Лисенко и др. Но самымъ выдающимся событіемъ этого времени является открытіе въ 1869 г. Менделѣевымъ періодическаго закона, связаннаго свойства химическихъ элементовъ съ величиною ихъ атомнаго вѣса. Періодическій законъ съ основанною на немъ системою элементовъ укрѣпилъ, введя нѣкоторыя поправки, вѣрность принятыхъ тогда современныхъ атомныхъ вѣсовъ, подтвердилъ самую истинность основныхъ положеній, служащихъ для правильнаго ихъ вывода, открылъ новое обширное поле для изслѣдованій въ области изученія элементовъ и ихъ соединений и придалъ совершенно особенный интересъ задачѣ отысканія новыхъ элементовъ. Въ теченіе 1860-хъ гг. кромѣ упомянутыхъ выше руководства органической химіи Менделѣева и Бутлеровскаго «Введенія», вскорѣ переведеннаго на нѣм. яз., появились полное руководство по аналитической химіи, изданное подъ ред. Менделѣева, его же «Основы химіи», учебники неорганической химіи Лисенко и Лаврова, «Лекціи органической химіи» П. Алексѣева, написанныя въ духѣ современнаго структурнаго ученія; также изданы переводы руководствъ по химіи Наке, Одлинга, по химическому анализу—Фрезениуса, по теоретической химіи—лекцій Юрица и др. Открытіе двухъ университетовъ, новороссійскаго и варшавскаго, Петровской земледѣльческой академіи въ Москвѣ, рижскаго политехникума, института сельскаго хозяйства въ Новой Александріи и преобразование лѣсного института въ С.-Петербургѣ даютъ мѣсто возникновенію въ ихъ лабораторіяхъ новыхъ центровъ для научной разработки химіи. На устройство этихъ лабораторій соответственно требованіямъ современности изыскиваются и отпускаются необходимыя средства. Одновременно съ этимъ, съ введеніемъ университетскаго устава 1863 г. въ шесть разъ противъ прежняго увеличиваются и штатныя суммы на содержаніе унив.

лабораторій. Значительно расширяется и институтъ лаборантовъ, чѣмъ обеспечивается матеріальное положеніе молодыхъ научныхъ силъ и дается возможность къ сохраненію ихъ для дальнѣйшей научной дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и снимается съ профессоровъ часть педагогическаго бремени, освобождая ихъ для науки. Лабораторіи появляются, наконецъ, принимать тотъ видъ, который въ существенныхъ чертахъ онѣ сохраняютъ и по настоящее время. Такъ, въ кievскомъ университетѣ по инициативѣ проф. Тютчева и П. Алексѣева построено отдѣльное зданіе новой химической лабораторіи, а проф. Чугаевичемъ приведена въ порядокъ лабораторія техническая. Н. Соколовымъ была устроена лабораторія новороссійскаго унив., занявшая обширное помѣщеніе изъ 25 комнатъ, Энгельгардтомъ—въ Лисинскій институтъ, Ильенковымъ—къ Петр. акад. Зинину обязана своимъ устройствомъ химическая лабораторія спб. мед. акд. въ новомъ зданіи естественной историческаго института открытомъ въ 1863 г. Тогда же почти, только въ 1867 г. при академикахъ Фришманѣ и Зининѣ воздвигнута и нынѣшнее отдѣльное зданіе для лабораторій акд. наукъ. Тамъ Марковникова была выстроена первая и большая лабораторія при московскомъ университетѣ. Въ С.-Петербургѣ наилучшею была въ то время лабораторія артилл. академіи, находившаяся въ помѣщеніи проф. Шишкова. Лабораторія существовала въ теченіе 25 лѣтъ послѣдовательно и систематически расширялась трудами Н. Соколова, Менделѣева, Бутлерова, перешедшаго въ 1891 г. въ СПб. въ 1868 г., и Меншуткина, а въ самое недавнее время (1894), благодаря инициативѣ Менделѣева и заботамъ Меншуткина и Д. Коновалова, заступившаго въ 1891 г. мѣсто Менделѣева на кафедрѣ органической химіи, получила отдѣльное роскошное зданіе, обошедшееся со всѣми устройствами свыше 300 тыс. р. Въ настоящее время лабораторія спб. унив. является обширнѣйшею и лучшею въ Р., ни въ чемъ не уступающая и лучшимъ западно-европейскимъ учрежденіямъ этого рода. Къ концу 1860-хъ годовъ число ученыхъ силъ, дѣйствовавшихъ въ Россіи на химическомъ поприщѣ, стало уже настолько велико, что наступила полная возможность для основанія общества русскихъ химиковъ, съ цѣлью объединенія ихъ для вящаго содѣйствія успѣхамъ различныхъ химіи и распространенія химическихъ знаній въ Р., главнымъ образомъ чрезъ выданіе спеціальнаго печатнаго органа, потребность въ которомъ ощущалась уже издавна. Химическою секціею 1-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей въ СПб. въ 1867 г. было рѣшено основаніе Русскаго Химическаго общества при спб. унив., а въ 1868 г. оно открыло свои дѣйствія и съ 1869 г. начало издавать свой журналъ. Образованіемъ общества составъ 35 членовъ, къ 1 января 1894 г. общество имѣло ихъ уже 293. За время существованія общества въ застѣванныхъ сдѣлано 2510 ученыхъ сообщеній и издано 1692 работы.



Обращаясь къ обзору трудовъ русскихъ химиковъ, сдѣланныхъ въ теченіе этого, можно сказать, уже современнаго періода жизни русской химіи, въ виду ихъ многочисленности приходится ограничиться лишь болѣе или менѣе общими чертами. Болѣе всего приходится на долю органической химіи. Нѣтъ, можно сказать, ни одного почти отдѣла ея, который бы остался не затронутымъ изслѣдованіями русскихъ химиковъ, а есть и такіе, которые ихъ трудами по преимуществу обязаны своею разработкою. Такъ изъ углеводовъ Бутлеровымъ и его учениками и послѣдователями, Марковниковымъ, Зайцевымъ, Эльтековымъ, Львовымъ, Вышнеградскимъ, Лермонтовымъ, Флавицкимъ, Кондаковымъ, Вреденомъ, Кучеровымъ, Д. Павловымъ, Е. Вагнеромъ, Густавсономъ, Фаворскимъ, Ипатьевымъ, Кижнеромъ, Зелинскимъ и др., съ особою полнотою изслѣдованы непредѣльные, именно этиленовые, ацетиленовые, алленовые и полиметиленовые углеводороды. Въ ряду предѣльныхъ углеводовъ встрѣчаемъ, послѣ Бутлерова, работы Львова, Густавсона, Бевада, М. Коновалова. Терпены изслѣдовались Флавицкимъ и изучаются теперь Вагнеромъ и его лабораторіею въ варшавскомъ унив. Русская нефть и ея углеводороды изслѣдованы гл. обр. трудами Менделѣева, Бейльштейна съ Курбатовымъ, Марковникова съ Оглоблинымъ и др. его учениками, а также Тищенко, Харичковымъ и нѣкот. др. Имя Менделѣева кромѣ того тѣсно связано съ возникновеніемъ и развитіемъ всей русской нефтяной промышленности. Изъ класса предѣльныхъ одноатомныхъ алкогелей особенно много сдѣлано въ рядахъ алкогелей третичныхъ—Бутлеровымъ, открывшимъ этотъ рядъ, и его учениками Поповымъ, Павловымъ, Флавицкимъ, Вышнеградскимъ, Явейномъ и др., вторичныхъ—А. Зайцевымъ и Е. Вагнеромъ и первичныхъ—А. Зайцевымъ, который также открылъ и нѣкот. непредѣльные третичные алкогели. Изъ многоатомныхъ алкогелей гликоли изслѣдовались Эльтековымъ, Е. Вагнеромъ, Густавсономъ и Демьяновымъ, Д. Павловымъ и Марковниковымъ, глицерины—Е. Вагнеромъ, Кабуковымъ, Реформатскимъ и друг., эритритъ—Прибытковъ, рафиниоза—Алехинымъ. Надъ алдегидами работали А. Бородинъ, Любавинъ, Е. Вагнеръ, Тищенко (оксиметиленъ). Надъ кетонами—Бутлеровъ и Вышнеградскій (циннаголины), Поповъ и Е. Вагнеръ (окисленіе), а также Д. Павловъ и въ послѣднее время Фаворскій. Въ ряду изслѣдованій жирныхъ кислотъ послѣ Бутлерова, открывшаго триметилуксусную кислоту, особенно важны многочисленныя работы А. Зайцева надъ высшими непредѣльными кислотами, получаемыми изъ нихъ оксикислотами, а также нѣк. предѣльными кислотами. Зайцевымъ же былъ открытъ первый лактонъ—бутиролактонъ. По непредѣльнымъ кислотамъ, кетонъ-, галондо- и оксикислотамъ работали также Фаворскій, Кондаковъ, Клименко, Веригъ, Петренко-Критченко, Вальденъ, С. Реформатскій, Альбицкій; по многоосновнымъ кислотамъ—Марковниковъ, Прибытекъ, Витофъ, Зелинскій, С. Реформатскій, Танатаръ и Семеновъ; специально

вопросы стереоизомеризма въ ряду многоосновныхъ кислотъ изслѣдовались Бишофомъ, Вальденомъ, Зелинскимъ и Гельмъ. Электролизъ жирныхъ кислотъ изучалъ Н. Бунге. По изслѣдованію аминовъ, диаминовъ и гидразиновъ имѣются работы Колотова, Солонины и Кижнера. Амиды кислотъ, мочевины, производныя, циануровая кислота и нѣкот. простѣйшія цианистыя соединенія служили предметомъ изслѣдованій Н. Меншуткина, Базарова, Горбачевского, Бейльштейна, Пономарева, Н. Бекетова. По ароматическимъ соединеніямъ, кромѣ дѣлѣйшихъ работъ Энгельгардта и Личинова, а также работъ ихъ учениковъ, Майкопара, Кучерова, А. Волковой и другихъ, надъ фенолами, нафтолами, сульфокислотами, производными бифенила и др., дѣлѣйшихъ работъ Бейльштейна и упомянутыхъ выше его сотрудниковъ по опредѣленію мѣста замѣщенія въ бензольномъ ядрѣ и открытію новыхъ изомеровъ, изъ которыхъ кислоты ортонитробензойная и ортонитрокоричная имѣли особую важность для цѣлаго ряда синтезовъ ортосоединеній (напр. синяго индиго), необходимо упомянуть о дѣлѣйшихъ работахъ П. Алексѣева и его учениковъ: Молчановскаго, Киселя, Барзиловскаго и др., а также Веригъ—въ ряду азосоединеній, работахъ Загуменнаго и Голубева, надъ дезоксибензоиломъ, Загуменнаго надъ бензипинаономъ и бензипинаколиномъ, Діанина надъ конденсацией феноловъ, Лисенко, Рымаренко, Гемиліана, Редзко, Красускаго, Кижнера, М. Коновалова и нѣкот. др. надъ производными ароматическихъ углеводовъ, Хардина и Тихвинскаго надъ производными хиненовъ, Тихвинскаго о нитрозосоединеніяхъ, М. Коновалова надъ полученіемъ ортонитроалдегидовъ и синтезомъ изъ нихъ индиговыхъ красокъ. Область другихъ алициклическихъ соединеній приобрѣла большой интересъ въ значительной мѣрѣ благодаря открытію Марковниковымъ и Крестовниковымъ тетраметилцикарбоновой кислоты, изслѣдованіямъ Марковникова и его учен. М. Коновалова, Шпади, Орлова, Кижнера и др. надъ нафтенами и ихъ разнообразными производными, Марковникова же надъ производными суберона и гептаметиленомъ, Густавсона надъ триметиленомъ и пентаметиленомъ и Зелинскаго надъ производными пентаметиленомъ и др. Гетероциклическія соединенія послѣ А. Вышнеградскаго, открывшаго тетрагидрохинолинъ и впервые указавшаго на принадлежность цинхонина и хинина къ производнымъ гидропиридиновъ и гидрохинолиновъ, почти не изучались. Въ послѣдніе годы, однако, и въ этой интересной области начинаютъ появляться работы, какъ то Тихвинскаго объ индулинахъ и сафранинахъ, Петренко-Критченко надъ пиронными производными и нѣкот. др. Бѣлковыя вещества изучались Данилевскимъ, Шишковымъ, Любавинымъ, Михайловымъ, Сабанѣвымъ, Тамманомъ и Панормовымъ, кислоты желчи Лачиновымъ, глюкозиды Лачиновымъ и Тамманомъ. Въ области изученія минеральныхъ веществъ, въ смыслѣ накопленія новаго фактическаго матеріала, открытія новыхъ тѣлъ или превращеній за разсматриваемое время въ Р.,



какъ, впрочемъ, и повсюду, было сдѣлано сравнительно немного. Тѣмъ не менѣе и этотъ отдѣлъ химіи былъ достойно представленъ главнымъ образомъ именами Н. Бекетова (щелочные металлы), Густавсона, Потылицына, Курнакова, Шене, Флавицкаго, Базарова, Вильма, К. Хрушова, Д. Коновалова, Курилова, Сабанѣева, Мелякова, Танатара, а также и нѣк. др. Значительное большинство изслѣдованій, имѣвшихъ своимъ предметомъ тѣла минеральныя, стояло въ связи съ вопросами теоретической и физической химіи. Здѣсь на первомъ планѣ стоятъ дальнѣйшіе труды Менделѣева по установленію и укрѣпленію періодическаго закона и по выводу всѣхъ вытекавшихъ изъ него слѣдствій. Имъ были исправлены, на основаніи этого закона, атомныя вѣса бериллія, индія, урана, церія, втртія, титана, осмія, иридія и платины, что затѣмъ и было опытно подтверждено другими изслѣдователями, а для индія и церія имъ самимъ съ помощью опредѣленія ихъ теплоты. Тогда же (1871) имъ было предугадано существованіе 3 новыхъ, теперь открытыхъ элементовъ, галлія, скандія и германія, и съ точностью опредѣлены напередъ ихъ свойства. Газы со стороны ихъ сжимаемости отъ давленія и расширенія отъ температуры изслѣдовались Менделѣевымъ съ Кирпичевымъ, Богускимъ, Гемиліаномъ и Кайндеромъ. Менделѣевымъ же дана формула для выраженія измѣненія плотности воды въ зависимости отъ температуры и данъ законъ расширенія жидкостей съ температурой, а Д. Коноваловымъ этотъ законъ былъ выведенъ затѣмъ изъ уравненія Ванъ-деръ-Ваальса. Много изслѣдованій было посвящено растворамъ. Менделѣевъ изучилъ измѣненіе ихъ удѣльнаго вѣса отъ концентраціи и температуры, развилъ такъ наа. гидратную теорію растворовъ и далъ подробную и полную разработку этой стороны предмета въ своемъ обширномъ сочиненіи «Изслѣдованіе водныхъ растворовъ по уд. вѣсу» (1887). Изслѣдованіями уд. в. растворовъ занимались также Чельцовъ, Турбаба, А. Сапожниковъ, Герячъ. По упругости пара растворовъ дали изслѣдованія Д. Коноваловъ и Тамманъ. По теплоты растворовъ Д. Коноваловъ. По теоріи растворовъ, вопросамъ осмотическаго давленія, распределенія веществъ между растворителями и гидролитической диссоціаціи имѣются работы Яковкина, по криоскопіи растворовъ коллоидовъ—Сабанѣева, по электролизу—Н. Бунге (органическихъ кислотъ) и Танатара, по электропроводности П. Хрушова, Д. Коновалова, Бишофа, Вальдена и др. Растворимость газовъ изучали Съеновъ и Тимофеевъ, жидкостей—В. Алексѣевъ, твердыхъ тѣлъ—Шредеръ. Пересыщенные растворы изучались Щербачевымъ и Потылицынымъ. Явленія диссоціаціи въ связи съ контактными дѣйствіями изслѣдовались Д. Коноваловымъ. Зависимость реакцій замѣщенія и двойного обмѣна и явленій распределенія элементовъ отъ величины ихъ атомнаго вѣса и отъ массы взаимодействующихъ тѣлъ подробно и разнообразно изучались Густавсономъ, Потылицынымъ и Н. Бекетовымъ. Вопросы о распределеніи оснований и кислотъ при реакціяхъ двойного

обмѣна занимались П. Хрушова и Петрица. Надъ изученіемъ скоростей реакцій работали Кайндеръ, Бевадъ, Потылицына, Тамманъ, а особенно обширны начатыя еще съ 1877 г. изслѣдованія Н. Меншуткина о скоростяхъ реакцій образованія сложныхъ эфировъ, азотныхъ амидовъ и амидовъ и аминовъ, при чемъ имъ было изучено вліяніе изомеризма массы взаимодействующихъ веществъ и среды на ходъ этихъ реакцій. Въ области термодинамики на первомъ планѣ стоятъ работы Н. Бекетова, Лугинина, Вернера, даже Осина, Чельцова, Каблукова, Танатара и Писажевского и нѣкоторыхъ др. Наконецъ, по вопросу о соотношеніи физическихъ свойствъ химическихъ соединений съ ихъ составомъ, частичнымъ вѣсомъ и строеніемъ имѣются многочисленныя изслѣдованія Кановича относительно свѣтопреломляющей и вращательной способности химическихъ соединений, а также Гольдштейна, Флавицкаго и Меншуткина относительно температуръ кипѣнія и водородовъ и спиртовъ. Изъ этого болѣе или краткаго обзора можно видѣть, что дѣятельность русской химіи въ разработкѣ всѣхъ наукъ въ настоящее время представляется уже далеко не незначительной. Остается только заключеніе указать, что вмѣстѣ съ тѣмъ была забыта и учебная литература, которая обогатилась за это время многими оригинальными руководствами по разнымъ отдѣламъ химіи. Изъ нихъ «Основы химіи» Менделѣева вышли уже 6-мъ изданіемъ и переведены на франц., нѣмец. и англійск. языки. Стояла популярна и «Аналитическая химія» Меншуткина, тоже переведенная на франц. и англійск. языки. По органической химіи, кромѣ уже устарѣвшихъ руководствъ Рихтера (1859) и П. Алексѣева (1877—80—84) и переработаннаго (М. Львовъ) учебника Шорлеммера (1880) имѣются «Лекціи органической химіи» Меншуткина (1884—91—97) и «Курсъ органической химіи» А. Зайцева (1891). «Физическая химія» Любавина, вышедшая въ 1877—83 г. уже устарѣла. Новое самостоятельное руководство по этому отдѣлу химіи, къ сожалѣнію, еще пока нѣтъ, но имѣется сдѣланный редакціею Каблукова переводъ руководства Оствальда: «Основы начала теоретической химіи» (1891). Кромѣ «Основъ» Менделѣева, по органической химіи большимъ распространеніемъ (6 изд.) пользовался учебникъ Рихтера (1874—1887; теперь изданъ въ переработкѣ Явейна), а недавно появился въ печатаніи учебникъ кав. проф. Флавицкаго (1890). По аналитической химіи слѣдуетъ упомянуть еще объ руководствѣ (7 изд.) Бейльштейна Явейна, руководствахъ П. Алексѣева по электролизу газовъ и др., о переводѣ Танатара вѣстнаго нѣмецкаго руководства Бузеніуса и Ижевскимъ, подъ редакціею Куковникова—курса объемнаго анализа Вандера (1899). Наконецъ, нельзя не указать на то, что въ Россіи же написанъ Бейльштейномъ его знаменитый, вышедъ уже четвертымъ изданіемъ «Handbuch der organischen Chemie», — стольная справочная книга химиковъ всѣхъ странъ, изданія которой расходятся по всему міру, и только успѣваютъ закончиться печатаніемъ.



9) Ботаника. Ботаническая деятельность въ Россіи начинается собственно съ учрежденія академіи наукъ (1725), такъ какъ отрывочныя, разбросанныя свѣдѣнія о растеніяхъ въ сочиненіяхъ Турнефора, Тизландса и др. настолько незначительны, что не могли оказать никакого вліянія на ходъ исторіи развитія науки. Первымъ академикомъ-ботаникомъ былъ *Буксбаумъ*, сдѣлавшій, впрочемъ, для систематики не особенно много. Несравненно больше значенія имѣютъ труды *И. Гмелина*, составившаго «Сибирскую флору» (1178 растеній съ приложеніемъ 300 чертежей), классическое сочиненіе для своего времени. Ученіе его, *Крашенинниковъ*, особенно извѣстнъ описаніемъ Камчатки. Однако, послѣ смерти *И. Гмелина*, въ ботанической дѣятельности академіи наступилъ застой и только черезъ 20 лѣтъ, въ царствованіе Екатерины II, снова начинается блестящій періодъ ботанической дѣятельности, когда (1766) былъ снаряженъ рядъ экспедицій для физико-топографическаго изслѣдованія Россіи, въ которыхъ принималъ участіе замѣчательный ботаникъ того времени *Палласъ*, а также *Гильденштедтъ*, *Гмелинъ* (младшій), *Лепехинъ*, *Фалькъ*, *Георги*. Изъ нихъ *Палласъ* не только далъ подробное описаніе совершенно новыхъ видовъ, но сдѣлалъ также много цѣнныхъ указаній для ботанической географіи, располагая группы растеній въ извѣстномъ географическомъ порядкѣ. Кромѣ того, имъ-же была начата обработка русской флоры, законченной впоследствии *Георги*. Въ тоже время можно указать на труды цѣлаго ряда ботаниковъ въ Москвѣ, изслѣдовавшихъ флору Россіи совершенно независимо отъ академіи. Сюда относятся труды *Х. Стефана*, *Ф. Фишера*, *Г. Гофмана*. Особую услугу дѣлу ботаники оказалъ гр. *А. К. Разумовскій* основаніемъ ботаническаго сада въ подмосковномъ своемъ имѣніи, Горенкахъ (1798), для разработки коллекцій котораго былъ приглашенъ рядъ ботаниковъ изъ-за границы и въ томъ числѣ *Ф. Фишеръ*, бывшій впоследствии первымъ директоромъ ботаническаго сада въ Петербургѣ, куда перешла большая часть коллекцій изъ прекратившаго къ этому времени свое существованіе Горенскаго сада. Главной задачей вновь основаннаго сада въ Петербургѣ (1823) было изслѣдованіе флоры Россіи, главнымъ образомъ—отдаленнѣйшихъ ея окраинъ: такъ, въ этомъ отношеніи можно указать на труды *Н. С. Турчанинова*, изслѣдователя флоры юго-восточной Сибири, *К. А. Мейера*, много потрудившагося надъ флорою Кавказа, *А. Н. Шренка*, изслѣдователя нашего сѣвера. Одновременно съ дѣятельностью ботаническаго сада въ академіи снова выдвинулся рядъ замѣчательныхъ ботаниковъ-систематиковъ: *Триниусъ*, извѣстный своими работами по злакамъ, вышеупомянутый *К. А. Мейеръ*, *Г. Мертенсъ*, *Бонпаръ*. Вообще, по мѣрѣ накопленія систематическаго матеріала является необходимость въ немъ разобраться; на сцену выступаетъ рядъ систематиковъ—монографовъ, работающих независимо отъ академіи или имѣющихъ къ ней лишь косвенное отношеніе, таковы: проф. *Р. З. Траутфеттеръ*, *А. К. Бунге*,

описавшій также флору сѣвернаго Китая; наконецъ, *К. Ледебура*, помимо многочисленныхъ собственныхъ изслѣдованій, объединившій всѣ разбросанныя до тѣхъ поръ свѣдѣнія о флорѣ Россіи въ одно цѣлое, подъ заглавіемъ «*Floa Rossica*» (1842—1851), обширный классическій трудъ, не утратившій и понынѣ своего значенія. Приблизительно съ этого времени, т. е. съ начала пятидесятихъ годовъ, ботаническая дѣятельность въ Россіи уже замѣтно расширяется: рѣзко обозначаются два теченія. Съ одной стороны, съ увеличеніемъ числа русскихъ университетовъ и расширеніемъ поля ученой дѣятельности, у насъ необходимо должны были отразиться направленія западной мысли и въ остальныхъ областяхъ ботаники, т. е. анатоміи, эмбриологіи, морфологіи и фізіологіи растеній. Дѣйствительно, области эти начинаютъ сильно разрабатываться русскими профессорами, которые всѣ являются учениками и представителями той или другой школы Запада, преимущественно германской. Съ другой стороны, начатое еще академіей и ботаническимъ садомъ изученіе флоры Россіи быстрыми шагами идетъ впередъ и кромѣ того, подъ вліяніемъ новыхъ теченій въ ботанической географіи на Западѣ (Гризбахъ), пріобрѣтаетъ особую, своеобразную окраску: на первый планъ выступаютъ уже вопросы о растительныхъ формаціяхъ, о взаимной связи между растительностью и климатомъ, почвою. Конечно, только труды, накопленные предшествовавшими поколѣніями ботаниковъ въ продолженіе болѣе, чѣмъ сотни лѣтъ, дали возможность систематикѣ (флористикѣ) стать на этотъ новый и въ высшей степени плодотворный для нея путь. Къ числу представителей этой переходной эпохи можно отнести, напр., *И. Г. Борщова*, съ его изслѣдованіемъ Арало-Каспійской области и въ особенности Рупрехта, смѣло заявившаго въ своемъ изслѣдованіи о черноземѣ, что «черноземъ есть вопросъ ботаническій». Произведеніе это въ высшей степени разносторонняго ученаго можетъ служить связующимъ звеномъ между академической старой школой чистыхъ систематиковъ по преимуществу и новыми теченіями по геоботаникѣ. Въ этомъ изслѣдованіи, отчасти, впрочемъ, случайнаго характера, Рупрехтъ, предлагая въ общихъ чертахъ удовлетворительную гипотезу о происхожденіи чернозема, затрагиваетъ тотъ «степной вопросъ», которому не мало силъ было посвящено еще *Палласомъ* и *Бэромъ* и который въ настоящее время привлекаетъ къ себѣ ученыхъ всевозможныхъ специальностей: геологовъ-почвенниковъ, метеорологовъ, зоологовъ, ботаниковъ. Но настоящимъ основателемъ и главой до извѣстной степени національной, фито-географической школы слѣдуетъ признать *А. Н. Бекетова*; сравнительно мало написавшій оригинальныхъ произведеній, сторонникъ гризбаховскихъ теорій, онъ создалъ, однако, цѣлый рядъ послѣдователей. Достаточно сказать, что большая часть нашихъ гео-ботаниковъ являются его учениками и продолжателями даннаго имъ направленія, прибѣгая въ тоже время къ совершенно самостоятельнымъ методамъ изслѣдованія. Впрочемъ, разработкѣ степного



вопроса въ частности много способствовали известный нашъ почвовѣдъ В. В. Докучаевъ, привлекая къ его изученію цѣлый рядъ ботаниковъ: Г. И. Танфильева, А. Н. Красова, и др. Кромѣ того въ этомъ направленіи можно указать на труды: Д. А. Кожетникова, и В. Я. Цитера, Д. И. Литвинова, П. П. Санникова. Въ то же время фито-географія сѣв. Р. разрабатывалась: Х. Я. Гоби, И. О. Шмальгаузенъ, Н. И. Кузнецовъ, М. П. Курилинъ, Г. И. Танфильевъ, В. Л. Комаровъ, А. А. Антоновъ. Однако, за этотъ періодъ времени можно насчитать не мало работъ чисто флористическаго или монографическаго характера. Такъ, слѣдуетъ указать на труды Н. Н. Кауфмана, «Московская флора» котораго послужила образцомъ для дальнейшихъ произведеній этого рода; К. Мейншнаузенъ, Н. И. Кузнецова, Масвскаго, А. П. Петуникова, О. А. и В. А. Федченко. Восточная флора и въ тоже время отношеніе лѣса къ степи разрабатываются кружкомъ естествоиспытателей при казанскомъ университетѣ: П. Крыловъ, Ю. Шелле, Н. Мартыновъ, Гордягинъ, Бушевъ, Талисовъ и въ особенности С. И. Коржинскій. Съ открытіемъ обществъ естествоиспытателей при нашихъ южныхъ университетахъ: новороссійскомъ, харьковскомъ, кievскомъ число флористическихъ работъ здѣсь сильно увеличилось; особенно много изслѣдованій въ этомъ направленіи падаетъ на долю кiev. унив.; такъ проф. И. О. Шмальгаузенъ пишетъ «Флору юго-зап. Р.»; кромѣ того можно указать на труды В. И. Липскаго, Монтезора, Средняскаго, І. Пачоскаго, Совинскаго и др. Въ тоже время, съ 70-хъ гг. до послѣдняго времени, сиб. ботаническій садъ дѣятельно занимается разработкою громаднхъ коллекцій, преимущественно Азіатской Р. и прилежащихъ къ ней странъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить труды: Р. Э. Траутфеттера, К. И. Максимовича, Э. Л. Ресля, Ф. Е. Гердера, С. И. Коржинскаго. Съ другой стороны, какъ уже было упомянуто, приблизительно съ 50 годовъ, у насъ начинаютъ разрабатываться и остальные области ботаники: физиологія, морфологія и анатомія, а также вообще систематика споровыхъ. Однимъ изъ первыхъ, крупныхъ представителей этого рода движенія слѣдуетъ признать Л. С. Ценковскаго, посвятившаго свои силы главнымъ образомъ на изученіе микроскопическаго міра протистовъ и далеко подвинувшаго впередъ эту въ высшей степени запутанную до него область. Ученикъ наиболѣе выдающихся микроскопистовъ своего времени: Брауна, Шлейдена, Мюллера, Эренберга, Ценковскій въ своихъ трудахъ проявилъ настолько много самостоятельныхъ взглядовъ, что по справедливости можетъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ не только у насъ, но и за границей. Хотя, въ силу исторически сложившихся обстоятельствъ, онъ не могъ составить школу такъ, какъ ее понимаютъ на западѣ, тѣмъ не менѣе, благодаря своимъ выдающимся качествамъ ученаго и профессора, Ценковскій оставилъ много учениковъ, среди которыхъ достаточно указать на

такія имена, какъ А. С. Фамининъ и М. С. Воронинъ. По числу работъ у насъ особенно выделяется отдѣлъ физиологіи растений. Въходя въ детальное разсмотрѣніе работъ въ этой области, отмѣтимъ лишь выдающихся дѣятелей въ этомъ направленіи: А. Ф. Баталова, И. П. Бородинъ, О. П. Баранецкаго, С. Е. Виноградскаго, Вотчала, Д. О. Иванова, И. Я. Крутинскаго, Н. А. Монтсверде, Г. А. Надсона, В. Н. Палладина, В. А. Ротеръ, К. А. Тимирязева, А. С. Фаминина. Въ отдѣлѣ морфологіи и анатоміи укажемъ на труды В. И. Вильева, М. С. Воронина, Х. Я. Гоби, Горюжанина, Голенина, С. Г. Навашина, Федарта, С. М. Розанова, Сорокина, И. О. Шмальгаузена, Хмельскаго. Собственно систематика (флористика) и фитогеографія спорныхъ лучше всего разработана по водорослямъ и грибамъ. Академикъ Мартенсъ оставилъ богатый матеріалъ по водорослямъ, изданный въ 1840 г. подъ заглавіемъ: «Illustrationes Algarum Rossiae». Этотъ трудъ далъ толчокъ появленію другихъ работъ по водорослямъ, напр.: «Algae Ochotenses», изданныя на основаніи матеріаловъ, собранныхъ Миддендорфомъ. Съ тѣхъ поръ въ трудахъ нашихъ естествоиспытателей накопился богатый матеріалъ, особенно по прѣсноводнымъ водорослямъ, который ждетъ болѣе полной обработки. Болѣе новыхъ монографій, за исключеніемъ работъ Финскаго залива и Вѣлаго моря, ботаниковъ Х. Я. Гоби, у насъ почти не было. Сказанное о водоросляхъ относится также къ грибамъ, такъ какъ, со времени выхода въ свѣтъ Fungi Rossici («Hymeno et Gastromycetes huiusque in imperio Rossico observati», «Enumeratio stirpium in agro Petropoli sponte crescentium», 1836 и 1837) Ведемъ насъ не появилось сколько-нибудь значительныхъ монографій въ этомъ направленіи. Только въ самое послѣднее время изданіе прерія русскихъ грибовъ, подъ ред. В. Л. Кисорова, В. А. Траншеля и А. А. Ячевскаго, кажется, повидимому, восполнить этотъ пробѣлъ, такъ какъ, заключая въ себѣ хорошаго лекцій преимущественно изъ отдаленныхъ окраинъ Р., вызоветъ, вѣроятно, въ самое время соотвѣтствующую литературу. Мы въ особенности лишились пока еще изданныхъ мало. Впрочемъ, въ самое послѣднее время С. Г. Навашинымъ задумано издание определителя русскихъ мховъ, первый выпускъ котораго уже появился въ свѣтъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что въ преданіе болѣе чѣмъ 150 лѣтъ, ботаника въ Р. сдѣлала настолько крупныя успѣхи въ области систематики высшихъ растений и по фитогеографіи вообще, что можно даже говорить о самостоятельной русской школѣ въ этомъ направленіи. Что же касается остальныхъ областей ботаники, то за послѣднія 50 лѣтъ насъ появилось столько выдающихся работъ по различнымъ вопросамъ физиологіи и морфологіи, что мы смѣло можемъ гордиться своими успѣхами за это время. А. Еленкинъ.

10) Зоологія. Основатель эмбриональной зоологіи у насъ, состоялъ нѣкоторое время русскимъ, но тѣмъ не менѣе онъ оставилъ нѣмецкимъ ученымъ и связь его имени съ



чисто случайная. Уже гораздо ближе к Р. стоял Палласъ, приглашенный Екатериной для изучения Р. Палласъ, первоклассный наблюдатель, обладавший въ высшей степени яснымъ умомъ и всюду вносивший чрезвычайную трезвость взглядовъ, по отношенію къ Р. является первымъ изслѣдователемъ ея съ зоологической точки зрѣнія. Съ 1768 г. онъ начинаетъ изслѣдованіе Европ. Р., а потомъ переноситъ свою дѣятельность за Уралъ, доходить до подножія Алтая и до Байкала, а на югѣ до Каспія и Кавказа, а въ 1774 г. возвращается въ Петербургъ, чтобы заняться обработкой добытыхъ результатовъ. Съ 1793—94 г. онъ изслѣдуетъ на свои средства югъ Р. и Крымъ и оставляетъ Р. въ 1810 г. Капитальное изслѣдованіе русско-азиатской фауны, первое антропологическое изслѣдованіе монгольскаго племени были результатами этихъ поѣздокъ. Во всякомъ случаѣ, Палласъ все-таки остается нѣмецкимъ ученымъ, изслѣдовавшимъ Р.—Родоначальникомъ русской зоологіи надо считать *Бэра*. Остзеецъ по происхожденію, нѣмецъ по воспитанію, онъ начинаетъ свою карьеру въ Германіи и лишь съ 1834 г., будучи приглашенъ нашей академіей, переноситъ свою дѣятельность въ Р. Бэръ является весьма многостороннимъ изслѣдователемъ: онъ и первоклассный эмбриологъ, обосновавшій ученіе Кювье о типахъ эмбриологически, открывшій рядъ млекопитающихъ и давшій удивительное по точности описаніе развитія позвоночныхъ; онъ и ихтиологъ, дающій при этомъ важныя практическія указанія для русскаго рыболовства; онъ и географъ, открывающій законъ отклоненія теченія рѣкъ подъ вліяніемъ вращенія земли, законъ, носившій названіе Баровскаго; онъ и антропологъ, изучающій расовыя отличія череповъ или краниологію. Попавъ въ Р., онъ предпринимаетъ рядъ экспедицій для ея изученія: на Новую Землю, въ Лапландію (въ сопровожденіи Миддендорфа), Финляндію и рядъ поѣздокъ по Р., съ цѣлью изученія нашего рыбнаго дѣла. Изъ нихъ наиболѣе замѣчательно изслѣдованіе каспійскаго рыболовства, въ которомъ принималъ участіе также Данилевскій. Если Бэръ является основателемъ русскаго анатомо-эмбриологическаго направленія, русской антропологіи и прикладной ихтиологіи, то *О. Грандтъ*, основатель зоологическаго музея академіи наукъ, является продолжателемъ Палласа въ дѣлѣ изученія русской фауны и родоначальникомъ русской фаунистики и систематики. Прослѣдимъ, такимъ образомъ, ту преемственную связь, которая существуетъ между родоначальниками русской зоологіи и ея современными представителями. Вскорѣ мы видимъ въ нашихъ университетахъ уже не профессоровъ «натуральной исторіи», преподававшихъ зоологію въ числѣ прочихъ наукъ, а настоящихъ зоологовъ-специалистовъ. Въ Петербургѣ—*Кутора*, давшій нѣсколько самостоятельныхъ зоологическихъ и палеонтологическихъ изслѣдованій, въ Москвѣ—*Варнекъ* и *Румъ*, обладавшій умомъ, склоннымъ къ биологическимъ обобщеніямъ, въ Казани—*Н. Вагнеръ*, открывшій замѣчательное явленіе дѣтственнаго размноженія личинокъ

одного двукрылаго, получившее надлежащее истолкованіе отъ Бэра, и тамъ же—*Овсянниковъ*, давшій рядъ эмбриологическихъ и гистологическихъ работъ. Интересно, что всѣ эти лица вовсе не являются учениками Бэра, а получаютъ свое зоологическое образованіе или въ Дерптѣ, или за границей, такъ что Бэръ является безъ непосредственныхъ преемниковъ. Но начатое имъ дѣло продолжалось. И действительно, скоро русская зоологія, благодаря трудамъ *А. Ковалевскаго*, *Мечникова*, а также *Заленскаго* и *Бобринскаго*, ученика Ковалевскаго, заняла видное мѣсто въ наукѣ и притомъ получила опредѣленную физиономію: характернымъ направленіемъ для русской зоологіи является—эмбриологическое. Русскіе эмбриологи, главнымъ образомъ *Ковалевскій* и *Мечниковъ*, являются едва-ли не главными дѣятелями въ вопросѣ объ установленіи единства эмбриологическихъ пластовъ, а слѣдовательно и единства организмовъ у всѣхъ животныхъ. Если Бэру удалось свести разнообразныя формы развитія къ опредѣленнымъ типамъ, то позднѣйшимъ эмбриологамъ удалось свести эти типы къ одному общему постепенно осложняющемуся плану. Въ позднѣйшее время новѣйшее физиологическое направленіе опять-таки многимъ обязано Мечникову и Ковалевскому. Учениками Овсянникова являются *Великій*, открывшій многочисленность лимфатическихъ сердецъ у амфибій, *Гриммъ*, *Усовъ* и отчасти *Мейеръ*. Впрочемъ, выраженіе «ученикъ» по отношенію къ русскимъ ученымъ по большей части вовсе не имѣетъ того значенія, какъ по отношенію къ германскимъ. Русскіе ученые по большей части получали окончательное зоологическое образованіе за границей, причемъ весьма важную въ этомъ отношеніи роль играла лабораторія Лейкарта въ Гиссенѣ, а затѣмъ въ Лейпцигѣ. Учитель лишь направлялъ первые шаги того лица, котораго онъ сумѣлъ заинтересовать. Вообще говоря, это поколѣніе русскихъ зоологовъ не оставило школы въ буквальномъ значеніи этого слова, тѣмъ не менѣе въ одесскомъ, кievскомъ и казанскомъ университетахъ мы видимъ рядъ профессоровъ и специалистовъ, которые отчасти являются учениками этого поколѣнія (*Бучинскій*, *Реляховъ*, *Рейтгардтъ*, *Лебединскій*, *Остроумовъ* и др.). Собственно говоря, зоологическая школа, въ точномъ смыслѣ этого слова, была только въ Москвѣ. Тамъ послѣ Румъ преподаваніе зоологіи въ университетѣ раздѣлено было между тремя его учениками: *Богдановымъ*, *Борзенковымъ* и *Усовымъ*. Богдановъ прошелъ хорошую школу у Лейкарта. Самостоятельныя изслѣдованія Богданова малочисленны, но онъ игралъ роль въ исторіи русской зоологіи, какъ организаторъ ученыхъ обществъ, конгрессовъ, музеевъ, выставокъ, а главное, какъ основатель зоологической школы. Рано умершіе Зенгеръ и Раевскій, а также стяжавшій себѣ репутацію первокласснаго путешественника *Федченко*, затѣмъ цѣлый рядъ зоологовъ, занимавшихъ и занимающихъ по большей части кафедры въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, являются его учениками: *В. Вагнеръ*, *Зографъ*,







моск. и петербургских госпиталях первых медицинских школ или, как их называли в то время, медико-хирургических школ. В этих школах впервые было введено правильное преподавание не только фармакологии, ботаники, хирургии и пр., но и анатомии. В московской медико-хирургической школе первым преподавателем анатомии, в 1722 г., был известный врач Николай Бидлоо, приглашенный на службу в Россию из Голландии в 1703 г. Преподавание велось частью по учебнику самого Бидлоо, напечатанному им еще до приезда его в Р., частью по учебнику Стеф. Бланкарда. Иллюстрацией к указанным учебникам служил превосходный анатомический атлас отца Бидлоо. Кроме того, в госпитали доставлялись еще группы «подлых людей», поднятые на улицах, и вскрывались там в присутствии учеников. Остеология изучалась по имѣющимся при госпиталях скелетамъ и отдѣльным костямъ. Съ 1754 г. в московских и других медико-хирург. школах учреждаются должности постоянных преподавателей или доцентов, къ числу которых принадлежал и известный доктор К. И. Щепинъ, отправленный в 1753 г. для усовершенствования въ наукахъ за границу. Въ 1762 г., возвратившись изъ-за границы, онъ вступилъ въ должность «лекціоннаго доктора» при московскомъ госпиталѣ и, между прочимъ, велъ преподавание «анатоміи въ натурѣ». Остеология изучалась на костяхъ, а прочія части человѣч. тѣла—на фигурахъ и на трупахъ. Въ то же время при петербургскихъ госпиталяхъ устраиваются также школы, по образцу московскихъ, при чемъ въ этомъ дѣлѣ особенно живое участіе принималъ тотъ же Щепинъ, который въ 1764 г. былъ переведенъ на службу въ СПб. Въ медико-хирургической школѣ петерб. сухопутнаго госпиталя анатомію читалъ самъ Щепинъ (на русскомъ языкѣ) и доцентъ А. фон-Мелленъ (на нѣмецкомъ языкѣ). Послѣ ухода Щепина, въ московскомъ госпиталѣ анатомію читалъ на латинскомъ языкѣ Энгель, а въ обоихъ петербургскихъ госпиталяхъ, по смерти Меллена, преподавание анатоміи принялъ на себя (въ 1779 г.) М. М. Тереховскій. Съ 1780 г. медико-хирургическія школы были преобразованы въ училища съ опредѣленным штатомъ профессоровъ и адъюнктовъ. Въ моск. медико-хирургич. училищѣ первымъ проф. анатоміи, хирургіи и физиологіи былъ А. А. Ринбергъ, а въ петербургскомъ мед.-хирург. училищѣ преподавание анатоміи было возложено на Н. К. Карпинскаго, которому въ помощники былъ назначенъ Н. А. Загорскій. Вскорѣ, благодаря стараніямъ проф. Шумлянскаго и Тереховскаго, были приняты мѣры къ улучшенію медико-хирург. школъ и въ 1798 г., по предложенію директора медич. коллегіи А. И. Василева, состоялся указъ объ учрежденіи петербургской и московской медико-хирург. академій. Открытіе академій состоялось въ 1799 г., при чемъ преподавателями анатоміи въ петерб. медико-хир. академіи были назначены Н. К. Карпинскій, съ прозекторомъ Н. Загорскимъ, а въ московской академіи Ф. Стефанъ, съ прозекторомъ А.

Гильдебрандомъ. Кроме устройства академій, въ С.-Петербургѣ было основано, при Калининской больницѣ, «Императорское Калининское медико-хирургическое училище» (съ 1783 г. институтъ), въ которомъ также преподавалась и анатомія. Первымъ профессоромъ анатоміи въ этомъ училищѣ былъ И. Фортгеймъ (1784 г.). Съ учрежденіемъ медико-хирургической академіи, а затѣмъ и первыхъ университетовъ въ Россіи, собственно говоря, и начинается расцвѣтъ анатоміи, при чемъ первое мѣсто въ этомъ отношеніи заняла петерб. медико-хирургическая академія, въ которой преподавателями этой отрасли біологіи были лучшіе анатомы: проф. Н. А. Загорскій, Н. В. Буяльскій, Ф. П. Ландиертъ, Н. И. Пироговъ, В. Л. Груберъ и цѣлый рядъ ихъ учениковъ, какъ напр. А. И. Таренскій, П. Ф. Лесгафтъ, Д. С. Ермолаевъ и др. Проф. Н. А. Загорскій (1764—1846 г.) напечаталъ много солидныхъ работъ по разнымъ вопросамъ анатоміи и въ 1802 г. издалъ известное руководство по описательной анатоміи, принятое во всѣхъ русскихъ университетахъ и выдержавшее пять изданій. Онъ же обогатилъ анатомическій музей академіи многими собственными и выписанными имъ изъ-за границы препаратами. Н. В. Буяльскій состоялъ профессоромъ медико-хирург. академіи съ 1833 по 1844 г. и написалъ рядъ сочиненій по анатоміи, судебной медицинѣ и хирургіи, изъ которыхъ особеннаго вниманія заслуживаетъ его «анатомо-хирург. таблицы». Кроме того, онъ былъ отличнымъ инъекторомъ и очень искусно балъзамировалъ трупы для продолжительнаго ихъ сохраненія. Проф. Ф. П. Ландиертъ славился своимъ преподавательскимъ талантомъ и умѣньемъ чертить цвѣтными карандашами цѣлыя анатомическія картины. Гениальный Н. И. Пироговъ, занявшій катедру анатоміи въ медико-хир. акад. въ 1841 г., оказалъ анатоміи огромныя услуги и его сочиненія: «Anatomia topographica sectionibus per corpus humanum congelatum triplici directione ductis illustrata» и «Полный курсъ прикладной анатоміи человѣческаго тѣла» пользуются всемірною известностью. Онъ, между прочимъ, въ бытность свою за границей, пригласилъ въ академію знаменитаго анатома Грубера, который въ 1855 г. занялъ катедру анатоміи и покинулъ академію въ 1887 г. Ученая дѣятельность Грубера была поистинѣ громаднa и одинъ лишь указатель всѣхъ его работъ занимаетъ 4 печатныхъ листа in quarto. Груберъ особенно изучалъ и описывалъ различнаго рода изклоненія отъ нормы (аномаліи) въ строеніи человѣч. тѣла и въ этомъ отношеніи не имѣлъ себѣ равнаго въ числѣ европейскихъ ученыхъ. Груберомъ создана цѣлая школа анатомовъ и многіе изъ нихъ занимали и занимаютъ по настоящее время профессорскія кафедры. Къ числу его учениковъ принадлежатъ: К. Ф. Гешнеръ († 1874 г.), П. Ф. Лесгафтъ, А. И. Таренскій, Д. С. Ермолаевъ и много другихъ. П. Ф. Лесгафтъ былъ назначенъ проф. анатоміи въ казанскомъ университетѣ, а съ уходомъ его отсюда, въ 1872 г., катедру анатоміи занялъ Д. С. Ермолаевъ. Лесгафтъ издалъ много трудовъ по разнымъ отдѣламъ ана-







является первое оригинальное руководство на русском языке *А. М. Филомафитского*, который пользовался при составлении этого сочинения и своими собственными опытами; этот труд остался, однако, неоконченным. Кроме того *А. М. Филомафитский* является автором солидного исследования: «История переливания крови». Вторым по времени учебным заведением, в котором изучалась физиология, была военно-медицинская академия (до 1880 г. — медико-хирургическая). В академии физиология была соединена с общей патологией и преподавалась профессором анатомии, первым профессором которой — *П. А. Загорский* — был вместе с тем и первым профессором физиологии в академии. В преподавании Загорский придерживался учебника анатома Прохаски, который являлся представителем сравнительно анатомического направления в физиологии. Так как это направление не давало возможности проникнуть во внутреннюю жизнь органов, то физиологи для выяснения происходящих в них процессов прибегали к различным теориям, часто метафизического характера, которые и ложились в основу жизненных явлений организма. Так, Загорский является горячим сторонником нового учения о Вольфовом столбе, как всеобщем законе органического строя, а равным образом последователем и других взглядов Прохаски. Таким образом в академии в начале ее существования не было дано надлежащего толка экспериментальному направлению в физиологии. Это имело существенное значение для дальнейшего развития физиологии. В 1817 году физиология с общей патологией была отделена от анатомии и передана для преподавания *Д. М. Велланскому*, горячему стороннику философских взглядов Шеллинга и ученика Окена. Велланский был врагом опыта, считая его грубым, недостойным занимать ум философа, вследствие чего опытная физиология, уже зародившаяся на Западе, долгое время не получала надлежащего значения в военно-медиц. академии. *А. П. Загорский* — преемник *Д. М. Велланского* — только в 1847 г. вводит впервые настоящий физиологический эксперимент при изложении физиологии. Ознакомленный с новым физиологическим направлением в физиологии, *П. Загорский* являлся горячим сторонником новых открытий Клода Бернара, Гельмгольца и других известных зап.-европейских ученых. В то же время он являлся естественным предшественником *Н. М. Сеченова* и других известных русских физиологов, начавших свою научную деятельность в 1860-х гг. В Казани на мед. факультете, открытом в 1804 г., физиология в 1860-х гг. не имела представителя, отличного своей научной деятельностью самостоятельными исследованиями. Преподавание физиологии велось согласно тому или другому учебнику: Миллера, Мажанди и Комбе. В Дерпте, особенно за этот промежуток времени (с 1830-х до 1860-х годов) привлекали

внимание своими физиолого-анатомическими исследованиями — *Ратке*. В Киев физиологическая лаборатория открыта приблизительно в 1840 г. В этой лаборатории сказывается опытное направление в физиологии, согласно новейшим открытиям в этой науке. Проф. *Э. Э. Миран* усердно вводил в преподавание опыты, устраивал лабораторию, удобную для производства физиологических опытов. Собственно говоря, развитие физиологии в Р. начинается с 1860-х годов. Благодаря установившемуся общению русских университетов с иностранными, молодые русские физиологи имели возможность ознакомиться с новейшими открытиями в области физиологии под руководством самых видных ее представителей: Мюллера, Клода Бернара, Гельмгольца, Пфлюгера, Людвига и др. Приезжая в Р., русские физиологи старались, по возможности, поставить физиологию на подобающую высоту, как напр. *Н. М. Сеченов*, стижавший себя название: «отца русской физиологии». Приглашенный профессором в медико-хирургическую академию в 1860 г., Сеченов стремился прежде всего устроить физиологическую лабораторию, удобную не только для лекционных целей, но и для производства самостоятельных научных исследований. В его лаборатории получили физиологическое образование многие, ученые, занявшие впоследствии самостоятельные кафедры: Спиро, Тарханов, Пашутин, Ворошилов. Сам Сеченов с особенною любовью разрабатывал физиологию спинно-мозговых рефлексов и обогатил этот отдел физиологии очень ценными фактами. Выйдя из академии в 1870 г., последовательно занимал кафедры в одесском, петербургском и московском университетах и везде расширял и обогащал лабораторию и руководил физиологическим образованием многих молодых ученых, сделавшихся потом профессорами физиологии (как-то Введенский, Вериге, Попов в Дерпте и т. д.). В то время, когда Сеченов работал в мед.-хирург. акд., в других университетах появляются физиологи, тоже прекрасно ознакомленные с новыми открытиями в этой науке, как напр. Виддер и Шмидт в Дерпте. В Киев представителем физиологии был *В. Б. Томс*, который произвел несколько важных исследований; в Харькове — *И. И. Щелков*, который помимо самостоятельных исследований написал на русском языке учебник физиологии. В Казани на кафедре физиологии был *Н. О. Ковалевский*, важнейшие труды которого относятся к физиологии дыхания. Предшественником *Н. О. Ковалевского* в Казани был *Ф. В. Павликов*. В физиологической лаборатории московского университета обращают на себя внимание труды ее директора, *Л. Э. Морозов* и его учеников, посвященные химии тканей, химии белковых соединений, явлениям пищеварения, всасывания и т. д. Переходя к более современной нам эпохе, мы встречаем целый ряд исследователей с огромной энергией и большой пользой работавших или еще работающих для науки



Преемником Съченова на кафедре физиологии в военно-медицинской академии был *Н. О. Цион*. Преподавание физиологии было при Ционе значительно расширено, для чего требовалась хорошо обставленная физиологическая лаборатория, снабжение которой аппаратами и инструментами принадлежит в значительной степени Циону. После ухода *Н. О. Циона*, на кафедру физиологии был избран *И. Р. Тарханов*, под руководством которого было произведено много исследований в физиологической лаборатории. *И. Р. Тарханов* старался вводить в физиологию методы, дающие возможность определять различные физиологические состояния у человека. Так, ему и его ученикам принадлежат целый ряд исследований, произведенных с эргографом и плевизмографом у человека, а также исследования над усталостью, над влиянием музыки на животный организм, между прочим, и на человека. Преемник *И. Р. Тарханова* по кафедре физиологии в военно-медицинской акад., *И. П. Павлов*, углубился в область пищеварения. Добытые им и его учениками результаты составили предмет ряда интересных диссертаций. Важное значение *И. П. Павлова* заключается в том, что он ввел и усовершенствовал методику для получения различных пищеварительных соков в чистом виде. Ареной учено-учебной деятельности Павлова является не только военно-медицинская академия, но и институт экспериментальной медицины, в котором он заведует богатым физиологическим отделением. Благодаря богатой научной обстановке физиологической лаборатории этого института и щедрым суммам, отпускаемым на производство научных исследований, большинство работ как самого *И. П. Павлова*, так и его учеников производится в стенах этого института, которому наука уже обязана многими ценными и важными исследованиями. Из работ более юного поколения физиологов обращают на себя более внимания труды проф. *Н. Е. Введенского*, занявшего после Съченова кафедру физиологии в с.-петербургском университете, проф. *В. Н. Великого* в томском университете, *Миславского* в Казани, *В. Я. Данилевского* в Харькове, известного главным образом своими работами над гипнозом у животных, функциями корковых центров и т. д., проф. *С. И. Чирева* (в Кіевѣ), работавшего преимущественно над иннервацией слюнных желез, проф. *Б. Ф. Веригин* (Одесса), известного главным образом своими работами над лейкоцитами, как защитниками крови, *В. И. Вартанова* (проф. женского медицинского института), *И. Я. Борисова* и *Л. Б. Понельского*. В начале 1890-х годов для физиологических самостоятельных исследований в России открылось широкое поле, благодаря Императорскому институту экспериментальной медицины, в котором устроена, между прочим, хорошо обставленная в материальном отношении специально-физиологическая лаборатория, из которой вышли многие важные работы, по преимуществу по физиологии пищеварения.

Присутствие в этом институте очень известного по своим работам в области физиологической химии проф. *Неликаго*, заведующего отделением физиологической химии, также выдвинуло научное значение этого учреждения, обогатив физиологическую литературу рядом капитальных работ самого *Неликаго* и совместно с товарищами его и учениками.

*И. Г.*  
14) Медицина. В глубокой древности привозились в Россию медицинские учения из Персии, как представительницы восточной школы во главе с Авиценной, а также из Византии и Александрии, как сосредоточия греческой и римской медицины с их представителями Галеном и Гиппократом, но в обиход была главным образом восточная медицина. Ей приходили на помощь прибывавшие из Византии, а впоследствии с Запада, и настоящие врачи. Они брали к себе на выучку молодых людей, таким образом распространяли восточные медицинские знания. В первой половине XVII стол. от таких заимствованных брались обязательства обучать молодых людей, «ничего от них не тая». В 1671 появилась в Москве первая врачебная школа при госпитале, а в конце XVII стол. стали посылать за границу молодых людей учиться медицине и приобретать докторские степени. Петр I высоко ценил значение медицины, даже сам занимался ею, посещая анатомию в Амстердаме. Он преобразовал некоторые госпитали во врачебные школы, так называемые тогда «Генеральными госпиталями». Первый из них, учрежденный в Москве, находился в заведывании *Бидлоо* (*Bidloo*), которого русская медицина должна считать своим родоначальником (см. XVIII, 885—887, — Мери в Р.). Госпитальные школы в Петербурге были открыты только через 26 лет, причем их было две: «сухопутная госпитальная» и «адмиралтейская госпитальная». Они устроены по образцу московской. Школа молодых русских врачей, предназначенная быть первыми преподавателями в других школах, было отправлено из Медицинской коллегии, сменившая канцелярию, обязана была также поощрять медицинскую науку сама. В 1798 г. построены здания для частных целей, школы преобразованы в университеты, а госпиталь должен был стать учебно-вспомогательным учреждением. Введенная (1798) медико-хирургическая академия была поставлена на степень первых высших заведений в Империи. Преподавание началось в 1800 г. при нескольких частных профессорах. В начале XIX стол. по окончании отечественной войны, когда прибывали врачи, повлиявшие на новую медицинскую образованность в России, в начале XIX стол. были открыты университеты дерптский, казанский, харьковский, петербургский, с медицинскими факультетами при первых трех. Таким образом явились условия для развития в России отраслей медицины.



**Общая патология.** Общая патология в Р. в данное время, благодаря работам таких ученых как *В. Пашутин*, *Подвысоцкий*, *Лукьянов* и другие, достигла довольно высокого уровня развития. Разработка вопросов общей патологии служить одной из задач специально построенного в Петербурге института экспериментальной медицины, состоящего под руководством проф. *И. И. Павлова*, *Лукьянова*, *Немикало*, *Виноградского*, *Ускова* (†) и др. Работы по общей патологии печатаются в «Архиве биологических наук», издаваемом институтом, и в «Русском Архиве патологии, клинической медицины и бактериологии», под редакцией проф. *В. Подвысоцкого*, в Киевѣ. Упомянем также два распространенные в Р. руководства по общей патологии: 1) *В. В. Пашутина*, «Курсъ общей патологии» (1885 и сл.), 2) проф. *В. В. Подвысоцкого*, «Основы общей патологии, руководство къ изученію физиологии больного человека» (2 т., 3 изд.).

**Терапія.** Первая русская терапевтическая клиника была открыта в мед.-хирургической академіи в Петербургѣ в 1806 г. Учредителемъ ея былъ клинический профессоръ академіи знаменитый Франкъ (*Johann - Peter Frank*), руководилъ же этой клиникой преемникъ его, терапевтъ *Гаевскій*, бывший в свое время выдающимся профессоромъ. Первымъ введеннымъ в Россію выстукиваніе и выслушиваніе, какъ методы объективнаго изслѣдованія больного, былъ проф. *Чаруковскій*, издавшій до 35 работъ по разнымъ вопросамъ терапіи и въ ихъ числѣ «Курсъ частной терапіи». Первые клиническія отдѣленія при госпиталяхъ были устроены благодаря стараніямъ *Г. И. Базилевича* († 1802), который, завершивъ образованіе в Страсбургѣ, занялъ мѣсто профессора патологии и терапіи при сиб. мед.-хирургическомъ училищѣ. Изъ профессоровъ этого отдѣла медицины, в двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія, имѣлъ большое вліяніе на учащихся метафизикъ и натуръ-философъ *Велланскій*. Его преподаваніе диагностики и патологии не опиралось на анагомію и физиологию—оно носило чисто теоретическій характеръ. Зато преемникъ *Велланскаго*, *К. К. Зейдлицъ* (вышелъ в отставку в 1854 г.), имѣлъ огромное значеніе для своей эпохи. Онъ былъ многосторонне образованнымъ ученымъ, при чемъ его «*Klinischer Bericht 1846 г.*» представлялъ образецъ чено-практическаго труда. Терапія его была высоко научна, основана на раціональныхъ показаніяхъ и на зрѣломъ опытѣ и близкомъ знакомствѣ съ дѣйствіемъ главныхъ лечебныхъ средствъ. Онъ пользовался и гидротерапіей. Преемникомъ *Зейдлица* былъ *Г. О. Здекауеръ* (XII, 372), занимавшій в 12 лѣтъ в военно-мед. академіи кафедру общей патологии, терапіи и диагностики. Онъ первый читалъ в академіи в 50-хъ годахъ популярную патологию по Вирхову, познакомилъ съ примѣненіемъ термометріи, велъ в своей клиникѣ молочное лѣченіе и болѣзней сердца и водичкахъ почечнаго происхожденія. Обновленіе русской жизни съ цареніемъ Александра II отразилось и на

развитіи медицинскихъ знаній в Р. Приглашенные президентомъ сиб. медико-хирургич. акад. *Н. А. Дубовицкимъ* на вновь учрежденные кафедры молодые русскіе ученые, *Якубовичъ*, *Боткинъ*, *Съчеповъ*, *Юнге* и *Беккерсъ*, имѣли огромное вліяніе на постановку медицинского образованія в Р. и развитіе медицинскихъ знаній. Особенно плодотворное вліяніе на развитіе медицинскихъ знаній в Р. имѣлъ *С. П. Боткинъ* (IV, 500), главный насадитель терапевтическихъ знаній в Р. Сущность ученія Боткинской школы сводилась къ слѣдующему: необходимо изучить сперва больного, затѣмъ болѣзнь послѣдняго и соблюдать объективность. Школа эта дала рядъ профессоровъ, представителей клинической медицины почти для всѣхъ медицинскихъ факультетовъ в Р. Боткину принадлежитъ разработка клиническаго ученія о подвижности почки, сократительности селезенки и по множеству другихъ вопросовъ, но въ настоящемъ очеркѣ не мѣсто разбирать всѣ огромныя его заслуги. Его клиника заняла первенствующее мѣсто не только в Р., но и среди многихъ заграничныхъ клиникъ. Изъ нея вышли цѣлый рядъ выдающихся русскихъ научныхъ работъ и много профессоровъ для нашихъ университетовъ и академіи: *Д. И. Кошляковъ* (1835 — 91), *В. П. Покровский* (1838 — 77), *Ю. Т. Чудновскій*, *В. А. Манассеинъ* (читалъ лекціи съ 1866 г.). Послѣдній, въ свою очередь, основалъ школу, изъ которой вышли: *Стольниковъ*, *Сигристъ*, *Бубновъ*, *Костюричъ* и др. Надававшійся *С. П. Боткинымъ* «Архивъ клиники внутреннихъ болѣзней», съ 1869 г., составилъ цѣнный вкладъ въ русскую научную литературу. Боткинъ создалъ не только собственную терапевтическую школу, но имѣлъ большое вліяніе на развитіе другихъ практическихъ специальностей, напр. ученія о первыхъ болѣзняхъ, болѣзней кожи, горла, электротерапіи, гидротерапіи и др. Изъ его школы выходили и представители чистой науки, какъ, напр., физиологъ *И. П. Павловъ*, потомъ *Лукьяновъ* и мн. др. Однимъ изъ талантливейшихъ учениковъ *С. П. Боткина* былъ *В. Г. Лашкевичъ*, проф. харьковскаго университета. Другимъ блестящимъ и талантливымъ ученикомъ Боткина былъ покойный профессоръ кievскаго университета *Покровский*. Знаменитый въ лѣтописяхъ московскаго университета врачъ философъ *Ф. И. Иноземцевъ* (1802 — 69) пользовался большою популярностью среди своихъ учениковъ. Имъ проводилась мысль о необходимости основательнаго изученія патологической химіи и физическихъ и химическихъ методовъ изслѣдованія больныхъ. Иноземцевъ основалъ свою газету «Московскую Медицинскую» (М., 1858), в Москвѣ. Для разработки раціональной терапіи Иноземцевъ считалъ лучшимъ и необходимымъ средствомъ научный терапевтическій опытъ. Проф. военно-мед. акад. *Кошляковъ* былъ первымъ пионеромъ по части распространенія свѣдѣній по патологической химіи. Въ его лабораторіи произведенъ рядъ работъ по физиологической и патологической химіи, токсикологіи, фармакологіи и патологической гистологіи, а также разрабатывался детально вопросъ о



зиологии и патологии желудочно-пищеварения. Его учениками были: академик Л. В. Поповъ, проф. Т. И. Богомоловъ, Н. И. Спиромовский, которого онъ подготовилъ приемникомъ себя по кафедре ларингологии. Въ последнее время на развитие медицинской мысли въ Россіи имѣлъ большое влияние *Гр. Захаринъ*, проф. моск. универ. Изъ его школы вышли выдающіеся московскіе профессора: Остроумовъ, Чериковъ, Павлиновъ, Снегиревъ и Филатовъ. Захаринимъ создана школа, сущность которой заключается въ томъ, что врачъ долженъ ставить на первомъ мѣстѣ распрѣсь больного и чисто клиническое объективное изслѣдованіе, оставляя въ сторонѣ детали и стараясь возможно точно формулировать задачи терапіи.

**Хирургія.** Для сужденія объ успѣхахъ хирургическихъ знаній въ Р. въ госпитальныхъ школахъ въ первой половинѣ XVIII столѣтія мы не имѣемъ данныхъ. Учебники въ то время были переводные, перечень же инструментовъ, употреблявшихся въ то время, показываетъ, что кругъ примѣненія хирургіи былъ обширенъ. Изъ операций, которыя примѣнялись въ то время, наибольшей славой пользовалась операція каменной болѣзни. Существовала цѣлая школа такихъ операторовъ, основанная грекомъ П. Венедиктовымъ и распространенная его учениками на нѣсколько поколѣній. Въ XIX стол., когда въ основу изученія хирургіи была положена физика, химія, экспериментальная физиология, макро- и микроскопическая анатомія, съ открытіемъ общей анестезіи, эта отрасль медицинскихъ знаній перетерпѣваетъ существенныя измѣненія. Въ первую треть текущаго столѣтія преподаваніе ея въ Россіи велось по руководству Буша, но школа Буша продержалась на уровнѣ европейской науки лишь до 1814 — 1815 г. Приемникъ по кафедрѣ Буша — *Саломонъ* — первый сталъ примѣнять успѣхи хирургіи на практикѣ (перевязку внутренней подвздошной артеріи въ 1825 г., операцію камнедробленія). Его «Руководство къ оперативной хирургіи» (2 т.), изданное въ 1840 г., было очень хорошимъ для своего времени учебникомъ. Послѣ 1865 г. проф. мед.-хир. академіи *Рудневъ* и *Богдановскій* и др. поставили патологическую анатомію и хирургическую патологию на тотъ уровень, котораго эти предметы достигли на нѣмецкой почвѣ, благодаря трудамъ Вирхова, Отто Вебера, Визьрота, Фолькманна и ихъ учениковъ. Съ Богдановскаго (1859) длинный рядъ даровитѣйшихъ питомцевъ академіи командировался въ центры европейской учености. Проф. Дубовицкій, назначенный президентомъ спб. мед.-хир. акд., внесъ въ нее новую жизнь, пополнивъ составъ профессоровъ новыми молодыми силами и русскими талантами (Съченковъ, Боткинъ, Юнге, Якубовичъ и др.). Богдановскій, идя рука объ руку съ проф. патологической анатоміи Рудневымъ, вмѣсто господствовавшего тогда грубо-анатомическаго направленія ввелъ чисто патологическое: теоретическая хирургія при Богдановскомъ превратилась въ хирургическую патологию. Честь основанія школы хирургіи въ Р. принадле-

житъ *Н. И. Пирогову* (XVIII, 651), положившему въ основу ея анатомію и экспериментальную хирургию. Нельзя здѣсь въ нѣсколькихъ строкахъ очертить огромныя заслуги Пирогова, извѣстнаго во всемъ медицинскомъ мірѣ. Своими опытами для выясненія сущности гнойнаго зараженія Пироговъ предположилъ сущность современной бактериологической теоріи происхожденія гноерогенности, указавъ, что оно происходитъ подъ вліяніемъ оскобленій, бродиль, поступающихъ извнѣ или развившихся въ крови. Пирогову принадлежатъ честь примѣненія въ Россіи анестезирующихъ средствъ — эфира и хлороформа — въ операціяхъ не только въ госпиталяхъ, а также на поляхъ сраженій на Кавказѣ, гдѣ онъ впервые примѣнилъ неподвижную повязку изъ алебаstra. Повязка эта быстро распространилась въ хирургической практикѣ. Своими капитальными сочиненіями по военно-полевой хирургіи и военно-врачебному дѣлу Пироговъ указалъ на то, какое огромное значеніе въ дѣлѣ помощи раненымъ имѣетъ анестезія. Лучшимъ руководствомъ по полевой хирургіи было классическое сочиненіе Пирогова: «Начало военно-полевой хирургіи». Пирогову принадлежитъ честь изобрѣтенія костнопластическаго способа вычитанія стопы.

**Дерматология.** Кожныя болѣзни, до Пирогова, преподавались въ самомъ элементарномъ видѣ, и то лишь въ одной медицинск. академіи; онѣ стали обязательными предметами только по университет. уставу 1864 г. *Полотебновъ* и его ученики (Срупиенковъ) самостоятельно разрабатывали ученіе о болѣзняхъ кожи, классифицировали ихъ, указали на связь ихъ съ общимъ состояніемъ организма и нервной системы (подруч. Полотебнова). Срупиенковъ, ученикъ Полотебнова, познакомилъ русскихъ врачей цѣлымъ рядомъ самыхъ рѣдкихъ кожныхъ страданій и указалъ на зависимость кожныхъ болѣзней отъ заболѣваній нервной системы и вообще состоянія организма. Изъ оригинальныхъ руководствъ по кожнымъ болѣзнямъ можно указать на «Учебникъ кожныхъ болѣзней» проф. моск. ун-в. Поспѣлова.

**Акушерство и гинекология.** Первый женщиной акушеръ въ Россіи былъ англичанка Якобъ, при Іоаннѣ Грозномъ, но извѣстнаго имѣется свидѣніе о дальнѣйшемъ развитіи акушерства. Въ 1754 г. были устроены въ Петербургѣ и Москвѣ акушерскія школы. Въ Петербургѣ первое руководство по акушерству составлено московскимъ проф. Эрасмусомъ устарѣлымъ источникомъ XVII стол. Сдѣлавъ для этой отрасли врачебныхъ знаній въ Петербургѣ проф. Н. М. Амбодикъ, замѣнивъ прошедшаго столѣтія, и его современники — московскій проф. В. М. Рихтеръ, въ то же время составили и хорошаго руководства. Въ 1808 г., въ медико-хирургической академіи въ Петербургѣ, открылась акушерская клиника, въ которой первымъ профессоромъ былъ *С. А. Громовъ* († 1856). Въ московскомъ университетѣ преподаваніе акушерства началось въ 1815 г. Клиника имѣла блестящую извѣстность при *Лазаревѣ*.



наченномъ профессоромъ въ 1862 г. Въ казанскомъ унив. акушерская клиника открыта въ 1833 г., въ кievскомъ—въ 1847 г. Акушерство и гинекологія преподавались вмѣстѣ, а въ 1860—70 гг. проф. *Флоринскій* преподавалъ, кромѣ того, еще и дѣтскія болѣзни въ спб. медико-хирургич. академіи. Первое русское руководство по гинекологіи составлено было профессоромъ *А. А. Киттеромъ*; имъ же положено начало возсозданію гинекологіи на хирургическихъ началахъ и данъ толчекъ научной разработкѣ въ Р. акушерства и гинекологіи. Имъ изданы: «Руководство къ изученію акушерской науки» (2 т., 1857—58) и «Руководство къ изученію женскихъ болѣзней» (СПб., 1858). Означенныя руководства были первыми оригинальными сочиненіями на русскомъ языкѣ, отличались выдающимися достоинствами и на них воспиталось нѣсколько поколѣній русскихъ акушеровъ и гинекологовъ. Практическое примѣненіе взглядовъ, высказанныхъ и отчасти осуществленныхъ Киттеромъ, и дальнѣйшее развитіе ихъ принадлежитъ *А. Я. Красовскому* (XVI, 567). Онъ первый въ Р. произвелъ чревосѣченіе и примѣнилъ въ широкихъ размѣрахъ оперативное вмѣшательство при лѣченіи женскихъ болѣзней. Красовскому принадлежитъ рядъ научно-литературныхъ трудовъ, во главѣ которыхъ стоитъ «Оперативное акушерство». Изъ его школы вышли видные представители русскаго акушерства и гинекологіи, какъ *В. В. Сутулинъ*, *И. О. Масловскій*, *К. О. Славянский*, *А. И. Лебедевъ*, *Г. Е. Рейнъ* и др. Онъ первый устроилъ акушерскую и гинекологическую клинику, исполнѣ соответствующую цѣлямъ клиническаго преподаванія этихъ отраслей медицины. Имъ были основаны: первый въ Р. «Акушерско-гинекологическій журналъ» и общество. Къ числу выдающихся руководствъ, составленныхъ Красовскимъ, принадлежатъ: «Курсъ практическаго акушерства», «Оперативное акушерство» и «Атласъ оваріотомій». Дальнѣйшей разработкѣ акушерства и гинекологіи въ Р. способствовали такіе видные представители этой отрасли медицины, какъ проф. *К. О. Славянский* (авторъ цѣннаго и исполнѣ оригинальнаго руководства: «Частная патологія и терапія женскихъ болѣзней» (2 т.), проф. *Д. О. Оттъ* и др. *А. И. Лебедевъ*, проф. медико-хирургич. академіи (XVII, 415), напечаталъ свыше 25 научныхъ работъ и произвелъ болѣе 100 чревосѣченій. *И. И. Лазаревичъ* въ Харьковѣ опубликовалъ свыше 70 учен. работъ, изобрѣлъ нѣсколько акушерскихъ инструментовъ. *Макшеевъ* и *Смирновъ* (моск. унив.), *Т. И. Феноменовъ* (казанск. унив.), *Н. Ф. Голочиновъ* и *Н. А. Ясинскій* (харьковскаго унив.), *Г. Е. Рейнъ* (кievскаго унив.), *Н. З. Ястребовъ* (варшавскаго унив.), *Грамматикати* (въ томскомъ унив.) и *Д. О. Оттъ* (проф. въ Еленинскомъ клинич. институтѣ и директоръ женскихъ мед. курсовъ въ Петербургѣ) являются современными представителями гинекологіи и акушерства въ Р. Въ Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ существуютъ акушерско-гинекологическія общества, издающія печатныя труды, а въ Петербургѣ издается спеціальны

журналъ по акушерству. Въ настоящее время даже въ деревенскихъ земскихъ лѣчебницахъ имѣются спеціалисты по указаннымъ отраслямъ медицины и производятся трудныя и сложныя операціи.

**Дѣтскія болѣзни** (педиатрія). Выдѣленію этой отрасли медицинскихъ знаній въ отдѣльную спеціальность и развитію ея въ Россіи много способствовало учрежденіе дѣтскихъ госпиталей, изъ которыхъ вторымъ въ Европѣ былъ петербургскій Николаевскій госпиталь, учрежденный въ 1834 г. Первая кафедра дѣтскихъ болѣзней была учреждена въ моск. унив. въ 1866 г., при чемъ представителемъ ея былъ проф. *Н. А. Тольскій* (см.), который въ тоже время былъ и директоромъ дѣтскихъ клиникъ и главнымъ врачомъ моск. дѣтской больницы. Ему принадлежатъ рядъ работъ, посвященныхъ дѣтскимъ болѣзнямъ. Въ В.-медицинской (медико-хирургич.) академіи въ Петербургѣ теоретическій курсъ дѣтскихъ болѣзней читалъ проф. *Хотовицкій* уже въ 1827 г., а въ 1863 г. для дѣтскаго отдѣленія при акушерской клиникѣ академіи была лишь отдѣльная комната, самостоятельная же кафедра открыта была въ 1869 г. Пособіемъ для студентовъ въ теченіе долгаго времени служили печатныя и литографированныя «записки по педиатріи» Хотовицкаго, напечатанныя въ 1847 году въ видѣ руководства: «Педиатрика». По открытіи при академіи кафедры педиатріи (1870 г.) представителемъ ея былъ проф. *Флоринскій*, а по уходѣ его въ 1875 г. кафедра была занята проф. *Н. И. Быстровымъ*, подъ руководствомъ котораго получилъ спеціальное образованіе длинный рядъ врачей, изъ которыхъ нѣкоторые (Черновъ) заняли самостоятельныя кафедры дѣтскихъ болѣзней; изъ клиникъ проф. *Н. И. Быстрова* вышло много работъ, посвященныхъ развитію этой отрасли медицины. Въ настоящее время въ Р. имѣется пять отдѣльных кафедръ дѣтскихъ болѣзней, два громадныя воспитательныхъ дома, 15 дѣтскихъ больницъ, дѣтскія колоніи при санаторіи (XI, 354), много пріютовъ и одинъ спеціальны органъ печати. Въ спеціальной литературѣ имѣются цѣнные оригинальные труды, къ которымъ должны быть отнесены: сочиненіи проф. московскаго университета *Н. Филатова*: «Семіотика и діагностика дѣтскихъ болѣзней» (5 изд.), «Лекціи объ острыхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ у дѣтей», (4 изд.), «Краткій учебникъ дѣтскихъ болѣзней» (3 изд.); проф. *Н. Гундобина*: «Общая и частная терапія болѣзней дѣтскаго возраста»; прив.-доц. *В. Ф. Якубовича*: «Руководство къ діагностикѣ дѣтскихъ болѣзней и способамъ изслѣдованія дѣтей» (1890 г.); проф. *В. Рейнъ*: «Лекціи по патологіи и терапіи дѣтскаго возраста». (1895), «Дифтерія» (1880); «Введеніе къ изученію болѣзней дѣтскаго возраста» (СПб., 1879) и др.

**Офтальмологія.** Первымъ официальнымъ окулистомъ на Руси считается Давидъ *Брунъ* (1628—1667), затѣмъ окулистъ Яганъ *Мангорнъ* (1659). Кромѣ этихъ—пріѣзжали и другіе глазные врачи; имъ, какъ и другимъ врачамъ, давались ученики для обученія со-



благодаря его энергии, здесь заняла научная работа, плодами которой, впрочем, были преимущественно научные исследования в области нервных болезней, анатомия и физиология нервной системы. С другой стороны, в 80-х годах в Москве психиатрия наша выдвинула представителя из лиц С. С. Корсакова, ученика профессора А. Я. Коженинова. Последний еще с 60-х годов преподавал нервные болезни, и хотя в круг его преподавательской деятельности входило и учение о душевных болезнях, но оно было на втором плане и носило теоретический характер. Корсаков посвящал себя главным образом разработке клинической психиатрии и обогатил последнюю весьма ценными работами. В 1887 г. московская кафедра, благодаря частной благотворительности, была снабжена специальной психиатрической клиникой и с тех пор заняла видное место среди психиатрических кафедр других русских университетов. Кроме СПб. в Москве, клиника душевных болезней имется также при Казанской кафедре, где она в 80-х годах находилась под руководством проф. Крестинина; с 1890 г. на нее перешел В. Ф. Чижов, также вышедший из клиники проф. Меркеевского. Две другие кафедры психиатрии, возникшие в 80-х годах — в Киеве и Варшаве — не имеют клиники; кафедра психиатрии, основанная в 1892 г. при таврическом университете, пока также не имеет клиники. В 80-х годах начинается движение в области практической психиатрии. До тех пор заведения для умалишенных и отделения для них при общих больницах находились преимущественно в ведении врачей, не получивших специального психиатрического образования. Начиная с 80-х годов, появляется целый ряд врачей-психиатров, которые прошли школу в спец. клиниках, бывшей первым разсадником не только преподавателей этого предмета, но также практических психиатров. Впоследствии, конечно, и другие университетские города, в которых процветало преподавание душевных болезней, главным образом, Москва и Казань, стали выступать в этой же роли. Вместе с тем земства, городские управления и вообще учреждения, заботившиеся о призрении душевно-больных, стали приглашать врачей со специальным образованием на должности директоров и ординаторов заведений. Понятно, что эти врачи, в свою очередь, явились реформаторами этих заведений, привнося на практике приобретенные ими специальные сведения и требуя устройства и организации заведений согласно научным данным. Вместе с тем указанными заведениями сами создались психиатрической школой для служивших при них молодых врачей. Для выяснения различных вопросов, возникавших в области практической психиатрии — относительно устройства заведений, управления ими, системы лечения, отчетности и проч. — в 1887 г. был созван в Москве первый съезд отечественных психиатров, на котором важнейшие вопросы подверглись совмест-

ному обсуждению. Впоследствии подобные съезды являлись на секциях нервных и душевных болезней, выдвигавшиеся при российских съездах врачей, которые брались через каждые два года. Таким образом 80-ые годы оказались крайне плодотворными для успехов психиатрии в различных направлениях. Русские психиатры в это время достигли научного уровня, в котором эта наука стояла в Западной Европе и целый ряд заведений для умалишенных воздвигнутых у нас за этот период, стояли на высоте совершенства, соответствующего современным требованиям техники. Рука об руку с научной разработкой психиатрия развивалась также и учение о нервных болезнях, выдвигавшее две специальности неразрывно связанные с изучением мозга и нервной системы в здоровом и больном состоянии. Возникшей у нас школой психиатрии и невропатологии отделившимися лицами приобрели крупное имя, пользующееся признанием и известностью не только в России, но и в Западной Европе, благодаря своему стоящему научному и литературному дарованию. К числу таких лиц, к числу которых принадлежит талантливый русский врач В. Х. Кандиловский, скончавшийся в 40 лет от роду. Он оставил много ценных трудов — «О псевдогаллюцинациях», «О невнимательности»; кроме того, его литература обязала его образцовым, капитальным сочинением Введение в физиологическую психологию.

Что касается специально нервных, то уже было упомянуто о проф. Коженинове, преподававшем анатомию в Москве еще с 60-х годов. Первоначально он, как уже сказано, был также преподавателем психиатрии, но в конце 80-х годов кафедра была разделена на две, при чем последний отошел к С. С. Корсакову. Таким образом кафедра психиатрии, кроме Москвы, введено лишь в Казанском университете, где кафедру нервных болезней занимал А. О. Доршесов, выдавший ряд ценных работ по анатомии мозга. В остальных же университетах эти предметы преподаются одним и тем же профессором. Для изучения нервных болезней долго служили у нас и переводные учебники, преимущественно немецкие (Зуба, Штриммеля, Деммелера), отчасти французские (Шарко) и итальянские (Росси, Гутарси). Собственно наши сочинения по этой специальности появились лишь в последние годы, и главным образом учебники, из которых главным образом является руководство А. А. Корсакова «Основы диагностики нервных болезней» (СПб., 1887). Вслед за этим появились исследования болезней нервной системы А. А. Корсакова (М., 1890). В 80-х годах русская анатомия нервных болезней была богата ценными оригинальными трудами, в которых



ных статей, докторских диссертаций и научных книг, в том числе монографий Л. Сикорского о званьях и «Нервные и в отдельных наблюдениях» В. М. Герера (два выпуска). За последнее десятилетие нашего века научная разработка нервных и нервно-больных болезней возобновила и развивалась одновременно в нескольких центрах. О процветании этих и кипучей деятельности врачей в этой области свидетельствуют основание их специальных обществ и специальных изданий. В Москве в 1891 г. учреждено общество психиатров и невропатологов, в нем такое же общество в 1892 г., в Петербурге в 1898 г. В Петербурге, наряду с обществом психиатров, с 1895 г. возникли новые собрания врачей клиники душевных и нервных болезней. К названным выше специальным журналам присоединился «Неврологический Вестник», основанный проф. В. М. Бехтеревым в Казани в 1891 г., и ежемесячное издание: «Обзор психиатрии, невропатологии и экспериментальной психологии», основанное им же в 1896 г. В Петербурге, где он с 1893 г. замещал проф. Мерзеевского; наконец, с 1897 г. издается проф. И. А. Сикорским в Кіеве журнал «Вопросы психи- и нерво-терапии». Во всех из названных центров группируется целый ряд работников, которые охотно выступают с научными сообщениями и журнальными статьями, но также с самостоятельными, более или менее крупными работами. Таким образом в Москве в 1897 г. вышло руководство к душевным болезням С. С. Корсакова, весьма сочувственно встреченное критикой. Там же появились лекции о нервных болезнях детского возраста В. А. Муратова, исследование ошейной сухотки В. К. Рота, патолого-анатомические исследования спинного мозга Л. Минора, работы по гипнотизму А. А. Трескина и др. В особенности же плодотворно оказалась в последние годы деятельность клиники В. М. Бехтерева, из которой выходят преимущественно экспериментальные и анатомические работы, в виде докторских диссертаций. Кроме того, он сам недавно издал двухтомный труд: «Проводящие пути головного и спинного мозга», а А. Ф. Эрнст напечатал «Клинические лекции по душевным болезням». Независимо от клиники в Петербурге еще научный центр для изучения нервных болезней — клинический институт, где этот предмет преподается О. О. Монаховским. Заслуживают также упоминания работы по психиатрии из городских больниц, управляемой О. А. Чечотом, невропатологические труды И. В. Рыбачи, О. И. Данило, скончавшегося в 1896 г. Наконец, надо отметить работы харьковского профессора И. Г. Орианского, посвященные вопросу о наследственности. Им же недавно началось университетское и клиническое преподавание психиатрии, где двух отраслей медицины, надо признать замечательно быстрый процесс их научной разработки, давший

в короткое время блестящие результаты и теперь покоящийся на прочной основе, в руках многочисленных энергичных и хорошо-подготовленных работников. П. Р.

**Фармация.** Началом организации фармацевтического дела в России принято считать время прибытия в Москву аптекаря Джамса Франчема (1583 г.), рекомендованного английской королевой Елизаветой царю Ивану Васильевичу для основания первой придворной аптеки в Кремле. В царствование Бориса Годунова Франчем, возвратившись из поездки в Англию, привез большое количество медикаментов. В Риге (принадлежавшей в то время Польше) были уже одна частная аптека и 4 врача. В царствование Алексея Михайловича заведены были аптекарские огороды, благодаря которым отчасти уменьшился привоз иностранных медикаментов. В царствование Петра Великого были приглашены на службу в Россию многие известные иностранные врачи и фармацевты. Аптекарский приказ, учрежденный в 1620 г., был преобразован в аптекарскую канцелярию и повелено открыть в Москве 8 частных аптек. Первая частная аптека в СПб. открыта в 1721 г. Продажа сильнодействующих медикаментов в купеческих лавках запрещена указом Правительствующего сената 1733 г. В 1736 г. издан регламент о содержании военно-полевых аптек, которые были основаны в 4 пунктах. С учреждением губерний заведены были городские больницы от приказов общественного призрения; в это время почти во всех губерниях городов имелись private аптеки. Первая российская фармакопоя издана в 1798 г. В 1803 г. основано первое фармацевтическое общество в Риге. В 1818 г. Шерер основал сиб. фармацевтическое общество и школу. В 1864 г. основаны были фармацевтические общества в Москве, Казани, Одессе, а затем постепенно и в других больших центрах. В этом же году состоялся первый съезд фармацевтов, на который собрались фармацевты почти со всех мест обширной Империи. В 1820 г. начал издаваться фармацевтический журнал; в 1839 г. Силлер (Siller) издавал «Nordische Centralblatt für Pharmacie» (издавался до 1843 г.); Гауер издавал «Repertorium» (прекратившийся в 1848 г.). В обоих журналах помещались оригинальные работы русских аптекарей. В настоящее время издаются: «Фармацевт. Журнал», который под редакторством покойного проф. Драгендорфа значительно расширил первоначальную программу, печатая статьи по научным вопросам, по фармацевтической практике и по вопросам, касающимся социального положения фармацевтов; «Журнал Медицинской Химии и Фармации» (основан проф. Пелем — он же редактор); «Фармацевтический Вестник» (первоначальные редакторы проф. Червинский и Салтыков); «Фармацевт» (ред. Алтаузен). Кроме этих журналов специальные труды печатаются еще в протоколах некоторых фармацевтических обществ. Что касается вопроса



снабженіи различных лечебных учреждений медикаментами, то заготовление последних въ XVII столѣтіи лежало на обязанности Аптекарскаго приказа (учрежденъ въ 1620 г.), который частью приобреталъ лекарственные вещества за границей, частью таковыя доставляли аптекарскіе огороды и отечественныя лекарственныя растения, доставляемыя специально для этой цѣли предначиненными лицами (травниками). Командировки врачей и аптекарей за границу и въ различные мѣста Россіи много способствовали наращенію лекарственного матеріала. Съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности многіе фармацевтическіе препараты стали изготовляться въ Россіи, при чемъ нѣкоторыми медикаментами удовлетворяются не только требованія внутренняго рынка, но снабжаются также заграничные аптечные склады (бобровая струя, шпанскія мушки, маточное рожки, горчица, горчичное и касторовое масла, глицеринъ, лакрица, ртуть, хромовые препараты и нѣкот. др.). Обрабатывающая и заводская промышленность въ Россіи еще не достигла значительныхъ размѣровъ, а потому почти всѣ алкалоиды, глюкозиды, ароматическія соединенія и др. химическіе препараты и въ настоящее время получаютъ изъ-за границы. Ученныя степени фармацевтовъ въ XVIII столѣтіи приобретались долговременной практикой въ аптекѣ и по выдержаніи строгаго экзамена въ столицахъ—въ физикатѣ медицинскій канцеляріи, а въ провинціяхъ—въ особыхъ комитетахъ врачей. Болѣе или менѣе систематическое преподаваніе аптекарскихъ наукъ введено было въ первой половинѣ XVIII столѣтія въ медицинскіхъ школахъ, основанныхъ при госпиталяхъ въ Петербургѣ, Москвѣ и Кронштадтѣ. Открытіе медико-хирургической академіи въ Петербургѣ и университетовъ въ Москвѣ, Дерптѣ, Вильнѣ, Харьковѣ и Казани въ концѣ XVIII-го и началѣ XIX-го столѣтій, въ связи съ успѣхами естествознанія, главнымъ образомъ ботаники, химіи и физиологіи, не могли не отразиться на характерѣ и объемѣ преподаванія фармаціи, которое въ настоящее время въ университетахъ и военно-медицинской академіи оставлено соответственно современнымъ требованіямъ науки и фармацевтической техники. Такому развитію фармаціи и фармакогнозіи обязаны многими русскими дѣятелями, между которыми европейскую извѣстность приобрѣли: *Кирхгофъ* (доказавшій превращеніе крахмала въ сахаръ), *Нелюбинъ*, *К. Шмидтъ*, *Клаусъ*, *Бунте*, *Бухгеймъ*, *Подысокинъ*, *Драгendorffъ*, *Траппъ*, *Кобертъ*, *Тихоміровъ* и др. Особенно способствовалъ научному развитію фармаціи основанный при иерьевскомъ университетѣ фармацевтическій институтъ, изъ лабораторій котораго вышли многія ученые работы по фармаціи и токсикологіи.

Д. К.

Исторія судебной медицины въ Россіи, какъ науки, начинается со времени преподаванія ея съ кафедръ въ открывшемся въ 1755 г. московскомъ университетѣ. Первымъ профессоромъ судебной медицины въ с.-петербургской медико-хирургической академіи

былъ *Риттеръ*. Первымъ оригинальнымъ трудомъ по судебной медицинѣ было сочиненіе проф. *С. А. Громова*: «Краткое изложеніе судебной медицины для академическаго преподаванія и практическаго употребленія» (изд. 1832 г.). Научная разработка судебно-медицинскихъ вопросовъ съ введеніемъ гласнаго суда и производства стала на возлежащую высоту. Съ этого времени стали выдвигаться дѣятелями, приобретшіе почтенную извѣстность: *Пеликанъ*, *Драгendorffъ*, *Бурдэтъ*, *Оболенскій*, *Беллинъ* и др.

Ученныя медицинскія общества въ Россіи. Первое физико-медицинское общество было основано въ 1804 г. въ Москвѣ, второе въ Варшавѣ въ 1805 г., третье общество нѣмцевъ врачей въ Петербургѣ въ 1819 г., четвертое въ 1820 г. варшавское, затѣмъ общество русскихъ врачей въ Петербургѣ въ 1833 г. Въ промежутокъ времени съ 1820 г. до 1865 г. не было открыто ни одно общество, хотя въ культурной жизни Россіи отразились на развитіи медицины. Въ періодъ шестидесятихъ годовъ, съ оживленіемъ русской общественной жизни и учрежденіемъ общества, замѣчается оживленіе и въ медицинскихъ обществахъ: въ 70-хъ годахъ основаны 14 обществъ, 80 и 90-хъ годахъ ежегодно открывалось по нѣскольку и въ 80-хъ годахъ всѣхъ врачебныхъ обществъ въ Россіи около 120. Въ 1865 году возникло общество естествоиспытателей и врачей, собирающееся періодически на сѣзды въ университетскихъ городахъ. Въ 1885 году былъ утвержденъ московско-петербургскаго медицинскаго общества, преобразованнаго въ 1887 году въ общирное Общество русскихъ врачей по имени *Н. И. Пирогова*, которое за время своего существованія собиралось уже 7 разъ. Кроме того въ столицахъ и провинціальныхъ большихъ городахъ существуютъ по нѣскольку обществъ, разбившихся на спеціальныя. Большинство обществъ выпускаетъ, по мѣрѣ накопленія, матеріалы, п. з. «Труда» и «Протоколы».

15) Сельскохозяйственная наука. Сельское хозяйство, какъ предметъ научнаго преподаванія, возникло въ Россіи, какъ и въ Германіи, на почвѣ университетскаго преподаванія, только столѣтіемъ позже. Тамъ достигли лица, свѣдущія въ финансовыя и экономическія науки, что такъ необходимо было въ минувшемъ столѣтіи въ связи съ возникновеніемъ разныхъ аграрныхъ вопросовъ. Для подготовленія такихъ людей стали открываться въ нѣсколькихъ германскихъ университетахъ (напр., въ гиссенскомъ, галльскомъ и др.) камеральные разряды, послужившіе въ слѣдствіи образцомъ и для нѣкоторыхъ русскихъ университетовъ. Агрономическія науки, вызванныя къ жизни такими авторитетами, какими были *Тэеръ* въ Германіи и *Давидъ* во Франціи, пускали свои корни и среди нашихъ передовыхъ людей. Во главѣ нашей исторіи русскаго сельскаго хозяйства должна поставить проф. московскаго университета *М. П. Павлова*; медикъ по образованію, Павловъ особенно интересовался изученіемъ сельскаго хозяйства, которое изучалъ



границей. Возвратясь на родину, д-ръ Павловъ получилъ въ моск. ун-въ. кафедру физики, но былъ не столько физикъ, сколько агрономъ. Не довольствуясь преподаваніемъ сельскаго хозяйства въ стѣнахъ ун-въ, онъ читалъ публичныя лекціи о земледѣліи. Будучи въ душѣ больше теоретикомъ и склоннымъ, поэтому, къ составленію теоретическихъ воззрѣній, Павловъ въ то же время отдавалъ должное и практическому сельскому хозяйству, доказательствомъ чему служатъ существующіе и по сіе время при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства «Земледѣльческая школа» и «Учебный хуторъ». Эти первыя въ Р. спеціальныя сельскохозяйственныя учебныя заведенія — созданіе Павлова. Много оставилъ послѣ себя Павловъ и научныхъ трудовъ по сельскому хозяйству, изъ которыхъ главное — «Курсъ сельскаго хозяйства». «Сельское хозяйство, какъ наука, говоритъ Павловъ, есть приложеніе естественныхъ наукъ къ разведенію полезныхъ въ обществѣ растений и животныхъ». Это опредѣленіе показываетъ, какъ вѣрно понималъ авторъ глубокую связь сельскаго хозяйства съ естествознаніемъ, что такъ наглядно выразилось во второй половинѣ текущаго столѣтія. Не меньшую услугу оказала русской сельскохозяйственной наукѣ современникъ и совмѣстный дѣлатель Павлова, *С. А. Масловъ*, переводомъ многотомнаго курса Таера: «Объ основаніяхъ рациональнаго сельскаго хозяйства» (съ примѣчаніями М. Н. Муравьева). Эта книга въ свое время была единственнымъ у насъ руководствомъ по всѣмъ отдѣламъ сельскаго хозяйства и не потеряла своего значенія и въ настоящее время. Давъ такое капитальное произведеніе въ руководство русскимъ хозяевамъ, Масловъ продолжалъ знакомить ихъ съ научными приемами по сельскохозяйственной техники въ «Земледѣльч. Журналѣ». Изъ практическихъ дѣлателей замѣтно выдается тверской помѣщикъ Шелеховъ, который сильно ратовалъ за отмену трехпольнаго хозяйства и за замѣну его плодосмѣнными, что онъ проводилъ въ своихъ публичныхъ лекціяхъ, читанныхъ имъ въ Петербургѣ. Онъ написалъ нѣсколько специальныхъ и весьма дѣльныхъ сочиненій о плодосмѣнности и составилъ «Народное руководство въ сельскомъ хозяйствѣ». Въ 40-хъ гг. возбудилъ большое вниманіе къ сельскому хозяйству бывшій проф. московскаго университета *Я. Липовскій* своими публичными лекціями, привлекавшими массу слушателей. Часть этихъ лекцій издана подъ заглавіемъ «Вѣсты о сельскомъ хозяйствѣ» (1842) еще при жизни автора, а другая — скотоводство — послѣ его смерти. Къ числу полезныхъ дѣлателей на поприщѣ научнаго сельскаго хозяйства надобно причислить бывшаго долгое время директоромъ учебнаго - пракческаго хутора при московскомъ общ. сельскаго хозяйства *И. М. Преображенскаго*, который написалъ обширный курсъ, въ 6 томахъ, подъ заглавіемъ: «Общепонятное руководство къ практическому сельскому хозяйству» (1855—57) и кромѣ того нѣсколько другихъ сочиненій. Къ этому же времени относятся первоначальная дѣятельность профессора сначала харь-

ковскаго, затѣмъ кievскаго университетовъ *С. М. Ходенкаго* и проф. петербургскаго университета *С. М. Усова*. Первый зимою читалъ публичныя лекціи о сельскомъ хозяйствѣ въ разныхъ губернскихъ городахъ центральной черноземной полосы Р. Кромѣ того онъ извѣстенъ какъ авторъ «Наставленія къ разведенію крупнаго рогатаго скота». Ему же принадлежитъ первый опытъ составленія краткой исторіи русскаго сельскаго хозяйства. Профессоръ Усовъ занималъ кафедру сельскаго хозяйства съ 1836 по 1859 г. Онъ первый редакторъ извѣстной «Земледѣльческой Газеты», издаваемой м-вомъ государственныхъ имуществъ. Ему принадлежитъ очень почтенный трудъ «Основанія земледѣлія». Усовъ былъ первымъ магистромъ въ Р. сельскаго хозяйства; эту степень онъ получилъ за диссертацию «Капиталъ въ сельскомъ хозяйствѣ». Теперь слѣдуетъ остановиться на профессорахъ Горьгорецкой земледѣльческой школы, затѣмъ преобразованной въ 1848 въ высшее агрономическое заведеніе. Преподаватели этого института, можно сказать, положили основаніе научной постановкѣ нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства въ Р. Всѣ они получили высшее спеціальное образованіе въ бывшемъ дерптскомъ ун-въ. подъ руководствомъ довольно извѣстнаго профессора Шмальца, а практически изучали сельское хозяйство въ Альткустофѣ, близъ Юрьева; затѣмъ они были отправлены за границу. Не смотря на плохое знаніе русск. языка, нѣкоторые изъ нихъ успѣли составить почтенныя руководства. Такъ проф. *Шмидтъ* издалъ «Основанія химіи», въ которомъ сдѣлана была первая попытка объясненія научнымъ путемъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ процессовъ. Затѣмъ проф. *Б. А. Целинскій* написалъ «Руководство для преподаванія земледѣлія въ духовныхъ семинаріяхъ» (1860). Въ этомъ руководствѣ, къ сожалѣнію, было изложено только общее земледѣліе. Но и въ немъ имѣются попытки объяснить многіе сельскохозяйственныя приемы и процессы на основаніи ученій Либиха и Буссенго. Не малую услугу оказалъ русскому садоводству и огородничеству профессоръ горьгорецкаго института *Э. Ф. Рено*, котораго «Руководство къ садоводству и огородничеству», до появленія книги Шредера, было единственнымъ въ Россіи (выдержало 4 изданія). Долгое время заведывалъ хозяйствомъ института и его фольварками, въ то же время управлявшій учебною фермою, замѣчательный практический хозяинъ, *Б. А. Михельсонъ*, которому принадлежитъ отвѣтная задача (премированная ученымъ комитетомъ мин. земл. и госуд. имущ.) объ улучшеніи луговодства въ Р. Нѣкоторое время состояли профессорами того же института магистры сельскаго хозяйства, питомцы института, *А. М. Бажановъ* и *А. П. Любимовскій*. Первый составилъ книгу, которая представляетъ довольно извѣстный курсъ скотоводства въ Р., второй — «Основы сельскохозяйственной экономіи», долгое время единственное у насъ руководство по этому предмету. Горьгорецкій институтъ издалъ «Записки», въ которыхъ помѣщались труды



профессоровъ и бывшихъ его студентовъ. Это изданіе прекратилось съ переходомъ института въ 1863 г. въ Петербургъ, когда было переименовано и самое названіе этого заведения (въ слѣд. земледѣльскій институтъ). Но послѣдній существовалъ недолго, только до открытія Петровско-Разумовской сельскохозяйственной академіи въ Москвѣ. Такимъ образомъ Горьгоренскій институтъ былъ долгое время проводникомъ научнаго сельскаго хозяйства и его вліяніе въ этомъ направленіи несомненно имѣло значеніе въ лицѣ его питомцевъ, расходившихся по всей Р. Въ настоящее время, сколько извѣстно, остались въ живыхъ изъ окончившихъ курсъ въ Горьгоренскомъ институтѣ болѣе видныхъ дѣятелей только немногіе, въ томъ числѣ бывшій проф. новороссійскаго унив. *И. У. Палимпестовъ*, проф. слѣд. унив. *А. В. Соколовъ* и заслуженный профессоръ бывшей Петровской академіи *И. А. Стебутъ*. Труды первого многочисленны и крайне разнообразны. Они болѣею частью помѣщены въ «Запискахъ общества сельскаго хозяйства южной Р.», въ которомъ Палимпестовъ 17 лѣтъ былъ секретаремъ и редакторомъ «Записокъ». Кромѣ того много статей его находятся въ особомъ «Сборникѣ» съ 1830 по 1868 г. *А. В. Соколовъ*—первый въ Р. докторъ сельскаго хозяйства, также много писалъ по разнымъ предметамъ земледѣлія какъ въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ, такъ и въ различныхъ статьяхъ. *И. А. Стебутъ* долгое время занималъ кафедру земледѣлія сначала въ Горьгоренскомъ институтѣ, а затѣмъ въ Петровской земледѣльческой академіи. Ученые труды его многоразличны и касаются разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, преимущественно же земледѣлія. Наиболѣе извѣстны его магистерская диссертация: «Извѣсть, какъ средство къ возстановленію плодородія почвы», и руководство къ частному земледѣлію. Петербургскій земледѣльскій институтъ, не смотря на кратковременность своего существованія, далъ двухъ замѣчательныхъ ученыхъ—*И. А. Костичева* и *А. С. Ермолова*. Изъ числа профессоровъ этого института особенно выдавался *А. П. Энгельгардтъ*. Послѣдній былъ химикъ, но внесъ большой вкладъ и въ агрономическую литературу. Онъ первый обратилъ вниманіе у насъ на значеніе для русскихъ хозяевъ костяного удобрения, а потомъ, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ своей практической дѣятельности, почти исключительно посвятилъ себя разработкѣ вопроса о способахъ примѣненія въ русскомъ хозяйствѣ фосфористыхъ туковъ, которые, благодаря его многочисленнымъ статьямъ и опытамъ, и начали обращать на себя вниманіе. Изъ сочиненій Энгельгардта особенно извѣстны его «Письма изъ деревни». *И. А. Костичевъ* особенно интересовался изученіемъ почвы черноземной области Р. и въ этомъ направленіи произвелъ много самостоятельныхъ изслѣдованій, давшихъ цѣнные результаты и освѣтившихъ вопросы происхожденія чернозема и процессовъ въ ней совершающихся. Кромѣ того, онъ много написалъ руководствъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ самостоя-

тельныхъ, такъ и переводныхъ. *А. С. Ермоловъ* написалъ массу статей по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и по техническимъ производствамъ. Особенно извѣстенъ его капитальный трудъ: «Организація полевого хозяйства», увѣнчанный акад. наукъ Мамароской преміей. Въ числѣ профессоровъ, преподавателей и питомцевъ Петровской земледѣльческой академіи (нынѣ московскій сельскохозяйственный институтъ) встрѣчается рядъ ученыхъ агрономовъ, каковы *Э. І. Шенк* (усовершенствованіе способа метрическаго анализа и работы по изслѣдованію почвъ, удобреній и растений), *А. Н. Шинкинъ* (спеціалистъ по земледѣлію и сельскохозяйственной экономіи; работы по вопросамъ борьбы съ засухой и объ отношеніи растеній, особенно льна, къ питательнымъ веществамъ почвы); *Н. П. Чиревскій* (изслѣдованія о образованіи жира въ животномъ организмѣ и зависимости въ развитіи костей у домашнихъ животныхъ отъ кастраціи и различныхъ условій кормленія; руководства); *И. Н. Исачковъ* (спеціальныя работы по различнымъ вопросамъ скотоводства, и нѣсколько руководствъ); *И. Н. Черноплитовъ* (сочиненія объ орошеніи земельныхъ угодій о торфяномъ хозяйствѣ), *А. А. Арефьевъ* (статьи по вопросамъ скотоводства), *В. І. Хлюдовскій* (крупныя сочиненія по сельскохозяйственной экономіи, шерстоводству скотоводству), *К. Э. Линдеманъ* (мемуары о вредныхъ наѣскахъ), *А. Ф. Фортунатовъ* (сельско-хозяйственные статистическія и экономическія статьи и сочиненія), *Р. И. Бурдъ* (статьи, брошюры и сочиненія по вопросамъ огородничества и садоводства), *Д. І. Прянишниковъ* (статьи по почвовѣдѣнію, работы по биологіи растеній), *П. С. Коссовъ* (работы по усвоенію атмосфернаго азота и тѣловыми растеніями и водорослями), *А. І. Калантаръ* (спеціальныя статьи по скотоводству и молочному хозяйству), *А. П. Перовскій* (статьи по разнымъ отдѣламъ сельскохозяйственнаго промысла), *И. Р. Селезнѣвъ* и другіе, изъ которыхъ каждый по своей специальности принесъ посильную лепту.

Изъ университетскихъ современныхъ дѣятелей по научному сельскому хозяйству можно назвать: *С. М. Водакова*, *А. Г. Заведина*, *Сабанина* и *Сорокина*. Первый изъ плодовитѣйшихъ писателей по сельскому хозяйству и замѣчательный изслѣдователь почвы, какъ среды для питанія растеній. Второй работаетъ преимущественно въ области свекловичной культуры и заведуетъ однимъ изъ опытныхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій. Сорокинъ и Сабанинъ занимаются изслѣдованіями въ области почвовѣдѣнія. Въ этомъ отношеніи особенно широкое участіе пользуется бывшій проф. слѣд. университета *В. В. Докучаевъ*, которому принадлежитъ капитальный трудъ: «Русскій черноземъ» и заслуга созданія школы русскихъ почвовѣдцевъ. Въ Ново-александрійскомъ институтѣ сельскаго хозяйства и садоводства дѣятельность въ области земледѣлія *И. В. Купцовъ* (работы объ искусственныхъ удобренияхъ), цѣнные отчеты о сельско-хозяйственной



опытах на фермѣ института) и *П. Ф. Барковъ* (статьи и изслѣдованія по сельско-хозяйственной метеорологіи и почвовѣдѣнію); въ области зоотехніи: *И. И. Калужинъ* (работы по вопросу о силосованіи кормовыхъ продуктовъ и о кормленіи домашнихъ животныхъ) и *И. О. Широкинъ* (статьи по почвовѣдѣнію, полеводству и скотоводству). Наконецъ, въ рижскомъ политехническомъ институтѣ проф. *Книримъ* (по животноводству) и *Г. Г. Томсъ* (по почвовѣдѣнію и анализу сельскохозяйственныхъ продуктовъ и удобрений). Изъ этого очерка можно видѣть, что научное сельское хозяйство, хотя и съ нѣкоторыми промежутками, и въ Р. постепенно шло впередъ. Особенно же замѣтно научная сельскохозяйственная дѣятельность стала выдвигаться съ появленіемъ у насъ специальныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Тамъ по менѣе мы не имѣемъ до сихъ поръ ни одного такого по сельскому хозяйству руководства, которое было-бы обосновано не на заграничныхъ только, но и на отечественныхъ данныхъ. Особенно бѣдна наша литература по зоотехніи и сельской экономіи; по земледѣльской механикѣ нѣтъ также ни одного цѣльнаго сочиненія на русскомъ языкѣ. За то въ послѣднее время возросло число лабораторныхъ работъ. Имъ посвящены многія молодыя силы въ разныхъ мѣстностяхъ Р., что и приближаетъ сельское хозяйство къ естественнѣйшему. На сѣздахъ естествоиспытателей и врачей, начиная съ VII сѣзда, открыта особая для агрономіи секція и на послѣднемъ сѣздѣ, бывшемъ въ 1898 г. въ Кіевѣ, эта новая секція имѣла значительный успѣхъ.

С.

16) Технологическая наука есть вообще наука недавняго времени. Учила такой наукѣ, или такимъ знаніямъ—въ началѣ особенно,—сама жизнь и школа примѣра, привезеннаго изъ чужой страны. Въ Россію техническія знанія также принесены были иностранцами. Не было недостатка и въ самостоятельныхъ самородныхъ талантахъ; особенно много фактовъ свидѣтельствуютъ о способностяхъ русскихъ людей къ механикѣ (*Кулибинъ, Ползуновъ, Зарубинъ*, разные крестьяне и строители мельницъ и плотинъ). Знанія технич. распространялись путемъ примѣра и поученія. Таковы были *Татищевъ* и *Никита Демидовъ*, помощники Петра Вел.; строитель премьеръ-майоръ *Москвитинъ* (основатель Воткинскаго завода, при графѣ Шуваловѣ въ царствованіе Елизаветы Петровны); графъ *Шереметевъ* (также въ началѣ второй половины прошлаго XVIII стол.) со своими крестьянами, стараніями котораго округъ села Павлова обратился въ настоящій русскій Шеффилдъ по производству инструментальнаго (ножевого) товара; *Иванъ и Андрей Битанцевъ*; наконецъ, *Иванъ Акимовичъ* и за нимъ *Сергій Иван. Мальцовъ*, которые давали огромную, а по продолжительности вѣковую школу примѣра по многимъ техническимъ отраслямъ и призывали и другихъ къ работѣ посредствомъ печатныхъ статей о выгодахъ промышленности и описанія собственныхъ заводовъ. Эта школа примѣра, вначалѣ по отраслямъ стеклотѣнія, чугунаго литья,

впослѣдствіи — механическихъ производствъ (съ возникновеніемъ у насъ желѣзныхъ дорогъ), обняла, въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, и свеклосахарное производство, которому *Мальцовъ* научалъ не только примѣромъ и руководствующими статьями (напр. въ «Земледѣльч. Журналѣ», 1822) и брошюрами, но и учрежденіемъ учебно-демонстративнаго небольшого завода при опытномъ хуторѣ моск. общества сельск. хозяйства (послѣ чего вскорѣ возникли заводы *Тучкова*, графа *А. А. Бобринскаго*, *Глѣбова*, *Шяпова*, *Муханова* и др.). На ряду и вслѣдъ за *Мальцовымъ* графъ *А. А. Бобринскій* является также ревностнымъ распространителемъ знаній по своей отрасли: впослѣдствіи въ этой самой отрасли, которую культивировалъ *Бобринскій*, установилась въ Р. прямая связь между научной учебной школой и заводскимъ дѣломъ.—и веденіе производства перешло къ русскимъ молодымъ техникамъ, подготовленнымъ учебною школою. Въ дѣлѣ прямого школьнаго обученія и преподаванія съ каедры, а равно и ученыхъ изслѣдованій, въ началѣ поставлена была у насъ академія наукъ; въ этомъ періодѣ, конечно, прежде всего выдѣляется имя *Ломоносова* (см.); такъ, цѣлѣные, окрашенные металлическими флюсами стеклянныя плавы являлись въ тѣ времена его собственнымъ изобрѣтеніемъ; и ему, въ числѣ прочаго, предписывалось (1752) «завести фабрику для дѣланія разноцвѣтныхъ стеколъ, а изъ нихъ блесера, пропязокъ, стекляруса и пр.». Нѣсколько позже, въ томъ же вѣкѣ, сдѣланное академикомъ *Кирилломъ Лаксманомъ* примѣненіе сѣрнатровой соли—а именно самородной соли сибирскихъ озеръ—къ стеклотѣнію привело его къ устройству завода въ Сибири, въ сообществѣ съ купцомъ *Барановымъ*; въ то время (60-е годы XVIII в.) способы прямого остекловыванія сѣрнатр. соли еще не были извѣстны европейскимъ химикамъ. Къ началу XIX столѣтія было поручено академіи, съ цѣлью развитія техническихъ знаній въ Р., особенно озабочиться сочиненіемъ или переводомъ на русскій яз. иностранныхъ сочиненій по этой части. Департаментъ мануфактуръ и внутр. торговли, особенно со временъ мин. графа *Канкриня*, въ свою очередь сильно озабочивался тою же задачей, и плодомъ переводныхъ работъ явились у насъ слѣдующіе учебники и пособия: *Гмелинъ*, химическія основанія ремеслъ и заводовъ, изд. акад. 1803 г. съ нѣкот. прилож., въ переводѣ академика *Северина* (съ позднѣйшихъ нѣм. изданій былъ у насъ еще дѣтъ 3.) тому назадъ сдѣланъ переводъ *Н. Сорокинскимъ*; «Технологія» изд. академіи 1807 г., представляющая элементарный учебникъ, составленный при дирекціи училищъ; издаваемый по-годно при дпт. мануф. и внутр. торговли переводный лейпцигскій «Магазинъ всѣхъ новыхъ изобрѣтеній, открытій и исправленій» *Зебаса* и *Баумгертнера* (1811 г. и сл.); издаваемые съ 1820-хъ гг. академіей наукъ «Технологическій Журналъ» и «Журналъ Мануфактуръ и Торговли»; журналъ «Зрѣлище природы и художествъ»; замѣчательная книга «Руководство къ общей технологіи», сдѣланная *Ф. Де-*



исовымъ по учебнику Поппе, изд. въ Москвѣ въ 1828 г., и полный переводъ «Технологія» Поппе, изд. по приказанію мин. финансовъ въ двухъ томахъ (СПб., 1844); «Начертаніе технологій» Гермштедта въ переводѣ по прик. мин. фин. 1838—39 г. Имп. вольное экономическое общество, въ дѣятельности котораго съ самаго начала (отъ 1765 г.) принимали живѣйшее участіе академики, издавало свои капитальныя «Труды», хотя сперва и не совсѣмъ периодически и неоднократно на нѣм. языкѣ; къ 20-мъ годамъ рядъ этихъ трудовъ былъ уже весьма обширенъ въ Р. Замѣчательнѣйшее изданіе общества представляло огромное руководство Милля и Артура Юнга, переводъ котораго съ англ. языка на русскій началъ еще по приказанію имп. Екатерины и, по многотомности, изданъ сполна къ 1811 г., всего въ 15 тт., подъ назв.: «Полная система практическаго сельскаго домостроительства». Въ основавшемся, съ цѣлью подготовленія мастеровъ и руководителей заводскаго дѣла, технологическомъ институтѣ (1828), при открытіи курсовъ (1831), съ самаго начала положено было широкое основаніе практическому обученію въ учебныхъ мастерскихъ, специально къ тому приспособленныхъ въ институтѣ. Въ отношеніи же наукъ институтъ былъ сначала только подготовительной школой. Предначертанія основателя института графа Е. Ф. Канкрина, опережали условія своего времени (по причинѣ скудости начальной подготовки молодыхъ поколѣній и неподготовленности учителей). Съ открытіемъ классовъ въ институтѣ нѣкоторые изъ руководившихъ занятіями въ мастерскихъ института — это были большею частью нѣмцы и французы — составили руководства по своимъ предметамъ: Гюэтъ по сукнодѣлію, руководство, переведенное на русскій языкъ издвѣннѣмъ вольнаго экономическаго общества; Циргъ — модельный мастеръ — руководство по устройству мукомольныхъ мельницъ. Извѣстный химикъ, академикъ Гессе, явился главнымъ организаторомъ системы преподаванія въ институтѣ. Технологія, въ составъ предметовъ старшаго класса, возложена была на ученаго лѣсничаго Озерскаго; механикѣ училъ Н. Ф. Ястржембскій, оказавшій большую услугу технической наукѣ изданіемъ своего курса «Механики». Особенно выдвинулась въ преподаваніи технологія волокнистыхъ веществъ, Озерскій издалъ брошюру о хлопчатой бумагѣ и пряденія оной; А. А. Шереръ, въ 30-хъ годахъ, подготовленный командировкою за границу, преподавалъ въ теченіе около 30-ти лѣтъ преимущественно технологію волокнистыхъ веществъ и издалъ книги по этой отрасли знанія. Преобладали по этой же специальности и практическія занятія — и еще въ концѣ пятидесятихъ годовъ *есть* воспитанники проходили въ среднихъ классахъ курсъ упражненій въ ткацествѣ. Съ химической стороны, вслѣдъ за Гессе, явились преподавателями горные инженеры (П. П. Евреиновъ, А. Ив. Кованько). Въ Москвѣ было ремесленное училище, въ которомъ, по отношенію къ преподаванію техническихъ предметовъ было нѣсколько больше

элементарности. Публичныя лекціи, поручаемыя преподавателямъ механики, технологии (безъ раздѣленія на химическую и механическую часть) и химіи съ физикой и даже нѣдѣе курсы, въ разные года, устраивались при технологическомъ институтѣ: такъ, читалъ Евреиновъ, Озерскій по технологіи, извѣдалъ университетъ О. О. Эвальдъ (1836) — такъ по физикѣ, Ястржембскій по механикѣ. Въ 40-хъ годахъ публичныя лекціи по технической химіи читалъ Н. Виттъ, преподаватель технологическаго института (отъ 40-го до 65-го года), оставившій послѣ себя много сочиненій по техническимъ частностямъ производствамъ свеклосахарному, пивоваренному, свѣчному, по винодѣлію) и печатный трудъ «Промышленная химія» и далѣе «Органическая промышленная химія». Позднѣе Н. Петрушевскій читалъ въ технолог. инст. лекціи по технической физикѣ. Въ 40-хъ годахъ читались при университетахъ (кроме московскихъ) камеральныя факультеты или *разряды*, съ цѣлью подготовить въ экономическихъ реальныхъ знаніяхъ, примѣнимыхъ и къ нуждамъ промышленной техники. Впрочемъ, въ 40-хъ годахъ фабрикантовъ и мануфактуристовъ не привлекалось особаго вниманія по всѣмъ предметамъ печатнымъ и устнымъ пособіямъ знаній, хотя были бездѣлны и продолжались. Посѣщались по преимуществу старшими и учениками гимназій чиновниками, да и меньше всего — заводчиками и канцеляристами, да и то чаще всего заѣзжими. Ближніе курсы М. Я. Киттары, державшіеся сперва при казанскомъ ун-в., въ 50-хъ годахъ были особенно систематичны и многотомны (лѣтъ 6 подрядъ). Въ Москвѣ дѣйствовали въ это время энергичный представитель технологической науки, профессоръ Р. Гейманъ, издавшій еще въ 40-хъ годахъ «Начертаніе общей химіи, приложенныя къ фабричному и заводскому дѣлу». Въ Селавскую эпоху Гейманъ печаталъ «Писма къ отечественнымъ заводчикамъ», въ которыхъ указывалъ способы эксплуатаціи кока для добыванія сѣры, сѣрной кислоты и т. д. Въ спб. университетѣ въ 50-е года была основана кафедра технической химіи въ лицѣ А. Ильенкова, который былъ у насъ первымъ магистромъ (1847), а потомъ и докторомъ технологии (другимъ магистромъ технологии въ то время былъ же Скобликовъ, а засимъ въ Москвѣ магистромъ технологій былъ И. П. Аринъ (1869); Ильенковъ, на ряду съ лекціями въ спб. университетѣ (впослѣдствіи въ московской Петровской академіи, гдѣ онъ читалъ органическую химію), составилъ «Курсъ промышленной технологіи» (1851), который былъ однимъ изъ самыхъ важныхъ учебниковъ своего времени, послуживъ основой для большаго общаго курса, обработаннаго Е. Н. Андреевымъ (1861—64), подъ назв. 2-го изданія «Химической технологіи Ильенкова». Профессоръ Скобликовъ, къ сожалѣнію рано умершій, оставилъ послѣ себя нѣсколько серьезныхъ работъ (по специальности лаковъ, пром. крахмала), предпринималъ періодическое изданіе отчетовъ по успѣхамъ техники (издаваемыя «Техническія Записки», кото-



1-й выпуск явился в 1858 г.). Съ 50-х годов началась обширная и многосторонняя деятельность *А. И. Ходнева*. Его «Технический курс химии», часть неорганическая, издав в 1855 г.; затем изданы: «Руководство къ селитроварению въ Малороссіи», «Химическая часть товаровѣдѣнія» и пр., кроме большого ряда специальныхъ техническихъ статей. Развитие техническихъ способностей являло непомѣтно большіе успѣхи, чѣмъ специальная литература того времени. Однако, число самостоятельныхъ трудовъ множилось; среди нихъ появлялись очень важныя — и на страницахъ специальныхъ журналовъ, какъ горнаго, морского, (сборника), артиллерійскаго; сильно нарастало и число разнообразнѣйшихъ изданій по отдѣльнымъ специальностямъ технологии. Заботы о развитіи познаній въ винокурении и объ установкѣ правильнаго учета спиртовъ вызвали нѣсколько работъ по этой отрасли, изъ коихъ двѣ принадлежали *Ф. С. Ильину*, преподававшему химию въ технологическомъ институтѣ, это были: «Полное руководство винокурения, пивовар. и медовар. производствъ» и «Алкоонометрія». Проф. Киттары читалъ «Публичный курсъ винокурения», изданный позднѣе; къ тому же времени (1860-е года) относятся книга, написанная *А. В. Соотопымъ*: «Пивоварное производство» (1861) и сочиненія *Н. Витта*: «Пиво и его приготовленіе», «Соображенія о русскомъ пивовареніи» и нѣсколько переводныхъ книгъ (по Пайену, Ф. фонъ-Сиверсу и др.), подъ заглавіями: «Выгонка алкоголя и водки» и т. д. Въ это время явился замѣчательный трудъ *Д. И. Менделѣева*: «О соединеніи спирта съ водою». По разнымъ другимъ отраслямъ, къ тому же времени, накопилось довольно много специальныхъ изданій, напр. сочиненія *В. Лисарова* — одного изъ дѣятелей волынаго эконом. общества, касавшіяся устройства мельницъ, производства листового стекла зеленого и бѣлаго, винокурения и медоварения, канцелярскихъ сургучей и лаковъ, бѣленія тканей и пр. и изданныя болѣею частью при содѣйствіи волынаго эконом. общества. Періодъ оживленія 60-хъ годовъ выразился какъ въ научной, такъ и въ технической жизни весьма усиленною дѣятельностью. Въ этомъ періодѣ явились какъ-бы сразу въ особенно значительномъ числѣ первоклассныя дѣятели науки, особенно въ области изученія законовъ природы и анализа явленій. Этотъ блестящій кружокъ, сосредоточенный главнымъ образомъ въ С.-Петербургѣ при университетѣ и др. высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, составляли: Менделѣевъ, Бутлеровъ, Зининъ, Чесышевъ, Соколовъ и Энгельгардтъ, Бельштейнъ, оба Бекетовы и др. Вокругъ нихъ собиралось и развивалось общее движеніе по части реальныхъ знаній. Основаніе ученыхъ обществъ (русскаго технического, русскаго химическаго, петербургскаго политехническаго кружка, позднѣе — общества содѣйствія промышленности и торговлѣ, московскаго политехническаго общества), преобразование учебной технологической системы, подъемъ издательской дѣятельности и авторства, сильный приливъ самостоятельныхъ работъ по

естественнымъ наукамъ, организація съѣздовъ ученыхъ и промышленно-экономическихъ, расширеніе анкетныхъ работъ о состояніи промышленности — все это отмѣчало эпоху обновленнаго и совершенно реальнаго движенія. Растворились общественныя и городскія залы для публичныхъ лекцій *Д. И. Менделѣева*, *И. А. Вышнеградскаго*, *А. И. Ходнева*, прикладной химіи *В. О. Петрушевскаго* (преподаватель военныхъ училищъ) и др. Экономическія и статистическія изслѣдованія о состояніи и условіяхъ промышленности въ странѣ стали являться въ формѣ обширнѣйшихъ отчетовъ, порученныхъ опытнѣйшимъ ученымъ авторамъ («Обзоръ различныхъ отраслей мануфактуры и промышленности Россіи», издаваемый вслѣдъ за мануфактурною выставкою въ С.-Петербургѣ, 1861 г., труды Бушова, Дм. Тимирязева и др.); труды эти, чрезъ принесенное въ нихъ разъясненіе состоянія промышленности въ Р., усиливали фактическую опору для ближайшихъ приложеній технической науки къ годамъ промышленности. Въ составъ ученыхъ техническихъ силъ явились *И. А. Вышнеградскій* и *Н. П. Ильинъ* — подготовленные университетомъ (педагогическимъ инст.) и заграничною командировкою; въ качествѣ профессоровъ (преобразованнаго уставомъ 1862 г. въ высшее учебное заведеніе) технологическаго инст., они въ своихъ работахъ (продолжавшихся свыше 25 лѣтъ), явились коренными основателями нашей учебной технологической школы, пособиями ея живой связи съ промышленностью и дѣятелями покровительства промышленности. Къ нимъ примыкали для совокупной работы *И. Ф. Лавинъ* (инж.-технологъ) — руководитель механическаго практическаго обученія въ институтѣ, и *И. А. Енгельсманъ* (универс.) для теоретической механики; весьма близкимъ сотрудникомъ *И. А. Вышнеградскаго* былъ и *Д. И. Менделѣевъ*. Работы Вышнеградскаго по водопроводамъ (особенно петербургскимъ), по устройству и оборудованію арсенала, по газовому освѣщенію, постройкѣ и администраціи желѣзныхъ дорогъ, опыты его надъ паровыми машинами, дѣятельность на всемірныхъ и русскіихъ выставкахъ были прямымъ свидѣтельствомъ происходившаго воздѣйствія технической науки на промышленное и заводское дѣло. Также многозначительно было ученое воздѣйствіе *Д. И. Менделѣева* на развитіе нашихъ нефтяныхъ дѣлъ. Въ технологической наукѣ и въ преподаваніи значеніе этихъ именъ очень велико (Вышнеградскаго — курсы механики, теоріи и устройства паровыхъ машинъ, механической теоріи тепла; Ильина — курсы технологии волокнистыхъ веществъ, красильнаго искусства, учебникъ изд. 1874 г. ч. I: «Пигменты»). Въ технической литературѣ того времени весьма важное явленіе представляли «Энциклопедіи», изданныя по нѣмецкимъ образцамъ, частью въ переводѣ, частью съ коренной переработкой: по *Вайеру* — «Техническая Энциклопедія» (изданіе т-ва «Обществ. Польза»), подъ редакціей Менделѣева, которая явилась въ промежуткѣ между 1862 и 1869 гг.; (IX выпускъ по разнымъ специаль-



ностями); позднее предпринятая *Фр. Фр. Лесгафтом* — «Химическая технология по Боллею», которой за 1869—71 г. вышло 7 тт. Они составили важное пособие по специальностям науки. В ближайшем кругу учебной технологической системы являлась неизбежная потребность дробить науку по специальностям и умножать число кафедр. Съ 1870-х годов призваны были служить технологической науке: *Н. П. Петров* (воен. инженер), профессор технологического института по кафедре прикладной механики, специально по паровозам — труд которого надъ «Трением въ машинахъ» отмечен академической Ломоносовской премией и большою медалью Имп. русского технического общества; *А. В. Гасович* (артиллерист, академик), профессор технологического института, памятный курсами по механической технологии; *П. В. Котуринский* (технолог), къ которому впоследствии перешла кафедра по паровымъ машинамъ, авторъ руководства по этому предмету; *В. А. Кирпичев* (артиллерист), известный въ науку сопротивления строительных материалов; *Н. А. Билебюский* (строитель мостовъ, инженер путей сообщения), которымъ создана была при институте инженерныхъ путей сообщения превосходная механическая лаборатория, въ которой сосредоточены все испытанія строительных материаловъ (въ томъ числѣ, особенно, и цементовъ); *А. К. Крупский* (университ.), известный своими курсами по химической технологии въ технологическомъ институте; *А. Р. Шуляченко* (военный инженер) — знатокъ цементного дѣла, основатель заводовъ порландскаго цемента; *Г. Е. Паукеръ* (военный инженер) — по строительной механикѣ, и *Х. С. Головинъ* (инженер) по той же специальности; *П. А. Аванасевъ* (инженер-технолог) ученый специалистъ въ области заводскихъ машинъ и авторъ сочиненія о «Мукомольныхъ мельницахъ»; *Н. Н. Тавилдаровъ* (подготовл. техн. институтомъ и университетомъ) — по кафедре технол. питательныхъ веществъ, авторъ обширнаго труда «Хим. технология сельскохоз. продуктовъ», организаторъ и руководитель пивоваренной школы въ СПб.; *Б. Т. Вилежиский* (инж. техн.) — по техн. прочихъ органическихъ веществъ; позднее *Н. П. Латовой* (подготовленъ унив., техн. инст. и загранич. командировкой) — по кафедре волокнистыхъ веществъ, предоставленной имъ позже *С. А. Ганешину*; *Н. Л. Шукинъ* (инженеръ техн.), известный курсами механики, знатокъ паровозовъ; *Г. Ф. Денъ*, по паровымъ котламъ, авторъ руководства; *А. Д. Гатиусъ* — по механической технологии, знатокъ рабочихъ механическихъ станковъ; *Л. Г. Богачевскій* (авт. англ. труда о состояніяхъ вещества; *А. А. Курбатовъ* и *А. А. Русановъ* — по отраслямъ органич. техн. и др. Часть молодыхъ силъ призвана была вначалѣ къ занятіямъ строительнымъ проектированиемъ, которыя, на ряду съ упражненіями въ мастерскихъ и технич. лабораторіяхъ, составляютъ практическую часть технолог. учебн. системы въ Р. Работы въ механическихъ мастерскихъ приняты особенно широкое развитіе въ московскомъ техническомъ учи-

лищѣ, еще съ того ранняго періода, когда оно развилось въ видѣ ремесленной школы (основ. почти одновременно съ спб. технолог. инст. и преобразов. уставомъ 1844); механ. мастерская здѣсь издавна развилась въ настоящій учебный механ. заводъ (1846). Руководителями этихъ работъ были одно время (ок. 1860-хъ год.) *М. Я. Киттары*. Постановка здѣсь практич. занятій впоследствии неоднократно обращала на себя вниманіе иностранцевъ. Въ 1870-хъ гг. ученый мастеръ *Советкина* для подготовительнымъ практич. занятіямъ придавалъ правильную форму, создавъ систематическія задачи для обученія слесарному мастерству, и тотъ же порядокъ работъ былъ усвоенъ и мех. маст. спб.-скаго технолог. института. Американецъ *Dr. Runkel*, одинъ изъ учителей бостонскаго Massachusetts Institute, отмечалъ эту методу въ брошюрѣ сам. технолог. институту, гдѣ отмечаетъ и обширнаго руководителя ихъ въ спб. институтѣ *А. П. Петерса* (инжен. техн.), членъ и совѣтъ котораго прошло столько ученыхъ поколѣній (съ 1869 г.); въ Massachusetts Institute издавна виситъ на стѣнѣ систематически расположенная коллекція моделей, зывающая этотъ порядокъ управленій. Но также впоследствии развитіе учебнымъ механическихъ лабораторій, въ которыхъ давалась возможность практич. работы и домашняго блюденія надъ нѣкотор. заводскими процессами, не менѣе приковало къ себѣ вниманіе англичанина — инженера строителя *Мейера* (*Mayer*), посѣщавшаго наши технич. занятія для соображеній о методахъ преподаванія. Основателемъ учебной технической лабораторіи въ спб. институтѣ былъ проф. *Рейгель* (подготовленный унив. и загранич. командировкой); но особенно обширная постановка дана была техническимъ училищемъ въ *Лариковскомъ* технологич. институтѣ, система котораго можетъ быть названа образцомъ дѣятельности и опыта, перенятая петербургскимъ институтомъ. Изъ обоихъ институтовъ даны ученые силы — частью подготовляющіяся заграничною командировкой, для кievскаго политехническаго училища и варшавскаго; изъ нихъ же вышли тѣ, которые явились руководителями науч. промышленныхъ техническихъ училищъ, системы которыхъ отмечены также особымъ широкимъ примѣненіемъ практическаго преподаванія въ мастерскихъ: одна изъ первыхъ красноуфимская — имѣетъ отличныя мастерскія, устроенныя *Грузовымъ*; механич. въ костромскихъ училищахъ (имени *Чичина*), для которыхъ много поработалъ *А. К. Заманъ* (инж. техн., профессоръ по проектированію машинъ и заводовъ при имп. моск. уч.) и пр. Изъ обоихъ технол. инст. Петербургскаго техн. училища, рижскаго училища (особенно же двухъ первыхъ) вышло весьма большому числу руководителей технической части на заводахъ и мануфактурахъ, жел. дорогахъ, механич. и машиностроительныхъ заводахъ (численность дѣятелей, вышедшихъ изъ спб. технологическаго института въ ближайшее распредѣленіе по специальнымъ службамъ — см. въ «Отчетахъ Общества



готовъ», напр. за четырнадцатый годъ существования этого общества, 1897—98, СПб., 1899).

*Харьковский технологический институтъ* имѣетъ въ составѣ своихъ технологическихъ силъ: по механикѣ—Д. С. Зернова, В. И. Альмикаго (издававшего чертежи деталей-машинъ и по проектированію), А. В. Гречанинова, А. И. Предтеченскаго (печата. курсъ паровыхъ котловъ), П. М. Мухачева (механ.-технол.); по постройкѣ машинъ Ос. Ос. Сонина, извѣстнаго своими строительными работами, А. И. Лидова—по химической технологіи, «Химическая технологія волокнистыхъ веществъ» и «Руководство къ химическому изслѣдованію жировъ и восковъ», К. Я. Зворыкина—знатока мукомольнаго дѣла и автора изслѣдованія о сопротивленіи стружки при рѣзкѣ металловъ, отмѣченнаго большою медалью (имени Имп. Николая II Имп. русск. технич. общества).

*Императорское московское техническое училище* имѣетъ извѣстнаго въ наукѣ машиностроенія П. К. Худякова (печатнымъ руководствомъ); по химической технологіи—Я. Я. Никитинскаго (весьма многія печатныя сочиненія), И. П. Петрова (по казедрѣ красильныхъ веществъ) и С. А. Федорова—по технологіи волокнистыхъ веществъ; Н. Г. Жуковскаго по теоретической механикѣ и О. Е. Орлова по прикладной механикѣ; А. И. Сидорова, по машиностроенію; по строительному искусству М. М. Черепанинскаго, по химической технологіи А. П. Гавриленко. Въ исторіи его ученой технологической дѣятельности памятны имена Н. П. Архипова, В. К. Дельма-Восса и недавно утраченнаго проф. В. М. Рудиса, оставившаго по себѣ много научныхъ печатныхъ статей по предметамъ химической технологіи. При Имп. московскомъ техническомъ училищѣ состоитъ *политехническое общество*, имѣющее свой печатный органъ («Извѣстія Политехническаго Общества» и «Бюллетени»). Здѣсь необходимо упомянуть о музеѣ прикладныхъ знаній (см. Музеи промышленности) и о Строгановскомъ училищѣ технического рисованія въ Москвѣ и училищѣ рисованія барова Штиглица.

Въ *рижскомъ политехническомъ институтѣ* по механической технологіи Э. Э. Пфуль, очень много писавшій, специалистъ особенно джутового дѣла и писчебумажнаго производства; К. А. Владиміровъ, по прикладной механикѣ, извѣстный работами о керосиновыхъ двигателяхъ; В. М. Водзинскій и Мальхеръ—по инженерному искусству, преимущественно по устройству путей сообщенія; по строительному дѣлу здѣсь былъ профессоръ Ланъ (нынѣ за границею), извѣстный своимъ сочиненіемъ о дымовыхъ трубахъ; по химической технологіи—М. Ф. Глазенацъ; по земледѣлію В. А. фонъ-Книримъ—предсѣдатель ельскохозяйственнаго отдѣла и сельскохозяйственной опытной станціи, К. Д. Ловисъ—о прикладной механикѣ, Г. В. Кирштейнъ по сельскохозяйственному строительному искусству, Р. Ф. Генингъ по технической механикѣ. Въ ближайшемъ отношеніи къ политехническому институту и по всей мѣстной промышленности города Риги стоитъ «Rigaer Technischer Verein»; этотъ фрейхъ издаетъ техническій

журналъ: «Rigaer Industrie-Zeitung». Изъ *рижскаго политехническаго института* вышли по малое число отличныхъ техниковъ. Вліяніе *университетовъ* на успѣхи въ технической области и развитіе технологической науки, помимо общаго воспитательнаго значенія университетской подготовки, выразилось особенно въ области такъ называемой *химической технологіи*. Въ *киевскомъ университетѣ* съ 1870-хъ годовъ технологическая наука особо выдѣлилась въ лицѣ Н. А. Буте, впоследствии предсѣдателя кievскаго отдѣленія Имп. русск. технич. общества; онъ далъ цѣлый рядъ работъ по техническимъ предметамъ и учебники: «Химическая технологія воды», «Топливо и отопленіе», «Курсъ химической технологіи», «Программа по технической химіи», «Обзоръ литературы по химической технологіи». Въ *казанскомъ университетѣ* извѣстенъ своими работами по технологіи проф. Н. И. Капошниковъ, авторъ руководства къ анализу питательныхъ веществъ. Въ *московскомъ университетѣ* Н. Г. Каблуковъ далъ въ сотрудничествѣ съ Имп. Антушевичемъ руководство къ анализу пчелинаго воска; особенно извѣстенъ своими многочисленными работами по техническимъ вопросамъ В. В. Марковниковъ (по изслѣдованію кавказской нефти, по минеральнымъ водамъ Кавказа, по изслѣдованію русской химической промышленности и др.).

*Дерптскій, нынѣ юрьевскій университетъ*, среди весьма большого числа научныхъ дѣятелей, которыхъ онъ воспиталъ, далъ не мало лицъ, послужившихъ и технической наукѣ; академики Гельмерсенъ и Гобманъ—изслѣдователи Урала, Донецкаго бассейна и др. областей Р., оба учились въ Дерптѣ. Высшая химическая школа проф. К. Шмидта подготовила В. П. Ливена (д-ра химіи юрьевск. ун-та), работы котораго надъ составомъ цементныхъ матеріаловъ Р. (печат. въ «Архивѣ естествознанія Лифляндіи») связаны съ основаніемъ и развитіемъ у насъ цементнаго дѣла: В. П. Ливеномъ построены были цементные заводы *рижскій*, *Портъ-Кунда* и *черноморскій* въ *Новороссійскѣ*. Та же химическая школа подготовила д-ра Бенрата принесшаго важныя услуги технологической наукѣ по отрасли стеклѣдѣнія (изслѣдованія надъ нормальными пропорціями составленія стекла и книга по стеклѣдѣнію).

*Горный институтъ* (прежде институтъ корпуса горныхъ инженеровъ) далъ технологической наукѣ много замѣчательныхъ дѣятелей: Н. В. Воронцовъ—выдающійся инженеръ-строитель, работавшій на Уралѣ и Путиловскомъ заводѣ, строитель пермскаго завода, памятный всѣмъ постройкою (на томъ заводѣ) перваго 50-ти-тоннаго парового молота; Н. Обуховъ—по сталелитному дѣлу; В. А. Полетика и П. Семяничковъ—строители извѣстнаго механическаго завода; ученый Г. А. Юсса—памятный курсами металлургіи и горнаго искусства въ горномъ институтѣ, оба Кованько (Алексій и Андр. Пав.)—позв. химикъ, основатели химическихъ заводовъ, В. В. Бекъ, извѣстный своими превосходными курсами химіи, которые онъ читалъ и въ сѣб. техно-



логическомъ институтѣ, много воздѣйствовавший на развитіе техническихъ знаний; *И. А. Тиме*, проф. горнозаводской механики, известный многими учеными трудами—въ томъ числѣ по механической технологіи въ вопросѣ о сопротивленіи стружки (при рѣзкѣ металла); *К. Ив. Лисенко*, профессоръ химіи, памятный своими трудами по нефтяному дѣлу; *И. С. Курнаковъ*, профессоръ химіи, давший много печатныхъ работъ по техническимъ предметамъ. Въ составѣ преподавателей слѣб. технологическаго института было много горныхъ инженеровъ и не только въ первое время, когда при институтѣ находилась и бывшая горная школа, имѣвшая съ нимъ общіе курсы. Изъ нихъ трое были директорами института (*К. Г. Бутеневъ*, *И. П. Чайковский* и *Я. И. Ламанский*); одинъ — инспекторомъ работъ въ механическихъ мастерскихъ (*Ю. И. Бутковский*); *Н. А. Кулибикъ*, *Н. А. Юсса*, въ качествѣ преподавателей, а съ ними всего вмѣстѣ около двадцати преподавателей института. Одинъ изъ начальныхъ основателей русскаго технического общества—Его Выс. Николай Максиміановичъ герцогъ Лейхтенбергскій—принадлежалъ также къ составу горныхъ инженеровъ. Нынѣ въ числѣ председателей отдѣловъ русскаго технического общества — проф. университета *Д. И. Копыловъ* и кандидатъ его—*И. С. Курнаковъ*—горные инженеры. Для технологической науки всегда представляли большую важность «Горный Журналъ», а нынѣ еще «Извѣстія Общества Горныхъ Инженеровъ» (съ 1892). Имѣли большое значеніе также и труды «Лабораторіи горнаго департамента», при министерствѣ финансовъ въ СПб., по испытанію русскихъ матеріаловъ. Изъ военныхъ академій вышли извѣстнѣйшіе профессора специальныхъ предметовъ, имена которыхъ видны по помѣткамъ въ предыдущихъ упоминаніяхъ; къ нимъ присоединяются имена *Г. С. Войникова* (воен. инженеръ), *К. Ф. Гаусмана* (воен. инженеръ), *Э. А. Коверскаго* (артиллеристъ-геодезистъ). Въ технической наукѣ и распространеніе техническихъ знаний въ Р. большая роль принадлежитъ обществамъ, и изъ нихъ преобладающимъ образомъ Императорскому русскому техническому. Масса техническихъ сообщений, сдѣланныхъ обществу, и специальныхъ трудовъ печатается въ его «Запискахъ», которыя издають его главные отдѣленія, разкинувшіяся по всей Р. (кромя слѣб. центра, отдѣленія: московское, кievское, бакинское, кавказское въ Тифлисѣ, одесское, харьковское, казанское, нижегородское — «Вѣстникъ пароходства и торговли», иваново-вознесенское, либавское и пр. — всѣхъ отдѣленій по настоящее время болѣе двадцати). «Записки» общества (въ С.-Петербургѣ) развѣтвились нынѣ по специальностямъ, которымъ соответствуютъ отдѣлы технологическій, желѣзнодорожный, электротехнический, воздухоплавания, технического образованія (всѣхъ отдѣловъ IX); такимъ образомъ являются отдѣльные печатные органы: «Записки», журналы «Желѣзнодорожное Дѣло», «Электричество», «Техническое Образованіе». Отдѣлы «Технич. Образов.» въ вѣдѣніи А. Г. Неболь-

сина съ В. В. Сабанинымъ, съ постоянной при немъ «Коммиссіей», сдѣлали очень много въ основаніи и развитіи низшихъ техническихъ школъ въ СПб. Общество всегда не только поощряло, но прямо вызывало и субсидировало труды важные для техники. Изданы книги, производство техническихъ опытовъ, поѣздки молодыхъ техниковъ за границу (стипендія); въ направленіи вызова и поощренія трудовъ, какъ особенно важные результаты, явились исполненные по порученію общества обширнѣйшія изслѣдованія «Объ упругости газовъ» *Д. И. Менделѣева* и «Тренинъ въ машинахъ» *Н. П. Петрова*. Краткія постоянныя спеціальныя сообщенія или «сѣды» въ помѣщеніи общ. (въ Соляномъ городкѣ) читалось много публичныхъ лекцій по разнымъ предметамъ; музеи при немъ служили для всѣхъ. Лабораторія общества, въ которой нынѣ дѣйствуетъ бывший проф. медицинск. академіи *Соколовъ*, при двухъ лаборантахъ (инж. техн. *Степановъ*, помощникъ *П. П. Тавилдарова* въ пивоварной школѣ), сдѣла много по части изслѣдованій—особенно въ и др. горючихъ матеріалахъ, въ послѣднее время для изслѣдованія нефтяныхъ работъ иного рода, касающуюся притѣхъ топлива, составляютъ учебные «курсы паровъ», выработанные нынѣ по профессору *П. В. Котуринскаго* и *И. А. Аносова*. Обществу принадлежитъ изданіе технического словаря (въ дѣлѣ котораго много потрудились инж.-технологъ *И. П. Андреевъ*). Въ настоящее время техническое общество имѣло у себя въ Соляномъ Городкѣ въ своемъ нѣскольکو электрическихъ аппаратовъ, выставка по нефтяному делу, освѣщенію, нѣскольکو фотографическихъ аппаратовъ, нѣскольکو инструментовъ для технического образованію вмѣстѣ съ домомъ дѣятелей его. Небольшое нѣмецко-литовское общество (*Polytechnische Verein*) въ С.-Петербургѣ, держащее собраніе для чтенія докладовъ и техническихъ сѣдъ, основалось почти одновременно съ русскими техническими. Въ его органѣ «*Zeitung der St.-Petersburger Polytechnischen Vereins*» статьи русскія и нѣмецкія. Общество организовало состязаніе молодежи въ СПб. 1877 и 1890 г. Въ Москвѣ общество разпространенія техническихъ знаний дѣйствовало съ 1869—70 г. какъ и отдѣлы «Техническое образованіе» при имп. русскомъ техническомъ обществѣ. Такъ, въ первое время оно занималось организаціей обученія ремесленниковъ и устроило классы технического рисунка и черченія, нѣскольکو ремесленныхъ школъ (школа серебряныхъ издѣлій и др. слѣб. мастерскихъ); организовало общ. библиотеку, помѣщая шуюся въ московскомъ музеѣ прикладныхъ знаний; въ Москвѣ «Ученомъ» отдѣлѣ его происходили и технические бесѣды и сообщенія. Обществу принадлежатъ «Техническое общество» и др. см. въ спискѣ.

Періодическихъ изданій, посвященныхъ исключительно техническимъ предметамъ, за всѣ періоды, начиная отъ 1860-хъ годовъ, было въ Р. вообще не много. Имѣли на первомъ планѣ издаваемые нынѣ техническими Императорскаго русскаго техни-



общества. Такъ, особую важность имѣютъ по нефтяному дѣлу «Труды Банинскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества»; для свеклосахарной промышленности «Записки Кіевскаго Отдѣленія». Въ С.-Петербургѣ «Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества» издаются съ 1867 г. Годомъ ранѣе былъ основанъ журналъ «Техническій Сборникъ», который издавался Горбуновымъ (1866—1872) и затѣмъ Ашикомъ, при субсидіи отъ министерства финансовъ. Въ Москвѣ замѣчательный журналъ издавалъ Кречетовъ, подъ тѣмъ же заглавіемъ «Вѣстникъ Промышленности»; однако, онъ издавался только (не сполна) три года, 1884—86 г. Въ настоящее время въ Москвѣ «Техническій Сборникъ» и «Вѣстникъ Промышленности», издаваемый К. А. Казначеевымъ съ 1890 г.; въ Москвѣ издавались еще: «Вѣстн. Промышленности» Чинова и Бабста (около 60-го года), «Иллюстриров. ежемѣсячный техническій журналъ заводской промышленности, кустарной промышлен. и ремесла» (въ 80-хъ годахъ). *Политехническое Общество* при императорскомъ московскомъ техническомъ училищѣ издавало очень хорошія «Извѣстія», заснѣмъ съ 1892—93 г. «Бюллетени». Общество технологовъ имѣетъ свой журналъ «Вѣстникъ»; оба технологическихъ института издають повременно (петербургскій съ 1879 года) свои «Извѣстія», содержащія ученые работы профессоровъ. Много интересныхъ трудовъ, техническихъ монографій и научныхъ статей помѣщается и въ «Извѣстіяхъ императорскаго московскаго технического училища»; издаются: «Извѣстія Петровской землед. и лѣсной академіи», «Извѣстія собранія инженеровъ путей сообщенія», «Изв. общество горныхъ инженеровъ», «Инженеръ», изд. въ Кіевѣ.—Среди специальныхъ по отраслямъ техники журналовъ имѣются: «Вѣстн. Винодѣлія», изд. Таировымъ; «Вѣстн. русскаго пивоваренія», подъ ред. Тавилдарова; «Вѣстникъ мукомольн. дѣла и хлѣбн. торговли», изд. Мердеромъ, въ С.-Петербургѣ; «Мельникъ» въ Москвѣ; «Gazeta Cieslowicza», ред. С. А. Броновскаго; «Железнодорожное дѣло» (см. выше), «Электротехническій Вѣстникъ», «Электричество», «Ежегодникъ Лѣсного Института», «Лѣсной Журналъ», изд. спб. лѣснымъ общ., «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», «Торгово-Промышленная Газета» (мин. финансовъ).

Изъ обширнѣйшихъ трудовъ и изданій министерства финансовъ при министрахъ И. А. Вышнеградскомъ и С. Ю. Витте, на ряду съ основными работами по вопросамъ народно-промышленнаго хозяйства (раб. конца 80-хъ годовъ по европ. таможенному тарифу, въ заголовкѣ которыхъ стоятъ «Записки» профессоровъ технол. инст., и по предмету которыхъ описана популярная книга Д. И. Менделѣева Толковый тарифъ; далѣе, труды 1893 г. по конвенціональному тарифу прежде всего для русско-германскаго таможеннаго и торговаго договора и др.), изданы были при департаментѣ торговли и мануфактуръ, въ вѣдѣніи г. л. Н. Ковалевскаго, сборники и отчеты: Фабрично-заводская промышленность и торговля Р., подъ общюю редакцію Д. И. Мен-

делѣева (для выставки въ Чикаго 1893 г.), «Производительныя силы Р.»\*), сборники, составленные для всероссійской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ 1896 г., подъ общюю редакцію В. И. Ковалевскаго, отчеты лицъ, бывшихъ делегатами Россіи на выставкѣ въ Чикаго (въ томъ числѣ специальные по отраслямъ технологій: Д. И. Копылова, Вяч. Ев. Тищенко, В. Л. Кирпичева, А. Д. Гатиука, Ст. Ос. Гулишамбарова, извѣстнаго многими печатными трудами по нефтяному дѣлу и др.); отчетъ о нижегородской выставкѣ 1896 г. (труды экспертной комиссіи и пр.); департаментомъ изданы были за то же время отдѣльные сочиненія ученыхъ авторовъ по отраслямъ технологій. Важныя технологическія данныя заключаютъ за последнее время, по соответственнымъ специальностямъ, «Отчеты департамента неокладныхъ сборовъ», и именно «Приложенія» къ нимъ. За вновь появляющимися техническими книгами и журналами можно прослѣдить по ежемѣсячной «Политехнической Библіотекѣ» (издается въ С.-Петербургѣ). Полная библіографія русскихъ книгъ по технической части составляетъ особое изданіе; отчасти же можно прослѣдить ее по ссылкамъ, имѣющимся въ «Русской части химической библіографіи», обнимающей книги химическаго содержанія по 1893 г., изданной Имп. акд. наукъ. А. К.

17) Науки инженернаго и строительнаго искусства. При насажденіи науки въ Р. въ эпоху Петра Вел., любившаго строительное дѣло, пришлось начать съ переводовъ иностранныхъ сочиненій по разнымъ предметамъ. Въ Москвѣ напечатана была, по повелѣнію государя, книга подъ заглавіемъ: «Архитектура военныхъ, гипотическая і еклеіическая, то есть вѣрное наставленіе, какъ разными немецкими, французскими, галланскими і италіанскими манірами. Съ добрымъ прибыткомъ, такъ въ регулярной, какъ въ иррегулярной фортификаціи пользоваться возможно и т. д. . . .» изъяснено отъ публичнаго проф. (Леонарда Христофора) Штурма. Москва лѣта 1709. Затѣмъ въ теченіе XVIII стол. переводились на русскій из. архитектурныя сочиненія, считавшіяся тогда классическими: Виньола, Витрувія, Палладіо, болѣею частью съ нѣмекки или французск. переводовъ, съ значительными сокращеніями. Наиболѣе полнымъ былъ переводъ Витрувія, съ французскаго перевода Перро, изданный В. Баженовымъ въ теченіе 1790—1797 гг., въ 10 книгахъ. Къ тому времени потребность въ правильной организаціи строительнаго дѣла въ государствѣ привела къ учрежденію для этой цѣли правительственныхъ органовъ. Учрежденная при имп. Анніѣ Іоанновнѣ «Канцелярія Перспективной дороги», для сооруженія дороги между СПб. и Москвою, въ 1775 г., подъ названіемъ «Канцелярія отъ строенія Государственныхъ дорогъ», завідывала уже всѣми большими до-

\*) Подъ такимъ же заглавіемъ, а именно «Essai sur les forces productives de la Russie» составленъ былъ сборникъ Вушена для парижской выставки 1867 г.; еще ранѣе того, подъ тѣмъ же заглавіемъ, имѣется трудъ экономиста Тензоборскаго.



ротами въ государствѣ. Въ 1797 г. имп. Павелъ I учредилъ департаментъ водяныхъ коммуникацій, который послѣ нѣсколькихъ преобразованій превратился сначала въ главное управленіе, а затѣмъ министерство путей сообщенія. Съ возникновеніемъ этого вѣдомства совпадаетъ во времени начало самостоятельной дѣятельности русской мысли на инженерномъ поприщѣ. Въ 1799 г. напечатано было въ Петербургѣ «Описаніе представленнаго на чертежъ моста, простирающагося изъ одной дуги на 140 саженьхъ...», извѣстнаго механика-самоучки И. П. Кулибина (XVI, 955). Въ 1806 г. Томонъ издалъ въ Петербургѣ на франц. языкѣ собраніе чертежей главнѣйшихъ памятниковъ, построенныхъ въ Петербургѣ и другихъ городахъ («Recueil de plans et façades des principaux monuments construits à S. Pétersbourg...»). Съ другой стороны, русскіе зодчіе и любители старины стали изучать, описывать и снимать планы и чертежи старинныхъ церквей, дворцовъ и другихъ памятниковъ и такимъ образомъ положили начало правильной разработкѣ древностей строительнаго искусства. Въ 1809 году напечатана книга П. Вазуева: «Историческія свѣдѣнія изъ лѣтописей отечественныхъ и преданій изустныхъ, извлеченныя о селѣ Коломенскомъ...». Кіевскій митрополитъ Евгеній Божовитиновъ (т. XI, стр. 411) издалъ въ 1825 г. цѣнное «Описаніе Кіево-Софійскаго собора и Кіевской іерархіи», съ приложеніемъ плановъ, а въ 1826 г. «Описаніе Кіево-Печерской лавры», также съ планами. Дѣятельность графа Н. П. Румянцева и учрежденіе археологическихъ обществъ въ Р. упрочило изслѣдованіе русскихъ древностей, въ томъ числѣ и старинныхъ строеній. А. Шмитъ въ 1827 г. снялъ съ натуры развалины зданій древней столицы болгарскаго царства близъ с. Успенскаго, въ Казанской губ., издавъ свой трудъ въ 1832 г. подъ заглавіемъ: «Архитектурные чертежи древнихъ болгаръ» (М.). Къ этой мѣстности относятся позднѣйшія изслѣдованія Юрткульскаго и Шпилевскаго. Изъ трудовъ А. Г. Глаголева издана была одна только тетрадь: «О русскихъ крѣпостяхъ», съ атласомъ въ 35 листовъ (СПб., 1838). «Памятники древности во Владимірѣ на Клязьмѣ» (М., 1849) описаны были В. И. Доброхотовымъ и гр. С. Г. Строгоновымъ. О. Рихтеръ напечаталъ снятые съ натуры, въ планахъ, фасадахъ и раздѣлахъ, съ деталями украшеній, каменной высѣчки и живописи: «Памятники древняго русскаго зодчества» (М., 1851—56). Изъ частей «Древностей Россійск. Государства», издававшихся по Высочайшему повелѣнію Солиновымъ, отдѣленіе VI посвящено памятникамъ древняго русск. зодчества. Труды Д. И. Гримма, знатока церковныхъ построекъ византійскаго стиля изданы А. Бегровымъ подъ названіемъ: «Памятники византійской архитектуры въ Грузіи и Арменіи» (СПб., 1859—64). Впослѣдствіи Гриммъ издалъ «Памятники христіанской архитектуры въ Грузіи и Арменіи» (СПб., 1866), имѣющіе весьма важное значеніе для исторіи искусства. Труды по древнему зодчеству занимались также В. В. Сусловъ (изд. акд. худ.,

1895—98) и др. См. выше Русское искусство (стр. 650—656).

Выше было упомянуто, что строительная дѣятельность правительства стала сосредоточиваться въ вѣдомствѣ путей сообщенія. Въ этомъ же вѣдомствѣ получила начало, выросла и окрѣпла русская наука инженернаго искусства. Въ 1810 г. открытъ институтъ путей сообщенія. Первыми профессорами института, начальникомъ и директоромъ его были приглашенные изъ Франціи инженеры Бетанкуръ, Сенноверъ, Фабръ, Виль Потье и Дестремъ. Тогда же выписаны изъ Париза «лучшія иностранныя сочиненія до науки инженеръ-гидравлика относящіяся». Въ 1820 г. были вызваны изъ Франціи инженеры Рокуръ, Ламе и Клапейронъ. Въ первые годы существованія института часть преподававшихъ въ немъ курсъ инженеровъ влилась при немъ въ качествѣ преподавателей и профессоровъ. Лекціи читались сначала на французскомъ языкѣ. Я. А. Севастьяновъ, преподававшій послѣ Потье начертательную геометрію и математику, сталъ употреблять на лекціяхъ русскій языкъ. Имъ же изданъ первый на русскомъ языкѣ курсъ начертательной геометріи (Потье, озаглавленія начертательной геометріи», пер. Севастьянова, СПб., 1816; его же, «Озглавленіе начертательной геометріи къ русскому», переводъ Севастьянова, СПб., 1816), которая, вообще, кромѣ института путей сообщенія, нигдѣ тогда еще не преподавалась. Въ 1818 г. Потье и Сенноверъ издали вмѣстѣ новую книгу, посвященную: «Начальнымъ основаніямъ раздѣла геометріи — «Traité de la Coupe des Pierres» тѣмъ Севастьяновымъ самостоятельно издано нѣсколько сочиненій по начертательной геометріи и ея приложеніямъ (послѣ въ 1834 г.). Послѣ него по начертательной геометріи писали Галактионовъ, Зеленой, Деревъ, Соколовъ и др. Однимъ изъ лучшихъ преемниковъ Севастьянова по начертательной геометріи въ институтѣ былъ А. Х. Федеръ, послѣ котораго остались следующие труды (литографированные): 1) «Проекцій ортогональныхъ проекцій», 2) «Проекцій съ числовыми отмѣтками и полнотѣльными числами», 3) «Линейный спектрива» и др. Въ 1870 г. появился обширный трудъ Н. А. Макарова, вышедшій нѣсколько изданій. Въ 1892—1893 изданъ полный курсъ начертательной геометріи профессора В. И. Курдюмова, обширной программѣ, со включеніемъ аксонометрическихъ проекцій. По преданію Бетанкура, профессора института, занимались изслѣдованіями надъ сопротивленіемъ растворовъ и матеріаловъ (Рокуръ, сочиненіе Ламе и Клапейрономъ («Журналъ Путей Сообщ.» началъ выходить съ 1810 на русскомъ и французскомъ языкахъ, въ немъ помѣщались преимущественно сочиненія профессоровъ. Стали издаваться и отдѣльные сочиненія по разнымъ отраслямъ строительнаго искусства, и для руководства зодчихъ печатались образцовые чертежи различныхъ категорій сооруженій. Таковы, напр.,



бревыми мостами, для устройства шоссейных дорогъ въ Россіи, съ присоединеніемъ таковыхъ же и заводовъ; со- при главномъ управленіи путей со- (СПб., 1816). Первая, повидимому, книга, трактующая о водныхъ путяхъ, издана въ Амстердамѣ. Эта книга *Корнелиса*: «Приблизженіе описаніе р. Дона, Азовскаго моря или Езера Меора, Понта Евксинскаго или Чернаго моря» (1669, съ картами), посвященная прое- единенія Волги съ Дономъ, къ исполне- ннаго приступлено было Петромъ Вели- рымъ остался неоконченнымъ вслѣдствіе вой- вой войны съ Швеціей. Книга Крю- очемъ, была издана также на голланд- зыкѣ. Другая мысль Петра Великаго, то Тверскаго канала, была имъ же гвлена и этимъ былъ созданъ Вышне- й водный путь, впервые соединившій аспійскаго моря съ Балтійскими. Въ этого пути входитъ р. Мста, весьма ительны для судоходства и сплава порогами, подводными камнями и язви- быстрымъ теченіемъ. Улучшеніе су- хъ условий этой рѣки было одною изъ задачъ русскихъ инженеровъ начала олдѣти. Особенно большую память оста- себѣ на Вышневолоцкой системѣ инже- . *И. Коринкій*, который изобрѣлъ, между , нымъ еще употребительнымъ въ той струкціи, такъ назыв. упругія заплыви. едставляютъ собою громады, соста- я изъ бревенъ, окованныхъ желѣзомъ, , предупреждающія ударъ судовъ или въ каменистый берегъ рѣки, и ста- иже поворотовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ быстрымъ теченіемъ наносится на бе- . Описаніе ихъ издано въ 1824 г. (Ко- «Проектный и отчетный чертежи зъ заплывей на р. Мстѣ при урочищѣ и порогѣ Лѣстницѣ»). Работы другихъ ровъ, трудами которыхъ созданы были вующія въ настоящее время три с- соединяющія р. Волгу съ Невною, и искусственные водные пути Россіи, а производились разныя улучшенія на и на другихъ рѣкахъ и въ портахъ, о частью описывались въ «Журналѣ лутей Сообщенія», на страницахъ ко- и обсуждались вызываемые практикою , интересовавшіе русскихъ гидротех- и строителей. Инженерныя работы получили большое развитіе при имп. ѣ I. По части научной разработки во- , касающихся улучшенія водныхъ пу- , эпохѣ импер. Николая I относятся ные труды *И. О. Штукенберга*, со- де гидрографическое, статистическое ическое описаніе русскихъ водныхъ какъ естественныхъ, такъ и искус- : «Beschreibung aller im russischen gegrabenen oder projektierten schiff- und en Canäle...» (СПб., 1831); его же, «Hy- die des russischen Reiches, oder geo- ch-statistisch-technische Beschreibung floss- und schiffbaren Flüsse...» (СПб., 19).

Москвѣ первый водопроводъ былъ по-

строенъ, какъ можно полагать, при царѣ Ми- хайлѣ Θεодоровичѣ. Въ 1633 г. англичанинъ, часовыхъ дѣлъ мастеръ Галловей, поднялъ воду изъ Москвы-р. въ Свиблову баню и провелъ ее оттуда въ поварни Государевыхъ Ситнаго и Кормоваго дворцовъ (Капріановъ, «Описаніе Моск. губ.»). Въ 1829 г. напечатанъ въ Москвѣ «Проектъ о проведеніи воды въ столичный городъ Москву, учиненный гене- раль-лейтенантомъ фонъ-Бауеромъ іюня 24 дня 1780 г.». Первый курсъ водопроводовъ на русскомъ языкѣ составленъ былъ инже- ромъ барономъ *А. И. Дельвигомъ*. Его «Руко- водство къ устройству водопроводовъ» (М., 1856), обнимающее теоретическую разработку отисающихся къ водопроводамъ частей гидра- влики, съ дополненіями на основаніи соб- ственной практики автора, удостоенъ былъ Демидовской преміи. Имъ было издано нѣ- сколько другихъ отдѣльныхъ сочиненій и пе- чатались статьи въ «Журн. Мин. Путей Со- общенія». Работами по улучшенію московск. водопровода, сооруженнаго во времена Екате- рины и пришедшаго къ началу 40-хъ гг. въ полную ветхость, Дельвигомъ стужалъ себѣ из- вѣстность. Въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ гг. стали появляться книги, посвященные вопро- самъ о водоснабженіи отдѣльныхъ городовъ. Слѣдующимъ руководствомъ по устройству во- допроводовъ, послѣ сочиненія Дельвига, была книга *А. И. Штукенберга*: «Водопроводы съ принадлежащими къ нимъ сооружениями. Пред- положеніе и устройство, примѣняясь преиму- щественно къ водоснабженію городовъ» (СПб., 1872; второе исправленное изд. СПб., 1878). Въ настоящее время теоретическіе и прак- тическіе вопросы, относящіеся до водоснаб- женія, разрабатываются собирающимися пе- ріодически водопроводными съѣздами (от- четы печатаются въ трудахъ съѣздовъ). Курсъ водопроводовъ профессора *В. Е. Тиманова* печатается въ «Сборникѣ», издаваемомъ ин- ститутомъ инженеровъ путей сообщенія. Вто- рой выпускъ этого курса: «Водоснабженіе желѣзнодорожныхъ станцій» напечатанъ въ 1898 г. Въ томъ же сборникѣ помѣщаются материалы, относящіеся до соосѣднихъ съ во- доснабженіемъ отраслей гидротехники: оро- шенія, осушенія земель и городскимъ водо- стокамъ.

Осушеніе болотистыхъ полей имѣетъ боль- шое значеніе для многихъ мѣстностей Р., а потому наши инженеры стали интересоваться сравнительно рано этой задачей. Въ 1810 г. напечатанъ въ Петербургѣ трудъ *Г. Энгель- мана*: «Теоретическое и практическое руко- водство къ осушенію угодьевъ», съ 30 листа- ми чертежей, а въ 1827 г. появилась книга Аѳанасія *Стойковича*: «Систематическое из- ложеніе способовъ обезводненія мокрой, бо- лотистой почвы и осушенія топей» (СПб.). Особымъ топографическимъ условіемъ Кавказскаго края выдвинули вопросы объ ирригаціи и обводненіи (труды М. Н. Герсеванова и др.), а также о предохраненіи отъ наводненій плоскихъ береговъ рѣкъ, являющихся высокіе паводки. Этимъ предметамъ посвящены мно- гія статьи въ «Журналѣ Мин. Путей Сооб- щенія» прежнихъ лѣтъ. Послѣ большого на-



воднения, бывшаго въ Петербургѣ въ 1824 г., вопросъ о различныхъ мѣрахъ для предохраненія столицы отъ громадныхъ бѣдствій, вызываемыхъ наводненіями, не переставалъ занимать русскихъ инженеровъ, хотя эту трудную задачу не удалось рѣшить и до настоящаго времени. Подробное историческое извѣстіе о всѣхъ наводненіяхъ, бывшихъ въ Петербургѣ до 1824 г., напечатано было въ 1826 г. *В. Н. Бергомъ*. Первые проекты предохраненія Петербурга отъ наводненій представлены были полковникомъ Дестремомъ, академикомъ Петровымъ, архитекторомъ Модю, англичаниномъ Гуллетомъ, профессоромъ Парротомъ, генераломъ Базеномъ, а затѣмъ французскимъ инженеромъ Дефонтеномъ. Критическій разборъ предложенныхъ проектовъ напечатанъ въ 1858 г. *В. Киприяновымъ*. Въ настоящее время вопросъ этотъ вновь разсматривается и обзоръ всѣхъ предположеній по этому предмету напечатанъ недавно инженеромъ *В. В. Саломымъ*. Другой вопросъ, касающійся также благоустройства Петербурга и до сихъ поръ оставшійся неразрѣшеннымъ вслѣдствіе трудныхъ мѣстныхъ условій, зависящихъ отъ низменнаго расположенія города, а именно предположеніе о канализаціи столицы, также имѣлъ прямое вліяніе на научную разработку этой части гидротехники. Въ 1856 г. появилось въ печати сочиненіе *А. Н. Безпалова: «Водостоки»*. Русскія системы водостоковъ, преимущественно въ примѣненіи къ Петербургу, предложены были Михаиломъ *Поповымъ* («Къ вопросу о канализаціи С.-Петербурга правильными водостоками въ связи съ улучшеніемъ мостовыхъ», М. Попова, СПб., 1870), и инженеръ-технологомъ Александромъ Буровымъ. Способъ Букова—отводъ концентрированныхъ нечистотъ изъ общихъ выгребовъ помощью разрѣженного воздуха—примѣненъ былъ, начиная съ 1872 г., къ очищенію нѣкоторыхъ общественныхъ зданій СПб. и описанъ въ современныхъ брошюрахъ, а также въ издававшихся послѣ того курсахъ водостоковъ.

Въ 1830—40 гг. правительствомъ были изданы и отчасти сдѣланы обязательными къ руководству строителей образцовые чертежи зданій, сооружений и ихъ деталей. Въ 1835—36 гг. изданы были собранія чертежей по части строительнаго искусства, составленныхъ Евреиновымъ, Корбедзомъ, Буттакомъ, Демиловымъ, Ястржембскимъ и Данненштерномъ. Въ 1843 г. изданы «Нормальные чертежи деревянныхъ мостовъ различныхъ конструкцій на каменныхъ и на деревянныхъ быкахъ и устояхъ, съ подробнымъ изображеніемъ способовъ сопряженій составныхъ частей». Въ отличіе отъ заграничныхъ балочныхъ и подкосныхъ мостовъ,—всѣ русскіе деревянные мосты построены изъ круглаго дѣла, что требуетъ особаго искусства при устройствѣ врубокъ и сопряженій, но за то придаетъ мосту болѣе красивый видъ и содѣйствуетъ прочности. Также былъ изданъ атласъ образцовыхъ чертежей деталей строеній. Высочайше утверждены образцовые фасады для частныхъ домовъ въ городахъ и для сельскихъ строеній. Въ 1861 г. появляется въ печати замѣчатель-

ная по полнотѣ и весьма цѣнная какъ руководство «Гражданская архитектура», *А. К. Кривоногова*, съ атласомъ чертежей въ 10 листахъ. Наиболѣе полнымъ курсомъ является перепечатанное теперь вторымъ изданіемъ «Гражданская архитектура» *М. К. Рмановича* (4 т., 2887 черт. въ текстѣ и атласъ въ 115 лист.). По специальной архитектурѣ, кромѣ изданныхъ многихъ переводныхъ сочиненій, оригинальной обработкѣ русскихъ строителей подверглись тѣ отдѣлы, которыя вслѣдствіе національныхъ или климатическихъ особенностей не могли ограничиться копированіемъ зап.-европ. образцовъ. Поэтому, говоря здѣсь объ архитектурѣ церквей, русскіе зодчіе старались стилизовать въ національномъ вкусѣ возводимыя ими строенія, что являлось возможнымъ особенно для деревянныхъ зданій. Образцами могли служить крестьянскія избы и отчасти городскія деревенскія строенія великорусскихъ губерній, благодаря любви русскаго крестьянина къ затѣмъ украшенію своего бревенчатого жилища. Такимъ образомъ были выработаны фасады, планы деревянныхъ домовъ и дачъ въ русскомъ вкусѣ. Не перечисляя изданій, упомянемъ объ нѣкоторыхъ болѣе старыхъ авторахъ: Жуковский, Кутеповъ, Лемъ, Мухомановъ, Рудольскій, Шишковъ, Шрейдеръ, Феодосѣевъ. Нѣкоторые изъ составителей руководствъ по постройкѣ деревянныхъ домовъ, напр., послѣдній изъ упомянутыхъ, Рудольскій («Руководство къ построенію деревянныхъ домовъ», изданное В. Феодосѣевымъ, СПб., 1831) ограничивались, впрочемъ, съставленіемъ съ иностраннаго, или же изъ изведеніемъ чертежей домовъ, построенныхъ въ Р., но безъ отпечатка національной особенности. Бѣдствія отъ пожаровъ, постигавшихъ въ деревянной Р. ежегодно много домовъ и селеній и разоряющихъ крестьянское населеніе, заставили русскихъ строителей думать о новыхъ типахъ такъ назыв. «железныхъ» построекъ для селъ и деревень, которые соединили-бы дешевизну съ прочностью. Для этого составлены были проекты глинобитныхъ, землебаитныхъ, песчаныхъ, цементныхъ (Дафнеръ, Вланкъ, Пальмаръ, Корбедъ и др.) строеній. Импер. Павелъ въ 1797 г. повелѣлъ учредить въ селѣ Вязовскомъ, Новоторжскаго у., училище для крестьянскихъ строеній, «для доставленія селѣ жителямъ здоровыхъ, безопасныхъ, прочныхъ и дешевыхъ жилищъ и въ соблюденіи ихъ въ государствѣ». Одновременно съ учрежденіемъ училища въ селѣ Никольскомъ, нѣмѣйшей судьбѣ котораго ничего не угрожало, было выстроено въ Гатчинѣ землемѣстное строеніе «Пріоратъ». Въ началѣ сороковыхъ годовъ выстроены опытные глинобитныя постройки въ Горкахъ, на фермѣ и-стѣ имуществъ; въ 1847 г. м-во издало «Руководство къ постройкѣ глинобитныхъ построекъ и глинобитныхъ крышъ». Имп. московское общ. сельскаго хозяйства издало печатныя руководства къ сооруженію огнестойкихъ построекъ. Соединеніемъ московскаго общ. сельскаго хозяйства и саратовскаго отдѣленія Имп. русскаго общ.



скаго общества по этому вопросу составили отдельный XXI т. «Труды» Имп. московскаго общества сельскаго хозяйства. Разнообразныя образцовыя постройки этого рода, принадлежащія къ категоріи глинобитныхъ, глиномятныхъ, саманныхъ, сырцовыхъ, плетневыхъ и т. п., съ кровлями преимущественно глиносоломёнными и потолками изъ жердей, хвороста и глинъ, составили цѣлый неогороемый поселокъ на нижегородской выставкѣ 1896 г. Новѣйшія изданія по этой части: *М. Крыловъ*, «Типы огнеупорныхъ построекъ» (СПб., 1897) и *С. В. Лукшевичъ*, «Практическое руководство къ устройству дешевыхъ неогороемыхъ построекъ» (СПб., 1898). Наружныя стѣны кирпичныхъ жилыхъ строеній въ Р., въ виду суроваго климата, дѣлаются, какъ извѣстно, для предупрежденія промерзанія, толще, чѣмъ въ большинствѣ странъ Зап. Европы. Камни, употребляемые въ Зап. Европѣ, у насъ оказываются недостаточными и замѣнены печами. Изъ отдѣльныхъ приборовъ отопленія, рядомъ съ голландскими, шведскими и пр., вошедшими въ практику печами, сохранилась русская печь, которая въ крестьянской избѣ служить одновременно для нагрѣва комнаты, для варки пищи и въ качествѣ теплаго дожа при сильныхъ стужахъ. Первый опытъ выясненія цѣлесообразнаго устройства обыкновенныхъ печей сдѣланъ въ книгѣ неизвѣстнаго автора «Русская пиростатика» (СПб., 1793—99). Надъ улучшеніемъ конструкции русской печи трудились *Шемаевъ*, *Дилтъ*, *Быковъ* и *Крыловъ* и, въ послѣднее время, *П. Брандтъ* (соч. послѣдняго «Увеличеніе вдвое полезнаго тепловаго дѣйствія обыкновенныхъ русск. печей» и т. д., СПб., 1898). Болѣе подробно, какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ направленіи, разработалъ печное дѣло преподаватель горнаго инст., архитект. *Свиридовъ*, придумавшій нѣсколько нагрѣвательныхъ аппаратовъ, отличающихся хорошими качествами. *Свиридовъ* издалъ два руководства по архитектурѣ, напечатанныхъ въ 1833 и 1839 гг., и кромѣ того нѣсколько специальныхъ трактатовъ по печному дѣлу («О калориферахъ вообще и особенно о пневматическихъ», СПб., 1837; «Теоретическія основанія печнаго искусства», СПб., 1867; «Современныя русскія печи», СПб., 1850). Изъ системъ центральнаго отопленія, придуманныхъ русскими инженерами, наибольшимъ распространеніемъ въ недавнее время пользовался пневматическій калориферъ *Амосова*. Инженерами *Быковъ* и *фонъ-Дершау* введены пневматическіе кирпичные калориферы, которые, не имѣя металлическихъ трубъ, долѣе держатъ тепло. Инженеръ *Войничій* устроилъ такіе же калориферы, отличающіеся компактностью и экономіею нагрѣва, полезное дѣйствіе которыхъ оказалось отъ 72 до 80%. упомянутые нагрѣвательные приборы русскихъ изобрѣтателей описаны въ соответствующихъ изданіяхъ и помѣщаются въ руководствахъ по отопленію. Болѣе полныя курсы описанія изданы *И. Флавицкимъ* («Вентиляція и отопленіе общественныхъ зданій и жилищъ», СПб., 1870) и *С. В. Лукшечемъ* («Курсъ отопленія и вентиляціи»).

Энциклопед. Словарь, т. XXVIII.

Послѣдній, кромѣ того, составилъ нѣсколько отдѣльныхъ трудовъ, касающихся устройства печей и отопленія. Русский инженеръ *Шуберскій* изобрѣлъ переносную печь, которая вошла въ употребленіе въ Парижѣ.

Первыя желѣзныя дороги въ Россіи осуществлены были исключительно благодаря лишь перховной волѣ имп. Николая I, вопреки мнѣніямъ ближайшихъ его совѣтниковъ, въ числѣ которыхъ былъ и главноуправляющій путями сообщенія, графъ Толъ. Профессоръ института инженеровъ путей сообщенія генералъ Дестремъ на лекціяхъ излагалъ свое мнѣніе о бесполезности желѣзныхъ дорогъ въ Россіи. Въ «Журналѣ Министерства Путей Сообщенія» за 1830 г. имѣется статья Дестрема: «О должныхъ понятіяхъ о желѣзной дорогѣ». Успѣхъ дѣла, однако, скоро обнаружился и въ послѣдующій періодъ настала эпоха усиленной постройки желѣзныхъ дорогъ, на продолжительное время заслонившихъ интересъ къ остальнымъ родамъ путей. Задачи, вызванныя сооруженіемъ желѣзныхъ дорогъ, нашли исполнѣ подготовленныхъ русскихъ дѣятелей, которые сумѣли приложить къ новому дѣлу свои знанія и опытъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ русскими инженерами самостоятельно разработаны были тѣ отдѣлы, которые требовали измѣненій вслѣдствіе мѣстныхъ условій. Пролетныя части всѣхъ мостовъ Николаевской желѣзной дороги были деревянными, системы Гау, заимствованной изъ Америки. Но при постройкѣ Веребинскаго виадука, состоявшаго изъ 9 пролетовъ, по 25,5 саж., инженеръ *Д. И. Журавскій* отступилъ отъ америк. образцовъ, принявъ неразрѣзанныя надъ опорами фермы, съ нѣсколькими перестѣнками раскосовъ. Онъ же первый разработалъ теоретически способъ опредѣленія усилій въ частяхъ фермы Гау, какъ разрѣзной, такъ и неразрѣзной, съ однимъ или нѣсколькими перестѣнками раскосовъ. Изъ результатовъ этихъ изслѣдованій выяснилось, между прочимъ, что въ раскосной фермѣ съ параллельными поясами усилія въ стяжкахъ и раскосахъ увеличиваются къ опорамъ, что обратное раскосы въ фермахъ Гау, благодаря особенностямъ конструкціи, не вызываютъ неопредѣленности въ передачѣ усилій и много другихъ положеній, честь перваго открытія которыхъ принадлежитъ *Д. И. Журавскому*. По образцу Веребинскаго путепровода, въ отношеніи прѣмовъ расчета и деталей конструкціи, были проектированы тогда пролетныя части остальныхъ мостовъ Николаевской желѣзной дороги. Въ фермахъ системы Гау важную составную часть составляютъ шпоночныя соединенія. Для выясненія лучшихъ условій проектированія ихъ Журавскій разработалъ теорію работы шпонокъ. Полученныя имъ опытыя данныя и понынѣ сохранили практическую цѣнность. По окончаніи постройки Веребинскаго виадука, *Д. И. Журавскій* издалъ въ 1835 г. свои изслѣдованія отдѣльнымъ сочиненіемъ подъ названіемъ: «О мостахъ раскосной системы Гау». Трудъ этотъ, опередившій разработку того же вопроса заграничными учеными, удостоился отъ академіи наукъ полной Демидовской пре-



нин. Журавскому въ дѣлѣ разработки прие-  
мовъ расчета усилій въ раскосныхъ фермахъ  
помогалъ инженеръ Хризановскій, помѣстив-  
шій статью по этому вопросу въ «Журналъ  
Министерства Путей Сообщенія», 1860 г. Въ  
1858 г. подъ руководствомъ Журавскаго и по  
его проекту построенъ металлическій шпиль  
Петропавловскаго собора въ Петербургѣ.  
Усилія въ составныхъ частяхъ пирамидальнаго  
остова шпиля вычислены, подъ руководствомъ  
Журавскаго, инж. Рехневскимъ (ст. Журав-  
скаго, «Шпиль Петропавловскаго собора», въ  
«Журн. Мин. Путей Сообщ.», 1860). Иностран-  
ные ученые только въ послѣдніе годы заня-  
лись подробной разработкой теоріи сквозныхъ  
пирамидальныхъ конструкций. Путемъ опытовъ  
надъ моделями Журавскій старался вы-  
яснить характеръ напряженій, проявляющихся  
въ тонкой стѣнкѣ сгибающейся металличе-  
ской двутавровой балки, и первый обнаружилъ  
явленіе такъ назыв. косого скалыванія (ме-  
муаръ, напечатанный въ «Annales des Ponts et  
Chaussées», 1860). При сооруженіи Московско-  
Курской ж. д. предположено было для моста  
черезъ р. Оку примѣнить фермы съ верхнимъ  
горизонтальнымъ и нижнимъ криволинейнымъ  
поясами, взаимно связанными болтами и рас-  
косными раскосами, на подобіе фермы Гау.  
Журавскій произвелъ опытные изслѣдованія  
надъ моделью подобной фермы, съ цѣлью про-  
вѣрки результатовъ теоретическаго расчета  
(«Жур. Мин. Путей Сообщ.», 1864). Журав-  
скимъ было возбуждено и изслѣдовано много  
вопросовъ и въ другихъ отрасляхъ строитель-  
наго искусства, напр. о службѣ рельсовъ  
(«Жур. Мин. Путей Сообщ.», 1886 г.). Сове-  
ременнику Журавскаго, строителю Николаевска-  
го моста черезъ р. Неву, инж. С. В. Кер-  
бедзу, принадлежатъ заслуга разработки и вве-  
денія въ Р. желѣзныхъ рѣшетчатыхъ фермъ  
(мостъ черезъ р. Лугу С.-Пб.-Варшавской ж.  
д., «Журн. Мин. Путей Сообщ.», 1860). При  
составленіи проекта постоянного моста черезъ  
р. Вислу въ Варшавѣ (шпиль Александровскаго),  
С. В. Кербедзъ произвелъ въ 1859 г. рядъ  
изслѣдованій надъ заклепочными соедине-  
ніями, для выясненія сравнительнаго достоин-  
ства заклепочныхъ стыковъ съ просверлен-  
ными или пробитыми отверстіями («Журналъ  
Мин. Путей Сообщ.», 1859). Эти изслѣдова-  
нія, первая по этой части въ Россіи, пока-  
зали, что соединенія съ просверленными за-  
клепочными отверстіями прочнѣе соедине-  
ній съ пробитыми отверстіями. Типъ распо-  
ложенія пробѣжей части, поперечныя балки  
которой сѣзанными концами опираются на  
нижніе пояса главныхъ фермъ (ѣзда понизу),  
примѣненный С. В. Кербедзомъ въ Алексан-  
дровскомъ мостѣ, получилъ, съ нѣкоторыми из-  
мѣненіями, широкое приложеніе въ мостахъ,  
построенныхъ въ Р. въ послѣднее время. Упо-  
мянемъ тутъ же, что особое устройство пробѣ-  
жей части металлическихъ мостовъ, на свобод-  
ныхъ поперечныхъ балкахъ, примѣненное въ  
мостахъ черезъ Волгу въ Твери на Николаев-  
ской желѣзной дорогѣ, черезъ Бѣлую и Уфу  
на Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ,  
введено профессоромъ Н. А. Блелюбскимъ  
въпервые въ Р. Предшествующій періодъ об-

ширной строительной дѣятельности при гла-  
ваторѣ Николай Павловичѣ, а затѣмъ и о-  
руженіе желѣзныхъ дорогъ доставили ма-  
териалъ, какъ практическій, такъ и теорети-  
скій, русскимъ составителямъ руководствъ  
разнымъ отраслямъ строительнаго дѣла. Прѣ-  
мѣры изъ русской практики наиболѣе по-  
учительны для русскихъ строителей; таинъ  
характеромъ отличается трудъ П. Г. Гуса  
«Строительное искусство» (СПб., 1859 — 60)  
съ большимъ количествомъ чертежей и о-  
саніемъ болѣе замѣчательныхъ сооруже-  
ній, особенно мостовъ, построенныхъ въ Р. и  
другихъ отрасляхъ инженернаго дѣла на-  
шлись также замѣчательныя своею полнотой  
труды, каковы «Лекціи о морскихъ соору-  
женіяхъ» М. Н. Герсеванова (СПб., 1864), по-  
строенныя Демидовской преміей, и «Основы  
и фундаменты» В. М. Карловича, за ко-  
торую автору присуждена отъ Николаевскаго  
инженернаго акд. Михайловская премія. Вы-  
званный трудъ Герсеванова былъ пера-  
руководствомъ на русскомъ языкѣ, посто-  
яннымъ портовымъ работамъ. Послѣ того  
1868 г., вышелъ трудъ В. В. Салова: «Со-  
оруженія», въ настоящее же время  
имѣется «Курсъ портовыхъ сооружений» про-  
фессора А. Г. Нюберга, занимающій се-  
рядомъ съ наиболѣе полными руководствъ  
по этой части на другихъ языкахъ и у-  
дѣнный преміей имени проф. П. Н. Андреева  
капитальныхъ изданій шестидесятихъ годов  
по строительному искусству необходимо  
упомянуть о «Сборникѣ таблицъ и формулъ  
А. Недзюковскаго (СПб., 1868), представля-  
ющемъ богатый сводъ данныхъ, служа-  
щихъ пособіемъ при расчетахъ для нѣсколь-  
колѣтнихъ инженеровъ. Въ связи съ востро-  
кою и эксплуатациею желѣзныхъ дорогъ  
выясненія способовъ и средствъ къ благо-  
му веденію желѣзнодорожнаго движенія  
приходится разрабатывать научно раз-  
ныхъ вопросовъ; напр., трудъ проф. Н. Е. Жу-  
рова: «Трѣніе въ машинахъ и влияніе на  
смазывающей жидкости» (СПб., 1887) пред-  
ставляющій серьезный вкладъ въ науку о дви-  
женіи, какъ и другіе труды того же автора, выяс-  
няющіе условія движенія поѣздовъ, выясняю-  
щіе степень безопасности этого движенія и  
работы Высочайше утвержденной комис-  
сіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дви-  
женія въ Россіи (1879 — 81) и т. д. Желѣзнодорож-  
ные порождения громадную литературу, по-  
составить возможно полную коллекцію того,  
что напечатано было въ Россіи по желѣз-  
нодорожному дѣлу, взялъ на себя А. И. Лан-  
динъ, который пожертвовалъ свою соб-  
ственную бібліотекѣ инст. инженер. путей сообщ.  
При эксплуатациіи желѣзныхъ дорогъ  
приходилось нѣкоторыя задачи рѣ-  
шать въ иномъ направленіи, чѣмъ на желѣз-  
ныхъ дорогахъ въ другихъ государствахъ. Такъ  
въ Россіи раньше стали отапливать  
нефтью (Гризе-Царичъ, а затѣмъ и дру-  
гор., ближайшія къ Волгѣ), что требовало  
баго приспособленія топки; мѣры для  
пути отъ заносовъ снѣгомъ вызвали  
ное изученіе этого вопроса, сопровож-  
ся опытами и теоретическими изслѣд-



Для общаго разрѣшенія вопросовъ, вызываемыхъ потребностями эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, у насъ учреждены періодическіе совѣщательные сѣзды представителей всѣхъ русскихъ жел. дорогъ. Результаты изслѣдованій русскихъ инженеровъ по разнымъ вопросамъ желѣзнодорожной практики печатаются, какъ въ трудахъ этихъ сѣздовъ, такъ и въ «Журналѣ Мин. Путей Сообщ.» и другихъ повременныхъ изданіяхъ, посвященныхъ желѣзнодорожному и вообще строительному дѣлу. Съ начала восьмидесятыхъ годовъ въ разныхъ городахъ Европы періодически собирается всемірный желѣзнодорожный конгрессъ для рѣшенія стоящихъ на очереди общихъ вопросовъ желѣзнодорожнаго дѣла. Въ трудахъ этихъ конгрессовъ неизмѣнно принимаютъ участіе русскіе техники и специалисты желѣзнодорожнаго дѣла, при чемъ нѣкоторымъ изъ нихъ предоставлена руководящая роль въ занятіяхъ конгресса (Н. П. Петровъ, В. М. Верховскій, Н. А. Бѣлелюбскій и др.). Созданный для облегченія сношеній желѣзныя дороги сдѣлали науку международною, и въ этотъ соединенный трудъ всѣхъ націй и русскіе вносятъ свою долю. По другимъ отраслямъ строительнаго искусства также возникли конгрессы, и вездѣ принимаютъ участіе русскіе ученые и дѣятели. Въ международныхъ конференціяхъ по испытанію матеріаловъ дѣятельными представителями Р. являются проф. Н. А. Бѣлелюбскій, А. Р. Шуляченко, въ международныхъ конгрессахъ по судоходству, на которыхъ разрабатываются экономическіе и строительные вопросы внутреннихъ водныхъ путей и портовъ, принимаютъ участіе М. П. Герсмановъ, проф. В. Е. Тимоновъ и др. Въ заключеніе намъ остается указать на нѣкоторые научныя изслѣдованія русскихъ инженеровъ въ послѣднее время. Профессоромъ Л. Ф. Николаемъ разработаны вопросы объ опредѣленіи максимальнаго сгибающаго момента отъ дѣйствующихъ на балку сосредоточенныхъ подвижныхъ грузовъ, о давленіи земли на подпорныя стѣны, о сопротивленіи грубы сдвигиванію, объ опредѣленіи напряженій въ частяхъ мостовой фермы. Кромѣ того, имъ изданъ курсъ мостовъ (1895). Изслѣдованіемъ надъ сопротивленіемъ основаній при помощи моделей и теоретическимъ путемъ занимались инженеры В. И. Курдюмовъ и П. С. Яковлевъ, труды которыхъ переведены на нѣмецкій и французскіе языки. В. И. Курдюмовымъ, кромѣ упомянутого уже труда по аналитической геометріи, изданы нѣкоторыя части курса общихъ началъ строительнаго искусства. Ф. Е. Максименко обнародовалъ изслѣдованіе формулы изгиба и издалъ курсъ гидравлики. Лекціи по гидравликѣ, читаемыя въ технологическомъ институтѣ проф. Н. А. Степановичемъ, вышли 2 изд. въ 1891 г. Н. А. Стручковскій составилъ нѣсколько трудовъ, въ томъ числѣ «Волга, какъ путь сообщенія», курсъ геодезии (посл. изд. 1897 г.). По этому предмету имѣется трудъ В. Витковского, «Практическая геодезія» (1898) и В. Трапани (1897). С. К. Кукичскій изложилъ въ нѣсколькихъ очеркахъ методы графическаго построенія въ примѣненіи къ расчету мосто-

выхъ фермъ. А. А. Брандтъ и М. А. Ляшникъ изслѣдовали зависимость сопротивленія и удлиненія листового литаго желѣза отъ толщины и обработки листовъ. В. Г. Зброжекъ издалъ курсъ внутреннихъ водныхъ сообщеній. Объ устройствѣ плотинъ, преимущественно русскихъ, наша литература имѣетъ оригинальное сочиненіе Д. О. Несслова, съ атл. (СПб. 1884), и руководство Н. А. Нисофа (М. 1898). В. Е. Тимоновъ обнародовалъ рядъ монографій, относящихся къ морскимъ строительнымъ работамъ и дѣйствию землечерпавъ. Ф. С. Ясинскій обнародовалъ нѣсколько теоретическихъ работъ по вопросамъ строительной механики, въ томъ числѣ о сопротивленіи продольному изгибу. В. Г. Шуховъ изложилъ результаты своихъ изслѣдованій по устройству покрытій, для которыхъ имъ предложены оригинальныя конструкціи, отчасти примѣняемыя на бывшей выставкѣ въ Н.-Новгородѣ, въ книгѣ подъ заглавіемъ: «Изысканіе рациональныхъ типовъ прямолинейныхъ строильныхъ фермъ и теорія арочныхъ фермъ» (М. 1897). Н. А. Бѣлелюбскій издалъ курсъ строительной механики, М. А. Ляшникъ—курсъ обыкновенныхъ дорогъ. Г. Р. Степановичъ и А. Л. Васютинскій изслѣдовали условія устойчивости желѣзнодорожнаго пути подъ проходящимъ поѣздомъ. Л. Д. Проскуряковъ и Е. В. Зотиковъ обнародовали нѣкоторыя изслѣдованія по теоріи мостовыхъ фермъ. На разныхъ желѣзныхъ дорогахъ производились изслѣдованія надъ службою шпалъ, пропитанныхъ противогнильными составами, надъ изломомъ рельсовъ и т. д. Упомянутые труды печатались преимущественно въ «Сборникѣ инст. инжен. путей сообщенія», въ «Журналѣ Министерства Путей Сообщенія», а также въ «Извѣстіяхъ» собранія путей сообщенія.

А. Таненбаумъ.

18) Географическія изслѣдованія Россійской Имперіи и развитіе географической науки въ Россіи. Первые географическія свѣдѣнія о пространствѣ, составляющемъ въ настоящее время Росс. Имперію, мы находимъ у иностранныхъ писателей. Иностранцы были и первыми путешественниками по землѣ русской, оставившими письменныя о томъ памятники. Первыми \*) такими путешественниками были норвежцы *Оттеръ* и *Вулфстанъ*, которые въ 890 г. совершили плаваніе къ Мурманскому берегу; описаніе его сохранилось въ сборникѣ короля Англіи, Альфреда Великаго. Арабъ *Ибнъ-Фокланъ*, посѣтивъ въ 921 г. южную Р., по пути къ болгарскому (славянскому) царю, на Волгѣ встрѣтилъ и руссовъ, которыхъ подробно описалъ. Въ 1160 г. испанскій еврей *Веніаминъ* изъ Туделы (въ Наваррѣ) посѣтилъ южную Р., по множеству невѣроятнаго въ его разсказахъ заставляетъ сомнѣваться было-ли онъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, о которыхъ пишетъ. Въ 1245 г. совершилъ свое знаменитое путешествіе *Іоаннъ де Плано Карпино*; посланный папою къ монголамъ, онъ посѣтилъ на пути Кіевъ, бывший тогда

\*) Далѣе упоминается только о болѣе важныхъ путешественникахъ.







Алексѣя Михайловича, прожившій въ Москвѣ съ 1659 по 67 г., оставилъ сочиненіе о состояніи современной ему Россіи, содержащее много географическихъ данныхъ. *С. Кемпферъ*, извѣстный путешественникъ по Востоку, Индіи, Кавказу, былъ и въ Россіи съ шведскимъ посольствомъ, въ 1683 г., и оставилъ описание своего путешествія. Болѣе важенъ трудъ французскаго іезуита *Филиппа Фавора*, проѣхавшаго въ 1686 г. въ Москву изъ Яворно черезъ Сирію, Грузію и Астрахань, съ цѣлью получить разрѣшеніе пользоваться новыми, болѣе удобнымъ сухопутнымъ путемъ въ Китай черезъ Россію. Разрѣшенія проѣхать въ Китай онъ не получилъ, а только собралъ свѣдѣнія о Сибири и составилъ карту пути въ Китай, далекую отъ истины. Въ 1692—1695 г. голландецъ *Исбрантъ Идесъ* совершилъ путешествіе въ Китай по порученію царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и въ своемъ описаніи далъ картину части Россіи, пройденной имъ до китайской границы.

Первыя попытки русскихъ проникнуть въ Сибирь относятся къ XV ст., но первое путешествіе, о которомъ сохранились свѣдѣнія, было совершено двумя атаманами казаковъ, *Петровымъ* и *Ямичевымъ*, въ 1567 г., по приказанію Іоанна IV; они прошли отъ Урала черезъ Байкалъ въ Пекинъ и достигли береговъ Японскаго моря. Послѣ покоренія Сибири движеніе къ Востоку шло двумя параллельными путями: сѣверный путь имѣлъ базой Мангазею, южный — Томскъ; первый, менѣе затруднительный съ точки зрѣнія сопротивленія мѣстныхъ жителей, былъ предпочтительнѣе, и уже въ 1632 г. казаки добрались имъ до Лены и основали тамъ гор. Якутскъ. *Елисей Буза* спустился по Лѣнѣ до устья, посѣтилъ Оленекъ, открылъ Яну и Индигирку, а *Копыловъ* добрался до Охотскаго моря (1639) и обследовалъ его побережье между р. Удой и Таецемъ. Южнымъ путемъ атаманъ *Колесниковъ* въ 1643 г. дошелъ до Байкала. Амуръ былъ открытъ *Ноярковымъ*, который поднялся по Алдану, притоку Лены, переправляясь черезъ Становой хребетъ и спустился по Зеѣ въ Амуръ въ 1643 г. Въ слѣдующемъ году онъ спустился по Амуру до его устья и вернулся а Лѣну черезъ Охотское море и Становой хребетъ. Бассейнъ Амура былъ изслѣдованъ въ 1650—51 гг. *Хабаровымъ*. Въ 1654 г. была открыта р. Аргунь, затѣмъ Селенга и Ингода. Въ 1689 г. китайцы вытѣснили русскихъ съ береговъ Амура; вмѣстѣ съ тѣмъ прекратились время открытія въ этомъ краю. Въ сѣверной части Азии казаки неустанно шли къ В. Въ 1644 г. *Стадухинъ* дошелъ до р. Колымы, познакомился съ чукчами; въ 1646 г. *Никитинъ* прошелъ по берегу океана до Чаунской губы; въ 1647—48 гг. *Дежневъ* совершилъ свое знаменитое плаваніе вокругъ вост. оконечности материка Азіи, недавно названной по преданію Ю. Шокальскаго именемъ открывшаго. Онъ же открылъ р. Анадырь, откуда казаки шли и въ Камчатку (Атласовъ, въ 1696 г.). Имъ мало были подготовлены первые походы Сибири къ научнымъ изслѣдованіямъ, но все же ими былъ собранъ богатый матеріалъ по этнографіи и географіи края, со-

средоточенный въ Москвѣ, въ сибирскомъ приказѣ. Эти данныя были занесены на такъ наз. «Большой чертежъ» (см. Россія, Орографія). Во второй половинѣ XVIII ст. бояринъ *Милославскій* былъ посланъ въ Сибирь для составленія описанія страны, но оно не дошло до насъ и самое древнее изображеніе сѣверной части Азіи было составлено *Ремезовымъ*. Оно весьма удовлетворительно для того времени; только крайняя восточная часть Сибири изображена у него очень плохо, потому что тогда еще не были извѣстны въ Москвѣ работы Дежнева. Центральная Азія тоже не осталась безъ вниманія русскихъ изслѣдователей. Въ 1619 г. *Петлищъ* посѣтилъ страну Алтынъ-хана; въ 1654 г. *Байковъ*, моск. посолъ, ѣздивъ въ Пекинъ черезъ оз. Зайсанъ и Монголію. Въ 1620 г. *Холмогоровъ* былъ посломъ въ Бухарѣ; въ 1646 г. туда же былъ посланъ купецъ *Грибовъ*, но не могъ добраться до мѣста назначенія по случаю смуты въ Бухарѣ. Въ 1669 г. Хиву посѣтили *Федотовъ* и *Муромцевъ*, пришедшіе туда отъ Каспійскаго моря, черезъ Устюртъ. Въ 1676 г. послы *Давыдовъ*, *Касимовъ* и *Венковъ* были въ Бухарѣ, опять пройдя Устюртомъ черезъ Хиву. Одинъ изъ нихъ, Касимовъ, пробрался даже дальше, до Кабула. Въ 1690 г. морской офицеръ *Дубровинъ* посѣтилъ Хиву и составилъ карту Туркестана. Съ воцареніемъ Петра Великаго русская географическая наука быстро пошла впередъ; цѣлый отрядъ путешественниковъ и специально подготовленныхъ «геодезистовъ» занялся изученіемъ Р. Труды этихъ лицъ, положившихъ въ основу своихъ измѣреній научныя приемы, дали возможность издать первый русскій атласъ имперіи (1726 — 34). Въ 1716 г. Петръ I выписалъ изъ Германіи ученаго нѣмца *Мессершмидта* и заключилъ съ нимъ условіе о всестороннемъ изслѣдованіи Сибири. Мессершмидтъ пробылъ тамъ 7 лѣтъ и успѣлъ собрать большое количество данныхъ, сперва одинъ, а потомъ со своимъ единственнымъ помощникомъ, плѣннымъ шведомъ Тальбергомъ, болѣе извѣстнымъ подъ именемъ Страленберга. Труды Мессершмидта не были изданы, но ими пользовались послѣдующіе изслѣдователи. Въ 1716 г. Страленбергъ опубликовалъ описаніе своего путешествія, но онъ не былъ достаточно образованъ, чтобы дать трудъ, стоящій на высотѣ собранныхъ свѣдѣній. Въ персидскомъ походѣ Петра сопровождалъ ученый географъ; другой изслѣдователь нашелъ теперешнія Сергіевскія минеральныя воды. Не только Сибирь, но и Курильскіе острова впервые были изслѣдованы по порученію Петра I геодезистами *Евреиновымъ* и *Лужинимъ*, а берега Охотскаго моря около Шантарскихъ о-вовъ и Камчатки — *Сорокоумовымъ* и *Соколовымъ*. Петру I географія обязана также рѣшеніемъ вопроса: «сошлась-ли Азія съ Америкою», такъ какъ открытіе Дежнева оставалось неизвѣстнымъ въ Россіи и извѣстіе о немъ было поздне открыто Миллеромъ въ сибирскихъ архивахъ. Петръ I собственноручно начерталъ въ декабрѣ 1724 г. главные задачи экспедиціи, на которую возлагалось рѣшеніе вопроса, и поставилъ во главѣ ея датчанина *Беринга*.



Экспедиция выступила уже послѣ смерти императора, но за два лѣта плаваній (1728 — 29) не могла найти береговъ Америки въ Беринговомъ морѣ. За то она дала толчокъ дѣлѣннѣйшимъ работамъ; такъ, подъ начальствомъ *Шестакова* была отправлена въ Чукотскую Землю экспедиція, обследовавшая мысъ Дежнева и проливъ Беринга, побывавшая на американскомъ берегу и открывшая маленькую группу острововъ въ проливѣ, названныхъ о-вами Гвоздева, по имени геодезиста экспедиціи. Академія наукъ также не мало сдѣлала для развитія географіи въ Р. и положила своими атласами основаніе картографіи имперіи. Съ 1733 по 1743 г. была выполнена громаднѣйшая работа «Большой сѣверной экспедиціи», составившей первыя карты и описанія всего побережья имперіи отъ Архангельска до р. Колымы, Охотскаго моря и Камчатки, описавшей всю Сибирь въ естественноисторическомъ и другихъ отношеніяхъ и совершившей рядъ плаваній къ берегамъ Японіи и сѣверо-зап. Америки, а по пути обследовавшей Курильскіе и Алеутскіе о-ва. Въ составѣ экспедиціи, подъ начальствомъ *Беринга*, находился цѣлый отрядъ морскихъ офицеровъ и геодезистовъ (въ общемъ—до 110 чел. въ разное время), члены академіи наукъ—астрономъ *Людотикъ Делиль*, натуралистъ *Иоанъ Гмелинъ*, историкъ и географъ *Герардъ Миллеръ*; проф. *Г. Фишеръ*, *Г. Штеллеръ*, *С. Крашенинниковъ* и др. Работы Миллера и Фишера по исторіи Сибири, основанныя на изученіи мѣстныхъ архивовъ, нѣмѣе не тронутыхъ до нихъ, были чрезвычайно плодотворны; не менѣе важны естественно-историческіе труды Гмелина, Крашенинникова и Штеллера; двое послѣднихъ дали прекрасное описаніе Камчатки, до послѣдняго времени сохранившее свое значеніе. Въ 1743 г. академія наукъ издала новый, второй атласъ Р., гораздо болѣе полный, чѣмъ первый. Въ 1759 г. академія наукъ задумала издать еще болѣе полный атласъ и разослала по Р. для собиранія свѣдѣній программу въ 30 вопросовъ. Семь лѣтъ спустя были изданы «Топографическія извѣстія, служащія для полнаго географическаго описанія Росс. Имперіи». Въ царствованіе Екатерины II цѣлый рядъ ученыхъ работалъ надъ изслѣдованіемъ имперіи. *Палласъ*, совмѣстно съ *Соколовымъ*, *Зуевымъ* и *Рычковымъ*, совершилъ (1768—74) обширное и богатое результатами путешествіе по Кавказу и Сибири. Оно входило въ составъ обширнаго плана всесторонняго изученія Россіи, составленнаго академіей наукъ. Въ выполненіи того же плана участвовали *Самуилъ Гмелинъ* младшій, работавшій на Дону, Волгѣ и зап. и южн. берегахъ Каспійскаго моря; *Иоанъ Георги*, сопутствовавшій сперва Палласу, а потомъ Фальку въ ихъ путешествіяхъ по юго-вост. Европ. Р. и Сибири; *Гольдшmidtъ*, путешествовавшій по центральной Р., нижней Волгѣ и Кавказу, Азовскому морю и Дону; *Иоанъ Фалькъ*, начальствовавшій отрядомъ академической экспедиціи въ Сибирь; *Иоанъ Лепехинъ*, съ 1768 по 1772 г. путешествовавшій по средней Р., частью съ Палласомъ, частью самостоятельно; *Николай Озерниковскій*, спутникъ Лепехина и само-

стоятельный изслѣдователь сѣвера Р. Для улучшенія картографіи Р. академіей наукъ тогда же были посланы въ вост. и юго-вост. Р. цѣлыя астрономическаго опредѣленія мѣст. *Петръ Иноходцевъ* и *Георгій Ловина*. Въ то же время на крайней оконечности Азиатскаго материка работала экспедиція *Вилкина*, въ составѣ которой много потрудился морск. *Сарычевъ*. Экспедиція продолжалась съ 1770 по 1792 г. и изслѣдовала берега Охотскаго моря, Алеутскіе о-ва, берега Сѣв. Америки и землю чукчей. Въ 1780 г. *Лессенъ* постигъ Камчатку и Сибирь, а *Ланеруэ* обследовалъ Сахалинъ и часть берега Приморской области. Внутренняя часть Сибири была исследована *Дж. Беломъ* и аббатомъ *Шан-Сонрономъ*; ботаникъ *Сиверсъ* побывалъ на Алтѣ и въ Забайкальѣ. Академіей наукъ изданъ первый атласъ Р. Къ началу XIX стол. относятся первыя триангуляціи въ Р. (*Тенверъ* и *Шербертъ*); тогда же Р. выступила впервые на аренѣ международныхъ изслѣдованій, открывъ рядъ кругосвѣтныхъ экспедицій (*Землерубъ*, *Лисянскій*, *Головинъ*, *Лазаревъ*, *Коцебу*, *Беллинсгаузенъ*, *Литке*); работавшіе и *Беллинсгаузенъ* еще и донынѣ служатъ основаніями для существующихъ картъ. Въ 1802 г. на берегахъ Охотскаго моря работали *Хвостовъ* и *Давыдовъ*. Въ 1807 г. *Геденштромъ* постигъ Ново-Сибирскія о-ва. Въ 1811 г. *Головинъ* работалъ въ Курильскомъ архипелагѣ. Въ 1820—24 гг. *Анжу* и *Брай* работали надъ пополненіемъ географическаго описанія у береговъ Сибири между Оленіемъ и Индигиркою и среди Новосибирскихъ о-вовъ. Въ 1821—24 гг. *Литке* работалъ у береговъ Мурманъ и Новой Земли, а *Ивановъ*—по берегу материка отъ Оби до Оби. Въ 1827 г. *Потемкинъ* исследовалъ вулканы Камчатки. Внутри Сибири въ это время работали *Семевскій*, *Петровъ*, *Мартыновъ* и *Спаскій*, на Алтаѣ — *Бергъ*, *Леденбургъ*. Въ 1829 г. *Александръ Гумбольдтъ* постигъ Уралъ, Тобольскъ, Барабинскіе степи, Барнауль, Алтай, Верхній Притурганскій, Киргизскія степи, Астраханское побережье Каспія и собралъ громадный матеріалъ, вошедшій въ его трудъ «*Asie Centrale*» (1843). Въ 1830—43 гг. въ Сибирь работали *Гейслеръ*, *Гельмерсенъ*, *Словцовъ*, *Степановъ*, *Небольсинъ*, *Виневскій*, *Эрмачковъ*, *Линскій* ученый, совершилъ обширное путешествіе по Сибири и собралъ массу матеріала по физической географіи страны. *Линскій* опредѣлилъ во многихъ мѣстахъ элементъ магнетизма. *Мурчисонъ* и *Верне* изслѣдовали геологически Сѣв. Р., Уральскія горы, многія части средней и южной Р. (1840—43), результатомъ чего было классическое геологическое описаніе Р. Путешествіе *Миддендорфа*, начатое въ 1843 г., открывало новый фазисъ изученія Сибири, особенно сѣвера. Онъ постигъ Таймырскій полуостровъ, Якутскую область, берега Охотскаго моря, Шантарскіе острова и прошелъ въ Сибирь Амгура. Возвращеніе Миддендорфа совпало съ моментомъ, когда возникла мысль объ учрежденіи географическаго общества (1845). Съ этого момента почти всѣ



цин въ предѣлахъ имперіи и въ сопредѣльныхъ съ нею странахъ Азіи или были снаряжены географич. обществомъ, или имѣли съ нимъ тѣсную связь. Одной изъ первыхъ была экспедиція на Сѣв. Уралъ (1847—50), въ которой работали *Гюфманъ*, *Старжевскій*, *Ковалевскій* и *Брандтъ*; результаты ихъ трудовъ и до сихъ поръ представляютъ почти единственный матеріалъ для географіи этой области. Рядъ меньшихъ экспедицій изучаетъ центральную Р. Въ 1849 г., по предложенію *Савича*, начаты наблюденія надъ качаніями маятника, продолжающіяся съ тѣхъ поръ, съ перерывами, и до настоящаго времени (*Денъ*, *Соколовъ*, *Витрампъ*, *Цингеръ*, *Вилькиндскій*). Упомянуты здѣсь только о наиболѣе выдающихся трудахъ, укажемъ, что географ. общ. въ 1853—55 гг., снарядило подъ начальствомъ извѣстнаго *Бера*, экспедицію на Каспійское море для изученія его физико-географическихъ условій и рыболовства. Подобныя же изслѣдованія были предприняты мин. госуд. имуществъ между 1851 и 1860 гг. въ Балтійскомъ м., Бѣломъ м., Лодовитомъ ок., озер. Чудскомъ, Кубенскомъ, на Волгѣ, Уралѣ, Курѣ. Академія наукъ посылаетъ *Абига*, *Дорна* и *Рункреста* въ Дагестанъ, *Ленца* — по шхерамъ Финляндіи, гдѣ онъ опредѣляетъ магнитные элементы въ 172 точкахъ. Съ 1862 по 1867 г. производится рядъ работъ для разрѣшенія вопроса объ обмеленіи Азовскаго м. (*Беръ*, *Радде*, *Дамлевскій*, *Гельмерсенъ*). На Кавказѣ въ продолженіе ряда лѣтъ работаетъ надъ его геологіей *Абига*, а по вопросамъ естественно-историческимъ — *Радде*. Въ 1871—72 г. князь *Краноткинъ* изучаетъ ледниковыя явленія въ Финляндіи, отчасти вмѣстѣ съ *Гельмерсеномъ* и *Шмидтомъ*; въ тѣ же годы предпринимаются географ. общ. рядъ этнографическихъ изслѣдованій въ разныхъ частяхъ Имперіи. Въ этихъ трудахъ постоянно принимаютъ участіе общ. естествозн., антрополог. и этнограф. въ Москвѣ и академія наукъ. На Кавказѣ выдѣляются въ 80-хъ годахъ работы *Мушкетова*, *Динника* и *Росикова*. Метеорологическая коммиссія географич. общ. съ *А. Н. Воейковымъ* во главѣ, работаетъ надъ изученіемъ снѣжного покрова и установленіемъ сельскохозяйственныхъ метеорологическихъ наблюденій. Въ теченіе 90-хъ годовъ географ. общ. заботится объ установленіи сѣти сейсмическихъ станцій. Цѣлый рядъ работъ производится на Гольскомъ полу-овѣ въ гг. *Подгаецкимъ*, *Кудрявцевымъ*, *бар. Рамзаемъ*, *Рипасомъ* и *Носковымъ*; въ концу столѣтія немного уже остается неизвѣданныхъ мѣстъ на этомъ долго бывшемъ отга incognita полуостровѣ. Геологическое и географическое изученіе губ. Олонецкой, Вологодской и Архангельской началось еще ранее, въ 1848 г., когда *Кейзерлингъ* и *Крузенштернъ* посѣтили мѣстность между Мезенью и Ураломъ; та же мѣстность была посѣщена *Крузенштерномъ* въ 1856—59 гг. *Иностранецъ* (1875) изучалъ геологически пространство около Онежскаго оз. Въ 1889—90 г. экспедиція *Чернышова* изслѣдовала пространство отъ Вычегды до Печоры и Ледов. ок., а въ 1890 г. Ю. Шокальскій р. Вычегду на 650 в. Сибирь, послѣ 1845 г., *Аста* съ сотру-

никами изучалъ Становой хр. и мѣстность на границѣ съ Китаемъ, а *Невельскій* открылъ Татарскій прол. и изслѣдовалъ р. Амуръ; его спутники *Бонина*, *Рудановскій* и *Н. М. Чихачевъ* въ 1849—54 гг. изслѣдовали берега Охотскаго моря. Въ 1854 г. экспедиція гр. *Муромова-Амурскаго* обследовала Амуръ до его устья, а *Маакъ* изучалъ Вилюйскій край. Въ 1855 г. Приамурскій край посѣтили натуралисты *Шренкъ*, *Максимовичъ* и *Маакъ*; географич. общ. въ томъ же году снарядило «сибирскую» экспедицію, въ составъ которой вошли *Шварцъ*, *Рашковъ*, *Усольцевъ*, *Смирнинъ*, *Радде*, *Шмидтъ* и др. Въ 1859 г. *Маакъ* работалъ въ Амурской обл. на Уссуріи. Въ 1864 г. кн. *Краноткинъ* и *Поликовъ* изслѣдовали области теченія рр. Витима и Олекмы; въ 1865 г. тамъ же работалъ *Лопатинъ*, а въ слѣдующемъ году *Шмидтъ* и *Андреевъ* посѣтили область рр. Таза и Гыды для розысковъ мамонта. Въ 1868—70 гг. *Майделъ*, *Нейманъ* и *Афанасьевъ* изучали Чукотскую землю и область р. Анадыри. Къ этому же времени относятся первые работы *Н. М. Пржевальскаго* въ Уссурийскомъ краѣ. Въ 1868 г. *Миддендорфъ* работаетъ въ Барабинской степи, *Кривошапкинъ* — на Енисей, нѣмцы *Финъ*, *Бремъ* и *Валдбургъ* — на Оби; первые изслѣдованія оз. Байкала производятся *Годлевскимъ* и *Дамбовскимъ*. Въ 1871 г. цѣлая экспедиція вост.-сиб. отд. географ. общ. изучала Саяны до оз. Косогола. Въ 1872—73 гг. *Чекановскій*, *Миллеръ* и топографъ *Нахвалыныхъ* обследовали обширную мѣстность по Нижней Тунгускѣ, Оленеку, нижней Лѣнѣ и Янѣ; первый изучалъ геологію края, второй производилъ магнитныя и астрономическія наблюденія. Въ 1875 г. произведена силошная нивелировка отъ Иркутска до Оренбургскаго края, по инициативѣ географич. общ., подъ руководствомъ *Мошкова*; тогда же рядъ мѣстъ опредѣленъ астрономически *Шарнорстомъ* и *Кульбергомъ*. Въ 1880 г. *Поликовъ* изучаетъ Сахалинъ. Въ 1882—84 гг. географич. общество приняло участіе въ международныхъ полярныхъ станціяхъ и учредило въ дельтѣ Лены станцію подъ начальствомъ *Н. Д. Юренса*, который произвелъ также рядъ географическихъ работъ по берегу океана. Въ 1885—86 гг. *Бурне* и *Толь* обследовали Приинскій край и Ново-Сибирскіе о-ва; въ 1891—92 гг. *Черскій* работалъ на Индигиркѣ и Колымѣ, съ геологическою цѣлью; въ 1893—94 гг. *Толь* и *Шилейко* обследовали область рр. Хатанги и Анабары, нижней Яны и Оленека, а также Ново-Сибирскіе о-ва. Съ 1894 по 1896 г. между Енисеемъ и Югорскимъ Шаромъ работала гидрографическая экспедиція *А. Н. Вилькинкаго*. За эти же послѣдніе годы произведенъ рядъ изслѣдованій въ южной полосѣ Сибири, въ связи съ работами по проведенію Сибирской жел. дор. Въ 1895—97 гг. экспедиція *Богдановича* (горн. инж.), *Лелякова* (астр. и топогр.) и *Сюткина* (докт. и зоол.) работала вдоль по бер. Охотскаго моря отъ р. Уды до Охотска, затѣмъ около Гижигинска и въ Камчаткѣ; результаты ея работъ весьма значительны какъ въ геологическомъ, такъ и въ географическомъ отношеніяхъ (подробн. см. Сибирь).







скаго, Козлова, Робаровскаго, а также Краснова и Ипатова, посетившаго въ 1886 г. специально Тянь-Шань. Въ 1887 г. для изучения причинъ вѣренскаго землетрясенія этотъ край посетилъ *Н. В. Мушкетовъ*. Къ зап. части Туркестана относятся, прежде всего, экспедиція *А. П. Федченко*, въ 1868 г. тщательно изучившаго страну Кызылъ-Кумъ до Алая и Памира. Въ 1870 г. экспедиція подъ начальствомъ *Абрамова*, съ участіемъ *Федченко*, бар. *Амшова*, *Скасси*, *Старикова*, *Соболева*, *Куна* и *Мышенкова*, прошла долину Зеравшана. Въ 1871 г. *Петцольдъ* посетилъ Туркестанъ, для описанія его въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Въ 1872 г. *Хорожковъ* посетилъ пески Кызылъ-Кумъ. Одновременно начинается и изученіе Туркестана отъ береговъ Каспійскаго моря. Въ 1869 г. Мангышлакъ изслѣдованъ геологически *Дорошниковымъ* и *Эйхвальдомъ*. Рядъ небольшихъ изслѣдованій познакомили съ условіями прилегающей къ Каспію части Туркменскихъ степей; здѣсь работали *Кошкуль*, *Маломъ*, *Стебникій*, *Сиверсъ* и др. Въ 1873 г., во время хивинскаго похода, было попутно произведено немало изслѣдованій *Солжани* (астрон.), *Богдановымъ* (зоолог.) и *Краузе* (ботан.), а послѣ покоренія Хивы сейчасъ же начато изученіе низовьевъ Аму-Дарьи (*Глуховской*, бар. *А. Каульбарсъ* и др.). Въ 1874 г. была послана въ тѣ же мѣста экспедиція, снаряженная географич. общ. и слѣб. общ. естествоиспытателей, подъ названіемъ Аму-Дарьинской. Одна часть ея, подъ начальствомъ *А. А. Тилло*, произвела точную нивелировку между Каспіемъ и Араломъ; другая, подъ начальствомъ *Столицка*, производила метеорологическія, гидрологическія и естественно-историческія изслѣдованія на низовьяхъ Аму-Дарьи и въ Кызылъ-Кумахъ, а третья изучала Каспій, Араль и Устюртъ; въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ особенно важны работы геолога *Барбо-та-де-Марти*. Во второмъ отдѣлѣ экспедиціи участвовали многіе извѣстные изслѣдователи: *Сиверновъ*, *Дорандтъ* (метеорологъ), *Соболевъ* (этногр.), *Смирновъ* (бот.), *Зубовъ* (гидрографъ). Затѣмъ слѣдуетъ рядъ работъ по изученію Туркменскихъ степей; изъ нихъ всего важнѣе экспедиція *Глуховскаго* въ 1879—85 гг. для изученія сухихъ руселъ между Аму-Дарьею и Каспіемъ. Въ 1877—78 гг. работала небольшая экспедиція, изучавшая Кара-кумы, а въ 1879 г. она въ большемъ составѣ (гр. *Ростовцевъ*, ботан. *Сорокинъ*, зоол. *Пельмакъ*, статистикъ *Маевъ*, гидрографъ *Зубовъ*, инженеръ путей сообщ. *Ляпуновъ* и *Соколовскій*, геологъ *Мушкетовъ*) изучила Аму-Дарью и мѣстность къ югу отъ рѣки. Въ 1880 г. край отъ Оренбурга до Арала посетилъ инженеръ путей сообщенія *Тулъинъ*. Съ завоеваніемъ Закаспійской обл. изслѣдованія получили новый толчекъ; этотъ край посѣщается въ 1881 г. *Лессаромъ*, въ 1886 г. *Энгельсомъ* и *Радде*, въ 1887 г. *Богдановичемъ* и *Обручевымъ*; изъ нихъ послѣдній напечаталъ обширную монографію о Закаспійской обл. Наконецъ, съ проложеніемъ ж. дороги отъ Каспия до Аму-Дарьи *Авиенковымъ*, начинается детальное изученіе страны. Въ юго-вост. углу Туркестана, образованномъ Алаемъ и Пами-

ромъ, съ 1874 г. начались систематическія геологическія изслѣдованія *Мушкетова* и *Романовскаго*; въ 1875 г. Гиссаръ обследовали *Маевъ*, *Шварцъ* и *Вишневскій*. Военная экспедиція *Скобелева* въ 1876 г. много дала для улучшенія картографіи Памира. Въ 1877 г. *Сиверновъ* снова работалъ на Алаѣ и въ Ферганѣ, а въ 1878 г. — и на Памирѣ, съ цѣлью рядомъ спутниковъ. Въ 1878 г. *Миддендорфъ* изучалъ Фергану въ сельскохозяйств. отношеніи и далъ затѣмъ обстоятельное описаніе области. Въ томъ же году Каратегинъ и Памиръ посѣщены экспедиціей *Ошанина*, при чемъ открытъ громадный хребетъ Петра Великаго. Въ томъ же году было послано посольство въ Авганистанъ, подъ начальствомъ *Столицка*; главный его научный результатъ — съемка пути *Бендерскимъ*. Съ 1879 по 1883 г. производится рядъ изслѣдованій *Ивановымъ* — въ Таласскомъ Алатау, *Мушкетовымъ* и *Ивановымъ* — на Зеравшанскомъ ледникѣ, *Романовскимъ* — въ долинѣ Зеравшана. Въ 1883 г. большая экспедиція изъ *Путлы* (геодезисты), *Иванова* (геологъ) и *Бендерскаго* (топографъ) обследовали Памиръ до Гиндукуша на Ю и Бухары на З. Въ 1884 г. *Сорокинъ* и *Груммъ-Гржимайло*, отдѣльно другъ отъ друга, посетили Памиръ. Въ 1885 и 1887 гг. послѣдній снова побывалъ на Памирѣ. Въ 1888 г. географич. общ. снарядило на Памиръ экспедицію *Громбчевскаго*, повѣсившаго его юго-вост. уголъ. Много разъѣзжалъ по Бухарѣ *Борщевскій*, въ промежуткѣ между 1879—95 гг. Наконецъ, въ послѣдніе годы, по порученію географ. общ., предпринятъ былъ рядъ экспедицій въ Каратегинъ *Липскимъ*, а въ 1897 г. географ. общ. снарядило экспедицію на Памиръ, въ Романъ и Шугнанъ, въ составѣ ботаника *Коржинскаго*, геолога *Иванова* и зоолога *Казнакова*. Къ этому же времени относятся и разграничительныя работы русской и англійской партій на Памирѣ. Изъ европейскихъ путешественниковъ англичанинъ *Форсайтъ*, съ рядомъ специалистовъ (между ними геологъ *Столицка*), въ 1873 г. посетилъ Памиръ; въ 1874 г. *Столицка* вторично былъ тамъ; эти двѣ экспедиціи дали важныя результаты. Французы *Капюсъ* и *Боналю* въ 1881 г. посетили Фергану и многія части Средней Азии. Наконецъ, за послѣдніе годы Памиръ былъ посѣщенъ многими англ. туристами и путешественниками, напр. *Сентъ-Геддиномъ* (1894) и *Олфсенномъ* (1897).

Одновременно съ изученіемъ внутреннихъ частей имперіи подвигались и труды по описанію нашихъ морей и значительныхъ внутреннихъ водъ. Въ Балтійскомъ морѣ русскія гидрографическія работы начались при Петрѣ I трудами адмирала *Крюйса* (1710) и съ тѣхъ поръ не прекращались. *Саричевъ* издалъ въ 1812 г. атласъ Балтійскаго моря. Дѣйствительно научную основу работы получили только послѣ трудовъ ген. *Шуберта*, бар. *Врателя* и *Рейнеке*; послѣдніе произвели триангуляцію вдоль береговъ моря, а въ 1832 г. *Шубертъ* устроилъ большую хронометрическую экспедицію, которая опредѣлила астрономически 72 точки по берегамъ моря. Все это дало прочную основу съемкѣ берега и промѣру, которому



тѣхъ поръ и продолжаютъ непрерывно, особенно въ шхерахъ Финляндіи, такъ какъ гидрографія южнаго берега Финскаго залива болѣе проста и требовала менѣе заботъ. Рядъ гидрографическихъ работъ, подъ руководствомъ *Н. Л. Пушину*, *К. И. Миланова* и *Ю. К. Ивановскаго*, производится главнымъ образомъ въ Абосскихъ шхерахъ, а особыя партии работаютъ въ Ботническомъ зал. Въ другихъ частяхъ Балтійскаго моря работы производятся только по мѣрѣ надобности (сходы въ Рижскій зал., вдоль берега около Либавы). Для *Балта* моря долго не было другихъ картъ, кромѣ голландскихъ; русскія работы начинаются въ 1727 г. промѣрами *Казанова* и съемкою устья Сѣв. Двины *Клавера* (1732); болѣе подробныя работы были произведены *Винковымъ* въ 1741 г. и *Блаженнымъ* въ 1756—57 гг., между Архангельскомъ и Мезенью. Постепенно, затѣмъ, описываются разныя части моря, до 1798—1801 г., когда *Голенищевъ-Кутузовъ* производитъ первую общую опись всего моря. Въ 1823—24 гг. *Литке* и *Демидовъ* работаютъ въ вост. части моря; въ 1826—33 г. *Рейнскъ*, стоя во главѣ отдѣльной съемки этого моря, вновь составляетъ его атласъ; послѣдній пополняется, по мѣрѣ требованій мореплаванія, работами въ разныхъ частяхъ моря до 1887 г., когда новыя потребности судоходства вынуждаютъ снова организовать постоянную съемку Балтаго моря, работающую съ тѣхъ поръ непрерывно, подъ руководствомъ барона *Майделя*, *Мякишева*, *Жданко* и *Малцова*. Ею произведены обследованія зап. части моря въ губахъ Канда-ланской и Онежской. Побережье *Ледовитаго* океана, начиная отъ границы съ Норвегіей, и Новая Земля впервые были изслѣдованы англичанами и голландцами еще въ серединѣ XVI стол.; здѣсь трудились *Виллоуби*, *Ченслоръ*, *Бюрроу*, *Петъ* и *Джамманъ*, *Бареттъ*, *Най*, *Гудзонъ* и др. (подробности см. Сибирь и Сѣверо-вост. проходъ). Русскія работы начинаются между 1734 и 42 гг. *Мурановъ*, *Павловъ*, *Малыгинъ*, *Скуратовъ*, *Селифонтовъ*, составлявшіе часть «Большой сѣверной экспедиціи», описываютъ берега отъ Канина носа до устья Оби. Въ 1741 г. *Винковъ* работаетъ въ Колыскомъ зал.; въ 1765—66 г. работаетъ экспедиція *Чичагова*, по проекту Ломоносова, для отысканія пути въ Китай, но она не приноситъ никакихъ результатовъ для изслѣдованія Мурмана. Въ 1760 г. *Лошкисъ* обходитъ въ три года Новую Землю; въ 1768—69 гг. *Розмысловъ* работаетъ тамъ же. Особенно важныя работы на Новой Землѣ *Литке* между 1820 и 1824 гг., затѣмъ *Пахтусова* и *Цивольки* въ 1823—34—35 гг., *Бера* въ 1837 г., *Цивольки* съ *Моисеевымъ* въ 1838 г., *Тянина* въ 1878—79 гг., *Андреева* и *Гриневскаго* въ 1882—83 гг., кн. *Голыгина* и *Чернышева* въ 1891 г. Для изученія Мурмана много сдѣлалъ *Литке*, въ 1820—24 гг.; въ это же время *Ивановъ* описывалъ устья Печоры и берегъ океана до Канина носа, а въ 1826 г. онъ же, съ *Раюзинымъ*, *Пахтусовымъ* и *Бережникомъ*, описалъ берегъ отъ Печоры до Обдорска. Тѣмъ временемъ опись Мурманскаго берега была закончена (1826) *Рейнскъ*. Затѣмъ

и до настоящаго времени систематическія работы по Мурману и далѣе къ Оби не производились, а по мѣрѣ надобности гидрографія его пополнялась въ разныхъ мѣстахъ (работы *Козлова* и *Блаженца* въ 1871 г., *Демарскаго*, *Жданко* въ 1893—95 гг.). Въ 1881 была организована особая «Экспедиція изслѣдованія Ледовитаго океана», подъ начальствомъ *Л. И. Вилькицкаго*, которая въ томъ же году обследовала часть Югорскаго шара, а въ 1899 г. — многія мѣста на Мурманѣ и около Печоры. Что касается до части Ледовитаго ок. отъ Оби до Берингова про- то послѣ «Большой Сѣверной Экспедиціи» 1734—44 гг., упомянутой выше, цѣлыя рядъ небольшихъ экспедицій открыли и описали архипелагъ Ново-Сибирскихъ о-вовъ, юж. берега Сибири отъ Берингова прол. до Колычинской губы (Виллингсъ, Сарычевъ, Левъ, 1787—91 гг.). Въ 1821—23 гг. *Врангелъ* и *Козьминъ* дополнили описи Ново-Сибирскихъ о-вовъ и берега Сибири отъ Беринга до м. Сѣвернаго, до котораго въ 1821 доходилъ *Лукъ*. Въ 1878—79 г. совершено знаменитое плаваніе *Норденшюльда* въ обходъ береговъ Сибири, доставившее много новыхъ данныхъ относительно береговъ. Въ 1881 г. *Берри* (американецъ) сдѣлалъ первую съемку о-вовъ Врангеля; въ томъ же году на устьѣ Оби работали *Моисеевъ*. Въ 1882—84 гг. къ В и 3 о-вамъ произведены описи *Юркенсомъ* и *Евдокимовымъ* въ 1885—86 гг. исполнены также работы по берегу до Яны и на Ново-Сибирскихъ о-вахъ. Въ 1893 г. *Толъ* и *Шантарскій* дополнили эти работы по берегу отъ устья Лены до Анабары и на о-вахъ Лаврентія и Котельномъ. Въ томъ же году изданы данныя о берегахъ между Ялмаломъ и Берингомъ собраны экспедиціей *Добровольскаго*. Съ 1894 по 1896 г. экспедиція *Вилькицкаго* описала р. Енисей, берега отъ порта Дудинка до о-ва Бѣлаго, съ Обскою губою, и р. Обь до Иртышея, отъ Тобольска до океана. Въ 1897 о-ва *Шантарскіе*, *Валитовъ* и *Евдокимовъ* обследовали въ 1738—39 гг. берега Камчаткѣ и Курильскіе о-ва. Съ 1733 по 1743 г. *Берингъ* и *Чуриковъ* изучали Алеутскіе о-ва и берега Америки. Въ 1789—93 гг. *Сарычевъ* работалъ въ Охотскомъ м., *Гилевъ* и *Худяковъ* — въ Камчаткѣ. Въ 1803—1806 гг. *Круженниченко* описалъ часть Японскаго м. и Шантарскіе о-ва. Съ 1826 по 1828 гг. *Литке* описалъ берега Камчатки и Чукотской земли; въ 1829—30 гг. *Козьминъ* работалъ въ Удской губѣ Охотскаго м. Въ періодъ 1830—35 гг. въ Камчаткѣ работали *Ильинъ*, *Голенищевъ* и *Скрябинъ*. Тѣмъ идетъ рядъ болѣе мелкихъ работъ на берегахъ Охотскаго м. и Камчаткѣ до 1851 г., когда *Новоселскій* обследовалъ Камчатскій пр. По утвержденіи русскаго вѣдѣнія берегахъ Японскаго м., цѣнтръ тысячелѣтнихъ гидрографическихъ работъ переходитъ въ Японію, перечисляя мелкихъ работъ, упомянутыхъ въ предыдущихъ трудахъ *Старикова*, описавшаго на берегахъ Охотскаго, Берингова и Японскаго м. до 38 точекъ астрономическія (1866—71 гг.). Съ 1874 г. гидрографическія работы въ Тихомъ ок. поручаются



работающему главным образом въ Японскомъ м., но немного и въ Беринговомъ м., и въ Ледовитомъ ок. Съ 1876 по 1880 г. этими работами руководить *Майделъ*, и онъ продолжаютъ въ сѣв. части Японскаго м.; затѣмъ ими руководить *Стетинъ*, потомъ опять бар. *Майделъ* и, наконецъ, съ 1899 г. *Жданко*, когда часть гидрографическихъ работъ производится около Портъ-Артура и Талиенвана. Съ 1880 по 1892 гг. *Андреевъ* изучаетъ физико-географич. условія моря. Въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ гидрографическія работы начались при Петрѣ I, съемкою устья Дона *Крюисомъ*. Въ 1768 г. эти работы продолжалъ *Сенявинъ*, а другіе офицеры снимали устья Днѣпра, Днѣстра и Дуная. Затѣмъ, по мѣрѣ необходимости, описывались небольшія части берега; *Виллингъ* описалъ берегъ отъ Кубани до Днѣстра въ 1797—98 гг.; *Будинцевъ* снялъ берега отъ Одессы до Константинополя въ 1801 г.; *Беллинсгаузенъ* работалъ въ 1816 и 1821 гг. на вост. берегу моря, *Матанари* — въ разныхъ частяхъ моря, между 1823 и 1843 г. Наконецъ, въ 1870 г. составляется планъ систематической описи Чернаго м., которая начинается подъ руководствомъ *Заруднаго* и продолжается и до настоящаго времени, подъ руководствомъ, последовательно, *Мякшица*, *Ивановскаго* и *Андреева*. Въ 1890—92 гг. производится физико-географ. обследованіе Чернаго и Азовскаго м. *Шиндлеромъ*, *Вранелемъ*, *Лебединевымъ* и *Остроумовымъ*. Въ Каспійскомъ морѣ первыя работы относятся къ экспедиціи *Бекевича* (1714—15 гг.), посланнаго Петромъ I для изученія старыхъ устьевъ Аму-Дарьи; онъ тогда же нанесъ на карту и Араль. Въ 1716—18 гг. туда же были посланы *Кожинъ* и кв. *Урусовъ*; они описывали вост. берегъ до Балханскаго зал., а *Травинъ* — сѣв. берегъ моря. Въ 1719—20 гг. новая, болѣе обширная экспедиція, подъ командою *Вердена*, изучала зап. берегъ отъ Астрахани до границы съ Персіей. Въ 1726—27 гг. *Верденъ*, *Соймоновымъ* и *Лукинъмъ*, опять работаютъ на берегахъ Каспія. Первая общая опись моря производится въ 1764—65 гг. *Токмачевымъ*, *Панинымъ* и *Матвеевымъ*. Затѣмъ производится нѣсколько частныхъ работъ до 1809 г., когда *Колодкинъ* начинаетъ систематическую опись моря (до 1813 г.), на основаніи которой въ 1826 г. издаетъ атласъ Каспія, основанный на 46 астрономически опредѣленныхъ точкахъ. Послѣ этого опять, по мѣрѣ нарастающихъ потребностей, производились гидрографическія обследованія въ разныхъ мѣстахъ, въ 1856 г., когда *Ивашинцеву* было поручено составить новую опись Каспія; эту работу онъ не удалось закончить за смертью, и она была доведена до конца въ 1874 г. *Пугинскимъ*, издавшимъ новый атласъ и гидрографическое описаніе Каспійскаго бассейна, положеніе уровня котораго относительно Чернаго моря было окончательно опредѣлено въ 1856 г. *Сенгичемъ*, *Саблеромъ* и *Фусомъ*. Послѣ 1874 г. Каспійскомъ морѣ производится только большія работы, для пополненія картъ, составленныхъ раньше. *Аральское* море впервые описано *Бекевичемъ* въ 1719 г.; въ 1741 г. *Дезинь* *Муравьевъ* далъ лучшую его карту;

черезъ 100 лѣтъ, въ 1847—50 гг., произвели подробную его опись *Бутаковъ* и *Мертваго*. *Внутреннія воды* Имперіи сдѣлались предметомъ научнаго описанія при Петрѣ I, когда (1712) англичанину *Перри* было поручено изслѣдованіе цѣлаго ряда рѣкъ центральной Р. На основаніи произведенной имъ нивелировки былъ составленъ проектъ соединенія Волги и Невы каналами, что и было поручено въ 1714 г. генералу *Шютцу*. *Ладожское* озеро впервые было изображено на картѣ въ 1750 г.; затѣмъ въ 1763—65 гг. *Селениновъ* произвелъ первыя промѣры и опись озера и Шлиссбургской губы, которые были дополнены въ 1779 г. *Ф. Дезиньмъ*. Въ 1785 г. *Озерниковскій* совершилъ путешествіе по озеру на лодкѣ. Первыя сколько-нибудь точныя карты озера изданы только въ 1845 г. *Шубертомъ*. Въ 1858 г. была назначена особая экспедиція для описи озера, работавшая подъ руководствомъ *Андреева* до 1873 г. и составившая подробную карту озера и его описаніе. Въ 1897 и 1899 гг., по порученію географич. общ., *Ю. М. Шокальскій* началъ изслѣдованіе озера въ физикогеографическомъ отношеніи. *Онежское* озеро долгое время не обследовалось и назначалось на картахъ приблизительно; только въ 1870 г. случайныя промѣры и бѣглая опись озера, въ соединеніи съ нѣкоторыми старыми матеріалами, дали возможность составить предварительную карту озера. Въ 1873 г. назначена экспедиція для описи озера, работавшая, подъ руководствомъ *Андреева*, *Пытухова*, *Ивановскаго*, *Дриженко*, до 1894 г.; она составила атласъ картъ озера и его гидрографическое описаніе. Физико-географическое изслѣдованіе озера по порученію географ. общ. начато въ 1897 г. *О. А. Соколовымъ*. *Байкаль* долго оставался безъ обстоятельнаго изслѣдованія. Первыя попытки были въ 1772—73 гг. сдѣланы *Пушкаревымъ*, который и далъ его первую карту; затѣмъ нѣкоторые промѣры были сдѣланы въ 1837 г. *Кюссельбекеромъ* и въ 1859 г. *Коконовымъ*. Въ 1876 г. *Дыбовскій* и *Годлевскій* произвели зимою нѣсколько промѣровъ поперекъ озера. Въ 1896 г. начались систематическія работы на озерѣ, подъ руководствомъ *Дриженко*, давшаго предварительную карту озера и подробно описавшаго южную его половину; работы должны быть закончены въ 1903 г. Озера Финляндскихъ губ. — *Сайма*, *Пелісь-ярви*, *Весси-ярви*, *Пейляне* и др. — частью уже обследованы, частью еще обследуются гидрографическими партіями. Въ 1895 г., по порученію географ. общ., *Г. Б. Шиндлеръ* произвелъ гидрографическую рекогносцировку *Чудскаго* озера и его первое изученіе въ физико-географическомъ отношеніи. Озера *Бѣлое*, *Ильмень* и *Кубенское* были описаны особыми партіями мин. путей сообщ., другія же значительныя озера Сѣв. Р. остаются еще совершенно неизслѣдованными и самыя очертанія ихъ означаются приблизительно. Многочисленныя озера внутренней Европ. Р. за послѣднее время были отчасти изслѣдованы (въ области верховьевъ Волги и Зап. Двины) *Д. Н. Анучинымъ* (1894—95). Въ 1898—99 гг. произведены изслѣдованія нѣкоторыхъ озеръ Омскаго округа *Вер-*



томъ, Елизаветинскимъ и Никитовымъ. Озеро Гокча было обследовано Е. С. Марковымъ въ 1894—96 гг. Объ остальныхъ внутреннихъ бассейнахъ имѣются, болѣею частью, отрывочныя свѣдѣнія, кромѣ нѣкоторыхъ соленыхъ озеръ, имѣющихъ промышленное значеніе. Изъ числа рѣкъ наиболѣе значительныя изучены особыми описными партіями мн. путей сообщ. и для нѣкоторыхъ изданы подробные атласы (Сѣв. Двина, Кама, Днѣпръ, Зап. Двина, Ока, Сура, Волховъ). Волга тоже изслѣдована, но атласъ ея еще не появился. Аму-Дарья на значительномъ протяженіи изслѣдована *Зубовымъ*. Изъ рѣкъ Сибири произведены обследованія: Ангара—*мин. путей сообщ.*, Енисей—отъ Енисейска до океана, Оби отъ впаденія Иртыша и этого послѣдняго отъ Тобольска—*Вилкишкинъ*, въ послѣдніе годы.

*Картографія* уже была достаточно подробно разобрана въ статьѣ Орографія; здѣсь остается сказать, что самую древнюю карту собственно Россіи является опубликованная въ 1525 г. карта *Батиста Анзе*, венеціанскаго географа; затѣмъ до Петра I не было картъ, основанныхъ на какихъ-либо съемкахъ. При немъ начаты первыя геодезическія работы и уже къ концу его царствованія появились первыя атласы Р., построенные на основаніи непосредственныхъ съемокъ. При Екатеринѣ II начато генеральное межеваніе Р., но прочное основаніе картографическія работы получили только при Александрѣ I, когда былъ основанъ корпусъ военныхъ топографовъ и начаты первыя триангуляціи. Однако, громадность территоріи Имперіи такова, что ко времени основанія географическаго общ. (1845) только четвертая часть Европ. Россіи, именно зап. губерніи и нѣкоторыя прибрежия морей, была покрыта триангуляціонною сѣтью, для остальной же части Европ. Р. картографія располагала всего 200 точками, опредѣленными астрономически. Современное положеніе картографіи указано въ статьѣ Орографія.

*Развитіе географической науки въ Россіи.* Изъ вышеприведеннаго очерка главнѣйшихъ географическихъ изслѣдованій Р. видно, что до Петра I русское землевѣдѣніе развивалось чрезвычайно медленно; затѣмъ начинается дѣятельное изученіе имперіи, параллельно выдаются и обработанные результаты изслѣдованій; за Мессершмидтомъ выступаютъ Берингъ и его сподвижники по изученію Сибири—Миллеръ, Стеллеръ и др. Въ царствованіе Екатерины II цѣлый отрядъ преданныхъ наукъ академиковъ и ихъ помощниковъ высыпается по Р.; труды Гмелина младшаго, Гюльденштедта, Лаксмава, Крашенинникова, Рычкова и въ особенности Палласа содержатъ въ себѣ не только матеріалы, но и обобщенія по разнымъ отраслямъ землевѣдѣнія. Начинаютъ появляться учебники географіи и географическіе словари. Въ царствованіе Александра I русская географическая наука выступаетъ и на международное поприще, цѣлымъ рядомъ кругосвѣтныхъ экспедицій и работъ въ Ледовитомъ океанѣ. Въ царствованіе Николая I развивается изученіе внутреннихъ частей Имперіи; къ этому времени относятся

не только путешествія, но и важныя ученые труды, какъ иностранцевъ (Гумбольдтъ, Рихт. Мурчисонъ, Ледебуръ), такъ и русскихъ ученыхъ (Гельмерсенъ, Миддендорфъ, Чилингеръ, Щуровскій, Ханниковъ, Муравьевъ и особенно Бэръ). Совершаются многочисленныя экспедиціи на Амуръ (Маакъ, Шренкъ, Радде, Невельской), на сѣверъ (Гофманъ, Комарскій, Шварцъ), по Сибири (Потанинъ, Невковъ, Чекановскій, Краноткинъ), въ центральную Азію (П. П. Семеновъ, Федченко, Верцовъ, Романовскій, Мункетовъ), въ сѣвердальнія части Азіи (Пржевальскій, Пильманъ, Потанинъ, Грумъ-Гржимайло, Роборовскій, Обручевъ). Въ Европ. Р. начинается детальное изученіе края, предпринимаются работы по изученію озеръ и морей, дается прочное основаніе гипсометріи (А. А. Тилло), совершается подробное геологическое изученіе покрововъ, съ учрежденіемъ геологическаго вѣдства (Карпинскій, Никитинъ, Мункетовъ, Шенниковъ и др.). Не смотря на такой быстрый подъемъ географической науки, общія задачи такъ велика, что выполненіе ихъ составляетъ только небольшую часть оставшихся впереди.

Обзоръ трудовъ русскихъ ученыхъ по изученію Россіи въ антропологическомъ и географическомъ отношеніяхъ см. стр. 139—152.

19) Археологія, въ смыслѣ научнаго изслѣдованія вещественныхъ памятниковъ, никакъ въ Россіи лишь съ XIX в. Основаніе и собраніе археологическихъ памятниковъ началось, однако, гораздо раньше: древности имѣвшія религиозное значеніе, надѣлаемыя въ церковныхъ ризницахъ, а также рода драгоцѣнности собирались въ казенныхъ ризницахъ царей. Правительство первоначально смотрѣло на археологическія изысканія исключительно какъ на клады: старинныя монеты, напр., переплавлялись и изъ нихъ чеканились новыя. Частныя лица иногда находили, въ находкахъ: такъ напр., сохранилось нѣсколько найденныхъ при Алексѣѣ Михайловичѣ время раскопокъ у р. Исети, металлическихъ древнихъ вещей. Правительственная поддержка археологическихъ изысканій началась у насъ со временъ Петра Великаго, указомъ отъ 13 февраля 1718 г. назначивъ награжденіе за всякія «старыя вещи», которыя были найденными «въ землѣ или въ каменіи». Петръ Великій велѣлъ охранять болѣе значительныя отъ дальнѣйшаго разрушенія, приказавъ Мессершмидту собирать въ Сибирь древности, а «куръезныя» серебряныя и лютыя вещи велѣлъ присылать въ Петербургъ не переливая. Основанный въ 1714 г. «камеръ» Петра Великаго скоро наполнился многочисленными археологическими ризницами, особенно восточными и сибирскими. Въ слѣдующее время предметы древности собирались частью въ академію наукъ, частью въ московскія коллекціи—въ Оружейную палату, на Конюшенный и Казенный дворъ, въ Мастерскую палату и т. д. Въ царствованіе Анны Іоанновны В. Н. Татищевъ составлена была инструкция для собира-



дний географических, этнографических и археологических, которая была одобрена академией и разослана по губерниям. В 1759 г. академия наук, предположив составить новый атлас Р., старалась собрать и сведения о ее древностях. В 1761 г. была предпринята экспедиция художника Грекова для снятия иконописных и фресковых изображений в церквах и монастырях. При Екатерине II Г. Ф. Миллером было составлено описание сибирских древностей, И. И. Лепехиным — древностей болгарских, И. П. Рычковым — пермских, В. О. Зуевым — екатеринославских курганов. В конце XVIII в. особенно деятельным на поприще русской археологии является гр. А. И. Мусин-Пушкин, автор одной из первых попыток по изысканию древностей — исследования о Тмутараканском княжестве. Деятельность русских археологов стала правильнее развиваться с начала XIX в., особенно когда основано было «Общество Истории и Древностей Российских» (1804), напечатанное в своих изданиях ряд известий и статей по археологии. В 1806 г. изданы были правила для управления Мастерскою и Оружейною палатою и для сохранения в порядке и целости находящихся в них древностей; в следующем году было издано первое описание Оружейной палаты. В 1822 г. издано было положение о сохранении памятников древности в Крыму. Одним из меценатов археологии в эти годы был и гр. Н. П. Румянцев. В 1817 и 1821 гг. появились проекты О. Аделунга и фон-Вехмана об учреждении русского национального музея. В 1820 г. напечатан «Проект ученого путешествия по России для объяснения славянской истории», Зорана Долуги-Ходаковского. Заслуга Д. Ходаковского — поднятие вопроса о городищах и составление особой теории для объяснения их. Похемка по поводу городищ вызвала ряд ценных исследований. Весьма много распоряжений имп. Николая I касаются сохранения древних ламков, ирвостей, зданий. К этому времени относится деятельность Аделунга, опиравшего Корсувские врата в Киев, П. И. Шевцова, составившего списки русских памятников, курганов и т. п., нумизмата Френа, археологов Калайдовича и П. М. Строева, митрополита Евгения, А. И. Оленина, К. И. Волдина, А. И. Ермолова и многих других. Благодаря деятельности одесского общества истории и древностей, управлению керченского музея и археологической комиссии при кабинете Его Имп. Вел. удалось разъяснить многое в древних судьбах северного побережья Черного моря. Издания спб. археологического общества дали большое количество сведений и известий о местных древностях, существующих в Р.; общество стало являть премии за издание собрания русских писем и за сообщение сведений по предмету русской археологии. Императорская археологическая комиссия, основанная в 1859 г. при министерстве Императорского двора, занималась, главным образом, изысканием приднестровских, крымских и манских курганов. Самой счастливой из

находок комиссии было открытие в 1879 г. богатых царских гробниц на Таманском полуострове. Академия художеств сдвигала очень многое для сбережения древних зданий, храмов и вообще памятников художественной старины. Московское археологическое общество, основанное в 1864 г., проявило особенно плодотворную деятельность в устройстве археологических съездов. Главными деятелями его были гр. А. С. Уваров, К. К. Герц, А. А. Котляревский. Особым учебно-учебным учреждением археологическим является основанный в 1877 г. Н. В. Калачовым археологический институт в СПб.; главное его назначение — подготовка искусных палеографов и знатоков архивного дела. Другой археологический институт, для изучения византийской старины, основан в 1894 г. в Константинополе. В настоящее время число ученых обществ, занимающихся исключительно или преимущественно археологиею, у нас очень велико. Главнейшие коллекции предметов древности: Оружейная палата в Москве — хранилище остатков Большой казны, т. е. наследственных сокровищ московских государей; Императорский российский исторический музей, открытый в 1883 году; Имп. Эрмитаж в СПб., с ему подчиненным керченским музеем; коллекции Имп. академии художеств; Русский музей Имп. Александра III в СПб.; художественный музей в Павловск; спб. артиллерийский музей, морской музей и ряд других музеев различных ведомств; музеи археологических обществ; городские музеи почти во всех губернских городах; церковные музеи и коллекции, с патриаршей (синодальной) ризницей в главе и др. См. Россия в археологическом отношении (стр. 423 и след.). Кроме указанной там литературы, см. еще гр. Уваров, «Исследование о древностях южной Р.» (1851—53); А. Сопнов, «Роспись древне-русской утвари» (1857—58); И. Заблунт, «Опыты изучения русских древностей и истории»; В. Межов, «Археология русская в период времени от 1859 по 1868 г.» (СПб., 1873); его же и Н. Собко, «Библиография напечатанных в Р. за 1865—76 гг. книг и статей по части искусства и археологии» (СПб., 1884); библиографические указатели при «Вестнике Археологии и Истории» (с 1886 г.).

20) Нумизматика. Основателем первого монеткабинета в Р. был Петр Вел., купивший в 1721 г. в Гамбурге нумизматическое собрание Модерса (см. Монеткабинеты) для куветкамеры. Скоро после того было напечатано акад. Байером и первое нумизматическое сочинение, изд. в Р.: «Historia Osrhoena et Edessena ex numis illustrata» (СПб., 1734); тот же автор написал еще несколько монографий по античной нумизматике. Затем напечатан был академией наук каталог ее нумизматических собраний («Catalogus Musaei Imp. Petropolitani», СПб., 1742). Основание разработки русской нумизматики было положено князем М. Щербатовым в его «Опыт о древних российских монетах» («Академ. Изв.», 1780—81, труд неоконченный). Акаде-







общая исторія находилась въ Р. въ очень жалкомъ состояніи (см. XIII, 497—498). Лучшие времена начались для нашей науки съ обновленія нашихъ университетовъ послѣ устава 1835 г. Первыми настоящими профессорами всеобщей исторіи были Куторга, начавшій свою преподавательскую дѣятельность въ петербургскомъ университетѣ въ 1835 г., и Грановскій, занимавшій кафедру въ московскомъ ун-те съ 1839 по 1855 г. Куторгу правдиво называютъ первымъ русскимъ ученымъ, посвятившимъ себя самостоятельной разработкѣ всеобщей исторіи; Грановскій первый внесъ въ преподаваніе этой науки гуманитарную и общественную точку зрѣнія, сумѣвъ тѣмъ самымъ заинтересовать всеобщей исторіей широкіе круги общества, чему немало помогала его замѣчательный талантъ лектора. Отъ Грановскаго и Куторги начинается у насъ непрерывная традиція всеобщей исторіи въ университетахъ. Куторга выдвигалъ на первый планъ греческую исторію и побуждалъ своихъ учениковъ и вообще лицъ, искавшихъ ученыхъ степеней, писать диссертации на темы, взятые изъ греческой исторіи (Бауеръ, Васильевскій, Люперольскій, О. О. Соколовъ, Стасюлевичъ); Грановскій, самъ болѣе работавшій въ области средне-вѣковой исторіи, направлялъ въ эту сторону и интересы своихъ учениковъ (Кудрявцевъ, Ешевскій). Для занятій новой исторіей это время было крайне неблагоприятно; Грановскій, напр., не могъ читать курса по исторіи реформации. Реакція конца сороковыхъ и начала пятидесятыхъ годовъ задержала развитіе у насъ и исторической науки. На дальнѣйшіе ея успѣхи оказала вліяніе лишь послѣдняя за границу (въ началѣ шестидесятыхъ годовъ) большого числа молодыхъ людей для приготовленія къ профессорскому званію, а затѣмъ университетскій уставъ 1863 г. Съ того времени подобныя командировки вошли въ обычай, что, было очень полезно, въ особенности для всеобщей исторіи. Сначала профессорскіе стипендіаты ѣздили почти исключительно въ Германію, гдѣ главнымъ образомъ «доучивались», слушая лекціи и работая въ семинаріяхъ; но съ теченіемъ времени они стали отпрапляться и въ другія страны—во Францію, въ Англію, въ Италію, въ Испанію, въ Швецію (не говоря о славянскихъ земляхъ, куда ѣздили и раньше), и уже для болѣе самостоятельныхъ работъ въ библіотекахъ и архивахъ. Последнее сдѣлалось возможнымъ благодаря лучшей научной подготовкѣ, которую они получали теперь у себя дома. Уставъ 1863 г. много содѣйствовалъ и улучшенію историческаго преподаванія. При вступленіи этого устава совершилось раздѣленіе историко-филологическихъ факультетовъ на отдѣленія, въ числѣ которыхъ образовано много и специально историческое, и начали водиться практическія занятія по образцу немецкихъ историческихъ семинарій. Уставъ 1864 г. уничтожилъ-было спеціальныя отдѣленія историко-филологическихъ факультетовъ, превративъ послѣдніе въ чисто классическія школы; но такой порядокъ вещей просуществовалъ недолго, и историческія отдѣленія

снова существуютъ въ нашихъ университетахъ. Благодаря болѣе живому общенію съ западною наукою и улучшенію университетскаго преподаванія, всеобщая исторія за послѣднія десятилѣтія сдѣлала у насъ замѣтные успѣхи; чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только сравнить магистерскія и докторскія диссертации по всеобщей исторіи до-реформеннаго времени (хотя бы, напр., объ диссертации Грановскаго) съ теперешними. За послѣднее время не разъ печатались, болѣею частью по инициативѣ самихъ факультетовъ, даже студенческія работы по исторіи (такъ назыв. «медальныя»), которыя въ былые времена могли-бы сойти за магистерскія диссертации. Изъ числа диссертаций на высшія ученые степени многія написаны на основаніи неизданныхъ источниковъ, хранящихся въ заграничныхъ архивахъ и библіотекахъ. Лучшимъ доказательствомъ успѣховъ, достигнутыхъ русской наукою въ этой области, можетъ служить то обстоятельство, что труды русскихъ историковъ переводятся иногда на языки тѣхъ странъ, исторіи которыхъ они посвящены. Тѣмъ не менѣе у насъ все еще мало ученыхъ силъ на поприщѣ всеобщей исторіи; это видно изъ затрудненій, сопряженныхъ съ замѣщеніемъ вакантныхъ кафедръ. Въ отношеніи изучаемаго метода и руководящихъ философскихъ и общественныхъ идей историческая наука въ Р. всегда, въ болѣе или меньшей степени, отражала на себѣ главнѣйшія исторіологическія направленія и течения, возникавшія на Западѣ; но, въ то же время, въ ней чувствовались внутреннія общественныя настроенія. Научное движеніе въ области всеобщей исторіи началось у насъ подъ вліяніемъ Нибурова критицизма (Куторга) и французской и нѣмецкой историческихъ школъ первыхъ десятилѣтій XIX в. (Грановскій). На занятіяхъ исторіей славянъ, Византии, Западной Европы сказывалось вліяніе такъ назыв. славянофильскаго и западническаго направленій; въ связи съ ихъ борьбою находится, напр., дѣятельность Грановскаго. Съ другой стороны, новѣйшія культурное и экономическое направленія въ исторіи оказали большое вліяніе и на нашу историческую науку. Въ общемъ, можно сказать, что въ области всеобщей исторіи русскіе ученые сравнительно мало занимались спеціально критикой источниковъ и что въ ихъ трудахъ такъ назыв. виѣшня и прагматическая исторія все болѣе и болѣе отступаетъ на задній планъ передъ исторіей внутреннихъ отношеній. Въ частности за послѣднее время изслѣдованіе социальной (и экономической) исторіи даже стремится получить перевѣсъ надъ исторіей духовной культуры, хотя, конечно, послѣдняя не можетъ быть вытѣснена изъ науки. Переходя къ обзору русской литературы по всеобщей исторіи по главнѣйшимъ отдѣламъ, отсылаемъ за указаніями, касающимися Востока и древняго міра, къ восточновѣдѣнію и классической филологіи \*), и начинаемъ прямо съ *среднихъ вѣковъ*, включая сюда

\*) Русскія историческія изслѣдованія, посвященныя древней Греціи и Риму, перечислены въ статьѣ объ ихъ исторіи (IX, 636—637, и XXVI, 756, 764, 765, 766).







скими ренессансомъ съ культурной и литературной точки зрѣнія, и притомъ по неизданнымъ матеріаламъ. Александру Ник. Веселовскому принадлежатъ «Вилла Альберти», «Воккаччио» и множество болѣе мелкихъ работъ. Недавно (1899) скончавшійся моск. проф. М. С. Кореткинъ, кромѣ цѣлаго ряда статей, отчасти собранныхъ въ одну книжку («Очерки итальянскаго Возрожденія»), оставилъ капитальный трудъ: «Ранній итальянскій гуманизмъ и его историографія». Тѣмъ же періодомъ итал. исторіи занимались Н. А. Осокинъ («Савонарола и Флоренція», «Аттендоло Сфорца и королева Іоанна», «Неаполитанскіе государи XIV вѣка»), А. С. Алексѣевъ («Макиавелли, какъ политическій мыслитель»), Садовъ («Виссаріонъ Никейскій»), В. К. Пискорскій («Франческо Феруччи и его время»). Надъ исторіей реформации XVI в. и реформационной эпохи вообще болѣе трудились: И. В. Лучицкій («Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи», «Католическая лига и кальвинисты во Франціи»), Н. Н. Любимичъ («Исторія реформации въ Польшѣ», «Начало католической реакціи и упадокъ реформации въ Польшѣ», «Марникъ де Сентъ-Альдегондъ»), Р. Ю. Вишперъ («Церковь и государство въ Женевѣ въ эпоху Кальвина»). Всѣ трое много работали въ заграничныхъ архивахъ. Менѣе важны соч. Клячина («Полит. собранія и полит. организація кальвинистовъ во Франціи въ XVI в.») и С. О. Фортунатова («Представитель независимости Генри Вепъ»). Этотъ отдѣлъ зап.-европ. исторіи привлекалъ къ себѣ вниманіе и профессоровъ духъ академій, изъ числа которыхъ нѣско болѣе заслуживаютъ вниманія труды Будрина («Антитринитаріи XVI в.»), П. А. Жуковича («Кардиналъ Гозій и польская церковь его времени») и В. Соколова («Реформация въ Англіи»). Къ реформационному же періоду относится и обѣ диссертации Г. В. Форстена, представляющія собою результаты изысканій въ заграничныхъ архивахъ («Борьба изъ-за господства надъ Балтійскимъ моремъ въ XV и XVI вв.» и «Балтійскій вопросъ въ XVII и XVIII стол.»). По исторіи XVII и XVIII вв. на Западѣ имѣются работы Вызинскаго («Англія въ XVIII в.»), И. Герье («Лейбница и его вѣкъ», сборникъ писемъ Лейбница), А. С. Трачевскаго («Германія наканунѣ революціи», «Союзъ нѣмцевъ и нѣмецкая политика Екатерины II, Фридриха II и Іосифа II»), П. Соколова («Церковная реформа имп. Іосифа II»). Особенное вниманіе русскихъ историковъ обратила на себя Франція, въ особенности революція 1789 г., долго бывшая своего рода заветнымъ плодомъ. Начало изученія исторіи французской революціи въ нашихъ университетахъ положилъ своими спеціальными курсами В. И. Герье, написавшій объ этомъ предельно нѣсколько небольшихъ работъ («L'abbé Mably», «Понятіе о народѣ у Руссо», «Понятіе о власти и народѣ по наказы 1789 г., республика или монархія установится во Франціи», рядъ статей о Ганѣ). Первымъ временемъ самостоятельнымъ трудомъ, написаннымъ по архивнымъ источникамъ, является диссертация Н. И. Карѣва: «Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи въ послѣдней четверти XVIII в.» (есть франц. переводъ). Особенное развитіе изученіе у насъ французской революціи получило въ послѣднее время. Ей посвятили свой четырехтомный трудъ: «Происхожденіе современной демократіи» М. М. Ковалевскій. Одновременно И. В. Лучицкій предпринялъ большое изслѣдованіе по исторіи крестьянскаго землевладѣнія и распродажи національныхъ имуществъ во Франціи въ эпоху революціи, для чего совершилъ нѣсколько побѣдокъ во Францію, гдѣ занимался въ провинціальныхъ архивахъ; пока имъ, въ отдѣльныхъ статьяхъ и брошюрахъ на русскомъ и французскомъ языкахъ, обнародованы лишь нѣкоторые результаты его изысканій. Въ настоящее время въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» печатаются двѣ работы, основанныя на архивныхъ матеріалахъ: П. Н. Ардашева («Провинціальная администрація во Франціи въ послѣднюю пору старого порядка») и А. М. Ону («Наказы третьяго сословія во Франціи въ 1789 г.»). Г. Хорошунъ только-что выпустилъ въ свѣтъ первый томъ большого изслѣдованія: «Дворянскіе наказы во Франціи въ 1789 г.». Къ этой же эпохѣ имѣютъ отношеніе труды Г. Е. Афанасьева («Министерская дѣятельность Тюрго», «Условія хлѣбной торговли во Франціи въ XVIII в.»), И. И. Иванова («Французскій театръ и философія XVIII в.»), Алексѣева («Этюды о Руссо»). Для исторіи XIX в. въ русской литературѣ сдѣлано сравнительно мало, если не считать изданія архивныхъ источниковъ (Ф. О. Мартенса и въ «Сборн. Русск. Ист. Общ.» подъ редакціей А. С. Трачевскаго и Н. К. Шильдера), а также сочиненій по дипломатической (С. М. Соловьева, В. К. Надлера, С. С. Татищева и др.) и военной исторіи, имѣющихъ болѣе или меньшее отношеніе къ исторіи Р. Общими трудами по исторіи XIX в. (кромѣ переводныхъ, которыхъ много) являются книги бывшаго профессора педагогическаго института Лоренца, учебникъ Григорovichа и IV и V томы «Исторіи Зап. Европы въ новое время» Карѣва, да очень общій очеркъ Осокина: «Политическія движенія въ Европѣ въ первой половинѣ нашего вѣка». Изъ числа отдѣльныхъ работъ болѣе замѣчательны: В. Даневскій, «Системы политическаго равновѣсія и легитимизма и начало національности въ ихъ взаимной связи»; Надлеръ, «Меттернихъ и европейская реакція»; А. Шаховъ, «Французская литература въ первые годы XIX в.» и «Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в.»; И. Янжулъ, «Англійская свободная торговля»; М. Туганъ-Барановскій, «Промышленные кризисы въ современной Англіи»; С. Фортунатовъ, «Исторія политическихъ ученій въ Соединенныхъ Штатахъ»; А. Градовскій, «Германская конституція»; А. Трачевскій, «Объединеніе Германіи»; А. Назимовъ, «Реакція въ Пруссіи»; Н. Молчановскій, «Цеховая система въ Пруссіи и реформа цеховъ при Штейнѣ и Гарденбергѣ»; Ю. Самаринъ, «Уничтоженіе крѣпостного права въ Пруссіи»; Н. Поновъ, «Исторія вольнаго города Кракова»; Первальфъ, «Славянское



движение въ Австріи въ 1800—48 гг.; П. Кулаковскій, «Иллиризмъ»; Б. Чичеринъ, «Исторія политическихъ учений»; Щегловъ, «Исторія социальныхъ учений». Самостоятельныя занятія *польской исторіей* ведутъ свое начало съ 60-хъ годовъ. Въ виду той связи, которая существуетъ между исторіей русской и польскою, къ разработкѣ послѣдней особенно стремились приохотить своихъ учениковъ въ Москвѣ С. М. Соловьевъ, который самъ написалъ «Исторію паденія Польши». Такъ возникли, между прочимъ, «Борьба за польскій престолъ въ 1733 г.» В. Н. Герье и «Польское безкоролье по смерти Ягеллоновъ» А. С. Трачевскаго. Къ числу историковъ, занимавшихся Польшею, нужно отнести и Д. И. Плаваяскаго («Гродненскій сеймъ 1793 г.»). Тѣсная связь между русскою и польскою исторіей направила въ ту же область и Н. И. Костомарова («Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой»), а также М. Ѳ. де-Пуле («Ст.-Авг. Понятовскій и Литва въ 1794—95 гг.») и Ѳ. М. Уманца («Два года послѣ Ягеллоновъ»). Больше съ точки зрѣнія «всеобщихъ» историковъ занимались Польшею Н. Н. Любавичъ, авторъ названныхъ трудовъ по исторіи польской реформации, Н. И. Карѣвъ («Реформаціонное движение и католическая реакція въ Польшѣ», «Очеркъ польскаго сейма», «Польскія реформы XVIII в.», «Паденіе Польши въ исторической литературѣ»; три послѣднія соч. есть въ польск. перев.), П. Я. Жуковичъ («Гозій») и В. А. Мякотинъ («Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху ея раздѣловъ»). Наибольшее количество русскихъ трудовъ по польск. исторіи посвящено, такимъ образомъ, новому времени; средневѣковая исторія Польши почти совсѣмъ не разрабатывалась у насъ (кромѣ работъ Линиченко, Филевича, Павлова, Тихомирова, Любавскаго и т. п., относящихся болѣе къ русской исторіи, какъ и «Люблинская унія» Кояловича). По исторіи польской литературы на русскомъ языкѣ имѣется трудъ В. Д. Спасовича. Особый отдѣлъ исторіографіи представляетъ собою *философія истории*. Интересъ къ этой отрасли знанія появился у насъ впервые въ эпоху усиленныхъ занятій философій (особенно системой Гегеля) и спора между западниками и славянофилами въ исходѣ первой половины XIX в. Новую эпоху въ исторіи этого интереса представляютъ собою шестидесятые года, когда особенно сильное впечатлѣніе на русское общество оказала «Исторія цивилизаціи въ Англіи» Бокля. Съ семидесятыхъ годовъ историко-философскіе вопросы начинаютъ все болѣе и болѣе получать соціологическую постановку (см. ниже, Соціологія, гдѣ указана и соответствующая литература). Отмѣтимъ здѣсь только два наиболѣе важныхъ историко-философскихъ труда славянофильскаго лагеря: Хомяковъ, «Записки по всемірной исторіи» и Данилевскій, «Россія и Европа» (послѣдняя книга вызвала большую полемику). Диссертациі на ученые степени по философій исторіи писались М. М. Стасюлевичемъ («Опытъ историческаго обзора главныхъ системъ философій исторіи») и Н. И. Карѣвымъ («Основные вопросы философій

исторіи»). Историческая методологія разрабатывалась у насъ сравнительно мало (XIII, 508). Исторіографическая литература посвященная всеобщей исторіи, предстала на слѣдующими сочиненіями: Герье, «О развитіи исторической науки»; Петръ, «Новѣйшая національная исторіографія Германіи, Англіи и Франціи»; Виноградъ, «Очерки западно-европейской исторіографіи» (въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» за последние десяти года); Тураевъ, «Очеркъ исторіи изученія финскійской древности» (въ «Ист. Обзорѣ»), «Новѣйшіе успѣхи и настоящее состояніе египтологіи» (т. же); Петръ, «Новыя явленія въ области разработки исторической исторіи» (тамъ же); Герье, «Вспомогательныя науки въ кругу римской исторіи» (въ «Сборн. Моск. Ист. Общ.»); Васильевъ, «Обзоръ трудовъ по византийской исторіи»; Бузескулъ, «Обзоръ нѣмецкой литературы исторіи среднихъ вѣковъ»; Осокинъ, «Исторіографія среднихъ вѣковъ»; Визитинъ, «Вѣность и значеніе Григорія VII въ исторической литературѣ» (въ «Ист. Обзорѣ»); Манский, «Объ историческомъ изученіи славянскаго міра въ Европѣ»; Карѣвъ, «Итальянскій гуманизмъ и его исторіографія»; Карѣвъ, «Вопросъ о религіозной реформѣ XVI в. въ исторической литературѣ»; «Паденіе Польши въ историч. литературѣ»; «Новѣйшія работы по исторіи французской революціи» (въ «Ист. Обзорѣ»), а также новѣйшія исторіографическіе очерки въ «Ист. Зап. Евр.» и обзоръ историч. литературы «Программа чтенія для самообразованія»; Панинскій, «Обзоръ современнаго состоянія польской исторіографіи» (въ «Ист. Обзорѣ»); Пташникъ, «Новѣйшія польскія сочиненія по польской исторіи XVIII в.» (въ «Ист. Обзорѣ»). Исторіографическіе обзоры можно найти также въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ трудахъ (напр., въ исторіографіи феодализма—въ кн. Визитина о лангоб. феодализмѣ, очеркъ развѣтленія исторіи крестьянъ на Западѣ—въ соч. Семевского о русскихъ крестьянахъ, въ соч. Теринъ II и т. п.). Существуютъ, кромѣ статей объ отдѣльныхъ историкахъ (Бокль, Рюмина объ Ешевскомъ, Бузескулъ о Ранке, Виноградова о Ранке, Филевича о Куланжѣ, Грановскомъ, Герье о Тэнѣ, Кудрявцевъ, Соловьевъ, Грановскаго, Карѣва о Грановскомъ и т. п.), обширные труды, обнимающіе исторію всего человечества, кромѣ переводныхъ, у насъ университетскіе курсы издаются рѣдко, кромѣ трудовъ, «Лекціи по всемірной исторіи» Челюшевскій, «Учебникъ исторіи»; С. М. Соловьевъ, «Курсъ новой исторіи»; Осокинъ, «Исторія среднихъ вѣковъ»; Бауеръ, «Лекціи по исторіи»; Карѣвъ, «Исторія Западной Европы въ новое время». Имѣются собранія сочиненій Грановскаго, Кудрявцева, Васильскаго, Куторгі, Петрова и др. Лучшія учебныя руководства, обнимающія всю исторію, написаны Шульгинымъ (устарѣло) и Виноградовымъ. Какъ пособія, важныя для изученія исторіи, можно назвать труды Стасюлевича (ср. вв.), Виноградова (ср. вв.), Гуревича (новая исторія). По исторіи литературы по всеобщей исторіи у насъ



бширна, и едва ли найдется какая-либо другая литература, которая обладала-бы такою массою переводовъ иностранныхъ историческихъ книгъ.

Н. Карневъ.

23) Церковная исторія. Церковно-историческія знанія проникли въ среду русскихъ книжныхъ людей, преимущественно убоинства, вмѣстѣ съ самымъ христіанствомъ; источникомъ ихъ были агиографическіе сборники, творенія св. отцовъ и византійскія всемірно-историческія хроникъ, въ лавинскихъ переводахъ, выборкахъ и обработкахъ. Весьма долго русскіе пользовались ми въ цѣляхъ богословско-полемическихъ. Какъ какъ девизъ православія—храненіе преемства, то при всякомъ возникавшемъ крупномъ разномысліи по вопросамъ догмата или канона каждая сторона стремилась доказать, то преданіе, то есть исторія церкви, на своей сторонѣ. Такъ было, напримѣръ, въ XV—XVI вѣкахъ, въ эпоху раздѣленія русской митрополіи, споровъ о монастырскихъ земляхъ и ересей стригольниковъ, жидовствующихъ и Феодосія Косого; но особенно энергичный толчокъ полемикѣ данъ былъ брестскою уніей и попытками протестантскихъ богослововъ войти въ общеніе съ восточной церковью, а затѣмъ исправленіемъ книгъ и расколомъ старообрядства. Замѣчательнѣйшіе труды русскихъ книжниковъ XV—XVII вв.: «Просвѣтитель» Іосифа Волоцкого, «Великія Ілиней-Четія» митр. Макарія, трактаты Адама Брянкава о Св. Духѣ и соч. Христофора Коллелета (Брянскаго) противъ уніи. Болѣе равильно и устойчиво церковно-историческія знанія стали культивироваться сперва въ западной Руси, въ школахъ православныхъ братствъ и особенно въ кievской академіи; оттуда они перешли въ Москву, въ славяно-греко-латинскую академію. Въ полемическихъ очиненіяхъ первой эпохи борьбы съ расколомъ обѣ стороны посвящаютъ много вниманія исторіи и археологіи церкви; такъ напр. въ «Поморскихъ отвѣтахъ» братьевъ Денисовыхъ содержатся цѣлыя трактаты, выполненныя мѣстами съ большимъ знаніемъ дѣла и остроуміемъ (напримѣръ «отвѣтъ» о двуперстіи въ особенности блестящая критика подложнаго «дѣянія на еретика Мартина», выдвинуто противъ раскольниковъ извѣстнымъ Пиримомъ нижегородскимъ). Въ XVIII вѣкѣ церковно-историческія знанія въ Россіи, сравнительно съ XVII в., пришли скорѣе въ упадокъ, чѣмъ поднялись, не смотря на умноженіе духовныхъ училищъ, а потомъ, постепенно, и академій. Выдающимся историкомъ конца XVIII и начала XIX вѣка можетъ быть назвать только митр. Платонъ. Вслѣдъ за нимъ явился весьма виднымъ дѣятелемъ не только церковной, но и вообще русской исторіи и археологіи кievскій митр. Евгений (Болховитинъ), трудами котораго, главнымъ образомъ собранію, описанію и систематизаціи всѣхъ рода памятниковъ старины, руководила непосредственно любовь къ такому изученію поминно богословскихъ цѣлей. Религиозное оживленіе, охватившее всю Европу послѣ 1815 г., создало на Западѣ историческую богословскую школу, въ которой церков-

ная исторія приобрѣла, наконецъ, полную самостоятельность особой научной дисциплины. Въ русской церковно-исторической наукѣ этотъ благоприятный поворотъ долго не могъ сказаться съ полною силой и ясностью: въ дѣятеляхъ чисто научнаго духа недостатка не было, но господствовавшій режимъ стремился удержать ихъ въ старой, вѣроисповѣдно-полемической, колѣѣ, и заставить служить цѣлямъ официальной народности и официалаго православія. Вслѣдствіе этого наука далеко не получила всего, чего могла ожидать, напр., отъ прот. Павскаго (перваго русскаго богослова-гебраиста), проф. Гилярова (талантливаго расколовѣда, *одну сторону* воззрѣній котораго потомъ непомѣрно развили Щановъ) и др.

Со вступленіемъ на престолъ императора Александра II внѣшнія условія стали гораздо благоприятнѣе, особенно послѣ изданія устава духовныхъ академій 1874 г. Русская церковно-историческая наука остается православною, но дѣятели ея начинаютъ чаще и живѣе отзываться на теченія западной науки, и стремятся усвоить общенсторическіе методы, сблизиться съ русскими свѣтскими историками. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи и до сихъ поръ дѣло еще не доведено до желаннаго положенія; между прочимъ, этому содѣйствовали и личный характеръ нѣкоторыхъ изъ дѣятелей русской церковно-исторической науки—ихъ крайняя скромность и замкнутость, ихъ крайне недоувѣрчивое отношеніе къ результатамъ собственныхъ изслѣдованій и къ собственнымъ взглядамъ и теоріямъ. Всѣ знавшіе, напр., проф. прот. Горскаго говорятъ, что по его печатнымъ трудамъ нельзя и понятія себѣ составить объ обиліи его знаній и глубинѣ его историческаго пониманія; тоже надо сказать и о нѣкоторыхъ другихъ профессорахъ, напримѣръ Ловиговѣ и Чельдовѣ. Въ духовныхъ академіяхъ имѣются по церковной исторіи нѣсколько специальныхъ кафедръ (исторія вселенской церкви, русской церкви, западныхъ исповѣданій, славянскихъ церквей, русскаго раскола); духовная цензура во многихъ областяхъ чисто историческаго характера не ставитъ препятствій критическому изслѣдованію и изложенію фактовъ, требуя лишь православнаго *отношенія* къ нимъ (при Александрѣ II ставились внѣшнія преграды лишь лицамъ, считавшимся крайними отрицателями, напр. Ф. Терновскому). Преобладающія направленія русской церковно-исторической науки за время съ 1855 по 1899 г.—съ одной стороны старое, вѣроисповѣдно-полемическое, съ другой стороны новое, историко-критическое. Отличительная черта этого періода—появленіе ряда самостоятельныхъ русскихъ работъ по исторіи церкви вселенской, византійской и даже западной, тогда какъ ранѣе русскіе являлись съ самостоятельными работами почти исключительно по исторіи русской церкви. Историко-критическое направленіе не позволяетъ, пока, широкихъ историко-философскихъ кондепцій; отсюда другая преобладающая черта—монографичность и *блѣдность* выходящихъ за предѣлы монографіи обобщеній. Обязанности духовнаго пастырства от-



влекать отъ научной работы много молодых силъ; можно назвать рядъ изслѣдователей, замолкнувшихъ совѣтъ или почти совѣтъ постъ магистерской диссертации. Изъ научных дѣателей выдаются по палеографіи, библиологіи, археологіи—проф. прот. Горскій, архим. Леонидъ, Амфилохій, Порфирій (Успенскій), проф. Н. Покровский, Красносельцевъ († 1898), Дмитріевскій; по всеобщей церковной исторіи—проф. И. Е. Троицкій («Арсеній и арсениты»); замѣчательный взглядъ на взаимоотношенія бѣлаго и чернаго духовенства въ западной и восточной церкви и на влияние этихъ отношеній на судьбы обѣихъ церквей), проф. А. Вороновъ («Кириллъ и Меѳодій»), прот. А. И. Ивановъ-Платоновъ («Ереси и расколы III первыхъ вѣковъ христіанства»), проф. В. В. Болотовъ, одинъ изъ первыхъ знатоковъ церковной исторіи не только въ Россіи, но и въ Европѣ («Ученіе Оригена о Св. Троицѣ» и множество важныхъ журнальных статей, особенно по исторіи Востока), проф. Кургановъ, Голубевъ, Лебедевъ \*); по церковной литературѣ: — архіеп. Филаретъ Гумилевскій («Историческое ученіе объ отцахъ церкви»), архим. Сергій («Полный мѣсяцесловъ Востока» — цѣлый сводъ свѣдѣній изъ житій святыхъ восточной церкви), проф. Н. Н. Глубоковский («Блаженный Теодоритъ, епископъ киррскій»), А. Спасскій («Аполлинарій Лаодикійскій»); по исторіи русской церкви—архіеп. Филаретъ Гумилевскій («Исторія русской церкви»), митроп. Макарій («Исаорія русской церкви»), проф. Е. Е. Голубинскій («Исторія русской церкви въ домонгольскій періодъ» и рядъ статей въ журналѣ «Богословскій Вѣстникъ», составляющихъ ея продолженіе), прот. П. Николаевскій («Учрежденіе патриаршества въ Р.»), П. Знаменскій, свящ. Морозкинъ («Иезуиты въ Р.»), «Возсоединеніе униъ»), проф. Кояловичъ («Исторія возсоединенія зап. русскихъ униатовъ»), Ю. О. Самаринъ («Евфимъ Прокоповичъ»). Постоянными органами церковной науки служатъ журналы духовныхъ академій: «Христіанское Чтеніе» (СПб.), «Богословскій Вѣстникъ» (Москва), «Труды Кіевской Духовной Акад.» (Кіевъ), «Православный Собесѣдникъ» (Казань). Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ издаются при моск., петербургской и кіевской дух. академіяхъ; изъ изданій казанской акад. особенно важенъ переводъ дѣяній вселенскихъ соборовъ. Другіе періодическіе органы, гдѣ являлись и являются цѣнные статьи: «Вѣра и Разумъ», «Чтенія въ общ. любителей духовнаго просвѣщенія», «Чтенія въ обществѣ любителей древней письменн.», «Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ», «Странникъ», «Душеполезное Чтеніе», «Православное Обзорѣніе», «Русскій Вѣстникъ», «Рус. Обзорѣніе», «Византійскій Временникъ». Славянофилы—Хомяковъ и Кирѣевскій—дали первую русскую философію церкви и ея исторіи. Теорія церкви Хомякова нашла въ церковной

\* Собраніе сочиненій А. И. Лебедева, выходящее теперь въ свѣтъ, даетъ полную исторію церкви до раздѣленія и византійско-восточной церкви до нашихъ дней.

православной средѣ и поклонниковъ, критиковъ; отношеніе къ ней церкви и ф. культетской науки доселѣ не устанавливалось, она во всякомъ случаѣ остается глубоко интереснымъ и знаменательнымъ явленіемъ. Вслѣдствіемъ взгляда Хомякова на сущность исповѣданій явились у насъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Н. Я. Данилевскій, Н. Н. Страховъ и др.; изъ присяжныхъ дѣателей церковной науки во многомъ былъ солидаренъ съ нимъ профессоръ А. И. Ивановъ-Платоновъ. Славянофильская же теорія дала толчокъ теоріямъ церкви и ея исторіи К. Н. Лебедева и Владимира Соловьева («La Russie l'Eglise universelle»).

Б. Меллеровъ

24) Востоковѣдѣніе. Въ Р., уже вслѣдствіе географическаго положенія, всегда были отдѣльные люди, изучавшіе для торговыхъ и дипломатическихъ цѣлей тотъ или другой восточный языкъ. Изъ средневѣковыхъ путешественниковъ изъ Востока замѣчательна тверской купецъ Афанасій Никитинъ, оставившій цѣнное описаніе Индіи. Пріобрѣтеніе восточныхъ языковъ и научныя изслѣдованія въ области востоковѣдѣнія начались съ того времени, когда вообще явились первые правильно устроенныя школы. Первые научные дѣатели. Уже Петръ Великій принялъ мѣры къ открытію школы практическаго изученія восточныхъ языковъ (изъ нихъ первой была японская школа, открытая въ Петербургѣ въ 1705 г.); съ тѣхъ поръ были отправлены молодые люди въ Персію, Турцію, Монголію и Китай. По Петербургскому договору 1727 г. была учреждена постоянная русская миссія въ Пекинѣ, въ которой должны были жить «трое священниковъ и шесть учениковъ, для изученія китайскаго языка». Изъ духовныхъ лицъ, въ разное время состоявшихъ въ миссіи, вышелъ цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ (см. Пекинская духовная миссія). Въ 1852 по 1866 г. вышли четыре тома «Трудовъ Рос. Дух. Миссіи въ Пекинѣ», заключающіе въ себѣ много интереснаго по исторіи Китая. Научный интересъ къ Востоку, именно къ восточной лингвистикѣ и археологіи, также былъ проявленъ Петромъ Великимъ. Въ 1722 г. Петръ Великій развалины Болгаръ на Волгѣ, возмѣривъ мѣры къ ихъ охраненію и велѣвъ перевести 50 арабскихъ, татарскихъ и персидскихъ надписей (въ печати этотъ трудъ появился только въ 1771 г., въ «Дневникѣ пискаха путешествія по разнымъ частямъ Росс. Госуд.» Н. И. Лепехина). Для изслѣдованія сибирскихъ древностей въ 1730 г. посланъ натуралистъ Д. Г. Мессершмидтъ, вернувшійся въ Петербургъ только въ 1745 г. (первая русская научная экспедиція въ Азію; дневникъ Мессершмидта, на китайскомъ языкѣ, остался въ рукописи; переводъ его, въ русскомъ переводѣ, помѣщенъ въ «Сибирскихъ древностяхъ» В. В. Радлова, I вып. 1, СПб., 1888). Въ Тобольскѣ Мессершмидтъ получилъ отъ инвекскихъ плѣнныхъ «Исторію тюрковъ» ханши Абулгази, благодаря чему этотъ трудъ вошелъ въ исторію Средней Азіи.



извѣстель ученой публикѣ. Были приняты мѣры къ сохраненію восточныхъ книгъ и рукописей, добытыхъ во время персидскаго похода (1722—23). Въ академіи наукъ нашли себѣ мѣсто и вост. языки, для преподаванія которыхъ были приглашены Г. З. Байеръ († 1738) и Г. Я. Керъ († 1740). Изъ трудовъ Байера къ востоковѣдѣнію относятся «Elementa litteraturae Brahmanicae Tangutanae Mungolicae» («Commentarii Acad. Scient. Imper. Petrop.», т. III, СПб., 1732; т. IV, ibid., 1735). Керъ съ 1735 г. занимался разборомъ хранившихся въ кунсткамерѣ восточныхъ монетъ; труды его остались въ рукописи, но ими, повидимому, воспользовался составитель описанія коллекцій академіи, вышедшаго въ 1745 г.; въ этой книгѣ есть и списокъ восточныхъ монетъ, подъ загл.: «Numi chinenses, indici, ebraei, tatarici, persici, arabici, turcici». Интересный проектъ «Азіатской Академіи», представленный Керомъ въ 1733 г., не получилъ осуществленія. Тѣми же двумя теченіями, какъ при Петрѣ Вел. и его преемникахъ, опредѣляется и дальнѣйшій ходъ развитія востоковѣдѣнія въ Р. По мѣрѣ расширенія русскихъ владѣній въ Азіи развивались дипломатическія и торговыя потребности, требовавшія открытія новыхъ практическихъ школъ восточныхъ языковъ или расширенія программы прежнихъ. Въ то же время успѣхи европейской науки въ Р. обыкновенно сопровождались успѣхами востоковѣдѣнія; среди европейскихъ ученыхъ, приглашаемыхъ въ Р., какъ и среди воспитанниковъ русскихъ учебныхъ заведеній, отправляемыхъ за границу для усовершенствованія своихъ познаній, обыкновенно бывали и ориенталисты. Строгое разграниченіе этихъ двухъ направленій не всегда возможно; съ одной стороны, представители науки до послѣдняго времени нерѣдко подчиняли свое преподаваніе практическимъ цѣлямъ; съ другой стороны, преподаватели и воспитанники школъ, преслѣдующихъ практическія цѣли, нерѣдко становились въ ряды научныхъ дѣятелей и иногда достигали европейской извѣстности. Вліяніе европейской науки сказывается особенно сильно въ тѣхъ отрасляхъ востоковѣдѣнія, которыя преимущественно изучались въ Западной Европѣ (семитическіе языки), тогда какъ самостоятельность русской школы болѣе всего проявляется при изученіи языковъ и быта странъ, доступныхъ русскимъ ученымъ въ болѣе степени, чѣмъ другимъ (Китай и Средняя Азія). Практическое изученіе восточныхъ языковъ получило особенное развитіе въ царствованіе Екатерины II. Въ 1769 г. былъ открытъ классъ татарскаго языка при казанской гимназіи; преподавателемъ Саиту Халифу принадлежить «Азбука татарскаго языка», изданная въ Москвѣ въ 1778 г. (первое изданіе русск. яз. пособіе для изученія восточнаго яз.). По указу 1782 г. въ народныхъ училищахъ одынской области и Иркутской губ. долженъ былъ быть введенъ китайскій языкъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, которыя «лежатъ къ сторонѣ татарской, персидской и бухарской» — арабскій. Въ 1789 г. въ Омскѣ была учреждена «азіатская школа», для приготовленія перевод-

чиковъ по татарскому, монгольскому и маньчжурскому языкамъ. Послѣ увеличенія числа гимназій въ XIX в. въ тѣхъ изъ нихъ, которыя были расположены въ губерніяхъ съ инородческимъ населеніемъ, было введено преподаваніе мѣстныхъ восточныхъ языковъ, вполнѣ удовлетворенныхъ классической реформой. Болѣе широкую программу имѣли восточные классы въ казанской гимназіи, гдѣ преподавались языки татарскій, арабскій, персидскій, монгольскій, китайскій, армянскій и маньчжурскій. По уставу 1836 г., восточные классы были раздѣлены на 3 разряда: арабско-персидскій, турецко-татарско-персидскій, монголо-турецко-татарскій; ученики, занимавшіеся восточными языками, освобождались отъ языковъ греческаго, славянскаго и нѣмецкаго, высшей математики, черченія и рисованія. Преподаваніе восточныхъ языковъ, за исключеніемъ татарскаго, было прекращено въ гимназіи въ 1857 г. Въ настоящее время, за исключеніемъ училищъ духовнаго вѣдомства, восточные языки преподаются только въ очень немногихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (ташкентское реальное училище, ташкентская учительская семинарія). О высшихъ учебныхъ заведеніяхъ для изученія восточныхъ языковъ — см. выше, Учебное дѣло, стр. 336. Среди практическихъ соображеній, которыми опредѣлялось преподаваніе восточныхъ языковъ въ Р., видное мѣсто занимаютъ духовныя потребности инородцевъ и забота о распространеніи среди нихъ христіанства. Во многихъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ преподавались (отчасти и теперь еще преподаются) мѣстные восточные языки (особенно татарскій); казанская духовная академія сдѣлалась однимъ изъ главныхъ разсадниковъ востоковѣдѣнія. Въ 1845 г. кафедры восточныхъ языковъ при академіи были раздѣлены на два разряда, монголо-кашмырскій и турецко-татарскій; уставомъ 1884 г. подтверждено дѣленіе на отдѣлы татарскій и монгольскій. Православное издѣстническое общество своими изданіями оказываетъ важную услугу востоковѣдѣнію. Для успѣховъ востоковѣдѣнія, какъ науки, въ XVIII в. было сдѣлано очень мало. Двѣ большія «академическія экспедиціи» въ Азію имѣли цѣлью производство естественно-историческихъ и этнографическихъ изслѣдованій и принесли только косвенную пользу востоковѣдѣнію. Результатомъ первой экспедиціи были сочиненія Г. Ф. Миллера («Описаніе Сибирскаго Царства и всѣхъ происшедшихъ въ немъ дѣлъ», СПб., 1750) и І. Е. Фишера («Сибирская исторія», СПб., 1774); результатомъ второй — «Собраніе историческихъ извѣстій о монгольскихъ народностяхъ», П. С. Палласа (на нѣмецкомъ языкѣ, СПб., 1776—1802), который пользовался содѣйствіемъ знающаго монгольскій языкъ Іериха. Г. Ф. Миллеру принадлежить также лингвистическія труды: «Описаніе живущихъ въ Казанской губ. языческихъ народовъ, яко то черемисъ, чувашъ и вотяковъ, съ прилож. многочисл. словъ на семи языкахъ, какъ то: на казанско-татарскомъ, черемисскомъ, чувашскомъ, вотяцкомъ, мордовскомъ, пермскомъ и зырянскомъ», написанный въ 1743 г. и изданный въ 1791 г. Связь



академи съ востоковѣдніемъ поддерживалась только благодаря богатымъ собраніямъ рукописей и монетъ, изъ которыхъ въ 1818 г. былъ образованъ азіатскій музей. Представленный Унаровымъ въ 1810 г. проектъ азіатской академіи не былъ утвержденъ, но въ 1801 г. въ число академиковъ былъ принятъ ориенталистъ Х. Д. Френъ, а по штатамъ 1830 г. восточные языки окончательно получили право гражданства въ академіи. Въ университетскомъ преподаваніи восточные языки получили мѣсто по уставу 1804 г.; въ университетахъ московскомъ, казанскомъ и харьковскомъ были учреждены кѣдры восточныхъ языковъ (арабскаго и персидскаго). Въ московскомъ унив. эту кѣдру занялъ А. В. Болдыревъ (1811—37, † 1843), первый въ Р. арабистъ, авторъ первой арабской грамматики на русскомъ языкѣ и первыхъ хрестоматій арабской и персидской. Болдыревъ, подобно всѣмъ ориенталистамъ того времени, былъ ученикомъ Сильвестра де-Саси. Болѣе обширную программу получило преподаваніе восточныхъ языковъ въ Казани, гдѣ кѣдра ихъ въ 1807 г. была занята знаменитымъ Х. Д. Френомъ. Въ 1828 г. была учреждена кѣдра турецко-татарскаго языка и замѣщена А. К. Казембекомъ, который, наряду съ Сенковскимъ, считается однимъ изъ главныхъ основателей школы русскихъ ориенталистовъ. Уставомъ 1835 г. восточное отдѣленіе въ казанскомъ унив. было раздѣлено на 3 разряда: арабско-персидскій, арабско-турецкій и монголо-санскритскій; впоследствии къ нимъ прибавились еще китайскій и армянскій. Были открыты кѣдры языковъ монгольскаго (1833), китайскаго (1837), армянскаго (1839), санскритскаго (1842) и маньчжурскаго (1844). Въ петербургскомъ унив. восточные языки преподавались уже со времени его основанія. Уже въ педагогическій институтъ въ 1817 г. были приглашены Деманжъ и Шармуа, ученики Сильвестра-де-Саси; послѣ преобразования института въ университетъ Шармуа до 1822 г. и вторично въ 1831—35 гг. преподавалъ персидскій языкъ, при чемъ его адъюнктомъ былъ персъ Мирза Джафаръ Топчибашевъ; они превосходно дополняли другъ друга и поставили преподаваніе на должную высоту. Деманжа замѣнилъ О. И. Сенковский (1822—47), лекціи котораго оставили гораздо болѣе прочныя и благотворныя слѣды, чѣмъ его публицистическая дѣятельность. Сенковский изучилъ арабскій и турецкій языки самоучкой и впоследствии усовершенствовалъ свои познанія посредствомъ путешествія на Востокъ; своими лекціями онъ умѣлъ заинтересовать слушателей и положить начало цѣлой школѣ ориенталистовъ, хотя среди послѣднихъ не было ни одного выдающагося арабиста. По уставу 1835 г., были учреждены кѣдры монгольскаго и турецкаго языковъ; изъ нихъ была замѣщена только вторая. Въ 1854 г. факультетъ восточныхъ языковъ и его научныя коллекціи были переведены изъ Казани въ Петербургъ (см. Восточный факультетъ). Факультетъ, кромѣ научныхъ задачъ, отчасти преслѣдуетъ и практическія, хотя и не въ той степени, какъ прежде казанскій, первымъ профессорамъ котораго было пред-

писано «ограничиться преподаваніемъ языковъ арабскаго и персидскаго въ томъ единственно отношеніи, въ какомъ они могутъ быть полезны Россіи по ея торговымъ и промышленнымъ сношеніямъ». Во время рассмотрения устава 1863 г. профессора В. И. Григорьевъ и К. А. Коссовичъ подали memorandumъ о преобразованіи факультета, съ именованіемъ его въ восточный, т. е. о соединяющей всѣ знанія относительно Востока, добываемыя наукой, а не только языкомъ. Осуществленіе этой программы (предполагалось, между прочимъ, ввести изученіе ассириологии и египтологии) подняло бы научное значеніе факультета и отодвинуло бы задній планъ его практическія задачи. Изъ историческихъ курсовъ теперь на факультетѣ читается только исторія Средней Азіи (съ 1868 по 1873 г. читалась исторія арійскихъ народовъ (Г. В. Мельгуновъ), съ 1880 по 1885 — исторія Персіи (арменистъ К. П. Павловъ); В. П. Васильевъ, С. М. Георгиевъ и Д. М. Позднѣвъ въ разное время читали исторію Китая. Курсы исторій литературы (арабской, персидской, османской, китайской, еврейской, армянской и грузинской) читаются представителями лингвистической школы. Лекціи по восточной нумизматикѣ читалъ проф. И. Н. Березинъ (съ 1897 г. въ качествѣ обязательнаго курса. Съ цѣлью поднять научный характеръ преподаванія восточныхъ языковъ бар. В. Р. Розенъ неоднократно высказывалъ на необходимость учредить въ другихъ университетахъ кѣдры восточныхъ языковъ при историко-филологическомъ факультетѣ (въ качествѣ необязательнаго предмета); въ настоящее время только въ Казани существуетъ кѣдра турецко-татарскихъ языковъ, завѣдывающій Н. О. Катаповымъ, который читаетъ также арабскій и персидскій языки. Большое вліяніе на развитіе востоковѣдѣ въ Р. оказали археологическія общества, особенно Имп. русск. археол. общество, въ отдѣленіе его (восточное) специально занимается изученіемъ восточныхъ древностей. «Трудахъ» вост. отд. (съ 1855 г.) напечатанъ цѣлый рядъ цѣнныхъ изслѣдованій не только по археологіи, но и вообще по восточной исторіи. «Зап. Вост. Отд. Арх. Общ.», основанный въ 1886 г. бар. В. Р. Розеномъ, служитъ теперь главнымъ органомъ востоковѣдѣ въ Р. Среди изданій Имп. арх. коммиссіи числятся цѣнные труды по археологіи и исторіи Востока. При имп. московскомъ археол. обществѣ существуетъ восточная коммиссія, издающая съ 1889 г. свои труды, подъ заглавіемъ «Восточныя Древности». Изъ провинціальныхъ изданій статьи ориенталистовъ появляются въ «Изв. Общ. Арх., Исторіи и Этногр. при Казанскомъ Унив.» и въ «Ученыхъ Запискахъ» этого университета. Съ 1895 г. въ Ташкентѣ существуетъ «Туркестанскій кружокъ любителей археологіи», печатающій свои «Письма». Цѣнные для ориенталиста свѣдѣнія особенно по мѣстному фольклору, мы находимъ также въ изданіяхъ статистич. комитета Туркестанскихъ областей и особенно въ «Сборникѣ матеріаловъ для описанія мѣстностей» и др.



мень Кавказа» (издается управлением кавк. учебн. округа съ 1881 г.). Работы Имп. русскаго географическаго общества и его отдѣловъ часто касались Востока; обществомъ изданы нѣкоторые труды ориенталистовъ по этнографіи (напр. труды проф. А. М. Позднѣева) и даже нѣкоторые восточные тексты (напр. таранчійскія пѣсни, собранныя Н. Н. Пантусовымъ, СПб., 1890). Перечень важнѣйшихъ русскихъ трудовъ по различнымъ отраслямъ востоковѣдѣнія. *Арабская словесность.* Лучшая арабская грамматика на русскомъ языкѣ—«Опытъ грамматики арабскаго языка» (СПб., 1867), М. Т. Навроцкаго; лучшая хрестоматія—«Арабская хрестоматія», В. О. Гиргаса и бар. В. Р. Розена (СПб., 1875—76). Предметъ специальныхъ изысканій русскихъ семитологовъ составляли арабскія извѣстія о русскихъ, славянахъ и народахъ, населявшихъ Россію: Frähn, «Ibn-Foszlans und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit» (СПб., 1823); Д. А. Хвольсонъ, «Ибнъ-Даста, извѣстія о хозарахъ, бургасахъ, болгарахъ, мадьярахъ, славянахъ и руссахъ» (СПб., 1869); А. Я. Гаркави, «Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ» (СПб., 1870; «Дополненія къ нимъ», СПб., 1871); А. А. Куникъ и бар. В. Р. Розенъ, «Извѣстія ал-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и славянахъ» (СПб., 1878). Бар. В. Г. Тизенгаузенъ собралъ арабскія извѣстія о Золотой ордѣ («Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой ордѣ», т. I, СПб., 1884). Въ настоящее время А. А. Васильевъ въ «Визант. Временникѣ» разбираетъ арабскіе источники по византійской исторіи; той же темѣ посвящены докторская диссертация бар. В. Р. Розена («Императоръ Василій Болгаробойца», СПб., 1883) и его статьи: «Арабскія сказанія о поражении Романа Диогена» («Зап. Вост. Отд.», т. I). *Армянская словесность.* Наибольше извѣстные русскіе армянисты—Н. О. Эминъ († 1890), авторъ грамматики (Москва, 1846) и хрестоматіи (Москва, 1849) древне-армянскаго языка и переводчикъ важнѣйшихъ армянскихъ историковъ; К. П. Паткановъ († 1889), хотѣвшій своими трудами «наглядно доказать полезность армянскихъ источниковъ въ дѣлѣ изученія исторіи и литературы другихъ народовъ». Его ученикъ Н. Я. Марръ старается придать арменовѣдѣнію характеръ самостоятельной науки. *Буддизмъ.* Въ этой области дали цѣнные труды русскіе санскритисты: Н. П. Минаевъ («Буддизмъ», СПб., 1887) и С. О. Ольденбургъ («Буддискія легенды», СПб., 1894), синологъ В. П. Васильевъ («Буддизмъ», СПб., 1857—69) и монголистъ А. М. Позднѣевъ («Очерки быта буддійскихъ монастырей и буддійскаго духовенства въ Монголіи», СПб., 1887). *Восточная нумизматика.* Основателемъ школы русскихъ нумизматовъ былъ академикъ Х. Д. Френъ, опиравшій богатую коллекцію азіатскаго музея («*Recessio numorum Mohamedanorum asad.*», стр. scient. Petrop., СПб., 1826) и специально занимавшійся изслѣдованіемъ золотоордынскихъ монетъ. Въ той же области работали его ученикъ П. С. Савельевъ († 1860) и проф. В. В. Григорьевъ († 1881). Болѣе но-

вые труды: бар. В. Г. Тизенгаузенъ, «Монеты восточнаго халифата» (СПб., 1873); А. К. Марковъ, «Инвентарный каталогъ мусульманскихъ монетъ Имп. Эрмитажа», СПб., 1896). Можно еще указать на нумизматическія статьи академика Б. А. Дорна († 1881). *Грузинская словесность.* Преподаваніе грузинскаго языка было поставлено на прочную почву Д. І. Чубиновымъ († 1891), авторомъ грамматики, хрестоматіи и словаря. Какъ наука, грузинологія была создана академикомъ М. И. Броссе († 1880), нашедшимъ въ азіатскомъ музеѣ и другихъ петербургскихъ собраніяхъ богатый матеріалъ для своихъ изслѣдованій. *Египтология.* Первымъ египтологомъ въ Россіи былъ И. А. Гудьяновъ († 1841), противникъ нинѣ господствующей школы Масперо. Изъ современныхъ русскихъ египтологовъ извѣстностью пользуются В. С. Голенищевъ, владѣющій богатымъ собраніемъ египетскихъ древностей, и Б. А. Тураевъ (магистерская диссертация—«Богъ Тотъ», Лейпцигъ, 1898); послѣдній читаетъ лекціи по египтологіи въ спб. унив. Коптской литературой занимаются О. Э. Леммъ (пишущій на нѣмецкомъ языкѣ), а для богословскихъ цѣлей—В. В. Болотовъ, А. В. Розовъ, архим. Палладій (не синологъ). Но смотря на близость мусульманскаго востока къ Россіи, нѣтъ ни одного русскаго труда по исторіи ислама или его догматамъ, который представлялъ-бы шагъ впередъ въ наукѣ, за исключеніемъ трудовъ по ученію бабидовъ (А. К. Казембекъ, бар. В. Р. Розенъ, А. Г. Туманскій). *Исторія Востока.* Русскіе синологи (о. Іакинъ Вичуринъ, В. П. Васильевъ, о. Палладій Кафаровъ, П. С. Поповъ) принимали участіе въ переводѣ и разработкѣ китайскихъ источниковъ по исторіи Средней Азій. І. Вичурину принадлежит также «Историческое обозрѣніе ойратовъ или калмыковъ» (СПб., 1834). По исторіи Китая существуетъ только магистерская диссертация С. М. Георгиевскаго, «Первый періодъ китайской исторіи» (СПб., 1885); по отзыву компетентнаго рецензента, здѣсь «древняя китайская исторія изложена съ большою полнотой содержания, нежели во всѣхъ другихъ написанныхъ на европейскихъ языкахъ исторіяхъ Китая». Многочисленныя статьи В. В. Григорьева по исторіи восточной Европы и Средней Азій болѣею частью не отличаются строгой научностью. Большими достоинствами отличаются статьи П. И. Лерха («Археологическая поѣздка въ Туркестанскій край», СПб., 1870; статьи въ «Энциклоп. Слов.» И. Н. Березина: «Khiva oder Kharezm», СПб., 1873) и въ особенности классическій трудъ В. В. Вельяминова-Зернова: «Изслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ» («Труды Вост. Отд.», ч. IX—XI). Н. И. Веселовскій издалъ нѣкоторые важные историческіе источники («Посольство къ хунгарскому хунъ-тайчжи Цэван-Рабтану капитана отъ артиллеріи Н. Унковскаго», въ «Зап. Имп. Рус. Общ. по отд. Этнogr.», т. IX; «Памятники диплом. и торговыхъ сношеній Московской Руси съ Персіей», въ «Трудахъ Вост. Отд.», ч. XX—XXII). И. Н. Березинъ издалъ и перевелъ, съ подробными примѣчаніями, часть одного изъ важнѣйшихъ персид-



ских исторических сочинений — «Сборника летописей» Рашид-ад-дина («Труд. Вост. Отд.», ч. V, VII, XIII, XV). Докторская диссертация Березина: «Очерк внутреннего устройства улуса Джучиева» (СПб., 1863). Лучшая монография по истории Средней Азии принадлежит В. А. Жуковскому («Древности Закаспийского края. Развалины Старого Мерва», СПб., 1894). История Грузии разработана академиком М. П. Броссе, на французском языке. *Кавказская наречия* (кроме армянского и грузинского) составляли предмет специальных изысканий академика А. А. Шифнера († 1879) и бар. П. К. Услара († 1875). *Китайская словесность*. Труды русск. синологов (о. И. Бичурина, В. П. Васильева, Д. А. Пешурова и др.; ср. также «Китайско-русский словарь» арх. Паллады и П. С. Попова, СПб., 1889) преимущественно имели целью потребности преподавания или исследования, по китайским источникам, истории Средней Азии. Труды французских синологов (Абель-Ремюза и Потье) имели влияние на преподавание китайского языка и истории в Р., но синологов, дополнивших свое научное образование в зап.-европ. университетах, у нас до сих пор не было, что не могло не отразиться на успехах науки. *Монгольская словесность*: грамматики и словари В. П. Васильева и Н. И. Захарова († 1884) и хрестоматия А. О. Ивановича. *Монгольская словесность*. Выдающимся знатком и горячим любителем монгольской словесности в начале нашего века был А. В. Игумнов († 1834); его ученик О. М. Ковалевский († 1878), первый в Р. профессор монгольского языка, составил монументальный «Монголо-русско-французский словарь» (Казань, 1844—49). Труды Ковалевского вытеснили труды первого научного исследователя монгольского языка, академика Я. П. Шмидта († 1847), автора первой монгольской грамматики («Grammatik der mongolischen Sprache», СПб., 1831), издателя поэмы Гесэр-хат и исторического сочинения Санань-сина. Со Шмидтом подемизировать Доржи Банзаров († 1855), бурят по происхождению, автор нескольких ценных статей. Лучшая «грамматика монголо-калмыцкого языка» принадлежит А. А. Бобровникову († 1865), преподавателю казанской духовной академии. А. В. Попов († 1865) издал монгольскую хрестоматию (Казань, 1833) и калмыцкую грамматику (Казань, 1847). Из изданий проф. К. О. Голстунского († 1877) наибольшее значение имеют «Монгольские законы 1640 г.» (СПб., 1880). Пр. А. М. Позднелову спб. университет обязан приобретением богатого собрания монгольских рукописных и печатных сочинений. *Персидская словесность*. Академик Г. Дорн писал (на ивритском яз.) о персиях и истории прикаспийских областей. Г. Залеман и В. А. Жуковский составили персидскую грамматику («Grammatik orientalisches Persisch», Б., 1889); в 1890 г. издан «Материалы к истории персидского языка» (СПб.).

манію европейской словесности. Еще в 1801 г. издал «Грамматику этих наречий в России» типографией с. инд. 1805 г. издал «Беседы с Востоком» системы Восточной Азии, вышедшей профессором П. Я. Петровым († 1877). Из крупных трудов только докторская диссертация († 1890): «Очерк истории языка Пали» (на французском языке) О. Веттера. Словарь санскритского языка в меньшем объеме. Калифорния (кроме иврита) и еврейская хрестоматия А. Коссовича. Иные научные надписи. Гистерек. История. Книга. Абу Ибрагим (1893). Является источником трудов (Монгольские).







жилъ знаменитый тогда учебникъ португальца Альвареса, называемый для краткости Альваромъ. Въ 1679 г. основано было въ Москвѣ типографское училище—первая у насъ правительственная школа съ греческимъ языкомъ, а въ 1685 г. положено было основаніе славяно-греко-латинской академіи. Первыми дѣтельными наставниками ея явились братья Лихуды, родомъ греки. Они составили для обученія греческому языку грамматику, логикъ и риторику, обильно снабженныя примѣрами изъ отцовъ церкви. Древнихъ языческихъ писателей Лихуды касались мало. Гораздо болѣе свѣтскій характеръ носила составленная Лихудами латинская грамматика, не дошедшая до насъ вполне; уже въ первой части ея ученики знакомились съ именами и изреченіями лучшихъ классическихъ писателей. Изъ первыхъ русскихъ учениковъ Лихудовъ извѣстны Ѳ. П. Поликарповъ, составившій «Лексиконъ трезычный» (слав., греч., латин.), бывшій въ употребленіи до половины XVIII стол.; іеромонахъ Каріонъ Истоминъ, переводившій блаж. Августина и Фронтину; Іовъ, впоследствии митрополитъ новгородскій, устроившій при своемъ домѣ училище съ древними языками; Палладій Роговскій, ставшій послѣ удаленія Лихудовъ во главѣ академіи. Въ теченіе XVIII в. главнымъ источникомъ распространенія классическихъ знаний долгое время служили по прежнему слав.-гр.-латинская академія, учителя и ученики которой интересовались и языческими древнеклассическими писателями, преимущественно съ точки зрѣнія богословскихъ и моральныхъ вопросовъ; появляются, отчасти по приказанію Петра Великаго, переводы Эзопа, Квинта Курція, Эпиктета, Горация, Виргилія, Илиады Гомера. Московскому университету академія дала первыхъ русскихъ профессоровъ древнеклассической литературы, Н. Н. Поповскаго и А. А. Барсова. Въ духовныхъ семинаріяхъ дѣтельно изучали какъ латинскій языкъ, на которомъ даже преподавались нѣкоторые предметы, такъ и греческій. Въ московскомъ унив. долго процвѣтала исключительно латинскій языкъ, на которомъ читало лекціи огромное большинство профессоровъ-иностранцевъ, не знавшихъ русскаго языка. Въ гимназіи, учрежденной при университетѣ, преподаваніе древнихъ языковъ стояло особенно высоко въ ректорство Маттеи (съ 1772 г.), составившаго учебную греческую хрестоматию и описаніе греческихъ рукописей синодальной бібліотеки и издаваемаго, на основаніи московскихъ рукописей, нѣсколько неизвѣстныхъ дотошъ произведеній древнегреческой литературы. Въ выходившихъ при университетѣ періодическихъ изданіяхъ потомки его много переводили изъ древнихъ и подражали имъ; А. Ѳ. Мерзлякову, напр., принадлежить переводъ эклога Виргилія и Теоокрита. Въ 1768 г. императрица Екатерина II назначила 5000 руб. на изданіе переводовъ съ иностранныхъ языковъ; всего больше между ними было переводовъ съ древнихъ языковъ. Переводное направленіе въ изученіи классической филологіи продолжалось и въ началѣ XIX столѣтія, но съ болѣе определен-

ными цѣлями. Успѣхамъ классическихъ языковъ при Александрѣ I содѣйствовали политическія причины: разрывъ съ Франціей привелъ къ сближенію съ Германіей, гдѣ Фр. Авг. Вольфъ и Винкельманъ впервые установили научныя понятія классической филологіи и археологіи. Однимъ изъ видныхъ насажденных классицизма является гр. С. С. Уваровъ, писавшій нѣсколько сочиненій по древнегреческой литературѣ и религіи. Въ бытность министромъ просвѣщенія (1833—1849) для руководства гимназістамъ составлены были нѣсколько для того времени лат. и греч. грамматикъ Д. П. Попова и словари Ивашковскаго. До сороковыхъ годовъ явились слѣдующіе болѣе крупныя переводы: «Греческія классики», Мартынова (26 том.), «Жизнеописаніе Плутарха», Дестуниса, «Облака Аристофана», Муравьева-Апостола, и «Иліада» Гизина. Близко послѣднато перевода много содѣйствовала русская академія, которая приняла исполнить задачу Екатерининской переводной коммисіи. Въ первой четверти XIX вѣка появляются и первыя научныя изысканія по классической археологіи и литературѣ, каковы напр. «Путешествіе въ Иерусалимъ», Муравьева-Апостола, книга Стюарта о древнегреческихъ поселеніяхъ на Черномъ морѣ, труды иностранцевъ-антропологовъ Келера, Кеппена, Бларамберга и др. Оживленію классическихъ знаний содѣйствовало открытіе новыхъ университетовъ, хотя на первыхъ порахъ преподаваніе велось профессорами-иностранцами, знакомыми съ русскимъ языкомъ. Послѣ Фридриха Шафа классическая филологія постепенно примыкаетъ къ новому направленію, введенному въ Германіи, проведенному Авг. Вакхомъ, К. Мюллеромъ и Фр. Рихлемъ и признающимъ цѣль изученія древнихъ языковъ есть познаніе жизни классическихъ народовъ въ томъ ея объемѣ. Особенно наглядно такое направленіе нашей филологіи сказалось въ издававшемся въ Москвѣ въ 1851—56 гг. журналѣ «Прописки». Редакторъ изданія, профессоръ П. М. Леонтьевъ, приписавшій уже извѣстность диссертацией «О поклоненіи Зевсу въ древней Греціи», такъ и снялъ названіе и цѣль «Прописки»: «Прописки должны вводить въ храмъ классической, т. е. греческой и римской древности, въ тотъ изящный и стройный міръ, въ которомъ впервые начало являться міросозерцаніе собственно человеческое и являлось съ обязательною свѣжестью цвѣтущей молодости». Здѣсь появились труды Благовіщенскаго, Крюкова по римской литературѣ и грамматикѣ, Кудрявцева по Тациту и греческой литературѣ, Каткова по греческой филологіи, Бабста и Куторги по греческой исторіи и др. Въ «Пропискахъ» же началъ свой знаменитый переводъ Платона проф. съевскій академіи Карповъ; тамъ же появились Платона и моск. пр. ф. А. Н. Мейера. Одинъ изъ первыхъ нашихъ византистовъ (ср. его рѣчь: «De eruditione et studio Byzantini aetatis Byzantinae», М., 1849). Въ немъ много мѣста уделено было въ «Пропискахъ» древнему искусству, особенно описанію



сических памятников, найденных в Крыму и в Южной Р. Изучению их способствовало учреждение общества истории и древностей в Одессе (1839) и археологического общества в Петербурге (1846). На этом поприще, помимо иностранцев Кене и Стефани, трудились Ашик, Беккер, Брун, Мурзакевич, Спасский, гр. А. С. Уваров и др. Во время наступившей после 1848 г. реакции пострадала и классическая филология: с 1849 г. греч. язык был почти вовсе устранен из среднего образования, и знание его не требовалось даже от поступающих на историко-филологические факультеты. В первой половине 50-х годов для решения вопроса, как произносить греческую букву  $\eta$  —  $e$  или  $u$  — надо было испрашивать Высочайшее повеление. Если журналы того времени и печатают довольно часто классические статьи, то статьи эти были в огромном большинстве случаев не оригинальны, ничтожны по содержанию и помещались преимущественно за неимением другого материала (ср. напр. чисто-специальный разбор перевода Одиссея Жуковского в «Отеч. Зап.» за 1849 г.). В новый фазис вступает классическая филология в начале 70-х годов, в министерство гр. Д. А. Толстого, ближайшими сотрудниками которого были П. М. Леонтьев, М. Н. Катков, А. И. Георгиевский и Н. А. Любимов. Изучению древних языков был сообщен зако-грамматический характер, который не пробудил в них общественных симпатий. Для приготовления учителей гимназий по древним языкам было открыто несколько специальных заведений: слб. славянский учительский институт (1866), слб. историко-филологический институт (1867), лейпцигская русская историко-филологическая семинария (1873), нблжнский историко-филологический институт (1877). Появилась масса учебников по древним языкам, представляющих по большей части передатку иностранных руководств; предпринимались целые серии изданий древних классиков, с русскими примечаниями и словарями, напр. «Римские классики» Вольфа, «Иллюстрированное собрание греческих и римских классиков» Льва Георгиевского и Сергея Манштейна. С целью развития самостоятельной учебной литературы по древним языкам и улучшения способов преподавания их А. И. Георгиевский основал в Петербурге, в 1874 г., «Общество классической филологии и педагогики», с отделениями в разных городах (ныне осталось только отделение в Киеве). Подобные общества появились впоследствии в Москве, Одессе, Нижнем и Харькове. Ученые труды по классической филологии по-прежнему прилепляются к своему направлению к классической филологии в Германии, где наука эта еще более специализировалась и развилась, при чем особенное внимание обращено было на критический текст, (место которой в настоящее время заняла эпиграфика), на эпиграфику, т. е. науку о древних надписях, стоящую в тесной связи с историческими, на эпиграфику, т. е. науку о древних надписях, стоящую в тесной связи с историческими, на эпиграфику, т. е. науку о древних надписях, стоящую в тесной связи с историческими.

представителей; довольно часто на труды русских ученых обращают внимание и западные их собратья, и внимание это удвоялось бы в гораздо большей степени, если бы изучение русского языка не представляло неодолимых почти трудностей для иностранцев. Особенно богаты научными силами университеты петербургский. О. О. Соколов впервые поставил у нас прочно изучение греческой эпиграфики и приготовил ряд даровитых учеников — В. В. Латышева (издавшего надписи северного побережья Черного моря), С. А. Жебелева, Д. Н. Королькова, А. В. Никитского, Н. И. Новосадского; П. В. Помяловский сдвигал для изучения римской эпиграфики то же, что О. О. Соколов для греческой. Из учеников И. В. Помяловского выдаются Г. Э. Зенгер, М. Н. Крашенинников, М. И. Ростовцев, И. И. Холодный, Л. А. Шеборь. В. И. Модестов впервые дал на русском языке (1873 и впоследствии) научное руководство по истории римской литературы, доселе ничем не замещенное. Исследования К. Я. Любавицы и П. В. Никитина по греч. яз. и древностям стяжали почетную известность и за границей. В. К. Ериштедт много потрудился во всех областях греческой филологии и впервые начал преподавать греческую палеографию; ученик его Г. Ф. Церетели составил обстоятельный труд о сокращениях в греческих рукописях. О. Фр. Зблинский — один из весьма немногих наших профессоров утративших, т. е. преподающих одинаково и греческую, и римскую литературу, — приобрел известность как в Р., так и за границей своими исследованиями о древнегреч. комедии и трагедии, а также о сочинениях Цицерона. А. В. Прахов читает интересные и содержательные лекции по истории древнего искусства. Много содействовали также успехам классич. филологии в Петербурге ныне покойные нблж. Л. А. Миллер и А. К. Наук. Из представителей классической филологии в других университетах упомянем прежде всего моск. проф. О. Е. Корша, замечательного лингвиста, изучившего основательно не только все европейские языки, но и многие восточные; ученики его занимаются преимущественно грамматическими и метрическими изысканиями (А. А. Грушка, Я. А. Денисов, М. М. Покровский, С. И. Соболевский). В Москве же действуют В. В. Шеффер (известный больше за границей, чем в Р., своими сочинениями по греч. истории и древностям), А. Н. Шварц и П. В. Павлов, впервые давший научное издание греческой литературы, а ныне усердно занимающийся развитием на русском языке эпиграфики. Из учеников Павлова можно упомянуть



ской литературы ряд образцовых переводов Геродота, Полибия, Страбона и Фукидида и написал много статей о Геродотовой Сказании. В Киев проф. Ю. А. Кузакowski много занимался римской историей и эпиграфикой, а пыл изучает керченские древности; А. И. Сонин защитил докторскую диссертацию о Дионисе Хрисостоме. В Одессе профессора Л. Ф. Воеводский, написавший ценные исследования по изучению греческой мифологии и Гомера, А. Н. Деревидский и Э. Р. ф. Штерн, занимающийся греч. историей и древностями на берегу Черного моря; из учеников Штерна выдается М. И. Мандеса. Труды всех этих ученых печатаются в издающихся при каждом университете «Записках» или «Известиях», в «Журн. Мин. Нар. Пр.» (где с конца 1874 г. классической филологии посвящен особый отдел), в специальных изданиях по классич. филологии и педагогике—«Гимназия» (с 1888 г.) и «Филологическое Обозрение» (с 1891 г.), а также в «Филологических Записках», «Археологических Известиях» и «Записках Русского Археологического Общества». Духовная академия, особенно московская и с.-петербургская, весьма усердно работают над переводом творений св. отцов.

**Литература:** В. Лебедев, «Указатель ко всем учебным изданиям и переводам по классическим языкам с начала книгопечатания до 1871 г. включительно» («Ж. М. Н. Пр.», 1877, №№ 11 и 12. отд. М., 1878; рец. Н. Д.—на в «Трудах Киев. Дух. Акд.», 1878, № 11; «Литература по классич. филологии в Р.»); Д. Нагуевский, «Библиография по истории римской литературы в Р. с 1709 по 1889 год» (Казань, 1889); П. Прозоров, «Систематический указатель книг и статей по греч. филологии, напечатанных в Р. с XVII столетия по 1892 г. (с прибавлениями за 1893, 1894 и 1895 гг.)»; М. И. Сухомлинов, «О языкознании в древней Р.» («Ученые Записки 2-го отд. Акд. Наук», 1854, кн. 1; его же, «История российской академии» (СПб., 1877 и сл.); Н. О. Кантерев, «О греко-латинских школах в Москве в XVII в. до открытия славяно-греко-латинской академии» («Прибавл. к Твор. св. Отцев», 1889, № 4 и отд.); С. Смирнов, «История московской славяно-греко-латинской академии» (М., 1885); А. Д. Вейсман, «Успехи греческого языка и литературы в Р. за последнее двадцатипятилетие» («Русский Вестник», 1880, № 4).

**А. Малеин.**

26) Славистика, в смысле научного изучения истории литературы, языка и этнографии славян, возникла в России только в начале XIX в., в связи с развитием международных сношений и с усилением интереса к древне-русскому языку и литературе. Русские путешественники и офицеры армии Суворова и эскадры Чичагова, приходя в соприкосновение с различными славянскими племенами Австрии и Черногории, поражались близостью их наречий к русскому языку и сходством их быта с бытом русских кочевников; с другой стороны, исследователи

нашей старины приходилось сталкиваться с церковно-славянскими памятниками и славянской. Уже в самом начале XIX в. И. Тургенев и П. С. Кайсаров, автор первой «Славянской мифологии», совершили путешествие по славянским землям с целью изучения их; в 1809 г. вышло «Путешествие в Молдавию, Валахию и Сербию» Д. И. Баттыша-Каменского, в 1810 г.—«Отъ Троицы до Петербурга» Броневского, проникнутого горячими симпатиями к славянству. В 1812 г. А. С. Шишков, попав в Прагу, увлекся «богемскими» книгами и с тех пор стал усердным покровителем тогдашнего славянофильского направления в русской славистике. Сделавшись в 1824 г. министром народного просвещения и будучи в 1813 г. президентом российской академии Шишков сделал очень много для укрепления в России постоянного изучения славянства. Другое направление славистики славянофильства имел канцлер граф Н. П. Румянцев, который, приступив, с 1811 г., к исполнению государственных грамот, до такой степени увлекся древне-русской письменностью, что на свои средства снаряжал «археологические экскурсии», издал множество названий памятников и окружил себя ученой молодежью. Первое место среди этого кружка принадлежало К. О. Калайдовичу, который с трудом, «как Иоанн, епископ болгарский», добывая, объясняющее историю славянского языка и литературы IX—X столетий, доказал начало историко-литературного направления русской славистики. Позже к кружку Румянцева вступил А. Х. Востоков, который уже в 1820 г. выпустил свое сочинение о славянском языке, послужившее исходной точкой для другого, лингвистического направления славистики. Посредством между кружком Румянцева и А. С. Востоковым, с одной стороны, и западными славянофилами—с другой, явился П. И. Ковалевский, который во время путешествия по Австрии (1822—1824) завязал личные сношения с Добровским, Кошитаром, Шафариком, Галкой. Знаменитый Вук Караджич переехал в Россию (1819) и получил от Румянцева поручение «объехать (в течение нескольких лет) все области славянского языка». По возвращении из-за границ Ковалевский начал издание «Библиографических сведений» (1824—26), в которых, среди польских, чешских и сербских сведений, было обращено усиленное внимание на литературу всех славянских народов. Благодаря тому же Ковалевскому, славянофильство (Шишкова, Румянцева и Востокова) западным славянофилам приняло постоянный характер, что Шишков в 1826 г. учредил славянские кафедры в русских университетах, «для изучения славянского языка и литературы».

**М. Т.**



вредным, который ограничивался восторженным чтением славянской псалтыри, эта кафедра не имела никакого значения для науки. Поэтому Шишков надумал обратиться за научными силами на Запад и пригласить в профессора Ганку, Чолаковскаго и Шафарика; но учрежденный ими. Николаем I «комитет устройства учебных заведений» высказался (1827) за приготовление специалистов из русских ученых. Съ уходом А. С. Шикова из министерства (1828) его проект был оставлен. Тогда Шишков задумал учредить при российской академии «Славенскую библиотеку» и из библиотекари пригласить тех же Ганку и др. Этот проект Шикова был утвержден государем, но почему-то дело все-таки замялось. Тем не менее, интерес к славянству, поддержанный «Московским Телеграфом» и «Московским Вѣстником», продолжал расти. Въ 1835 г. Уваровъ учредилъ во всѣхъ русскихъ университетахъ кафедры исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій. Въ Москвѣ ее занялъ Каченовскій (до 1842 г.). Университетамъ было предложено отправлять въ славянскія земли молодыхъ людей, которые по возвращеніи должны были сдѣлаться первыми профессорами славистики въ Россіи. Это были О. М. Бодянский (отъ Москвы), написавшій цѣнное до сихъ поръ сочиненіе: «О времени происхожденія славянскихъ письменъ» (1855), П. И. Прейсъ (отъ СПб.), замѣчательный, но рано погибшій ученый, включившій впервые въ кругъ своего изученія литовскій языкъ, И. И. Срезневскій (отъ Харькова), лекціи котораго носили первое время яркую славянофильскую окраску и привлекали толпы слушателей (съ середины 40-хъ годовъ онъ перешелъ въ спб. ун-въ, гдѣ и оставался до самой смерти, въ 1879 г.), и, наконецъ, В. И. Григоровичъ (отъ Казани), первый пробравшійся въ турецкую Болгарію и вывезшій оттуда множество драгоценныхъ рукописей (напр. Маріинское евангеліе). Это первое поколѣніе русскихъ славистовъ охватило въ своихъ лекціяхъ всѣ отрасли славистики, принесло съ собою практическое знаніе славянскихъ нарѣчій и этнографіи и воспитало, оставаясь на своихъ кафедрахъ до конца 70-хъ годовъ (только Прейсъ умеръ въ 1844 г.), цѣлый рядъ замѣчательныхъ ученыхъ — А. О. Гильфердинга, А. А. Майкова, А. А. Котляревскаго, Н. А. и П. А. Лавровскихъ, В. И. Ламанскаго, Т. Флоринскаго и др. Какъ на широко было поставлено изученіе славистики въ трудахъ всѣхъ этихъ ученыхъ, на судьбахъ русской славистики ярко отразилось ея двойственное происхожденіе. Кругъ изучаемыхъ ею вопросовъ ограничивался, по большей части, или тѣмъ, что имѣетъ отношеніе къ древне-русской письменности, или тѣмъ, что болѣе или менѣе связано славянофильскими тенденціями. Къ нерешеннымъ вопросамъ можно причислить по-прежнему относительную древность двухъ славянскихъ языковъ, дѣятельности славянскихъ племенъ исторіи рус-

скаго государства, дѣятельность Гуса и гуситовъ, подлинность Кракедворской рукописи и т. д. Цѣльныхъ обзоровъ отдѣльныхъ отраслей славистики у насъ почти нѣтъ, да и тому, что есть, мы обязаны главнымъ образомъ профессорской дѣятельности нашихъ славистовъ. Цѣльные обзоры по исторіи Чехіи, Сербіи и Болгаріи представляютъ курсы А. Гильфердинга, а также книга Первоуфа: «Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи». Славянскому языкознанію посвящены «Сравнительная грамматика» Шердла (не окончена) и курсъ проф. Т. Флоринскаго (1894—1896). По исторіи славянскихъ литературъ мы имѣемъ извѣстную книгу А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича (2 изд., 1879—1881). «Поэтическимъ воззрѣніемъ славянъ на природу» (т. е. славянской мифологіи) посвященъ огромный трудъ Афанасьева, но авторъ увлекается «природной» мифологіей и доводитъ чешскимъ фальсификатамъ. Наиболѣе полно собранъ матеріалъ (итоговъ еще никто не подвелъ) по вопросу о характерѣ первоначальныхъ южно-славянскихъ переводовъ священныхъ книгъ. Велѣдъ за составителями знаменитаго «Описанія славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки» (1855), Горскимъ и Невоструевымъ, пошли изслѣдователи текста Евангелія — арх. Амфилохій (Галичское Еванг. 1144 г., 1882—83), В. Ягичъ, южно-славянскій ученый, читавшій въ началѣ 80-хъ гг. лекціи въ спб. университетѣ, редакторъ извѣстнаго журнала: «Archiv für slavische Philologie» (съ 1875 г.) и авторъ множества важныхъ трудовъ по разнымъ отраслямъ славистики («Маріинское Еванг.», 1884) и Г. Воскресенскій («Характеръ черты... Еванг. отъ Марка», 1896). Кромѣ текста Евангелія, подверглись спеціальному изслѣдованію Апостолъ (Г. Воскресенскій, 1879), Псалтырь (арх. Амфилохій, 1877—79, В. Срезневскій, 1877, В. Ягичъ, 1884), Символъ Вѣры (А. Гезенъ, 1884), Служебныя Миніи (Ягичъ, 1886), а изъ Ветхаго Завета книга Іисуса Навина (В. Лебедевъ, 1890), книга Бытія (А. Михайловъ, 1894) и книга пророка Ісаи (И. Евсѣевъ, 1897). Нѣкоторые изъ названныхъ изслѣдователей преслѣдуютъ только цѣли богословскія, а потому ихъ труды оставляютъ въ тѣни важныя стороны предмета. Изъ отдѣльныхъ славянскихъ земель Польша стала привлекать вниманіе русскихъ ученыхъ сравнительно поздно, и языкъ въ русской наукѣ изучался мало. Есть работы Бодуана-де-Куртене (1870) и К. Аппеля (1880) о древне-польскомъ языкѣ, статьи К. А. Аппеля (1879) и И. Лоса (1891) о польскихъ діалектахъ, да нѣсколько учебныхъ грамматикъ, изъ которыхъ лучшая принадлежитъ Р. Брандту (1895). По исторіи польской литературы (кромѣ работы Спасовича) русская наука дала немного: о Кожановскомъ писалъ Гзекке, о Реѣ — С. Пташницкій (1883), который по-русски писалъ также о Лугожѣ (1888), Вѣлевскомъ (1878) и Лелевѣ (1878), о Варшавинскомъ — О. Вержбовскій (1886), о Фричъ-Масловскомъ — В. Ламанскій (1874) и Дм. Бродинскомъ — К. Арабакинъ



(1890), этюды о Сырокомль, В. Погъ и Мицкевичъ — В. Д. Спасовичъ. Даже о Мицкевичъ у насъ нѣтъ ни одного крупнаго и самостоятельнаго труда (назовемъ Макотина, 1891, и Л. Волкова, 1897). По чешскому языку у насъ работали мало, зато сдѣлано кое-что въ исторіи чешской литературы, при чемъ особенное вниманіе было оказано остаткамъ Кирилловскаго преданія въ Чехіи (Н. Пальмовъ, 1883; Н. Малышевскій, 1890; Е. Новиковъ, 1848) и эпохъ Гуса и гуситскихъ войнъ (о Гусѣ—А. Гильфердингъ, 1871; Ал. Дювернуа, 1871; Ю. Анненковъ, 1877; о П. Хельчицкомъ, «Сѣтъ вѣры» котораго издалъ Ю. Анненковъ—В. Ястребовъ, 1895). Цѣльный характеръ имѣютъ «Очеркъ исторіи чешской литературы», А. Степовича (1886), и курсъ В. Макушева: «Изъ чтеній о старо-чешской письменности» (1877—78). Чешскіе фальсификаты XIX в., при самомъ своемъ появленіи въ Россіи (1821) были переведены А. С. Шишковымъ; ихъ изслѣдовали Н. Некрасовъ (1872) и А. Стороженко (1880), подложность ихъ доказывалась В. Ламанскимъ (1879—80). По исторіи Чехіи мы имѣемъ изслѣдованіе В. Регеля «О хроникѣ Козмы Пражскаго» (1891), трудъ К. Грота о «Моравіи и мадырахъ съ половины IX до начала X вѣка» (1881), диссертацию В. Н. Надлера о «протестантскомъ движеніи въ Чехіи въ XIV в.» (1864) и статьи П. Лавровскаго о паденіи Чехіи въ XVII в. (1868). О чешскихъ писателяхъ XIX в. у насъ писали Н. Заде-рацкий (о Юнгманъ и Палацкомъ), П. Лавровскій (о Галкѣ и Шафарикѣ), П. А. Лавровъ (о Шафарикѣ) и др. Южные славяне возбуждали болѣе интереса въ русской наукѣ. Мы имѣемъ обширный болгарско-русскій словарь А. Л. Дювернуа, сербско-русскій и русско-сербскій словари П. Лавровскаго, рядъ изслѣдованій словянскихъ говоровъ (резьнянского, 1875, боханско-посавскаго, 1876—77—Бодуэна-де-Куртени, фриульскаго—И. Срезневскаго, старо-словянскаго языка XV—XVI вв., 1878—В. Качановскаго). П. А. Лаврову принадлежит важный «Очеркъ фонетическихъ и морфологическихъ особенностей болгарскаго языка» (1894). О средне-болгарскомъ нарѣчьи мы имѣемъ образцовое изслѣдованіе Биларскаго. Важныя работы по сербскому (и вообще славянскому) ударенію принадлежатъ Р. Брандту (1880) и А. Шахматову. Изъ учебныхъ грамматикъ сербскаго языка лучшая—Р. Брандта (1899). Наконецъ, русскими учеными сдѣлано также кое-что въ области южно-славянскаго фольклора: такъ, мы имѣемъ «Сборникъ западно-болгарскихъ пѣсенъ» В. Качановскаго (1882), «Македонскій сборникъ» Драганова, обширное описаніе Черногоріи П. Ровинскаго (1893—98), сборникъ «Обычаевъ и пѣсенъ турецкихъ сербовъ» И. Ястребова (1886), изслѣдованіе М. Халанскаго о пѣсняхъ, касающихся Кралевица Марка (1894—97). Въ области исторіи южно-славянскихъ литературъ у насъ есть работы о далиматинцахъ (В. Макушевъ, «Объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника», 1867; о Маврѣ Ветраничѣ писалъ Г. Князевъ, 1883, объ Антонѣ Глеговичѣ —

Качановскій, о Каваньинѣ—А. Будзинскій, 1883, объ «Османѣ» Гундулича—Р. Брандта, 1879, о В. Караджичѣ и объ «Илиризмѣ»—И. Кулаковскій, 1894). Законодательству Стефану Душана посвящены работы Т. Флоринскаго (1888) и Зигеля (1872), южно-славянскому праву—труды Леонтовича («Древнее хорватско-далматское законодательство», 1863) и Н. Смирнова (о городскихъ общинахъ Далматіи, 1880—84). Въ исторіи болгарской литературы русской наукой болѣе изучена эпоха Ефимія Терновскаго (Арх. Леонидъ, 1871; В. Качановскій, 1882; Радченко, 1898; Г. Сырку, 1890—99). Сюда же относится изслѣдованіе К. Грота объ извѣстіяхъ Константина Багрянороднаго относительно сербовъ и туркотовъ (1880). Сербской исторіей XIV в. занимался Т. Флоринскій (1882). Литература сербовъ (о нихъ Е. Новиковъ, 1847, и Е. В. Туховъ, 1898), *кашубы* (Бодуэнь-де-Куртени, 1897, Стремлеръ, 1874 и Гильфердингъ, 1871) и *полабскіе* и *поморскіе* славяне (Котляревскій, 1874, А. Петровъ, 1883) бывали предметомъ изученія въ русской наукѣ лишь случайно. По исторіи славистики см. стр. 817. А. Н. Пышина, «Вѣстникъ Европы», 1898, № 7—9; А. А. Кочубинскій, «Намѣтки о русскомъ славяновѣдѣніи», Одесса, 1898, А. Пономаревъ.

27) Историческая географія имѣетъ предметомъ исторію колонизаціи, этнографію инородцевъ и построенія или другой исторіи областей. Главнѣйшими источниками являются лѣтописи; затѣмъ писцовыя и переписныя книги, разнаго рода акты и грамоты, описанія путешествій, записки иностранцевъ и т. п. До сихъ поръ научной разработкѣ историческая географія подвергалась у насъ мало; сравнительно лучше обслѣдована географія недавняго періода русской исторіи, благодаря чему имѣемъ образцовъ, труду Н. Барсова: «Очеркъ русской исторической географіи. Географія начальной лѣтописи» (Варшава, 1884 г. изд.); для московскаго періода такое же имѣетъ значеніе диссертация Е. Е. Замiatинскаго: «Сигизмундъ Герберштейнъ и историко-географическія свѣдѣнія о Московіи» (1884); послѣдующая эпоха почти не затронута. Изъ отдѣловъ исторической географіи болѣе изучалась исторія колонизаціи, которой посвятили обстоятельныя изслѣдованія Фирсовъ, Перетятковичъ («Поволжье въ XV и началѣ XVIII вв.», 1882 г.), Яриковъ, Соколовскій, Скальковскій, Огородниковъ («Мурманскій и Терскій берега по плану Большаго Чертежа»), К. Н. Вестушевскій («О колонизаціи велико-русскихъ земель», въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», 1867, № 6), Д. Багалъевскій, Попытка дать первый общій очеркъ исторической географіи Россіи принадлежитъ Надеждину («Опытъ исторической географіи русскаго міра» въ «Библіотекѣ для Чтенія», 1837 г., т. XXII, неоконч.), поставившему много новыхъ и важныхъ вопросовъ. Въ опытѣ этого рода сдѣланъ Н. Д. Барсовъ, но его «Географическія свѣдѣнія изъ Русіи IX, X, XI и XII столѣтій до 1110 г.»



«Запискахъ Географическаго Общества» т. VI, 1852 г.) крайне устарѣли. Характеръ руководства по исторической географіи имѣютъ «Объясненія» Е. Я. Замысловскаго, приложенныя ко второму изданію (1869 г.) его «Историческаго учебнаго атласа», который, впрочемъ, и въ третьемъ своемъ изданіи (1887 г.) мало чѣмъ превосходитъ «Историческій атласъ Россіи» Павлицева (Варшава, 1845, 2-е изд. 1873), являющійся, послѣ «Атласа историческаго, хронологическаго и географическаго Русскаго государства», составленнаго на основаніи Карамзина, Ив. Ахматовымъ» (1829), вторымъ по времени. Въ тѣсной связи съ исторической географіей стоитъ и старинная картографія. На послѣднемъ археологическомъ сѣздѣ въ Кіевѣ (1899 г.) довольно подробно можно было ознакомиться съ картографическими представленіями о русской землѣ съ конца XV и до XVIII вв., по картамъ Николая Кузана (1491 г.), Шеделя (1493), далѣе по картамъ 1507 г., 1525 г. (подлинный экземпляръ въ Венеціи—первая карта Россіи), Герберштейна (1556), Джеклисона (1562 г.) Гесселя Геритса (1614 г.; посвящена царю Михаилу Федоровичу и составлена по рукописи, принадлежавшей Федору Борисовичу Годунову) и мн. др. Отъ XVII и особенно XVIII в. сохранилось много плановъ городовъ (Москвы, Кіева, Новгорода, Гродны и др.) и картъ областныхъ, относящихся къ сѣверной и сѣв.-восточной Р. В. Р.—а.

28) Исторія всеобщей литературы, какъ наука—понятіе не установившееся; довольно трудно, поэтому, точно опредѣлить ея объемъ и сущность, а также ея судьбы до и послѣ ея официального признанія у насъ университетскимъ уставомъ 1863 г. По основнымъ своимъ задачамъ и приемамъ изслѣдованія, она распадается на нѣсколько дисциплинъ. Прежде всего «всеобщая литература» можетъ быть понята какъ изученіе тѣхъ произведеній словеснаго творчества, которыя имѣютъ міровое значеніе, служа показателями эволюціи духовной жизни человѣчества. Въ этомъ смыслѣ она есть отрасль всеобщей исторіи культурныхъ народовъ, между которыми предполагается духовная связь и преемство. Съ другой стороны, ограничивъ понятіе «мірового значенія», можно расширить количественно объемъ предмета, включивъ въ него всѣ многообразныя проявленія человѣческаго духа въ памятникахъ словеснаго творчества и дать, такимъ образомъ, общую картину формъ и видовъ словесности, отъ низшихъ степеней до высшихъ. Такая задача сводится къ тому, что можетъ быть названо «исторической поэтикой», т. е. изученію родовъ и видовъ литературы въ ихъ зарожденіи, развитіи и послѣдовательной смѣнѣ или сосуществованіи. Далѣе, исторія всеобщей литературы можетъ быть также сведена къ историко-сравнительному изученію памятниковъ литературы для выясненія или ихъ относительной цѣнности, или обусловленности одного отъ другого, или параллелизма. Главной цѣлью науки могутъ быть, наконецъ, поставлены законы (предполагаемые или открытые) духовнаго развитія, а также законы творчества. Толкованіе задачъ

исторіи всеобщей литературы находятся въ зависимости отъ приѣмовъ и методовъ изученія, отъ ихъ большей или меньшей научности. Главные изъ этихъ методовъ—отвлеченно-эстетическій, историко-эстетическій, чисто историческій и историко-филологическій. Первый есть по преимуществу философскій методъ критики или оцѣнки произведеній съ точки зрѣнія общахъ принциповъ и отвлеченныхъ понятій. Въ силу своей отвлеченности онъ легко можетъ впасть въ произволъ и субъективность, съ перевѣсомъ апіорныхъ взглядовъ. Такой синтезъ, служа первымъ импульсомъ къ пробужденію научной мысли, долженъ представиться, однако, и въ концѣ зданія, являясь конечнымъ выводомъ индуктивныхъ изслѣдованій. Историко-эстетическій методъ ведетъ къ нѣкоторому ограниченію задачъ науки, такъ какъ онъ сводится къ опредѣленію значенія памятниковъ литературы лишь въ исторической ихъ обстановкѣ, по отношенію къ ближайшимъ—предшествующимъ и послѣдующимъ—явленіямъ литературной жизни. Онъ имѣетъ преимущества болѣе точности изслѣдованія и оцѣнки, но съ точки зрѣнія лишь опредѣленной исторической эпохи. По чисто историческому методу вопросъ объ оцѣнкѣ художественной какъ-бы совсѣмъ упраздняется: памятники литературы разсматриваются лишь какъ документы проявленія человѣческаго духа въ той или другой формѣ. Методъ филологическій примыкаетъ, по своему характеру, къ историческому, но опредѣляется особыми приемами филологической критики—изученіемъ языка даннаго памятника, ближайшихъ условій его возникновенія, связи и соотношенія съ однородными или смежными явленіями. Методы психологическій и біографическій, применимы лишь къ изученію отдѣльных моментовъ литературнаго развитія, служатъ дополненіемъ предшествовавшихъ, такъ какъ психологія должна вообще считаться основной наукой при изученіи продуктовъ словеснаго творчества. Вышеуказанные методы, опредѣлявшіеся въ извѣстной исторической послѣдовательности развитія науки, не вполне исключаются одинъ другимъ; возможна ихъ комбинація, при чемъ взаимное отношеніе между ними и ихъ отношеніе къ предмету выразится примѣрно въ слѣдующемъ видѣ: филологическій методъ (съ біографич. и психологическ.) *объясняетъ* произведеніе литературы, историческій и историко-эстетическій *указываютъ его мѣсто* и значеніе въ ряду другихъ явленій исторической жизни, отвлеченно-эстетическій *опредѣляетъ болѣе общее значеніе* его въ исторіи человѣческой мысли вообще. Эта послѣдняя оцѣнка предполагаетъ у изслѣдователя литературы обще-философское міровоззрѣніе и, выходя за предѣлы такъ назыв. положительныхъ наукъ, представляется въ то же время конечной цѣлью научно-философскаго синтеза. Исторія всеобщей литературы еще очень далека отъ приближенія къ такому идеалу и, отчасти вслѣдствіе сложности и многообразія матеріала, отчасти вслѣдствіе неустойчивости понятія о законахъ развитія человѣческаго духа, представляется нынѣ въ



дробномъ видѣ отдѣльныхъ дисциплинъ, соответствующихъ условіямъ постановки преподаванія и личнымъ особенностямъ изслѣдователя. У насъ кафедра по исторіи всеобщей литературы есть по преимуществу кафедра исторіи иностранныхъ, т. е. западно-европ. литературъ, за выдѣленіемъ Востока, Греціи и Рима, а также отечественной литературы. Разсмотрѣнію вопроса о задачахъ и методахъ ист. лит. посвященъ у насъ рядъ статей: Александръ Ник. Веселовскій, «О методахъ и задачахъ исторіи лит. какъ науки» («Ж. М. Н. Пр.», 1870); Н. П. Дашкевичъ, «Постепенное развитіе науки исторіи лит. и современныя ея задачи» («Изв. Кіев. Univ.», 1877); Н. И. Карѣвъ, «Что такое исторія литературы?» (1883); Л. З. Колмачевскій, «Развитіе исторіи литерат. какъ науки, ея методы и задачи» («Ж. М. Н. Пр.», 1884); А. И. Кирпичниковъ, «Всеобщая лит. въ нашихъ университетахъ» («Истор. Вѣстн.», 1886); Е. В. Аничковъ, «Научныя задачи исторіи лит.» («Извѣстія Кіевского Университета», 1896). Такъ какъ развитіе русской литературы, особенно съ XVIII вѣка, зависѣло отъ иностранныхъ образцовъ, то на первомъ мѣстѣ въ исторіи изученія у насъ иностранныхъ литературъ должна стоять исторія поэтики (см. Поэзія и Поэтика), изъ которыхъ самая значительная, на рубежѣ XVIII и XIX вв.—Аполлоа Байбакова, «Правила піитическія» (ср. Кадчубовскаго, въ «Ж. М. Н. Пр.», 1899, июнь). Переводъ «Лицея» Лагарпа («Лицей или кругъ словесности древней и новой», 1810—14) былъ первой у насъ книгой по всеобщ. лит. въ началѣ вѣка. Точка зрѣнія автора—догматико-эстетическая. Къ задачамъ общей ист. лит. могутъ быть отнесены и попытки опредѣлять сущность и исторію отдѣльныхъ родовъ лит. (Мерзляковъ, «Разсужденіе о драмѣ»). Къ трудамъ зап.-европ. ученыхъ конца XVIII и первой половины XIX вѣка—Эйхгорна, Ваклера, Гервинуса, Вилльмена и др.—примыкаетъ первый у насъ курсъ ист. всеобщ. лит., москов. проф. Шевырева: «Исторія поэзіи индійцевъ и евреевъ, съ приложеніемъ вступит. характеристики образованія главныхъ народовъ новой Зап. Европы» (СПб., 1835; 2 изд. 1837). Почину Шевырева послѣдовалъ въ 50-хъ годахъ въ Казани проф. Фойхтъ, читавшій четырехгодичный курсъ ист. всеобщ. лит. Историко-описательное направленіе отразилось и въ трудѣ компилятивномъ, но не безполезномъ для общей оріентировки—Вл. Зотова, «Исторія всемірной литературы» (1876—82). Затѣмъ, кромѣ переводовъ трудовъ Шерра и компендія Штерна, у насъ было предпринято обширное изданіе подъ редакціей В. О. Корша (1880—83), продолженное подъ редакціей проф. А. И. Кирпичникова (1885): «Всеобщая исторія литературы». Задача исторіи всеобщ. лит. рѣшалась здѣсь съ распредѣленіемъ работы между многими лицами; различные отдѣлы выполнены неравномѣрно. Потребность въ специализаціи вызвана неразработанностью нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, отъ которыхъ зависитъ правильность общихъ выводовъ. Начало собственнаго научнаго изслѣдованія основъ общей ист.

литер. арийскихъ народовъ положено О. И. Буслаевымъ, подъ вліяніемъ вѣдъ ученыхъ (особенно Ян. Гримма). Таковыя задачи науки развивались параллельно сравнительному языковѣдѣ. Съ опредѣленіемъ именно основъ литературы слѣдователи обращались по преимуществу къ даннымъ народной словесности и мифологии. Затѣмъ возникъ вопросъ объ отношеніяхъ устной и устно-народной литературы. Отсюда отрасли ист. всеобщ. литерат. составились сказаній и такъ называемыхъ страстныхъ повѣстей. Въ объясненіе происхожденія «сказаній» возникло (послѣдовательно) несколько теорій—мифологическая, историческая, теорія заимствованій и теорія синагога зарожденія сходныхъ сюжетовъ повторяющихся въ исторіи сходныхъ ахъ жизни. Буслаевъ придерживался теоріи, нынѣ оставленной. Къ памятникамъ иностранной литературы онъ обращался для выясненія древне-русскихъ, или давалъ мастерскіе, въ смыслѣ ихъ характеристикъ, но чисто описательныя очерки народной поэзіи въ Зап. Европѣ (о Роландѣ, «Поэма о Сидѣ» и др.) Своими лекціями въ Моск. Univ. и въ статьями О. И. Буслаевъ оказалъ большое вліяніе на дальнѣйшее развитіе научнаго изученія литературы (см. «Чтенія о О. И. Буслаевѣ, читанныя въ Отд. Коменскаго», 1898, СПб.). Непосредственнымъ преемникомъ Буслаева былъ А. Н. Пыпинъ, въ магистерской диссертации: «Очеркъ литературной исторіи русскихъ повѣстей и сказокъ русскихъ», гдѣ приняты во вниманіе иностранныя мифы и параллели. А. Н. Пыпинъ читалъ курсъ по исторіи иностранной литературы въ Спб. Univ. (1859), ограничившись древне-провансальской поэзіей. Съ домъ А. Н. Пыпина изъ университета она оставалась незамѣченной до 1870 г., да ее занялъ Ал-ръ Н. Веселовскій, ученикъ Буслаева. Онъ сразу поставилъ вопросъ: можно ли преподаваніе исторіи всеобщей литературы въ университетѣ отвѣчать требованіямъ общаго образованія или снѣмать на ученыхъ, и своей послѣдующей дѣятельностью рѣшилъ его въ послѣднемъ смыслѣ, дѣлѣ нѣкоторымъ перевѣсомъ въ пользу первой. Кафедра, по его убѣжденію, должна была готовить самостоятельныхъ работниковъ, а не только сообщать слушателямъ и общія воззрѣнія зап.-европ. настѣдѣ. Сначала А. Н. Веселовскій занимался исключительно вопросами методики, и имъ были прочитаны курсы по исторіи пальныхъ литературъ въ отдѣльныхъ университетахъ—средніе вѣка и Возрожденіе, а также по исторіи отдѣльныхъ родовъ литературы. Имъ организованы практическія занятія языками, съ чтеніемъ и разборомъ памятниковъ средневѣковой литературы. Постепенно онъ поставилъ преподаваніе ист. всеобщей лит. на почвѣ русской и германской филологіи, и въ россійской филологіи появилось самостоятельное отдѣленіе германской филологіи на двухъ ступеняхъ.



курсахъ историко-филологич. факульт. въ спб. университетѣ, съ двумя под-отдѣлами, для романистовъ и для германистовъ. Первоначально проф. Веселовскій велъ преподаваніе по общимъ отраслямъ, но потомъ сказавшись потребностью въ болѣе спецiализаціи. О. Д. Батюшковъ съ 1886 г. читалъ сперва лекціи тоже по романистикѣ и германскимъ нарѣчіямъ, но позже—почти исключительно по романской филологіи (ср. его «Энциклопедія Романской Филологіи» въ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1886). Р. О. Ланге открылъ курсы по англійской филологіи; О. А. Браунъ преподавалъ германск. нарѣчія, а также читаетъ общіе курсы по исторіи зап.-европ. литературы. До 1899 г. читалъ курсы по новѣйшимъ эпохамъ зап.-европ. литературы П. И. Вейнбергъ. Съ 1899 г. Д. К. Петровъ читаетъ по испанскому яз. и литературѣ. Въ *Москвѣ* преподаваніе поставлено на болѣе общую почву историко-литерат. занятій, съ точки зрѣнія объясненія выдающихся фактовъ литературной жизни Запада. Проф. Н. И. Стороженко ввелъ также чтеніе и разборъ отдѣльныхъ памятниковъ иностранной литературы. Алексѣй Ник. Веселовскій читаетъ курсы иностранныхъ литературъ, съ указаніемъ ихъ отношеній (вліянія и отраженія) къ русск. литературѣ. Въ *Кіевѣ* проф. Н. П. Дашкевичъ параллельно общимъ курсамъ, обставленнымъ широкой эрудиціей, ввелъ семинаріи новыхъ языковъ въ ихъ историческомъ развитіи. Е. В. Аничковъ ведетъ спеціальныя занятія по англ. яз. и читаетъ общіе курсы по исторіи критики въ XIX в. Въ *Харьковѣ* проф. А. И. Кириличниковъ (впоследствии проф. въ *Одессѣ*, теперь въ *Москвѣ*) читалъ общія обзорныя исторіи западно-европ. литературы и велъ практическія занятія языками. Вспомогательнымъ предметомъ въ курсы литературы имъ введены вопросы исторіи искусствъ и археологіи. Кратковременная преподавательская дѣятельность Л. З. Колмачевскаго, оставившаго цѣнный научный трудъ по историко-сравнительному изученію сказокъ и животнаго эпоса, распределяется между казанскимъ и харьковскимъ университетами (ср. Л. Ю. Шенелевичъ, «Каѳедра исторіи всеобщ. литер. въ Имп. харьк. ун-в.», 1897). Преемниками проф. Колмачевскаго въ Казани выступили Л. Ю. Шенелевичъ, ученикъ А. И. Кириличникова, и Сергій Соловьевъ. Въ *Варшавѣ* курсы по исторіи зап.-европ. литературы, преимущественно съ точки зрѣнія общихъ эволюціонныхъ процессовъ, читалъ проф. Н. П. Карѣвъ; затѣмъ преподаваніе предмета поручено проф. русской словесности И. П. Соболевичу, удѣлившему широкое мѣсто въ своихъ курсахъ вопросамъ фольклора и изученію народныхъ сказаній. Въ *Дерптѣ* (Юрьевѣ) не было спеціальнаго преподавателя всеобщей литературы, но проф. Лео Мейеръ читалъ курсы по германской филологіи. Кромѣ университетовъ, преподаваніе предмета включено въ учебныя программы: Имп. Александрвскаго лицея въ СПб. (Р. О. Ланге, Н. А. Котляревскій), спб. духовной академіи (проф. А. П. Пonomareвъ), высшихъ женскихъ курсовъ въ Петербургѣ (А. Н. Веселовскій, О. Д. Ба-

тюшковъ, Н. А. Котляревскій, О. А. Браунъ) и въ *Москвѣ* (кромѣ профессоровъ университета, А. А. Шаховъ, курсы котораго о Гете и о франц. литературѣ начала XIX в. вышли посмертнымъ изданіемъ), педагогическихъ курсовъ (П. И. Вейнбергъ, О. А. Браунъ, В. О. Шингаревъ). Серія публичныхъ лекцій по исторіи всеобщей литературы въ педагогическомъ музеѣ при Соловьевѣ. Городскіе въ Петербургѣ прочитана П. И. Вейнбергомъ. Преподаваніе общей исторіи литературы включено также въ программы педагогическихъ классовъ при нѣкоторыхъ частныхъ женскихъ гимназіяхъ, въ Петербургѣ и Москвѣ.

О. Батюшковъ.

29) Исторія русской литературы. Собственно говоря, научное изученіе исторіи русской литературы начинается только съ XIX в., когда явился рядъ новыхъ и замѣчательныхъ открытій въ области древней письменности, подверглась изслѣдованію почти неизвѣстная дотѣхъ народная словесность, и къ изученію новой русской литературы были примѣнены новыя методы. До тѣхъ поръ существовали только труды библиографическаго характера. Замѣчательнымъ сборникомъ, въ который вошло все богатство русской житійной литературы до XVI в., были «Великія Минеи-Четы» митроп. Макарія. «Отцомъ» русской библиографіи, со словъ В. М. Ундольскаго, считаютъ Сильвестра Медвѣдева, которому приписывается «Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ»; но ко времени болѣе раннему относится замѣчательное описаніе рукописей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, составленное въ концѣ XV в. Здѣсь примѣнены приемы описанія болѣею частью тѣ же, какіе приняты и теперь (см. Н. Никольскій, «Описаніе рукописей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, XV в.», СПб., 1897). Къ XVIII в. относятся: J. Petri-Kohlil, «Introductio in historiam et rem litterariam Slavorum» (1729), и Н. Новикова, «Опытъ историческаго словаря о рос. писателяхъ» (СПб., 1772; переизданъ въ «Матеріалахъ по русск. литературѣ» Ефремова, СПб., 1873). Въ сочиненіи Новикова собраны впервые свѣдѣнія о многихъ писателяхъ, особенно XVIII в.; слабая сторона его—незначительныя свѣдѣнія о древней русской литературѣ. Какъ бы дополненіемъ къ нему служить «Навѣстіе о нѣкоторыхъ русскихъ писателяхъ», Дмитревскаго (впервые появившееся на нѣмецкомъ яз. въ Лейпцигѣ 1768 г. и потомъ переизданное въ «Матеріалахъ» Ефремова). Болѣе серьезны труды митроп. Евгенія: «Словарь историч. о писателяхъ дух. чина» (1818) и «Словарь россійскихъ свѣтскихъ писателей» (2 изд., М., 1845). Къ началу XIX в. относятся и первые обзоры русской литературы—Греча, «Опытъ краткой исторіи русской литературы» (1822) и «Учебная книга рус. слов.» (1830) и Максимовича, «Исторія древне-русс. словесности» (1839). Еще раньше выходили отдѣльныя изданія памятниковъ русск. литературы, съ критическими и литературными замѣчаніями. Таковы изданія гр. А. И. Мусина-Пушкина: «Правда русская» (СПб., 1792, въ сотрудничествѣ Волгина и Елагина); «Духовная вел. кн. Влади-



мира Всеволодовича Мономаха» (съ переводомъ, СПб., 1793), «Историческая пѣснь о походѣ кн. Игоря Святославича» (М., 1800). Эти первыя изданія русскихъ памятниковъ не отличаются точностью передачи рукописнаго текста и нерѣдко даютъ невѣрный переводъ или объясненіе, что объясняется общимъ состояніемъ тогдашней палеографической и филологической науки въ Р. Умѣнье правильно разбираться въ явленіяхъ и особенностяхъ древняго русскаго языка появляется нѣсколько позже, начиная съ трудовъ Востокова. Къ этому времени относятся труды и изданія дѣятелей кружка гр. Н. П. Румянцева, особенно К. Θ. Калайдовича и П. М. Стресса (бывшихъ въ то время, вмѣстѣ съ Н. М. Карамзинымъ, лучшими знатоками древне-русс. литературы). А. Х. Востокову, кромѣ замѣчательнаго изданія «Остромирова Евангелія», принадлежитъ образцовое «Описание рукописей Румянцовскаго музея» (1841), заключающее въ себѣ рядъ изслѣдованій о многихъ памятникахъ русской литературы. Подобный же характеръ носилъ и позднѣйшій трудъ А. В. Горскаго и К. Невоструева, посвященный «Описанію рукописей московской синодальной библіотеки». Критическая оцѣнка дѣятелей русской литературы въ XVIII в. была очень слаба. Отдѣльныя статьи Тредьяковскаго, Ломоносова, Сумарокова, посвященные современнымъ имъ литературнымъ явленіямъ, занимаются разсмотрѣніемъ «стиля» критикуемыхъ сочиненій и соответствія ихъ установившейся теоріи. Слаба критическая оцѣнка и въ «Словарѣ» Новикова, и въ солидномъ трудѣ Л. Бакмейстера: «Russische Bibliothek zur Kenntniss des gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Russland» (11 том.), представляющемъ обзоръ литературныхъ явленій на Русь въ теченіе 11 лѣтъ, съ 1770 г. Шагъ впередъ представляетъ критика Карамзина; въ статьѣ о Богдановичѣ имъ уже ставится вопросъ о причинѣ успѣха «Душеньки», объ отношеніи ея къ Лафонтенову подлиннику. Далѣе слѣдовали критическія статьи Мерзлякова, Надеждина, Полевого, наконецъ, Вѣлинскаго; данная послѣднимъ оцѣнка дѣятелей русской литературы XVIII и XIX вв. въ главныхъ чертахъ удержалась доселѣ; съ нею часто совпадаютъ замѣчанія Пушкина въ его замѣткахъ, статьяхъ и письмахъ. Общіе труды по исторіи русской литературы и компилятивные напр. А. П. Миллюкова, «Очеркъ исторіи русской поэзіи» (СПб., 1847), и болѣе самостоятельныя, напр. А. Галахова, «Исторія русской словесности» (1863—68; 2 изд., 1880) — въ эстетической и исторической оцѣнкѣ русскихъ писателей часто слѣдуютъ Вѣлинскому. Главные позднѣйшіе общіе труды по исторіи русской литературы: С. Шевыревъ, «Исторія русск. слов., преимущественно древней» (М., 1858—60); О. О. Миллера, «Опытъ историческаго обозрѣнія русск. словесности, съ хрестоматіей, расположенной по эпохамъ» (2 изд., СПб., 1865—66); Н. Порфирьева, «Исторія русск. словесности», доведенная до начала XIX в.; А. Н. Г. «Исторія русской литературы» (СПб.).

начинающаяся разсмотрѣніемъ

рѣшимъ литературной дѣятельности Гены А. Скабичевскаго, «Исторія новѣйшей русской литературы» (3 изд., 1897). Сжатый обзоръ древней русской литературы до-монгольскаго періода данъ въ «Исторіи русск. перикла» Голубинскаго (т. I). Только въ силу успѣха 1835 г. въ университетахъ появляется ядро русской литературы, въ замѣну ядра красноречія и стихотворства. Эта реформа дала блестящіе результаты. Въ московскомъ университетѣ проф. словесности послѣ Мерзлякова были Шевыревъ, Буслаевъ, Тихоновъ, В. Θ. Миллеръ, М. И. Соколовъ; тамъ же по русской литературѣ и занимавшие дѣла кафедры (славянскихъ нарѣчій — О. Бодинскій, всеобщей литературы — А. Н. Веселовскій и А. Н. Кирпичниковъ). Въ спб. унив. проф. русской литературы — П. А. Плетневъ, М. И. Сухомлиновъ, А. Н. Никитенко, О. Θ. Миллеръ, А. Н. Невоструевъ, А. И. Соболевскій, Н. Н. Жихаревъ; доцентами: Н. А. Шляпкинъ, П. О. Мухоморовъ, С. А. Венгеровъ, А. К. Воронцовъ, В. И. Ретцъ; въ кievск. унив. — М. И. Мамаевъ, А. И. Линиченко, А. Н. Селинъ, И. П. Щеголь, А. И. Соболевскій, П. В. Визинъ; въ харьковскомъ унив. — Н. А. и П. А. Вровскіе, А. А. Потебня, Н. Θ. Сухомлиновъ, А. Халанскій; въ казанскомъ унив. — П. Буличъ, А. С. Архангельскій; въ новгородскомъ — П. Н. Полевой, Н. С. Некрасовъ, А. Яковлевъ, В. Мочульскій, В. Песковъ; въ варшавскомъ унив. — М. А. Колосовъ, П. Смирновъ, П. А. Кулаковскій, П. Соколовъ; въ юрьевскомъ унив. — А. Θ. Воеводина, В. Висковатовъ, Мазингъ, Е. В. Пятковъ; въ гельсингфорскомъ унив. — Я. К. Гроновъ, В. А. Семеновъ, Мандельштамъ; въ спб. историко-филолог. институтѣ — А. И. Лаховъ, Н. П. Некрасовъ, П. Н. Жихаревъ. Изъ профессоровъ духовныхъ академій болѣе извѣстны труды по исторіи русской литературы А. В. Горскаго, Е. Е. Голубинскаго (моск.), Н. Н. Петрова, В. Малинина (казанск.), Н. Я. Порфирьева (казанск.), А. И. Пономарева, Н. К. Никольскаго (петербургск.). «Школу» и учениковъ создали нехотѣнными перечисленными выше дѣятелями по исторіи русск. литературы. Сильное вліяніе на русск. изслѣдованій оказали Θ. И. Буслаевъ, особенно въ дѣлѣ изученія древне-русск. литературы и искусства и народной словесности (гдѣ Буслаевъ является послѣдователемъ филологической теоріи Гримма). Рядъ учениковъ Тихонова (М. Н. Сперанскій, А. И. Тихоновъ, В. М. Истринъ, С. Н. Севериновъ, В. А. Михайловъ, С. О. Долговъ и др.) святили себя изученію, главнымъ образомъ древней русской литературы, принявъ методы своего учителя («Сочин.» Тихонова, изд. въ Москвѣ, въ 1898 г., со вступительной статьёй Пыпина). А. Н. Пыпинъ, педагогъ и университетскимъ преподавателемъ, въ диссертациі «Очеркъ литерат. ист. славянскихъ повѣстей и сказокъ русскихъ» оказалъ вліяніе на первыя работы Александра Н. Соловскаго и стала исходнымъ пунктомъ для нѣкоторыхъ изслѣдованій въ области древне-русской повѣствовательной литературы. Проф.



наръний И. И. Срезневскому принадлежат открытие и опубликование многих памятников древне-русской литературы; составление библиографического обзора их и составление словаря древне-русского языка. Оригинальностью и выдающеюся вдумчивостью отличаются труды А. А. Потебни, посвященные главным образом народной словесности. Главнейший из них — «Объяснение малороссийских и сродных писем». Учениками Потебни являются проф. Сумцовъ, Халанский, В. М. Липуновъ. Академія наукъ, издавшая 10 томовъ «Извѣстій рус. отд.» (въ 50-хъ годахъ, подъ ред. Срезневскаго) и болѣе 60 т. «Сборника отдѣл. рус. яз.» (съ изслѣдованіями Грота, Пекарскаго, Сухомлинова, Пыпина, митроп. Макарія и мн. др.), занимается критическимъ изданіемъ сочиненій рус. писателей (сочин. Державина и Хемницера — подъ ред. Я. К. Грота; Ломоносова — подъ ред. М. И. Сухомлинова; Пушкина только что начато подъ ред. Л. Н. Майкова). По почину А. А. Шахматова, ею предпринимается теперь критическое изданіе сочиненій древнихъ рус. писателей. Очень много памятниковъ литературы помѣщено въ «Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ». Общество любителей древней письмен. въ Петербургѣ издало множество памятниковъ старинной литературы какъ критически, такъ и въ воспроизведеніяхъ рукописей (труды Вуслаева, Ключевскаго, архим. Леоніда, И. А. Шлякина, Х. М. Лопарева, Н. П. Лихачева, Н. К. Никольскаго и мн. др.). Археографической комиссіей принадлежитъ изданіе русскихъ лѣтописей, Великихъ Миней-Четей Макарія (начато) и мѣл. друг. Много матеріаловъ по рус. литературѣ разсыпано въ сборникахъ провинціальныхъ ученыхъ обществъ, въ возобновленныхъ съ 1897 г. «Извѣстіяхъ рус. отдѣла академіи наукъ», въ «Библиограф. Запискахъ» Леваисьева, въ «Лѣтописяхъ рус. литер. и древности» Тихомирова, въ журн. «Древняя и Новая Россія», «Рус. Старина», «Рус. Архивъ», «Кіевская Старина» и др. Обширный историко-литературный матеріалъ собранъ въ изданіяхъ С. А. Венгеровъ: «Критико-біограф. словарь рус. пис. и ученыхъ» (вышло 5 т.), «Русская поэзія» (вышелъ 1 т.) и «Русскія книги» (вышло 3 т.). Справочныя свѣдѣнія даютъ «Словарь писателей» Геннади (1876 — 80); «Словарь русскихъ писателей», кн. Голицына (СПб., 1890); «Опытъ словаря псевдонимовъ», Карцова и Мазеева (СПб., 1891); Сильное развитіе получило за послѣднее полугодіе изученіе народной словесности. Обильные матеріалы, собранные Рыбниковымъ, Кирѣевскимъ, Гильфердингомъ, Е. В. Барсовымъ, П. В. Шейномъ, И. А. Безсоновымъ и мн. др. вызвали рядъ изслѣдованій, начиная съ Вуслаева (перечисленіе въ «Ист. русской этнографіи» Пыпина). Отдѣльных трудовъ по исторіографіи русской литературы пока нѣтъ. Ей посвящены первыя главы 1 т. «Исторія рус. литературы», Пыпина, и «Введеніе въ исторію русской словесности», П. В. Владимірова (Кіевъ, 1896). Ср. также А. М. Лобода, «Русскій богатырскій эпосъ» (Кіевъ, 1896).

А. Ляшенко.

30) Исторія искусства — см. Искусство.

31) Русскій языкъ и сравнительное языковѣдѣніе. Языковѣдѣніе въ древней Руси носило вполнѣ опредѣленный подражательный характеръ. Работы грамматическаго содержанія, имѣвшія предметомъ главнымъ образомъ церковнославянской языкъ и составленныя по византийскимъ образцамъ, шли къ намъ сначала изъ южнославянскихъ земель — Сербіи и Болгаріи, а потомъ возникали и на русской почвѣ. Первые свѣдѣнія о церковнославянскомъ языкѣ и изобрѣтеніи славянской азбуки находимъ въ такъ называемыхъ «папиносскихъ легендахъ» о жизни славянскихъ первоучителей св. Кирилла и Мефодія, изъ которыхъ они были заимствованы и «Повѣстью временныхъ лѣтъ». Болѣе подробныя свѣдѣнія объ изобрѣтеніи славянскихъ письменъ даетъ сказаніе черноризца Храбра «О писменехъ», относящееся къ X вѣку и извѣстное въ болгарскихъ редакціяхъ XIII — XIV в. и русскихъ спискахъ XV — XVII вв.; прототипомъ его послужило аналогичное разсужденіе византийскаго грамматика Псевдо-Феодосія. Въ нѣкоторыхъ спискахъ встрѣчается разсужденіе Іоанна, экзарха болгарскаго, о славянскомъ языкѣ, входившее въ составъ его предисловія къ переводу богословія св. Іоанна Дамаскина и трактующее о нѣкоторыхъ различіяхъ славянскаго языка отъ греческаго. Большимъ распространеніемъ у насъ пользовалось также разсужденіе «о восьми частяхъ слова», составленное, по мнѣнію Ягича («Разсужденія южнослав. и русск. старинныя о церковнослав. яз.», въ «Изслѣдованіяхъ по русск. яз.», т. I, СПб., 1895), въ XIV в., въ Сербіи, по греческимъ образцамъ, точно еще не опредѣленнымъ (разсужденія «о восьми частяхъ слова» у грековъ не были рѣдкостью), затѣмъ перешедшее къ болгарамъ, а отъ нихъ, черезъ молдаво-валахскіе списки, попавшее и къ намъ (русскія рукописи XVI — XVII в.в.). Въ 1586 г., въ Вильнѣ, статья «о восьми частяхъ слова» была напечатана подъ заглавіемъ «Словенской грамматики» (мы находимъ здѣсь впервые славянскую грамматическую терминологию). Гораздо меньше было распространено извлеченіе изъ обширнаго грамматическаго трактата Константина Философа или Грамматика, жившаго въ Сербіи въ концѣ XIV в. Извлеченіе это, озаглавленное «Словеса вырѣзки избранна отъ книги Константина» и составленное очень плохо (въ Сербіи), подверглось вторичной передѣлкѣ и въ этомъ видѣ изрѣдка встрѣчается въ нашихъ рукописныхъ сборникахъ XVI — XVII в. Признанный для исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ, Максимъ Грекъ часто прибѣгалъ къ грамматическимъ доводамъ и объясненіямъ и приобрѣлъ у насъ репутацію лучшаго знатока грамматики, хотя и не оставилъ настоящихъ грамматическихъ работъ. Рядъ замѣтокъ, принадлежащихъ и приписывавшихся ему, неоднократно вносился въ разные наши грамматическіе рукописные сборники; нѣкоторые изъ нихъ впоследствии даже печатались (напр. въ московскомъ изданіи грамматики М. Смотрицкаго, 1648). Въ одной рукописи XVI в. встрѣчается краткій очеркъ грамматики и ея



содержания, принадлежащий, по видимому, Максиму Греку. Этот очерк находится в связи с весьма распространенной в сборниках XVI—XVII вв. статей: «Книга глаголемая буквы иже и начал отъ грамматикѣи о просодіи» (в двух редакциях—пространной и сокращенной). Вообще, начиная с XVI в. в наших сборниках статьи грамматического содержания попадаются все чаще и чаще. По составу сборники эти весьма разнообразны; единственным общим признаком их является безымянность. Только в позднейших рукописях упоминаются имена известных грамматиков Лаврентия Зизания, Мелетия Смотрицкого, Герасима Воробьевского и др. В вышеупомянутом трудѣ акад. Игача издано несколько статей этого рода. Содержание их сводится къ следующим главным вопросам: 1) о просодіи, т. е. надстрочных знакахъ, и о разныхъ знакахъ преніянія, попутно также о почеркахъ письма; 2) объ орфографіи и ороезжіи, т. е. о правильномъ употребленіи различныхъ буквъ, о сокращеніи известныхъ словъ подъ титлами и правильномъ чтеніи такихъ сокращеній; 3) о классификаціи гласныхъ и согласныхъ по ихъ положенію въ словѣ или физиологическимъ свойствамъ; 4) о грамматическомъ анализѣ словъ на основаніи теоріи «о восьми частяхъ слова». Грамматическій матеріалъ этихъ статей основанъ почти исключительно на греческой грамматической теоріи и только изрѣдка, въ некоторыхъ терминахъ, обнаруживается вліяніе латинской грамматики. Источникомъ этого вліянія могла быть русская передѣлка латинской грамматики Доната или «Донатуса», известная у насъ въ несколькихъ спискахъ. Казанскій списокъ замѣчательно тѣмъ, что писалъ, по словамъ переписчика, «единымъ русскимъ языкомъ, безъ латинскаго, да бы прочитающимъ ю и учащимся въ немъ болѣе разумно было»; только въ концѣ приложены, въ качествѣ образца, латинскія молитвы (русскими буквами). Какъ источникъ для исторіи нашей грамматической терминологіи, эта передѣлка Доната представляетъ большую цѣнность. Въ связи съ ней находится и «Книга глаголемая простословія, не книжное учение грамотѣ, избрана и некотороу безнадежноу сироту, скитающемуся безпокою, Евдокиминцемъ препростымъ» и т. д., относящаяся къ концу XVI в. и имѣющая компилятивный характеръ. Въ другомъ списке (второй половины XVII в.) авторомъ трактата названъ столь же неизвестный Богодѣль, который, вѣроятно, воспользовался трудомъ Евдокима, если только оба они не одно лицо, посвятившее два имени—монашеское и свѣтское (подробное изслѣдованіе и характеристику нашей рукописной грамматической литературы см. въ цитир. выше обширномъ трудѣ акад. Игача). Большимъ распространеніемъ пользовались у насъ, да и въ, такъ называемые «азбучовники», соединившіе въ себѣ словари чужихъ или непонятныхъ словъ съ своего рода энциклопедіею, куда вносились, въ азбучномъ или иномъ порядкѣ, разнаго рода интересные свѣдѣнія. Древнѣйшіе изъ нихъ имѣютъ бо-

льшую глоссаріевъ; энциклопедическое вліяніе азбучовники принесли съ собою въ Толкованіе греческихъ риторическихъ мифовъ есть уже въ «Изборникѣ Святослава» (1073 г. въ статьѣ «о образѣхъ»). Первая попытка составить словарь непонятныхъ и племъ (еврейскихъ) дошла до насъ изъ новгородской Кормчей 1282 г., подъ именемъ «Рѣчь жиловскаго языка премоу русскую, неразумно на разумѣ и въ Еврейскихъ и въ Апостолахъ и въ Псалтири Пареміи и въ прочихъ книгахъ». Кроме еврейскихъ словъ, сюда вошли и греческія и даже славянскія или русскія. Къ 1431 г. относится второй новгородскій азбучовникъ, при книгѣ Іоанна Лѣтисвичина (изъ новгородскаго монастыря) «Толкованіе непонятныхъ въ писаныхъ речехъ». Въ немъ уже не мало русскихъ словъ (отвлеченныя, напр. качество, количество, сродство, художество и т. д.). Изданія ихъ см. у Бодовича, «Іоаннъ экз. Болгарскій» (М., 1880), Сахарова, «Сказанія русскаго народа» (М., 1880). Часть этого матеріала вошла въ позднѣйшіе азбучовники или «азбавиты иностранныхъ рѣчей», которыхъ особенно много въ XVI—XVII вв. (см. Бузлаевъ, «Дополненіе къ 2-му тому «Сказаній Сахарова» (М., 1880), «Архивъ историко-юридическаго общества» (М., 1880), «О речехъ школьныхъ книгъ XVII в.» (М., 1880), «Объ источникахъ свѣдѣній по разнаго рода наукамъ, въ древнія времена Россіи» (М., 1880), «Православ. Собесѣдникъ»; 1860 г. и Ширскій, «Очеркъ древнихъ славянскихъ словарей», «Филологич. Записки», 1880, т. 1, кн. 2; Баталинъ, «Древне-русскіе азбучовники», тамъ же, 1873 г., вып. 3, 4, 5; Бодовичъ, «Азбучовники или азбавиты иностранныхъ рѣчей по спискамъ соловецкой библиотеки» (М., 1877 г. и др.). Составители азбучовниковъ вводятъ иногда разныя названія одного и того же языка (напр. греческій и еврейскій); принадлежность словъ различнымъ языкамъ часто показана совсѣмъ ошибочно; изношеніе многихъ иностранныхъ словъ значено невѣрно, напр. «французскіе» (французскіе, перецъ). Кроме грамматическихъ статей, въ азбучовникахъ приводятся и (польскія, греческія, еврейскія, латинскія, пермскія, русскія, «литовскія и сирскія»), рассказы о раздѣленіи земли по столпотвореніи вавилонскому, свѣдѣнія о метрикахъ, отрывки польскихъ молитвъ, греческія молитвы (русскими буквами), и т. д. Въ другихъ статьяхъ, не имѣющихъ отношенія къ языкознанію. Съ конца XVI в. у насъ начинаютъ являться печатныя азбучовники и словари. Во главѣ первой азбучовника поставлена упомянутая уже выше «Книга славянскаго языка» (Вильно, 1591), которая явилась по Львовѣ (1591). «Греческій словарь» Евдокима Еллинского (Вильно, 1591) иначе «Адельфотисъ». Первый, очень малый по объему, являлся плодомъ труда надъ тогдашнимъ славянск. языкомъ (Одесской библии), къ которому была приложена теорія восьми частей слова; второй азбучовникъ



виду главным образом греческий язык, но нередко заходила и в область славянского. В 1596 г. явилась в Вильв «Грамматика Словенска» Лаврентія Зизанія, къ которой былъ приложенъ «Лексикъ» — первый печатный славянский словарь, послужившій источникомъ для азбукониковъ или алфавитовъ иностранныхъ рѣчей XVII и XVIII вв., а также для словаря Памвы Беринды («Лексиконъ славенороссійскій», Киевъ, 1627). Источниками послѣдняго словаря, кромѣ «Лексика» Зизанія, вошедшаго туда почти цѣлымъ, служили, повидному, и рукописные словари. Въ свою очередь печатные словари Зизанія и Беринды легли въ основаніе цѣлаго ряда рукописныхъ словарей, въ родѣ изданнаго Житецкимъ («Очеркъ литературной исторіи малоросскаго нарѣчія въ XVII и XVIII вв.», Киевъ, 1889, приложение) словаря XVII в.: «Синонима славеноросская». Въ 1619 г. выходитъ грамматика Мелетія Смотрицкаго, надолго сдѣлавшаяся основнымъ грамматическимъ руководствомъ и выдержавшая нѣсколько передѣлокъ и изданій. На ея основаніи составлялись практическія школьныя грамматики, въ родѣ изданной въ Вильв въ 1621 г. или руководства Аванасія Цузини, епископа луцкаго (Кременецъ, 1638). Въ Москвѣ грамматика Смотрицкаго была передѣлана, расширена вставкой грамматическихъ разсужденій, приписываемыхъ Максиму Греку, и въ такомъ видѣ издана безъ имени автора (1648) Цѣль Смотрицкаго была чисто практическая — дать кодексъ правилъ, при помощи которыхъ можно было-бы «читать по словеску и чтюмое выразумѣвати», а также «писати раздѣлане» чистымъ славянскимъ языкомъ. Тѣмъ не менѣе чистаго славянскаго языка и въ оригинальной редакціи грамматики Смотрицкаго (не говоря уже о позднѣйшихъ ея передѣлкахъ) не было: рядомъ съ формами древними встрѣчаются формы позднѣйшія, вызванныя вліяніемъ живыхъ славянскихъ языковъ (русскаго, польскаго), а также и самодѣльные, искусственныя. Историческаго метода нѣтъ и слѣды: все изложеніе носитъ характеръ догматическій и чисто-описательный. Вѣщныя схемы, въ которыхъ расположенъ матеріалъ (гораздо болѣе обильный, чѣмъ у Зизанія), скопированы съ греческой грамматики, нередко вопреки природѣ славянскаго языка. Терминологія Смотрицкаго очень близка къ современной традиціонной школьнограмматической (см. Засадкеничъ, «Мелетій Смотрицкій, какъ филологъ», Одесса, 1883). Особнякомъ стоитъ «Грамматично изказаніе об русскомъ језику» (1666), принадлежащее Крижаничу (см.) и изданное Бодинскимъ въ «Чтеніяхъ Общества Ист. и Др. Росс.» (1848, I и 1849, III). Это грамматика по русскаго и не славянскаго языковъ, а созданная самимъ Крижаничемъ общеславянскаго языка, который онъ называетъ «стародавнимъ и кореннымъ, русскимъ именемъ». Какъ первый опытъ этого рода, заключающій въ себѣ не мало остроумныхъ и вѣрныхъ замѣчаній о славянскомъ языкѣ и славянскихъ нарѣчійхъ, сочиненіе Крижанича является весьма интереснымъ памятникомъ. Появленіе юго-зап. ученыхъ въ

Москвѣ во второй половинѣ XVII в. отозвалось оживленіемъ нашей грамматической литературы. Епифаніемъ Славинецкимъ составлены были два словаря: «филологическій» (объясненіе разныхъ церковныхъ словъ) и «Лексиконъ речей-языка словенскаго и греческаго». Братья Лихуды съ 1685 г. преподавали грамматику и другія науки въ Заиконоспасской школѣ, для чего составили особые учебники, хранящіеся въ библиотекѣ моск. дух. акад. Въ народѣ элементарныя школьнограмматическія знанія проникали путемъ букварей въ родѣ «Науки чтенія и разумѣнія писемъ славянскаго» (самый первый — Вильво, 1596), «Азбуки» Бурцева: «Начальное ученіе челоѣкомъ, хотѣющимъ разумѣти божественнаго писанія» (1637) или «Букваря славяно-россійскихъ писменъ» Каріона Истомина (1694). Просвѣтительная дѣятельность Петра Великаго слабо отозвалась на нашемъ языкознаніи. Петру нужны были прежде всего точныя и прикладныя, техническія знанія; поэтому среди членовъ учрежденной имъ академіи наукъ совсѣмъ не было языковѣдовъ. Даже вліяніе Лейбница, съ которымъ Петръ вступилъ въ сношенія и который составлялъ ему проекты развитія науки и просвѣщенія въ Россіи, осталось въ этомъ отношеніи безрезультатнымъ. Изъ разныхъ мѣръ, которыя предлагалъ Петру Лейбницъ, всѣ, имѣвшія значеніе для языкознанія, остались неосуществленными (см. В. И. Герье, «Отношенія Лейбница къ Россіи и Петру Великому», СПб., 1871; «Сборникъ писемъ и меморіаловъ Лейбница, относящихся къ Р. и Петру Вел.», СПб., 1873). Грамматическая литература ограничивалась немногими учебниками (Копѣевича, Поликарпова, Максимова), основанными на грамматикѣ Смотрицкаго, руслатинско-нѣмецкими вокабулами Копѣевича («Nomenclator in lingua latina, germanica et russica», 1700) и немногими букварями, въ родѣ «Букваря трехъязычнаго славянскими, греческими и римскими писменами» Оедора, Поликарпова (М., 1701). Такой же практической характеръ имѣли: «Лексиконъ трехъязычный» (слав., лат. и греч.) Ѳ. Поликарпова (М., 1704) и «Книга лексиконъ или собраніе рѣчей по алфавиту съ російскаго на голандской яз.» (СПб., 1717). При Петрѣ начинаются и первыя у насъ попытки собиранія лингвистическаго матеріала. Такія работы производили: Боданъ, посланный въ Казань и Астрахань, Шоберъ, посланный на Кавказъ (1717) и Мессершмидтъ, натуралистъ и ориенталистъ, отправленный въ 1721 г. въ Сибирь. Работы ихъ остались, однако, въ рукописи (см. Пекарскій, «Наука и литер. при Петрѣ I», т. I, 350—51). При преемникахъ Петра условія научнаго развитія существенно не измѣнились. Тредьяковскій написалъ «Разговоръ между чужестраннымъ челоѣкомъ и російскимъ объ ороографіи старинной и новой» (1748), въ которомъ проводилъ сѣблю по тогдашнему мыслѣ о необходимости фонетическаго правописанія, «по званію» (по выговору). Сообразно съ этимъ принципомъ, Тредьяковскій изгонялъ изъ русской азбуки нѣкоторыя знаменіе знаки, въ родѣ «и, которое замѣняетъ со-



четаніемъ *ич*, а также *з, и, э, о, у*. Вопросъ метрики и версификаціи онъ касался въ «Способѣ къ сложенію російскихъ стиховъ» (1735) и въ разсужденіи «О древнемъ, среднемъ и новомъ стихотвореніи російскомъ» (1755), гдѣ впервые устанавливалъ тоническую теорію русскаго стихосложенія. Объ употребленіи языковъ церковно-славянскаго и русскаго, въ зависимости отъ содержания и характера сочиненія, онъ говоритъ въ предисловіи къ переводному сочиненію: «Взда на островъ любви», затрогивая здѣсь вопросы, поднятые также и Ломоносовымъ въ его ученіи о трехъ штиляхъ. Весьма интересны для характеристики филологическихъ приемовъ Тредьяковскаго его «Три сужденія о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ російскихъ: о первенствѣ славянскаго языка предъ тевтоническимъ; о первоначаліи Россіи; о варяго-россахъ славянскаго званія, рода и племени» (1773). Свое положеніе о первенствѣ слав. языка Тредьяковский доказываетъ рядомъ курьезныхъ этимологій, основанныхъ на созвучіи и дающихъ яркое понятіе о его филологическомъ методѣ, въ которомъ онъ являлся, впрочемъ, ученикомъ современныхъ ему западно-европейскихъ филологовъ-историковъ. Такъ склѣны у него — *скиты* (отъ *скитаться*); Британія — *Пристанія* (гдѣ *пристани* козлы, названные такъ за *желтый* цвѣтъ своихъ волосъ) и т. д. Первую русскую, не «славяно-россійскую» грамматику (на нѣм. языкѣ) находитъ въ нѣмецко-латино-русскомъ словарѣ Вейсмана, изд. акад. наукъ въ 1731 г. («Deutsch- Lateinisch- und Russisches Lexicon Samt Denen Anfangs-Gründen der Russischen Sprache», СПб.). Грамматика эта, приписываемая студенту Ададурову, по отзыву Ломоносова «весьма несовершенная и во многихъ мѣстахъ неисправная», представляетъ собой передѣлку и сокращеніе грамматики Смотрицкаго, примѣненной къ русскому языку, и далека отъ какова-бы то ни было научнаго отношенія къ фактамъ языка. Только ученіе Смотрицкаго о глаголѣ очевидно не поправилось Ададурову, который, однако, не умѣлъ замѣнить его чѣмъ-либо лучшимъ и изложилъ эту часть грамматики очень кратко и неполно. Между тѣмъ необходимость порядочной русскаго грамматики ощущалась уже давно. Еще Крижаничъ («Русское государство въ половинѣ XVII в.», ч. II, 2) жаловался на отсутствіе «доброй грамматики и лексикона». Посошковъ, въ началѣ XVIII в. («Сочиненія», т. I, 11), говоря о мѣрахъ къ образованію духовенства, указывалъ, что «Его императорскому величеству надлежитъ постараться о грамматикѣ». Въ 1735 г. учреждено было при акад. наукъ такъ назыв. «Россійское Собраніе», долженствовавшее «рады о возможномъ дополненіи російскаго языка, о его чистотѣ, красотѣ и желаемомъ потомъ совершенствѣ». Въ числѣ задачъ новаго учрежденія было составленіе «грамматики доброй и исправной» и «дикціонарія полнаго и допольнаго». Осуществить эту задачу задумалъ Ломоносовъ, начавшій еще съ конца сороковыхъ годовъ собирать матеріалъ для своей «Россійской грамматики» (1755), которая и явилась первой

полной грамматикой русскаго литературнаго языка. Хотя Ломоносовъ во многомъ пользовался грамматикой Смотрицкаго и ея предѣлкой, сдѣланной Ададуровымъ, тѣмъ не менѣе гениальность его выразилась и въ выборѣ грамматическаго матеріала, и въ его работѣ и систематизаціи. Черновые наброски Ломоносова свидѣлствуютъ о чрезвычайной добросовѣстной подготовительной работѣ, въ которой сказался индуктивный приемъ натуралиста. Цѣлыя листы исписаны примѣрами общій выводъ изъ которыхъ представленъ въ видѣ грамматическаго правила. За языкомъ Ломоносовъ принимаетъ «различное его употребленіе». Педантизмъ, стремящійся исправлять живой языкъ, даже опираться на небывальныя формы (какъ это дѣлалъ Смотрицкій), у Ломоносова нѣтъ и въ поминѣ. Онъ смѣло заявляетъ, что большинство «нашнихъ знаковъ принято отъ грековъ безъ нужды» и выкидываетъ изъ азбуки десять лишнихъ буквъ. Дѣлая разумныя уступки фетическому принципу правописанія, онъ знаетъ необходимость и этимологическаго принципа, несоблюденіе котораго было «весьма странно и противно способности каго чтенія». Хорошій знатокъ живаго русскаго языка не только въ сѣверномъ его наречіи, но и въ московскомъ говорѣ и южномъ діалектѣ, съ которыми онъ познакомился въ Кіевѣ, Ломоносовъ удачно соединяетъ въ литературномъ языкѣ два главныхъ элемента: «просторѣчіе», т. е. матеріалъ, идущій изъ живыхъ областей деревень, и церковно-славянскій осадокъ, усвоенный многолѣтнею совместною жизнью живого народнаго языка съ книжнымъ славянскимъ языкомъ. Отдѣленіе «славянскихъ» отъ «русскихъ» въ общемъ составѣ русскаго языка придаде его грамматикѣ характеръ сравнительный. Иногда Ломоносовъ приводитъ историческіе доводы, ссылаясь, напримѣръ, на «суженія, указныя книги, печатныя и письменныя права и указы», въ которыхъ имѣются извѣстныя «написанія». Его упреки въ вулгаризаціи языка, внесеніи въ него многочисленныхъ провинціализмовъ, противъ русскаго языка «холмогорскимъ нарѣчіемъ» на самомъ дѣлѣ, однако, изъ всѣхъ этихъ говоровъ онъ отдавалъ предпочтеніе московскому, не только «для важности столичнаго города, но и для его отменной красоты». Раззамѣчаній о произношеніи извѣстныхъ звуковъ или словъ, употребительности тѣхъ или другихъ формъ и т. д. дѣлаютъ «Грамматику» Ломоносова важнымъ до сихъ поръ истиннымъ памятникомъ, изъ котораго историкъ языка можетъ извлечь много цѣнныхъ фактовъ. Недостаткомъ ея является искусственность и насильственность схемъ, въ которыхъ изложена въ ней морфологія, особенно глаголъ. Кое въ чемъ Ломоносовъ даже сдѣлалъ шагъ назадъ сравнительно съ Смотрицкимъ: такъ, понятіе о видѣ, введенное въ зародышѣ уже у Смотрицкаго, не было опрѣнено и развито Ломоносовымъ, въ отвѣтъ на что онъ долженъ былъ построить систему цѣлыхъ десяти временъ, чтобы не нибудь втиснуть въ нихъ своеобразныя фе-



мы русского глагола. Понятие развития языка было не чуждо Ломоносову: «как все вещи от начала в маломъ количествѣ начинаются и потомъ присовокупленіями возрастають, такъ и слово человеческое, по мѣрѣ извѣстныхъ человѣку понятій, вѣ началѣ было тѣсно ограничено и одними простыми рѣченіями довольствовалося. Но съ приращеніемъ понятій и само по мало умножилось, что происходило произвожденіемъ и сложеніемъ». Еще до Шлегера онъ устанавливалъ семью славянскихъ языковъ и предугадывалъ дѣленіе ихъ на юго-восточную и сѣверо-западную группы, отмѣчая большее сходство русскаго языка съ южнославянскими (задунайскими) языками, чѣмъ съ польскимъ. Онъ же различалъ древнерусскій языкъ отъ старославянскаго, указывая на договоры князей съ греками, «Русскую Правду» и «прочіи историческія книги» (вѣроятно—латинскіе), какъ на памятники *русскіе*, а не *славянскіе*. Въ «Разсужденіи о пользѣ книгъ церковныхъ въ российскомъ языкѣ» онъ пытался найти неизбѣжныя основы для русско-стилистики, разграничивая и опредѣляя употребленіе въ разныхъ родахъ сочиненій славизмовъ и природныхъ русскихъ словъ. Въ «Письмахъ о правилахъ российскаго стихотворства» (1739) Ломоносовъ является единомышленникомъ Тредьяковскаго, признавая тоническую систему стихосложенія единственно пригодной для русскаго языка, но даетъ рядъ поправокъ и дополненій къ его теоріи. Въ своихъ историч. работахъ Ломоносовъ, какъ и Тредьяковский, прибѣгалъ къ филологическимъ доказательствамъ, но гораздо сдержаннѣе. См. К. Аксаковъ, «Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка» (М., 1846); Будиловичъ, «Ломоносовъ, какъ натуралистъ и филологъ» (СПб., 1869); Гротъ, «Спорные вопросы русскаго правописанія отъ Петра Великаго донынѣ» (СПб., 1876, стр. 48—69); статьи Буслаева, «Ломоносовъ какъ грамматикъ», и Лавровскаго, «О трудахъ Ломоносова по грамматикѣ русскаго языка и рус. исторіи», въ сборникахъ Моск. и харьковскаго университетовъ, изданныхъ по случаю Ломоносовскаго юбилея (1865). Другіе члены академіи наукъ, хотя и не языковѣды по профессіи, начали собирать лингвистическіе матеріалы. Знаменитый историкъ-оріенталистъ Байеръ (академикъ съ 1726 г., † 1738) занимался изученіемъ китайскаго, монгольскаго, казмыскаго, маньчжурскаго, тангутскаго, тибетскаго языковъ. Одинъ изъ первыхъ, если не самый первый у насъ, началъ онъ заниматься съ пріѣзжими въ СПб. индусомъ изученіемъ «браминскаго» языка, т. е. санскрита. Плодомъ этихъ занятій были напечатанныя въ изданіяхъ академіи работы по литературѣ и грамматикѣ перечисленныхъ выше языковъ: «Elementa litteraturae brahmanicae, tangutanae, mongolicae»; «Elementa brahmanica», «Elementa calmucica» и т. д. Во второй половинѣ XVIII в. Г. Д. Хр. Бакмейстеръ собралъ массу матеріаловъ для сравнительнаго словаря всѣхъ языковъ земнаго шара. Эти матеріалы легли въ основаніе словаря, изданнаго Екатериной II. Императрица, какъ она писала доктору Циммерману 9 мая

1785 г., «составила реестръ отъ двухъ до трехъ сотъ коренныхъ русскихъ словъ, которые нельзя перевести на столько языковъ и нарѣчій, сколько могла ихъ найти: ихъ уже болѣе двухъ сотъ». Помощникомъ Екатерины въ этомъ трудѣ былъ берлинскій ученый Фридр. Николай, составившій для нея (1785 г.) общее обзорѣе всѣхъ языковъ міра (хранящееся въ рукописи въ библіотекѣ Эрмитажа). Дальѣйшее веденіе дѣла было поручено Палласу. Въ 1787 г. была издана первая часть словаря (на рус. и латинск. яз.), содержащая 285 словъ (напечатанныхъ русскими буквами) изъ 51 европейскаго и 149 азіатскихъ языковъ и нарѣчій. Новое изданіе всего словаря, подъ редакціей О. И. Яковича де Миріево («Сравнительный словарь всѣхъ языковъ и нарѣчій по азбучному порядку расположенный»), вышло въ СПб., въ 1790—91 гг., на одномъ русскомъ языкѣ; оно было дополнено 4 европ. и 22 азіатскими, а также 30 африк. и 23 америк. языками. Недоступное европейской публикѣ, какъ напечатанное по-русски, оно и у насъ поступило въ продажу только въ 1813 г. Научное значеніе словаря было невелико. Ошибочная идея «всеобщаго» сравнительнаго словаря могла явиться только въ XVIII в., до возникновенія научнаго сравнит. языковѣданія; выполненіе ея носило характеръ скороиспытности и необдуманности. Тѣмъ не менѣе словарь Екатерины II оживилъ научную жизнь того времени; появленіе его вызвало рядъ рецензій и поправокъ, которыя уже сами по себѣ были приобретены для науки. Положительную сторону словаря составляло обиліе новаго матеріала, хотя-бы часто и не надежнаго. Свѣдѣнія о многихъ языкахъ Р., Сибири и Азіи проникали съ трудомъ въ Европу того времени, и многое въ словарь было новинкой для европейскихъ ученыхъ. См. Я. Гротъ, «Филологическія занятія Екатерины II» («Русскій Архивъ», 1877, кн. 1), и Фр. Адельунгъ, «Catherinens der Grossen Verdienste um die vergleichende Sprachenkunde» (СПб., 1815; краткое извлеченіе отсюда: «Заслуги Екатерины Великой въ сравнит. языковѣданіи», вѣроятно одновременное съ главнымъ сочиненіемъ). Первыми преподавателями словесности въ московскомъ унив. были Поповскій и А. Варсовъ; послѣдній въ своихъ грамматическихъ трудахъ («Правила российской грамматики», М., 1771, 8 изд., и «Обстоятельная российская грамматика», оставшаяся въ рукописи) является послѣдователемъ Ломоносова и отчасти Тредьяковскаго. Отбѣнку грамат. трудовъ Варсова и Свѣтова («Краткія правила по изученію языка российскаго», М. 1790, «Опытъ о правописаніи», 1773 и др.) см. у Сухомлинова, «Истор. рос. акд.», вып. IV, 186—298 — 327. Протоіерей П. А. Алексѣевъ (1727 — 1801) издалъ «Церковный словарь» (1773 — 6; 4 изд.)—первый опытъ церковнослав. словаря, составленный совсѣмъ по образцу древнихъ азбучниковъ и дававшій нѣрѣдко обширныя предметныя объясненія энциклопедическаго характера. Главнымъ трудомъ этого времени, имѣвшимъ важное значеніе для изученія русскаго языка, является «Словарь Академіи Россійской» (СПб., 1789



сколько ранѣе явившіеся грамматическіе труды Н. И. Греча не могутъ идти съ ними въ сравненіе и представляютъ собой плохія компіляціи, что не мѣшало имъ имѣть огромное распространеніе. Съ конца 20-хъ годовъ чаще начинаютъ являться и работы сравнительнаго характера. Таковы грамматическіе этюды академика О. В. Грефе, написанные по-нѣмецки или по-латыни, хотя и напечатанные въ изданіяхъ нашей акад. наукъ. Не отличаясь самостоятельностью взглядовъ, они обнаруживаютъ знакомство автора съ европейской научной литературой, трудами Вонпа, Гримма и др. Своеобразное явленіе представляетъ объемистый трудъ святи. Константина Экономиды, «Опытъ о ближайшемъ сродствѣ языка славяно-россійскаго съ греческимъ», изданный въ греческомъ подлинникѣ и рускомъ переводѣ рос. академіей (СПб., 1828). Авторъ старается подробнымъ грамматическимъ и лексическимъ сравненіемъ славянскаго, русскаго и др. славянскихъ языковъ съ греческимъ (рѣже—санскритомъ, готскимъ, нѣмецк., лат. и другими языками) доказать положеніе, что славянскій языкъ есть одинъ изъ диалектовъ «орако-пеласійскаго» языка или того «необразованнаго греческаго языка», которымъ говорили греки до-гомеровскихъ и даже «до-орфеевскихъ» временъ. Методъ его не отличается точностью, сближенія весьма часто основаны на простомъ созвучіи, но встрѣчаются и удачныя сопоставленія и грамматическія замѣчанія. Гораздо выше по методу диссертация В. Дорна: «De affinitate linguarum slavicae et sanscritae» (Харьковъ, 1833), дающая довольно подробное сравненіе грамматическаго строя славянскаго и санскрита; въ концѣ около 100 русскихъ словъ, сравниваемыхъ съ санскритскими. Мало научный характеръ носитъ «Этимологическій словарь русск. яз.» Рейфа (СПб., 1835—36). Особенное оживленіе начинаетъ замѣчаться въ нашей филологической литературѣ съ 40-хъ годовъ, когда является рядъ монографій Максимовича, Буслаева, Надеждина, Вилърсака, Новикова, К. Аксакова, Каткова, Срезневскаго и др. Отсутствие строгой школы чувствуется въ большей или меньшей степени у всѣхъ названныхъ ученыхъ, особенно сильно у К. Аксакова, менѣе всего у Буслаева. Максимовичъ, бывший ботаникъ, потомъ профессоръ русск. словесности, написалъ «Критико-историческое изслѣдованіе о русскомъ языкѣ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1838), «Исторію древней русской словесности» (Кіевъ, 1839), гдѣ нерѣдко идетъ рѣчь и о языкѣ, и «Назатки русской филологіи» (Кіевъ, 1845), въ которыхъ особенно замѣчательны его взгляды на русское «полногласіе» (см.), имѣ этимъ именемъ и окрещенное. Буслаевъ въ 1844 г. выступаетъ съ трудомъ «О преподаваніи отечественнаго языка», гдѣ уже сказывается будущій историкъ языка. Въ 1848 г. выходитъ его рассужденіе «О вліяніи христіанства на славянскій языкъ» (М.). Здѣсь и въ другихъ своихъ лингвистическихъ трудахъ Буслаевъ является вѣрнымъ ученикомъ нѣмецкихъ языковѣдовъ Раумера, Гримма, Вонпа и др., единственнымъ почти проводникомъ къ намъ ихъ

метода и выводовъ, и безусловно единственнымъ, надолго, у насъ языковѣдомъ съ такой широкой и глубокой сравнительно-исторической научной перспективой, какой не было еще и у Востокова. Къ этому же направленію должно быть отнесено изслѣдованіе Каткова: «Объ элементахъ и формахъ славяно-русскаго языка» (М., 1845), представляющее меньшую степень учености и точности метода, но во многомъ для своего времени интересное. Надеждинъ, въ своей статьѣ: «Mundarten der russischen Sprache» (нѣвскіе «Jahrbücher d. Literatur», 1841), является первымъ почти у насъ изслѣдователемъ народныхъ русскихъ говоровъ. Историческій характеръ имѣетъ, по своей основной цѣли, и монографія К. Аксакова: «Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка» (М., 1846), страдающая недостаткомъ строгаго и точнаго метода и отсутствіемъ настоящаго фактическаго изслѣдованія. Вилърскій выступаетъ съ блестяще написаннымъ научно-популярн. разсужденіемъ: «Судьбы церковнаго языка» (СПб., 1848). Новиковъ («О важнѣйшихъ особенностяхъ лужицкихъ нарѣчій», М., 1849) является однимъ изъ самыхъ первыхъ нашихъ славистовъ-языковѣдовъ, вызванныхъ учрежденіемъ у насъ кафедръ по слав. филологіи (1838), на которыя приглашены были Бодянский, Григоровичъ, Прейсъ и Срезневскій. Последний выступилъ въ 1849 г. съ «Мыслями объ исторіи русскаго языка», составившими эпоху въ области историческаго изученія русскаго яз. и являющимися предтечей болѣе поздней Буслаевской «Исторической грамматики». Въ сторонѣ отъ разсмотрѣнныхъ направленій стоятъ дилеттантскіе труды Павскаго («Филологическія наблюденія надъ составомъ русскаго языка», СПб., 1841—42, 2-е изд., 1850) и Костыря («Предметъ, методъ и цѣль филологич. изученія русскаго языка», Кіевъ, 1848). Павскій является представителемъ дилеттантскаго языковѣданія, которое долго держалось и до сихъ поръ еще встрѣчается въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Нѣкоторые его замѣчанія и до сихъ поръ имѣютъ цѣну, но ни метода, ни научной школы у него не было. Костырѣ, строгій критикъ чужихъ трудовъ, «разрушитель славы» Павскаго и Каткова, былъ послѣдователемъ и поклонникомъ Шашкова, съ слабыми научными знаніями и большой склонностью къ туманнымъ и вездѣрчивымъ разглагольствованіямъ. Къ 40-мъ годамъ относится 4-томный «Словарь церковно-слав. и русскаго языка» (СПб., 1847), изданный вторымъ отд. Имп. акад. наукъ, превосходившій объемомъ прежніе академическіе словари (ок. 115000 словъ), но страдавшій неполнотой (въ немъ не находятся иногда слова, имѣвшіяся въ прежнихъ словаряхъ), случайностью матеріала и традиционнымъ смѣшеніемъ двухъ языковъ—славянскаго и русскаго. Знаменитымъ Востоковскимъ изданіемъ «Остромирова Евангелія» (СПб., 1843) открывается рядъ аналогичныхъ изданій, предпринятыхъ Срезневскимъ и др. нашими палеографами и доставившихъ обильный матеріалъ для грамматическихъ изслѣдованій. Какъ явленіе совершенно исключительное и на много лѣтъ опередившее свое



—94, 2 изд. 1806—22). Въ составленіи его приняли участіе всѣ члены, раздѣлившіеся на 3 отдѣла: грамматическій (для грамматическихъ объясненій), объяснительный (для опредѣленія значенія словъ) и распорядительный (для веденія самаго печатанія). Составленъ былъ планъ, въ обсужденіи котораго приняли участіе, между прочимъ, Болтинъ и Фонъ-Визинъ (исторія «Словаря» см. у Сухомлинова, «Исторія Россійской Академіи», вып. VIII, 1887). Какъ первый опытъ русскаго словаря, академическій словарь, не имѣвший почти никакихъ предшественниковъ, долженъ быть признанъ довольно полнымъ (43000 словъ). Слабыя его стороны — недостаточное различеніе славянскихъ элементовъ отъ природныхъ русскіихъ (см. Буаичъ, «Церковнослав. элементы въ современномъ литературномъ и народномъ русскомъ языкѣ», ч. I, СПб., 1893, стр. 78—82); изгнаніе областныхъ словъ, кромѣ тѣхъ, которыми изображаются вещи, орудія и пр. въ столицахъ неизвѣстныя, или «которые своею неюстію, силою и краткостію могутъ послужить къ обогащенію... языка»; введеніе обветшалыхъ и даже вновь составленныхъ словъ въ замѣнъ иностранныхъ и вообще стремленіе исправлять и регламентировать живое употребленіе языка, находившееся въ связи съ основной цѣлью «Россійской Академіи», учрежденной (1783) для «вычищенія и обогащенія языка, установленія и употребленія словъ витійства и стихотворства». Наявно механическій взглядъ на звуковую сторону языка, этимологию, основанныя на грубомъ пониманіи (въ родѣ *воробей* отъ *воръ* и *бей*), отсутствіе правильнаго историческаго изученія языка, сказавшееся, напр., въ признаніи слѣдовъ славянскаго языка въ нѣкот. кельтскихъ словахъ, сходныхъ со славянскими, вытекали изъ условій того времени, когда словарь возникъ. Совершенно вѣй господствовавшихъ въ то время взглядовъ и представленій о языкѣ стояла работа Краденштейна: «Qualis sit natura et character sonorum litterarum vocalium a, e, i, o, u» (СПб., 1781), представлявшая попытку разрѣшить опытнымъ путемъ предложенную нашей академіей науки задачу изслѣдовать природу гласныхъ звуковъ человѣческой рѣчи—задачу, выполненную лишь восемьдесятъ почти лѣтъ спустя знаменитымъ Гельмгольцемъ. Какъ первый опытъ этого рода, хотя и весьма несовершенный, работа Краденштейна занимаетъ нѣкоторое мѣсто въ исторіи научной фонетики.

Начало XIX вѣка не представляетъ выдающихся явленій въ области языковѣдѣнія. Сравнительно лучшія грамматики—И. Орадовскаго (Харьковъ, 1810) и И. Тимковскаго (Харьковъ, 1811)—отразившія на себѣ такъ называемое «общеграмматическое» направленіе, въ научномъ отношеніи стоятъ не выше грамматикъ предшествовавшаго вѣка. Оба автора (особенно первый) плохо отличаютъ славянскій языкъ отъ русскаго, устанавливая общій «славяно-россійскій языкъ». Грамматики Фатера («Prakt. Grammatik der russ. Sprache», Амст., 1808, 2 изд., 1814) и Таппа («Neue theoretisch praktische russische Sprachlehre für

Deutsche», СПб. и Рига, 1810, 6 изд. 1833) превосходили наши доморощенныя грамматики систематичностью и обдуманностью и впервые послѣ Смотрицкаго вводили у насъ понятіе о глагольных видахъ. Какъ первый опытъ, замѣчательна «Грамматика жаловѣйскаго нарѣчія» Павловскаго (СПб., 1813). Сравнительное языковѣдѣніе, только что зарождавшееся на Западѣ, еще не находило у насъ почвы для развитія; тѣмъ не менѣе еще до появленія перваго труда Бонна (1816) у насъ начинаютъ являться первые опыты сравненія русскаго языка съ санскритомъ, образцомъ для которыхъ могло послужить разсужденіе Корн. Готтл. Антона: «De lingua russica ex eadem cum Sanscrita lingua orientaliter prognata» (Виттенбергъ, 1809). Такой же характеръ носить небольшая безымянная книжечка, вышедшая въ 1811 г. въ СПб. на из. франц. («Rapports entre la langue Sanscrite et la langue Russe») и рускомъ («О сходствѣ санскр. языка съ русскимъ»). Авторомъ этой брошюры авторство оказался Фр. Аделунгъ (1768—1840). Она снабжена предисловіемъ Н. Н. Грота, знаменитыми замѣчаніями. Самому Аделунгу принадлежитъ введеніе—о важности филологическихъ изысканій «для изясненія исторіи народовъ», о санскритѣ, о пособіяхъ для изученія,—и затѣмъ сопоставленіе 178 санскр. словъ съ русскими. Сходство русскаго санскритомъ объясняется общимъ происхожденіемъ изъ древняго персидскаго «индійскаго» языка. Не выше стоитъ и званная этимъ сочиненіемъ «Dissertation sur l'utilité et le merite d'un ouvrage ayant pour titre: Rapports entre la langue etc.» (СПб., 1812), Н. Леванды. Въ 1820 г. Аделунгъ издалъ обзоръ всѣхъ известныхъ языковъ и ихъ диалектовъ («Uebersicht der bekannten Sprachen und ihrer Dialekte», СПб., 1820)—голымъ перечнемъ, безъ всякой характеристики. Филологическая дѣятельность А. С. Шишкова, отдававшая дань безграничному всеохватывающему направленію, носила отпечатокъ дилеттантства. Только съ 30-хъ годовъ этого вѣка занятія языковѣдѣніемъ начинаютъ пріобрѣтать у насъ болѣе научный характеръ. Подготовительный характеръ имѣетъ дѣятельность К. П. и Н. Камадовъ, А. Бодырева, М. Т. Каченовскаго, Н. Е. Маровскаго, рядъ статей которыхъ по разнымъ вопросамъ грамматики русскаго и индоевропейскихъ языковъ помѣщенъ въ «Труды Моск. Общества Любит. Россійск. Славянскости» (1812—20). Общее ихъ направленіе—чисто эмпирическое. Въ 1820 г. является въ свѣтъ знаменитое разсужденіе Востокова «о славянскомъ языкѣ», оставившее свою сравнительной грамматикѣ славянскихъ языковъ и положившее начало русской филологической и лингвистической школѣ. Къ 1820 относятся его же грамматики русскаго языка «сокращенная» и «полная», выдержавшія много изданій. Обѣ онѣ имѣютъ характеръ чистыхъ описательныхъ школьныхъ грамматикъ, безъ историческаго и сравнительнаго объясненія фактовъ, но замѣчательны точностью данныхъ и полнотой матеріала.



сколько раньше явившиеся грамматические труды Н. И. Греча не могут идти съ ними въ сравненіе и представляют собой плохія компіляціи, что не мѣшало имъ имѣть огромное распространеніе. Съ конца 20-хъ годовъ чаще начинаютъ являться и работы сравнительнаго характера. Таковы грамматическіе этюды академика Ѳ. Б. Грофе, написанные по-нѣмецки или по-латыни, хотя и напечатанные въ изданіяхъ нашей акад. наукъ. Не отличаясь самостоятельностью взглядовъ, они обнаруживаютъ знакомство автора съ европейской научной литературой, трудами Боппа, Гримма и др. Своеобразное явленіе представляетъ объемистый трудъ свящ. Константина Экономиды, «Опытъ о ближайшемъ родствѣ языка славяно-россійскаго съ греческимъ», изданный въ греческомъ подлинникъ и русскомъ переводѣ рос. академіей (СПб., 1828). Авторъ старается подробнымъ грамматическимъ и лексическимъ сравненіемъ славянскаго, русскаго и др. славянскихъ языковъ съ греческимъ (рѣже—санскритомъ, готскимъ, нѣмецк., лат. и другими языками) доказать положеніе, что славянскій языкъ есть одинъ изъ діалектовъ «эрако-пеласгійскаго» языка или того «необразованнаго греческаго языка», которымъ говорили греки до-гомеровскихъ и даже «до-орфеевскихъ» временъ. Методъ его не отличается точностью, сближенія весьма часто основаны на простомъ созвучіи, но встрѣчаются и удачныя сопоставленія и грамматическія замѣчанія. Гораздо выше по методу диссертация В. Дорна: «De affinitate linguae slavicae et sanscritae» (Харьковъ, 1833), дающая довольно подробное сравненіе грамматическаго строя славянскаго и санскрита; въ концѣ около 100 русскихъ словъ, сравниваемыхъ съ санскритскими. Мало научный характеръ носитъ «Этимологическій словарь русск. яз.» Рейфа (СПб., 1835—36), Особенное оживленіе начинаетъ замѣчаться въ нашей филологической литературѣ съ 40-хъ годовъ, когда является рядъ монографій Максимовича, Буслаева, Надеждина, Биларскаго, Новикова, К. Аксакова, Каткова, Срезневскаго и др. Отсутствіе строгой школы чувствуется въ большей или меньшей степени у всѣхъ названныхъ ученыхъ, особенно сильно у К. Аксакова, менѣе всего у Буслаева. Максимовичъ, бывший ботаникъ, потомъ профессоръ русск. словесности, написалъ «Критико-историческое изслѣдованіе о русскомъ языкѣ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1838), «Исторію древней русской словесности» (Кіевъ, 1839), гдѣ перѣдко идетъ рѣчь и о языкѣ, и «Начатки русской филологіи» (Кіевъ, 1846), въ которыхъ особенно замѣчательны его взгляды на русское «позногласіе» (см.), ямъ этимъ именовъ и окрещенное. Буслаевъ въ 1844 г. выступаетъ съ трудомъ «О преподаваніи отечественнаго языка», гдѣ уже сказывается будущій историкъ языка. Въ 1848 г. выходитъ его разсужденіе «О вліяніи христіанства на славянскій языкъ» (М.). Здѣсь и въ другихъ своихъ лингвистическихъ трудахъ Буслаевъ является вѣрнымъ ученикомъ нѣмецкихъ языковѣдовъ Раумера, Гримма, Боппа и др., единственнымъ почти проводникомъ къ намъ ихъ

метода и выводовъ, и безусловно единственнымъ, надоло, у насъ языковѣдомъ съ такой широкой и глубокой сравнительно-исторической научной перспективой, какой не было еще и у Востокова. Къ этому же направлению должно быть отнесено изслѣдованіе Каткова: «Объ элементахъ и формахъ славяно-русскаго языка» (М., 1845), представляющее меньшую степень учености и точности метода, но во многомъ для своего времени интересное. Надеждинъ въ своей статьѣ: «Mundarten der russischen Sprache» (вѣсникъ «Jahrbücher d. Literatur», 1841), является первымъ почти у насъ изслѣдователемъ народныхъ русскихъ говоровъ. Историческій характеръ имѣетъ, по своей основной цѣли, и монографія К. Аксакова: «Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка» (М., 1846), страдающая недостаткомъ строгаго и точнаго метода и отсутствіемъ настоящаго фактическаго изслѣдованія. Биларскій выступаетъ съ блестяще написаннымъ научно-популярн. разсужденіемъ: «Судьбы церковнаго языка» (СПб., 1848). Новиковъ («О важнѣйшихъ особенностяхъ лужицкихъ нарѣчій», М., 1849) является однимъ изъ самыхъ первыхъ нашихъ славянство-языковѣдовъ, вызванныхъ учрежденіемъ у насъ кафедръ по слав. филологіи (1838), на которыя приглашены были Бодянский, Григоровичъ, Прейсъ и Срезневскій. Последний выступилъ въ 1849 г. съ «Мыслями объ исторіи русскаго языка», составившими эпоху въ области историческаго изученія русскаго яз. и являющимися предтечей болѣе поздней Буслаевской «Исторической грамматики». Въ сторонѣ отъ разсмотрѣнныхъ направленій стоятъ дилеттантскіе труды Павскаго («Филологическія наблюденія надъ составомъ русскаго языка», СПб., 1841—42, 2-е изд., 1850) и Костыри («Предметъ, методъ и цѣль филологич. изученія русскаго языка», Кіевъ, 1848). Павскій является представителемъ дилеттантскаго языкознанія, которое долго держалось и до сихъ поръ еще встрѣчается въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Нѣкоторые его замѣчанія и до сихъ поръ имѣютъ цѣну, но ни метода, ни научной школы у него не было. Костырѣ, строгій критикъ чужихъ трудовъ, «разрушитель славянъ» Павскаго и Каткова, былъ послѣдователемъ и поклонникомъ Шляжкова, съ слабыми научными знаніями и большою наклонностью къ туманнымъ и велебѣчнымъ разглагольствованіямъ. Къ 40-мъ годамъ относится 4-томный «Словарь церковно-слав. и русскаго языка» (СПб., 1847), изданный вторымъ отд. Имп. акад. наукъ, превосходившій объемомъ прежніе академическіе словари (ок. 115000 словъ), но страдавшій неполнотой (въ немъ не находятся иногда слова, имѣвшіяся въ прежнихъ словаряхъ), случайностью матеріала и традиционнымъ смѣшеніемъ двухъ языковъ—славянскаго и русскаго. Знаменитымъ Востоковскимъ изданіемъ «Остромирова Евангелія» (СПб., 1843) открывается рядъ аналогичныхъ изданій, предпринятыхъ Срезневскимъ и др. нашими палеографами и доставившихъ обильный матеріалъ для грамматическихъ изслѣдованій. Какъ явленіе совершенно неслучайное и на много лѣтъ опередившее свое



время, должны были быть отмечены «физиологическими исследованиями» Самуила Варана: «Стихи человека, речи» (СПб., 1844; отд. оттиск из журнала «Маякъ»), представляющие такое отчетливое и тонкое понимание звуковой стороны русского языка, какого не было ни у одного из знаменитых современников этого скромного учителя русского языка, никѣмъ въ свое время неопытного. Какъ образчикъ курса общаго языковѣдѣнія въ примѣненіи къ русскому языку, не безинтересенъ конспектъ лекцій проф. Рашельевского лица Зеленецкаго: «Система и содержаніе философскаго языковѣдѣнія съ приложеніемъ къ языку русскому» (СПб., 1841). Гораздо слабѣе другое его разсужденіе: «Объ особенностяхъ языка русскаго и объ отношеніи его къ языкамъ западно-европейскимъ» (Одесса, 1848). Сокрѣпить въ это время читался въ одномъ только казанскомъ унив. Отсюда слабое знакомство съ нѣмъ у нашихъ филологовъ того времени и отсутствіе работъ по сравнительной грамматикѣ индо-европейскихъ языковъ и смежнымъ дисциплинамъ. Многія сопоставленія въ «Корнесловъ русскаго языка» Ѳ. Шимкевича (СПб., 1842, 2 части) не выдерживаютъ научной критики, хотя для того времени это была работа не безъ достоинствъ. Въ 50-хъ годахъ непосредственно къ «Мыслямъ» Срезневскаго примыкаетъ исследование П. Лавровскаго: «О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей» (СПб., 1852)—первая подробная историческая монографія по одному изъ великорусскихъ поднорѣчій (новгородскому). Здѣсь положено основаніе исторической диалектологіи русск. яз., представляемой въ наше время трудами проф. Соболевскаго и акад. Шахматова. Менѣе значительна работа П. Лавровскаго: «О византийскомъ элементѣ въ языкѣ договоровъ русскихъ съ греками» (СПб., 1853). Изъ другихъ работъ Лавровскаго выдаются: «Обзоръ особенностей нарѣчія малорусскаго» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1859)—первая подробная характеристика звуковыхъ и формальныхъ особенностей малорусскаго нарѣчія, «О русскомъ полногласіи» («Матеріалы для словесности и грамматики», V, 1861), «Коренное значеніе въ названіяхъ родства у славянъ» («Сборникъ II отд. Имп. акад. наукъ», 1867). Въ послѣднихъ двухъ работахъ П. Лавровскій вступилъ на историко-сравнительный путь, открытый Буслаевымъ. Однимъ изъ капитальнѣйшихъ явленій этого времени долженъ быть признанъ «Опытъ исторической грамматики русскаго языка» (М., 1858), Буслаева, съ примыкавшей къ ней «Исторической хрестоматіей перс.-слав. и древне-русскаго языковъ» (М., 1861). Въ первой сравнительно-грамматическому освѣщенію исторіи русскаго яз. отводилось болѣе видное мѣсто, чѣмъ въ трудахъ предшественниковъ Буслаева. Рядомъ продолжалась дѣятельность Срезневскаго, направленная главнымъ образомъ въ сторону собранія и изданія памятниковъ языка. Важное значеніе имѣла его академическая дѣятельность, какъ редактора «Извѣстій Имп. акад. наукъ по отдѣлу русскаго языка и словесности» (X т., СПб., 1852—63), съ нѣлымъ рядомъ статей Аванасьева, архим. Амфило-

хія, Биларскаго, Гологузова, И. И. Далматскаго, архим. Макарія, Микуцкаго, Погодина, самъ Срезневскаго и друг.; въ видѣ приложения при «Извѣстіяхъ» вышли 6 томовъ «Матеріаловъ для сравнительнаго словаря и грамматики» (1852—61). Здѣсь же напечатаны «Словарь церковно-славянскаго языка» Востокова (1858—61). Подъ редакціей Востокова вышло другое важное академическое изданіе: «Областнаго великор. словаря» (СПб., 1852) и «Дополненіемъ» къ нему (СПб., 1855). Несмотря на крупныя недостатки, «Словарь» этотъ до сихъ поръ является важнымъ пособіемъ для каждаго занимающагося русскимъ языкомъ и необходимымъ источникомъ для каждаго будущаго русскаго словаря. Въ 1860—вышелъ послѣдній крупный трудъ Востокова: «Грамматика церковно-слав. языка» (СПб.), основанная главнымъ образомъ на русскихъ памятникахъ и потому теперь потерявшая свое значеніе *церковнослав.* грамматики, но сохраняющая цѣну какъ добросовѣстный обзоръ особенностей церковнослав. языка русск. редакціи. Изъ послѣднихъ работъ Макаевича особое значеніе имѣли «Филологическія письма къ Погодину» («Русск. Вѣстникъ», 1857 гг. и «День», 1863 г.), занимавшіяся вопросомъ о древнѣйшихъ слѣдахъ малорусскаго нарѣчія въ историч. памятникахъ русскаго языка. Отрицательнымъ образчикомъ недержательной официальной науки того времени является «Опытъ общесравнительной грамматики русскаго языка» (1852), И. И. выдова. «Опытъ русской грамматики» Е. М. Сакова (ч. I, М., 1860 и въ собраніи сочиненій) характеристиченъ какъ одна изъ отголосковъ любительскаго языковѣдѣнія: Сакова и др., подправленнаго философскими нѣмъ въ духѣ Гегеля и московскихъ славяфиловъ 40-хъ гг. Послѣднимъ представителемъ этого языковѣдѣнія былъ проф. харьк. унив. И. Соновъ, снабдившій новое изданіе грамматики своимъ предисловіемъ. Важное значеніе имѣла работа знаменитаго нашего санскритолога О. Н. Бетлинга: «Грамматическія исследования о русскомъ языкѣ» («Уч. Зап. Имп. Акад. Наукъ» по I и III отд., СПб., 1852, I), дававшая рядъ такихъ тонкихъ наблюденій надъ живымъ произношеніемъ русскаго языка, какихъ русская наука и въ то время (кроме упомянутой работы Варана), и много спустя не знала. Къ 50-мъ годамъ относятся и первыя болѣе крупныя работы Я. К. Грота («О нѣкоторыхъ особенностяхъ въ системѣ звуковъ русскаго языка», «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1852 и др.). Большинство его статей появилось въ позднѣйшій сборникъ подъ заглавіемъ «Филологическія Розысканія» (СПб., 1852). Не представляя ничего цѣльнаго, работы Грота занимаютъ извѣстное мѣсто въ исторіи русскаго языковѣдѣнія, давая рядъ лексическихъ, этимологическихъ и фонетическихъ замѣчаній. Къ началу 50-хъ годовъ относится и важная крупная диалектологическая работа Буслаева: «О нарѣчіяхъ русск. языка» («Вѣстникъ Русск. Геогр. Общ.», 1852), а къ 60-мъ годамъ—главный трудъ всей его жизни, *ментальный* по объему и важности изданіе «Толковнаго словаря живого великорусскаго языка» (СПб., 1860—67), въ которомъ Буслаевъ



из.» (СПб., 1861—68, 2 изд., 1880—82), остающийся, несмотря на довольно крупные недостатки, незаменимым научным пособием для каждого занимающегося русским языком, благодаря обилию нового и большего частью достоверного материала. В половине 60-х годов являются первые работы Потебни («О полногласии», «Филол. Зап.», 1864, «О звуковых особенностях русских наречий», там же, 1865), сразу обратившие на себя внимание своею обстоятельностью и серьезностью. Важное в свое время для нашей науки провинциальное издание — «Филологич. Записки» (Воронеж, с 1860 г. и доныне) — поместило на своих страницах ряд весьма ценных трудов, оригинальных и переводных. Кроме некоторых лексических сопоставлений русского и славянского яз. с санскритом (Хомикова, Микуцкого) и скандинавским (Сабинина, Грота) и т. д., а также работ Гильфердинга («О средствах языка слав. с санскритом», СПб., 1853, и «Об отношении языка славянского к языкам родственным», М., 1855), работ сравнительного характера в 50-х годах не появлялось. Замечательная мысль Гильфердинга о ближайшем родстве восточных индоевропейских (арийских и литво-слав.) языков, к которой современная Гильфердингу критика отнеслась отрицательно, но которая теперь становится все более и более вероятной. В 1858 г. Коссович начал читать в спб. ун-в. санскрит и занд; он составил первые у нас по времени руководства по этим языкам и санскрито-русский словарь (не оконченный). Учреждение новых кафедр сравнительного языкознания по уставу 1863 г. не могло быстро изменить положение этой науки. Новые кафедры пустуют довольно долго и начинают замищаться только к самому концу 60-х годов и началу 70-х. В Петербургскую кафедру занимает И. П. Минаев, единственный лингвистический труд которого — «Очерк фонетики и морфологии языка Пали»; в Москве — А. Л. Дювернуа, затем Ф. Ф. Фортунатов и В. Ф. Миллер; в Казани — И. А. Бодуэн де Куртене; в Харькове — В. И. Шерид (впоследствии в Одессе); в Варшаве — С. П. Микуцкий, после ухода которого кафедра долго оставалась вакантной до назначения Г. К. Ульянова. В Киеве и Одессе кафедры языковедения пустовали еще дольше и были заняты лишь в недавнее сравнительно время О. И. Кнауэром и Д. К. Овсяннико-Куликовским. Неудивительно, если и наша скудная литература по сравнительному языкознанию развивалась за последние 30—35 лет довольно туго. Из новых официальных представителей языкознания раньше всех выступили в научной литературе И. А. Бодуэн де Куртене, с отличными монографиями по славянскому языкознанию, имеющими и общее значение, В. И. Шерид («Сравнительная грамматика славянских и других родственных языков», ч. I, Харьков, 1871; ч. II, 1873 и др.), и Микуцкий, любитель-самоучка, сравнивавший между собой чуть не все языки земного шара. Позднее являются выдающиеся сравнительно-грам-

матические исследования Фортунатова («Śākhaveda-Aṅganyāka-Samhitā», М., 1875, университетские курсы и т. д.) и В. Ф. Миллера («Очерки арийской мифологии. I. Ашвини-Диоскуры», М., 1876; «Осетинские этюды», М., 1881; «Руководство к изучению санскрита», СПб., 1891, вместе с Кнауэром и т. д.). работы по сравнит. мифологии Овсяннико-Куликовского, ценные исследования Ульянова («Основы наст. вр. в стел. и литовск. языках», Варшава, 1888, и «Значения глагольных основ в литовско-слав. языках», ч. I и II, Варшава, 1891). В течение 80-х годов определеннее обрисовываются три школы среди наших представителей сравнительного языкознания: 1) петербургская, с И. П. Минаевым во главе, выпускавшая преимущественно инданистов-филологов, как С. Ф. Ольденбург, проф. санскрита на восточн. факультете петербургского университета, г. Щербатский, Д. Н. Кудрявский (проф. юрьевск. университета), не чуждый и сравнительного языкознания (ряд статей и заметок в научных журналах); 2) московская, с Ф. Ф. Фортунатовым во главе, учениками которого являются такие ученые, как проф. Ульянов, академик А. А. Шахматов, проф. Будде и ряд молодых ученых — гг. Поржезинский, Покровский, Яблонский, Щепкин и др.; 3) казанская, основанная И. А. Бодуэном де Куртене, учениками которого являются: талантливый, рано умерший языковед Н. В. Крушевский, преемник Бодуэна на казанской кафедре, В. А. Богородицкий (преемник Крушевского), автор талантливых работ по фонетике русского яз. общему и сравнительному языкознанию, психологии и физиологии речи, А. И. Александров, проф. славистики в казанском университете, С. К. Булич, проф. спб. историко-филол. института и др. Из этих трех школ петербургская не имеет определенного направления в смысле грамматическом. Казанская школа близко стоит к европ. новограмматической (см. статьи о Бодуэне де Куртене и Крушевском в «Критико-биограф. словарь» Венгеров), хотя и сложилась в значительной мере самостоятельно. Московская школа занимает более обособленное положение, вообще также обнаруживая прогрессивное направление. Характерной ее особенностью является стремление относить начало разных новых диалектических звуковых особенностей в отдаленную эпоху праязыка, приводящее часто к предположению весьма разнообразных и тонких отблесков произношения в этом последнем. В общем различие между школами московской и казанской не столько формальная, сколько материальная: они сходятся в признании непреложности звуковых законов и огромной роли психических процессов для истории формального строя языков, так что могут считаться лишь вариациями или отблесками русского новограмматического направления. Между прочими современными русскими языковедами выдается О. Е. Корш, официальное положение которого (проф. греческой филологии в моск. ун-в.) не позволяет ему, од-



нако, имѣть широкое вліяніе на развитіе сравнительнаго языковѣдѣнія въ Р. По своему научному направленію О. Е. Коршъ примыкаетъ къ московской школѣ. Преемникомъ Шершца въ Одессѣ является А. И. Томсонъ, по специальности армянистъ. Возникновеніе новой кафедры въ нашихъ университетахъ отразилось у насъ замѣтнымъ подъемомъ и другихъ отраслей языковѣдѣнія. Въ области изученія русскаго языка выдаются работы Потебни, среди которыхъ особенное значеніе имѣютъ глубокія и вѣткія синтаксическія и семасіологическія наблюденія, озаглавленныя: «Изъ записокъ по русской грамматикѣ» (ч. I, 1874; ч. II, 1874; 2 изд., 1888; ч. III, 1899), а также длинный рядъ этимологич. изслѣдованій, болѣею частью подъ загл. «Изъ исторіи звуковъ русскаго языка», печат. въ «Русск. Филол. Вѣстникѣ», «Филол. Запискахъ» и «Живой Старинѣ» («Этимологическія замѣтки», 1891). Вопросы общаго языковѣдѣнія, въ которыхъ Потебни примыкалъ главнымъ образомъ къ Штейнталу, также занимали его («Мысль и языкъ», 1862, 2 изд., 1892). Этимъ объясняется то, что въ числѣ его учениковъ находимъ сравнительнаго языковѣда—тавантлинаго, рано умершаго А. В. Попова («Синтаксическія изслѣдованія. I. Именительный, зват. и винит. въ санскритѣ, zendѣ, греч., лат., нѣм., литовск., латыш. и славянскомъ», Воронежъ, 1881, и «Филолог. Зап.» 1879—81). М. А. Колосовъ далъ первый въ нашей научной литературѣ хронологическій обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей русскаго языка по памятникамъ («Очеркъ исторіи звуковъ и формъ русск. яз. съ XI по XVI стол.», 1872). У него встрѣчаются уже замѣчанія о принадлежности тѣхъ или другихъ особенностей языка въ рукописяхъ разнымъ нарѣчіямъ (сѣв. новгородскому или южно-русскому—малорусскому). Ему принадлежатъ еще рядъ цѣнныхъ работъ по русской диалектологіи, основанныхъ въ значительной части на собственныхъ наблюденіяхъ во время путешествій по Р. («Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей русск. языка», Варшава, 1878 и др.). Главнымъ ихъ недостаткомъ является соединеніе вмѣстѣ данныхъ, взятыхъ изъ разныхъ говоровъ, такъ что охарактеризовать тотъ или другой говоръ на основаніи работъ Колосова не представляется возможнымъ. Колосовымъ основанъ въ Варшавѣ «Русскій Филологическій Вѣстникъ» (съ 1870 г.), продолжающійся донынѣ (подъ редакціей проф. А. И. Смирнова). Одновременно работала надъ исторіей малорусскаго нарѣчія П. И. Житецкій («Очеркъ звуковой исторіи малорусскаго нарѣчія», 1876, и «Очеркъ литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII в.», 1888), основывавшійся на рукописныхъ памятникахъ XVI—XVII вв. Важное значеніе для малорусской диалектологіи имѣютъ «Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ западно-русскій край» (7 т.; въ послѣднемъ изъ нихъ цѣнна статья г. Михалчука: «Нарѣчія, поднарѣчія и говоры въ Р. въ связи съ нарѣчіями Галичины», гдѣ собранъ обильный лингвистическій матеріалъ. Вообще для научнаго

характеристики малорусскаго нарѣчія мало, гораздо меньше, чѣмъ для бѣлорусскаго (см. ниже), что объясняется въ значительной степени нѣкоторыми особенными условіями, лежащими въ области науки. Подъемъ и не всегда объективный характеръ изслѣдованій въ области малорусскаго языка въ статьяхъ Крымскаго («Погодинская гипотеза сравнительная филологія») и Михалчука («Что такое малорусская рѣчь») въ «Живой Старинѣ», 1898—99 гг. Особо видное мѣсто въ исторіи русскаго языка вообще занимаетъ за послѣдніе 20 лѣтъ многочисленныя труды профессора А. И. Соболевскаго. Ученіе Соболевскаго и Довернова, Соболевскій уже въ своей работѣ («Изслѣдованія въ области русской грамматики», 1881) обнаруживаетъ большее знакомство съ рукописными историческими матеріалами. Еще болѣе это имѣютъ его «Очерки изъ исторіи русскаго языка» (1884), поставившіе на твердую почву исторію нашихъ древнихъ говоровъ и имѣвшіе вполне опредѣленно цѣлю преемственно-волинскихъ памятниковъ XII—XV вв. Въ 1888 г. вышли его «Лекціи по исторіи русскаго языка» (2 изд. 1891), третій трудъ рода со времени «Исторической грамматики» Буслаева, гдѣ впервые дается самостоятельный итогъ новыхъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ рукописныхъ памятниковъ и характеризующихъ звуковыя и формальныя особенности русскаго языка вообще и его говоровъ. Большое значеніе имѣетъ также его «Опытъ русской лектологіи» (вып. I, СПб., 1897, второй вып. 1898), состоящій изъ 12 статей, печатавшихся въ «Живой Старинѣ», 1892), какъ сводъ данныхъ о русскихъ говорахъ, составленный на основаніи печатнаго матеріала. Сравнительно съ лектологическими трудами Колосова, труды Соболевскаго представляютъ шагъ впередъ въ томъ отношеніи, что даетъ характеристику (хотя бы и неполную) уже отдѣльнымъ говорамъ, а не всего «народнаго языка», какъ было у Колосова. Учениками проф. Соболевскаго являются приватъ-доценты спб. университета Н. В. Волковъ, А. Л. Погребинскій, Туниковъ, Каринскій и др. Не менѣе важное научное значеніе имѣютъ труды академика А. А. Шахматова. Его обширное «Изслѣдованіе о языкѣ новгородскихъ грамотъ XII—XIV вв.» (СПб., 1886) представляетъ всесторонняго изслѣдованія письма и словъ названныхъ памятниковъ. «Изслѣдованія въ области русской фонетики» (Варш., 1890) даютъ полную картину одного фонетическаго явленія древнерусскаго языка (вторичный переходъ *ѣ* въ *о*) и устанавливаютъ различные положенія относительно исторіи этого новаго строя въ разныхъ нарѣчіяхъ и говорахъ древне-русскаго языка. Въ указанномъ трудѣ А. А. Шахматовъ обнаруживаетъ большую дѣятельность, напоминающую работу Срезневскаго; онъ состоитъ редакторомъ «Академическаго Словаря русскаго языка» (съ 1897 г., 3 вып. въ Е—За), возобновленіи «Историческаго словаря русскаго языка» (съ 1896 г., «Историческій отд. русск. яз.» въ «Вѣстникѣ наукъ» вмѣстѣ съ А. О. Бугайскимъ), смерти послѣдняго—съ А. Н. Веселовскимъ принадлежатъ цѣлѣнный рядъ работъ по собранію и изданію



тологического материала (по сѣвернымъ и южнымъ великорусскимъ говогама) и т. д. Особого вниманія заслуживаютъ его работы по русской акцентологiи и по вопросу объ образованiи русскихъ нарѣчiй. Цѣнный вкладъ въ науку представляютъ работы проф. Е. О. Будде по южновеликорусской диалектологiи («Къ диалектологiи великорусскихъ нарѣчiй», Варшава, 1892, изъ «Русск. Филол. Вѣст.», и «Къ исторiи великорусскихъ говоровъ», Казань, 1896), устанавливающія смѣшанный характеръ разнскихъ говоровъ. Для изученiя бѣлорусск. нарѣчiя, кромѣ словаря Носовича, довольно неполнаго (изд. Имп. акад. наукъ, 1870.) статей Аннеля и Недешева («Русск. Филол. Вѣст.», 1880 и 1884 г.) и цитиров. уже «Опыта русской диалектологiи» проф. Соболевскаго, мы имѣемъ рядъ трудовъ проф. Е. О. Карскаго, являющагося въ наше время лучшимъ знатокомъ исторiи и диалектологiи бѣлорусскаго нарѣчiя («Обзоръ звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи», М., 1886; «Къ исторiи звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи», Варшава, 1893 и др.) и поставившаго впервые его изученiе на широкое историческое основанiе. Больше или меньше крупныя и цѣнныя работы по исторiи русскаго языка за послѣднiя 35 лѣтъ дали еще Н. П. Некрасовъ, Р. О. Брандтъ, П. В. Владимiровъ, Б. М. Ляпуновъ, Н. В. Волковъ, В. Шимановскiй. Важныя академическiя изданiя: «Материалы для историческаго словаря русскаго языка» И. И. Срезневскаго (СПб., съ 1890 г., еще не кончено), областные словари нарѣчiй архангельскiй (Подымошскаго, 1885) и олонекскiй (Куликовскаго, 1898), материалы, собранные при помощи диалектологическихъ программъ, и т. д. По литовскому языку можно указать на собранiя народныхъ пѣсенъ братьевъ Юшкевичей (Казань, 1880 — 82), ихъ же словарь (I-й вып., СПб., 1897), сборникъ литовскихъ пѣсенъ проф. Миллера и Фортунатова (М., 1873), вышеуказанныя работы проф. Ульянова, статью Ф. О. Фортунатова «Объ ударенiи и долготѣ въ балт. языкахъ» («Русск. Филол. Вѣст.», 1895), статью епископа Барановскаго, «Замѣтки о литературномъ языкѣ и словарѣ» (СПб., 1898, изъ LXV-го тома «Сборника отд. русск. яз. и слов. Имп. акад. наукъ»), работы проф. о. К. Лувиса (по лит. диалектологiи въ «Памятной книжкѣ» Ковенской губ.), статьи Э. А. Вольтера.

*Литература* (кромѣ пѣтр. выше): А. Линниченко. «Очеркъ развитiя важнѣйшихъ идей отечественнаго языковѣдѣнiя отъ возникновенiя ученыхъ изслѣдованiй русскаго языка до утвержденiя ихъ на началахъ сравнительно исторической науки о языкѣ» («Рѣчи, произнесенныя въ торжественныхъ собранiяхъ лица князя Безбородко за 1853 — 54 гг.», Кіевъ, 1856); Валицкiй, «Материалы для исторiи слав. языковѣдѣнiя» («Труды Кіевск. Дух. Акад.», приложение, 1875—76); «Die Sprachwissenschaft in Russland» («Baltische Monatschrift», 1865, № 6, 463 — 472); Н. Волковъ, «Введенiе въ историческое изученiе русскаго языка» (вступительная лекцiя, СПб., 1894); П. В. Владимiровъ, «Пятидесятилѣтiе Мыслей объ исторiи русскаго языка» (очеркъ трудовъ

за 50 лѣтъ и новыя материалы, Кіевъ, «Унив. Изв.», 1899); его же, «Научное изученiе бѣлорусскаго нарѣчiя за послѣднiя 10 лѣтъ» (1886—1896), въ «Учен. Зап. Кіевск. Унив.» (1897); А. С. Архангельскiй, «Изъ лекцiй по исторiи русск. литературы. Первые труды по изученiю языка» (Казань, 1898, изъ «Учен. Записокъ Казан. Унив.» за 1893—94 гг.); В. Качановскiй, «Объ историческомъ изученiи русскаго языка» (Каз., 1887). С. Булга.

32) *Философiя*. Философiей въ Россiи занимались и занимаются, но говорить о русской философiи въ томъ смыслѣ, въ какомъ говорить о французской, нѣмецкой или англiйской, нельзя: національнаго философа, какимъ являются, напр., Декартъ для французовъ, Кантъ для нѣмцевъ, Баконъ для англчанъ, въ Россiи не было. Философскiя науки — *метафизика, логика, этика, психологiя, исторiя философiи и эстетика* — развились у насъ, какъ и на Западѣ, въ связи, главнымъ образомъ, съ университетскимъ преподаванiемъ. Съ конца XVIII-го в. всѣ теченiя западно-европейской философской мысли отражались и въ русской философской литературѣ; чѣмъ тѣснѣе становилась связь умственной жизни Запада съ Россiей, тѣмъ замѣтнѣе и влiянiе философiи Запада на Р. Область философской литературы въ Р. до конца XVIII вѣка еще весьма мало изслѣдована. Первая книга, написанная кіевскими философами — «Нонна іерополитика или философiя правоучительная преуподобленiя изъясненiя къ наставленiю и пользѣ юнымъ», Афанасiя Миславскаго, архимандрита печерскаго (Кіевъ, 1712); первый писатель, проявившiй своеобразное философское дарованiе — Г. Сковорода (1722 — 1794), въ которомъ находятъ любопытное сочетанiе мистицизма съ рационализмомъ. Сочиненiя его до сихъ поръ еще не всѣ могутъ быть изданы; хорошее изданiе ихъ принадлежитъ проф. Багалъю (Харьковъ 1894); статьи о Сковородѣ написаны Г. П. Данилевскимъ въ «Украинской Старинѣ» (Харьковъ, 1866) и профессоромъ Зеленогорскимъ, въ «Вопросахъ Философiи и Психологiи» 1894 г. Съ открытiемъ москов. унив. началось свѣтское преподаванiе философiи; у насъ водворилось Вольфианство, господствовавшее въ то время въ Германiи; въ Р. были приглашаемы иностранные учителя или вводили ихъ учебники (напр. Баумейстера, Винклера). Вольфианство отразилось на сочиненiяхъ Д. Анничкова и А. Брянцева. Общество, однако, находилось всецѣло подъ влiянiемъ французскихъ энциклопедистовъ; популярно и талантливо написанныя сочиненiя Дидро и Вольтера были гораздо болѣе по плечу дилетантамъ изъ образованнаго общества, чѣмъ тяжеловѣсныя и скучныя учебники Вольфа. На снѣгу французскому влiянiю явился мистицизмъ, особенно въ царствованiе Александра I. И въ этомъ направленiи, центромъ котораго сдѣлалась въ Москвѣ типографiя Лопухина, руководящая роль принадлежала иностраннымъ писателямъ, Сент-Мартену и Якову Бэму (см. книгу Лонгинова: «Московскiе Мартинисты»). Влiянiе Канта сначала сказалось главнымъ образомъ на университетскомъ преподаванiи. Первый,



кто возражалъ противъ учения Канта о пространствахъ и времени, былъ Осиновскій, профессоръ харьковскаго университета («О пространствахъ и времени», Харьковъ, 1807). Шеллингъ оказалъ влияние особенно на преподаваніе естественныхъ наукъ или натуръ-философій; первымъ русскимъ шеллингианцемъ былъ проф. медико-хирургической академіи въ СПб. Давидъ Велланскій. Его многочисленныя сочиненія и талантливыя лекціи (о которыхъ рассказываетъ Н. Розановъ, «Русскій Вѣстникъ», 1867) производили значительное впечатлѣніе, теперь его сочиненія имѣютъ лишь историческій интересъ. Въ Москвѣ проповѣдникомъ шеллингианства былъ проф. сельского хозяйства и физики М. Пашловъ (см. Е. Бобровъ, «Матеріалы къ исторіи русской философій»). Съ общими философскими принципами Шеллинга познакомили публику и студентовъ А. И. Галичъ въ Петербургѣ и И. И. Давыдовъ въ Москвѣ. Нѣкоторое влияние Шеллинга можно замѣтить и на князя Одоевскаго, Н. И. Надеждина и Н. М. Сковороду. Меньшее влияние оказала философія Фихте; все же это влияние можно прослѣдить на О. Новицкомъ (1806—1884) и Н. Михневичѣ. Англійская эмпирическая философія нашла представителя въ лицѣ протоіерея Ѳ. Ѳ. Сидонскаго, преподававшаго философію въ петербургскомъ университетѣ послѣ безцвѣтнаго А. А. Фишера. Сочиненіе Сидонскаго: «Введеніе въ науку философій» (СПб., 1833) до сихъ поръ сохраняетъ цѣнность. Значительнѣйшее влияние на русскую литературу имѣлъ Гегель; цѣлый рядъ писателей, начиная съ Герцена и кончая Н. Н. Страховымъ, находились подъ большимъ или меньшимъ влияніемъ Гегеля. Славянофилы одинаково обязаны Шеллингу и Гегелю (см. И. Пашовъ, «Славянофильство какъ философское ученіе», «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1880). Гегелианство имѣло блестящихъ представителей и въ числѣ университетскихъ представителей (С. С. Гогошкінъ, Б. Н. Чичеринъ, К. Невольнъ, П. Г. Рѣдкинъ). Въ университетѣ въ духѣ гегелианства писали: Е. В. Амфитеатовъ, отчасти Н. Г. Дебольскій и В. В. Розановъ («О пониманіи», Москва, 1886). Послѣ паденія гегелевской системы наступилъ періодъ разочарованія въ философій и выѣстъ съ тѣмъ періодъ господства матеріализма и позитивизма. Первымъ выразителемъ этого направленія былъ у насъ Н. Г. Чернышевскій; одновременно съ нимъ писали М. А. Антоновичъ и П. Л. Лавровъ. О позитивизмѣ заговорили еще раньше В. Майковъ и В. Милютинъ. Главнымъ представителемъ позитивизма слѣдуетъ считать Е. В. де-Роберти; отчасти къ этому ученію примыкаютъ Н. К. Михайловскій и В. В. Лессингъ, въ первый періодъ его дѣятельности; впоследствии онъ сталъ сторонникомъ неокантианства, въ той формѣ, въ которой его выразилъ Авенариусъ. Упадокъ философій продолжался короткое время; начиная съ 70-хъ годовъ интересъ къ философій на Западѣ и у насъ постепенно возрасталъ и выразился въ чрезвычайномъ разнообразіи направленій. Въ Р. этому оживленію способствовалъ университетскій уставъ

63-го года, благодаря которому появились въ рядѣ талантливыхъ профессоровъ и оедрѣ философій. Въ это же время въ ховинскихъ академіяхъ появляются крупныя философскія силы. Руководящая роль въ оживленіи философій принадлежала педогогическимъ; ей удобнѣе всего было сломать ие матеріализма и ослабить значеніе позитивизма, въ которомъ она не находила надлежащаго мѣста. Роль психологическая, въ началѣ критическая, съ теченіемъ времени измѣнилась; на ней самой отразилось ие методовъ естествознанія и она постепенно стала экспериментальной наукой. Сами Лопе, Шопенгауера и Гербарта послужили почвой, на которой велась борьба съ материализмомъ. Первымъ выступилъ противъ материализма П. Д. Юркевичъ боролся съ Г. Чернышевскимъ; за нимъ пошелъ М. Владиславлевъ («Современныя направленія въ наукѣ о душѣ», 1866), Г. Струве («Достоинство начало душевныхъ явленій съ хофизиологическое изслѣдованіе», М., 1870) и К. Д. Кавелинъ («Задачи философіи» 1872). Англійской эмпирической философіи также принадлежала видная роль въ конструированіи философскихъ началъ; выразителемъ этого направленія въ Р. былъ М. И. Троицкій († 1899), выступившій съ орой критикой немецкой идеалистической философіи («Немецкая психологія въ 19-мъ столѣтіи», Москва, 1867) и съ англійской эмпиризмомъ («Наука о душѣ», М., 1882); того же направленія держались Смирновъ, проф. казанской дух. акад., Каревъ («Психологія», 1892) и П. В. Каревъ. Послѣдователей Спенсера у насъ много; въ первомъ періодѣ дѣятельности Грота влияние Спенсера очевидно. Въ области историческаго изслѣдованія эволюціонизмъ защищаетъ проф. Н. И. Карвевъ («Объясненіе вопросовъ философій исторіи», М., 1881) и М. С. С. (СПб., 1890). Къ эволюціонистамъ слѣдуетъ причислить и Л. Е. Оболенскаго. Самымъ ярымъ защитникомъ неокантианства въ Р. былъ сиб. университета А. И. Введенскій («О новомъ построеніи теорій матеріалізма въ критической философій», СПб., 1884), также его полемика съ проф. М. И. Бобровымъ. Философское направленіе проф. сиб. университета Тейхмюллера находитъ слѣдователя въ лицѣ А. А. Коалова («Слово»), и проф. казанскаго университета Боброва. Наиболее самостоятельныя работы въ области философской мысли принадлежатъ В. С. Соловьеву («Критика отвлеченныхъ началъ», М., 1880; «Религіозныя основанія жизни», М., 1884; «Оправданіе добра», СПб., 1887), защищающему идеалистическую философію, которую не мало сходныхъ чертъ съ философіей Баадера и Шеллинга. Вліяніе В. С. Соловьева сказалось на Л. М. Лопатинѣ и на С. Трубецкомъ. Кромѣ того здѣсь слѣдуетъ упомянуть о трудахъ проф. Моск. дух. акад. Д. Кудрявцевъ (см. «Полное собраніе сочиненій», К.). Хотя Кудрявцевъ и не отличается большой оригинальностью мысли, но защищая имъ трансцендентальный монотеизмъ противъ



вляеть цѣльное, продуманное рационалистическое міровоззрѣніе.

Философская переводная литература пріобрѣтаетъ у насъ особое значеніе въ виду отсутствія національной философіи. Въ харьковскомъ журналѣ «Вѣра и Разумъ» помѣщаются переводы классическихъ философскихъ произведеній, напр. Лейбница. Моск. психологическое общество, издающее, журналъ «Вопросы философіи и психологіи», въ тоже время издаетъ выпусками разные классические труды по философіи (напр. пер. В. С. Соловьева «Прологомъ къ метафизикѣ Канта»). Первый философскій журналъ въ Р., «Философскій трехмѣсячникъ», издавался въ Кіевѣ въ 1885—86 гг. Въ «Трудахъ» кіевской и московской духовной литературы издается по преимуществу патристическая литература. Изъ греческихъ философовъ Платонъ переведенъ Сидоровскимъ (въ концѣ XVIII стол.) и В. Н. Карповымъ, проф. слб. дух. акад.; новый переводъ предпринятъ В. С. Соловьевымъ (т. I, М. 1899). Изъ сочиненій Аристотеля «Политика» переведена Скворцовымъ (2 изд.), «Аналитика первая» — Н. Н. Ланге, «Этика» и «Объ истолкованіи» — Э. Л. Радловымъ, «О душѣ» — Снегиревымъ, «Категорія» — Каторскимъ, «Поэтика» — Захаровымъ. «Разсужденіе о методѣ Декарта» переведено дважды: Сидоромъ (издано въ Воронежѣ) и проф. Н. А. Любимовымъ, который снабдилъ переводъ обширнымъ комментариемъ. «Этика» Спинозы переводилась нѣсколько разъ (В. И. Модестовымъ и Иванцовымъ). Избранныя сочиненія Лейбница изданы московскимъ психологическимъ обществомъ (3-й выпускъ); «Теодицея» Лейбница появилась въ переводѣ на страницахъ «Вѣры и Разума». «Опытъ о чело-вѣческомъ разумѣніи» Локка переведенъ Санинымъ (М. 1897). Сочиненія Бэкона переведены Г. Вибиковымъ, съ предисловіемъ проф. Рю. Канта переводили М. И. Владиславлеви («Критика чистаго разума»), Смирновъ («Критика практическаго разума»); Скворцовъ перевелъ всѣ три критики. Панаевъ перевелъ нѣкоторыя произведенія Фихте, Чижовъ — Эстетику и Логикъ Гегеля, Е. Коршъ — «Микрокосмъ» Лопе. Переведены также «Система Логикъ» и «Философія Гамльтона» Дж. Ст. Милля. Всего больше появилось въ Р. сочиненій по логикѣ, психологіи и исторіи. Первая исторія философіи принадлежитъ Галичу (СПб., 1819); за нею слѣдуетъ «Исторія философіи» архимандрита Гавріила (Казань, 1839). Зедергольмъ, перешедшій въ православіе и принявшій монашество, написалъ «Исторію древней философіи» (Москва, 1841). Соч. проф. Новицкаго: «Развитіе древней философіи въ связи съ религіозными представленіями» (1860—61) написано подъ вліяніемъ Гегеля; нѣкоторыя его части до настоящаго времени не потеряли своего значенія. Е. В. Роберти, въ сочиненіи «Прошедшее философіи» (М., 1886—87), проводитъ позитивный взглядъ на исторію философіи. Особенное вниманіе заслуживаетъ обширное сочиненіе Б. Чичерина: «Исторія политич. ученій». Н. М. Коркуновъ написалъ «Курсъ исторіи философіи права» (СПб., 1897), въ которомъ

отведено значительное мѣсто русскимъ законо-вѣдамъ — философамъ. Этотъ курсъ лучше курсовъ Пиланкевича и Вершадскаго. Н. Страховъ перевелъ извѣстное изложеніе новой философіи Куно Фишера и исторію материализма Ф. Ланге. 3-й томъ Иервега («Новая философія»), переведенъ Я. К. Колубовскимъ (2-е изд. 1893), дополнившимъ его очень цѣнными свѣдѣніями о философіи въ Россіи (глава эта переведена на нѣмцкій языкъ и помѣщена въ 104 томѣ «Zeitschrift für Philosophie und philos. Kritik»). Курсы Вебера, Виндельбанда, Шлеглера, Бауера, Фуляе, Льюиса тоже переведены. Особого уоминанія заслуживаетъ соч. П. Г. Рѣдрина: «Изъ лекцій по исторіи философіи права» (древняя философія до Аристотеля включительно). Монографіи по исторіи философіи: кн. С. Трубецкого, «Метафизика въ древней Греціи» (М., 1890); Гилярова-Платонова, два сочиненія о софистахъ (1888—91); М. М. Владиславлева, «Платинъ» (СПб., 1868); Каринскаго, «Безконечное Анаксимандра» (СПб., 1890); Ю. Кулаковскаго, «Объ Эпикурѣ и Лукреціи»; А. Казанскаго, «Объ Аристотелѣ» (Одесса, 1891); пр. Зеленогорскаго, «Объ Аристотеловской психологіи»; Эльзидинскаго, «О Платархѣ» (СПб., 1893); И. Чистовича, «Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни чело-вѣка» (СПб., 1891); Г. В. Малеванскаго, «Нравственные принципы и характеры древнихъ греческихъ философовъ» (Кіевъ, 1897); Бронзова, «Аристотель и Тома Аквинатъ въ отношеніи къ ихъ ученію о нравственности» (СПб., 1884); А. Садова, «Лактанцій» (СПб., 1895); В. С. Серебренникова, «О Локкѣ» (СПб., 1892); Н. Ланге, «Исторія нравственныхъ идей въ XIX в.» (СПб., 1888); А. Козловъ, «Генезисъ ученія о пространствѣ и времени по Канту»; В. Соловьевъ, «Кризисъ западной философіи» (противъ позитивистовъ, М., 1874); архимандритъ Нисановъ, «Позитивная философія и сверхчужественное бытіе» (СПб., 1875—1888); кн. Д. Цертелевъ, «Философія Шопенгауера» (СПб., 1880); его же, «О философскомъ пессимизмѣ»; Смирновъ, «Беркли» (1873); его же, «Исторія англійской этики» (1 т., Казань, 1880); С. Гогоцкій, «Философія XVII и XVIII в. въ сравненіи съ философіей XIX в. и отношеніе той и другой къ образованію» (Кіевъ, 1877—1884); В. Штейнъ, «Шопенгауеръ» (СПб., 1887); А. Введенскій, «Современное состояніе философіи въ Германіи и Франціи» (М., 1894); М. Каринскій, «Критическій обзоръ послѣдняго періода германской философіи» (СПб., 1873); Я. Озе, «Персонализмъ и проективизмъ въ метафизикѣ Лотце» (Юрьевъ, 1896); В. А. Кожевниковъ, «Философія чувства и вѣры въ ея отношеніяхъ къ литературѣ и рационализму XVIII вѣка и къ критической философіи» (ч. I, М., 1897).

Изъ болѣе старыхъ сочиненій по логикѣ упоминанія заслуживаютъ книги Новицкаго и Карпова. Логика Владиславлева (большое изданіе) имѣетъ значеніе потому, что къ ней приложена обстоятельная исторія логикъ, начиная отъ Аристотеля до Дж. С. Милля — единственный въ русской литературѣ обзоръ всей исторіи логикъ. Сочиненія Н. Лейбфельда касаются



ей направлений въ логику и развития индуктивной логики (1895). О. А. Зеленогорский написал: «О математическомъ, метафизическомъ, индуктивномъ и критическомъ методахъ изслѣдованія и доказательствъ» (Харьковъ, 1877). Въ своемъ «Учебникѣ логики» (Москва, 1885 — 1888) М. М. Троицкій слѣдуетъ англійскимъ образцамъ, главнѣйше Д. С. Милля и Вэню. На философію онъ смотритъ какъ на систему ученій о началахъ науки, заканчиваемую ученіями трансцендентными, т. е. переступающими предѣлы науки. Въ сочиненіи Н. Я. Грота: «Къ вопросу о реформѣ логики» (Лпц., 1882) логика разсматривается какъ теоретическое знаніе. Не смотря на ошибочность основной мысли автора—сведенія логики къ психологіи—въ сочиненіи Грота имѣются цѣнныя психологическія замѣчанія. Самая замѣчательная русская книга по логикѣ принадлежитъ М. И. Каринскому; это—«Классификація выводовъ» (СПб., 1880), представляющая совершенно оригинальную обработку предмета. На выводѣ авторъ смотритъ какъ на перенесеніе одного изъ основныхъ элементовъ готоваго сужденія въ другое сужденіе, на основаніи какого-либо отношенія между остальными элементами сужденія. Всѣ выводы дѣлятся на два класса: выводы, представляющіе перенесеніе предиката съ одного субъекта на другой и основывающіеся на сличеніи субъектовъ, и выводы, основывающіеся на сличеніи предикатовъ и представляющіе перенесеніе субъекта. Взглядъ свой Каринскій обосновываетъ критикой силлогистическаго ученія.

Психологическая литература нѣсколько богаче, чѣмъ логическая. Архимандритъ Гавріилъ написалъ «Основанія опытной психологіи» (СПб., 1858). Опытнымъ этотъ курсъ названъ въ томъ значеніи, въ которомъ въ 50-хъ годахъ понимали этотъ терминъ въ примѣненіи къ психологіи, т. е. въ смыслѣ внутреннего опыта, самонаблюденія. Большимъ значеніемъ пользовалась книга К. Ушинскаго: «Человѣкъ какъ предметъ воспитанія. Опытъ педагогической антропологіи» (СПб., 1873). П. Каптеревъ, въ «Педагогической психологіи» (1877), придаетъ значеніе англійской психологіи и подробно разсматриваетъ фізіологическую подкладку явленій. Эккелатъ, авторъ «Опыта обзорной и біологико-психологическаго изслѣдованія способностей челоѣческаго духа»—швейцарецъ; главная его забота—выясненіе смысла разныхъ видовъ душевной дѣятельности. Н. Гротъ написалъ «Психологію чувствованій въ ея исторіи и главныхъ основахъ» (СПб., 1880). Историческая часть этой книги представляетъ несомнѣнную цѣнность; въ положительной части авторъ является зависящимъ отъ Спенсера. Общая мысль «Психологіи» М. Владиславлева (СПб., 1881) состоитъ въ томъ, что воля принадлежитъ главенство во всей психической области. Въ ученіи объ ассоціаціяхъ есть правильныя и тонкія замѣчанія. Въ другомъ сочиненіи: «Современныя направленія въ наукѣ о душѣ» (СПб., 1866) Владиславлевъ даетъ подробный очеркъ исто-

рин психологіи. М. Троицкому принадлежатъ два сочиненія по психологіи: «Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи» (М., 1867) — рошее изложеніе англійской психологіи, пристрастная критика нѣмецкой и «Внутренній духъ» (М., 1882; психологія въ англійскомъ духѣ, съ попыткой сведенія психическихъ явленій къ ассоціаціямъ). Третій выпускъ «Трудовъ москов. психол. общества» (1889) содержитъ въ себѣ статьи о психологіи Н. Грота, Л. М. Лопатина, Н. В. Гаева, С. С. Корсакова, А. А. Токарского, Е. Астафьева, Г. Челпанова, въ которыхъ проблема воспріятія пространства въ свѣтѣ ученія объ апіорности и врожденности (часть I), доказываетъ, что два измѣренія косвенно даны въ зрительномъ воспріятіи, а третье есть результатъ умозаключенія. Сочиненіе Н. Н. Ланге: «Психологическія изслѣдованія, законъ перцепціи, теорія зрительнаго вниманія» (Одесса, 1893)—до настоящаго времени единственный у насъ трудъ по экспериментальной психологіи, имѣющій нѣкоторую цѣнность. Много психологическаго матеріала содержитъ въ себѣ книга Л. Ланге: «Малолѣтніе преступники» (М., 1894). Наконецъ, упоминающія заслуживаютъ вниманія волевыхъ представленій» (СПб., 1894) Л. Ланге, и работы М. Манассиной: «Фантасма» (М., 1896) и «Сонъ, какъ проявленіе челоѣка» (СПб., 1892), съ богатыми графическими указаніями.

Сочиненій по эстетикѣ на русскомъ языкѣ много (о первыхъ попыткахъ по эстетикѣ см. Колубовскаго въ «Ж. М. Н. П.» 1892 г.), но изъ первыхъ по времени сочиненій принадлежитъ А. Галичу: «Опытъ науки о прекрасномъ» (СПб., 1825). Исторію эстетики Галичъ дѣлитъ на три періода; третій періодъ—наго владычества разума—открытъ Платономъ, продолженъ Лессингомъ, Гердеромъ, Шлегелемъ и др.; въ духѣ этихъ писателей возникла эстетика Галича. Въ соч. Галича: «О развитіи изящнаго въ искусствѣ и о вліяніи Гегеля. Въ 1854 г. А. Никольна актѣ сиб. университета произнесъ рѣшеніе начать изящнаго въ наукѣ. Годъ спустя появилось извѣстное сочиненіе Чернышевскаго: «Эстетическія отношенія искусства къ действительности», а также его разборъ (В. Ордынскаго) «Эстетики» Аристотеля. Въ 1878 г. Вл. Виллямовичъ издалъ «Фізіологическія основанія эстетики» (СПб.). Самое заглавіе показываетъ направленіе автора; красота сводится къ понятію о наслажденіи. Нѣкоторыя метафизическія начала эстетики излагаетъ В. С. Сомовъ («Красота въ природѣ», «Смыслъ искусства», «Смыслъ любви», въ «Вопр. Филос. и Психол.» 1889—94). В. А. Гольцевъ написалъ «Искусствѣ. Критическая замѣтка» (М., 1890). Подробный курсъ эстетики принадлежитъ П. Смирнову («Эстетика какъ наука о прекрасномъ въ природѣ и искусствѣ. Фізіологическія и психологическія основанія и красота и ихъ приложеніе по эстетическимъ правиламъ музыки и живописи», Казань, 1890). Эта эстетика его характеризуется слѣдующимъ:



словами: «эстетическія чувства относятся къ разряду удовольствій и страданій следовательно, какими-бы особенностями ни отличались наши чувства изящества и красоты, они должны подчиняться общим законамъ удовольствій и страданій». Въ соч. Боброва: «О понятіи искусства» (Юрьевъ, 1894) къ сферѣ эстетики примѣняется принципъ философіи Тейхмюллера. Упомянутая заслуживаетъ еще работа Л. Саккетти: «Изъ области эстетики и музыки» (СПб., 1896). Большое вниманіе обратила на себя ст. Л. Н. Толстого «Объ искусствѣ» («Вопр. Филос. и Психол.» 1898 и отд.). Точка зрѣнія Толстого имѣетъ нѣкоторое сходство со взглядами, которые высказывалъ Гюйо въ своихъ трудахъ по эстетикѣ. По исторіи *этики* (кроме переводныхъ соч., въ родѣ Юдана) имѣется книга М. Олесницкаго: «Исторія нравственности и нравственныхъ ученій» (часть I, Киевъ, 1882). А. Мальцевъ, въ «Нравственной философіи утилитаризма» (СПб., 1879) даетъ историческій обзоръ утилитарной нравственности, начиная отъ софистовъ и Аристиппа и кончая Спенсеромъ, а затѣмъ критическій разборъ основныхъ началъ нравственной философіи утилитаризма. О сочиненіи А. И. Смирнова по авгайской этикѣ упомянуто выше. А. Купичу принадлежит сочиненіе: «Право естественное» (М. 1878). Мокіевскому—«Цѣнность жизни» (СПб., 1884), Н. М. Минскому—«При свѣтѣ совѣсти» (СПб. 1890), Н. Г. Дебольскому: «О высшемъ благѣ или о верховной цѣли нравственной дѣятельности» (СПб., 1886). Счастье, по Дебольскому, есть соединеніе наименьшей возможной мѣры страданія съ наибольшимъ возможнымъ мѣрою положительнаго удовольствія. Въ соч. Вл. С. Соловьева: «Оправданіе добра. Нравственная философія» (СПб., 1897) разбираются первичныя данныя нравственности—аскетическое начало, жалость и религиозное начало. Корень всякой нравственности—въ религиозномъ началѣ. Иванъ Поповъ («Естественный нравственный законъ», Сергіевъ Посадъ, 1897) задается вопросомъ о томъ, въ какихъ свойствахъ человѣческой природы коренится нравственный законъ, понимаемый въ смыслѣ внутренняго побужденія къ добру. Давъ нѣчто въ родѣ феноменологіи нравственныхъ явленій, на основаніи ихъ историческихъ формъ, авторъ замѣчаетъ, что нравственность вытекаетъ изъ основного стремленія челоѣческаго духа къ гармоніи, порядку, единству.—Свѣдѣнія о русскихъ философскихъ трудахъ можно найти въ упомянутыхъ въ текстѣ сочиненіяхъ архимандрита Гавріила и Я. Н. Колубовскаго; сверхъ того см. «Матеріалы для исторіи философіи въ Р.» (въ «Вопр. философіи и психологіи»); А. Введенскій, «Судьба русской философіи» (тамъ же) и статьи М. Филиппова о русской философіи (въ «Научномъ Обзорѣ») и Е. Бобровъ, «Матеріалы къ исторіи русской философіи» (въ «Казанск. Университетскихъ Извѣстіяхъ»).

Э. Р.

33) Соціологія. Эта молодая наука, развившаяся преимущественно за послѣднія двадцать лѣтъ, имѣетъ въ Россіи нѣсколькихъ представителей. Первыми ея пионерами

у насъ были не присяжные ученые, а литературные дѣятели, выступавшіе, съ конца шестидесятыхъ годовъ, главнымъ образомъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» и «Знаніи». Скоро у насъ сдѣлалась возможной рѣчь объ особой русской соціологической школѣ, которая называется также субъективной. Приминая, прежде всего, къ «Курсу положительной философіи» Конта, представители этой школы отнеслись критически и вполне самостоятельно къ основнымъ положеніямъ основателя соціологіи. Главною задачею русской соціологіи въ семидесятыхъ годахъ было, съ одной стороны, примѣненіе къ изученію общественныхъ явленій принциповъ эволюціонизма, требовавшее критики основныхъ положеній Спенсера и дарвинистическихъ взглядовъ въ соціологіи, а съ другой—разработка сравнительнымъ методомъ данныхъ этнографіи, фольклора, до-исторической археологіи и исторіи культуры, въ цѣляхъ соціологическаго знанія. Изъ отдѣльныхъ важныхъ вопросовъ русскіе соціологи этого періода занимались въ особенности ролью личности въ исторіи и опредѣленіемъ того законнаго субъективизма, который неизбеженъ въ соціологіи. Къ этому времени относится первая соціологическая работа П. Л. Лаврова (подъ псевдонимомъ Миртова) и Н. К. Михайловскаго, а также и «Соціологическіе этюды» С. Н. Южакова. Нѣсколько позднѣе приняли участіе въ разработкѣ соціологическихъ вопросовъ представители университетской науки. Уже въ 1870 г. въ диссертациі В. И. Сергіевича: «Задача и метода государственныхъ наукъ» Конта и его соціологическому методу было отведено почетное мѣсто. Въ восьмидесятыхъ годахъ Н. Н. Карѣевъ сдѣлалъ предметомъ своей докторской диссертациі («Основные вопросы философіи исторіи») примѣненіе новыхъ соціологическихъ взглядовъ къ старой проблемѣ философіи исторіи, а съ начала девятидесятихъ годовъ читалъ въ спб. унив. и небольшіе соціологические курсы (изъ нихъ образовалась книга: «Введеніе въ изученіе соціологіи»). Соціологическое мышленіе сильно сказалось на общихъ теоріяхъ права С. А. Муромцева и Н. М. Коркунова. Другое направленіе соціологіи на университетской кафедрѣ въ Москвѣ было представлено юристомъ М. М. Ковалевскимъ, который изложилъ свои основныя взгляды въ брошюрѣ: «Историко-сравнительный методъ въ соціологіи и приемы изученія права» и написалъ рядъ работъ по эволюціи соціальныхъ формъ. То же направленіе представляли собою и экономисты Н. И. Зиберъ («Очерки первобытной экономической культуры»). Оба направленія соціологіи только дополнялись одно другимъ и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда расходились между собою по отдѣльнымъ пунктамъ, не вступали во враждебныя отношенія. Въ девятидесятихъ годахъ въ русской соціологіи произошелъ расколъ. Именно въ это десятилѣтіе выступили въ литературѣ представители экономического материализма, напавшіе на «субъективную школу», какъ на школу, съ ихъ точки зрѣнія, не научную и отсталую (П. Б. Струве, Н. Бельтовъ и др.). Господствовавшее до тѣхъ поръ



въ русской социологии направление, стремившееся къ синтезу позитивизма Конта, эволюционизма Дарвина и Спенсера, экономических формулъ Маркса, сравнительно-исторического изученія культурныхъ и социальных фактовъ и современныхъ этическихъ и социальныхъ идей, ближайшую основу социологии полагало въ психологию, понимая это слово въ самомъ широкомъ смыслѣ. Новое направление, опирающееся главнѣйшимъ образомъ на Маркса и Энгельса, основу всего общественнаго развитія усматриваетъ въ экономическихъ отношеніяхъ. Въ полемикѣ, вызванной появленіемъ этого новаго направления, особенно важное мѣсто (кроме, конечно, вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ между экономикой и другими сторонами общественной жизни) принадлежатъ вопросамъ о роли личности въ исторіи и о субъективизмѣ въ социологии. Субъективную школу экономическіе материалисты отождествляютъ съ «пародичествомъ», но ихъ противники протестуютъ противъ этого. Сочиненія по социологии (въ алфавитномъ порядкѣ): Арнольди, «Задачи пониманія исторіи»; Бедитовъ, «Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію»; Глинка, «Наука о человѣческомъ обществѣ»; Де-Роберти, «Социология»; Зиберъ, «Основанія классификаціи государствъ въ связи съ общимъ ученіемъ о классификаціи»; Зиберъ, «Очерки первобытной экономической культуры»; Каблицъ, «Основы народничества»; Карѣвъ, «Основные вопросы философіи исторіи», «Сущность историческаго процесса и роль личности въ исторіи», «Историко-философскіе и социологическіе этюды», «Старые и новые этюды объ экономическомъ материализмѣ», «Введеніе въ изученіе социологии»; М. Ковалевскій, «Историко-сравнительный методъ въ юриспруденціи и приемы изученія права», «Современный обычай и древній законъ», «Первобытное право», «Очеркъ происхожденія семьи и собственности»; Коркуновъ, «Лекціи по общей теоріи права»; Лессевичъ, «Опытъ критическаго изслѣдованія основаній позитивной философіи»; Лиліенфельдъ, «Мысли о социальной наукѣ будущаго»; Миртовъ (Лавровъ), «Задачи позитивизма и ихъ рѣшеніе», «Историческія письма», «Опытъ исторіи мысли», «Цивилизація и дикія племена», «Формула прогресса г. Михайловскаго», «До человѣка»; Милоновъ, «Очерки по исторіи русской культуры» (введеніе); Михайловскій, «Аналогическій методъ въ общественной наукѣ», «Что такое прогрессъ?», «Борьба за индивидуальность», «Герои и толпа», «Органъ, недѣлимое, общество», «Теорія Дарвина и общественная наука», «Идеалы человѣчества и естественный ходъ вещей», «Политическая экономія и общественная наука» и мн. др.; Муромцевъ, «Очерки общей теоріи гражданского права», «Опредѣленіе и основное раздѣленіе права»; Николаевъ, «Активный прогрессъ и экономическій материализмъ»; Оболенскій, «Организмъ и органическая теорія», «Личность и прогрессъ», «Субъективный и объективный методы въ социологии», «Что такое прогрессъ?», «Самосознаніе классовъ въ общественномъ

прогрессѣ», «Новый расколъ въ нашей интеллигенціи», «Народники и марксисты»; Писаревъ, «Историческія идеи Огюста Конта»; Сергѣевичъ, «Задача и метода государственныхъ наукъ»; Слонимскій, «Основные вопросы политики»; Смоляковскій, «Ученіе О. Конта объ обществѣ», «Изложеніе началъ позитивной философіи и социологии Конта»; Струмица, «Исторія и методъ», «Политика, какъ наука», «Исторія общественности»; Струве, «Кремлевскія замѣтки къ вопросу объ экономическомъ развитіи Р.»; Чичеринъ, «Социология»; Чичиковъ, «Социологическіе этюды», «Общественно-фидіи»; Юзовъ (Каблицъ), «Социологическіе этюды». Весьма обширна перенесенная литература по социологии (соч. Милля, Спенсера, Тарда, Фулье, Гиддингса и др.); въ скоромъ времени будетъ изданъ и русскій переводъ Конта. Болѣе подробныя указанія на оригинальную и переводную литературу см. въ «Введеніи въ изученіе социологии», Карѣвымъ.

34) Философія и энциклопедія тридцатилѣтнее ученіе естественнаго права стало проникать въ Россію съ начала XVIII в. По повелѣнію Петра I была переведена книга Бурдорфа «О должностяхъ человѣка и гражданина по закону естественному» (СПб., 1726); въ 1727 г. придерживались профессоръ академіи Гроссъ и первый московскій проф. Дильтей; самостоятельное изложеніе естественнаго права сдѣлано В. Замкимъ въ соч.: «Сокращеніе естественнаго права» (СПб., 1764). Во второй половинѣ XVIII в. является стремленіе къ истинному изученію права: его держались А. Дѣлновъ и С. Десницкій. Возарій Хр. Вилла на естественное право придерживались въ московскомъ университетѣ Шадевъ, Ботт, Шнейдеръ. Проф. петербургскаго университета Кунипыль въ соч. «Естественное право» (СПб., 1818—20) излагалъ ученіе Конта въ философскихъ ученіяхъ, господствовавшихъ въ Германіи въ XIX стол., наибольшее значеніе среди русскихъ юристовъ имѣло ученіе Гегеля: наиболѣе вѣрнымъ, хотя и самостоятельнымъ послѣдователемъ Гегеля являлся Чичеринъ въ своихъ соч.: «Курсъ государственной науки» (1894—98), «Философія права» и др. Существуетъ еще «Исторія философіи права», Пилликевича (Кіевъ, 1870). Университетскимъ уставомъ 1884 г. учреждена самостоятельная кафедра исторіи философіи права, и профессорамъ предоставляется читать необязательныя лекціи, но лишь и предлагать древней исторіи. Съ конца XVIII в. началось преподаваніе энциклопедіи права. Первоначально подъ этимъ именемъ выступалъ краткій обзоръ, конспектъ другихъ юридическихъ наукъ; затѣмъ энциклопедія получила характеръ самостоятельной дисциплины, имѣющей своей задачей выясненіе связи различныхъ вопросовъ, изучаемыхъ специальными науками въ отдѣльности. Вѣдѣны въ Р. профессорами юридической энциклопедіи были Баузе, читавшій свои лекціи по Стефану Пюттеру, и Пургольдъ. Первые печатные курсы энциклопедіи являлись соч. Дегая: «Пособія и правила изученія



сийских законов или материалы в энциклопедии, методологии и истории российского права» (1831). Съ изданием университетского устава 1835 г. энциклопедия права была введена в число обязательно преподаваемых предметов, при чем она понималась как «общее обзорное систем законоуведннй». Изъ послѣдующихъ сочиненій большое научное значеніе имѣть въ настоящее время уже устарѣвшій трудъ Неволіана: «Энциклопедія законоуведннй» (Кіевъ, 1839—40). Неволіанъ — послѣдователь Гегеля, хотя не безусловный; энциклопедія его состоитъ изъ философскаго введенія, въ которомъ выясняется понятіе права, исторія философій законоуведннй и исторія положительнаго законоуведннй. Соч. Рождественскаго: «Энциклопедія законоуведннй» (СПб., 1863) имѣетъ исключительно догматическій характеръ; она состоитъ изъ философскаго введенія, въ духъ ученія Фихте младшаго, и изъ обзорнаго содержанія отдѣльныхъ юридическихъ наукъ. У новѣйшихъ русскихъ юристовъ почти общепринято отождествленіе энциклопедіи права съ общей его теоріей: такъ, соч. Капустина—«Юридическая догматика» (1868), Ренненкампа «Очерки юридической энциклопедіи» (2 изд., Кіевъ, 1880) и «Курсъ юридической энциклопедіи» (2 изд., Кіевъ, 1898) представляютъ только общее ученіе о правѣ; съ точки зрѣнія философской они имѣютъ эклектическій характеръ. Наиболѣе вліятельнымъ профессоромъ энциклопедіи права былъ П. Г. Рѣдкинъ, всегда стремившійся ставить свою науку въ живое соприкосновеніе съ современностью; передъ смертью онъ издалъ 7 выпусковъ, «Изъ лекцій по философіи права» (1889—91). Самостоятельными изслѣдователями въ области общаго ученія о правѣ являются Н. М. Коркуновъ и С. А. Муромцевъ. Первый напечаталъ «Энциклопедію права» (СПб., 1883) и «Лекціи по общей теоріи права» (5 изд., 1898); второй—«Определеніе и основное раздѣленіе права» (М., 1879), «Ученіе нѣмецк. юристовъ объ образованіи права» (М., 1886) и др. Оба они въ изученіи права отводятъ широкое мѣсто историко-соціологическимъ элементамъ. Рядъ блестящихъ страницъ по общимъ вопросамъ права содержится во введеніи въ лекціи по гражданскому праву Н. Л. Дювернуа (СПб., 1889), являющагося противникомъ іеринговской теоріи права. Такимъ же противникомъ іеринговскихъ воззрѣній выступилъ С. В. Пахманъ въ рѣчи «О современномъ движеніи въ наукѣ права» (СПб., 1882), на которую Муромцевъ отвѣтилъ этюдомъ: «Что такое догма права?». Polemica эта обратила на себя вниманіе и за границею. «Энциклопедія права» Карасевича (1872) даетъ почти одно только введеніе. Въ «Очеркахъ энциклопедіи права» Деларова (1878, не оконч.) право разсматривается какъ одинъ изъ элементовъ общественной жизни, на ряду и въ связи съ ними. Статьи проф. Зѣтрева: «Энциклопедія права въ ряду юридическихъ наукъ» («Юридическій Вѣстникъ», 1880, № 1), въ противоположность господствующему среди русскихъ юристовъ мнѣнію, проводятъ взглядъ о необходимости

сохранить различіе между философіей и энциклопедіей права. Изъ иностранныхъ энциклопедій на русск. языкъ переведены «Юридическая энциклопедія» Аронса (М., 1863—63) и «Энциклопедія государственныхъ наукъ» Моли (1867).

35) Русское государственное право. Въ этой области есть нѣсколько заслуживающихъ вниманія попытокъ дать систематическое обзорное наше государственнаго устройства и управленія, но вмѣстѣ съ тѣмъ она крайне бѣдна монографіями и даже журнальными статьями, посвященными разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ. Существуетъ немало работъ по положительному государственному праву западныхъ державъ, по его литературѣ; о нѣкоторыхъ государствахъ Германіи, напримѣръ Л. Штейна, у насъ имѣется нѣсколько работъ; не очень богата количественно, но весьма высока по своимъ достоинствамъ литература исторіи русскаго государственнаго права (работы Градовскаго, Сергѣевича, Петровскаго, Романовича-Славянскаго и мн. др.)—но догма дѣйствующаго русскаго права и теоретическая разработка отдѣльныхъ его институтовъ еще ожидаютъ монографической разработки. Серьезная, имѣющая научное значеніе разработка вопросовъ русскаго государственнаго права начинается лишь съ шестидесятихъ годовъ нашего столѣтія: до того времени всѣ сочиненія по госуд. праву представляли въ лучшемъ случаѣ обстоятельный сухой пересказъ дѣйствующихъ законовъ.

Въ эпоху до изданія Полнаго Собранія и Свода Законовъ, наше законодательство, частью разбѣянное по отдѣльнымъ нумерамъ «Сенатскихъ Вѣдомостей», частью опубликованное отдѣльными отписками указовъ сената, а главнымъ образомъ состоявшее въ Высочайшихъ указахъ и повелѣніяхъ, сообщавшихся лишь подлежащему вѣдомству, для населенія фактически было почти недоступнымъ. Основною задачею русскихъ юристовъ являлось тогда собраніе сырого законодательнаго матеріала и вышнее систематизированіе его. Первымъ опытомъ въ этомъ родѣ было «Краткое руководство къ русскимъ правамъ», составленное для цѣлей академическаго преподаванія въ 1748—1755 гг. академикомъ Штрубе-де-Пирмонтъ, съ 1738 г. занимавшимъ кафедрю правовѣдннй въ спб. академіи наукъ. Работа эта, только отчасти посвященная государственному праву, осталась неоконченною и ненапечатанною, такъ какъ въ 1755 г. академія признала систематическую сводку дѣйствующихъ законовъ дѣломъ бесполезнымъ. При учрежденіи моск. университета на профессорск. юридическаго факультета была возложена обязанность читать, между прочимъ, и *политику*, но, за отсутствіемъ специальныхъ преподавателей, государственная наука, въ качествѣ особой дисциплины, студентамъ въ XVIII вѣкѣ не читалась. По уставу дерптскаго университета 1803 г. и по общему уставу русскихъ университетовъ 1804 г., на факультетъ «нравственныхъ и политическихъ наукъ» преподавалось «право политическое». Въ эту эпоху въ исторіи науки



права въ Р. наибольшее значеніе имѣлъ московскій университетъ, профессора котораго — Дильтей, Десницкій, Сандуновъ, Цвѣтаевъ и др. — хотя сами и не оставили печатныхъ трудовъ по русскому государств. праву, но дали своими лекціями сильный толчекъ къ его разработкѣ. Ученику Десницкаго, З. Горюшину, принадлежитъ первое печатное систематическое изложеніе русскаго законодательства: «Руководство къ познанію російскаго законоискусства. Четыре переплета», 1811—1816. Къ госуд. праву относится преимущественно четвертый «переплетъ». Материала тутъ сведено довольно много, но систематизація самая грубая, обобщеній и руководящихъ идей почти вовсе нѣтъ. «Законоискусство» носитъ по преимуществу практическій характеръ, равно какъ и другая работа, пользовавшаяся въ то время значительною извѣстностью: «Систематическое собраніе російскихъ законовъ съ присовокупленіемъ правилъ и примѣровъ изъ лучшихъ законоучителей, расположенное трудами С. Хавылева», 1817—1819. Несравненно болѣе догматическій характеръ имѣютъ описанія русскаго государственнаго строя, данныя адъюнктомъ моск. университета И. Васильевымъ, сначала въ авторской рѣчи, произнесенной имъ въ 1824 г. («О духѣ законовъ, нынѣ существующихъ въ російскомъ государствѣ»), а затѣмъ въ «Новѣйшемъ руководствѣ къ познанію російскихъ законовъ» 1826 г., при чемъ въ «Руководствѣ» имѣется и краткая исторія законодательства. Изданіе въ 1832 г. Полнаго Собранія и Свода Законовъ весьма значительно облегчило работу юристовъ и должно было, повидимому, дать сильный толчекъ дальнѣйшему развитію науки госуд. права. Къ тому же, по мысли Сперанскаго, нѣсколько молодыхъ людей, въ томъ числѣ Неводкинъ, Рѣдкинъ и др., тогда же были посланы въ Берлинъ для подготовленія, подъ руководствомъ Савиньи, къ кафедрамъ на юридическихъ факультетахъ. Но общественныя условія того времени были настолько неблагоприятны для развитія политическихъ и государственныхъ наукъ, что, не смотря на приливъ въ наши университеты новыхъ научныхъ силъ, отъ времени появленія Свода до шестидесятихъ годовъ появились лишь два руководства по государственному праву: «Опытъ государственнаго права Россійской Имперіи», К. Д. Дюгамели (1833), гдѣ имѣется попытка дать самостоятельную систему изложенія русскихъ законовъ, и «Руководство къ познанію законовъ», О. Проскуракова, представляющее безцѣльный пересказъ статей Свода, но тѣмъ не менѣе выдержавшее два изданія.

Эпоха «великихъ реформъ» въ нашемъ государственномъ правѣ является, вмѣстѣ съ тѣмъ, началомъ научной его разработки. Возникновеніе ряда вопросовъ, требовавшихъ теоретическаго освѣщенія, и существенное измѣненіе цензурныхъ условій естественно дали сильный толчекъ государственнымъ наукамъ. Въ это время у насъ впервые появляются монографіи по вопросамъ государственнаго права: напр. вокругъ земской реформы располагаются труды И. Е. Андреевскаго «О

намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ», А. В. Лохвицкаго — «Губернія, ея земскія правительственныя учрежденія» (1864), и А. И. Васильчикова — «О самоуправленіи» (1870 — 1871). Къ этому времени относятся и появленіе систематическихъ, научно разработанныхъ курсовъ русскаго государственнаго права. Первымъ изъ нихъ является «Русское государственное право», И. Е. Андреевскаго (1866). Вышедшій первый томъ этого сочиненія стоитъ внѣ всякаго сравненія со всѣмъ, что раньше появлялось у насъ же въ этой области, какъ первый опытъ научной разработки русскаго государственнаго права, онъ даетъ многія существенныя недоставки отдѣльнымъ учрежденіямъ и институтамъ, ищени лишь съ исторической точки зрѣнія теоретическая разработка вопросовъ, сравнительное ихъ изученіе выдѣлено въ особый томъ въ пространное введеніе, составляющее одного органическаго цѣлаго, изложеніемъ дѣйствующаго права. Слѣдуетъ по времени является также оставшееся неоконченнымъ (вышли только 2 выпуска) сочиненіе для изученія русскаго государственнаго права Романовича Славянскаго (1871) — работа преимущественно описательнаго характера, многими весьма интересными и цѣнными историческими сопоставленіями, но почти лишенная теоретическаго освѣщенія и всесторонняго анализа разсматриваемыхъ вопросовъ. Въ 1886 г. появилось новое изданіе первого выпуска «Пособія», подъ заглавіемъ «Система русскаго государственнаго права въ историко-догматическомъ развитіи, сравненіи съ государственнымъ правомъ Зап. Европы». Это — единственный въ русской учебной литературѣ попытка исполнить выраженное въ изданіи новаго университетскаго устава министерствомъ народнаго просвѣщенія требованіе — считать истиннымъ предметомъ изученія о государствѣ существо русскаго монархическаго начала. Наиболѣе крупнымъ явленіемъ въ литературѣ русскаго государственнаго права слѣдуетъ признать «Начала русскаго государственнаго права», проф. А. Д. Градовскаго. Хотя этотъ курсъ остался неоконченнымъ, онъ не успѣлъ дать обзоръ нашего государственнаго самоуправления, крестьянскихъ, городскихъ сословныхъ учрежденій, а появившіеся три тома охватываютъ материалъ несравненно болѣе обширный, чѣмъ давали курсы, дававшие лишь общія начала государственнаго устройства Имперіи и описанія нѣкоторыхъ центральныхъ учреждений. Въ «Началахъ» I томъ (1875) затронутъ въ себѣ общее ученіе о законѣ и о государственномъ устройствѣ Р., томъ II (1876) — третье изд. 1887) — государственныя центральныя установленія, т. III (1877) — мѣстное управленіе. Самой сильной стороной «Началъ» является догматическое и теоретическое освѣщеніе основныхъ вопросовъ государственнаго права — за это болѣе крупная, что многіе изъ деталей разработанныхъ проф. Градовскимъ, — наиболѣе существенныхъ въ характерѣ нашего государственнаго строя, — попоръ не были предметомъ научнаго



вания (напр. учение о государственной службе и сословиях). Не меньшее значение имеют и исторические очерки; по некоторым вопросам (сенат, сословия) они обращаются в блестящие исторические монографии. Теоретическое освящение рассматриваемых вопросов далеко не всегда стоит на такой же высоте; юридические конструкции, вообще значительно менее интересующие автора, тоже не всегда удовлетворительны. Следующие затем по времени курсы русского государственного права — Сокольского, Эйхельмана, Алексеева, Кулеватского, Ивановского — значительно уступают «Началам», как по полноте содержания, так и по научным достоинствам. Непропорциональность частей, недостаточно подробное изложение многих существенных вопросов, отсутствие ясно проведенной основной идеи, неудовлетворительность многих юридических конструкций — все это, в различной степени, свойственно всем названным курсам; из некоторых из них замѣтно, при томъ, поверхностное знакомство с существующими в науку государственного права теориями и господствующими в ней течениями. От этих курсов весьма выгодно отличается «Русское Государственное право» проф. Н. М. Коркунова (2 тома, 1892). Юридическая конструкция государства, как юридического отношения, объектом которого является властвование, а субъектами — граждане, конструкция весьма своеобразная, хотя и довольно спорная, последовательно развиваемая в курсе, является руководящею его идеею, связывающею его в одно органическое целое. В юридической конструкции отдельных институтов и в весьма цѣнном иногда теоретическом их освещении виден тонкий юрист, знаток положительного права Р. и западных держав и существующих в науку права теорий. Непропорциональность отдельных частей курса объясняется тѣмъ, что детали всего в немъ разработаны вопросы, представляющие наибольший теоретический или общественный интерес. Принадлежащая автору юридическая теория государства более подробно развита в монографии его: «Указъ и Законъ» (1894), содержащей в себѣ, сверх того, весьма цѣнную теоретическую и догматическую (по законодательствамъ русскому и главнѣйшихъ западно-европейск. державъ) разработку вопроса о соотношеніи закона и административнаго распоряженія. О литературѣ государственнаго права см. статью Коркунова в III т. «Сборника государственныхъ знаний»; Романовичъ-Славатинскій, «Система русского государственнаго права» (I, 9—33); Коркуновъ, «Русское государственное право» (I, 108—132).

Н. Л.  
36) Полицейское право — см. XXIV, 324—325.

37) Церковное право. Преподавание церковнаго права впервые введено было митроп. Платономъ (Левшиннымъ) в моск. дух. академіи в 1776 г. В 1798 г. св. синодъ распорядился, чтобы и в прочих дух. академіяхъ преподавалось церковное право по инструкціи, составленной митроп. Платономъ для

академіи. По этой инструкціи преподавание сводилось къ объясненію Кормчей книги. Съ преобразованиемъ в 1810 г. духовно-учебныхъ заведеній церковное право введено было въ кругъ наукъ богословскихъ, а программа для систематическаго его изложения составлена была в 1814 г. архим. Филаретомъ (Дроздовымъ). В 1835 г. преподавание церковнаго права было введено и въ университетахъ, но первоначально лишь какъ часть богословія, обязательная для однихъ только студентовъ-юристовъ православнаго исповѣданія; съ 1863 г. ей посвящена самостоятельная кафедра на юридическомъ факультетѣ. Первая в Россіи ученая работа в области церковнаго права вызвана была практическими потребностями комиссіи составленія законовъ, которой понадобилось сличить постановленія византийскаго права съ ихъ слѣдами въ нашихъ законахъ; въ результатъ появилось «Обозрѣніе кормчей книги в историч. видѣ» (М., 1829). Первымъ опытомъ систематическаго изложенія церковныхъ законовъ, но безъ всякаго историческаго освѣщенія, являются «Записки по церковному законовѣдѣнію», профессора кievскаго унив., протоіерея І. М. Сковрцова (Кіевъ, 1848; 3 изд., 1861). Прочное основаніе изученію церковнаго права положили широко задуманный «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія» (СПб., 1851—52) еп. Іоанна (Соколова), который поставилъ себѣ задачею обозрѣть источники церковнаго права какъ въ историческомъ отношеніи (т. е. по ихъ происхожденію), такъ и въ каноническомъ (т. е. по ихъ содержанію и важности). В 1872 г. издано въ русск. переводѣ «Краткое изложеніе каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской церкви», румынскаго митроп. Шагуны, представляющее собою смѣсь догматики съ церковнымъ правомъ. Затѣмъ проф. моск. унив. Н. К. Соколовъ предпринялъ въ 1874—75 гг. изданіе своихъ лекцій по церковному праву, но успѣлъ напечатать лишь два выпуска, изъ которыхъ первый содержитъ введеніе въ церковное право, а второй представляетъ собою трактатъ о церковномъ обществѣ. В 1882 г. вышелъ краткій курсъ лекцій по церковному праву свщ. Альбона. За нимъ послѣдовали: «Курсъ общаго церковнаго права» проф. М. Богословскаго (М., 1885), «Краткій курсъ церковнаго права правосл. греко-росс. церкви, съ указаніемъ главнѣйшихъ особенностей католическаго и протестантскаго церковнаго права», казан. проф. Н. С. Бердникова (Каз., 1888, дополн. 1889), «Курсъ церковнаго права» проф. Н. С. Суворова (Яросл., 1889—90), который впоследствии напеч. в «Учебникъ церковнаго права» (Яросл. 1898). Изъ другихъ профессоровъ-канонистовъ М. Остроумовъ напеч. «Введеніе въ православное церковное право» (т. I, Харьк., 1893), Н. Заозерскій—«Историческое обозрѣніе источниковъ права православной церкви» (вып. I, М., 1891), Лашкаревъ—«Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ» (Кіевъ, 1889; въ послѣднемъ проводится мысль о томъ, что изученіе права правосл. церкви должно быть поставлено на почву «античной юриспруденціи» и вестись съ точки зрѣнія



юридическихъ принциповъ римско-визант. императоровъ и древнихъ отцовъ церкви (объ этомъ см. И. Бердниковъ, «Архангелское направление въ церковномъ правѣ», Каз., 1896). Изъ монографическихъ работъ по церковному праву на первый планъ должны быть поставлены изслѣдованія московскаго проф. А. С. Павлова († 1898 г.), который поставилъ себѣ задачей общее изученіе исторіи византійскаго права, свѣтскаго и церковнаго, у южныхъ славянъ и въ Россіи. Много потрудился А. С. Павловъ и надъ подготовкою и разработкою матеріаловъ для созданія догматической системы права отечественной церкви. Сюда относятся два изслѣдованія его: «Номоканонъ при Большомъ Третьяковѣ» (Одесса, 1872; нов. совершенно переработанное изданіе М., 1897) и «50-я глава Кормчей книги, какъ историческій и практический источникъ русскаго брачнаго права» (М., 1887). Весьма важны и труды А. С. Павлова по исторіи русск. церковнаго права—обширное изслѣдованіе о секуляризациі церковныхъ земель въ Р. (ч. 1, 1871), образцовое изданіе памятниковъ древне-русс. каноническаго права, частью имъ же открытыхъ (въ VI томѣ «Русской Историч. Библіотеки», изд. археографич. комиссіей, СПб., 1880) и др. М. И. Горчакову принадлежатъ монографіи: «Монастырскій приказъ» (СПб., 1868), «О земельныхъ владѣніяхъ всеросс. митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода, 988—1738» (СПб., 1871), «О тайнѣ супружества» (СПб., 1880); Н. С. Суворову—«О церковныхъ наказаніяхъ» (СПб., 1876), «Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ» (Ярославль, 1884) и «Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права» (Ярославль, 1888). По поводу послѣдняго изслѣдованія возникла полемика между Суворовымъ и Павловымъ, на статью котораго въ «Чтеніяхъ общ. люб. духовн. просв.» (1891, № 11—12) первый отвѣтилъ брошюрою: «Къ вопросу о западн. вліяніи на древне-русс. право» (Ярославль, 1892). Монографія по праву правосл. церкви какъ въ предѣлахъ Р., такъ и внѣ ея принадлежатъ Т. В. Барсову («Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русск. церковью», СПб., 1878; А. С. Павловъ усмотрѣлъ въ этой книгѣ «теорію восточнаго папизма»), Заозерскому («Церковный судъ въ первые вѣка христіанства», Кострома, 1878; «О церковной власти», Сергіевъ Посадъ, 1894), Никольскому («Греческая кормчая книга Пидалионъ», М., 1888), Курганову (объ устройствѣ церкви королевства греческаго), Пальмову (объ устройствѣ церкви болгарской, сербской), Красножену (объ Аристидѣ, Золярѣ и Вальсамонѣ) и др. Т. В. Барсовъ издалъ «Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія» (СПб., 1887). Въ 1880 г. св. синодъ приступилъ къ изданію «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Росс. Имперіи» съ 1720 г.; до сихъ поръ вышло 7 томовъ. По церковно-общественнымъ вопро-

самъ наиболее выдаются статьи Т. И. Филипова («Сборникъ», СПб., 1896). Однимъ изъ крупнѣйшихъ русскихъ канонистовъ долженъ быть признанъ покойный архіеп. владскій Алексій (А. Ф. Лавровъ), который одно время былъ профессоромъ церковнаго права въ мѣд. дух. академіи. Ему принадлежатъ два знаменитыхъ сочиненія: «Предполагаемая реформа церковнаго суда» (вып. I—2, СПб., 1880) и «Чего желать для нашей церкви?» (вып. I—II, 1882—85). Первое изъ нихъ направлено противъ проекта оберъ-прокурора св. синода Д. А. Толстого, клонившагося къ освобожденію свѣтскихъ лицъ отъ церковной ответственности (по дѣламъ бракоразводнымъ и др.), главнымъ образомъ, къ коренному преобразованію духовнаго суда, въ смыслѣ перенесенія судебной власти отъ епархіальныхъ хіереевъ въ выборные пресвитерскіе суды. Однимъ изъ поборниковъ реформы былъ и проф. Н. К. Соколовъ, напечатавшій рядъ статей о духовномъ судѣ въ «Православномъ Обзорѣ» (1870—71).

38) Наука гражданского и рязанскаго права. Характерной особенностью русскаго юридическаго развитія въ теченіе очень короткаго времени является отсутствіе не только у массы населенія, но и у высшихъ классовъ потребности привести въ извѣстную существующее въ отечествѣ право въ установленію по крайней мѣрѣ общаго юридическаго отношенія между гражданами. Въ то время какъ на Западѣ при верѣ въ зачатки организованной государственной жизни выдвигаются на первый планъ не только юристы-практики, но и теоретики, члененія которыхъ получаютъ значеніе руководства въ судахъ иногда наравнѣ съ закономъ или вѣдѣтъ его, Россія до второй половины XVIII в. не даетъ ни одного не только выдающагося, но и вообще сколько-нибудь образованнаго юриста; не появляется ни одного юридическаго трактата, хотя самаго элементарнаго состава. Долгое время, единственные юристы-дѣльцы дѣлъ Руси до начала XVIII столѣтія, не обладають ни общимъ, ни юридическимъ образованіемъ; простая грамотность, дѣловыя вымыслы и опытъ, смѣтливость составляютъ ихъ единственное достоинство и руководятъ ихъ рѣшеніемъ подчасъ сложныхъ государственныхъ и частно-правовыхъ вопросовъ. Въ рязанскихъ училищахъ до Петра Великаго не преподавалось не только право, но даже этика. Лишь грамотъ, данной въ 1682 г. царемъ Федоромъ греко-славянскій академіи, установилась обязанность преподавать «ученіе правды духовнаго и мірскаго», но въ дѣйствительности этого не было. Въ 1703 г. было открыто въ Москвѣ такъ наз. «Нарышкинское» училище, въ которомъ нѣкто Іоаннъ Рейхмутъ преподавалъ «изъ философіи дѣлательная этику и политику»; въ 1715 г. это училище было закрыто. Въ началѣ XVIII ст. потребность въ какихъ-нибудь образованныхъ юристахъ-практикахъ становится все настоятельнѣе, вынуждая правительство принимать мѣры къ организаціи правильной подготовки судей и чиновниковъ административныхъ вѣдомствъ. Подготов-



юристов-практиков правительство думало устроить путем прикомандирования молодых дворян (юнкеров) къ административнымъ и судебнымъ учреждениямъ, для занятій подъ надзоромъ опытныхъ служащихъ. По Генеральному Регламенту коллегія юнкеровъ учреждаются во всѣхъ коллегіяхъ; табель о рангахъ предписываетъ учредить краткую школу для обученія тому, «что касается до праваго суда» и вообще «что коллежскимъ правлениямъ подлежить». Это практическое обученіе дѣлопроизводству и законоискусству существуетъ въ теченіе всего XVIII стол., при чемъ число обучающихся растетъ настолько, что становятся излишними принудительныя мѣры. Обученіемъ заведывали секретари и повѣчники; за «лѣность и гулянье» даже двадцатилѣтніе юноши подвергались тѣлесному наказанію. Неудовлетворительность такого обученія праву сознается въ теченіе всего XVIII стол. и выражается княземъ Щербатовымъ въ слѣдующихъ словахъ: означенные юнкеры, «не имѣвъ... воспитанія, ниже зная грамматику и логику, начинаютъ съ простыхъ писцовъ свою службу и производить ее далѣе. Вся жизнь ихъ употреблена на списываніе и на памянованіе законовъ, не оставляя имъ ни малѣйшаго времени на разсмотрѣніе ихъ. И тако становятся весьма памятные на законы, но не искусные въ познаніи ихъ». Уже Петръ I проектировалъ учредить въ Р. «академію политики», для изученія юридическихъ наукъ. Въ 1721 г. была основана школа подъячихъ для дѣтей приказныхъ, гдѣ обученіе было практическимъ; въ 1722 г. въ инструкціи герольдмейстеру проектируется учрежденіе «краткой школы для изученія гражданскихъ дѣлъ», не осуществленное въ дѣйствительности. Юридическое обученіе вводится въ общія школы, а также въ кадетскій корпусъ, гдѣ съ самаго его основанія читалось естественное и гражданское право, а съ 1748 г. предписано читать «подлежащее къ знанію гражданскихъ правъ уставы, регламенты и указы». Съ 1724 г. при академическомъ университетѣ учреждается кафедра «права натур и публичнаго кушно съ политикою и этикою». Съ 1758 г. въ академіи, подъ управленіемъ Ломоносова, создается и юридическій факультетъ, гдѣ Бекенштейнъ читалъ «institutiones juris» и «introductio ad praxim forensem», а Штрубе—права натуральное и народное; раньше онъ читалъ въ академіи и право гражданское. Преподаваніе юриспруденціи въ академическомъ университетѣ успѣха, однако, не имѣло: въ 1765 г. здѣсь былъ, напр., лишь одинъ студентъ. Послѣдовательное развитіе изученія права начинается только съ учрежденіемъ московскаго университета, въ которомъ уже при его основаніи было введено, рядомъ съ правомъ естественнымъ и общенароднымъ, и изученіе «положительныхъ правъ», т. е. римскаго и русскаго гражданского и уголовного. Первое время ихъ, вмѣстѣ съ правомъ естественнымъ и общенароднымъ, преподавалъ Дильтей, а затѣмъ появляются въ качествѣ профессоровъ воспитанники московскаго универ., Десницкій и Третьяковъ; первый читаетъ пандекты

и русское право, второй — институты. Въ 1783 г. отдѣльное отъ римскаго преподаваніе русскаго гражданского права и судопроизводства («практической российской юриспруденціи и судопроизводства») начинаетъ колл. регистраторъ И. Аничковъ, съ 1790 по 1811 г. продолжаетъ Горюшкинъ. Римское и русское право вмѣстѣ въ 80-хъ гг. XVIII стол. читаютъ иностранцы Пургольдъ, Шнейдеръ, Баузе и Штельдеръ. Кафедру римскаго права изъ русскихъ занимаетъ одинъ Цвѣтаевъ; русское право послѣ Горюшкина преподаетъ снова практически, а не теоретически Сандуновъ. Позднѣе выступаютъ одинъ только непосредственный и теоретически широко образованный ученикъ Цвѣтаева и Дегаля, Морозкинъ. Съ основаніемъ университетовъ въ Петербургѣ, Харьковѣ и Казани теоретическое изученіе римскаго и русскаго права развивается еще больше, но привлеченіе достаточно подготовленныхъ профессоровъ въ эти университеты встрѣчаетъ большія затрудненія. Съ 1803 по 1820 г. «положительныя права» въ слб. ун-в. преподавалъ иностранецъ Кукольникъ; съ 1820 г. его замѣняетъ на кафедрѣ римскаго права оставшійся В. В. Шнейдеръ, остающійся на ней до 1861 г. и замѣняемый остзейцемъ по происхожденію, хотя и воспитанникомъ слб. ун-в., Дорномъ. Кафедру русскаго права послѣ Кукольника занимаетъ С. Г. Боголюбовъ, совѣтъ къ ней не подготовленный теоретически; съ 1832 г. онъ замѣщается бар. Е. В. Врангелемъ, воспитанникомъ дорптскаго ун-в., плохо знавшимъ русскій языкъ. Въ Харьковѣ и Казани, кромѣ иностранцевъ (Гомперле, Филипповичъ, Швейкартъ, Финке, Нейманъ, Врангель) римское право преподаютъ учителя гимназій (Пауловичъ въ Харьковѣ, Лукашевичъ въ Казани).

Сознаніе потребности въ опредѣленіи своихъ правъ съ половины XVIII в. ясно сказывается и въ обществѣ. Въ одномъ изъ проектов («О правахъ благородныхъ»), представленномъ въ Екатерининскую комиссію, указывается на то, что старое уложеніе царя Алексѣя «начинается опредѣленіемъ наказаній за преступленія, но *имѣетъ-ли кто къ чему либо право или чѣмъ кто обязанъ, о томъ тамъ умалчивается*, какъ-бы на то особенное уложеніе уже предварительно нацѣлено было, равнымъ образомъ и въ послѣдующихъ указахъ весьма многоо случайно запрещено, *но того трудно сыскать, по какому праву остальнымъ кто пользуется*». Зарождающаяся юриспруденція, въ лицѣ какъ русскихъ своихъ представителей, особенно Десницкаго и Третьякова, такъ и иностранныхъ профессоровъ—Дильтея, Баузе и др.,—широко ставитъ задачи насажденія правового сознанія въ Р. Гражданское и римское право занимаютъ лишь часть программы, въ составъ которой входитъ изученіе не только отвлеченныхъ началъ естественнаго права, но и западно-европейскаго государственнаго и частнаго права, въ его историческомъ развитіи. Первые русскіе юристы не стремятся къ тому, чтобы перенести на русскую почву цѣликомъ западное правосозерцаніе, а хотѣтъ создать самостоятельную



философию права, которая помогла бы им объяснить сходства и отличия русской жизни сравнительно съ западно-европейской (особ. Десницкий). Осуществить эту задачу русским ученым конца XVIII и первой четверти XIX в. не удалось; этому мешала, кроме политических условий, недостаточная разработка не только исторических материалов, но и источниковъ дѣйствующаго русскаго права. Изъ учебной литературы перваго періода для римскаго права характерны: «Краткое очерченіе римскихъ и российскихъ правъ» (1777), ученика Дидля, Артемьева; «Основанія римскаго права», перев. съ латинскаго О. Ленкевича (1809—10); переводъ учебника Макельеда, сдѣланный Цвѣтаевымъ; три самостоятельныхъ учебника послѣдняго по римскому праву; «Начальныя основанія римскаго права» (СПб., 1810) Кукольника. Памятниками практическаго преподаванія русскаго права остались «Руководство къ познанію российскаго законоискусства» и «Описаніе судебныхъ дѣйствій» Горюшкина, а теоретическаго — «Краткое руководство къ систематическому познанію гражданскаго права Россіи», проф. Терланча, «Начальныя основанія российскаго частнаго права», Кукольника и «Опытъ начертанія российскаго гражданскаго права», Вельяминова-Зернова, юриста-практика, принимавшаго непосредственное участіе въ законодательныхъ работахъ. Широкообразованные учителя могли передать свои взгляды отдѣльнымъ ученикамъ, приготовлявшимся къ кафедрѣ, но не могли, по условіямъ времени, дать большаго числа подготовленныя юристы. Не только въ началѣ вѣка, поэтому, пришлось выписывать для законодательныхъ работъ бар. Розенкампфа, но и въ эпоху подготовки Полнаго собранія и Свода Законовъ недостатокъ юристовъ ощущался настолько, что далъ Сперанскому основаніе написать слѣдующія слова: «Обученіе российскаго законодѣнія въ университетахъ нашихъ доселѣ не могло имѣть успѣха по двумъ причинамъ — по недостатку учебныхъ книгъ и по недостатку учителей. Двѣ учебныя книги, одну для учителей, другую для учащихся, необходимо нужно составить. Труд сей немаловаженъ, но составленіемъ сводовъ и уложеній онъ будетъ облегченъ... Приготовленіе учителей представляетъ болѣе трудностей. Здѣсь должно начать почти съ самаго перваго образованія. Должно сперва снабдить каждый университетъ двумя или хотя однимъ русскимъ профессоромъ правъ, приготовленнымъ исключительно для сей части. Къ сему приготовленію наши университеты мало представляютъ способств. Въ нихъ есть кафедры римскаго права, но въ петербургскомъ, харьковскомъ и казанскомъ университетахъ это пустой обрядъ: ибо какъ учиться римскому праву безъ латинскаго языка? Въ другихъ университетахъ можетъ быть болѣе успѣховъ: въ Дерптѣ въ правахъ римскомъ и нѣмецкомъ, въ Вильнѣ въ римскомъ и польскомъ, но, къ сожалѣнію, нигдѣ въ российскомъ». Сперанскій проектируетъ, поэтому, усиленіе состава профессоровъ путемъ посылки нѣсколькихъ молодыхъ людей за гра-

ницу. Посылка состоялась, и съ этого времени начинается новая эпоха въ развитіи русской юриспруденціи вообще, и въ изученіи римскаго и гражданскаго права въ особенности. Въ первую очередь за границу были посланы Невольны, Богородскій, Благовѣстскій, Знаменскій, Орнатскій (о ходѣ ихъ образованія см. Невольны), во вторую — Карловъ, Рѣдкинъ, Мейеръ, Осокинъ, А. Б. Цыцъ, Федотовъ-Чеховскій и Крапихинъ. Къ тѣмъ изъ этихъ лицъ, которые заняли кафедры гражданскаго и римскаго права, примыкаютъ группы учениковъ, составившихъ себѣ имя въ русской научной цивилистической литературѣ. Непосредственно съ ними связаны своей плодотворной дѣятельностью И. Е. Энгельманъ; по направленію Невольну близки Митюковъ, Никольскій, Личенко и Загоровскій. Съ Крыловымъ связаны Кавелинъ, Довернуа, Муромцевъ, Уинъ, Богдѣловъ, Нерсесовъ, Гамбаровъ, а Мейеромъ — Вицынъ, Пахманъ и Мазинъ. Къ послѣднимъ примыкаютъ Цитовичъ, Застенъ, Шершеневичъ. Особнякомъ отъ непосредственной преемственности этихъ Дорнъ, Голенинскій, Побѣдоносцевъ, Яковъ и нѣк. др. Посылка за границу упомянутыхъ выше лицъ состоялась въ эпоху цвѣта исторической школы права, связанной только своими идеями, но и покровительствомъ, которое оказывали ей ученыя власти, въ томъ числѣ и русское, казавшее на себя задачу руководить насажденіемъ этого ученія въ умахъ профессоровъ и попечителей учебныхъ округовъ\*). Въ идеяхъ этой школы, соотвѣтственно мнѣнію правительства, должны были быть восприняты и посланные въ Берлинъ лица. Политическія тенденціи отразились, однако, лишь въ незначительной мѣрѣ на научной и преподавательской дѣятельности названныхъ лицъ, явившихъ большую научную самостоятельность. Ученые, занявшіеся разработкой исторіи русскаго гражданскаго права, — а въ эту область внесли свою дань и романисты — не только возстановили, подобно представителямъ нѣмецкой исторической школы, составъ фактовъ старой юридической науки, но и освѣтили смыслъ историко-юридическаго развитія Р. Главный представитель романтизма, проф. Крыловъ, съ самаго начала своей дѣятельности, перенесъ центръ тяжести въ ученія римскаго права съ абстрактной дилектики на историческую почву. Ученики Нев-

\*) О политическихъ тенденціяхъ исторической школы въ огромной мѣрѣ способствовавшихъ посылкѣ за границу русскихъ молодыхъ ученыхъ при имп. Николаѣ I. Мейеръ совершенно справедливо пишетъ слѣдующее: «Историческая школа, руководимая политическими стремленіями по крайней мѣрѣ въ такой степени, какъ и научными, съ самаго начала была склонна къ возведенію авторитета. Сочиненія основателей учили почти безпрекословному уваженію предъ исторически образованнымися учреждениями, сдѣланному восхищенію римской «классической» юриспруденціей и подчиненію безъ критики... Проявленія изъ политическихъ видовъ поддерживали это направленіе тѣмъ, что въ учебныхъ планахъ отводилось самое широкое мѣсто историческимъ диспозиціямъ права, тогда какъ критическія, особенно философскія, были оттуда изгнаны или лишены почти всякаго значенія» («Задачи совр. юриспруденціи»).



лина и Крылова продолжали их деятельность, примкнувъ въ значительномъ большинствѣ къ новымъ теченіямъ историко-юридической мысли во Франціи, Англіи и Германіи, и расширивъ область исторіи римскаго и русскаго права сравнительнымъ изученіемъ права другихъ культурныхъ народовъ и общей культурной исторіи. Обиліе задачъ, поставленныхъ русской жизни съ конца 50-хъ годовъ, широкое поле практической дѣятельности, открывшееся съ введеніемъ судебныхъ уставовъ и отвлекшее многихъ отъ ученой работы, послужили причиной тому, что результаты научной разработки римскаго и гражданскаго права не соответствуютъ силамъ и талантамъ творцовъ русской юриспруденціи. Ихъ огромной заслугой во всякомъ случаѣ останется то, что они сумѣли подготовить и воспитать достойныхъ проводниковъ въ жизнь и вѣрныхъ хранителей принциповъ, лежащихъ въ основаніи преобразованій импер. Александра II. Труды нашихъ ученыхъ юристовъ сосредоточены по преимуществу въ юридическихъ журналахъ, возникшихъ для живого общенія между университетской наукой и практикой («Журналъ Мин. Юстиціи» старой и новой редакціи, «Юридическій Вѣстникъ», изданіе сиб. юрид. общества, выходившее подъ разными названіями). Практическая юриспруденція также выдвинула рядъ писателей, оказавшихъ крупныя услуги наукѣ. Среди нихъ на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ покойный Оршанскій. Принципіальныя точки зрѣнія на задачи судьи-цивилиста развилъ въ своемъ «Отчетѣ судьи» А. Л. Боровиковскій. Съ начала 90-хъ годовъ начинается новый періодъ въ разработкѣ русскаго и римскаго права. Несовершенство русскаго гражданскаго права, отсутствіе практическаго значенія рецепированнаго въ Германіи римскаго и связь необходимыхъ преобразованій русскаго гражданскаго законодательства съ общими вопросами русской политической и общественной жизни направляли вниманіе юристовъ школы Неволіна, Крылова и Мейера въ сторону вопросовъ *de lege ferenda* гораздо болѣе, чѣмъ въ сторону ученія *de lege lata*. Въ этомъ отношеніи ихъ не увлекъ на другую дорогу и капитальный трудъ Побѣдоносцева, проникнутый консервативными тенденціями. Такое настроеніе цивилистической литературы еще болѣе усиливало въ молодыхъ юристахъ интересъ къ социально-политическимъ наукамъ, который, въ силу условій русской жизни, и безъ того былъ великъ. Притокъ новыхъ ученыхъ силъ къ изученію римскаго и гражданскаго права, вслѣдствіе этого, уменьшился. Во время введенія въ дѣйствіе новаго университетскаго устава, чрезвычайно расширившаго изученіе догматики римскаго и русскаго права, не оказалось въ наличности достаточнаго количества ученыхъ силъ. Министертво народнаго просвѣщенія, въ видахъ подготовки преподавателей гражданскаго права, учредило семинарію въ Берлинѣ, куда и отправлены были цѣлыя группы молодыхъ людей изъ разныхъ университетовъ. Здѣсь они должны были учиться догматикѣ римскаго права и чтенію римскихъ источниковъ; другіе

предметы изученія, въ противоположность тому, что имѣло мѣсто при командировкѣ Неволіна и его товарищей, были старательно удалены изъ программы. Не принято было даже предложеніе Виядшейда включить въ программу, для избѣжанія односторонности, изученіе германскаго національнаго права. Рядъ возвратившихся изъ Берлина молодыхъ людей заняли каѳедры и доцентуры въ русскихъ университетахъ: Гриммъ и Петражицкій въ Петербургѣ, Соколовскій въ Москвѣ (раньше въ Кіевѣ), Гуляевъ, Зелеръ и Покровский въ Кіевѣ, Дыновскій и Пергаментъ въ Одессѣ, Тиле и Колатинскій въ Казани, Пассекъ и Кривцовъ въ Юрьевѣ (Дерптѣ), Кассо въ Харьковѣ. Эта школа юристовъ дала уже рядъ научныхъ трудовъ по римскому праву, написанныхъ въ общемъ духѣ господствующей германской догматической литературы. Отдѣльныя лица изъ среды новой школы успѣли, однако, заявить себя оригинальностью мысли, внести нѣкоторыя свѣжія мысли въ старѣющую нѣмецкую догму и возвыситься до болѣе общихъ задачъ изученія права въ связи со всей культурной жизнью. Русская наука гражданскаго права, повторивъ, въ общемъ, смѣну западно-европейскихъ школъ (естественнаго права, исторической и историко-философской), сохраняетъ, такимъ образомъ, опредѣленную традицію и самостоятельность развитія, чуждаясь одностороннихъ увлеченій и не забывая конкретныя задачи русской дѣятельности. Она выдвигаетъ на первый планъ общіе вопросы и стремится заложить прочный философскій фундаментъ изученія, выяснитъ методы его и опредѣлитъ какъ факторы правообразованія вообще, такъ и основныя методы юридическаго творчества (труды Кавелина, Муромцева, Гамбарова, Пахмана). вмѣстѣ съ тѣмъ она разрабатываетъ тѣ частныя вопросы, на которыхъ особенно ясно видна разниа принципіальныхъ точекъ зрѣнія (вопросы владѣнія въ трудахъ Морозкина, Митюкова, Муромцева, коррелятивныхъ и солидарныхъ обязательствъ въ трудѣ Довернича, представительства и *negotiorum gestio* въ трудахъ Нерсесова, Гордона, Эвеккаго, Гамбарова, историческіе вопросы сравнительнаго характера въ трудахъ Муромцева, Боголюбова, Ефимова, Доримедонтова, Покровскаго, связь права съ экономикой въ трудахъ Гримма и Петражицкаго и т. д.), и, наконецъ, создаетъ общіе курсы.

*Литература.* Неволіинъ, «Энциклопедія законовѣдѣнія» (II); Благовѣщенскій, «Исторія и методъ науки законовѣдѣнія въ XVIII в.» (въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» за 1835 г.); Станиславскій, «О ходѣ законовѣдѣнія въ Р.» (СПб., 1853); Шершеневичъ, «Наука гражд. права въ Р.» (Казань, 1893); Лаппа-Даниленскій, «Полное собраніе законовъ, соост. въ царств. имп. Екатерины II» (СПб., 1898); Коркуновъ, «Десницкій, первый проф. права»; его же, «З. А. Горюшкинъ, російскій законоискусникъ» (въ «Журн. Мин. Юстиціи», 1894, № 2 и 1895, № 7). В. Неволінъ.

39) Наука гражданскаго судопроизводства. До изданія судебныхъ уставовъ 1864 г. литература гражданскаго процесса въ Р.



была весьма незначительна. не смотря на то, что въ университетахъ уже съ давнихъ поръ преподавалось гражданское судопроизводство, существовали и курсы судопроизводства (Дегай, «Учебная книга російскаго гражд. судопроизводства», 1840; Купольникъ, «Основаніе рос-  
сійскаго судопр.», М., 1832; Варадиновъ, «Дѣлопроизводство и т. д.», СПб., 1857 и др.). Больше значенія, чѣмъ эти курсы, имѣютъ появившіяся тогда изслѣдованія по вопросамъ исторіи процесса, напр. соч. Дмитріева—«Исторія судебныхъ инстанцій и т. д.» (М., 1859), Пахмана—«О судебныхъ доказательствахъ по древнерусскому праву» (М., 1851), Кавелина—«Основныя начала русскаго судопроизводства и гражданского судопроизводства въ періодъ отъ Уложенія до Учрежденія о губерніяхъ» (М., 1844). После введенія судебной реформы первой попыткой систематической научной разработки всего матеріала гражд. судопроизводства является «Курсъ» Малышева (СПб., 1874—79). Курсъ Гольмстена: «Учебникъ русскаго гражданского судопроизводства» (3 изд., СПб., 1899)—первый въ русской литературѣ опытъ философскаго построенія науки русск. гражд. процесса, исходящій изъ установленнаго Бюловымъ понятія процессуальнаго отношенія. Фальковскому принадлежатъ «Лекціи судопроизводства и гражд. судопроизводства» («Юр. Вѣстн.», 1875—76), Малинину—«Теорія гражд. процесса» (Одесса, 1881), Нефедьеву—«Задача и элементы науки гражд. процесса» (Казань, 1883), Адамовичу—«Пособіе къ лекціямъ рус. гражд. судопроизводства» (СПб., 1891) и «Очеркъ русск. гражд. процесса» (СПб., 1894). Изъ послѣдующихъ практическихъ разработокъ системы русскаго гражданского процесса выдаются: Анненковъ, «Опытъ-комментарія къ уст. гражд. судопр.» (СПб., 1878—87); Вербловскій, «Движеніе русскаго гражд. процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ» (2 изд., 1889—пособіе для уясненія хода процедуры въ общихъ судебныхъ установленіяхъ); Исаченко, «Гражданскій процессъ. Практическій комментарий» (Минскъ, 1893); Носенко, «Производство гражд. дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ» (М., 1894). Лучшія справочныя изданія—Думашевскаго («Систематическій сводъ рѣшеній касс. дѣловъ», 4 изд., СПб., 1881); Поворинскаго и Шайкевича («Систематическій сборникъ рѣшеній гражд. касс. дѣл.», т. II, судопроизводство, СПб., 1880), Алексѣева («Руководство для мировыхъ судей, тяжущихся и судебныхъ приставовъ», М., Вит. и СПб., 1879—91); Боровиковскаго («Уставъ гражд. судопр., съ объясненіями по рѣшеніямъ гр. касс. дѣл.», 10 изд., СПб., 1898). Монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ гражданского процесса: Митюковъ, «О собственномъ признаніи, какъ доказательствѣ по дѣламъ гражданскимъ» (К., 1847); Видинъ, «Третейскій судъ по русскому праву» (М., 1856); Зарудный, «Охранительные законы частнаго гражданского права» (СПб., 1859); Демченко, «Историческія изслѣдованія о наказаніяхъ свидетелей» (К., 1859); Фриде, «Положеніе о несостоятельности торговой и неторговой» (М., 1869); Хоткевичъ, «Вводъ во владѣніе недви-

жимымъ имуществомъ и удостовѣреніе безвѣстномъ отсутствіи» (М., 1873); «Выкупъ родовыхъ имуществъ и охранное судопроизводство» (М., 1863); Митюковъ, «Законная сила судебныхъ рѣшеній дѣламъ гражданскимъ» (Яр., 1875); Митюковъ, «Судебное признаніе въ гражданскихъ дѣлахъ» (Одесса, 1877); Рахтеръ, «Объ охранѣ правъ кредиторовъ въ случаѣ смерти должника» (СПб., 1882); Васильевъ и Титовъ, «Судебные сроки по дѣламъ гражданскимъ и торговымъ» (СПб., 1884); Гольмстенъ, «О правѣ кредитора опровергать фальсифицированныя дознанія о его ущербѣ, въ современной русской литературѣ» (СПб., 1893); Мордухай-Болотовъ, «Замѣтка для руководства судебныхъ чиновъ въ ихъ служебной дѣятельности» (СПб., 1888); Дерюжинскій, «Отводы и возраженія русскому гражданскому процессу» (СПб., 1890); Шершеневичъ, «Ученіе о несостоятельности» (Каз., 1890); Нефедьевъ, «Къ ученію о несостоятельности гражданского процесса. Союзъ гражд. процессъ» (Каз., 1891); Носенко, «Производство судебнаго и межовыхъ дѣлъ въ общихъ установленіяхъ» (СПб., 1892); Боровиковъ, «Отказы рѣшеній по просьбѣ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ» (СПб., 1894); Загоревскій, «Очерки гражд. судопроизводства въ новыхъ административныхъ учрежденіяхъ» (Од., 1892). Ср. Поворинскій, «Систематическій указатель русской литературы по судопроизводству и судопроизводству гражданскому и уголовному» (СПб., 1894). 40) Торговое право и торговое судопроизводство. Первые попытки курсовъ торговаго права, въ видѣ дополненія къ курсу гражданского права, были у Цитовича, въ 1873 г. (въ новороссійскомъ унив.), и Малышевымъ въ 1875 г. (въ киевскомъ унив.), но оставлены были въ самомъ началѣ. Инициатива учрежденія особой кафедры торговаго права принадлежитъ училищу права въ Петербургѣ (1883). Университетскій уставъ 1884 г. установилъ специальную кафедру права на всѣхъ юридическихъ факультетахъ. Въ результатъ появились руководства: Боровиковскаго («Русск. торговое право», 1888); Некрасова («Торговое право», 1890); Шершеневича («Учебникъ русскаго торговаго права», 1896 и 1899), Цитовича («Ученіе о торговомъ правѣ», 1891). Еще раньше Цитовичъ издалъ «Лекціи по торговому праву» (1873), наиболѣе капитальныхъ трудахъ. Шершеневича не могло не отразиться на содержаніи юридическаго матеріала въ учебникѣ торговаго законодательства, тогда какъ въ учебникѣ гражданского права. Шершеневичъ именно кодификаціи вызывала необходимость разрабатку торговаго права. Цитовичъ своихъ построеній исходитъ или изъ иностранныхъ кодексовъ, или изъ теоретическихъ положеній, и начертанная имъ система торговаго права не вполнѣ соответствуетъ русской дѣятельности; Шершеневичъ наполняетъ свой курсъ положеніями гражданского права и данными нашей судебной практики по торговымъ дѣламъ, рѣшеніямъ, выходящей на нормы нашего торговаго права. Законъ возлагаетъ на



бывшие комитеты «составление сводовъ торговыхъ обычаевъ», но попытки, какія дѣлались въ этомъ направленіи петерб. биржевымъ комитетомъ, были безуспѣшны (см. Зотаревъ, «Соображенія о способахъ и порядкѣ кодификаціи торговыхъ обычаевъ», 1877). Единъ только рижскій биржевой комитетъ обрабатываетъ и кодифицируетъ торговые обычаи вѣстной биржи и періодически публикуетъ ихъ въ приложенияхъ къ издаваемымъ имъ, на нѣм. яз., ежегоднымъ отчетамъ. Попытка юридической разработки торговыхъ обычаевъ дѣлана въ «Очеркахъ по русск. торговому праву», Гольмстена (1895). Мартенсомъ изд. Опытъ комментарія русск. торгового права (на основаніи судебныхъ рѣшеній) (1880). Сборники судебныхъ рѣшеній: «Практика сиб. коммерч. суда 1872—81 гг.»; Носенко, «Сборникъ рѣшеній Сената по коммерч. дѣламъ» 1878—82; Гребнеръ, «Практика IV деп. и общ. собранія сената по торговымъ дѣламъ 889—97 гг.»; Вильсонъ, «Судебная практика по торговымъ дѣламъ» (1896). Монографія по торговому праву: Шершеневичъ, «Система торговыхъ дѣйствій» (1888); Ниссеновичъ, «О торговыхъ книгахъ» (1893); труды Гордона и Рациновича въ области частнаго железнодорожнаго права; Гельбо, «Торговое право и гражданское уложеніе» (1884). Последний высказывается за включеніе матеріала торговаго права въ гражданское уложеніе. Такое единство частнаго права отстаивается и Пахманомъ, Шершеневичемъ и др. и проводится обнаруженнымъ въ 1899 г. проектомъ обязательнаго права, выработаннымъ комиссіей по составленію гражд. уложенія. За особность торговаго права стоятъ Петражицкій, Туръ, Динцевъ и др. На русск. языкъ переведено (оч. Гарейса, «Германское торговое право» 1893—95). Торговому судопроизводству посвященъ отдѣлъ въ «Курсѣ гражд. судопр.» Мамышева. Сюда же относятся еще: Мамышевъ, Историч. очеркъ конкурснаго процесса» (1871); Гольмстенъ, «Историческій очеркъ русскаго конкурснаго процесса» (1888); Шершеневичъ, «Конкурсное право» (1898); Вильсонъ, Судебная практика по дѣламъ о торговыхъ администраціяхъ и несостоятельности» (1897). Существуетъ еще краткій «Учебникъ торговаго права и судопроизводства», Вальдберга (1899). По вексельному праву, кромѣ литературы, указанной въ ст. Вексель (V, 739): Базиль, «Курсъ вексельнаго права въ связи съ ученіемъ о векселяхъ о вексельныхъ операціяхъ» (1893—обширное сочиненіе, особенно ценное указаніями на практику русскаго торговаго права); его же, «Задачи вексельной реформы въ Россіи» (1896); Книримъ, «О новомъ проектѣ устава о векселяхъ» (1896).

41) Уголовное право. Научная разработка уголовного права и на Западѣ принадлежитъ вѣвшему времени; въ Р. же едва-ли не современникъ нашъ—В. Д. Спасовичъ—долженъ быть признанъ первымъ представителемъ рус. уголовного права, какъ науки въ собственномъ смыслѣ этого понятія. Въ каталогахъ юридическихъ библіотекъ и въ учебникахъ, дающихъ перечень литературы предмета, вслѣдствіе относящихся къ 1803 г. переводомъ (Д.

Языкова) извѣстнаго разсужденія Беккаринъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ, можно встрѣтить «Начальныя основанія уголовного права» (1814), Неймана, «Опытъ начертанія русскаго уголовного права» (1815), Герогляда, «Начертаніе теоріи уголовныхъ законовъ» (1824), Цвѣтаева, «Русскаго уголовного права, составленное изъ русскаго государственныхъ узаконеній» (1826, 2 изд., 1830), Гуляева, «Общія начала теоріи и законодательства о преступленіяхъ и наказаніяхъ» (1841), С. Баршова; но только послѣднее сочиненіе заслуживаетъ того, чтобы на немъ нѣсколько остановиться. Изложеніе у Баршова своеобразное; рѣзко выдѣляется характерное стремленіе автора связать съ выводами западной науки фактическія условія русской до-реформенной жизни; есть попытки научнаго анализа, есть внѣшняя полнота, систематичность, но все это перемѣшано съ утвержденіями часто названными, часто совершенно ненаучными и произвольными. Наиболее полный отдѣлъ—ученіе о вѣщеніи (подъ заглавіемъ: «О вѣщеніи въ правѣ» Баршова), въ 1840 г. была издана отдѣльная книга). Обязательнаго безразличнаго авторъ самымъ рѣшительнымъ образомъ отказывается отдѣлать отъ области преступнаго. Наказаніе, по Баршову, необходимо само по себѣ; основная его идея—возмездіе. Съ смертной казнью должно «обходиться осторожно», но доказъ она нужна, «доколь ни справедливость, ни целесообразность ея не можетъ быть оспорена». Ссылка, «если она хорошо устроена», «удовлетворяетъ всякаго, какой бы кто теоріи ни держался». Учебникъ уголовного права В. Д. Спасовича (т. I, часть общая, СПб., 1863) сохраняетъ до настоящаго времени научное значеніе. Анализъ юридическихъ понятій является здѣсь уже не въ видѣ попытки, а всесторонне развитымъ. Начинается учебникъ съ критическаго обзора важнѣйшихъ философскихъ теорій о сущности преступнаго дѣянія и наказанія. Изложеніе живое, образное, формулировка мысли опредѣленная, смѣлая. Почти одновременно съ изданіемъ учебника В. Д. Спасовичъ оставилъ профессорскую дѣятельность, но и послѣ того изъ-подъ его пера вышло не мало цѣнныхъ для русской науки уголовнаго права изслѣдованій. Особого упоминанія заслуживаетъ его статья: «Новыя направленія въ наукѣ уголовного права», первоначально напечатанная въ «Вѣстникѣ Европы» за 1891 г. и изданная отдѣльно въ 1898 г. Въ шестидесятыхъ же годахъ появились первые научные труды Н. А. Неклюдова—«Уголовно-статистическіе этюды» и переводъ учебника Бернера, съ примѣчаніями и дополненіями (1865), Н. С. Таганцева—«О повтореніи преступленій» (1867), А. Кистиковскаго—«Исслѣдованіе о смертной казни» (1867), Лохвицкаго—«Курсъ русскаго угол. права» (1867), и два изслѣдованія о покушеніи, Лякуба (1866) и Орлова (1868); изданъ также учебникъ раньше скончавшагося проф. Казымова. Начавъ съ изученія физиологическаго значенія возраста по отношенію къ преступленію («Угол. статистич. этюды»), Неклюдовъ вскорѣ перешелъ къ спеціальной разработкѣ



и комментированию действующего права («Руководство для мировых судей», «Руководство к особенной части русского уголовного права» и «Конспект общей части»). Как комментатор, Неклюдов отличался по формам — последовательностью и логичностью анализа, по существу — суровостью критики. В предисловии к переводу учебника Бернера он говорил, что излагает параллельно с переводом, в примечаниях и дополнениях, определения отечественного права, с тою целью, чтобы поставить их «напротив» выводов науки. Этими словами он четко и верно охарактеризовал свое отношение как к уложению о наказаниях, так и еще больше к толкованиям практики. В обер-прокурорских своих заключениях, однако, Неклюдов далеко не всегда держался той же точки зрения. Из последующих работ Кистиковского выдается подробный «Элементарный учебник общего уголовного права» (1-е изд., 1875), из трудов Н. С. Таганцева — «О преступлениях против жизни по русскому праву» (1870—71), «Об ответственности малолетних преступников» (1872), «Курс русского уголовного права» (1874—79), «Уложение и мировой устав с разъяснениями, выдержавшие до десятка изданий, и «Лекции по общей части уголовного права» (1887—92). Особенно важно научное значение «Лекций», в которых сосредоточено все что имеет прямую связь с общим учением о преступном действии и наказании. Изложены все теории, в их исторической последовательности; определения русского права разработаны с полной детальностью, как в историческом их развитии, так и сравнительно с определениями западных кодексов; весьма длинны библиографические указания русской и иностранной литературы. Таганцев — рьяный сторонник так называемого классического направления в уголовном праве, созданного Фейербахом. Преступное событие, по его словам, есть прежде всего юридическое отношение, и с этой точки зрения оно должно быть изучаемо уголовным правом, как одной из юридических наук. «Было бы неразумно отрицать значение трудов по социологии преступления», но «соединение в одно целое социологического и юридического исследования одних и тех же фактов послужило бы только ко взаимному вреду обоих отраслей знания, так как они разнятся и по методам и приемам изучения, и по своим задачам или целям». То же самое нужно сказать и о внесении в уголовное право уголовной антропологии. «Антропологические исследования, изучение анатомических и патологических особенностей организма преступников, должны занять свое специальное место в группе наук биологических и не могут быть включаемы в право уголовное». Предмет уголовного права — «изучение юридической конструкции преступных действий и вызываемой ими карательной деятельности государства». Классическая школа вообще господствует среди русских криминалистов (Спасович, Кони, Сергеевский, Вульферт и

др.). Д. А. Дриль («Малолетние преступники», 1884; «Психофизические типы», «Преступность и преступники», 1893) — единственный, кажется, у нас последователь антрополого-позитивного направления (итальянская школа). Обстоятельному разбору положений итальянской школы посвящен важный труд А. К. Вульферта: «Антропологическая позитивная школа уголовного права в Италии» (1887 и 1893). Своеобразное и важное место занимает Н. Я. Фейнинский. Уголовное право, по его определению, наука о личном состоянии преступности. В входных дверях науки уголовного права читаем, что его предмет есть не преступление, а преступность, т. е. состояние, вызывающее нарушение юридических отношений, охраняемых карой, и подпадающее совершением в мир юридической санкции. Эта мысль была высказана впервые во вступительной лекции, читанной в спб. университете и напечатанной в «Судебном Журнале» за 1871 г. Впоследствии автор повторил ее в введении к «Учению о наказании в тюрьмах» (1889), и вообще составляет основу его воззрений, как юриста. «Учение о наказании» — труд важный, дающий массу материала, существенно по вопросам о ссылок и заключении. Рьяный сторонник ссылки, Н. Я. Фейнинский посвятил этому, отдаленное исследование: «Ссылка в Запад в ее историческом развитии и в ее современном состоянии» (1881) и ряд важных статей. Важнейшие труды Фейнинского по особенной части уголовного права: «Мошеничество по русскому праву» (1881) и «Посвящения на личность и имущество» (2 изд., 1893). Он принимает участие в деятельности пенитенциарного конгресса и международного союза криминалистов. Под его непосредственным руководством группой русских, преимущественно молодых криминалистов, подготовлены доклады по всем вопросам, обсуждавшимся на петербургском (1889) и парижском (1895 г.) конгрессах. Важное место занимает и Н. Д. Сергеевский. Более крупные его труды: «О причинной связи в уголовном праве» (1881), «Наказание в русском праве XVII в.» (1888), и «Русское уголовное право» (1888), и «Русское уголовное право» (1888), и «Русское уголовное право» (1888). Второе из упомянутых сочинений свое время вызвало много толков в специальной и в общей прессе, обусловленное главным образом, своеобразным отношением автора к наказаниям, практикуемым в московский период. По своим воззрениям, Сергеевский — возбудитель национально-исторического направления в праве. Его пособие к лекциям считается полнотою, сжатостью и ясностью изложения. Из общих курсов уголовного права на слѣдует еще отметить учебники Кистиковского и А. Е. Владимирова и «Русское уголовное право» Есенина.



изъ монографій—«О соучастія въ преступленіи», Колоколова (1881) и «Преступленія противъ религіи», Бѣлогоричъ-Котляревскаго (1886). Съ 1895 г. русская наука уголовного права обогатилась работою, совершенно исключительнаго, по важности, значенія: Объясненія редакціонной комиссіи къ проекту уголовного уложенія, въ восьми томахъ. Хотя «Объясненія» — изданіе официальное, имѣющее цѣлью служить обычною объяснительною запискою къ проекту, но актъ по методу изложенія, такъ и по содержанию, они составляютъ работу строго научнаго характера. Они даютъ исторію отечественнаго уголовного законодательства, критическую оцѣнку дѣйствующихъ законовъ, въ связи съ семью западными кодексами, разоръ главнѣйшихъ теорій, оцѣнку воззрѣній комментаторовъ и замѣчаній представителей учебной практики и собственные выводы составителей. Къ сожалѣнію, эта работа до настоящаго времени въ продажу не поступала и составляетъ достояніе немногихъ библиотекъ и частныхъ лицъ. На разработку проекта комиссія, подъ предѣтельствомъ В. Фриша, въ составъ членовъ Н. А. Неклюдова, Е. Н. Розина, Н. С. Таганцева, В. С. Случевского и Н. Я. Фойницкаго, употребила болѣе 13 лѣтъ.

Отдѣльная отрасль уголовного права, *право военно-уголовное*, какъ наука, находится въ Р. въ зачаточномъ состояніи. Всестороннее научное освѣщеніе получили только памятники Петровскаго законодательства, преимущественно «Артикулъ воинскій», частью — въ общихъ курсахъ исторіи права и уголовного права, такъ какъ эти памятники имѣютъ не только специально-военное, но и общее значеніе (съ наибольшей подробностью онъ разработанъ Н. Неклюдовымъ въ приложеніяхъ къ переводу учебника Бернера), частью въ изслѣдованіи М. П. Розентайма: «Очеркъ исторіи военно-судныхъ учреждений въ Р. до кончины Петра Великаго», 1878 г., главнымъ же образомъ — въ рядѣ историко-юридическихъ изслѣдованій П. О. Вобровскаго, изъ которыхъ первое мѣсто занимаетъ: «Военное право въ Р. при Петрѣ Великомъ, часть вторая, артикулъ воинскій» (три выпуска, 1882, 1886 и 1898). Въ этомъ сочиненіи авторъ дѣлитъ законы «Артикула» на три группы, каждой группѣ предпосылаетъ очеркъ состоянія воинскаго права въ Россіи и на Западѣ, затѣмъ излагаетъ текстъ отдѣльныхъ артикуловъ параллельно съ шведскимъ и датскимъ кодексами, даетъ подробнѣйшій комментарий и заканчиваетъ выясненіемъ преемственной связи дѣйствующаго права съ законодательствомъ Петра. Общему изложенію предмета посвящена книга В. Д. Кузмина-Караваева: «Военно-уголовное право» (вып. 1-й, 1895). Ему же принадлежитъ: «Характеристика общей части уложенія и воинскаго устава о наказаніяхъ» (1890). К.-К.

42) Наука уголовного процесса. Научная разработка уголовно-процессуальнаго законодательства началась въ Р. сравнительно недавно. До конца 50-хъ годовъ текущаго столѣтія по уголовному процессу появлялись

главнымъ образомъ сочиненія, имѣвшія характеръ практическихъ руководствъ (напр. Адр. Неклюдова, Н. Орлова, В. Казанскаго, О. Навликина); было издано также нѣсколько разсужденій теоретическаго характера (Хавскаго, Гуровскаго, К. Пауловича) и по исторіи процесса въ Р. (Куницына, В. Ливовскаго, Малигина). Не смотря на то, что уголовное судопроизводство было введено въ курсъ университетовъ съ самаго ихъ основанія, до судебной реформы были изданы только два курса русскаго уголовного процесса—С. Баршена, въ 1841 г., и Н. Стойновскаго въ 1852 г., Проф. С. Баршенъ, въ своихъ «Основаніяхъ уголовного судопроизводства», старался примирить съ теоретическими началами дѣйствовавшій въ то время въ Р. розыскной процессъ и рѣшительно высказывался противъ устности и гласности судопроизводства; устность производства, по его мнѣнію, «служить обыкновенно источникомъ незрѣлаго и не обсуждиваго рѣшенія уголовныхъ дѣлъ и влечетъ за собою ораторство въ судахъ», а гласность «часто служитъ средствомъ къ распространенію среди молодежи умѣнья дѣйствовать при совершеніи преступленій». Изъ монографій, появившихся до судебной реформы, слѣдуетъ отмѣтить «Теорію узникъ» Жиряева (Дерптъ, 1855), въ которой авторъ далъ блестящую, и теперь не утратившую значенія разработку ученія о косвенныхъ доказательствахъ. Тому же вопросу посвящены изданныя отдѣльно публичные лекціи В. Спасовича: «О теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ въ связи съ судопроизводствомъ и судопроизводствомъ». Бѣдноты юридической литературы въ ту эпоху объясняется съ одной стороны недостаткомъ образованныхъ юристовъ среди практиковъ, съ другой—неудовлетворительною постановкою преподаванія уголовного права въ университетахъ, гдѣ до устава 1863 г. профессорамъ предписывалось преподавать не «правовѣдѣніе», а «законовѣдѣніе». Съ началомъ законодательныхъ работъ по составленію судебныхъ уставовъ 1864 г. научная разработка уголовного процесса сразу значительно подвинулась впередъ; были переведены выдающіяся иностранныя сочиненія по уголовному процессу, въ печати, какъ специально юридической, такъ и общей, началось критическое обсужденіе дѣйствовавшаго въ то время до-реформеннаго порядка судопроизводства и основныхъ положеній преобразованія судебной части. Съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ 1864 г. научной разработкѣ подвергнуты были прежде всего вопросъ о судѣ присяжныхъ. Кромѣ переводныхъ сочиненій о судѣ присяжныхъ Миттермайера, Браухера и Гуэ Глукена, появились оригинальныя работы по этому предмету Н. Сергіевскаго (1875), В. Палагузова (1876), Н. Тимофѣева (1881), Владимірова (1872), Квачевского (1882); защитникамъ суда присяжныхъ приходилось опровергать доводы, приводимые противниками примѣненія его на нашей почвѣ (напр. «Судъ и полиція», В. Фукса). Вторымъ вопросомъ, разработкою котораго усилеио занимались наши юристы, является вопросъ объ адвокатурѣ, которая такъ же съ самаго открытія ре-



формированных судов подвергалась разнаго рода нападка. Труды Стоянова, Васильковского и др. по истории адвокатуры, Кистяковского и Шмакова по вопросу об организации адвокатуры в зап.-европ. государствах, Макалинского, Слюзберга, Рихтера и др. о деятельности русской адвокатуры, монографии К. Арсеньева («Замѣтки о русской адвокатурѣ»), И. Фойницкаго («Защита въ уголовномъ процессѣ какъ служеніе общественное») и Г. Джанишева («Веденіе неправыхъ дѣлъ» и «Вопросы адвокатской дисциплины») выяснили необходимость адвокатуры въ современномъ строѣ уголовного процесса и твердо установили начала адвокатской этики. Изъ другихъ монографій по отдѣльнымъ вопросамъ судоустройства и судопроизводства выдаются труды Н. Бушковаго и Н. Муравьева — о прокурорскомъ надзорѣ, Кваченскаго — объ уголовномъ преслѣдованіи, дознаніи и предварительномъ слѣдствіи, Кистяковского и Миклашевскаго — о преслѣченіи обвиняемому способу уклониться отъ слѣдствія и суда, Селитренникова и Палаузова — о постановкѣ вопросовъ, Беранна — о гражданскомъ искѣ на судѣ уголовномъ. Исторіи судебной реформы 1864 г. посвящены работы М. Филиппова (1871), А. Головачева (въ книгѣ «Десять лѣтъ реформъ», 1872) и Г. Джанишева («Основы судебной реформы» 1891), разработки основныхъ началъ реформированнаго процесса — труды К. Арсеньева («Преданіе суду и дальнѣйшій ходъ уголовного дѣла до судебного слѣдствія», 1870, и «Судебное слѣдствіе», 1871) и Н. Бушковаго («Очерки судебныхъ порядковъ», 1875). Первый общій курсъ уголовного судопроизводства принадлежит проф. Чебышеву-Дмитріеву (1875); представляя собою подробное изложеніе русскаго уголовного процесса, онъ имѣетъ характеръ комментарія къ уставу уголовного судопроизводства, основаннаго главнымъ образомъ на кассационной практикѣ сената. Въ 1884 г. появился 1-й томъ «Курса уголовного судопроизводства» проф. И. Фойницкаго, посвященный вопросамъ судопроизводства и подсудности и отличающийся совершенно инымъ характеромъ: авторъ даетъ теоретическіе конструкціи разсматриваемыхъ имъ процессуальныхъ институтовъ, сравниваетъ положенія русскаго права съ иностраннымъ законодательствомъ и въ блестящихъ историческихъ очеркахъ выясняетъ смыслъ и значеніе основныхъ началъ процесса. Въ 1894 г. I томъ курса проф. Фойницкаго вышелъ новымъ, переработаннымъ и нѣсколько сокращеннымъ изданіемъ, а въ 1899 г. изданъ II томъ курса, посвященный вопросамъ судопроизводства. Такимъ же теоретическимъ характеромъ отличается курсъ уголовного процесса проф. Тальберга, за смертью автора оставшійся неоконченнымъ (вышли только I т. въ 1889 г. и I вып. II т. въ 1891 г.; 2-й вып. изданъ по запискамъ слушателей уже послѣ смерти автора); особеннаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ курсѣ прекрасное изложеніе ученія объ уголовныхъ доказательствахъ. Полный курсъ русскаго уголовного процесса

изданъ въ 1889 г. проф. В. Случевскимъ (въ 1895 г. вышло 2-е изданіе); авторъ изложилъ главнымъ образомъ русскій процессъ, въ чемъ подробно анализируетъ кассационную практику сената. Большія услуги разраб. науки уголовного процесса оказали юридическія общества въ Москвѣ, Петербургѣ, Одессѣ, Кіевѣ и Тифлисѣ. Масса статей и статей по различнымъ процессуальнымъ вопросамъ появилась въ изданіяхъ университетовъ и въ юридическихъ журналахъ и т. п. Полный систематическій указатель русск. литературы по судоустройству и судопроизводству (уголовному и гражданскому) составилъ А. Поворинскимъ по порученію высш. учрежденной комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части изданъ въ 1896 г.

43) Наука международного права. Преподаваніе науки международного права введено въ русскіхъ университетахъ въ 1835 г. подъ именемъ общенароднаго права, которое уставомъ 1863 г. переименовано въ международное право. Оригинальные сочиненія, обнимающіе всю систему международного права, на русскомъ языкѣ мало. Первымъ по времени является сочиненіе проф. Качкова «Международное право» (Харьковъ, 1863), оставившійся вѣрнымъ международнымъ отношеніямъ въ то время; онъ даетъ громадный научный матеріалъ, въ соединеніи съ блестящимъ изложеніемъ, но во многихъ отношеніяхъ устарѣлъ. Проф. Капустину принадлежит «Обзорніе предметовъ международного права» (Москва, 1856) и «Международное право» (Харьковъ, 1873); последнее сочиненіе значительно устарѣло, вторично етъ попыткой самостоятельной систематизации всей науки международного права. Проф. Стоянову принадлежатъ «Очерки ист. догматикъ международного права» (Харьковъ, 1875). Проф. Вязьмскій, въ сочиненіи «Очерки международного права и его ист. азовъ» (Варш. 1872), излагаетъ взгляды представителей иностранной школы относительно международныхъ договоровъ, обычая, распоряженій правительствъ и др. источниковъ международного права. Единственнымъ полнымъ изложеніемъ международного права является сочиненіе проф. Мартеа «Временное международное право цивилизованныхъ народовъ» (1 изд., СПб., 1882; перев. на нѣм., франц. и испан. языки). Проф. Мартеа является представителемъ позитивнаго направленія въ наукѣ международного права и стремится, путемъ изученія юридическихъ нормъ и учреждений, открыть законы развитія. Отношенія между народами и государствами въ связи съ юридическими учреждениями, внутренними государствами и съ духовными и политическими интересами общества; такъ какъ удовлетвореніе послѣднихъ зависитъ отъ внутреннихъ отношеній, которыми пользуется внутреннее государство, то во всемъ участіи государства въ международныхъ общеніяхъ. Проф. Незабитовскому прина-



соч.: «Учение публицистов о международномъ владѣніи» (К., 1862) и «О новѣйшихъ проектахъ международного устава» («Кіевскій Унив. Извѣстія», 1874, № 2). Отрицая основное положеніе юриспруденціи, что право возникаетъ лишь въ обществѣ, онъ различаетъ право общенародное, охраняющее права человека независимо отъ принадлежности его къ определенному государству, и право междугосударственное, которымъ защищаются интересы самихъ государствъ: общенародное право должно служить основой и границей междугосударственного права. Проф. гр. Камаровскій написалъ «Обзоръ современной литературы по международному праву» (главнымъ образомъ послѣднихъ двухъ десятилѣтій, Москва, 1887), и «Основные вопросы науки международного права» (Москва, 1896). Онъ держится религіозно-идеалистическаго направленія, стоитъ за идею международного мира и прочной междугосударственной организаціи, основанной на юридическихъ началахъ. Проф. Даневскому принадлежатъ: «Очеркъ новѣйшей литературы по международному праву» (СПб., 1876) и «Пособіе къ изученію исторіи и системы международного права» (Харьк. 1892) — довольно полный курсъ. Даневскій стремится внести цивилистическій методъ въ изученіе международного; онъ относится сочувственно къ новымъ задачамъ международного права и вѣритъ въ ихъ осуществленіе. Изъ сочиненій, касающихся общихъ вопросовъ международного права, слѣдуетъ упомянуть также соч. Иванова: «Характеристика международныхъ отношеній и международного права въ историческомъ развитіи» (1874). Важнѣйшія монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ международного права: В. Спасовича, «О правахъ нейтральнаго флага и нейтральнаго груза» (СПб., 1851); Каченовскаго, «О каперсахъ и призовомъ судопроизводствѣ» (Москва 1855); Мартенса, «О правѣ частной собственности во время войны» (СПб., 1869) и «О консулахъ и консульской юрисдикціи на востокѣ» (СПб., 1873); гр. Камаровскаго, «Начало невинности» (Москва, 1874) и «О международномъ судѣ» (М., 1881; перев. на франц. яз.); Кантакузина гр. Сперанскаго, «Опытъ опредѣленія военной контрабанды» (Одесса, 1875); Даневскаго, «Историческій очеркъ нейтралитета и критика парижской морской деклараціи» (1879); Лодыженскаго, «О плебисцитѣ въ международномъ правѣ» (1883); Никольскаго, «О выдачѣ преступниковъ по началамъ международного права» (1884); Ивановскаго, «Женевская конвенція» (1884), «Взаимное содѣйствіе государствъ по дѣламъ уголовнымъ» (Одесса, 1889); «Женевская конвенція и право войны» (Одесса 1891), Штиглица, «Исслѣдованіе о началахъ политическаго равновѣсія, легитимизма и національности» (1889—92); Вейнера, «Консулы въ христіанскихъ государствахъ Европы и Америки» (1894); Пилленко, «Международная литературная конвенція» (1894); Симсона, «О завладѣніи по началамъ международного права» (1894); бар. Таубе, «Исторія зарожденія современнаго международного права» (1894); Казанскаго, «Институтъ международного права» (1893) и

«Договорныя рѣки» (1895). Сборники международныхъ договоровъ, заключенныхъ Россіей: Мартенса, «Собраніе трактатовъ и конвенцій заключенныхъ Россіей съ иностранными державами» (СПб., съ 1874 г., договоры съ Австріей, Германіей и Англіей); Ивановскаго, «Собраніе дѣйствующихъ договоровъ, заключенныхъ Р. съ иностранными державами» (Одесса, 1889—90); Эйхельмана, «Хрестоматія русскаго международного права» (К., 1889). Разработкѣ вопросовъ международного права главнымъ образомъ были посвящены «Журналъ международного и государственнаго права», выходившій въ СПб. въ 1897 г. (№№ 1—6), подъ редакціей Э. Симсона.

44) Экономическая наука. Первый русскій переводъ книги Ад. Смита: «О богатствѣ народовъ» былъ сдѣланъ Политковскимъ въ 1802—06 г. Идеи Смита пользовались значительной популярностью какъ въ образованномъ обществѣ, такъ и въ правительственныхъ сферахъ. Названный переводъ сдѣланъ по приказанію м-ра финансовъ гр. Васильева. Въ официальномъ органѣ мин. вн. дѣлъ, «Санкт-петербургскомъ Журналѣ», популяризаціи идей Смита было посвящено нѣсколько статей. Въ 1805 г. вышелъ курсъ профессора московскаго университета Хр. Шлепера—«Начальныя основанія государственнаго хозяйства», составленный вполне въ духѣ Смита. Курсъ Шлепера былъ для своего времени выдающимся произведеніемъ и переведенъ на франц. и нѣм. языки. Самымъ замѣчательнымъ послѣдователемъ Смита, писавшимъ хотя и не по-русски, но въ Россіи, былъ Шторхъ. Его «Statistische Gemälde des russischen Reichs» (1798—1803) представляютъ собой чрезвычайно полное и точное описаніе русскаго хозяйственнаго строя того времени; его «Cours d'économie politique» (1815) — одинъ изъ лучшихъ экономическихъ курсовъ первыхъ десятилѣтій этого вѣка. Оригинальныя воззрѣнія Шторха оказали значительное вліяніе на европейскую науку (особенно его теорія цѣнности, въ основаніе которой положена мысль, что цѣнность создается полезностью, и теорія «невещественнаго производства» — ученіе о производительности труда, не направленной на матеріальные предметы). Крѣпостное право встрѣчало со стороны Шторха рѣзкое осужденіе. Широкое распространеніе въ русскомъ образованномъ обществѣ Александровской эпохи идей А. Смита сдѣлало возможной энергичную агитацію въ пользу свободной торговли, предпринятую вліятельнымъ еженедѣльнымъ журналомъ: «Духъ Журналовъ» (изд. 1815—20 гг. въ Петербургѣ). Эта агитація привела къ кратковременной побѣдѣ — изданію либеральнаго тарифа 1819 г., продержавшагося недолго и уже въ 1822 г. замѣненнаго новымъ тарифомъ, въ духѣ крайняго протекціонизма. Къ школѣ Ад. Смита принадлежалъ и Николай Тургеневъ, авторъ обратившей на себя вниманіе книги «Опытъ теории налоговъ» (СПб., 1819). Противникомъ свободной торговли былъ знаменитый государственный дѣятель адмиралъ Мордвиновъ. Его книга: «Нѣкоторые соображенія по предмету мануфактуръ въ Р.» по оригинальности мысли рѣзко выделяется



среди русской экономической литературы того времени. Защищая покровительственный тариф, Мордвинов высказал значительно раньше Фр. Листа очень многие из аргументов, которые впоследствии составили славу этого писателя. Так, Мордвинов с полной ясностью установил зависимость успехов земледелия от роста промышленности, а также формулировал учение о «ёмкости населения» страны в связи с её хозяйственным строем. Гораздо слабее другая книга Мордвинова: «Разсуждение о пользах, могущих последовать от учреждения частных по губерниям баяков». Доктрина «официальной народности», выдвинувшаяся на первый план при императоре Николае I-м, наложила свою печать и на экономическую науку. Начало романтического направления в русской экономической науке было положено именем Гакстгаузена, оказавшим глубочайшее влияние на нашу экономическую мысль. Невѣрно мнѣніе, будто Гакстгаузен открыл в Р. общину: общинное владѣніе крестьян описывалось в Р. много разъ до Гакстгаузена, но онъ дѣйствительно раскрылъ огромное значеніе этого института въ общемъ строѣ русской жизни. Будучи убежденнымъ консерваторомъ, Гакстгаузенъ нашелъ въ Р. поразившее его соединеніе авторитарнаго строя съ экономическими формами, до нѣкоторой степени соответствующими требованіямъ западно-европейскихъ социальныхъ реформаторовъ. «Во всѣхъ западно-европейскихъ странахъ» — говоритъ Гакстгаузенъ въ своей замѣчательной книгѣ: «*Studien über die inneren Zustände Russlands*» — «глашатаи социальной революціи ополчились противъ богатства и собственности: уничтоженіе права наследства и равномѣрное распредѣленіе земли — вотъ лозунгъ этихъ революціонеровъ. Въ Р. такая революція невозможна, такъ какъ утопія западно-европейскихъ революціонеровъ получила въ этой странѣ свое полное осуществленіе». Россія обладаетъ крестьянской земельной общиной — «однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ и интересныхъ учрежденій, какія только существуютъ... Въ русскихъ общинахъ... живетъ такая компактная социальная сила, какъ нигдѣ». Община избавляетъ Р. отъ главнаго зла современнаго общества — отъ пролетаріата. Книга Гакстгаузена является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи русской экономической науки. До Гакстгаузена русская наука не пыталась охватить одной общей идеей нашъ хозяйственный строй во всемъ его своеобразіи. Послѣ Гакстгаузена противопоставленіе народнаго хозяйства Р. западно-европейскому стало основнымъ мотивомъ русской экономической мысли. Экономическія воззрѣнія какъ западниковъ, такъ и славянофиловъ, сложились подъ непосредственнымъ влияніемъ Гакстгаузена. Изъ общихъ курсовъ политической экономіи въ николаевскую эпоху можно указать трехтомное сочиненіе А. Бутковского: «Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ политической экономіи» (1847). Сочиненіе это совершенно не оригинально и интересно лишь въ томъ отношеніи, что оно

является первымъ обширнымъ курсомъ экономической науки, авторъ котораго, русскій ученый, примыкаетъ къ буржуазнымъ взглядамъ и слѣдуетъ, главнымъ образомъ, Сисмонди. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ, подобно большинству современныхъ ему русскихъ экономистовъ, крайне идеализируетъ русскія хозяйств. условія. Гораздо интереснѣе экономическія сочиненія министра им. Николая Канкринъ. Канкринъ является самымъ характернымъ представителемъ реакціоннаго націоналистическаго направленія въ нашей экономической наукѣ. Его идеалы — идеалы прошлаго, въ патриархальномъ строѣ онъ не только протекціонистъ, но даже примыкаетъ къ меркантилизму. Къ капитализму, машинному производству крупной промышленности, желѣзнымъ дорогамъ онъ относится съ рѣшительной ненавистью. Мелкое производство, пекущее крестьянина отъ земли, казается наилучшей системой хозяйства. Въ критикѣ западно-европейскаго капитализма чувствуется влияніе Сисмонди. Подобно Гакстгаузену, но съ меньшей ясностью Канкринъ отдаетъ предпочтеніе русскому хозяйственному строю передъ западно-европейскимъ. Уничтоженіе крепостнаго права послѣдующія реформы не могли не вѣстивъ на направленіе русской экономической мысли. Самымъ блестящимъ представителемъ освободительной эпохи былъ Н. Г. Чернышевскій. Основныя воззрѣнія его на сущность русскаго хозяйства, строившіяся подъ влияніемъ Гакстгаузена, во многомъ ему социальному міросозерцанію Чернышевскій примыкалъ къ утопическимъ социальнымъ (въ особенности къ школѣ Фурье). На русскій экономистъ, ни раньше, ни послѣ не оказывалъ такого влияния на русскую экономическую мысль, какъ Чернышевскій. Мнѣніе его — въ томъ, что онъ первый открылъ въ одну законченную общественно-экономическую систему констатированнымъ Гакстгаузенъ особенностямъ русскаго хозяйства идеалами, выработанными на Западѣ. Идеалы Гакстгаузена были позади, общины и артели съ той точки зрѣнія, которой стоялъ Гакстгаузенъ, могли лишь скомпрометтировать эти русскія особенности въ глазахъ прогрессистовъ. Чернышевскій попытался доказать, что общины и артели являются прочнымъ базисомъ русскаго прогресса. Не смотря на ихъ отсталость, Россія, по мнѣнію Чернышевскаго, гораздо ближе многимъ западно-европейскимъ странамъ къ осуществленію идеала коллективизма, именно въ силу особенностей своего хозяйственнаго строя. Съ большей ясностью эта точка зрѣнія изложена въ статьѣ: «Критика философскихъ убѣжденій противъ общиннаго землевладѣнія». Въ основаніе своей аргументаціи Чернышевскій кладетъ тезисъ, что «высшая форма развитія всегда бываетъ сходна по формѣ началомъ, отъ котораго развитіе отирается». Такъ какъ развитіе начинается съ примитивныхъ формъ владѣнія землею, то и развиваться оно должно такими же коллективными



формами. Нѣтъ, однако, необходимости для каждой страны проходить всѣ фазисы развитія: средніе фазисы могутъ выпасть, существовать лишь логически, и въ такомъ случаѣ послѣдній фазисъ можетъ непосредственно слѣдовать за первымъ. Именно въ такомъ положеніи находится Россія. Какъ истый послѣдователь философіи XVIII в., Чернышевскій объясняетъ недостатки социальнаго устройства несовершенствомъ социальной науки. Самымъ обширнымъ экономическимъ произведеніемъ Чернышевскаго являются его «Примѣчанія къ Полит. экономіи Милля», но по оригинальности мысли они значительно уступаютъ его статьямъ объ общинѣ. Къ противникамъ Чернышевскаго принадлежалъ проф. петербургскаго унив. Вернадскій, его главный оппонентъ въ спорѣ объ общинѣ, типичный либераль «эпохи великихъ реформъ», авторъ нѣсколькихъ сочиненій, посвященныхъ преимущественно исторіи политической экономіи, и издатель журнала «Экономическій Указатель». Того же направленія были и Горловъ, проф. сначала казанскаго, а затѣмъ петербургскаго унив., авторъ многихъ работъ преимущественно описательнаго и статистическаго характера, а также обширнаго курса полит. экон. («Начала полит. экономіи», 1859—62). Этотъ курсъ не оригиналенъ, но все же по серьезности разработокъ значительно выше курса Бутовскаго. Довольно много мѣста въ немъ отводится хозяйственнымъ условіямъ Россіи. Ив. Бабетъ, профессоръ московскаго университета, былъ однимъ изъ самыхъ популярныхъ экономистовъ 60-хъ годовъ. Въ 1872 г. вышелъ первый выпускъ его «Изложенія началъ народнаго хозяйства», содержащей очеркъ историческаго развитія полит. экономіи и ученіе о производствѣ. Научная дѣятельность Н. Х. Бунге, министра финансовъ при имп. Александрѣ III, относится преимущественно къ той же эпохѣ. Главная заслуга Бунге, какъ ученаго—разработка теоріи кредита и денежнаго обращенія. Какъ теоретикъ, Бунге всецѣло примыкаетъ къ классической школѣ; онъ былъ энергичнымъ противникомъ бумажнаго денежнаго обращенія. Статьи Бунге по исторіи политической экономіи, переизданныя въ 1895 г., подъ названіемъ: «Очерки политико-экономической литературы», представляютъ мало интереса. Выдающееся мѣсто въ литературѣ 60-хъ годовъ занимаетъ книга Корсака: «О формахъ промышленности въ Западной Европѣ и Р.» (1861), и по настоящее время являющаяся одной изъ очень немногихъ попытокъ научной обработки русской промышленной исторіи. По строгости научнаго анализа, обилію историческаго матеріала, ясности мысли, она далеко оставляетъ за собой литературу по кустарной промышленности 70-хъ и 80-хъ годовъ. Корсакъ былъ, быть можетъ, самымъ крупнымъ русскимъ ученымъ экономистомъ 1860-хъ гг. Книга В. Флеровскаго: «Положеніе рабочаго класса въ Р.» (1869) произвела громадное впечатлѣніе на публику безотрадной картиной жизни русскаго мужика и рабочаго, но совершенно лишена научнаго значенія. При бѣдности оригинальной литературы, переводы

иностранныхъ авторовъ всегда имѣли у насъ особое значеніе. Въ 60-хъ годахъ наша литература обогатилась переводами сочиненій Ад. Смита, Мальтуса, Д. С. Милля, Бентама, Тиндена, Рошера, Бруно Гильдебранда и др. На новѣйшее развитіе русской экономической науки оказали огромное вліяніе Марксъ. Ни въ одной литературѣ Марксъ не пользовался такимъ авторитетомъ, какъ въ русской. Наша экономическая литература 70-хъ и 80-хъ гг. представляетъ собою попытку связать идеи Чернышевскаго съ идеями автора «Капитала». Мысль о существованіи коренныхъ особенностей русскаго хозяйственнаго строя прочно укоренилась въ умахъ послѣдователей Чернышевскаго. Статистическое изученіе Р. первое время только содѣйствовало укрѣпленію этой мысли. Это статистическое изученіе представляетъ собою самое цѣнное изъ научнаго наслѣдія 70-хъ и 80-хъ годовъ. Въ русскихъ курсахъ статистики справедливо указывается, что статистическія работы земствъ являются своего рода вписью въ мировой статистической литературѣ. Особенно замѣчательны статистическія работы московскаго земства, организованныя В. И. Орловымъ, книга котораго: «О формахъ крестьянскаго землевладѣнія въ Московской губ.», представляетъ собою и понынѣ едва ли не лучшую работу по вопросу о крест. землевладѣніи. Вообще русская статистическая наука насчитываетъ нѣсколько крупныхъ именъ. Нельзя не упомянуть, напр., о проф. петербургскаго университета Яисонѣ, курсъ статистики котораго былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ. Его «Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ» (1879) имѣлъ въ свое время огромное общественное значеніе. Главой школы, отстаивавшей мысль о самобытности Р. и невозможности для капитализма получить у насъ такое же развитіе, какъ на Западѣ, можно считать В. П. Воронцова (В. В.). Его работа «Судьбы капитализма въ Р.» (1882)—безспорно выдающееся произведеніе. Задача этой книги, какъ ее формулируетъ самъ авторъ, заключается въ доказательствѣ «исторической невозможности капиталистическаго производства въ Р.». Отъ Маркса Воронцовъ заимствуетъ рѣзкую критику капиталистическаго строя, отъ Чернышевскаго — идею о возможности избѣгнуть промежуточныхъ фазисовъ развитія и сразу перейти отъ первичныхъ формъ хозяйства къ самымъ высшимъ. Капитализмъ въ Р., по мнѣнію Воронцова, имѣетъ лишь отрицательныя стороны и никакихъ положительныхъ. Эту же точку зрѣнія Воронцовъ развиваетъ и въ другихъ своихъ работахъ; нѣкоторыя изъ нихъ не лишены значенія въ качествѣ фактическихъ изслѣдованій, но въ теоретическомъ отношеніи онѣ мало приближаются къ первому его труду. Почти одновременно съ книгой Воронцова была помѣщена въ журналѣ «Слово» работа другого русскаго экономиста, Николая — она, по основнымъ взглядамъ своимъ примыкающая къ Воронцову. Эта работа — «Очерки нашего обществннаго пореформеннаго хозяйства» (вышедшая съ значительными дополненіями отдѣльнымъ изданіемъ въ 1893 г.) — по пол-



нотъ статистической обработки оставляетъ за собой книгу В. Воронцова, но уступаетъ ей по оригинальности мысли. Къ тому же направлению принадлежатъ и большинство современныхъ русскихъ экономистовъ прогрессивнаго лагеря—Исаевъ, Посниковъ, Южаковъ, Каблуковъ, Карышевъ и др. (А. А. Исаевъ, впрочемъ, за послѣднее время измѣнилъ свои взгляды и не можетъ болѣе считаться единомышленникомъ Воронцова). Большинство земскихъ статистиковъ также должны быть отнесены сюда. Теорія цѣнности Маркса положена въ основаніе болѣе части нашихъ курсовъ полит. экономіи. Лучшій изъ нихъ, по продуманности и теоретической законченности—курсъ А. И. Чупрова. Достоинствомъ курса А. А. Исаева является полнота и обиліе иллюстрацій теоріи фактами русской жизни. Курсы Л. В. Ходскаго и И. И. Иванюкова стоятъ ниже двухъ предшествующихъ. Въ теоретическомъ отношеніи интересенъ курсъ профессора сельскохозяйственнаго института въ Новой Александріи А. И. Скворцова. Общей для всѣхъ названныхъ курсовъ (кроме курса Л. Ходскаго) является теоретическая основа—трудовая теорія цѣнности Маркса, но большинство изъ авторовъ, по своему общему міросозерданію, примыкаетъ въ болѣе или меньшей степени къ такъ назыв. «исторической» школѣ. Новымъ направлениемъ въ нашей экономической наукѣ является «неомарксизмъ», какъ называютъ его противники; сами представители его считаютъ себя послѣдователями марксистами. Это направленіе выдвинулось у насъ еще очень недавно. Предшественникомъ его былъ даровитый экономистъ 70 и 80-хъ гг., Н. Зиберъ; въ настоящее время къ нему можно отнести Струве, Бельтова, Ильина, Булгакова, Скворцова, И. Гурнича. Особое положеніе занимаетъ И. И. Янжулъ, строгій послѣдователь «исторической школы»: онъ никогда не примыкалъ къ марксизму и въ тоже время, по своей концепціи экономическаго развитія Р., нѣсколько приближается къ названному направленію. Къ числу экономистовъ, стоящихъ внѣ всякаго вліянія марксизма, принадлежатъ И. Кауфманъ, Георгіевскій, Пихно, Слонимскій.

*Литература. Общие курсы политической экономіи:* А. Чупровъ, «Политическая экономія» (М., 1892); И. Иванюковъ, «Политическая экономія какъ ученіе о процессѣ развитія экономическихъ явленій» (М., 1891, изд. 3-е); А. Исаевъ, «Начала политической экономіи» (СПб., 1898, изд. 4-е); Л. Ходскій, «Политическая экономія въ связи съ финансами» (СПб., 1899, изд. 3-е); А. Скворцовъ, «Основаніе политической экономіи» (СПб., 1898); П. Георгіевскій, «Политическая экономія» (1896); А. Карелинъ, «Краткое изложеніе политической экономіи» (СПб., 1894); З. А. Богдановъ, «Краткій курсъ экономической науки» (М., 1898); Д. Пихно, «Основанія политической экономіи» (Кіевъ, 1890); Д. Моревъ, «Руководство политической экономіи» (СПб., 1899, изд. 4-е). *Исторія политической экономіи:* А. Чупровъ, «Исторія политической экономіи» (М., 1892); И. Иванюковъ, «Основныя положенія теоріи

экономической науки отъ Адама Смита до настоящаго времени» (М., 1891, изд. 3-е); Вернадскій, «Очеркъ исторіи политической экономіи» (СПб., 1858). *Задачи и методы политической экономіи:* В. Левитскій, «Задачи и методы науки о народномъ хозяйствѣ» (Ярославль, 1890); А. Исаевъ, «Составныя части и методы политической экономіи» (Ярославль, 1887); А. Чупровъ, «О современном положеніи и задачахъ политической экономіи» (М., 1874); Н. Зиберъ, «Общественная экономическая наука» («Юрид. Вѣстникъ», 1883). *Теорія цѣнности:* Н. Коссовскій, «Цѣнность и цѣны» (Харьк., 1883); Л. Бухъ, «Основныя начала политической экономіи» (ч. I, СПб., 1886); Н. Зиберъ, «Теорія цѣнности и капитала» (Кіевъ, 1871) и «Давидъ Рикардо» (Кіевъ, 1871); Карлъ Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ» (СПб., 1898, изд. 4-е). *Деньги и кредитъ:* Никольскій, «Русскія денежные знаки» (1892); И. Кауфманъ, «Деньги, банки и денежное обращеніе» (СПб., 1873); его же, «Кредитные билеты» (СПб., 1888); его же «Бумажноденежныя средства» (СПб., 1879); Н. Бунге, «Теорія денегъ» (Кіевъ, 1852); В. Судейкинъ, «Государственный банкъ» (1891); Г. Сазоновъ, «Кредитъ — кулачество» (1896); Р. Гурвичъ, «Кулачество — ростовничество» (СПб., 1896). *Формы землевладѣнія:* М. Ковалевскій, «Формы землевладѣнія» (М., 1877); А. Посниковъ, «Общинное землевладѣніе» (Одесса, 1877); И. Васильчиковъ, «Землевладѣніе и крестьянство» (1877); В. В., «Крестьянская община» (СПб., 1892); Посниковъ, «Южно-русское крестьянское хозяйство» (СПб., 1891); Н. И. Карелинъ, «Недомочность и круговая порочность русскихъ обществъ» (СПб., 1897); И. Гурвичъ, «Экономическое положеніе русской деревни» (М., 1896); Л. Ходскій, «Земля и народъ» (СПб., 1891). *Формы промышленности:* Прилежаевъ, «Что такое кустарное производство» (СПб., 1882); В. В., «Очеркъ кустарной промышленности въ Россіи» (СПб., 1894); М. Туганъ-Барановскій, «Русская фабрика вѣ прошломъ и настоящемъ» (т. I, СПб., 1894); А. Исаевъ, «Артели въ Россіи» (СПб., 1895); В. В., «Артель въ кустарномъ промыслѣ» (СПб., 1895); его же, «Артельная начинанія русскаго общества» (СПб., 1895). *Экономическое развитіе Россіи:* П. Струве, «Критическія замѣтки къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи» (СПб., 1894); Бельтовъ, «Къ вопросу о рѣшеніи моноистическаго взгляда на исторію» (СПб., 1895); А. Исаевъ, «Настоящее и будущее русскаго общественнаго хозяйства» (СПб., 1896); Maxime Kovalevsky, «Le développement économique de la Russie» (П., 1898); В. В., «Развитіе капитализма въ Р.» (СПб., 1898); Н. Каблуковъ, «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Р.» (М., 1899).

*М. Туганъ-Барановскій.*  
45) Статистика. Русская научно-статистическая литература начинается трудами экономистовъ конца XVIII и начала XIX ст., главнымъ образомъ, Шторха (H. Storch, historisch-statistisches Gemälde des russischen Reichs Ende des XVIII Jahrhs, Рига, 1793—1803 и др.). Но ихъ труды, какъ



ции профессоры статистики в университетах, двигались въ рамкахъ такъ назыв. нѣмецкой университетской статистики или описательнаго государственнаго. Это направление оставалось господствующимъ до половины XIX в.; образцомъ его могутъ служить «Статистическіе очерки» К. И. Арсеньева (СПб., 1848; авторъ раньше преподавалъ статистику Цесаревичу Александру Николаевичу), единственное изъ ученыхъ сочиненій этого направления, которое сохранило нѣкоторое значеніе. Уже въ 1830-хъ и 1840-хъ годахъ являются попытки научной разработки русскихъ статистическихъ матеріаловъ въ новомъ духѣ, получившемъ преобладаніе лишь во второй половинѣ XIX в. Таковы изслѣдованія академика Кеппена и сотрудниковъ Киселева въ первую эпоху министерства государств. имуществъ (Протопопова, Заблоцкаго, Досатовскаго, Соловьева, Вешнякова и др.). Къ нимъ примыкаютъ нѣкоторые дѣятели министерства финансовъ той эпохи (Гагемейстеръ и особенно Г. П. Неболинъ) и нѣкоторые мѣстные дѣятели (Д. П. Журавскій, А. Скальковскій, Фундуклей). Самый выдающійся научно-статистическій трудъ той эпохи — «Обозрѣніе вѣтшней торговли Россіи», Г. П. Неболина (СПб., 1850). Къ этому же времени относится и первое серьезное изслѣдованіе по уголовной статистикѣ Россіи, Анучина. Оживленіе, которое Кетле повсюду внесъ въ научное развитіе статистики, сказалось и въ Россіи, особенно благодаря тому, что оно совпало съ оживленіемъ, происшедшимъ въ нашей умственной и общественной жизни послѣ крымской войны. Новое направленіе въ научно-статистической литературѣ Россіи выразилось въ появившихся въ это время трудахъ Е. И. Ламанскаго — о русскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ и денежномъ обращеніи, Ф. Г. Тернера — о вѣтшней торговлѣ, И. И. Вильсона — по статистикѣ сельскаго хозяйства. Въ это же время начинается преобразование статистическихъ учреждений различныхъ вѣдомствъ, и въ составѣ этихъ учреждений оказывается рядъ лицъ, пріобрѣвшихъ себѣ своими трудами ученую репутацію: въ центр. статист. комитетѣ — К. И. Арсеньевъ, П. П. Семеновъ; въ министерствѣ госуд. имуществъ — И. И. Вильсонъ, А. С. Ермоловъ, В. И. Ковалевскій; въ министерствѣ финансовъ — А. Б. фонъ-Бушенъ и А. К. Веселовскій; въ военномъ вѣдомствѣ — Н. Н. Обручевъ; въ министерствѣ путей сообщенія — А. А. Головачевъ. Большею частью труды этихъ лицъ входятъ въ составъ официально-статистическихъ изданій различныхъ вѣдомствъ, но они имѣютъ значеніе монографическихъ изслѣдованій, въ которыхъ систематически разработаны огромный матеріалъ. Таковы, напр., объясненія П. П. Семенова къ русской статистикѣ землевладѣнія, изслѣдованія фонъ-Бушена по русской демографіи, изслѣдованія Вильсона и Ермолова по русскому сельскому хозяйству, И. С. Иващенко — о банкахъ, русская финансовая статистика Кауфмана и его же русская банковая статистика, трудъ А. Рейнбота по мобилизаціи земли (1898) и т. д. Производились и статистическія изслѣдованія неофициальнаго свойства,

возникавшія по частному научному почину; образцомъ ихъ является изслѣдованіе русской хлѣбной торговли, исполненное специалистами по статистикѣ изъ числа членовъ географическаго и возно-экономическаго обществъ — Янсономъ, Чаславскимъ, Безобразовымъ и др. — Наконецъ, новое поле для статистическихъ изслѣдованій у насъ явилось съ возникновеніемъ богатой трудами земской статистики (см. Велецкій, «Земская статистика», М., 1899). Труды такихъ земскихъ статистиковъ, какъ В. И. Орловъ, братья Н. А. и К. А. Вернеръ, В. Н. Григорьевъ, О. А. Шербина, Н. А. Каблуковъ, И. П. Боголюбовъ, С. А. Харизоменовъ, М. И. и Е. И. Красноперовы, П. П. Червинскій, В. И. Покровский, Н. Н. Романовъ, Д. И. Рихтеръ, А. А. Кауфманъ, В. Е. Варзаръ, А. А. Русовъ, Н. Ф. Анненскій, А. И. Шлякевичъ и многіе другіе, надолго сохраняютъ цѣну и значеніе при изученіи русскаго народнаго хозяйства и его положенія въ концѣ XIX стол. Собственно по теоріи статистики русская ученая литература вправе гордиться сочиненіемъ по этому предмету покойнаго проф. Янсона, которое принадлежитъ къ лучшимъ въ европейской литературѣ и по образцу котораго составлены другіе университетскіе курсы — Чупрова, Федоровича и Ходскаго.

И. К.

46) Финансовая наука, до сихъ поръ во многихъ странахъ еще не выдѣленная на степенъ самостоятельной отрасли знанія и трактуемая какъ часть науки о народномъ хозяйствѣ или политической экономіи, раздѣляла въ Россіи судьбу этой послѣдней, т. е. до послѣдняго почти времени представляла малое число оригинальныхъ трудовъ, особенно по теоріи, и въ большинствѣ сочиненій повторила лишь иностранные образцы, въ формѣ переводовъ или компиляцій. Исключенія сравнительно рѣдки; однимъ изъ нихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно лучшимъ изъ нашихъ раннихъ сочиненій по финансовой наукѣ слѣдуетъ считать «Опытъ теоріи налоговъ» Н. И. Тургенева (два изданія, СПб., 1818 и 1819 гг.; доходъ отъ изданія былъ посвященъ на пользу крестьянъ, освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости). Если-бы это сочиненіе было издано въ свое время на языкѣ, болѣе распространенномъ въ Западной Европѣ, оно заняло бы видное мѣсто между лучшими въ началѣ XIX в. трудами по теоріи налоговъ и осталось-бы на нихъ не безъ вліянія. Авторъ основательно изучилъ экономическую литературу Германіи, Англіи и Франціи и, въ отличіе отъ большинства русскихъ писателей того времени, по своимъ воззрѣніямъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ является даже оригинальнымъ. Книга его подробно трактуетъ всѣ вопросы о налогахъ, начиная отъ ихъ происхожденія и источника до описанія разныхъ видовъ и общаго дѣйствія, при чемъ бумажныя деньги рассматриваются какъ особый видъ налоговъ. Съ обширными свѣдѣніями авторъ соединяетъ тонкій аналитическій умъ и даръ прекраснаго изложенія. Его критическія замѣчанія на нѣкоторые воззрѣнія Юма, Капара сохраняютъ свою цѣну до сихъ поръ. По условіямъ того



времени и состоянию самой финансовой науки на Западе, сочинение Тургенева долго оставалось у нас своего рода оазисом в пустыне. Немногочисленные русские труды финансового содержания, вышедшие в свет за первую половину XIX в. и сколько-нибудь заслуживающие внимания, или трактуют по преимуществу практические вопросы (как сочинения по кредиту известного адмирала Мордвинова, Попова и др.), или направлены на темы исторического содержания. Вообще, история финансов у нас представлена гораздо полнее и лучше, нежели теория. Къ равным трудам такого рода слѣдуетъ отнести книгу Ю. А. Гагемейстера: «Розысканія о финансахъ древней Россіи.» (СПб., 1833); она обнимаетъ русскую финансовую исторію до Іоанна III-го (1462) и добросовѣстно знакомитъ съ важнѣйшими видами государственныхъ доходовъ правами и особенностями отдѣльныхъ сословій и устройствомъ финансовой администраціи. Авторъ хорошо изучилъ иностранную литературу, но далеко не воспользовался всѣмъ русскимъ, даже печатнымъ матеріаломъ, напр. литературными трудами Строева. Какъ-бы дальнѣйшій шагъ по исторіи русскихъ финансовъ представляетъ собою сочиненіе графа Д. А. Толстого: «Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи со времени основанія государства до кончины имп. Екатерины II» (СПб., 1848). Авторъ пользовался лишь весьма немногими печатными трудами, не касаясь архивовъ, въ которыхъ лежатъ грома матеріаловъ по исторіи финансовъ, еще не тронутыхъ разработкой. Толстой знакомитъ не съ общимъ характеромъ финансовыхъ учреждений, въ хронологической послѣдовательности, а съ отдѣльными видами государственныхъ доходовъ, почему содержаніе его книги дробится на мелкія подраздѣленія. Къ серединѣ XIX стол. относятся также небольшіе, но цѣнные труды казанскаго проф. Осокина («Внутренніе таможенные пошлины въ Р.» 1850, «Нѣсколько спорныхъ вопросовъ объ исторіи русскихъ финансовъ», 1855), работы Н. Бѣляева, Чулкова и др. Въ восьмидесятыхъ и девятидесятыхъ годахъ по исторіи финансовъ появились талантливыя работы Лапцотинскаго («Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ», СПб., 1890), Милукова («Государственное хозяйство Р. первой четверти XVIII стол.», СПб., 1892), Ключевскаго («О рублѣ», статья о подушной подати и пр.). Въ основѣ этихъ изслѣдованій лежатъ уже первоисточники и архивные матеріалы. Бржескій, въ своей книгѣ о государственныхъ долгахъ Р. (СПб., 1884), даетъ обширный сводъ историко-статистическихъ свѣдѣній по исторіи русскихъ долговъ. И. С. Вліюхъ, въ огромной сводной работѣ: «Финансы Россіи XIX столѣтія» (1882), довольно подробно излагаетъ исторію и статистику русскихъ финансовъ на основаніи официальныхъ документовъ, въ особенности за текущій вѣкъ; это—наиболѣе полный справочный трудъ, которая у насъ по этому предмету существуетъ. Труды В. П. Везобразова объ актовыхъ налогахъ и классификаціи государственныхъ

доходовъ, И. И. Кауфмана о кредитахъ, Н. Х. Бунге по вопросамъ о кредитѣ, проф. Цитовича и Лебедева о мѣстныхъ доходахъ и налогахъ, Алексѣенко и Исаевъ о кредитахъ и налогахъ, Озерова о подоходныхъ налогахъ и нѣкоторые другіе представляютъ болѣе или менѣе цѣнные вклады въ теорію финансовой науки. За послѣдніе годы пополненъ, наконецъ, и тотъ важный пробѣлъ русской финансовой литературы, с котораго она наиболѣе страдала: у насъ начали появляться учебники этой науки, до сихъ поръ почти отсутствовавшіе, за исключеніемъ стараго компилятивнаго учебника профессора Горлова. Таковы руководства по финансовому праву Львова, Патлаевскаго, Удальцова, Дячула и Лебедева; послѣдній представляетъ собою наиболѣе выдающійся русский трудъ по данному предмету. По своимъ размерамъ и широкому плану этотъ неоконченный трудъ, часть котораго вышла уже вторымъ изданіемъ, можетъ даже считаться свѣдѣніемъ при изученіи финансовой науки, нежели обыкновеннымъ руководствомъ для начинающихъ.

47) Военная наука можно подраздѣлить на двѣ главныя отрасли—военное искусство и военное право; первое обнимаетъ собою теорію военнаго искусства (тактику и стратегію), такъ и исторію его (исторію военнаго искусства, войскъ и военныхъ дѣлъ); второе, въ свою очередь, раздѣляется на военно-административное право (организация войскъ, комплектованіе ихъ и укомплектованіе, военное хозяйство) и военно-правовое (матеріальное и формальное). До начала XIX стол. по теоріи военнаго искусства въ русской литературѣ появилось всего нѣсколько сочиненій, частью оригинальныхъ, частью переводныхъ. Къ оригинальнымъ трудамъ конца XVIII и начала XIX в. относятся сочиненія Рубина: «Ходъ боярина Шеина къ Азову» (1775), «Хайлова», «Старинный военный уставъ русскаго пушкарныхъ и другихъ дѣлъ» (1777), «Объясненіе полевого воинскаго искусства» (1784), «Левая карманная книжка къ познанію военнаго искусства» (1795), «Тактическое правило или наставленіе къ воинскимъ эволюціямъ» (1797); Бестужева, «Правила военнаго искусства и наставленіе для офицеровъ, военныя службы себя посвятившимъ» (1807), «Опытъ тактики» (1807); Антоновскаго, «Какъ успѣшно воевать по правиламъ Строева» (1807), «Наука побѣждать по правиламъ Строева Великаго» (1808), «О военномъ искусствѣ древнихъ и новыхъ временъ» (1808); Санглена, «Краткое изображеніе военной исторіи XVIII в.» (1809), Чуйкевича, «Рассужденіе о войнѣ 1812 г.» (1813); Тиховича, «Изображеніе французовъ на Сѣверѣ въ 1812 г.» (1814); Вистицкаго, «Тактика въ полѣ» (1817), «Полная книжка для военныхъ людей» (1818); Ахтарумова, «Описаніе войны 1812 г.» (1818); Глики, «Жизнь Суворова и его сѣверная кампанія» (1819); Бутурлина, «Военная исторія походовъ Россіи въ XVIII вѣкѣ» (1823), «Исторія нашествія имп. Наполеона»



Россию въ 1812 г.» (1823), «Картина войнъ Р. съ Турціей въ царствованіе имп. Екатерины II и имп. Александра I» (1829—30) и «Картина осенняго похода 1813 г. въ Германію» (1830); Давыдова, «Опытъ теоріи партизанскихъ дѣйствій» (1821); Пушкина, «Краткія извѣстія объ образованіи въ Европѣ войскъ» (1821); Малыгина, «Россійскій ратникъ или общая военная повѣсть о государственныхъ войнахъ» (1825); Фукса, «Исторія російско-австрійской кампаніи 1799 года» (1825); Окунева, «Réflexions sur le système de guerre moderne» (1823), «Исторія кампаніи 1800 г. въ Италіи» (1825), «Considérations sur les grandes opérations de la campagne de 1812 en Russie» (1829), «Mémoires sur les principes de la stratégie» (1830) и «Examen raisonné des propriétés des trois armes» (1832); Мяхкова, «Опытъ энциклопедическаго обозрѣнія военнаго искусства» (1828). Разработка теоріи военнаго искусства начата у насъ бар. Жomini: труды его—«Наука о большихъ военныхъ дѣйствіяхъ» (1836), «Аналитическій обзоръ главныхъ соображеній военнаго искусства и объ отношеніяхъ оныхъ съ политикою государства» (1833), съ дополненіемъ къ нему (1838), и «Краткое начертаніе военнаго искусства» (1840)—появились первоначально на французскомъ языкѣ. После основанія въ 1832 г. военной академіи появляются работы бар. Медема: «Обозрѣніе извѣстнѣйшихъ правилъ и системъ стратегіи» (1836) и «Чистая и прикладная тактика» (1837); Веймарна, «Высшая тактика» (1840); Языкова, «Опытъ теоріи стратегіи» (1842); М. Богдановича, «Записки стратегіи, правила веденія войны» (ч. I, 1847); Ѳ. Горемыкина, «Руководство къ изученію тактики» (1849); Неелова, «Очеркъ современнаго состоянія стратегіи» (1849); Вунча, «Малая война» (1850); Энгельгардта, «Краткое начертаніе малой войны для всѣхъ родовъ оружія» (1850); Д. Милютина, «Наставленіе къ занятію, оборонѣ и атакѣ мѣстныхъ предметовъ» (1850); Карцова, «Тактика» (1850—1852); Липранди, «Взаимныя дѣйствія пѣхоты, конницы и артиллеріи» (1854); Столыпина, «Опытъ объ употребленіи легкой кавалеріи» (1854); Астафьева, «О современномъ военномъ искусствѣ» (1856); кн. Голицына, «О партизанскихъ дѣйствіяхъ въ большихъ размѣрахъ» (1859); Новицкаго, «Лекція малой войны» (1865); Батезатула, «Стратегическіе очерки настоящаго положенія европейскихъ государствъ» (1868); М. Драгомирова, «Тактика» (1866), «Опытъ руководства для подготовки частей къ бою» (1870, 3-я ч., 1885), «Сборникъ оригинальныхъ и переводныхъ статей» (1881); Г. Леера, «Стратегія» (1867, послѣднее изданіе 1898), «Дѣйствія арміи въ сферѣ крѣпостей» (1869), «Опытъ критико-историческаго изслѣдованія законовъ войны» (ч. I, «Положительная стратегія», 1869), «Значеніе подготовки къ войнѣ вообще и подготовки стратегическихъ операцій въ особенности» (1875), «Высшая тактика» (1880), «Прикладная тактика» (1880), «Стратегическіе этюды» (1886), «Сложныя операціи» (1892), «Методъ военныхъ наукъ» (1894); Сухотина, «Рейды и поски кавале-

ріи» (1875); Богуславскаго, «Выводы по тактикѣ изъ опыта войны 1870 г.» (1872); Прежидова, «Кавалерія впереди фронта арміи» (1877); Скобелядина, «Конница, ея боевыя свойства и предпріятія» (1880); Карцова, «Командованіе ротой и эскадрономъ» (1881), «Командованіе отдѣльною частью» (1883); Байкова, «Опытъ руководства къ отправленію кавалеріей стратегической службы» (1882); Потто, «Степная война» (1883); Пистолькорса, «Записки о значеніи русской конницы» (1884); Селиванова, «Движенія и бой ночью» (1889); Баскакова, «Ночныя движенія и дѣйствія войскъ» (1889), «Война, военное дѣло, военная наука, военное искусство» (1890); Михневича, «Вліяніе новѣйшихъ техническихъ изобрѣтеній на тактику войскъ» (1892); Клембовскаго, «Тайныя развѣдки» (1892), «Партизанскія дѣйствія» (1894); Скутаревскаго, «Атака пѣхоты» (1893); Заючковскаго, «Наступательный бой» (1893) «Самостоятельность частныхъ начальниковъ» (1894); Мартынова, «Стратегія въ эпоху Наполеона I и въ наше время» (1894); Гейсмана, «Опытъ изслѣдованія тактики массовыхъ арміи» (1894), «Война, ея значеніе въ жизни народа и государства» (1896); Маслова, «Научныя изслѣдованія по тактикѣ» (1897). Преобразование военно-учебныхъ заведеній дало цѣлый рядъ учебныхъ руководствъ по тактикѣ: Вѣлинскаго (1866), Корибута (1868), Левинскаго (1872), Радашевскаго (1877), Кублицкаго (1882), Василевскаго (1883), Дурота (1882), фонъ-Фохта (1884), Прежидова (1893). Въ послѣднія 25 лѣтъ, когда было обращено особенное вниманіе на подготовку войскъ въ мирное время, по всѣмъ отраслямъ обученія и воспитанія войскъ появилось множество компилятивныхъ руководствъ, пособій и справочныхъ изданій. По исторіи военнаго искусства и войнъ въ текущемъ столѣтіи появились труды: Жomini, «О великихъ военныхъ дѣйствіяхъ или критическое и сравнительное описаніе походовъ Фридриха Великаго и Наполеона» (1809—17) и «Политическая и военная жизнь Наполеона» (1835); Зедделера, «Обозрѣніе, исторія военнаго искусства» (1836 и 1843); Михайловскаго-Данилевскаго, «Описанія войнъ императора Александра съ Наполеономъ въ 1805 году» (1844), «Александра съ Наполеономъ въ 1806—1807 гг.» (1846), «Турецкой 1806—12 гг.» (1843), «Финляндской 1808—09 гг.» (1841), «Отечественной 1812 г.» (1839), «Записки о походѣ 1813 г.» (1834), «Описаніе войны 1813 г.» (1840), «Записки 1814 г.» (1831), «Описаніе похода во Францію въ 1814 г.» (1841), «Воспоминанія и путевыя записки 1815 г.» (1831); М. Богдановича, «Замѣчательнѣйшіе походы Петра Великаго и Суворова» (1846), «Походы Румянцева, Потемкина и Суворова въ Турцію» (1852), «Походы 1796 г. Бонапарта въ Италію» (1860), «Исторія отечественной войны 1812 г.» (1859—1860), «Исторія войны 1813 г. за независимость Германіи» (1863), «Исторія войны 1814 г.» (1865), «Исторія военнаго искусства и замѣчательныхъ походовъ» (1853), «Описаніе походовъ графа Радецкаго въ Италію» (1849), «Описаніе экспедицій англо-французовъ въ



Крымъ» (1856), «Русская армия въ вѣкъ Екатерины II» (1873), «Восточная война 1853—56 гг.» (1856); Вьялева, «О русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Теодоровича» (1846) и «О сторожевой службѣ на Польской Украинѣ» (1846); Устрялова, «Русское войско до Петра Великаго» (1856); Карцева, «Военно-историческіе обзоры войнъ: Сѣверной (1851), 1812 г. (1852) и 1813 г. (1855); Д. Милютинъ, «Описание военныхъ дѣйствій 1839 г. въ Сѣверномъ Дагестанѣ» (1850) и «Исторія войны 1799 г. Россіи съ Франціей» (1852); Окунева, «Исторія 2-ой половины польской войны 1831 г.» (1835) и «Разсужденіе о большихъ военныхъ дѣйствіяхъ въ 1812 г.» (1841); Медема, «Петръ Великій, какъ основатель армии и военного искусства въ Россіи» (1825); Сухтелена, «Картина военныхъ дѣйствій въ Финляндіи въ войну 1808—1809 г.» (1832); Зубова, «Картина войны Р. съ Персіей 1826—28 г.» (1834); Муханова, «Штурмъ Праги 1794 г.» (1834); Ушакова, «Исторія военныхъ дѣйствій въ Азіатской Турціи 1828—29 гг.» (1836); Зотова, «Военная исторія Россійскаго государства» (1839); Лукьяновича, «Описание турецкой войны 1828—1829 гг.» (1844); Невѣровскаго, «О началѣ безпокойствъ въ Дагестанѣ» (1847), «Истребленіе аварскихъ хановъ» (1848); Дарагана, «Записки о войнѣ въ Трансильваніи» (1849); Лебедева, «Графъ Радецкий и его походы въ Италію» (1850); Богдановича и Лебедева, «Очеркъ венгерской войны» (1850); Соковича, «Историческій обзоръ дѣятельности гр. Румянцева и его сотрудниковъ» (1852) и «Дѣйствія Суворова въ Турціи въ 1773 г.» (1853); Аничкова, «Разборъ сраженія при Ваграмѣ» (1852); Шпехта, «Королевство Вестфальское и разрушеніе его Чернышевскимъ» (1852); Анучина, «Защита укр. Ахты и Самурскаго окр. въ 1848 г.» (1858); Жандра, «Матеріалы для исторіи обороны Севастополя» (1859); Муравьева-Карскаго, «Русскіе на Босфорѣ въ 1833 г.» (1859) и «Турція и Египетъ въ 1832—33 гг.» (1870); Шпилевскаго, «Описание войны между Россіей и Швеціей въ 1741—43 гг.» (1859); Зыкова, «Военно-историческій обзоръ кампаніи 1815 г.» (1860); Оадеева, «60 лѣтъ кавказской войны» (1860); Драгомирова, «Сольфериинская битва» (1861) и «Очерки австро-прусской войны 1866 г.» (1867); Станкевича, «Критическій разборъ кампаніи 1809 г.» (1861); Смирта, «Исторія польскаго возстанія и войны 1830—31 гг.» (1863), «Суворовъ и паденіе Польши» (1867); Лихутина, «Записки о походѣ въ Венгрію» (1889) и «Русскіе въ Азіатской Турціи въ 1854—55 гг.» (1863); Муравьева, «Изъ записокъ о войнѣ 1855 г. въ Малой Азіи» (1863); Духовскаго, «Матеріалы для описанія войны на Западномъ Кавказѣ» (1864); Иванова, «Исторія регулярной кавалеріи отъ Петра Великаго до нашихъ дней» (1864); Акиннина и Страндева, «Очеркъ датской войны» (1865); Петрова, «Война Р. съ Турціей и польскими конфедератами 1769—96 гг.» (1866), «Вторая турецкая война въ царствованіе Екатерины II» (1880), «Войны Россіи съ Турціей 1806—1812» (1885), «Война Россіи съ Турціей 1853—54 гг.» (1890); Непокойчи-

каго, «Описание войны 1849 г. въ Трансильваніи» (1866); Чудовскаго, «Война въ Швейцаріи» (1866); Романовскаго, «Кавказъ и кавказская война» (1870); Тотлева, «Описание обороны Севастополя» (1880); Дубровина, «Исторія войны и владычества русскихъ на Кавказѣ» (1871), «Записки отъ 1803 до 1806 г.» (1876), «Матеріалы для исторіи крымской войны и обороны Севастополя» (1871), «Отечественная война въ годахъ современниковъ» (1882), «Восточная война 1853—56 гг.» (1868); Леера, «Примечанія лекціи о войнѣ 1870 г.» (1871) и «Обзоръ войнъ Россіи отъ Петра Великаго до нашихъ дней» (1885); кн. Голицына, «Великая военная исторія» (1872) и «Великіе полководцы исторіи» (1875); Гудимъ-Анненкова, «Историческое развитіе вооруженныхъ силъ Р. до 1708 г.» (1875); Ореуса, «Описание венгерской войны» (1880); Сухотина, «Записки по исторіи военного искусства» (1881); «Фридрихъ Великій» (1882), «Наполеонъ и австро-французская война 1809 г.» (1880); Маркова, «Исторія конницы» (1882); А. Верушевскаго, «Генералиссимусъ кн. Суворовъ» (1884); Пузыревскаго, «Записки по исторіи военного искусства въ эпоху 30-ти лѣтъ войны» (1882), «Исторія военного искусства среднихъ вѣковъ» (1884), «Развитіе постоянной регулярныхъ армій и состояніе военного искусства въ вѣкъ Людовика XIV» (1889); «Польско-русская война 1831 г.» (1866); Масловскаго, «Русскіе въ семилѣтнюю войну» (1866); «Состояніе русскихъ войскъ въ эпоху предшествующаго царствованію Екатерины II» (1883), «Матеріалы по исторіи военного искусства въ вѣкъ Людовика XIV» (1892), «Записки по исторіи военного искусства» (1894); Михневича, «Исторія военного искусства съ древнихъ временъ» (1896); «Описание германо-французской войны въ исторіи военного искусства» (1892) и «Война между Германіей и Франціей 1870—71 гг.» (1897); Гейсмана, «Краткій курсъ исторіи военного искусства въ средніе и новыя вѣка» (1894); Баскакова, «Сѣверная война 1700—1721 гг.» (1890); Мышлаевскаго, «Матеріалы для исторіи военного искусства въ Р. въ вѣкъ Петра Великаго» (1890); «Исторія войны въ Финляндіи въ 1712—1714 гг.» (1890). Разработка исторіи отдѣльныхъ частей войны началась еще въ концѣ прошлаго столѣтія. Въ 1798 г. появилось «Начертаніе о военномъ искусствѣ въ вѣкъ Петра Великаго» и успѣхъ въ построеніи регулярной армии въ Р. Шмидта, а въ 1799 г. — «Хрестоматія по исторіи русской армии» кн. Долгорукова; были изданы исторіи многихъ отдѣльныхъ войнъ. Научная разработка военно-административнаго права началась въ Россіи сравнительно поздно: только въ 1860 г. появилось первое оригинальное сочиненіе А. М. Фаддеева, «Военное хозяйство»; затѣмъ появились сочиненія Г. Заллера, «Записки о продовольствѣ войскъ въ военное время» (1865), «О санитаріи въ военное время» (1861) и «Критическій обзоръ механизмовъ армии» (1867); Фаддеева, «Вооруженныя силы Россіи» (1867); Лобко, «Записки военной администраціи» (1867); Газенкамфа, «Очеркъ современнаго состоянія вооруженныхъ силъ Турціи» (1867).



и «Военное хозяйство» (1880); Редигера, «Комплектование и устройство вооруженной силы» (1892); «Унтер-офицерский вопрос» (1880) и «Мобилизация армий» (1886); Макшеева, «Военная администрация» (1894). О военно-уголовном правѣ—см. выше, уголовное право. Военно-уголовнаго судопроизводства касаются слѣдующіе труды: Володимірова, «Военное судопроизводство» (1893) и «Руководство къ изученію военно-судебнаго устава» (1896); Пендиковскаго, «О военно-полеовомъ судѣ» (1892); Огнева, «Военная подсудность» (1896); Абрамовича-Барановскаго, «Значеніе военнаго начальства въ военномъ процессѣ» (1896); Лыкошина, «Порядокъ постановки вопросовъ въ военныхъ судахъ» (1896). Въ разное время

издано нѣсколько учебниковъ законодѣнія для военно-учебныхъ заведеній — Михайлова, Оссовскаго, Калинина, Бакшеева и Мушниковъ. Появился также рядъ справочныхъ изданій для офицеровъ, производящихъ дознанія и принимающихъ участіе въ отправленіи правосудія; изъ нихъ наиболѣе распространены изданія Анисимова, Мартынова, Щербакова и Швейковскаго. Въ 1858 г. вышелъ «Военно-энциклопедическій словарь» Зедделера; къ 1892 г. закончена «Энциклопедія военныхъ и морскихъ наукъ» Леера. Въ «Военной Библіотекѣ» (1839 и 1868), «Русскомъ Инвалидѣ» и «Военномъ Сборникѣ» помѣщено много статей и замѣтокъ по разнымъ отдѣламъ военныхъ наукъ. А. Лыкошина.

## ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТ. РОССИЯ.

### I. Русскія монеты.

Русскія монеты. Въ древнѣйшее время существованія Россійскаго государства (въ IX—X вв.) вся обращавшаяся въ немъ монета была иностранная. Обращались драхмы Сассанидовъ (царей Персін) V—VII вв. по Р. Хр., затѣмъ диргеми халифовъ династїи Омайядовъ VII—VIII вв. и Аббасидовъ VIII—X вв., а также мелкихъ мусульманскихъ династїй, признававшихъ верховную власть халифовъ. Вся эта монета принималась на вѣсъ какъ серебро, вполнѣ независимо отъ ея легальной стоимости въ государствѣ халифовъ. Возникновеніе самостоятельнаго чекана монеты въ Р. восходитъ ко времени вел. кн. Владиміра святого, при которомъ оживленныя сношенія съ Византіею повели къ усвоенію положенія римско-византійскаго государственнаго права, видѣвшаго главное выраженіе самодержавной власти правителя въ выпускѣ монеты его имени. Древнѣйшія русскія монеты вел. князя Владиміра выпущены между 972 и 1015 г. по Р. Хр. Золотыя имѣютъ на лицевой сторонѣ изображеніе вел. князя на престолѣ и надпись **ВЛАДИМІРЪ НА СТОЛѢ**.

Рядомъ съ изображеніемъ — знакъ, точное значеніе котораго и до сихъ поръ не разъяснено. На оборотѣ изображеніе сидящаго Иисуса Христа, съ надписью вокругъ: **ИСУСЪ ХРИСТОСЪ**. Существуетъ нѣсколько вариантовъ золотыхъ монетъ Владиміра. Серебряныя имѣютъ на аверсѣ тоже изображеніе и ту же надпись, а на оборотѣ — «А се его серебро», вокругъ

знака вел. князя. Какъ золотыя, такъ и серебряныя монеты—византійской фабрикаціи и выбиты по вѣсу золотыхъ и серебряныхъ византійскихъ монетъ того времени. По тому же типу выбиты и серебряныя монеты вел. кн. Святополка Ярополковича (1015—1019). Серебряныя монеты вел. кн. Ярослава Владиміровича (1019—1054) имѣютъ на лицевой сторонѣ, вокругъ изображенія св. Георгія, надпись по-гречески **ἉΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ**, а на реверсѣ — **ЯРОСЛАВЕ СЪРБРО** (по-славянски), вокругъ особаго знака, точное значеніе котораго не выяснено. Мѣдныя монеты Ярослава подѣльны. По смерти Ярослава выпускъ монеты въ Р. прекращается. Причина прекращенія—отсутствіе надобности въ монетѣ, вслѣдствіе крайне неразвиатаго экономическаго строя и господства мѣноваго торго. Съ этого времени обращалась, какъ и ранѣе, иностранная серебряная монета, на вѣсъ (германская, датская, норвежская, шведская, англо-саксонская), слитки серебра, также принимавшіеся на вѣсъ, затѣмъ выбиваемые ханами Золотой орды серебряныя диргеми (съ 1266 г. до конца владычества татаръ). Только въ концѣ XIV в. возникаетъ опять самостоятельный чеканъ монеты въ Р., вслѣдствіе требованія хановъ Золотой орды, чтобы князья помѣщали на своихъ монетахъ, вмѣстѣ съ собственными именами, и имена ихъ сюзереновъ-хановъ. Такъ возникаютъ русско-татарскія монеты, имѣющія на лицевой сторонѣ имя хана (Тохтамыша), изображеніе араб-



скими буквами, а на оборотѣ имя князя (Андрея Храбраго, Юрія Димитріевича Галицкаго, Бориса Константиновича Городецкаго) или вел. князя, написанное по-русски (Димитрія Донскаго, Василія Димитріевича, Василія Темнаго). При Іоаннѣ III прекращается упоминаніе на монетахъ имени хана, но арабскія надписи, содержащія имя князя (Ибанъ = Иванъ, Михаила Тверча = Михаилъ Тверской) еще встрѣчаются. Ихъ употребленіемъ старались расширить область обращенія монеты и открыть для нея восточные рынки. Русская монета XIV и XV вв. имѣетъ вѣсъ и величину татарскихъ диргемовъ этого времени. Названіе серебряной монеты было денга (отъ татарско-персидскаго тенга); денга на рубль (чисто счетную въ XIV в. монетную единицу) шло 100 штукъ, а въ XV в. — 200 московскихъ, 100 псковскихъ и новгородскихъ. Съ XV в. появляются и мѣдныя монеты — пулы. Съ конца XIV в. выбиваются монеты только съ русскими надписями въ вел. кн. Московскомъ, Суздальскомъ, Нижегородскомъ, Рязанскомъ и Тверскомъ и въ удѣльныхъ княжествахъ Галицкомъ, Можайскомъ, Дмитровскомъ, Серпуховскомъ, Верейскомъ, Ростовскомъ, Ярославскомъ, Микудинскомъ, Кашинскомъ, Городецкомъ и Угличскомъ. Вольные города Новгородъ и Псковъ, а также Торжокъ начинаютъ чеканить монеты только въ началѣ XV в. и скоро послѣ потери самостоятельности его прекращаютъ (см. Новгородки). За исключеніемъ Пскова и Новгорода, въ это время монеты чеканили мало; почти вся серебряная валюта заключалась въ продолговатыхъ кускахъ литого серебра, *тринахъ*. Только при Іоаннѣ III серебряная монета начинаетъ выбиваться въ большомъ количествѣ, достаточномъ для употребленія въ торговыхъ оборотахъ. При его преемникахъ, до Петра I включительно, выбивались серебряныя копейки, по 100 штукъ на рубль. При Алексѣѣ Михайловичѣ, когда въ Россію стала проникать серебряная западноевропейская монета — талеры — въ большомъ количествѣ, правительство допустило ихъ обращеніе сначала по курсу 50 коп., затѣмъ, вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій, вынуждено было поднять ихъ цѣнность до 64 коп. (21 алтынъ и 2 денга), наложивъ на нихъ два штемпеля (1655 г. и изображеніе царя на конѣ). Такимъ образомъ образовались ефимки. Въ 1657 г. приступлено было къ выпуску серебряной монеты величиною въ талеръ, но съ номинальною цѣнностью, вдвое превосходившею цѣнность металлическую. На нихъ съ лицевой стороны изображенъ царь на конѣ, съ его титуломъ вокругъ, а на оборотной — государственный гербъ, слово «рубль» и годъ 7162 (= 1654 по Р. Хр.). Тогда же выпущены были полтинники изъ мѣди, съ подобными же изображеніями, величиною въ серебряный рубль, съ надписью «полтина». Золото чеканилось еще со времени Іоанна III; мы имѣемъ съ этого времени золотыя монеты всѣхъ царствованій до конца XVII в., по въ

обращеніи золотой монеты не было замечено, чеканилась она для раздачи въ видѣ награды служилымъ людямъ, т. е. была тѣмъ, что теперь наградныя золотыя медали. Правила чеканки монеты были установлены въ Россіи только Петромъ Великимъ съ 1699 г., когда выбита была серебряная полтина. Выбита золота (червонцы, двойные червонцы) началась съ 1701 г., а мѣди — съ 1700 г. Въ настоящее время въ Р. дѣйствуетъ монетный уставъ Высочайше утвержденный 7 іюня 1839 г. (Собр. узакон. и распор. правит., № 71 отъ 1899 г.), по которому российская монетная система основана на золотѣ. Изъ золота, содержащаго сто частей лигатуры (мѣди) выбиваются 100 частей чистаго металла, выбиваются монеты въ 15, 10, 7½ и 5 р., по разсчету 476 р. 37½ коп. изъ фунта лигатурнаго металла. Вѣсъ этихъ монетъ (лигатурнаго) 31½, 24 доли, 2 зол. 16 долей, 1 зол. 49½ долей, 1 зол. 0,8 долей. Терминность на вѣсъ при фабрикаціи для 15 р. 0,0013, для 10 и 7½ р. 0,002, 5 руб. — 0,003 ниже и выше указаннаго вѣса, на пробѣ — въ 0,001 части ниже и выше указанной пробы. Золотая монета чеканится также изъ золота, представляемаго на монетный дворъ частными лицами, если чистота вѣдено не менѣе ¼ фн., при чемъ вѣсъ за чеканку съ пуда чистаго золота по разсчету 31½ коп., а принимается оно по разсчету 50½ коп. за золотникъ. Кромѣ указанныхъ номиналовъ, выбиты были 100- и 25-рублевники (по разсчету получаются 100½ и 25½ руб.), на парижскомъ монетномъ дворѣ. Серебряная монета выбивается въ рубль, полтину, четвертакъ (полноцѣнная, действительная проба) и въ 20, 15, 10 и 5 коп. (разсчетъ по пятидесятой пробѣ), по разсчету 1000 р. изъ 100 цѣнковой монеты изъ 1 пд. 8 фн. 7½ и 48 долей и 1000 р. размѣнной монеты изъ 3 фн. 90 зол. 72 доли лигатурнаго металла. Серебро отъ частныхъ лицъ для переплава въ монету не принимается, также какъ и мѣдь. Предѣльный вѣсъ для приема въ монету золотой монеты по указанной ея цѣнѣ принимается для 15 руб. 3 зол. 1 доля, 10 руб. 1 зол. 0,6 долей, 7½ руб. 1 зол. 48 долей и 5 руб. 1 золотникъ. Золотая монета, выбитая до кону 1885 г., принимается по 15 р. за имперіаль и по 7½ р. за полуимперіаль, а золотая монета, выпущенная до 1885 г., принимается только по цѣнѣ содержащагося въ ней металла, равно какъ истертая и изношенная монета, выбитая по законамъ 1839 и 1899 гг.; кромѣ того, вычитается изъ вѣса кадку послѣдней по 1 коп. съ каждымъ рублемъ. Серебряная и мѣдная монета принимается вспомогательною, а потому уплата серебряною полноцѣнною монетою обязательна къ приему только до 25 руб., а размѣнная мѣдною — только до 3 руб. Количество серебряной монеты, находящейся въ обращеніи, не должно превышать суммы 3 рр. на душу населенія Имперіи. Мѣдная монета въ 5, 3, 2, 1, ½ и ¼ коп. чеканится изъ чистой мѣди.

А. М.-

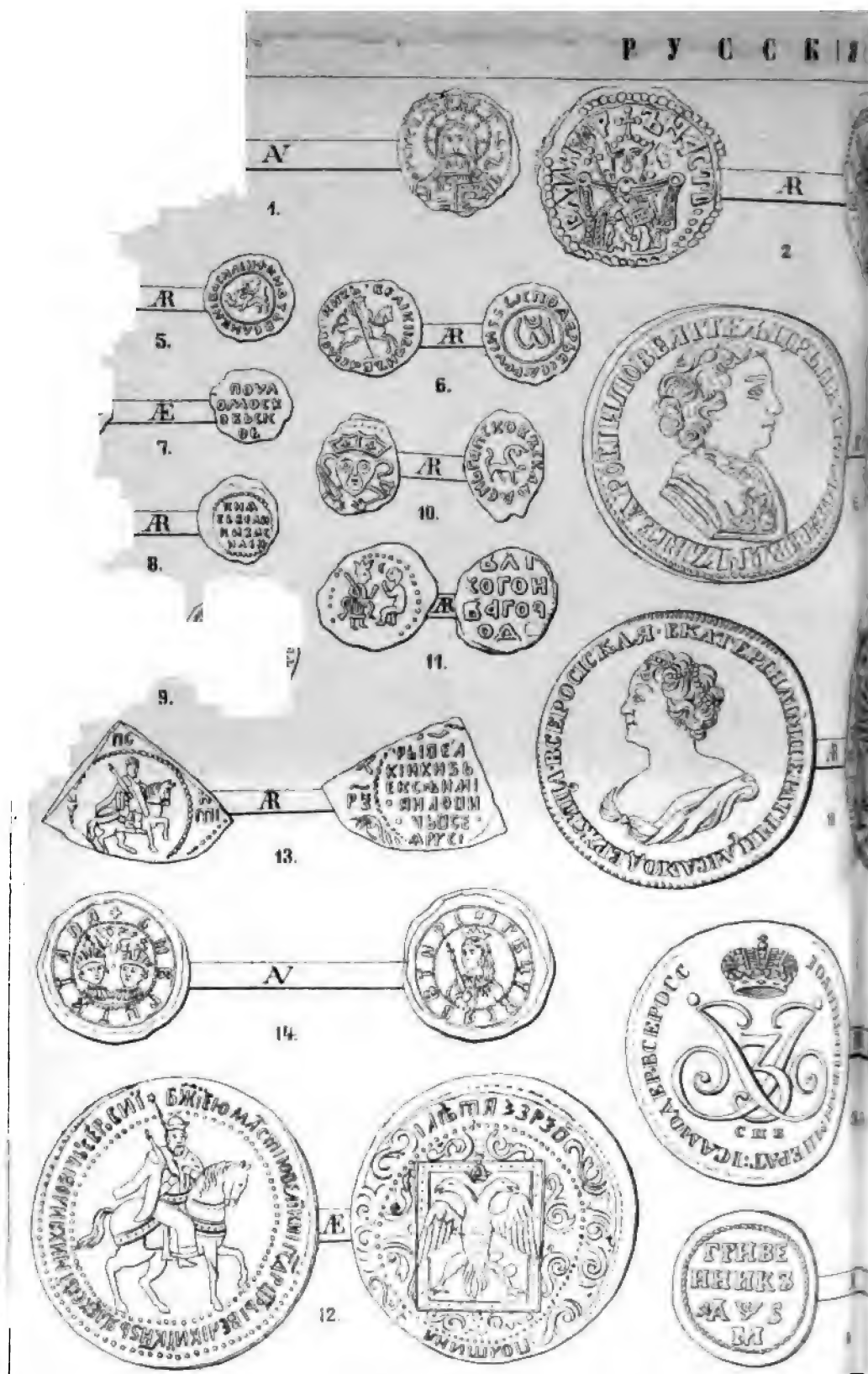




1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

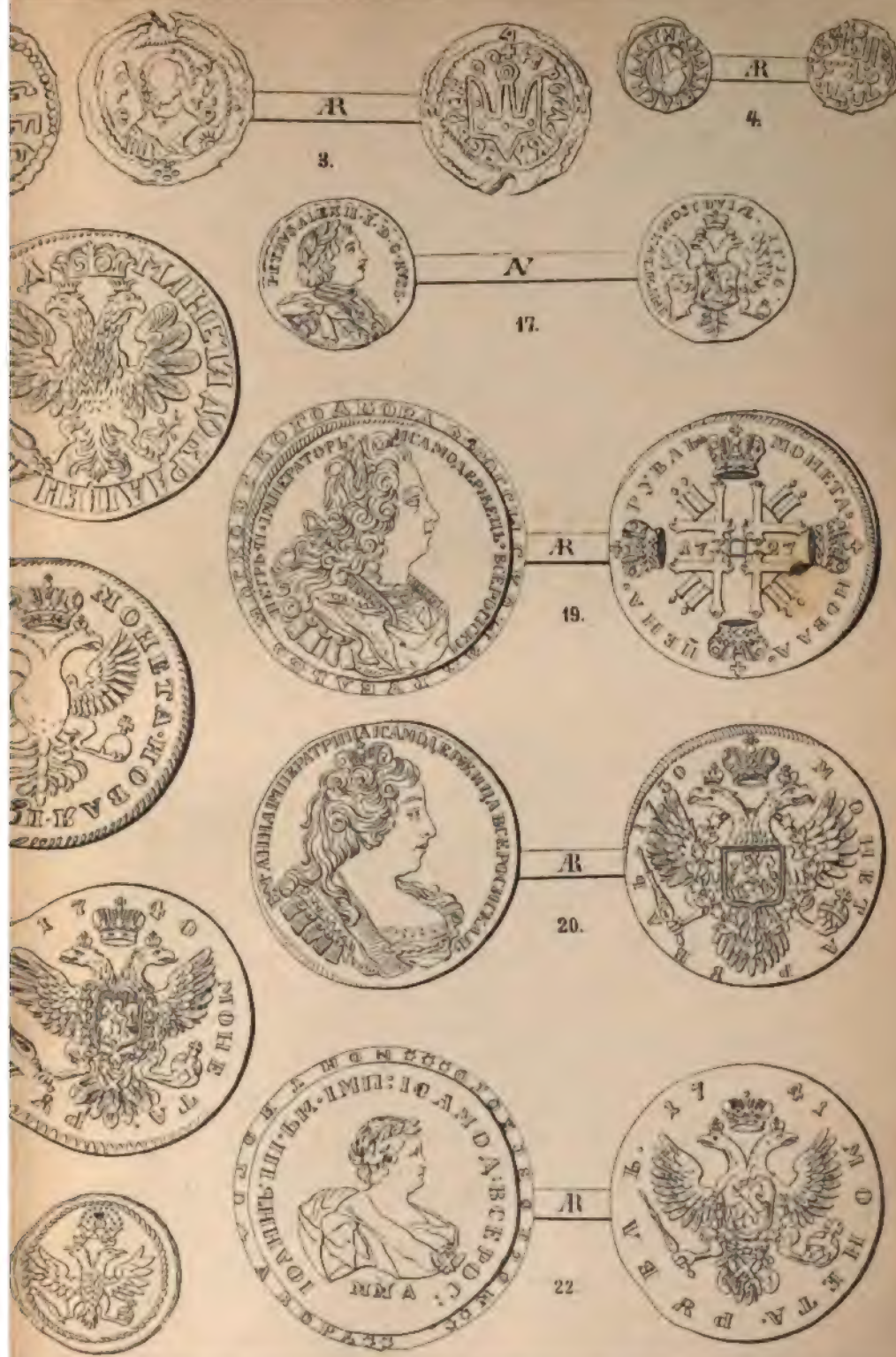
1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971).





1. Златник Великого Князя Владимира Равноапостольного (980–1015 г. по Р. Хр.). 2. Сребреник его же. 3. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне. 1380–1389 г. 4. Денга Великого Князя Московского (1462–1505). 5. Пуго анонимное Великого княжества Московского (1425–1505 г.). 6. Пуго анонимное Великого княжества Московского (1425–1505 г.). 7. Пуго анонимное Великого княжества Московского (1425–1505 г.). 8. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 9. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 10. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 11. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 12. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 13. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 14. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 15. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 16. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 17. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 18. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 19. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 20. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.). 21. Медаль с именем хана Тохтамыша по-арабски на оборотной стороне (1380–1389 г.).





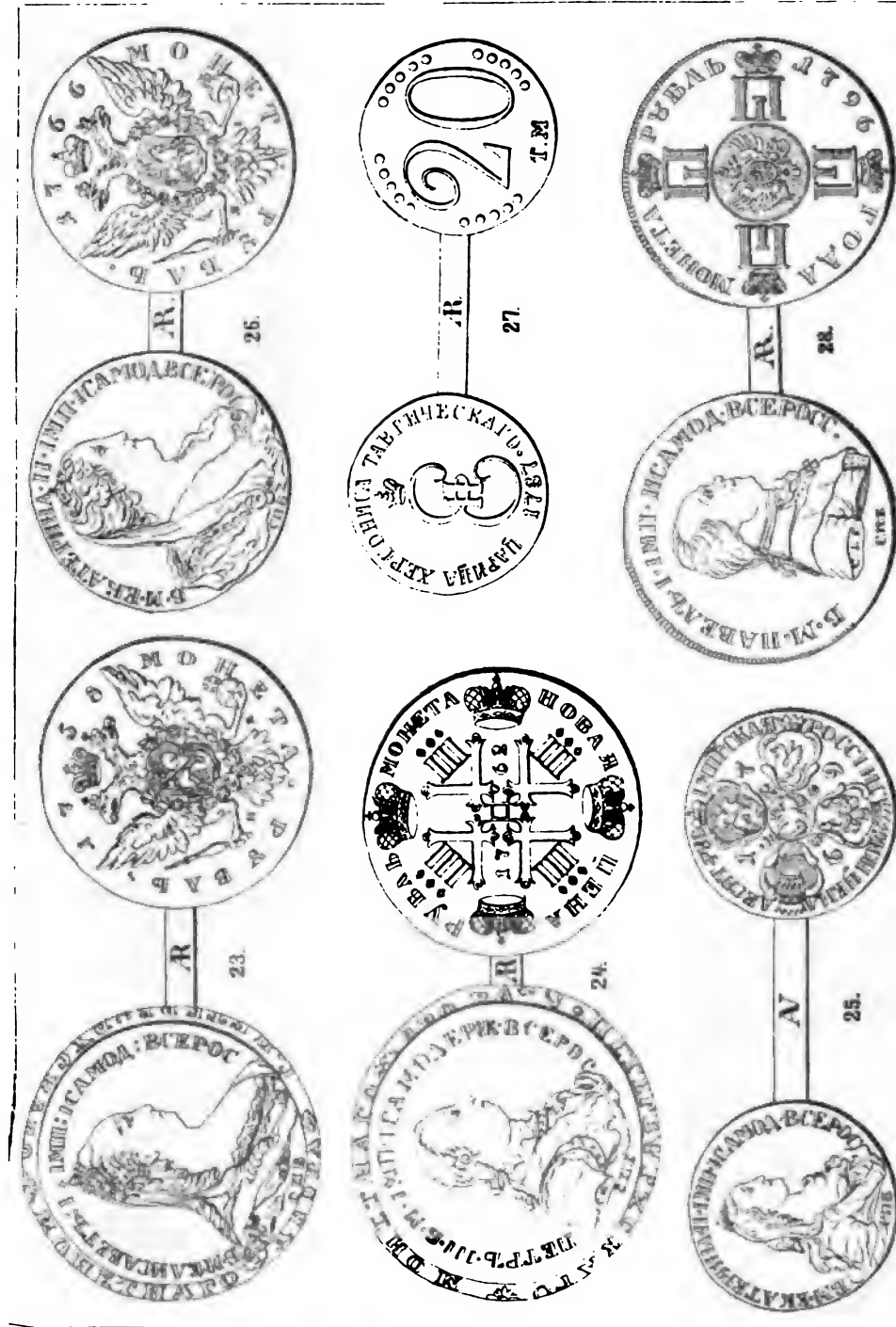
О Князя Ярослава Мудрого (1016—1054 г. по Р. Х.). 4. Денга Великого Князя Московского Дмитрия Донского  
 сыновича Тезного. 1425—1462 г. 8. Денга его же. 6. Денга Великого Князя Московского Иоанна III его  
 сына времени самобытности 1425—1478 г. 10. Денга Псковская времени самобытности 1475—1510 г. 2. Золотой дари  
 серебряный четвертак его же 1654 г. 14. Дукат царей Петра и Иоанна Алексеевичей и царицы Софии (1682—  
 1716 г. Рубль Елизаветы I 1725 г. 19. Рубль Петра II 1727 г. московского монетного двора. 20. Рубль  
 Иоанна Антоновича 1741 г. московского монетного двора.  
 Рубль, Е—мидь.

Соб. Тав. 2490.



1000





21. Рубль Елизаветы Петровны 1753 г., сиб. монетного двора; работы Савула Юдина. 22. Император Елизаветы II 1769 г., сиб. монетного двора. 23. Рубль Петра III, сиб. монетного двора; работы Савула Юдина. 24. Император Елизаветы II 1769 г., сиб. монетного двора. 25. Рубль Екатерины II 1768 г., сиб. монетного двора. 26. Рубль Екатерины II 1768 г., сиб. монетного двора. 27. 20-ти копеечник с яже, 1787 г., чеканенный для обращения в Кудач. 28. Рубль Павла I 1796 г., сиб. монетного двора; работы Карла Леберхта. 29. Рубль Павла I 1796 г., сиб. монетного двора; работы Карла Леберхта. 30. Рубль Павла I 1796 г., сиб. монетного двора; работы Карла Леберхта. 31. Рубль Павла I 1796 г., сиб. монетного двора; работы Карла Леберхта. 32. Рубль Павла I 1796 г., сиб. монетного двора; работы Карла Леберхта.

Брогауз и Ефрон, "Энцикл. Слов."

Сиб. Тм. Ефрон.







## II.

Площади бассейновъ и длины рѣкъ:  
А. ЕВРОПЕЙСКАЯ РОССИЯ <sup>1)</sup>.

| Названія рѣкъ:<br>Притоки.                      | Что принято за<br>истокъ рѣки. | Длина<br>рѣкъ. |        | Площади бассей-<br>новъ. |            | Длина участ-<br>ковъ въ вер-<br>стахъ. |                 |                | Примѣчанія.      |
|---|--------------------------------|----------------|--------|--------------------------|------------|--|-----------------|----------------|------------------|
|   |                                | версты         | килом. | кв. версты.              | кв. килом. | всѣ                                    | сплав-<br>ного. | судо-<br>ходн. |                  |
| 1   | 2                              | 3              | 4      | 5                        | 6          | 7                                      | 8               | 9              | 10               |
| иъ Сѣвернаго Ледо-<br>витаго океана.            |                                |                |        |                          |            |  |                 |                |                  |
| Юки . . . . .                                   | Скитисемиюка.                  | 378            | 402    | 4123                     | 4692       | —                                      | —               | —              | Стр. (Это относ. |
| Юки . . . . .                                   | Ивага Юки.                     | 399            | 425    | 16973                    | 19316      | —                                      | —               | —              | Стр. къ ст. 3    |
| Юки . . . . .                                   | Гирваасъ.                      | 317            | 339    | 21393                    | 24346      | —                                      | —               | —              | Стр. и 4).       |
| Юки . . . . .                                   | —                              | 248            | 265    | 9698                     | 11037      | —                                      | —               | —              | Стр.             |
| Юки . . . . .                                   | оз. Орель.                     | 380            | 405    | 27679                    | 31499      | —                                      | —               | —              | Стр.             |
| Юки . . . . .                                   | дер. Каркольская.              | 290            | 409    | 23149                    | 26344      | —                                      | —               | —              |                  |
| Юки . . . . .                                   | озеро Лача.                    | 370            | 395    | 49905                    | 56793      | —                                      | 380             | —              |                  |
| Двина . . . . .                                 | гор. Устюгъ.                   | 675            | 720    | 318346                   | 362284     | —                                      | —               | 690            |                  |
| Двина . . . . .                                 | озеро Кубенское.               | 500            | 533    | 45257                    | 51503      | —                                      | —               | 526            |                  |
| Двина . . . . .                                 | 59° 37'—16° 3'                 | 405            | 431    | 31797                    | 36186      | 88                                     | —               | 312            |                  |
| Притокъ Юга:                                    |                                |                |        |                          |            |  |                 |                |                  |
| Юга . . . . .                                   | 59 40—18 15                    | 390            | 416    | 15373                    | 16495      | 72                                     | 318             | —              |                  |
| Юга . . . . .                                   | 62 52—24 56                    | 1035           | 1103   | 107018                   | 121789     | 117                                    | —               | 934            |                  |
| Притоки Вичеды:                                 |                                |                |        |                          |            |  |                 |                |                  |
| Вичеда (Юга) . . . . .                          | 64 20—20 50                    | 345            | 368    | 21287                    | 24225      | 321                                    | —               | 24             |                  |
| Сѣверная Вичеда . . . . .                       | 61 00—24 45                    | 125            | 133    | 5372                     | 6114       | 16                                     | —               | 98             |                  |
| Вичеда . . . . .                                | 59 50—21 45                    | 340            | 363    | 17559                    | 19983      | 98                                     | —               | 242            |                  |
| Вичеда . . . . .                                | 62 17—16 13                    | 615            | 657    | 37001                    | 42108      | —                                      | 182             | 433            |                  |
| Вичеда . . . . .                                | 59 55—11 5                     | 470            | 501    | 38295                    | 43581      | 41                                     | 88              | 353            |                  |
| по бас. Сѣв. Двины                              | —                              | —              | —      | —                        | —          | 1265 1904 3939                         |                 |                |                  |
| по числу пароход-<br>наго движенія на . . . . . | —                              | —              | —      | —                        | —          | 7108 в.                                |                 |                |                  |
| по числу пароход-<br>наго движенія на . . . . . | —                              | —              | —      | —                        | —          | 2467 в.                                |                 |                |                  |
| Юга . . . . .                                   | 64 35—27 50                    | 260            | 277    | 13832                    | 15741      | —                                      | —               | —              |                  |
| Юга . . . . .                                   | гор. Похъ-ю-шъ.                | 765            | 716    | 70363                    | 80074      | 85                                     | 445             | 313            |                  |
| Юга . . . . .                                   | 65 30—18 27                    | 290            | 309    | 15512                    | 17653      | —                                      | —               | —              |                  |
| Юга . . . . .                                   | 62 30—17 50                    | 385            | 420    | 15800                    | 17981      | —                                      | —               | —              |                  |
| Юга . . . . .                                   | Сопка Бозванъ-изъ              | 1545           | 1647   | 231490                   | 320342     | 259                                    | —               | 1344           |                  |
| Юга . . . . .                                   | 63° 32'—27° 50'                | 355            | 378    | 14785                    | 16826      | —                                      | —               | —              |                  |
| Юга . . . . .                                   | Хурбада най.                   | 630            | 673    | 80205                    | 91275      | —                                      | —               | —              |                  |
| Юга . . . . .                                   | 62° 39'—24° 45'                | 555            | 591    | 24181                    | 27519      | —                                      | —               | —              |                  |
| Юга . . . . .                                   | 65 6—17 36                     | 285            | 304    | 18249                    | 20768      | —                                      | —               | —              |                  |
| Юга . . . . .                                   | 68 15—27 45                    | 225            | 239    | 9830                     | 11187      | —                                      | —               | —              |                  |
| по бас. Ледов. ок.                              | —                              | —              | —      | —                        | —          | 1683 3493 5596                         |                 |                |                  |
| по числу пароход-<br>наго движенія . . . . .    | —                              | —              | —      | —                        | —          | 10772 в.                               |                 |                |                  |
| по числу пароход-<br>наго движенія . . . . .    | —                              | —              | —      | —                        | —          | 2467 в.                                |                 |                |                  |

<sup>1)</sup> Въ столбцѣ 1 даны названія рѣкъ и ихъ притоковъ; вообще рѣки даны не всѣ, а только главнѣйшія. Въ 2 указывается, что было принято за истокъ рѣки при измѣреніи ея длины; для нѣкоторыхъ рѣкъ, измѣ-  
ненъ только ген. Стрѣльбицкимъ, это сѣдѣніе не указано имъ. Столбцы 3 и 4 даютъ длину рѣкъ, по большей  
части по даннымъ ген.-лейт. А. А. Тилло (Изм. Имп. Рус. Геогр. Общ., 1883 г.). Для тѣхъ рѣкъ, длина которыхъ у  
него не указана, вѣдены цифры ген. Стрѣльбицкаго („Исчисл. пов. Росс. Имп., 1829 г.) и тогда въ столбцѣ 10  
указано—Стр. Столбцы 5 и 6 даютъ площади бассейновъ въ кв. в. и кв. км., по даннымъ ген.-лейт. А. А. Тилло  
(см. закл. къ картѣ басс. вод. пут. Евр. Россіи, 1897 г.). Столбцы 7, 8 и 9 даютъ свѣдѣнія о длинѣ судоходныхъ,  
сплавныхъ и несудоходныхъ участковъ рѣкъ въ верстахъ; эти дачныя заимствованы изъ изданія м-ва путей сообщ.  
участковъ внутр. водн. путей сообщ. Евр. Россіи, 1892 г. Необходимо обратить вниманіе, что суммы этихъ трехъ  
столбцовъ для каждой рѣки зачастую не сходятся съ числами длинъ рѣкъ столбца 3-го, потому что измѣренія прола-  
зы были по разнымъ картамъ и источникамъ. Также и общія суммы участковъ судоходнаго, сплавнаго и  
несудоходнаго по бассейнамъ рѣкъ всегда больше нежели действительныя суммы изъ данныхъ въ столбцахъ 7, 8 и  
9, потому что здѣсь многія меньшія рѣки выпущены, а общая сумма дана, принимая во вниманіе и ихъ.



| Названія рѣкъ:<br>Главные.                            | Притоки.                              | Что принято за<br>истокъ рѣки. | Длина<br>рѣкъ. |        | Площади бассей-<br>новъ. |            | Длина участ-<br>ковъ въ вер-<br>стахъ. |                  |                   | Притоки |
|---|---------------------------------------|--------------------------------|----------------|--------|--------------------------|------------|--|------------------|-------------------|---------|
|   |                                       |                                | версты.        | килом. | кв. вер-<br>сты.         | кв. килом. | не<br>соедин.                          | соедин.<br>ного. | судо-<br>ход.     |         |
| 1   | 2                                     | 3                              | 4              | 5      | 6                        | 7          | 8                                      | 9                | 10                |         |
| Южный-Бугъ . . . . .                                  | дер. Бунель.                          | 720                            | 768            | 56591  | 64812                    | 583        | —                                      | 130              | 4375 4791 4300    |         |
| Синюха . . . . .                                      | дер. Б. Выська.                       | 250                            | 266            | 14726  | 16758                    | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Ингулъ . . . . .                                      | дер. Федоровка.                       | 330                            | 353            | 8848   | 10069                    | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Итого по басс. Днѣпра<br>и Южнаго Буга . . . . .      | —                                     | —                              | —              | —      | —                        | 13466 в.   |  |                  |                   |         |
| Въ томъ числѣ пароход-<br>ное движеніе на . . . . .   | —                                     | —                              | —              | —      | —                        | 3209 в.    |  |                  |                   |         |
| Днѣстръ . . . . .                                     | дер. Волча.                           | 1260                           | 1343           | 36492  | 41529                    | —          | 53                                     | 778              | из притока Днѣпра |         |
| Дунай . . . . .                                       | —                                     | —                              | —              | 17501  | 19917                    | —          | —                                      | 150              | из притока Днѣпра |         |
| Прутъ . . . . .                                       | 58° 9'—5° 46'                         | 760                            | 811            | 8294   | 9439                     | —          | —                                      | 645              | из притока Днѣпра |         |
| Итого по басс. Дунай въ<br>пределахъ Россіи . . . . . | —                                     | —                              | —              | —      | —                        | 795 в.     |  |                  |                   |         |
| Въ томъ числѣ пароход-<br>ное движеніе на . . . . .   | —                                     | —                              | —              | —      | —                        | 150 в.     |  |                  |                   |         |
| <b>Бассейны Азовскаго моря.</b>                       |                                       |                                |                |        |                          |            |  |                  |                   |         |
| Бассейны Сиваша . . . . .                             | —                                     | —                              | —              | 18693  | 21273                    | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Клякусь . . . . .                                     | дер. Ясеноватое.                      | 175                            | 246            | 4489   | 5109                     | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Миусъ . . . . .                                       | дер. Никитинъ.                        | 210                            | 224            | 6209   | 7065                     | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Донъ . . . . .  | дер. Колодезной.                      | 1695                           | 1808           | 377653 | 429777                   | 221        | 324                                    | 1274             |                   |         |
| Сосна . . . . .                                       | —                                     | 301                            | 321            | 15125  | 17213                    | 205        | 35                                     | —                | См. 31            |         |
| Чиръ . . . . .  | выше д. Майорской.                    | 340                            | 363            | 10949  | 12460                    | 297        | —                                      | 25               |                   |         |
| Сѣв. Донецъ . . . . .                                 | дер. Пашаны.                          | 925                            | 986            | 86791  | 98770                    | 427        | 332                                    | 189              |                   |         |
| <b>Притоки Сѣв. Донца:</b>                            |                                       |                                |                |        |                          |            |  |                  |                   |         |
| Осколь . . . . .                                      | дер. Синее озеро.                     | 395                            | 421            | 13019  | 14816                    | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Казитва . . . . .                                     | д. Кантемировка.                      | 295                            | 314            | 2220   | 10493                    | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Воронѣжъ . . . . .                                    | дер. Новоспасское.                    | 460                            | 491            | 18798  | 21392                    | 151        | 284                                    | —                |                   |         |
| Битюгъ . . . . .                                      | дер. Петровское.                      | 330                            | 352            | 7695   | 8757                     | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Хоперь . . . . .                                      | дер. Ивановка.                        | 850                            | 906            | 53836  | 61266                    | 511        | 363                                    | —                |                   |         |
| <b>Притоки Хопра:</b>                                 |                                       |                                |                |        |                          |            |  |                  |                   |         |
| Ворона . . . . .                                      | дер. Веденятино.                      | 375                            | 400            | 11669  | 13280                    | 364        | 3                                      | —                |                   |         |
| Бузулукъ . . . . .                                    | между д. Гончарово<br>и Ора-Денисова. | 270                            | 288            | 8324   | 9473                     | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Медвѣдица . . . . .                                   | д. Ново-Бурасы.                       | 625                            | 667            | 30138  | 34298                    | 278        | 361                                    | —                |                   |         |
| Илова . . . . .                                       | д. Франц. Россомъ.                    | 315                            | 336            | 8040   | 9150                     | —          | —                                      | —                |                   |         |
| Салъ . . . . .  | 46° 20'—13° 50'                       | —                              | —              | 18733  | 21318                    | 368        | 210                                    | 52               |                   |         |
| Зап. Манычъ . . . . .                                 | р. Улакъ Звуху.<br>46° 9'—13° 57'     | 445                            | 475            | 35350  | 40229                    | 169        | —                                      | 50               |                   |         |
| <b>Притокъ Зап. Маныча:</b>                           |                                       |                                |                |        |                          |            |  |                  |                   |         |
| Егорыкъ . . . . .                                     | ст. Темновѣская.                      | 390                            | 416            | 13430  | 15284                    | —          | —                                      | —                |                   |         |
|   |                                       |                                |                |        |                          | 3646       | 1912                                   | 1862             |                   |         |
| Итого по басс. Дона . . . . .                         | —                                     | —                              | —              | —      | —                        | 7420 в.    |  |                  |                   |         |
| Въ томъ числѣ пароход-<br>ное движеніе на . . . . .   | —                                     | —                              | —              | —      | —                        | 1559 в.    |  |                  |                   |         |
| Ка . . . . .  | дер. Трушкова.                        | 290                            | 309            | 7506   | 8542                     | —          | —                                      | —                |                   |         |



В. АЗИАТСКАЯ РОССІЯ <sup>1)</sup>.

| Названія рѣкъ:<br>главные.    | Притоки.          | Что принято за<br>истокъ рѣки. | Длина<br>рѣкъ. |          | Площадь бассей-<br>новъ |                    | Длина участ-<br>ковъ въ вер-<br>стахъ. |              |                  | Примѣчанія. |
|-------------------------------|-------------------|--------------------------------|----------------|----------|-------------------------|--------------------|--|--------------|------------------|-------------|
|                               |                   |                                | версты.        | килом.   | кв. версты.             | кв. вер-<br>килом. | не<br>слага-<br>н.                     | слага-<br>н. | судо-<br>ходн.   |             |
| 1                             | 2                 | 3                              | 4              | 5        | 6                       | 7                  | 8                                      | 9            | 10               |             |
| бассейнъ Ледовитаго<br>океана | —                 | —                              | —              | 10032719 | 11416424                | —                  | —                                      | —            |                  |             |
| ара                           | 69° 55' — 35° 55' | 210                            | 224            | 10395    | 11830                   | 150                | —                                      | 70           |                  |             |
| бъ                            | —                 | 4880                           | 5206           | 2588958  | 2946281                 | —                  | —                                      | 3350         | Съ губою. Стр.   |             |
| Бія                           | —                 | —                              | —              | 30901    | 35165                   | 145                | 140                                    | 15           |                  |             |
| Катунь                        | —                 | —                              | —              | 53817    | 61245                   | —                  | —                                      | —            |                  |             |
| Чарышъ                        | —                 | —                              | —              | 18708    | 21290                   | —                  | 280                                    | —            |                  |             |
| Энта                          | —                 | —                              | —              | 5454     | 6205                    | —                  | —                                      | —            |                  |             |
| Ия                            | —                 | —                              | —              | 12460    | 14180                   | —                  | 500                                    | —            |                  |             |
| Чумышъ                        | —                 | —                              | —              | 21106    | 24020                   | —                  | —                                      | —            |                  |             |
| Томи                          | —                 | 790                            | 843            | 52170    | 59370                   | 185                | 50                                     | 515          | Стр. (3 и 4 ст.) |             |
| *) Притоки Томи:              |                   |                                |                |          |                         |                    |  |              |                  |             |
| Мрасъ-су                      | —                 | —                              | —              | 8382     | 9540                    | —                  | 250                                    | —            |                  |             |
| Кондома                       | —                 | —                              | —              | 7946     | 9043                    | —                  | 400                                    | —            |                  |             |
| Шагарка                       | —                 | —                              | —              | 10429    | 11868                   | —                  | 250                                    | —            |                  |             |
| Притокъ Шагарки:              |                   |                                |                |          |                         |                    |  |              |                  |             |
| Бакса                         | —                 | —                              | —              | 4971     | 5659                    | —                  | 135                                    | —            |                  |             |
| 4) Чулымъ                     | —                 | 1486                           | 1585           | 125787   | 143148                  | 225                | 685                                    | 1040         | Стр. (3 и 4 ст.) |             |
| Притоки Чулыма:               |                   |                                |                |          |                         |                    |  |              |                  |             |
| Черный Юсь                    | —                 | —                              | —              | 6618     | 7532                    | —                  | 180                                    | —            |                  |             |
| Бѣлый Юсь                     | —                 | —                              | —              | 5978     | 6803                    | 225                | —                                      | —            |                  |             |
| Кія                           | —                 | —                              | —              | 27782    | 31617                   | 310                | —                                      | 165          |                  |             |
| Ия                            | —                 | —                              | —              | 10150    | 11551                   | —                  | 265                                    | —            |                  |             |
| Кеть                          | —                 | 1020                           | 1088           | 79500    | 90472                   | 255                | —                                      | 865          | Стр. (3 и 4 ст.) |             |
| Васъ-Юганъ                    | —                 | 798                            | 851            | 56188    | 63944                   | —                  | 620                                    | 110          | Стр. »           |             |
| Нахъ                          | —                 | 760                            | 811            | 45774    | 74852                   | 80                 | —                                      | 540          | Стр. »           |             |
| Иргышъ                        | —                 | 3480                           | 3712           | 919116   | 1045972                 | —                  | 130                                    | 3190         | Стр. »           |             |
| Бухтарма                      | —                 | 377                            | 402            | 14524    | 16530                   | 235                | 105                                    | 25           | Стр. »           |             |
| Ульба                         | —                 | —                              | —              | 4789     | 5450                    | 85                 | 50                                     | —            |                  |             |
| Уба                           | —                 | —                              | —              | 6713     | 7641                    | 250                | 115                                    | —            |                  |             |
| Ожъ                           | —                 | 696                            | 743            | 48666    | 49693                   | 280                | 125                                    | 315          | Стр. »           |             |
| Таргасъ                       | —                 | —                              | —              | 13266    | 15097                   | 270                | —                                      | 70           |                  |             |
| Тара                          | —                 | 394                            | 420            | 19055    | 21686                   | —                  | 135                                    | 185          | Стр. »           |             |
| Уй                            | —                 | 385                            | 411            | 5564     | 6332                    | 200                | 50                                     | —            | Стр. »           |             |
| Шинь                          | —                 | —                              | —              | 4715     | 5365                    | 185                | 85                                     | —            |                  |             |
| Туй                           | —                 | —                              | —              | 7893     | 8982                    | —                  | —                                      | 240          |                  |             |
| Ишимъ                         | —                 | 1680                           | 1792           | 116073   | 132096                  | 190                | 1800                                   | 150          | Стр. »           |             |
| Богай                         | —                 | —                              | —              | 17339    | 20870                   | —                  | 330                                    | —            |                  |             |
| Тоболъ                        | —                 | 1210                           | 1291           | 342006   | 389212                  | 625                | 165                                    | 600          | Стр. »           |             |
| Исетъ                         | —                 | 423                            | 451            | 48045    | 54563                   | 275                | 250                                    | —            | Стр. »           |             |
| Тура                          | —                 | 680                            | 725            | 71824    | 81738                   | 170                | 310                                    | 395          | Стр. »           |             |

<sup>1)</sup> Въ числѣ длинъ рѣкъ, столбцы 3 и 4, взяты у ген. Стрѣльбичаго, кромѣ р. Кары и системы Волги, которыя взяты по даннымъ ген.-лейт. А. А. Тилло. Для многихъ рѣкъ у ген. Стрѣльбичаго даны и вѣты: всѣ числа Стрѣльбичаго въ столбцѣ „Примѣчанія“ отмѣчены — Стр. Столбцы 5 и 6 даютъ площадь бассейновъ по измѣ-  
<sup>2)</sup> Ниже показаны только болѣе важныя бассейны, почему ихъ сумма меньше бассейна всего океана.  
<sup>3)</sup> Притоки вездѣ показаны только главныя, потому сумма ихъ, ихъ басс. не равняется площ. басс. гл. рѣки.  
<sup>4)</sup> Съ Вѣд. Юсомъ.  
<sup>5)</sup> Считая только въ предѣлахъ Имперіи.



| Названия рѣкъ:<br>Главные.<br>Притоки.        | Что принято за<br>истокъ рѣки. | Длина<br>рѣкъ. |          | Площадь бассей-<br>новъ. |              | Длина участ-<br>ковъ въ вер-<br>стахъ. |               |               |               | Пр.  |
|---|--------------------------------|----------------|----------|--------------------------|--------------|--|---------------|---------------|---------------|------|
|   |                                | верстахъ.      | километ. | кв. верстахъ.            | кв. километ. | не<br>сданы.                           | сданы<br>нот. | сданы<br>хот. | сданы<br>хот. |      |
| 1   | 2                              | 3              | 4        | 5                        | 6            | 7                                      | 8             | 9             |               |      |
| Тагилъ . . . . .                              | —                              | —              | —        | 6075                     | 6913         | 10                                     | 70            | 280           |               |      |
| Низа . . . . .                                | —                              | —              | —        | 20907                    | 24794        | —                                      | 330           | 140           |               |      |
| Пышма . . . . .                               | —                              | —              | —        | 17592                    | 20029        | 175                                    | —             | 290           |               |      |
| Тавза . . . . .                               | —                              | 980            | 1046     | 78227                    | 89025        | —                                      | —             | 630           |               | Стр. |
| Сосьва . . . . .                              | —                              | —              | —        | 14736                    | 28150        | 140                                    | 165           | 235           |               |      |
| Вагранъ . . . . .                             | —                              | —              | —        | 1495                     | 1701         | 85                                     | 55            | —             |               |      |
| Лозьва Ю. . . . .                             | —                              | —              | —        | 17794                    | 20248        | —                                      | 210           | 290           |               |      |
| Пелымъ . . . . .                              | —                              | —              | —        | 11260                    | 12815        | —                                      | —             | 280           |               |      |
| Туртасъ . . . . .                             | —                              | —              | —        | 13551                    | 15421        | —                                      | 280           | —             |               |      |
| Демьянка . . . . .                            | —                              | —              | —        | 31698                    | 36072        | —                                      | 500           | —             |               |      |
| Конда . . . . .                               | —                              | —              | —        | 55035                    | 62632        | —                                      | 620           | —             |               |      |
| Сосьва сѣв. . . . .                           | —                              | 650            | 693      | 69730                    | 79355        | 350                                    | —             | 300           |               | Стр. |
| Сыгва . . . . .                               | —                              | —              | —        | 12605                    | 14346        | —                                      | 85            | 145           |               |      |
| Манья . . . . .                               | —                              | —              | —        | 3193                     | 3637         | —                                      | —             | 85            |               |      |
|   |                                |                |          |                          |              | 4805                                   | 9720          | 14542         |               |      |
| Всего по бассейну Оби                         | —                              | —              | —        | —                        | —            |  | 29067         | в.            |               |      |
| Въ томъ числѣ парокход-<br>ное движеніе на .  | —                              | —              | —        | —                        | —            |  | 10690         | в.            |               |      |
| Надымъ . . . . .                              | —                              | —              | —        | 26585                    | 30253        | —                                      | —             | —             |               | Стр. |
| Пуръ . . . . .                                | —                              | 466            | 497      | 55129                    | 62739        | —                                      | —             | —             |               | Стр. |
| Тазъ . . . . .                                | —                              | 1250           | 1334     | 94565                    | 107617       | —                                      | —             | —             |               | Стр. |
| Ныда . . . . .                                | —                              | —              | —        | 14700                    | 16730        | —                                      | —             | —             |               | Стр. |
| Гыда . . . . .                                | —                              | 460            | 491      | 22122                    | 25176        | —                                      | —             | —             |               | Стр. |
| Енисей (съ Байл.)                             | —                              | 3760           | 4011     | 2239992                  | 2549157      | —                                      | —             | 13000         |               | Стр. |
| Усь . . . . .                                 | —                              | —              | —        | 5947                     | 6768         | —                                      | 135           | —             |               |      |
| Ол . . . . .                                  | —                              | —              | —        | 5000                     | 5690         | 190                                    | 10            | —             |               |      |
| Абаканъ . . . . .                             | —                              | 496            | 529      | 29419                    | 33479        | —                                      | 400           | 55            |               | Стр. |
| Туба . . . . .                                | —                              | —              | —        | 27761                    | 31478        | —                                      | —             | 105           |               |      |
| Казырь . . . . .                              | —                              | —              | —        | 16377                    | 18638        | —                                      | —             | —             |               |      |
| Алымъ . . . . .                               | —                              | —              | —        | 5447                     | 6199         | 65                                     | 70            | 15            |               |      |
| Сосымъ . . . . .                              | —                              | —              | —        | 3132                     | 3565         | —                                      | 155           | —             |               |      |
| Мана . . . . .                                | —                              | —              | —        | 9152                     | 10427        | —                                      | 500           | —             |               |      |
| Канъ . . . . .                                | —                              | —              | —        | 27391                    | 31057        | 285                                    | —             | 300           |               |      |
| Ангара . . . . .                              | —                              | 2670           | 2848     | 440452                   | 501129       | —                                      | 550           | 1760          |               | Стр. |
| Иркутъ . . . . .                              | —                              | —              | —        | 13710                    | 15602        | 250                                    | —             | 40            |               | Стр. |
| Китой . . . . .                               | —                              | —              | —        | 8230                     | 9366         | 390                                    | 440           | 120           |               | Стр. |
| Ока . . . . .                                 | —                              | —              | —        | 69894                    | 79542        | —                                      | 600           | —             |               |      |
| Ия . . . . .                                  | —                              | —              | —        | 31056                    | 36481        | 200                                    | —             | 211           |               |      |
| Илимъ . . . . .                               | —                              | —              | —        | 20236                    | 23030        | —                                      | 170           | —             |               |      |
| Тасъена . . . . .                             | —                              | —              | —        | 106714                   | 121445       | 435                                    | 380           | 145           |               |      |
| Чуна . . . . .                                | —                              | —              | —        | 38394                    | 43693        | 400                                    | —             | 290           |               |      |
| Бирюча . . . . .                              | —                              | —              | —        | 50696                    | 57693        | —                                      | 230           | 85            |               |      |
| Усолка . . . . .                              | —                              | —              | —        | 10927                    | 12477        | —                                      | —             | —             |               |      |
| Нить . . . . .                                | —                              | —              | —        | 28815                    | 32792        | 175                                    | —             | 195           |               |      |
| Больш. Касъ . . . . .                         | —                              | —              | —        | 7173                     | 8162         | 50                                     | —             | 189           |               |      |
| Подкам. Тунгузъ . . . . .                     | —                              | 1220           | 1302     | 175019                   | 199174       | —                                      | 1250          | 375           |               | Стр. |
| Елогуй . . . . .                              | —                              | —              | —        | 20604                    | 23449        | —                                      | 485           | —             |               |      |
| Нижн. Тунгузъ . . . . .                       | —                              | 2530           | 2699     | 418394                   | 476142       | —                                      | 2750          | —             |               | Стр. |
| Туруханъ . . . . .                            | —                              | 478            | 510      | 49727                    | 56591        | —                                      | 470           | —             |               | Стр. |
|   |                                |                |          |                          |              | 2460                                   | 8835          | 6974          |               |      |
| Итого по басс. Енисей<br>собственно . . . . . | —                              | —              | —        | —                        | —            |  | 19269         | в.            |               |      |
| Въ томъ числѣ парокход-<br>ное движеніе на .  | —                              | —              | —        | —                        | —            |  |               |               |               |      |

2) Отъ г-на Имперія



| на рѣкѣ:<br>Притоки.             | Что принято за<br>истоки рѣки. | Длина<br>рѣкѣ. |        | Площади бассей-<br>новъ. |            | Длина участ-<br>ковъ въ вер-<br>стахъ. |                 |                | Примѣчанія.          |
|----------------------------------|--------------------------------|----------------|--------|--------------------------|------------|--|-----------------|----------------|----------------------|
|                                  |                                | верст.         | килом. | кв. верст.               | кв. килом. | по<br>сплав.                           | сплав-<br>ного. | судо-<br>ходн. |                      |
| 1                                | 2                              | 3              | 4      | 5                        | 6          | 7                                      | 8               | 9              | 10                   |
| озера Байкаль                    | —                              | —              | —      | 511818                   | 582461     | —                                      | —               | 660            | Стр. (3 и 4 ст.).    |
| Ангара . . .                     | —                              | —              | —      | 20200                    | 22989      | 305                                    | —               | 115            |                      |
| нѣ . . .                         | —                              | —              | —      | 20494                    | 23323      | 280                                    | —               | 60             |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 3685                     | 4193       | —                                      | 200             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | 1130           | 1206   | 399946                   | 455147     | —                                      | —               | 390            |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 20587                    | 23429      | —                                      | 450             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 38031                    | 43279      | 465                                    | 235             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 30632                    | 35997      | 625                                    | 75              | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 33644                    | 38287      | 310                                    | 70              | —              |                      |
| в Косоголь                       | —                              | —              | —      | 6385                     | 7266       | —                                      | —               | —              |                      |
| бассейну озера                   | —                              | —              | —      | —                        | —          | 1985                                   | 1030            | 1225           | Стр. — Дл. съ сплав. |
| . . .                            | —                              | —              | —      | —                        | —          | —                                      | 4240            | в.             |                      |
| послѣ пароход-<br>женіе на . . . | —                              | —              | —      | —                        | —          | —                                      | 660             | в.             |                      |
| басс. Енисей<br>на . . .         | —                              | —              | —      | —                        | —          | —                                      | 22509           | в.             |                      |
| послѣ пароход-<br>женіе на . . . | —                              | —              | —      | —                        | —          | —                                      | 4982            | в.             |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 134143                   | 152658     | —                                      | —               | 660            |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 53573                    | 72348      | —                                      | —               | —              |                      |
| . . .                            | —                              | 691            | 737    | 273489                   | 311237     | —                                      | —               | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 52844                    | 60138      | —                                      | —               | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 43083                    | 49029      | —                                      | —               | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 105161                   | 119676     | —                                      | —               | —              | Стр.                 |
| . . .                            | —                              | 341            | 364    | 93497                    | 106402     | 450                                    | 200             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | 1280           | 1366   | 236892                   | 269589     | 2000                                   | 250             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | 4311           | 4599   | 2092974                  | 2381849    | 200                                    | —               | 4200           |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 5727                     | 6518       | 105                                    | —               | 25             |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 7300                     | 8308       | 230                                    | —               | 50             |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 2706                     | 3080       | 75                                     | 20              | 10             |                      |
| . . .                            | —                              | 410            | 437    | 40485                    | 46072      | —                                      | 600             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | 1650           | 1760   | 179694                   | 241496     | 1250                                   | —               | 550            |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 21576                    | 24554      | 240                                    | 260             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | 1060           | 1331   | 178602                   | 203252     | 1200                                   | —               | 25             | Стр.                 |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 73738                    | 83916      | 420                                    | —               | 380            |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 10360                    | 11790      | 130                                    | 110             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | 1750           | 1867   | 583853                   | 664438     | 1050                                   | —               | 1220           |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 98797                    | 112435     | —                                      | 800             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 149207                   | 169811     | 525                                    | 180             | 320            |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 58513                    | 66590      | 680                                    | 520             | —              |                      |
| . . .                            | —                              | 1980           | 2112   | 420425                   | 478453     | 950                                    | —               | 1350           |                      |
| басс. Лены                       | —                              | —              | —      | —                        | —          | 7055                                   | 2490            | 8130           |                      |
| послѣ пароход-<br>женіе на . . . | —                              | —              | —      | —                        | —          | —                                      | 17675           | в.             |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | —                        | —          | —                                      | 4655            | в.             | Стр.                 |
| . . .                            | —                              | 1150           | 1227   | 278557                   | 317705     | —                                      | —               | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 103958                   | 118306     | 685                                    | 55              | —              |                      |
| . . .                            | —                              | —              | —      | 40107                    | 45642      | 330                                    | 160             | —              |                      |



| Названия рѣкъ:<br>Главная.<br>Притоки.              | Что принято за<br>истокъ рѣки. | Длина<br>рѣкъ. |       | Площади бассей-<br>новъ. |           | Длина участ-<br>ковъ въ вер-<br>стахъ. |         |          | Прим.    |
|---|--------------------------------|----------------|-------|--------------------------|-----------|--|---------|----------|----------|
|   |                                | верст.         | кило. | кв. верст.               | кв. кило. | по осн.                                | по осн. | сум. км. |          |
| Индигирка . . . . .                                 | —                              | 981            | 1046  | 849290                   | 897500    | 575                                    | 965     | —        | Ср. (31) |
| Селенга . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 54418                    | 61922     | 270                                    | 210     | —        |          |
| Ульдаина . . . . .                                  | —                              | —              | —     | 39220                    | 44638     | —                                      | 440     | —        |          |
| Алданъ . . . . .                                    | —                              | —              | —     | 5195                     | 5922      | 945                                    | 1800    | —        |          |
| Алазея . . . . .                                    | —                              | —              | —     | 58647                    | 66742     | —                                      | 600     | —        |          |
| Колыма . . . . .                                    | —                              | 1675           | 1787  | 522597                   | 594726    | —                                      | 700     | 1060     | Ср.      |
| Омолонъ . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 186582                   | 155434    | 775                                    | 275     | —        |          |
| Больш. Анхой . . . . .                              | —                              | —              | —     | 48564                    | 55266     | 350                                    | 280     | —        |          |
| Мал. Анхой . . . . .                                | —                              | —              | —     | 37100                    | 42220     | 120                                    | 110     | —        |          |
| Верхонъ . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 23277                    | 26491     | —                                      | —       | —        |          |
| Ангрена . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 26448                    | 30098     | —                                      | —       | —        |          |
|   |                                |                |       |                          |           | 22410                                  | 27655   | 32661    |          |
| Итого по басс. Ледови-<br>таго океана . . . . .     | —                              | —              | —     | —                        | —         | 82726 в.                               |         |          |          |
| Въ томъ числѣ слав-<br>ныхъ и судоходныхъ . . . . . | —                              | —              | —     | —                        | —         | 60816 в.                               |         |          |          |
| Въ томъ числѣ пароход-<br>ное движеніе на . . . . . | —                              | —              | —     | —                        | —         | 20327 в.                               |         |          |          |
| Бассейнъ Восточнаго<br>океана . . . . .             | —                              | —              | —     | 3531868                  | 4019336   | —                                      | —       | —        |          |
| Берингова море . . . . .                            | —                              | —              | —     | 301760                   | 457221    | —                                      | —       | —        |          |
| Аляска . . . . .                                    | —                              | 440            | 469   | 175985                   | 200278    | —                                      | 900     | —        | Ср.      |
| Олюторъ . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 23096                    | 26285     | 100                                    | —       | 80       |          |
| Камчатское море . . . . .                           | —                              | —              | —     | 117028                   | 133180    | —                                      | —       | —        |          |
| Камчатка . . . . .                                  | —                              | —              | —     | 44483                    | 50622     | 105                                    | —       | 475      |          |
| Охотское море . . . . .                             | —                              | —              | —     | 2401508                  | 2732966   | —                                      | —       | —        |          |
| Большая . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 15441                    | 17572     | —                                      | —       | —        |          |
| Пенжина . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 67686                    | 77028     | —                                      | —       | —        |          |
| Гижигинская губа . . . . .                          | —                              | —              | —     | 77775                    | 82565     | —                                      | —       | —        |          |
| Тауй . . . . .                                      | —                              | —              | —     | 28783                    | 38757     | —                                      | —       | —        |          |
| Кухтуй . . . . .                                    | —                              | —              | —     | 8773                     | 9984      | 200                                    | 120     | —        |          |
| Охота . . . . .                                     | —                              | —              | —     | 38290                    | 43574     | 350                                    | 120     | —        |          |
| Уракъ . . . . .                                     | —                              | —              | —     | 7677                     | 8737      | —                                      | 250     | —        |          |
| Ула . . . . .                                       | —                              | —              | —     | 7726                     | 8792      | 80                                     | —       | 190      |          |
| Удъ . . . . .                                       | —                              | —              | —     | 57866                    | 65852     | —                                      | —       | —        |          |
| Амуръ . . . . .                                     | —                              | 4198           | 4478  | 1702454                  | 1937430   | —                                      | —       | 2750     | Ср.      |
| Шилка . . . . .                                     | —                              | 1160           | 1238  | 165199                   | 188000    | —                                      | 15      | 540      | Ср.      |
| Нигода . . . . .                                    | —                              | —              | —     | 32981                    | 39809     | 215                                    | 205     | 225      |          |
| Олонъ . . . . .                                     | —                              | —              | —     | 75573                    | 86005     | —                                      | 520     | —        |          |
| Нерча . . . . .                                     | —                              | —              | —     | 22091                    | 25140     | 460                                    | —       | 5        |          |
| Аргунъ . . . . .                                    | —                              | 1662           | 1773  | 203555                   | 231649    | —                                      | 460     | 425      | Ср.      |
| Хайларъ . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 43999                    | 50071     | —                                      | —       | —        |          |
| Халга-голъ . . . . .                                | —                              | —              | —     | 18129                    | 20632     | —                                      | —       | —        |          |
| Каруленъ . . . . .                                  | —                              | —              | —     | 44228                    | 50335     | —                                      | —       | —        |          |
| Аназаръ . . . . .                                   | —                              | —              | —     | 15673                    | 17837     | 125                                    | 165     | —        |          |
| Олдой . . . . .                                     | —                              | —              | —     | 7213                     | 8208      | 90                                     | 110     | —        |          |
| Зелъ . . . . .                                      | —                              | 1086           | 1159  | 201555                   | 229374    | 525                                    | —       | 575      | Ср.      |
| Гилуй . . . . .                                     | —                              | —              | —     | 23087                    | 25186     | 120                                    | 320     | —        |          |
| Уръ . . . . .                                       | —                              | —              | —     | 15866                    | 18614     | —                                      | 365     | —        |          |
| Донъ . . . . .                                      | —                              | —              | —     | —                        | 14488     | —                                      | 320     | —        |          |
| Селенга . . . . .                                   | —                              | —              | —     | —                        | 53379     | —                                      | 650     | —        |          |
| Томъ . . . . .                                      | —                              | —              | —     | —                        | 9174      | —                                      | 300     | —        |          |



| Притоки.                           | Что принято за<br>истокъ рѣки. | Длина<br>рѣки. |       | Площади бассей-<br>новъ. |                      | Длина участ-<br>ковъ въ вер-<br>стахъ. |                |                | Примѣчанія.       |
|------------------------------------|--------------------------------|----------------|-------|--------------------------|----------------------|--|----------------|----------------|-------------------|
|                                    |                                | версты.        | киом. | кв. версты.              | кв. киом.            | не<br>сплавн.                          | сплав-<br>нот. | судо-<br>ходн. |                   |
| 1                                  | 2                              | 3              | 4     | 5                        | 6                    | 7                                      | 8              | 9              | 10                |
| .....                              | —                              | 723            | 771   | 66312                    | 75464                | 280                                    | —              | 400            | Стр. (3 и 4 ст.). |
| .....                              | —                              | —              | —     | 16743                    | 19054                | 125                                    | 95             | —              |                   |
| .....                              | —                              | 721            | 769   | 165095                   | 187882               | 165                                    | 110            | 565            | Стр.              |
| хз-.....                           | —                              | —              | —     | 5862                     | 6671                 | 140                                    | —              | 130            |                   |
| ла.....                            | —                              | —              | —     | 21311                    | 24252                | —                                      | —              | 145            |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | 9290                     | 10572                | 180                                    | 165            | —              |                   |
| ь.....                             | —                              | —              | —     | 22399                    | 25491                | 95                                     | 280            | —              | Стр.              |
| .....                              | —                              | —              | —     | 23965                    | 27272                | 220                                    | 90             | —              |                   |
| .....                              | —                              | 478            | 510   | 52718                    | 59989                | —                                      | —              | 870            | Стр.              |
| .....                              | —                              | 1598           | 1705  | 403903                   | 460036               | —                                      | —              | —              |                   |
| асс. Амура                         | —                              | —              | —     | —                        | —                    | 3198                                   | 5112           | 6735           |                   |
| ислѣ пароход-<br>женіе на          | —                              | —              | —     | —                        | —                    | 15045                                  | в.             | —              |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | —                        | —                    | 4315                                   | в.             | —              |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | 21502                    | 24470                | 135                                    | 135            | —              |                   |
| инъ.....                           | —                              | —              | —     | 62022                    | 73997                | —                                      | —              | —              |                   |
| море.....                          | —                              | —              | —     | 116426                   | 132495               | —                                      | —              | —              |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | 6752                     | 7684                 | —                                      | 112            | 78             |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | 39011                    | 44394                | —                                      | —              | —              |                   |
| пійскій бас-<br>и всѣ внутр.<br>ны | —                              | —              | —     | 5432834                  | 6182681              | —                                      | —              | —              |                   |
| Балхашъ                            | —                              | —              | —     | 376055 <sup>*)</sup>     | 427959               | —                                      | —              | —              |                   |
| .....                              | —                              | 980            | 1046  | 129459                   | 147326               | —                                      | —              | 640            | Стр.              |
| ь.....                             | —                              | —              | —     | 11988                    | 13643                | —                                      | —              | —              |                   |
| алъ.....                           | —                              | —              | —     | 12359                    | 14064                | —                                      | —              | —              |                   |
| асъ.....                           | —                              | —              | —     | 17482                    | 19896                | —                                      | —              | —              |                   |
| Кара-Соръ.                         | —                              | —              | —     | 7095                     | 8073                 | —                                      | —              | —              |                   |
| озеръ Ала-<br>Сасыкъ-Куль          | —                              | —              | —     | 48299 <sup>*)</sup>      | 54964                | —                                      | —              | —              |                   |
| Несмыкъ-Куль                       | —                              | —              | —     | 79472                    | 90441                | —                                      | —              | —              |                   |
| Кара-куль                          | —                              | 862            | 920   | 61043                    | 69469                | —                                      | —              | —              |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | 4751                     | 5407                 | —                                      | —              | —              | Стр.              |
| .....                              | —                              | —              | —     | 16126 <sup>*)</sup>      | 18351                | —                                      | —              | —              |                   |
| енгизъ                             | —                              | —              | —     | 47022                    | 52373                | —                                      | —              | —              | Стр.              |
| з. Джаманъ,                        | —                              | —              | —     | 41117                    | 46792                | —                                      | —              | —              |                   |
| ь.....                             | —                              | —              | —     | 21401                    | 24355                | —                                      | —              | —              |                   |
| ары-Су                             | —                              | 780            | 832   | 89164                    | 101470               | —                                      | —              | —              |                   |
| убаръ-Тенизъ                       | —                              | —              | —     | 28283                    | 32187                | —                                      | —              | —              | Стр.              |
| оз. Чалкаръ                        | —                              | —              | —     | —                        | —                    | —                                      | —              | —              |                   |
| Сары-Кона и                        | —                              | —              | —     | 160409                   | 182550               | —                                      | —              | —              |                   |
| р. Турчай                          | —                              | —              | —     | 1000759 <sup>*)</sup>    | 1138885              | —                                      | —              | —              |                   |
| море.....                          | —                              | —              | —     | —                        | —                    | —                                      | —              | —              |                   |
| .....                              | —                              | 2370           | 2863  | 232740                   | 264861               | 915                                    | 140            | 1220           |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | 26148                    | 29758                | —                                      | —              | —              | Стр.              |
| .....                              | —                              | 2118           | 2512  | 271352                   | 308804 <sup>*)</sup> | 860                                    | —              | 440            |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | 104147                   | 118521               | —                                      | —              | 1              |                   |
| .....                              | —                              | —              | —     | 32173                    | 36613                | —                                      | —              | —              |                   |
| ий.....                            | —                              | —              | —     | 32980                    | 37532                | —                                      | —              | —              |                   |

частью Тарима.  
 въ этого вѣдъ Имперіи=56913.  
 въ Имперіи=17717.  
 цко въ предѣлахъ Имперіи.  
 съ м. моря=67982. Въ томъ числѣ вѣдъ Имперіи=298184.  
 тая и Панджъ.  
 сомед. Саваръ, т. XXVIII.



| Названия рек:<br>Главная.<br>Притоки.                                 | Что принято за<br>истоки рек. | Длина<br>рек. |       | Площадь бассей-<br>нов. |         | Длина участ-<br>ков в вер-<br>стах. |                 |               | Притоки |
|---|-------------------------------|---------------|-------|-------------------------|---------|-------------------------------------|-----------------|---------------|---------|
|   |                               | версты.       | киом. | кв. версты.             | кв. км. | не<br>сплав.                        | сплав-<br>ного. | судо-<br>ход. |         |
| Кафирлаганъ . . . . .   | —                             | —             | —     | 13888                   | 15804   | —                                   | —               | —             |         |
| Сурханъ . . . . .   | —                             | —             | —     | 8471                    | 9641    | —                                   | —               | —             |         |
| Зеравшанъ . . . . .   | —                             | —             | —     | 35395                   | 40849   | —                                   | —               | —             |         |
| Кара-Су . . . . .   | —                             | —             | —     | 12262                   | 13955   | —                                   | —               | —             |         |
| Итого по Аральскому<br>морю . . . . .                                 | —                             | —             | —     | —                       | —       | 1775                                | 140             | 2980          |         |
| Итого по рекамъ внутрен-<br>нихъ водъ Азиат-<br>ской Россіи . . . . . | —                             | —             | —     | —                       | —       | 107256                              | н.              |               |         |
| Въ томъ числѣ париход-<br>ное движеніе на . . . . .                   | —                             | —             | —     | —                       | —       | 24684                               | н.              |               |         |
| Бассейны Каспійскаго<br>моря . . . . .                                | —                             | —             | —     | 3344585                 | 3806208 | —                                   | —               | —             |         |
| Волга . . . . .   | 10 в. выше<br>оз. Стержа.     | 3180          | 3392  | 1231916                 | 1401949 | —                                   | 114             | 3344          |         |
| Тверца . . . . .  | В. Волочекъ.                  | 160           | 170   | 5507                    | 6267    | —                                   | —               | 176           |         |
| Волга . . . . .   | д. Маркина.                   | 135           | 143   | 5922                    | 6740    | —                                   | 132             | —             |         |
| Шоша . . . . .  | —                             | —             | —     | 5863                    | 6104    | 155                                 | —               | 5             |         |
| Шексна . . . . .  | Бѣлое озеро                   | 385           | 410   | 39365                   | 44798   | —                                   | —               | 406           |         |
| Суда . . . . .  | —                             | —             | —     | 12140                   | 13816   | 47                                  | 125             | 64            |         |
| Кострома . . . . .  | с. Рождество.                 | 355           | 378   | 20883                   | 23766   | 47                                  | —               | 291           |         |
| Ужа . . . . .   | дер. Талица                   | 480           | 511   | 25889                   | 29463   | 124                                 | —               | 369           |         |
| Ветлуга . . . . .   | д. Лучинская.                 | 700           | 747   | 31513                   | 35861   | 120                                 | —               | 592           |         |
| Кама . . . . .  | д. Каргушина.                 | 1685          | 1797  | 460766                  | 524362  | 117                                 | 508             | 1139          |         |
| Вятка . . . . .   | 58°29'—21°50'                 | 1025          | 1092  | 113565                  | 129240  | 74                                  | 335             | 713           |         |
| Камысь . . . . .  | —                             | —             | —     | 14228                   | 16192   | —                                   | —               | —             |         |
| Чепца . . . . .   | дер. Агфева.                  | 465           | 496   | 16805                   | 19123   | 107                                 | 303             | —             |         |
| Ижъ . . . . .   | дер. Лепавъ.                  | 435           | 464   | 17289                   | 19676   | —                                   | —               | —             |         |
| Бѣлая . . . . .   | 30 в. выше д.<br>Мохмутова.   | 1205          | 1284  | 124639                  | 141841  | 21                                  | 801             | 465           |         |
| Уфа . . . . .   | ос. Уфимское.                 | 780           | 831   | 47944                   | 54561   | 55                                  | 731             | —             |         |
| Дема . . . . .  | дер. Алешкина.                | 415           | 443   | 11314                   | 12876   | —                                   | —               | —             |         |
| Чусовая . . . . .   | оз. Среднее.                  | 645           | 689   | 41699                   | 47455   | 152                                 | 208             | 368           |         |
| Сытва . . . . .   | Зав. Саргинскія               | 520           | 554   | 17972                   | 20463   | 198                                 | 183             | 158           |         |
| Косыя . . . . .   | —                             | —             | —     | 7265                    | 8268    | 173                                 | 121             | —             |         |
| Витера . . . . .  | г. Оше-Наръ.                  | 475           | 507   | 25819                   | 29383   | 183                                 | —               | 250           |         |
| Свияга . . . . .  | дер. Базина.                  | 360           | 384   | 14731                   | 16765   | 286                                 | —               | 55            |         |
| Черемшанъ . . . . .   | дер. Павловка.                | 330           | 352   | 11759                   | 13382   | —                                   | —               | —             |         |
| Самара . . . . .  | дер. Судаки.                  | 515           | 549   | 39918                   | 45428   | —                                   | —               | —             |         |
| Иргизъ . . . . .  | д. Карнаухова.                | 535           | 570   | 24599                   | 27994   | —                                   | —               | —             |         |
| Ока . . . . .   | дер. Очаи.                    | 1380          | 1441  | 210278                  | 239300  | 92                                  | —               | 1333          |         |
| Клязьма . . . . .   | д. Екатеринино.               | 595           | 634   | 34327                   | 39065   | 189                                 | —               | 398           |         |
| Москва . . . . .  | дер. Поповка.                 | 460           | 491   | 15942                   | 18142   | —                                   | 257             | 185           |         |
| Мокша . . . . .   | дер. Березовка.               | 560           | 597   | 45482                   | 51759   | 175                                 | —               | 387           |         |
| Цна . . . . .   | хут. Садатское.               | 385           | 410   | 18019                   | 20507   | 206                                 | —               | 159           |         |
| Сура . . . . .  | д. Томашино.                  | 770           | 820   | 59616                   | 67845   | 99                                  | 105             | 606           |         |
| Сокъ . . . . .  | д. Плотинкова.                | 295           | 314   | 11057                   | 12584   | —                                   | —               | —             |         |
| Молога . . . . .  | дер. Плотинки.                | 510           | 544   | 32340                   | 36804   | 245                                 | 74              | 225           |         |
| Ерусланъ . . . . .  | д. Вол. Плесъ.                | 315           | 336   | 10074                   | 11165   | —                                   | —               | —             |         |
| Итого по бассейну Волги . . . . .                                     | —                             | —             | —     | —                       | —       | 13306                               | 13001           | 13451         |         |
| Въ томъ числѣ париход-<br>ное движеніе на . . . . .                   | —                             | —             | —     | —                       | —       | 89758                               | н.              |               |         |
|   | —                             | —             | —     | —                       | —       | 9843                                | н.              |               |         |

<sup>\*)</sup> А безъ самаго моря—3369882. Въ томъ числѣ: въ Европ. Россіи—1861771, въ Сибіри—981570, въ Зап. 160021 и нѣт Имперіи—368500.



| Названія рѣкъ:<br>иныхъ.  | Притоки.        | Что принято за<br>истокъ рѣки. | Длина<br>рѣкъ. |                     | Площади бассей-<br>новъ. |                  | Длина участ-<br>ковъ въ вер-<br>стахъ. |                |               | Примѣчанія.       |
|---------------------------|-----------------|--------------------------------|----------------|---------------------|--------------------------|------------------|--|----------------|---------------|-------------------|
|                           |                 |                                | версты.        | килом.              | квадр.<br>версты.        | квадр.<br>килом. | по<br>сплав-<br>ной.                   | пого-<br>роды. | судо-<br>ход. |                   |
| 1                         | 2               | 3                              | 4              | 5                   | 6                        | 7                | 8                                      | 9              | 10            |                   |
| гъ . . . . .              | 54° 42'—29°6'   | 2230                           | 2379           | 193239              | 219910                   | 1379             | 910                                    | —              | —             | Стр. (3 и 4 ст.). |
| акчара . . . . .          | —               | 651                            | 695            | 29739               | 33844                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| лэкъ . . . . .            | —               | —                              | —              | 35131               | 39979                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| ъ . . . . .               | —               | 520                            | 555            | 36117               | 39963                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| экъ . . . . .             | —               | —                              | —              | 34975               | 39802                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| ъ . . . . .               | —               | 1244                           | 1327           | 165765              | 188645                   | 665              | 191                                    | 392            | —             | Стр.              |
| Аракъ . . . . .           | —               | 958                            | 1022           | 85214               | 96975                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| Басс. оз. Гокча . . . . . | —               | —                              | —              | 5121                | 5827                     | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| Кара-Су . . . . .         | —               | —                              | —              | 11465               | 13048                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| Алазань . . . . .         | —               | 340                            | 363            | 16085               | 18305                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| грь . . . . .             | гора Сарн Дагъ. | 190                            | 213            | 4801                | 5463                     | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| къ . . . . .              | гора Сардагъ.   | 290                            | 309            | 12563               | 14297                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| экъ . . . . .             | дер. Сивераутъ. | 545                            | 581            | 38719               | 44062                    | 488              | 84                                     | —              | —             |                   |
| Сунжа . . . . .           | —               | —                              | —              | 9626                | 10955                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| а . . . . .               | гора Тамгсамъ.  | 610                            | 652            | 24016               | 27331                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| зусъ . . . . .            | гора Брыкова.   | 350                            | 373            | 19499               | 22191                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| иль-Рудъ . . . . .        | —               | —                              | —              | 48000 <sup>1)</sup> | 54625                    | —                | —                                      | —              | —             | .                 |
| габъ . . . . .            | —               | —                              | —              | 55167               | 62782                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |
| и-Рудъ . . . . .          | —               | —                              | —              | 68344               | 77777                    | —                | —                                      | —              | —             |                   |

(Длины искусственныхъ водныхъ путей Европ. Россіи <sup>1)</sup>).

|  | Общая длина<br>верстъ. |  | Общая длина<br>верстъ. |
|--|------------------------|--|------------------------|
| <b>Маринскій путь</b>  |                        | <b>Огинскій путь</b>   |                        |
| ъ Рыбинска до С.-Петербурга . . .  | 1071                   | между устьями Наны и Шары . . .  | 293                    |
| <b>Тихвинскій путь</b>   |                        | <b>Березинскій путь</b>  |                        |
| жду устьемъ Мологи и Сяськимъ<br>Ряжамъ . . . . .                                    | 654                    | между устьями Березины и Уллы . .  | 515                    |
| <b>Вышневолоцкій путь</b>  |                        | <b>Висло-Нѣманскій путь</b>  |                        |
| жду Тверью и Новою Ладогою . . .   | 812                    | между пунктомъ соедин. канала Августовскаго съ Нѣманомъ и устьемъ<br>Зап. Буга . . . . . | 391                    |
| <b>Путь Герцога Александра<br/>Вюртембергскаго.</b>                                  |                        | <b>Шлюзованная часть р. Москвы</b>   |                        |
| жду соедин. канала Топорнинскаго<br>съ р. Шексною и устьемъ р. Су-<br>хоны . . . . . | 652                    | между городомъ Москвою и устьемъ<br>р. Москвы . . . . .                                  | 170                    |
| <b>Днѣпровско-Бугскій путь</b>   |                        | <b>Шлюзованная часть р. Тезы</b>   |                        |
| жду устьемъ Припяти и Зап. Буга . .  | 1011                   | между гор. Шуй и устьемъ Тезы . .  | 84                     |

<sup>1)</sup> Въ Имперіи.

<sup>2)</sup> Заимствовано изъ „Перечень внутр. вод. путей сообщ.“ 1892 г., изд. м-ва путей сообщ.“.



Площади озеръ Россійской Имперіи <sup>1)</sup>.

## А. ЕВРОПЕЙСКАЯ РОССІЯ.

| НАЗВАНІЕ ОЗЕРА.         | Въ какомъ бассейнѣ. | Широта<br>сѣв.     | Пло-<br>щадь въ<br>кв. вер-<br>стахъ. | Пло-<br>щадь въ<br>кв. ки-<br>лометр. | Примечанія.    |
|-------------------------|---------------------|--------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------|
| 1                       | 2                   | 3                  | 4                                     | 5                                     | 6              |
| Ахтарскій лим.          | Азовскаго моря.     | 45 $\frac{1}{2}$ ° | 434                                   | 494                                   |                |
| Баскунчакское . . . . . | Самостоятельное.    | 48°                | 109                                   | 124                                   |                |
| Бейсугскій лим.         | Азовскаго моря.     | 46°                | 197                                   | 224                                   |                |
| Бѣлое . . . . .         | р. Волги.           | 60°                | 988                                   | 1125                                  |                |
| Виритъ-Яри . . . . .    | р. Наровы.          | 58 $\frac{1}{2}$ ° | 242                                   | 276                                   |                |
| Волге . . . . .         | Сѣв. длины.         | 60 $\frac{1}{2}$ ° | 376                                   | 428                                   | Съ Енисеемъ    |
| Волдозеро . . . . .     | р. Волга.           | 61 $\frac{1}{2}$ ° | 411                                   | 468                                   |                |
| Выгозеро . . . . .      | р. Выгъ.            | 63 $\frac{1}{2}$ ° | 756                                   | 861                                   |                |
| Двѣстровскій лим.       | Черное моря.        | 46 $\frac{1}{2}$ ° | 337                                   | 384                                   |                |
| Ильмень . . . . .       | р. Невы.            | 58 $\frac{1}{2}$ ° | 807                                   | 919                                   | Съ Мшкисскимъ  |
| Имандра . . . . .       | р. Коны.            | 67 $\frac{1}{2}$ ° | 748                                   | 852                                   | Самое.         |
| Каменное . . . . .      | —                   | 64 $\frac{1}{2}$ ° | 215                                   | 245                                   |                |
| Карель . . . . .        | р. Карель.          | 66°                | 335                                   | 404                                   | Съ Варга.      |
| Ковдозеро . . . . .     | р. Кандалякши.      | 67°                | 513                                   | 584                                   |                |
| Ковдозеро . . . . .     | Бѣлаго моря.        | 67°                | 228                                   | 260                                   |                |
| Костъ-бузатъ . . . . .  | —                   | —                  | 220                                   | 250                                   |                |
| Кубинское . . . . .     | Бѣлаго моря.        | 59 $\frac{1}{2}$ ° | 346                                   | 393                                   |                |
| Кунто нижнее . . . . .  | р. Кемъ.            | 65°                | 209                                   | 238                                   |                |
| Кунто верхнее . . . . . |                     |                    | 256                                   | 291                                   |                |
| Кунто среднее . . . . . |                     |                    | 433                                   | 494                                   |                |
| Ладожское . . . . .     | р. Невы.            | 60°—62°            | 15923                                 | 18130                                 |                |
| Лача . . . . .          | р. Онеги.           | 61 $\frac{1}{2}$ ° | 321                                   | 356                                   |                |
| Лекша . . . . .         | р. Кемъ.            | 63 $\frac{1}{2}$ ° | 212                                   | 242                                   |                |
| Нотозеро . . . . .      | р. Туломы.          | 68 $\frac{1}{2}$ ° | 387                                   | 441                                   |                |
| Нюкъ . . . . .          | р. Кемъ.            | 64 $\frac{1}{2}$ ° | 181                                   | 206                                   |                |
| Ондозеро . . . . .      | р. Выгъ.            | 63 $\frac{1}{2}$ ° | 157                                   | 179                                   |                |
| Онежское . . . . .      | Балтійскаго моря.   | 61°—63°            | 8569                                  | 9751                                  |                |
| Талисъ-яри . . . . .    | Балтійскаго моря.   | 63°                | 962                                   | 1095                                  |                |
| Павозеро . . . . .      | р. Кандалякши.      | 66 $\frac{1}{2}$ ° | 492                                   | 560                                   |                |
| Сайма . . . . .         | р. Невы.            | 61°—62°            | 1546                                  | 1760                                  |                |
| Сандакъ . . . . .       | Онежскаго озера.    | 62 $\frac{1}{2}$ ° | 260                                   | 296                                   |                |
| Сивашъ . . . . .        | Азовскаго моря.     | 45°—46°            | 2156                                  | 2454                                  |                |
| Сива-яри . . . . .      | Балтійскаго моря.   | 63°                | 163                                   | 185                                   |                |
| Сегозеро . . . . .      | р. Выгъ.            | 63°                | 1095                                  | 1246                                  |                |
| Селигеръ . . . . .      | р. Волги.           | 57°                | 228                                   | 260                                   | Съ оз. Хромы.  |
| Самозеро . . . . .      | —                   | 62°                | 226                                   | 258                                   |                |
| Сунтень-яри . . . . .   | Балтійскаго моря.   | 63°                | 146                                   | 166                                   |                |
| Сякозеро . . . . .      | р. Выгъ.            | 64 $\frac{1}{2}$ ° | 125                                   | 142                                   |                |
| Талитувскій лим.        | Чернаго моря.       | 46 $\frac{1}{2}$ ° | 102                                   | 116                                   |                |
| Топозеро . . . . .      | р. Кандалякши.      | 65 $\frac{1}{2}$ ° | 936                                   | 1065                                  |                |
| Тулосъ . . . . .        | р. Кемъ.            | 63 $\frac{1}{2}$ ° | 246                                   | 280                                   |                |
| Хэутайнекъ . . . . .    | Балтійскаго моря.   | 63°                | 401                                   | 456                                   |                |
| Чудское . . . . .       | р. Наровы.          | 58°—59°            | 3087                                  | 3213                                  | Съ оз. Печора. |
| Энаре . . . . .         | Ледовитаго ок.      | 69°                | 1249                                  | 1421                                  |                |
| Элозеро . . . . .       | Ледовитаго ок.      | —                  | 188                                   | 214                                   |                |
| Эстонское . . . . .     | Самостоятельное.    | 50 $\frac{1}{2}$ ° | 142                                   | 161                                   |                |

<sup>1)</sup> Для озеръ Азіатской Россіи, включая сюда и Каспійское съ Аральскимъ моремъ, взяты новыя, опубликованныя, данныя изъ рукописи помощника председателя Императорскаго русскаго географическаго общ-ва г-на А. А. Тихо. Для Европ. Россіи приведены числа Стрѣльбицкаго. Здѣсь даны площади только тѣхъ озеръ.



## В. АЗИАТСКАЯ РОССІЯ.

| ИЕ ОЗЕРА.             | Въ какомъ бассейнѣ. | Широта<br>сѣв.      | Пло-<br>щадь въ<br>кв. вер-<br>стахъ. | Пло-<br>щадь въ<br>кв. ки-<br>лометр. | Примѣчаніа.           |
|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| 1                     | 2                   | 3                   | 4                                     | 5                                     | 6                     |
| Внутр. Ср. Азіа.      |                     | 46°                 | —                                     | 1890                                  |                       |
| Самостоятельный басс. |                     | 45 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 18715                                 |                       |
| оз. Чанкарь-Тенизъ.   |                     | 48 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 438                                   |                       |
| р. Амуръ.             |                     | 50°                 | —                                     | 522                                   |                       |
| р. Енисей.            |                     | 53°                 | —                                     | 34168                                 |                       |
| въ сѣв. отъ р. Юрибей |                     |                     |                                       |                                       |                       |
| Карскаго моря.        |                     | 69°                 | —                                     | 664                                   |                       |
| р. Хатанчи.           |                     | 67°                 | —                                     | 2098                                  |                       |
| р. Аракса.            |                     | 40°                 | —                                     | 1439                                  |                       |
| р. Оби.               |                     | 53°                 | —                                     | 1448                                  |                       |
| Самостоятельное.      |                     | 50°                 | —                                     | 1474                                  |                       |
| р. Хатанчи.           |                     | 68°                 | —                                     | 1476                                  |                       |
| Самостоятельное.      |                     | 42°                 | —                                     | 5893                                  |                       |
| р. Оби.               |                     | 52 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 877                                   |                       |
| р. Амуръ.             |                     | 51°                 | —                                     | 498                                   |                       |
| р. Анадырь.           |                     | 63 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 1100                                  |                       |
| Камчатскаго моря.     |                     | 54 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 555                                   |                       |
| Охотскаго моря.       |                     | 51 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 556                                   |                       |
| Камчатскаго моря.     |                     | 56°                 | —                                     | 317                                   |                       |
| Самостоятельное       |                     | 38 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 342                                   |                       |
| р. Хатанчи.           |                     | 68°                 | —                                     | 600                                   |                       |
| р. Енисей.            |                     | 63°                 | —                                     | 903                                   |                       |
| Ледовитый ок.         |                     | 71 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 307                                   |                       |
| р. Оби (Иртыша).      |                     | 48 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 318                                   |                       |
| р. Оби (Иртыша).      |                     | 47 <sup>1/2</sup> ° | 1967                                  | 2239                                  |                       |
| р. Индигирки.         |                     | 69°                 | —                                     | 348                                   |                       |
| р. Хатанчи.           |                     | 68°                 | —                                     | 329                                   |                       |
| Охотскаго моря.       |                     | 58 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 251                                   |                       |
| р. Гыды.              |                     | 69 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 269                                   |                       |
| р. Пасины.            |                     | 69°                 | —                                     | 294                                   |                       |
| оз. Ала-Куль.         |                     | 46°                 | —                                     | 471                                   |                       |
| р. Сырь-Дорыи.        |                     | 41 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 261                                   |                       |
| оз. Чанкарь-Тенизъ.   |                     | 50°                 | —                                     | 461                                   |                       |
| р. Лены.              |                     | 63°                 | —                                     | 258                                   |                       |
| р. Оби.               |                     | 54°                 | —                                     | 457                                   |                       |
| р. Оби.               |                     | 56°                 | —                                     | 264                                   |                       |
| р. Таймыръ.           |                     | 73 <sup>1/2</sup> ° | 1918                                  | 2183                                  |                       |
| р. Оби (Ыя).          |                     | 51°                 | —                                     | 373                                   |                       |
| р. Оби.               |                     | 55°                 | —                                     | 456                                   |                       |
| р. Оби.               |                     | 54°                 | —                                     | 573                                   |                       |
| р. Оби (Тоболъ).      |                     | 52 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 576                                   |                       |
| р. Амуръ.             |                     | 44 <sup>1/2</sup> ° | 3459                                  | 3936                                  | часть оз. въ Китаѣ    |
| р. Урала.             |                     | 51°                 | —                                     | 251                                   |                       |
| р. Оби.               |                     | 54 <sup>1/2</sup> ° | 3180                                  | 3619                                  | бездъ оз. Мал. Ханка. |
| р. Оби.               |                     | 54°                 | —                                     | 370                                   |                       |
| Самостоятельное.      |                     | 47 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 336                                   |                       |
| Самостоятельное.      |                     | 47 <sup>1/2</sup> ° | 1784                                  | 2030                                  |                       |
| р. Амуръ (Амгунъ).    |                     | 51 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 515                                   |                       |
| р. Индигирки.         |                     | 69°                 | —                                     | 280                                   |                       |
| р. Амура.             |                     | 50 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 596                                   |                       |
| р. Аму-Дарыи.         |                     | 37°                 | —                                     | 268                                   |                       |
| оз. Байкала.          |                     | 51°                 | —                                     | 2945                                  | въ Англанстанѣ.       |
| р. Амура.             |                     | 48 <sup>1/2</sup> ° | —                                     | 1564                                  | въ Монголіи.          |
| р. Амура.             |                     | 48°                 | —                                     | 1103                                  | въ Китаѣ.             |
| море                  |                     | —                   | —                                     | 67962                                 | въ Китаѣ.             |
| море                  |                     | —                   | —                                     | 436346                                |                       |



Площади острововъ Россійской Имперіи <sup>1)</sup>.

## А. ЕВРОПЕЙСКАЯ РОССІЯ.

| НАЗВАНІЕ.              | Въ какой администрат. части. | Широта<br>сѣв.     | Пло-<br>щадь въ<br>кв. вер-<br>стахъ. | Пло-<br>щадь въ<br>кв. ки-<br>лометр. | Примѣч. |
|------------------------|------------------------------|--------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------|
| 1                      | 2                            | 3                  | 4                                     | 5                                     | 6       |
| Вайгачъ . . . . .      | Архангельской губ.           | 70°                | 3254                                  | 3703                                  |         |
| Догъ-э . . . . .       | Финляндской губ.             | 59°                | 844                                   | 960                                   |         |
| Кинигто . . . . .      | Або-Виборгской губ.          | —                  | 481                                   | 548                                   |         |
| Коммувъ . . . . .      | Архангельской губ.           | 69°                | 3072                                  | 3496                                  |         |
| Марехамъ . . . . .     | Або-Виборгской губ.          | 60 $\frac{1}{2}$ ° | 563                                   | 640                                   |         |
| Междуварскій . . . . . | Архангельской губ.           | 71°—72°            | 282                                   | 321                                   |         |
| Моонъ . . . . .        | Лифляндской губ.             | 59°                | 182                                   | 207                                   |         |
| Новая Земля . . . . .  | Архангельской губ.           | 71°—76°            | 80025                                 | 91070                                 |         |
| Сенгейскій . . . . .   | —                            | 68 $\frac{1}{2}$ ° | 156                                   | 178                                   |         |
| Эзелъ . . . . .        | Лифляндской губ.             | 58 $\frac{1}{2}$ ° | 2300                                  | 2618                                  |         |

## В. АЗІЯТСКАЯ РОССІЯ.

|                          |                    |                    |       |       |                 |
|--------------------------|--------------------|--------------------|-------|-------|-----------------|
| Былковскій . . . . .     | Якутской обл.      | 75°                | 337   | 384   |                 |
| Видальскаго . . . . .    | Енисейской губ.    | 73°                | 474   | 540   |                 |
| Котельный . . . . .      | Якутской обл.      | 74 $\frac{1}{2}$ ° | 14149 | 15988 |                 |
| Новая Сибирь . . . . .   | —                  | 75°                | 4126  | 4696  |                 |
| Фадеевскій . . . . .     | —                  | 75 $\frac{1}{2}$ ° | 3172  | 3611  |                 |
| Алонъ . . . . .          | —                  | 69°                | 1894  | 2136  |                 |
| Бѣлый . . . . .          | Тобольской губ.    | 73°                | 1455  | 1656  |                 |
| Диксона . . . . .        | Енисейской губ.    | 73°                | 143   | 163   |                 |
| Карагинскій . . . . .    | Приморской обл.    | 58 $\frac{1}{2}$ ° | 1688  | 1913  |                 |
| Командорскіе . . . . .   | —                  | —                  | —     | —     |                 |
| Беринга . . . . .        | —                  | 54 $\frac{1}{2}$ ° | 1416  | 1543  |                 |
| Мѣдвѣй . . . . .         | —                  | 54 $\frac{1}{2}$ ° | 290   | 329   |                 |
| Де-Лонга . . . . .       | —                  | —                  | —     | —     |                 |
| Беннета . . . . .        | Якутской обл.      | 76 $\frac{1}{2}$ ° | 2051  | 2335  |                 |
| Генриета . . . . .       | —                  | 76 $\frac{1}{2}$ ° | 145   | 165   |                 |
| Жанета . . . . .         | —                  | 76 $\frac{1}{2}$ ° | 93    | 106   |                 |
| Ляховскіе . . . . .      | —                  | —                  | —     | —     |                 |
| Ближній . . . . .        | —                  | 73°                | 3383  | 3850  |                 |
| Малый . . . . .          | —                  | 73 $\frac{1}{2}$ ° | 587   | 668   |                 |
| Находка . . . . .        | Енисейской губ.    | 67°                | 1537  | 1749  | Тазовская губ.  |
| Пуны . . . . .           | —                  | 66 $\frac{1}{2}$ ° | 656   | 696   | тоже.           |
| Сибирякова . . . . .     | —                  | 73°                | 900   | 1024  | Енисейская губ. |
| Соханинъ . . . . .       | Приморской обл.    | 45°—54°            | 65022 | 73997 |                 |
| Таймыръ . . . . .        | —                  | 76°                | 782   | 890   |                 |
| Толстій . . . . .        | Приморской обл.    | 48°                | 471   | 537   | Охотское мр.    |
| Уединенія . . . . .      | Тобольской губ.    | 77 $\frac{1}{2}$ ° | 167   | 190   | Сѣв. Лед. м.    |
| Шантаръ больш. . . . .   | Приморской обл.    | 54 $\frac{1}{2}$ ° | 1388  | 1580  |                 |
| Эниермансаде . . . . .   | Енисейской губ.    | 67 $\frac{1}{2}$ ° | 976   | 1110  | Тазовская губ.  |
| Ягодный . . . . .        | —                  | 67°                | 653   | 743   | тоже.           |
| Феликстова . . . . .     | Приморской обл.    | 54°                | 474   | 540   | Охотское мр.    |
| Земля Врангеля . . . . . | Якутской обл.      | 71°                | 3914  | 4457  |                 |
| Челеконтъ . . . . .      | Туркестанской обл. | 39°                | 450   | 513   | Каспійское м.   |
| Николая I . . . . .      | —                  | 44 $\frac{1}{2}$ ° | 203   | 229   | Аральское м.    |
| Сарга . . . . .          | —                  | 46°                | 274   | 311   | тоже.           |

<sup>1)</sup> Для Евр. Россіи площади взяты изъ труда ген. Стрѣльбидскаго („Исчисл. Нов. Росс. Имп.“, 1804).  
Азіатской Россіи—изъ рукописи ген.-лейт. А. А. Тилло. Приведены только главнѣйшіе острова.



# РОССІЯ. I. Оглавленіе.

| I. Физическая географія.                  | Стр.    | Сыр. |
|---|---------|------|
| и пространство Имперіи.                   | 1—5     |      |
| рiя Россійской Имперіи:                   |         |      |
| и взглядъ на современное со-              |         |      |
| иѣ нашихъ знаній по орогра-               |         |      |
| Имперіи . . . . .                         | 5—6     |      |
| и историческія свѣдѣнія по                |         |      |
| афiи Россіи . . . . .                     | 6—8     |      |
| и взглядъ на рельефъ Рос-                 |         |      |
| ой Имперіи . . . . .                      | 8—12    |      |
| и взглядъ на рельефъ равни-               |         |      |
| Европ. Россіи и его причины.              | 12—13   |      |
| и Азіатской Россіи . . . . .              | 13      |      |
| и хребетъ . . . . .                       | 13—14   |      |
| и Восточной Сибири . . . . .              | 14—15   |      |
| и хребты (Кавказъ, Па-                    |         |      |
| , Алтай и др.) . . . . .                  | 15—17   |      |
| афiя:                                     |         |      |
| Европ. Россіи . . . . .                   | 17      |      |
| Кавказа . . . . .                         | 18      |      |
| Туркестанскаго бассейна . . . . .         | 18      |      |
| Сибири . . . . .                          | 18      |      |
| . . . . .                                 | 18      |      |
| . . . . .                                 | 19      |      |
| и покровъ . . . . .                       | 19—20   |      |
| и:  |         |      |
| и воздуха . . . . .                       | 21—23   |      |
| и температура воздуха . . . . .           | 23      |      |
| и влажность . . . . .                     | 26      |      |
| и . . . . .                               | 27—29   |      |
| и Восточной Сибири . . . . .              | 29—32   |      |
| и обзоръ наземной и прѣсно-               |         |      |
| и фауны и зоогеографическихъ              |         |      |
| и Россіи . . . . .                        | 32—35   |      |
| и русскихъ морей . . . . .                | 35—39   |      |
| и насѣкомыхъ для лѣсовод-                 |         |      |
| . . . . .                                 | 36—39   |      |
| и насѣкомыхъ для сельскаго                |         |      |
| иства . . . . .                           | 39—42   |      |
| и льность: Вступленіе . . . . .           | 42      |      |
| и зона:                                   |         |      |
| и арктическо-альпійская . . . . .         | 43—45   |      |
| и сѣверныхъ лѣсовъ . . . . .              | 45—46   |      |
| и степей . . . . .                        | 46—47   |      |
| и ожныхъ флоръ:                           |         |      |
| и среднеазіатскихъ пустынь . . . . .      | 47      |      |
| и гористой флоры . . . . .                | 47      |      |
| и реликтовыхъ лѣсовъ . . . . .            | 48      |      |
| и третичныхъ лѣсовъ . . . . .             | 48—49   |      |
| и черты геологическаго строенія:          |         |      |
| и Россіи . . . . .                        | 49—53   |      |
| и Россіи . . . . .                        | 53—44   |      |
| Н. Почвы: . . . . .                       | 54—57   |      |
| I. Минеральныя богатства:                 |         |      |
| Поваренная соль . . . . .                 | 58—60   |      |
| Минеральные ключи . . . . .               | 60      |      |
| Каменный уголь . . . . .                  | 60—62   |      |
| Торфъ . . . . .                           | 62      |      |
| Горючій сланецъ . . . . .                 | 63      |      |
| Нефть . . . . .                           | 63      |      |
| Асфальтъ, Горная смола и Озоче-           |         |      |
| риль . . . . .                            | 63      |      |
| Золото . . . . .                          | 64—65   |      |
| Серебро . . . . .                         | 65—66   |      |
| Мѣдь, Цинкъ и Олово . . . . .             | 66—67   |      |
| Желѣзо . . . . .                          | 67—69   |      |
| Хромъ, Марганецъ, Никкель, Ко-            |         |      |
| бальтъ, Сурьма . . . . .                  | 69—70   |      |
| Драгоценныя камни . . . . .               | 70      |      |
| Строительныя камни . . . . .              | 70      |      |
| Мѣль, Гипсъ, Асбидный сланецъ             |         |      |
| и проч. . . . .                           | 71      |      |
| Фосфориты . . . . .                       | 71      |      |
| Глины . . . . .                           | 71      |      |
| Графитъ . . . . .                         | 72      |      |
| Сѣра, Селитра, Глауберова соль, Сода,     |         |      |
| Класцы . . . . .                          | 72      |      |
| К. Почвенныя воды . . . . .               | 73—75   |      |
| II. Населеніе.                            |         |      |
| A. Статистика:                            |         |      |
| Источники свѣдѣній о населеніи . . . . .  | 75—76   |      |
| Численность населенія по послѣдней        |         |      |
| переписи 1897 г. . . . .                  | 76      |      |
| Густота населенія . . . . .               | 76—81   |      |
| Распределеніе жителей по населен-         |         |      |
| нымъ мѣстамъ:                             |         |      |
| Городское населеніе . . . . .             | 81—83   |      |
| Сельское населеніе . . . . .              | 83—85   |      |
| Размѣщеніе населенія по жилищамъ          |         |      |
| 85—86                                     |         |      |
| Составъ населенія по вѣроисповѣда-        |         |      |
| ніямъ . . . . .                           | 86      |      |
| Составъ населенія по сословіямъ . . . . . | 86      |      |
| Племенной составъ населенія . . . . .     | 86      |      |
| Составъ населенія по поламъ . . . . .     | 87—90   |      |
| и по возрастамъ . . . . .                 | 90—91   |      |
| Движеніе населенія (брачность, рож-       |         |      |
| даемость и смертность) . . . . .          | 92 105  |      |
| Эмиграція и иммиграція . . . . .          | 105     |      |
| Пространство и населеніе губерній,        |         |      |
| областей, уѣздовъ и округовъ              |         |      |
| (таблицы) . . . . .                       | 106—115 |      |
| Населеніе городовъ, посадовъ и друг.      |         |      |
| важнѣйшихъ населенныхъ мѣстъ              |         |      |
| (таблицы) . . . . .                       | 115—128 |      |



Стр.

В. Россія въ антропологическомъ отношеніи . . . . . 128—139

С. Россія въ этнографическомъ отношеніи . . . . . 139—152

### III. Политическій отдѣлъ и финансы.

А. Государственное устройство въ XVIII и XIX вв.: . . . .

- 1) Верховная власть . . . . . 153—157
- 2) Центральныя учрежденія . . . . . 157—160
- 3) Мѣстное управленіе . . . . . 160—164
- 4) Судостроительство . . . . . 164—167

В. Церковь.

Русская православная церковь . . . . . 167—170

Инославныя и новѣйшыя исповѣданія . . . . . 170—171

С. Вооруженныя силы.

- 1) Сухопутное войско:
  - Историческій очеркъ . . . . . 171—174
  - Современное состояніе войскъ . . . . . 174—180
- 2) Русскій флотъ:
  - Историческій очеркъ . . . . . 180—181
  - Современное состояніе . . . . . 181—184

Д. Финансовое хозяйство.

- 1) Древнѣйшій періодъ . . . . . 185
- 2) Московское государство . . . . . 185—186
- 3) Эпоха Петра Великаго . . . . . 186—188
- 4) Преемники Петра . . . . . 188
- 5) Первая половина XIX вѣка . . . . . 189—190
- 6) Періодъ общегосударственныхъ реформъ . . . . . 190—192
- 7) Періодъ реформъ въ финансовомъ хозяйствѣ . . . . . 192—197
- 8) Государственный бюджетъ и его составныя части:
  - Обыкновенный доходный бюджетъ . . . . . 197—204
  - Обыкновенный расходный бюджетъ . . . . . 204—207
  - Чрезвычайный бюджетъ . . . . . 207—209
  - Государственный долгъ . . . . . 209—210

Е. Административное дѣленіе Россіи. 211—213

### IV. Медицина и народное здравіе.

Историческій очеркъ и современное устройство медицинской администраціи . . . . . 214—215

Фабрично-заводская медицина и санитарія . . . . . 215—218

Городская медицина . . . . . 218—222

Курорты . . . . . 222—224

Современное санитарное состояніе Россіи . . . . . 224—227

### V. Экономическій отдѣлъ \*).

А. Дѣленіе Россіи на районы по естественнымъ и экономическимъ признакамъ . . . . . 227—231

В. Россія въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Общая данная о заграничной торговлѣ сельскохозяйственными продуктами о распредѣленіи земель . . . . . 231—232

Почвы . . . . . 232

Климатъ . . . . .

Растенія, разводимыя на поляхъ . . . . .

Сѣвообороты . . . . .

Машины и орудія . . . . .

Удобреніе . . . . .

Посѣвъ, урожаи и уборка . . . . .

Вредныя вліянія и враги растений . . . . .

Спеціальныя культуры (сахарная

свекла, хмель, табакъ, хлопчатъ,

ленъ, пенька, масличныя расте-

нія, виноградъ, чай) . . . . .

Огородничество и садоводство . . . . .

Скотноводство . . . . .

Молочное дѣло . . . . .

Птицеводство . . . . .

Правительственныя ипріоріятія по

сельскому хозяйству . . . . .

Сельскохозяйственное образованіе,

сельскохозяйственными общества,

периодическія изданія и дѣ-

тельность земствъ по сельскому

хозяйству . . . . .

С. Ветеринарно-санитарная часть . . . . .

Д. Лѣса и лѣсное хозяйство . . . . .

Е. Промыслы \*).

- 1) Охота . . . . .
- 2) Рыболовство . . . . .
- 3) Морской затѣрный промыселъ . . . . .
- 4) Шелководство . . . . .
- 5) Отхожіе промыслы . . . . .

Ф. Промышленность и торговля Россіи

а) Историческій очеркъ . . . . .

б) Общая производительность фабрикъ и заводовъ, заработокъ фабричнаго рабочаго и топливо . . . . .

в) Обзоръ отдѣльныхъ отраслей промышленности . . . . .

I. Обработка волокнистыхъ веществъ:

- 1) Хлопкообрабатывающая промышленность . . . . .
- 2) Обработка шерсти . . . . .
- 3) Обработка льна . . . . .
- 4) Обработка пеньки . . . . .
- 5) Шелковая промышленность . . . . .
- 6) Джутъ . . . . .
- 7) Готовое платье . . . . .

II. Обработка питательныхъ веществъ:

- 1) Винокуреніе, дрожжевое и водочное производство . . . . .
- 2) Винодѣланіе . . . . .
- 3 и 4) Пивоваренное и медоваренное производство . . . . .
- 5) Маслобояное производство . . . . .
- 6) Сахарное производство . . . . .
- 7) Мукомольное дѣло . . . . .
- 8 по 11) Крупа, рисъ, крахмалъ, солодъ . . . . .

III. Обработка животныхъ продуктовъ (кожа и кожевенныя издѣлія, клей, костяная мука, земледобрительныя туки, сала, стеаринъ и мыло) . . . . .

\*) О земледѣліи въ Россіи см. т. XII, 401—10.

\*) О пчеловодствѣ см. т. XXV, 563—577



|   | Стр.    | VI. Просвещение.  | Стр.    |
|---|---------|---|---------|
| IV. Древообрабатывающая промышленность (деревопильное дело, столярное, мебельное, бондарное, пробочное, древооточное и др. производства) . . . . .                                | 299—300 | A. Учебное дело.  |         |
| V. Писчебумажное производство (бумага, древесная масса, обои, пергаментное дело) . . . . .  | 303—304 | 1) Исторический очерк учебного дела в России . . . . .  | 382—391 |
| VI. Добыча ископаемых и обработка металлов:   |         | 2) Характеристика главн. типов существующих учебн. завед. . . . .                               | 391—398 |
| 1) Золото . . . . .   | 301     | 3) Статистика учебн. дела . . . . .   | 393—409 |
| 2) Серебро . . . . .  | 302     | B. Ученые учреждения и общества . . . . .   | 410—414 |
| Канительное и мшурное производство. Серебряные и золотые изделия. Серебро- и золото-ткацкое производство. . . . .   | 302     | C. Печатное дело . . . . .  | 414—420 |
| Часовое производство . . . . .  | 302     | VII. Общественное призвание и благотворительность . . . . .                                     | 421—422 |
| 3) Платина . . . . .  | 302     | VIII. История.  |         |
| 4) Ртуть . . . . .  | 302     | A. Россия в археологическом отношении . . . . .   | 423—430 |
| 5 по 8) Медь, Свинец, Цинк, Олово и Марганец . . . . .  | 303—304 | B. Источники русской истории и русская историография . . . . .                                  | 430—446 |
| 9) Железо, Чугун и Сталь . . . . .  | 304—306 | C. История России:  |         |
| 10 по 14) Производство рудное, чугунолитейное, артиллерийских снарядов и ножовое, машиностроение . . . . .  | 306     | Придвинутая Россия IX XII в. . . . .  | 446—450 |
| 15) Судостроение . . . . .  | 306—307 | Северо-вост. Россия XIII—XV вв. . . . .   | 450—455 |
| 16) Каменный уголь . . . . .  | 307—308 | Моск. государство XVI и XVIII в. . . . .  | 455—466 |
| 17) Нефть . . . . .   | 308—309 | Империя в XVIII в. . . . .  | 466—478 |
| 18) Соль . . . . .  | 309—310 | » XIX в. . . . .  | 478—489 |
| VII. Керамические производства (капичное, гончарное производство и майоликовое, фаянсовое, фарфоровое и стеклянное, зеркальное и цементное) . . . . .                             | 310—311 | D. Малороссия.  |         |
| VIII. Химическая промышленность (серная, азотная и соляная кислоты, селитра, белильная известь, сода, квасцы, краски, солодовый корень, лаки и сургуч, порохи и свички) . . . . . | 311—312 | 1) Историография . . . . .  | 490—492 |
| IX. Табачная лядьба, резиновое произв. и экипажное произв. . . . .  | 313—314 | 2) История Малороссии . . . . .   | 492—509 |
| г) Кустарные промыслы . . . . .   | 314—318 | E. Хронология русской истории . . . . .   | 509—513 |
| д) Внутренняя торговля (промышленное обложение) . . . . .   | 319—322 | IX. Русское право.  |         |
| Торгово-промышленный товарищества и общества . . . . .  | 323     | A. История русского права   |         |
| Ярмарки, биржи, товарные цены . . . . .   | 323—325 | 1) Очерк развития госуд. учреждений и источников правообразования до начала XVIII в. . . . .    | 513—525 |
| Перевозка грузов, элеваторы . . . . .   | 326     | 2) Очерк развития общих понятий о преступлении и наказании по древнему русскому праву . . . . . | 525—529 |
| е) Внешняя торговля. Ввоз и вывоз по главнейшим группам товаров и по государствам . . . . .   | 327—332 | B. Русское гражданское право. Вступление . . . . .  | 529—530 |
| Главные предметы вывоза . . . . .   | 332—333 | Источники русского гражд. права . . . . .   | 530—531 |
| Главные предметы ввоза . . . . .  | 333—334 | История личного права и современное русское право лиц . . . . .                                 | 531—533 |
| Торговое мореходство и каботаж . . . . .  | 335     | История отдельных институтов рус. гражд. права:   |         |
| Транзит . . . . .   | 336     | 1) Период торгового-городского права Киева, Пскова и Новгорода . . . . .                        | 533—535 |
| G. Кредитные учреждения . . . . .   | 337—340 | 2) Период земельного права . . . . .  | 535—537 |
| H. Метрология русская . . . . .   | 340—344 | 3) Период Моск. государства . . . . .   | 537—539 |
| I. Пути сообщения:  |         | 4) Петербургский период . . . . .   | 539—542 |
| Водные внутр. пути сообщения . . . . .  | 344—343 | 5) Современное русское гражд. право . . . . .   | 542—547 |
| Морские пути . . . . .  | 352—354 | C. Русское крестьянское обычное право . . . . .   | 547—551 |
| Шоссейные и грунтовые дороги . . . . .  | 354—355 | D. Гражданское судопроизводство . . . . .   | 551—553 |
| Железные дороги . . . . .   | 355—366 | E. Торговое право и судопроизв. . . . .   | 554—556 |
| K. Почта, телеграф, телефон . . . . .   | 363—371 | F. Русское уголовное право и судопроизводство   |         |
| L. Страхование . . . . .  | 371—382 | 1) Исторический очерк уголовного законодательства . . . . .                                     | 556—557 |
|   |         | 2) Основные черты современ. уголовного права . . . . .  | 557—559 |
|   |         | 3) Уголовный процесс . . . . .  | 559—562 |
|   |         | 4) Военно-уголовное судопроизводство . . . . .  | 562—563 |
|   |         | G. Свод законов . . . . .   | 563     |
|   |         | H. Законодательство военное . . . . .   | 563—564 |



Стр.

|  |         |   |
|--|---------|---|
| <b>X. Русский язык и русская литература.</b>                             |         | 13) Физиология . . . . . 76   |
| <b>A. Русский язык . . . . .</b>   | 564—566 | 14) Медицина (Общая патология, терапия, хирургия, дерматология, акушерство и гинекология, детские болезни, офтальмология, психиатрия и невропатология, фармация и судебная медицина) . . . . . 76 |
| Сл.-великорусское нарѣчіе . . . . .                                      | 533—569 | 15) Сельскохозяйственная наука . . . . . 76   |
| Южно-великорусское нарѣчіе . . . . .                                     | 568     | 16) Технологическая наука . . . . . 76  |
| Бѣлорусское нарѣчіе . . . . .  | 569     | 17) Науки инженерного и строительного искусства . . . . . 76  |
| Малорусское нарѣчіе . . . . .  | 569—570 | 18) Географическія изслѣдованія Россійской Имперіи и развитіе географической науки *) . . . . . 76  |
| Краткій очеркъ исторіи звуковъ и формъ русскаго языка . . . . .          | 570—581 | 19) Археологія . . . . . 80   |
| <b>B. Исторія русской литературы.</b>                                    |         | 20) Нумизматика . . . . . 80  |
| I. Отъ первыхъ памятниковъ до татарскаго ига . . . . .                   | 581—586 | 21) Геральдика (см. т. VIII, 461—63). . . . . 80  |
| II. Отъ татарскаго нашествія до конца XVII в. . . . .                    | 586—603 | 22) Исторія . . . . . 80  |
| III. Восемнадцатый вѣкъ и первая половина XIX вѣка . . . . .             | 603—619 | 23) Церковная исторія . . . . . 80  |
| Библиографія русской литературы за первые три періода . . . . .          | 619—634 | 24) Востокъ и дѣнье . . . . . 80  |
| IV. Новѣйшій періодъ   |         | 25) Классическая филологія . . . . . 81   |
| Послѣдніе годы дореформенной эпохи (1848—55) . . . . .                   | 634—637 | 26) Славистика . . . . . 81   |
| Начальные годы эпохи великихъ реформъ (1855—62) . . . . .                | 637—642 | 27) Историческая географія . . . . . 81   |
| Реакція и эпоха нигилизма . . . . .                                      | 642—644 | 28) Исторія всеобщей литературы . . . . . 81  |
| Эпоха высшаго развитія алтруизма (1870-е гг.) . . . . .                  | 644—648 | 29) Исторія русской литературы . . . . . 82   |
| Эпоха разброда и исканія новыхъ идеаловъ (1880-е и 1890-е гг.) . . . . . | 648—650 | 30) Исторія искусства (см. XXVIII, 650—651)   |
| <b>XI. Русское искусство.</b>  |         | 31) Русский языкъ и сравнительное языкознание . . . . . 82  |
| <b>A. Архитектура, Живопись и Гравированіе *) . . . . .</b>              | 650—675 | 32) Философія . . . . . 82  |
| <b>B. Музыка.</b>  |         | 33) Соціологія . . . . . 83   |
| Доисторическій древній періодъ:  |         | 34) Философія и Энциклопедія права . . . . . 83   |
| 1) Свѣтская музыка . . . . .   | 675—679 | 35) Русское государственное право . . . . . 83  |
| 2) Церковная музыка . . . . .  | 679—683 | 36) Полицейское право (см. XII, 325). . . . . 84  |
| XVIII вѣкъ: 1) Музыка свѣтская . . . . .                                 | 688—695 | 37) Церковное право . . . . . 84  |
| 2) Музыка церковная . . . . .  | 695—697 | 38) Гражданское и римское право . . . . . 84  |
| XIX вѣкъ: 1) Музыка свѣтская . . . . .                                   | 697—714 | 39) Гражданское судопроизводство . . . . . 84   |
| 2) Музыка церковная . . . . .  | 714—717 | 40) Торговое право и торговое судопроизводство . . . . . 84   |
| <b>C. Русский театр . . . . .</b>  | 717—720 | 41) Уголовное право . . . . . 84  |
| <b>XII. Русская наука</b>  |         | 42) Уголовный процессъ . . . . . 84   |
| 1) Богословіе . . . . .  | 721—724 | 43) Международное право . . . . . 85  |
| 2) Математика . . . . .  | 724—732 | 44) Экономическая наука . . . . . 85  |
| 3) Астрономія и Геодезія . . . . .                                       | 732—737 | 45) Статистика . . . . . 85   |
| 4) Физика . . . . .  | 737—744 | 46) Финансовая наука . . . . . 85   |
| 5) Метеорологія . . . . .  | 744—746 | 47) Военныя науки . . . . . 85  |
| 6) Минералогія и Кристаллографія . . . . .                               | 746—750 |   |
| 7) Геологія . . . . .  | 750—753 |   |
| 8) Химія . . . . .   | 753—760 |   |
| 9) Ботаника . . . . .  | 761—762 |   |
| 10) Зоологія . . . . .   | 762—764 |   |
| 11) Анатомія . . . . .   | 764—766 |   |
| 12) Гистологія . . . . .   | 766     |   |

## П Р И Л О Ж Е Н І Я.

|   |     |
|---|-----|
| I. Русскія монеты . . . . .   | 850 |
| II. Площади бассейновъ и длины рѣкъ въ Европ. и Азіатск. Россіи . . . . . | 851 |
| Длина искусственныхъ водныхъ путей . . . . .                              | 851 |
| Площади озеръ Европ. и Азіатской Россіи . . . . .                         | 852 |
| Площади острововъ Европ. и Азіатской Россіи . . . . .                     | 853 |

\*) Исторія русскаго ваянія изложена въ V томѣ (стр. 658—670).

\*) Обзоръ трудовъ по изслѣдованію Россійскаго этнографическаго и этнографическаго въ т. XXVII, 130 и 130—132.



# РОССІЯ.

## II. Оглавление географических картъ, картограмъ, діаграммъ и рисунковъ.

|  | Стр. |  | Стр. |
|--|------|--|------|
| Гипсометрическая карта Европейской Россіи . . . . .  | 8    | не рабочихъ по полу, возрасту и группамъ производствъ; распределение паровой силы по группамъ производствъ . . . . .                       | 284  |
| Карта бассейновъ Европейской Россіи . . . . .  | 16   | VII. Привозъ хлопка въ Россію и колебаніе цѣнъ на хлопокъ . . . . .  | 286  |
| » » Азіатской Россіи . . . . .   | —    | VIII. Добыча шликового золота и платины въ Россіи въ XIX столѣтіи . . . . .  | 300  |
| » изотермъ Европ. Россіи и Кавказа . . . . .   | 24   | IX. X и XI. Производительность, вывозъ и привозъ желѣза; производительность, привозъ и потребление чугуна и каменного угля . . . . .       | 306  |
| » » года Азіатской Россіи . . . . .  | —    | XII. Цѣнность (въ золотой и кредитной валютѣ) вывоза и привоза товаровъ во внѣшней торговлѣ Россіи съ 1802 по 1898 г. . . . .              | 328  |
| » » января и іюля Азіатской Россіи . . . . .   | —    | XIII и XIV. Внѣшняя торговля Россіи въ 1897 г. Внѣшняя торговля важнѣйшихъ европ. государствъ въ 1897 г. и участіе въ ней Россіи . . . . . | 330  |
| » ботаническихъ областей Россійской Имперіи . . . . .  | 48   | XV. Колебаніе цѣнъ на пшеницу, ячмень и овесъ съ 1800 по 1899 г. . . . .   | 332  |
| » распространения нѣкоторыхъ древесн. породъ въ Европейской Россіи . . . . .   | —    | XVI. Привозъ чая, кофе и сахара съ 1800 по 1898 г. . . . .   | 306  |
| » реликтовыхъ лѣсовъ, центровъ распространения и путей переселения лѣсныхъ деревьевъ . . . . .   | —    | Карта Европ. Россіи съ обозначеніемъ желѣзн. дорогъ . . . . .  | 360  |
| Геологическая карта Европейской Россіи . . . . .   | 50   | » Азіатской Россіи съ обозн. желѣзн. дорогъ . . . . .  | —    |
| Карта распределения моря въ Европ. Россіи въ отдаленныя геологическія эпохи . . . . .  | —    | » распространения начальныхъ школъ въ Европ. Россіи . . . . .  | 400  |
| Почвенная карта Европ. Россіи . . . . .  | 54   | Діаграмма русской періодической печати . . . . .   | 416  |
| Карта минеральныхъ богатствъ Европ. Россіи . . . . .   | 64   | Этнографическая карта Россіи . . . . .   | 421  |
| Карта минеральныхъ богатствъ Азіатской Россіи . . . . .  | —    | Историческія карты Россіи . . . . .  | —    |
| » Европейской Россіи. Густота населенія . . . . .  | 80   | I. 1) Восточная Европа около 862 г. . . . .  | 445  |
| » Азіатской Россіи. Густота населенія . . . . .  | —    | 2) Княжества XI—XIII вѣковъ . . . . .  | —    |
| Картограммы къ статьѣ Населеніе: . . . . .   | —    | 3) Постепенное разростаніе московскаго княжества . . . . .   | —    |
| I. Увеличеніе густоты населенія съ 1863—1897 г. . . . .  | 96   | II. 4) Московск. е государство 1598—1682 гг. . . . .   | 468  |
| II. Людность населенія . . . . .   | —    | 5) Россія 1682—1762 . . . . .  | —    |
| Русскій флотъ I, II, III, IV, V и VI . . . . .   | 184  | III. 6) Россія 1762—1801 г. . . . .  | 484  |
| Карта раздѣленія Европ. Россіи на странства и области № 1 и 2 . . . . .  | 212  | 7) Приобрѣтенія Россіи на Кавказѣ и въ Средней Азіи въ XIX вѣкѣ . . . . .  | —    |
| » раздѣленія Европ. Россіи на районы по естеств. и экон. признакамъ . . . . .  | 228  | Русское искусство (таблицы) I—VI . . . . .   | 652  |
| Картограммы къ статьѣ Сельское хозяйство и скотоводство I и II . . . . .   | 240  | Русскія монеты (таблицы) I, II. . . . .  | 860  |
| Карта распределения лѣсовъ Европ. Россіи . . . . .   | 256  |  |      |
| Картограммы и діаграммы къ статьѣ Промышленность и торговля Россіи . . . . .   | —    |  |      |
| I. Распредѣленіе фабричной промышленности въ 1896 г. по губерніямъ . . . . .   | 282  |  |      |
| II.—VI. Распредѣленіе промышленности по группамъ производствъ; распредѣленіе по мануфактурной промышленности; распредѣленіе производствъ по обработкѣ питательныхъ веществъ; распредѣле- |      |  |      |







## С.

осемнадцатая буква русской азбуки, обозначающая согласный глухой переднеязычный дальный спирант дорсальной артикуляции соответствующий парный звонкий согласный (с). В некоторых случаях он пишется сѣ этимологического с, перешедшего в рѣчи, путем фонетического уподобления, в другие звуки: *просѣба* (звучит *прѣбѣ*), *сѣмь* (звучит *жѣмь*), *сѣмь* (звучит *жѣмь*) и т. д. Знакъ С ведетъ свое происхожденіе отъ старославянскаго **С** (*слово*), источникъ котораго служило греческое заглавное (см. таблицу, въ т. XXIII, 704). Цифровое значеніе с въ старославянской и церковнославянской азбукѣ было 200. Соответствующий с звукъ имѣется и въ другихъ языкахъ: французскомъ (обозначается посредствомъ *s*, с передъ *e* и *i*, *ç*), итальянскомъ (*s* или *ss*), английскомъ (*s*, *c*) и т. д.

С. Б.—чл.

служить въ музыкѣ для сокращеннаго значенія многихъ словъ, какъ то: *Segno*, *ad libitum*, *subito*, *sul* (напр. *S. ponticello* и т. п.). Въ старинныхъ сочиненіяхъ, напр. у Гукбальда, *S.* служило для обозначенія полутона (*semitonium*). *S.S.* обозначаетъ *senza sordini*, *S.t.*—*senza tempo*. (Эммануилъ Са изв. Саа, 1530—1596)—ал. богословъ, іезуитъ; трудился надъ смѣлой латинскаго перевода Библии. Богословскіе его труды: «*Scholae in quatuor Evangelia*» (1596), «*Notationes in totam sacramentalium*» (1598) и «*Aphorismi confessarii*» (Дуэ, 1627), въ которыхъ онъ излагалъ смѣлыя антимонархическія идеи. Больше изъ нихъ не было пропущено цензурой.

—арабская зерновая мѣра въ Тунисѣ 2,58 м.

**Сааведра** (Анголъ de-Saavedra герцогъ Лас, 1791—1865)—испанскій писатель и политическій дѣятель, участвовалъ въ войнѣ съ французами; послѣ заключенія мира перешелъ въ отставку въ чинѣ полковника и въ Севильѣ. Въ это время впервые выступилъ, какъ писатель, «*Ensayos poéticos*» (2 изд., 1820—21). Нѣкоторые изъ его произведеній поставлены на сценѣ (1815—16). Во время революціи 1820 г. С. былъ ревностнымъ сторонникомъ конституціи 1812 г. и жилъ въ Севильѣ, свою трагедію «*Lapiza*», и, благодаря политической подкладкѣ, вызвалъ огромный интересъ. Во время втор-

женія французовъ (1823) С. удалился въ Лондонъ, гдѣ началъ эпическую поэму «*Florinda*». Въ 1825 г. переселился на Мальту и занялся изученіемъ англійскихъ писателей, вслѣдствіе чего окончательно освободился отъ вліянія франц. классической школы. Въ 1830 г. устроилъ школу рисованія въ Орлеанѣ. Позже жилъ въ Турѣ, гдѣ окончилъ народную эпическую поэму «*El moro expósito*» (П., 1834). Въ 1834 г. С. разрѣшено было вернуться въ Испанію, гдѣ онъ получилъ по наследству титулъ герцога и возведенъ былъ въ испанскіе гранды. Онъ принадлежалъ къ сторонникамъ умѣренной оппозиціи, въ 1836 г. занималъ мѣсто министра внутреннихъ дѣлъ, но вскорѣ долженъ былъ удалиться за границу, откуда возвратился (1844) съ королевой Маріей-Христиной. До 1848 г. былъ посланникомъ въ Неаполѣ, въ 1854 г. былъ консервативнымъ членомъ такъ называемый «Сорокачасоваго» министерства, павшаго вслѣдствіе движенія, поднятаго О'Доннелемъ; позже былъ посланникомъ въ Парижѣ и Флоренціи. Въ 1864 г. занималъ мѣсто президента государственнаго совѣта. Сааведра написалъ комедію «*Tanto vales cuanto tienes*» (1834), трагедію «*Don Alvaro, o la fuerza del sino*» (1835—79), драмы «*Solaces de un prisionero*», «*La morisca de Alajuar*» (1842). Своими «*Moro expósito*» и эпическими поэмами С. способствовалъ возрожденію народной поэзіи въ Испаніи. Въ Неаполѣ онъ написалъ: «*Historia de la Sublevacion de Nápoles*» (Мадр., 1848, 1881).

**Сааведра** (Diego Saavedra y Faxardo, 1584—1648)—исп. писатель и государственный дѣятель, докторъ правъ; былъ посланникомъ при многихъ европейскихъ дворахъ, присутствовалъ (1636) на сеймѣ въ Регенсбургѣ при избраніи Фердинанда III, былъ посланъ Филиппомъ IV на конгрессъ въ Мюнстеръ, умеръ членомъ верховнаго совѣта Индіи. Онъ написалъ: «*Empresas políticas, ó idea de un príncipe político-cristiano, representada en cien empresas*» (Монако, 1640), «*Locuras de Europa, dialogo postumo entre Mercurio y Luciano*», «*Corona gótica, castellana y austríaca, políticamente ilustrada*» (Мюнст., 1646), «*Obras políticas y históricas*» (Мадр., 1789—90). Полное собраніе его сочиненій появилось въ Антверпенѣ въ 1688 г. О немъ De Rochey, «*S., sus pensamientos, sus poesías, sus opusculos*» (Мадр., 1884).

**Сааведра де Ривасъ**—испанскіе поэты; см. Ривасъ (XXVI, 678).



**Саадакъ** или *саадакъ*, *саюдакъ*, *сайдакъ* (стар.)—название полного прибора вооружения конных воинов луком и стрѣлами. Состоялъ обыкновенно изъ лука, съ налучьемъ или лубьемъ, и стрѣлъ, съ колчаномъ или туломъ, и украшался разнообразно и роскошно; въ XVII в. были С. цѣною въ 2965 руб. и даже въ 6660 руб. (см. Вельтманъ, «Описание оружейной палаты»). Въ числѣ частей С. упоминаются въ описяхъ еще *тохтун* или *тахтун*, служившіе чехлами для колчановъ во время походовъ.

**Саади** (соб. Са'дй, ибнъ-Мослиходинъ Ширазскій) — величайшій поэтъ-моралистъ Персіи, представитель практическаго, житейскаго суфизма (см.); родился вѣроятно около 1184 г. ум. въ 1291 г. Жизнь его раздѣляется на три періода: школьный (1196—1226), скитальческій (1226—1256), шейхскій (1256—1291). Прозвище «С.» (=Саадовъ) происходитъ отъ имени фарскаго атабека Саада ибнъ-Зенгія (1195—1226; см. Персія, XXIII, 392, 394), которому служилъ еще отецъ поэта, рано умершій, и который принялъ участіе въ сиротѣ. Его попеченіемъ Саади былъ помѣщенъ въ багдадскую низалийскую школу. Онъ много учился у суфійскихъ шейховъ и старался проникнуться ихъ аскетическими идеалами; однако, тѣ стихи, какіе тогда С. писалъ, дышавъ юношескою любовью къ жизни и ея радостямъ; и самъ онъ въ старости сознавался, что всѣ убѣжденія шейха Абуль-Фараджа Джузйя не могли его исцѣлить отъ любви къ музыкѣ. Наступивъ монголовъ на Персію и низверженіе Саада ибнъ-Зенгія (1226) заставило С. бѣжать, и въ теченіе 30 лѣтъ судьба, полная всякихъ превратностей, непрерывно бросала его то въ одинъ, то въ другой конецъ мусульманскаго міра. Въ Индіи, въ Суменатѣ, для сохраненія своей жизни, С. притворно принялъ вѣру огнепоклонниковъ и потомъ бѣжалъ, убитъ камнемъ сторожевого жреца. Въ Меккѣ, болѣею частью пѣшкомъ, С. побывалъ 14 разъ. Благодаря блестящему знанію классическаго арабскаго яз., онъ былъ мулоу-прововѣдникомъ въ Дамаскѣ и Баальбекѣ, но началъ томиться міромъ и уединился въ пустынь подѣ Іерусалимомъ; тутъ онъ попалъ изъ пѣшкѣ къ крестоносцамъ, которые перевезли его на сирійское побережье, въ Триполи, и заставили тамъ рыть окопы для крѣпости. Его за 10 червонцевъ выкупилъ одинъ знакомый богачъ изъ Алеппо, привезъ къ себѣ и женилъ на своей безобразной и сварливой дочери. Спасаясь отъ невыносимой семейной жизни, С. бѣжалъ въ сѣверную Африку. Пространствовавъ сквозь всю Малую Азію, С. очутился въ родномъ Ширазѣ (1256) и, подѣ покровительствомъ Абу-Бекра, сына покойнаго Саада, прожилъ въ подгородномъ монастырѣ до конца жизни. «Князья, вельможи и лучшіе горожане», по выраженію Девлетъ-шаха, «являлись на посѣщеніе шейха». Тамъ на досугъ С. написалъ много стихотворныхъ и прозаическихъ произведеній, при чемъ, въ качествѣ поучительныхъ примѣровъ, очень часто пользовался личными воспоминаніями изъ своей скитальческой жизни. Испытавъ на себѣ всю бренность міра, С. теоретически воплотилъ

согласенъ съ такими своими суфійскими шестивенниками или современниками, какъ поэты Феридеддинъ Аттаре и Джалядинъ Руми, шейхъ С. Абдолъ-Кадиръ Галишъ и др.; но, хорошо зная людей, С. знаетъ, что далеко не всѣ способны удалиться отъ міра, умертвить плоть и исключительно предаться мистическому созерцанію. Поэтому С. сплосъ да рядомъ рекомендуется и намъ аскетизмъ житейскій: жить въ мірѣ и не пристращаться къ нему, сознавать с превратность и быть ежечасно готовымъ къ потерѣ земныхъ благъ. Такія правила въ разѣ подходили къ тяжелымъ социальнымъ и экономическимъ условіямъ жизни въ эпоху голяскаго лихолѣтя и наиболѣе соотвѣствовали славы С. Въ 1257 г. онъ написалъ политическій трактатъ «Бустанъ» (Плодовый садъ, въ десяти главахъ, стихами изложенъ суфійская философія и этика, подкрѣпленная занимательными притчами и разсказами). Глубинѣ поэтическаго чувства и невинности нравственныхъ идей, «Бустанъ»—одно изъ лучаишхъ произведеній всей суфійской литературы. Однако, не «Бустанъ», а «Голистанъ» (= «Розовый садъ», — писанъ прозою за ремеслу со стихами, въ 1258 году) и многими аналогичный съ предшествующимъ произведеніемъ, но приспособленный къ потребностямъ эгоистической массы, считается у насъ вѣщомъ твореніемъ С., составляющимъ сихъ поръ настоящую книгу каждаго араба и съ дѣтства заучивается въ школахъ. «Бустанъ» по остроумію выше, чѣмъ «Бустанъ» онъ имѣетъ и своеобразную прелесть и родности, потому что пересыпанъ изобиліемъ народныхъ пословицъ и поговорокъ, но по художественности и особенно по нравственнымъ идеямъ «Голистанъ» значительно уступаетъ «Бустану». Глава 5-я (Размышленія и наставленія касательно любви и брака) кажется европейцу по меньшей мѣрѣ антистическою; мудрые совѣты заключены въ 8-й главы освѣщаютъ правило того счастливца, что homo homini lupus: «Не дѣлай тайны своему другу: знаетъ ли онъ, можетъ, онъ со временемъ зудеть твой носъ. Такъ же, не дѣлай всевозможное зло своему (сильному) неприятели, потому что онъ, можетъ, явится тебѣ другомъ». «Будь въ рѣчи съ друзьями: говоря даже въ снѣгъ берегись, не подслушиваетъ ли тебя кто-нибудь за стѣною». «Не будь возкомъ, овцою не будь». «Не имѣй жалости къ своему неприятели: онъ, когда возьметъ тебѣ вѣрно не умиласердится надъ тобою». Аналогію съ «Голистаномъ» имѣетъ еще одна сухая «Книга совѣтовъ» (Шенд-наме) именная съ такою же книгой Феридеддина Аттара; но ея принадлежность С. не доказана. Критическія изд. «Бустана» съ коммент.—К. Графа (Вѣна, 1850). Др. изд. и А. Роджерса (фотот., Л., 1891); изъ численныхъ вост. изд. важно «Шерхъ-и-Бекъ Ріаза Алія и Кадиръ Алія (Кады, 1849) и комментир. Каунпорское (1836, 1888, со словаремъ). Переводы: Г. Константи. 1871; франц. Барбье и Г. Гара (П., 1880); нѣм. К. Графа (Лена, 1880).



- Шлехты-Вшегрда (Вѣна, 1852) и Ф. Рюккерта (Липц., 1882); англ. Вильберфорс-Кларка (Л., 1879), Г. С. Девин («The garden of fragrance», Л., 1882), извлечения в «Flowers from the Bûstân» (Кальк., 1877) и в «Persian poetry» Робинсона (1883); по-русски был рукоп. перевод XVII в. (с нѣм.): «Деревной садъ»; нов. извлечения даны И. Н. Хомагоровымъ въ его диссертации (см. ниже) и по-малорусски А. Крымскимъ въ журн. «Житѣ і Слово» (Львѣв, 1894). *Голістанъ* издавали европейцы — Э. Иствикъ (Eastwick, Гертфордъ, 1850, со словаремъ), А. Шпренгеръ (Кальк., 1851), Джонсонъ (Гертф., 1863, со слов.), Дж. Платтс (Л., 1874) и др., перечисленные въ библиографіи у Ценкера. Изъ вост. изданій (перс., индійск., казанскихъ, константиноп. и египетскихъ) крайней дешевизной отличаются константиноп. и казан., но они не лишены опечатокъ; «Шерх-и Голістанъ» — Абдор-расула (Лукиновъ, 1264 г. Г.). Переводы: араб. Булакъ 1263 г. Г.; гиндустан. — Миръ-Ширъ Аліа Эфеуса, подъ редакціей Дж. Гилькрайста (Ghichrist, Кальк., 1802), Низамоддина (Пуна, 1855); гиндск. — Михрь Чендъ Даса (Дели, 1889); турецк. — съ коммен. Судія (Констант., 1833 и сл.), съ перс. оригиналомъ (К., 1874 и 1876, три разныхъ версій); латин. — Генциуса: «Rosarium persicum» (Амст., 1651, 1655 и 1687); франц. — Дю-Ри (Du Ryer—1634 г., изд. 1711 г.), Д'Алегра (1704), аббата Годена (1789), Семеле (П., 1823, литогр.), Дефремери (П., 1858), кромѣ того старый переводъ изъ Олеарія — Галланда, и прованс. (Монпелье, 1888); нѣм. — А. Олеарія, «Persianischer Rosenthal» (Шлезв., 1654 и 1660), Б. Дорна, «Rosenhain» (Гамб., 1827), Ф. Вольфа (Штуттг., 1841), К. Графа (Липц., 1846); англ. — Фр. Гладуина (Кальк., 1806, два тома съ перс. текстомъ, и Лонд., 1809, 1833) Дюмулена (1807), Джемса Росса (Л., 1823, 1890), Э. Иствика (Гертфордъ, 1852, Л., 1880), Дж. Платтса (Л., 1873), общества Кама Шастра (Бенаресъ, 1888), извлечения у Робинсона въ «Persian poetry» (Л., 1883); польск. — Отвинювскаго, изд. Яницкимъ (В., 1879). На рус. яз. «Кринный долъ» былъ переведенъ съ нѣм. въ концѣ XVII в. (рукоп.), лучшее печатное пер. — И. Хомагорова (М., 1882) и С. Назарьянца (М., 1857: «Розовый кустарникъ»), неполно — К. Ламбреса (Од., 1862), Ю. Богумевича («Сборн. студ. сб. унив.», 1857, вып. I), А. Казембека (введение, «Каз. Вѣсти.», 1829, кн. 2—3), Н. Коноплева («Теле-скопъ», 1833, № 21; 1834, № 46; «Сѣв. Минерва», 1832, № 5, № 7; «Литер. приб. къ Русск. Инвал.», 1836; «Вѣсти. Европы», 1826, № 2, № 19—20; 1827, № 9), А. Паского-Шарапова («Отеч. Зап.», 1851, № 10), отрывокъ С. Соловьева («Азіат. Вѣсти.», 1827, кн. 2 и 3); малорусскій пер. — А. Крымскаго («Житѣ і Слово», 1894). *Пендъ-Намѣ* изд. въ «Persian Moonshee» Фр. Гладуина (1801, 1840, съ англ. перев.), Руссо: «Flowers of persian literat.» (1801), «Persian Reader» (Кальк., 1835) и мн. др.; гиндуст. переводъ — Кальк., 1829 (съ ориг.); латин. — Г. Гейтлина (съ текстомъ, Гельсингф., 1835; ср. «Сѣв. Пчела», 1835, № 143; франц. — Гарсенъ де-Тасси, въ «Expos. de la foi musulm.» (П., 1822) и въ «Allégories, récits poétiques» и т. д. (2-е изд., П., 1876); англ. — въ Кальк. (1788) и Ф. Гладуина (1801, 1840); нѣм. — отрывки у К. Графа при «Rosengarten» (Липц., 1846), ср. библиогр. Ценкера I, 418 сл., II, 480; русск. отрыв. — въ «Вѣсти. Европы», 1826, № 3, и 1827, № 9 (Н. Коноплева), «Молвѣ», 1835, № 31—34, «Сѣв. Пчелѣ», 1835, № 143. Прочія произведенія С., составляющія до 2/3 его дивана, относятся преимущественно къ лирикѣ и имѣютъ множество названій: касиды персидскія, касиды арабскія, причитанія, газели «пестрыя» (вычурныя: въ нихъ полустигшія арабскія правильно чередуются съ персидскими и иногда еще съ турецкими), приѣзды, новинки, печати, обрывки, благоуханія и т. д. Въ нихъ обыкновенно восхваляется Богъ, выражается страстное стремленіе души человѣческой къ Нему, прославляются отряды дервишескаго, подвижническаго образа жизни. Съ этими набожными темами плохо гармонируетъ отдѣлъ «Хебисатъ» (Мерзости): это — крайне порнографическіе рассказы и стихи, написанные, какъ говоритъ С., по грозному приказанію какого-то «царевича» и снабженные оправдательнымъ замѣчаніемъ, что «шутка въ рѣчи — какъ-бы соль въ пищѣ». Такую же двойственность мы видимъ въ семи прозаическихъ «Рисалатъ-ахъ» («Посланияхъ»), изъ которыхъ первыя шесть трактуютъ о божественныхъ и нравоучительныхъ предметахъ и о святой мистической любви, а седьмая («Шутливое застѣпаніе») является скабрёзною пародіей на благочестивыя мистико-религіозныя «застѣпанія» 2-й рисалы. Переводы *лирическихъ* стихотвореній: на нѣм. — К. Графа («Zeitsch. d. Deutsch. Morg. Gesellk.», т. IX, XII, XIII, XV, XVIII), Фр. Рюккерта (изд. Байера, В., 1893, 1894), В. Бахера: «S. Aphorismen» (Страсб., 1879, ср. Флейшера въ «Z. D. M. G.», т. XXXIV), по-русски — «Гимнъ Богу», перев. В. Григорьевъ («Радуга», 1833, № 3) и Г. С. — въ («Цвѣт-ники», 1810, ч. 6), «Старикъ» — Л. Якубовича («Литер. Газ.», 1831, № 23), «Подражанія» — его же («Соврем.», 1836, т. 4; «Сынъ Отеч.», 1837, ч. 184), О. Миллера («Газ. Гатч.», 1880, № 74), Х. Тростина («Моск. Телегр.», 1831, № 6), Хомякова («Моск. Вѣсти.», 1830, № 5), также въ «Казан. Вѣсти.», 1829, кн. 7. *Рисалатъ*: Бисутунское введеніе — англ. пер. Дж. Герингтона (Harington) въ «Introduction» къ кальк. изд. собранія соч. С.; изъ 2-й рисалы 2-е и 3-е «застѣпаніе» перев. (и изд. съ текст. и коммент.) М. Гюдеманнъ (Бреслау, 1858), а 5-е — Дж. Россъ («Bombay Transactions», I); 3-я и 6-я рисалы по-англ. у Герингтона въ «Introduction», а по-нѣм. въ «Lustgarten» (Bûstân) К. Графа. *Полное собраніе соч. С.* (Колліатъ) — изд. Дж. Герингтонъ (два тома, Кальк., 1791—1795); Тавризъ 1257, 1264 (отъ Гижры); Тегеранъ, 1263, 1268 и др.; Бомб., 1226, 1267, 1280 и др.; Дели 1269; Каунооръ 1280; Лукиновъ, 1287 и т. д. Ср. В. Бахеръ, «Saadi-Studien» («Z. D. M. G.», т. XXXIV); Ф. Невъ (Nève, «Le poète S.», Louvain, 1881); Пинни («Giorn. d. Società Asiat. Ital.», IV); Г. Эте («Grundr. d. iranisch. Philol.», т. II, Страсб., 1896); некро-подробнѣе — по-русски въ диссертации И. Н. Хомагорова: «Шейхъ Мослихуддинъ С. и



его значеніе въ исторіи персидской литературы» (Казань, 1865, отд. изъ «Учен. Записокъ Казан. Унив.»).

А. Крымскій.

**Саадія Гаонъ** (Саадія-бенъ-Іосифъ, араб. Саидъ) — известный еврейскій ученый (892—942), родомъ изъ Файюма въ Египтѣ; уже въ молодости приобрѣлъ обширныя познанія въ области раввинской письменности и въ свѣтскихъ наукахъ, особенно въ философіи. Въ 928 г. сдѣлался гаономъ (главой еврейской академіи) въ Сурѣ (въ Вавилонѣ). Эта академія, вмѣстѣ съ академіей въ Пумбадитѣ бывшая средоточіемъ еврейской учености въ Вавилонѣ, къ тому времени нѣсколько пришла въ упадокъ; благодаря новому гаону, значеніе ея вновь поднялось и въ ней начали преподавать, кромѣ богословскихъ наукъ, также и свѣтскія — философію и другія. Черезъ нѣсколько времени Саадія былъ смѣщенъ, благодаря интригамъ тогдашняго экзильарха (свѣтскаго главы вавилонскихъ евреевъ) Давида бенъ Заккаи, но черезъ нѣсколько лѣтъ былъ вновь утверждёнъ въ званіи гаона. Саадія стремился къ тому, чтобы примирить противоположныя направленія въ іудействѣ и въ то же время опровергнуть противорѣчащія религіи мнѣнія: онъ боролся противъ различныхъ сектантовъ и старался согласовать іудейство съ тогдашней философскою мыслью. Важнѣйшее сочиненіе С., религіозно-философскій трудъ «Емунот в'деот» (напис. въ 933 г., арабскій оригиналъ подъ заглавіемъ «Китабъ аль аманатъ валь-и'тикадатъ» — книга о вѣрованіяхъ и религіозныхъ мнѣніяхъ; переведенная на еврейскій языкъ Іудой ибнъ Тиббономъ въ 1160 г.), является первымъ систематическимъ изложеніемъ религіозной философіи; С. опровергаетъ мнѣніе, что вѣра несовмѣстна съ разумомъ и наукой. Сочиненіе Саадія имѣло большое вліяніе на позднѣйшее процвѣтаніе философской литературы арабско-испанскихъ евреевъ и послужило образцомъ для ряда сочиненій по религіозной философіи у евреевъ и у христіанъ; оно выдержало множество изданій и переведено на нѣмецкій языкъ Фюрстомъ (Лпц., 1845). Другой выдающийся трудъ С. — арабскій переводъ Библии и обширный комментарий къ ней, въ которомъ С. опровергаетъ превратныя толкованія библейскаго текста, разъясняетъ смыслъ многихъ мѣстъ Библии, заключающихъ, по мнѣнію С., указанія на разныя научныя истины, и оправдываетъ свой переводъ филологически. Кромѣ того, С. писалъ сочиненія по экзегетикѣ, грамматикѣ, талмудическому законовѣдѣнію, календарно-астрономическимъ вопросамъ, комментировалъ древнія книги, привелъ въ порядокъ весь циклъ литургическихъ произведеній, къ которымъ добавлялъ свои синагогальныя пѣсни; его сочиненіе по грамматикѣ, лексикографія и поэзіи еврейскаго языка, подъ заглавіемъ «Сеферъ Агронъ» (араб. «Китабъ ашъ-ширъ»), долгое время служило важнѣйшимъ руководствомъ по этимъ предметамъ; его полемическое сочиненіе «Китабъ ар-родъ ала Ананъ» (возраженіе Анану, караимскому учителю) нанесло сильный ударъ караимству. С. написалъ также комментарий къ «Сеферъ Йецара» (кни-

га Творенія), литургическій требникъ на арабскомъ яз., подъ заглавіемъ «Сидуръ Равъ Саадія» и др. Многія сочиненія С. до сих поръ еще хранятся въ рукописяхъ; нѣкоторыя изъ нихъ, хранящіяся въ спб. публичной бібліотекѣ, изданы А. Я. Гаркави въ «Suidas und Mittheilungen aus der St.-Petersburger Oeffentl. Bibliothek» (СПб., 1891). По случаю 1000-лѣтія рожденія С. предпринято было въ Деренбургѣ обширное изданіе его сочиненій, для котораго Конъ издалъ впервое книгу Іова (Альтона, 1889), Деренбургъ издалъ Пятикнижіе (Пар., 1890) вмѣстѣ съ Ламбертомъ Притчи (П., 1884), послѣдній издалъ также и «Сеферъ Йецара» (Пар., 1891). См. Munk, «Notice sur R. Saadia Gaon» (Пар., 1838); Landauer, «Saadia Gaon» (Лейпц., 1861); «Die Religionsphilosophie des Saadia» (Лейпц., 1882); Grätz, «Geschichte der Juden» (т. 5); А. Гаркави, «Р. Саадія Гаонъ Альфама» («Восходъ», 1887, № 4); Г. Генкель, «Р. Саадія Гаонъ» (СПб., 1895).

**Саадуллахъ-паша** (Saadullah-Pascha 1833—1891) — турецк. государственный дѣлатель, сынъ *Десадилъ-пашы*, занимавшаго высшія должности и прославившагося въ качествѣ турецк. поэта; былъ министромъ торговли. Въ 1876 г. сдѣлался первымъ секретаремъ султана Мурада V; въ 1877 г. назначенъ оккупантомъ въ Берлинѣ; въ 1878 г. былъ турецк. полномоченнымъ при заключеніи мирнаго трактата въ Санъ-Стефано и на Берлинскомъ конгрессѣ; съ 1883 г. состоялъ посломъ въ Вѣнѣ, гдѣ кончилъ жизнь самоубійствомъ.

**Саад-ад-динъ** (? 1599) — первый турокъ, официальный исторіографъ, «накаа-писи». Онъ былъ учителемъ султана Мурада III, а послѣ его востшествія на престолъ, а послѣ — шейхъ-уль-исламомъ, очень авторитетнымъ въ своихъ фетвахъ. Его исторія называется «Ходжатарихи» («Учителска лѣтопись») и «Тадж-ут-теварихи» («Корона лѣтописей»). Исторіографическая, по царствованіямъ, азана судьбы Османской династіи отъ ея началъ въ 1522 г.; изложивъ царствованіе каждаго изъ султановъ, С. даетъ вслѣдъ затѣмъ свѣдѣнія объ ученыхъ и поэтахъ, умершихъ въ этотъ періодъ. Не смотря на свое официальное положеніе, С. безпристрастенъ къ турецкимъ султанамъ. Его трудъ оказывается самымъ лучшимъ лѣтописнымъ сводомъ, сказаннымъ существовавшими до него, и представляетъ самую величайшую важность для древнѣйшаго периода турецкой исторіи. Стиль С. высокохудожественъ, пересыпанъ стихами, хотя и не считаетъ его только среднимъ и упрямъ своего предшественника Нариса (1-ая половина XVI в.) въ напыщенности. Ср. В. Смирновъ, «Очеркъ исторіи турецкой литературы».

**Саарбрюкенъ** (Saarbrücken) — городъ въ Пруссіи, въ Трирекомъ округѣ Рейнской провинціи, на р. Саарѣ. 17082 жит. Замъ принадлежавшій до 1793 г. князю Висмарку, принадлежалъ Саарбрюкенскому, ратуша, гимназія, реальное училище, горное и маркшейдерское училище, женское среднее-учебное заведеніе и сиротскій домъ. Производство привонокъ, ремесла, уксуса, обоевъ. Въ 4 км. отъ города, въ



С. Арнаулъ, находится древняя готическая церковь (1315) съ множествомъ древнихъ памятниковъ членовъ Нассау-Саарбрюкенскаго княжескаго дома. С. былъ когда-то главн. городомъ графства, которое съ 1381 по 1797 г. принадлежало Нассау-Саарбрюкенской вѣтви Вальрамовской линіи Нассаускаго дома. Съ 1801 по 1815 г. С. находился во владѣніи Франціи, затѣмъ отошелъ къ Пруссіи. Здѣсь произошло первое столкновѣніе французовъ съ пруссаками въ франко-германскую войну 1870—71 г. Маршалъ Базенъ, во главѣ весьма крупныхъ силъ, произвелъ, 2 августа, рекогносцировку къ С., занятому небольшимъ отрядомъ пруссаковъ, и только послѣ 3-часоваго боя успѣлъ вытѣснить его изъ города. Рекогносцировка выяснила неготовность французовъ къ наступательнымъ дѣйствіямъ, а потому на слѣдующій день король Вильгельмъ отдалъ приказаніе высаживать перевозимыя по жел. дорогамъ изъ Германіи войска почти у самой французской границы.

**Саарбургъ** (Saarburg)—г. въ нѣм. Лотарингіи, на р. Сааръ. 8700 жит. Гимназія, женское средне-учебное заведеніе. Производство оружія для часовъ, перчатокъ и кружевъ.

**Сааргемиундъ** (Saargemünd)—г. въ нѣмек. Лотарингіи на р. Сааръ и Саарскомъ каналѣ, 13888 жит. Гимназія, реальное училище, женское средне-учебное заведеніе, оружейная домъ для умалишенныхъ. Фабрика фарфоровой и фаянсовой посуды, производство бархата, плюша и денежныхъ шкафовъ.

**Саардамъ** (Saardam и Zaardam и Zaandam)—г. въ нидерландской провинц. Сѣв. Голландіи, на р. Саанъ. 16200 жит. Мукомольныя мельницы, льсопильни, маслобойное, писчебумажное и цементное производства. Въ 1697 г. здѣсь жилъ и учился корабельному мастеру Петръ I. Въ настоящее время кораблестроеніе здѣсь почти исчезло.

**Саарлуи** (Saarlouis)—г. въ Пруссіи, въ Трирскомъ окр. Рейнской провинціи, на р. Сааръ; прежде крѣпость. 7368 жит. Ратуша съ голбенами, подаренными Людовикомъ XIV; гимназія, женское средне-учебное заведеніе. Въ окрестностяхъ значительная промышленность: фаянсовый и стеклянный заводы, фабрики эмальрованной посуды и др. Добыча каменнаго угля. Городъ основанъ въ 1681 г. Людовикомъ XIV и укрѣпленъ Вобаномъ. Во время вел. франц. революціи г. назывался Саррлибръ. По парижскому трактату 1815 г. городъ перешелъ къ союзнымъ державамъ, которыя передали его Пруссіи. Ср. Niessen, «Geschichte des Kreises Saarlouis» (1893).

**Саарфелдъ**—графъ, потомокъ одного изъ ирланд. выходцевъ, переселившихся въ Испанію вслѣдствіе паденія Стюартовъ. Выдвинулся во время борьбы испанцевъ противъ Наполеона I. При Фердинандѣ VII командовалъ наблюдательнымъ корпусомъ на португальской границѣ; въ 30-хъ годахъ успѣшно дѣйствовалъ противъ карлистовъ. Въ 1837 г., во время одного изъ «пронунціаменто», С. былъ убитъ собственными солдатами.

**Сааръ** (нѣм. Saar, франц. Sarre)—правый притокъ Мозеля, длина 246 км., обра-

зуется изъ Бѣлаго и Краснаго Саара, которые сливаются при Лерхингенѣ. С. течетъ по нѣм. Лотарингіи, нижнему Эльзасу и впадаетъ въ прусское Трирское оурутѣ въ Мозель. Рѣка судоходна начиная съ Сааргемиунда до Вердена съ помощью плузовъ, а съ Вердена безъ плузовъ всего на протяженіи 119 км. Бассейнъ р. занимаетъ 5672 км. Саарскій каменноугольный каналъ соединяетъ Саарскій каменноугольный бассейнъ съ каналомъ Рейнско-марскимъ и желѣзнодорожной линіей Страсбургъ-Парижъ. Долина р. С. защищена большею частью хорошими лѣсами и воздѣлана подъ виноградники (мозельвейнъ).

**Сааръ** (Фердинандъ von Saar)—одинъ изъ талантливейшихъ австрійскихъ писателей. Род. въ 1833 г. По окончаніи гимназическаго курса былъ нѣкоторое время военнымъ и участвовалъ въ итальянскомъ походѣ 1859 г. С. написалъ 5 драмъ, въ томъ числѣ 3 историческія: «Kaiser Heinrich IV» (2 ч.; «Hildebrand» и «Heinrichs Tod», 1863—67 гг.; 2-е изд. 1872); «Die beiden de Witt» (1875 г., 2-е изд. 1879) и «Thassilo» (1885 г.). Лучшая драма—первая. Фигуры папы Григорія VII и его противника, императора Генриха IV, нарисованы мощною кистью; культурный фонъ—борьба церкви съ государствомъ—намѣченъ ярко и опредѣленно. У С. Григорій до конца остается деспотомъ: умирая, онъ открываетъ графинѣ Матильдѣ, что сдѣлалъ ее аскеткой, лишилъ земного счастья съ тѣмъ, чтобы обладать ею вполнѣ. Кромѣ того С. написалъ драму «Tempesta» (1881) и народную пьесу «Eine Wohlthat» (1885). Глубоко современное міросозерцаніе С. сказывается въ его лучшихъ повѣстяхъ: «Novellen aus Oesterreich» (1876 г.; 2-е изд. 1894 г.; новое изд. 1898 г.), «Drei neue Novellen» (1883) и «Schicksale» (1889 г.). Въ первомъ сборникѣ выдѣляются тонкой психологіей и мастерской отдѣлкой повѣсти «Innocenz», «Marianne» и «Die Steinklopfer». Во второмъ сборникѣ рассказы «Tamb» по мотиву напоминаетъ «Муму» Тургенева. Въ третьемъ сборникѣ находимъ потрясающую жанровую картинку «Seligmann Hirsch»: бедный еврейскій выскочка выгоняетъ своего необразованнаго старика-отца, котораго стыдится, и тотъ съ гори лишаетъ себя жизни. «Die Troglodytin» (тамъ-же) затрогиваетъ жизнь пролетаріевъ. Новыя повѣсти С.: «Frauenbilder», «Schloss Kostenitz» и «Herbststreigen» (1892 и 1897). Какъ поэтъ, С. обнаружилъ также выдающійся талантъ. Въ 1882 г. появились его «Gedichte», въ 1893 г.—«Wiener Elegien», въ 1897 г. поэма изъ 5 пѣсней «Die Pincelliade» (2-е изд. 1898 г.), въ 1897 г.—«Nachklänge. Neue Gedichte und Novellen». С. можно назвать идеалистическимъ реалистомъ: грубая правда жизни облагораживается у него гармоническимъ міропониманіемъ и правдой художественною. Въ лирикѣ С. выведена цѣлая галлерея современныхъ женщинъ, озаренныхъ послѣдними лучами «осеннихъ чаръ» («An Outilie», «Stella», «High life», «Freie Rhythmen»). Это—поэзія пессимистическая, въ которой идеализмъ окутанъ легкой дымкой чувственности.

А. Р.



**Santarah**—индійскій инструментъ, родъ гитары съ тремя струнами, обмотанными канителью.

**Саатъ** (тат.)—часть времени; часы. Въ Закавказьѣ С. примѣняется часто къ разстоянію, т. е. означаетъ такое разстояніе, которое можно пройти въ одинъ часъ.

**С. ба** (Saba)—одинъ изъ голландскихъ Антилскихъ о-въ къ СЗ отъ о-ва Св. Евстафія, подл. 17°39' с. ш. и 63°19' з. д. Жит. 2002.

**Сабадилла** (*Sabadilla officinarum* Brandt, *Asagaea officinalis* Lindl.)—растение изъ сем. Melanthaceae, растетъ въ Мексикѣ и Центр. Америкѣ; изъ сѣмянъ его добываются вератринъ, сабадиллинъ и др.; порошокъ изъ сѣмянъ С. вызываетъ сильное чиханіе.

**Сабадиллинъ**, по изслѣдованіямъ Вейгемма—представляетъ собой алкалоидъ состава  $C_{21}H_{25}NO_7$  (?), находящійся совместно съ вератриномъ и вератридиномъ въ сѣменахъ сабадиллы. Представляетъ собой безцвѣтные кристаллы, весьма трудно растворимые въ эфирѣ, легче въ бензолѣ и спиртѣ; въ холодной водѣ въ 150 частяхъ. Кристаллы плавятся при 200° Ц. и съ сѣрной кислотой и сахаромъ даютъ красное и краснофіолетовое окрашиваніе (отличіе отъ вератрина).

**Сабадинъ**  $C_{27}H_{45}NO_2$  и **сабадининъ**  $C_{27}H_{45}NO_2$ —представляютъ собой выдѣленные въ чистомъ видѣ алкалоиды сабадиллы (E. Merck, «Jahrbg.», 1890 и 1891). Оба алкалоида, что для нихъ характерно, изъ водныхъ растворовъ ихъ солей не выпадаютъ при дѣйствіи щелочей на холоду, а лишь при нагреваніи. Первый плавится при 239° Ц., трудно растворимъ въ водѣ и эфирѣ, легко въ спиртѣ; пылъ вызываетъ чиханіе. Второй при 160° какъ-будто начинаетъ плавиться, при дальнѣйшемъ нагреваніи разлагается; трудно растворимъ въ эфирѣ, легко въ водѣ и хлороформѣ; пылъ его чиханія не вызываетъ.

А. С. Г. А.

**Сабизиро** (груз., отъ базіери—соколыничій)—повинность, существовавшая въ Мингрелии и состоявшая въ томъ, что крестьяне обязаны были кормить соколыничьихъ помѣщика. Для этой цѣли они вносили въ годъ по 3 катха томи ( $\frac{1}{4}$  батмана), по кофѣ вина и по козленку съ каждого двора.

**Сабиниусъ** (Левъ)—механикъ. По повелѣнію имп. Екатерины II былъ посланъ въ Англію для изученія практической механики. Особенное его вниманіе привлекали паровыя или «огненные» машины. По возвращеніи въ Россію, С. одною изъ задачъ своей дѣятельности сдѣлалъ распространеніе въ русскомъ обществѣ свѣдѣній по практической механикѣ. Онъ перевелъ съ англ. соч. Фергюссона: «Лекціи о разныхъ предмѣтахъ касающихся до механики, гидравлики и гидростатики, какъ то: о матеріи и ея свойствахъ, о центральныхъ силахъ, о механическихъ силахъ, о мѣльницахъ, о кранахъ, о телѣжныхъ колесахъ, о машинѣ козотить свали и о гидравлическихъ и гидростатическихъ машинахъ вообще» (СПб., 1787). Къ этому переводу С. присоединилъ собственную статью «О огненныхъ машинахъ», напечатанную также въ 1788 г. отдѣльно; «Малое зданіе, или разговоры,

касающіеся до астрономіи, физики и математики основанные на ясныхъ доказательствахъ и въ простѣйшихъ опытахъ» (М., 1789). В. В. А.

**Сабакъ**, *Сабакопъ*, *Сабакопъ*, *Shatak* егип. *Shabô*, асс.; *Sévé*, *Soua*, *So*, евр.; *Ḫabak* (Ḫabak) — родоначальникъ эѳіопской, 23-го, вѣдья въ Египтѣ, сынъ *Kashia*. Еще до эѳіопы проникли въ верхній Египетъ. Въ десятилѣтній періодъ владычества эѳіоповъ съ нихъ тремя царями: *Shabak*, *Shabani*, *Shabaka*, Геродотъ и Діодоръ соединили въ царствование перваго изъ нихъ, вопреки казаніямъ туземныхъ памятниковъ, связь съ которыми излагалъ и Манефонъ, исторію эѳіопскихъ царей. Геродотъ рассказываетъ будто С. по истеченіи 50 лѣтъ покинулъ Египетъ добровольно: онъ не пожелалъ покрывать вину сновидѣній—изрубивъ много египетскихъ жрецовъ, усматривая въ этомъ только испытаніе или искушеніе отъ боговъ, за которыми должно было-бы послѣдовать жестокое наказаніе отъ тѣхъ же боговъ. С. подавилъ возстаніе въ Саясѣ и тѣмъ правителя Бокхориса (*Bokenphan*) съ своимъ, какъ митежника. Правленіе С. было съ вниманіемъ къ нуждамъ страны, новый царь нашелъ раздробленную на несколько областей, управляемыхъ независимыми другъ отъ друга и обыкновенно враждовавшими владыками. И мѣстные правители остались нетронутыми внутреннихъ дѣлахъ, но они были обязаны повиновеніемъ царю. Въ умиротвореніи странъ С. занялся очисткою и расширеніемъ каналовъ, а также защитою городовъ отъ наводненій при помощи насыпной земли, на которомъ стояли города, были и вѣны; особенно выигралъ отъ этихъ работъ одинъ изъ городовъ дельты, Бубастъ; храмы, находившіеся до того времени въ вавинахъ, были возстановлены и украшены. Съ цѣлью имѣть побольше свободныхъ рукъ С. замѣнилъ смертную казнь для преступниковъ обязательными общественными работами; эта мѣра создала ему славу царя милостиваго. Союзъ съ С. стали искать ближайшіе сосѣдніе владыки, прежде другихъ—арабскіе цари для войны съ ассириями. С. вѣдалъ власть и вскоре послѣ этого умеръ, казненъ въ то время, когда разсчитывалъ дѣломъ проставить предѣлы своего царства. Онъ женился на Ягубидѣ и Ганнону, своимъ сыновьямъ, С. встрѣтился съ войсками царя ассирийскаго Саргона и въ битвѣ подл. Радъ къ Ю отъ Газы, былъ разбитъ. Меліи и дѣлки Дельты подняли мятежъ и провозгласили себя независимыми; эѳіопы были отброшены. Одинъ изъ родственниковъ Бокхориса, Стефинатесъ, возстановилъ Сабакану царство и объявилъ себя фараономъ, перенесъ въ верхній Египетъ и сыну Сабакану оставилъ въ наслѣдіе Оивы и близшіе округа (714). Геродотовская хронологія этого событія, какъ и царствованія С., не точна: онъ приурочиваетъ ихъ къ XI вѣку до Р. Хр. См. Геродотъ II, 136—139, 157; Діодоръ I, 65; Синкелл. 74, 75; Oppert, «Mémoires des rapports de l'Égypte et de l'Assyrie», «Ancient empires of the East».



**Сабаль** (*Sabal Adams.*)—родовое названіе низкорослыхъ и высокоствольныхъ вѣрныхъ пальмъ, дико растущихъ въ Америкѣ, отъ Венецуелы до Антильскихъ о-вовъ и до южныхъ штатовъ Сѣверной Америки. Всего известно до 7 видовъ, по вѣншему виду нѣсколько напоминающихъ пальмы рода *Chamaecyparis*; листья у нихъ крупныя, съ широко пластинкою, вѣрно разсѣченною на болѣе или менѣе узкія лопасти. Листья безъ иглъ. Мелкіе, бѣловатыя, обоюдоые цвѣтки собраны въ большіе, метельчатые початки; вѣтчикъ глубоко трехраздѣльный, тычинки шесть, пестикъ съ завязью о трехъ желобкахъ. Плоды—темносичная ягода съ блестящими плоскими полукруглыми сѣменами. Нѣкоторые виды *S.* разводятся въ оранжереяхъ, какъ декоративныя растенія; таковы напр. почти безстебельный видъ *S. Adamsii*, дико растущій въ Каролинѣ и Флоридѣ; листья у него разсѣчны на многочисленныя линейныя лопасти, съ двурасщепленными концами, нижняя сторона листа обыкновенно сизовато-серебристая, сама пластинка превышаетъ черешокъ. *S. filifera* (*Corypha filifera*) отличается отъ другихъ видовъ тѣмъ, что нѣкоторыя лопасти листа бывають тонки какъ нити. *S. Palmetto*, родомъ изъ Каролины и Флориды, имѣетъ стволъ до 2 метр. высоты. У *S. macrocarpa* стебель достигаетъ до 16—24 метр. высоты, сизозеленые листья у этого вида громадны, они бывають до 3½ метр. въ поперечникъ и съ черешкомъ въ 2 метра длиною. Ягода величнною съ горошину. У *S. imbricatifera* стебель еще выше, до 20—28 метр.; листья сѣрозеленые до 1½—2 метр. въ поперечникъ, круглые, черешки до 2 метр. и болѣе длиною; родомъ этотъ видъ изъ Вестиндіи. Культура *S.* такая же, какъ и у лантана. С. Р.

**Сабаннъ** (*Sabanilla*)—гавань въ южно-амер. респ. Колумбія, въ дѣл. Боливаръ, близъ устья р. Магдалены. Соединена желѣзною дорогою съ Баранкиллою. Прежде цвѣтущее селеніе, С. теперь находится въ упадкѣ; вся вывозная торговля (кофе, благородныя металлы, руды) идетъ черезъ Салгаръ и Баранкиллоу. Жит. 500 (1893).

**Сабаньевъ** (Алексѣй Николаевичъ)—дѣятель по сельскому хозяйству. По окончаніи курса въ моск. ун-в. по разряду естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета, занявъ въ 1873 г. должность лаборанта при агрономической лабораторіи того же ун-в. Съ 1890 г. С. поручено чтеніе лекцій по агрономіи и зоотехніи. Въ 1895 г. при Император. московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства учреждена почвенно-климатологическая коммиссія, председателемъ которой былъ избранъ С., а по раздѣленіи этой коммиссіи на почвенную и климатологическую состоитъ председателемъ первой. Совмѣстно съ покойнымъ профессоромъ Н. Е. Ляковскимъ напечаталъ въ «Landw.-Versuchs-Stat.» (1875): «Ueber den Einfluss des Lichtes auf die Bildung von Spaltungs-Producten der Eiweis Substanzen bei der Keimung des Kürbis»; въ «Landw. Versuchs-Stat.» (1870): «Ueber den Verlauf der Athmung bei den reifende Früchten d. Mohnes und des Rapses»; затѣмъ въ «Zeitschrift f. ana-

lytische Chemie» (1878): «Eine Reaction auf Citronensäure»; въ «Извѣстіяхъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института» (1896): «Анализъ почвы и сѣмянъ»; въ «Извѣстіяхъ Комитета шелководства» (1897): «О химическомъ составѣ листа скорцонера (*Scorzonera hispanica* L.)». Составилъ записку «О необходимости организаціи почвенно-климатологическихъ изслѣдованій въ интересахъ русскаго сельскаго хозяйства и въ видахъ содѣйствія разнымъ учрежденіямъ и лицамъ» («Русское Садоводство», 1896, № 23). А. С.

**Сабанъ** (южно-татарск.)—бревно, краѣ; (вятск.)—корабельное дерево, мачтовое, срубленное и очищенное, вывозимое изъ лѣсу сабанной дорою (просѣкой, нарочно расчищаемой для вывоза крупнаго лѣса).

**Сабанъ**—см. Паугъ.

**Сабаньевъ** (Александръ Павловичъ)—химикъ, род. въ г. Ярославѣ 1842 г., окончилъ курсъ въ моск. ун-в. въ 1866 г. по физико-математическому факультету. Въ 1874 г. защитилъ въ московскомъ университетѣ магистерскую диссертацию: «Изслѣдованіе о соединеніяхъ ацетилена» и состоялъ приват-доцентомъ и преподавателемъ аналитической химіи. Въ 1884 г., по защитѣ въ с.-петербургскомъ университетѣ докторской диссертации, былъ избранъ экстраординарнымъ, а въ 1887 г. ординарнымъ профессоромъ въ московскомъ университетѣ. Изъ ученыхъ трудовъ С. отмѣтимъ: «Ueber die Einwirkung von Wasser auf Antimonchlorür» (въ «Zeitschr. für Chemie», 1871), «Ueber Acetylenderivate» («Ann. d. Chemie u. Pharm.», 1875, т. 178), «Дѣйствіе цинка и цинковой пыли, какъ общая реакція отнятія галогеновъ и возстановленія галогенныхъ органическихъ соединений» («Журн. Русск. Хим. Общ.», 1877), «Ueber Siedepunkte Aethan- und Aethylen-Haloidverbindungen»; «Ueber Acetylenderivate» («Ann. d. chem. u. Pharm.», 1883, т. 216), «О діаллизѣ», «О добычаніи и полимеризаціи бромацилена» («Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.», 1885), «О гексабромтетраметиленѣ», «Опредѣленіе молекулярнаго вѣса коллоидовъ» («Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.», 1889), «Криоскопическія изслѣдованія коллоидовъ», «О зависимости коллоидальнаго состоянія тѣл отъ природы растворителя» (ib., 1890), «Опытъ классификаціи коллоидовъ», «О молекулярномъ вѣсѣ яичнаго альбумина» (ib., 1891), «О кристаллическомъ діализетрапетитѣ» (ib., 1892), «О молекулярномъ вѣсѣ альбумозы и пептона», «О карамели» (ib., 1893), «Nichtexistenz der kolloidalen Wolframsäure» («Zeitschr. für anorg. Chemie», 1897, т. 14), «Structurisomerie bei anorganischen Verbindungen» (ib., 1898, т. 17), «Ueber einige anorganische Hydrazinsalze und ueber die Darstellung der Stickstoffwasserstoffsäure» (ib., 1899, т. 20), «Изомерія солей аммонія, гидроксилamina и гидразина» («Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.», 1899) и др.

**Сабаньевъ** (Евгеній Александровичъ)—архитекторъ, род. въ 1847 г., получилъ образованіе въ Имп. акад. худож., отъ которой получилъ медали: мал. и большую серебряныя и мал. золотую въ 1871 г. за проектъ православной церкви для кладбища. Отказавшись



отъ конкурса на больш. золотую медаль, отправился на два года, на собственный счетъ, за границу и слушалъ лекціи исторіи искусства въ Дюссельдорфѣ, Гейдельбергѣ и Парижѣ. Въ 1873 г. получилъ званіе художника 2-ой степ., въ 1875 г., за проектъ церкви для римско-католическаго кладбища, признанъ художникомъ 1-ой степ., и въ 1879 г. возведенъ въ званіе академика. Съ 1872 по 1880 г. служилъ при главномъ артиллерійскомъ управленіи. Съ 1878 по 1892 г. былъ преподавателемъ исторіи искусства въ акад. худож. Въ 1878 г. сталъ преподавать тотъ же предметъ, а также акварельную живопись и сочиненіе декоративныхъ рисунковъ въ рисовальной школѣ Имп. общества поощр. художествъ и въ 1881 г. избранъ въ директоры этой школы, которымъ состоитъ и до настоящаго времени, служба, кромѣ того, инспекторомъ архитектурныхъ работъ по Исакиевскому собору съ 1887 г. Преподавательская дѣятельность и управленіе упомянутою школою не позволяли С. много заниматься собственно-архитектурными работами. Изъ произведенныхъ имъ построекъ можно указать на домъ г. Чернова, въ Москвѣ, на дачу кн. Грузинскаго, въ Владимірской губ., и на часовню Нарышкиныхъ, на кладбищѣ Александро-Невской лавры.

**Сабаньевъ** (Иванъ Васильевичъ)—ген. отъ инфант. (1770—1829). Участвовалъ во 2-й турецкой войнѣ, въ дѣйствіяхъ противъ польск. конфедератовъ, въ итальянскомъ и швейц. походахъ Суворова. Раненый и взятый въ плѣнъ въ бою при Альтдорфѣ, былъ отправленъ во Францію, гдѣ изучилъ новыя правила разсыпного строя. По возвращеніи въ Россію С. представилъ проектъ о введеніи этого строя въ нашей арміи, что и было исполнено. Въ 1803 г., во главѣ 12-го егерскаго полка, онъ ходилъ за Кубань; въ 1807 г. отличился въ кампаніи противъ Наполеона; въ 1808—9 гг. участвовалъ въ войнѣ со шведами; въ 1810—11 гг. принималъ выдающееся участіе въ турецкой войнѣ, затѣмъ — въ кампаніяхъ 1812—14 гг. Въ 1815 г. С., командуя корпусомъ, блокировалъ Мецъ и очистилъ Вогезскія горы отъ непріятеля.

**Сабаньевъ** (Леонидъ Павловичъ, 1844—1898) — зоологъ и знатокъ охотничьяго дѣла, въ московскомъ университетѣ, окончилъ курсъ наукъ кандидатомъ по естественному факультету. Напечаталъ рядъ статей о фаунѣ Ярославской губ. въ «*Bullet. Natur.*» и въ протоколахъ общества любителей естествознанія. Въ 1870 г. С. опубликовалъ сочиненіе «О фаунѣ позвоночныхъ Средняго Урала», затѣмъ началъ печатать, какъ результатъ своихъ изслѣдованій, цѣлый рядъ сочиненій объ Уралѣ: «Охота на козловъ въ Уральскихъ горахъ» («Журналъ Охоты и Коннозаводства», 1871), «Звѣриный промыселъ въ Уральскихъ горахъ» («Бесѣда», 1872, VI), «Каталогъ птицъ, звѣрей и гадовъ Средняго Урала» («*Bullet. Natur. Moscou*», 1872 г.), «Соболь и собольиный промыселъ» («Природа», 1874; отд., 1875), «Козулъ и козлиный промыселъ въ Уральскихъ горахъ» (ib. 1875). Съ 1873 г. С. приступилъ на собственный средства къ изданію научно-популярнаго журнала «Природа», пригласивъ

къ участію проф. моск. унив. Усова. Въ ближайшемъ сотрудничествѣ съ А. Н. Петунинымъ и Д. Н. Анучинымъ, С. началъ выпускать въ свѣтъ роскошныя книги сборника «Природы». Выпущено было 17 томовъ «Природы», затѣмъ въ 1878 г. этотъ журналъ С. соединилъ съ «Журналомъ Имп. Общ. Охоты», который также самъ редактировалъ, и изданіе сталъ выходить въ свѣтъ подъ общимъ именемъ «Природа и Охота». С. указывалъ въ цѣляхъ разсвоихъ сочиненій, что наша охота и малобильная фауна имѣетъ весьма важное значеніе для національнаго богатства. За два года соединенія журнала «Природа» съ журн. «Охотой» С. нашелъ возможнымъ, при содѣйствіи Имп. общ. охоты, сдѣлать, такъ сказать, временную перепись охотъ на всемъ пространствѣ Россіи. Мысль эта была приведена къ исполненію отъ имени общества охоты. Выяснилось, что всюду количество промысловыхъ и охотничьихъ животныхъ замѣтно уменьшалось, и главными причинами этого уменьшенія были губительные способы веденія промысловъ и размноженіе хищныхъ животныхъ, истребляющихъ полезную дичь. Повсемѣстно почти прекращеніе псовыхъ охотъ также наносило значительный вредъ населенію. Выяснилось, наконецъ, что во многихъ губерніяхъ населеніе крайне нуждалось въ огнестрѣльномъ оружіи и въ порохѣ. Еще раньше С. обратилъ вниманіе на вопросъ объ уничтоженіи вредныхъ звѣрей и написалъ объ этомъ рядъ статей. По орнитологіи С. написалъ рядъ сочиненій о птицахъ, по ихтиологіи напечаталъ въ «Журн. Имп. Общества Охоты» (1871) превосходную монографію «Бѣлуга», а въ 1873 г. выпустилъ свой, въ высокой степени цѣнный и научной литературѣ, трудъ: «Рыбы Россіи. Жизнь и ловля нашихъ прѣсноводныхъ рыбъ» (М., 1875). Въ 1876 г. С. издалъ и дѣлаю «Таблицы для опредѣленія родовъ и видовъ прѣсноводныхъ рыбъ, встречающихся въ Россіи» (съ 92 рис. М., 1876). Въ 1880 г. изданъ былъ «Рыболовный календарь», вошедшій въ приложеніе къ охотничьему календарю. Въ 1896 г. С. выпустилъ 1-й томъ замечательнаго сочиненія «Собаки», подъ загл.: «Собаки-легалы», по полнотѣ изслѣдованія единственнаго въ своемъ родѣ трудъ не только въ русской, но и въ западно-европейской литературѣ. С. составилъ еще «Библиографическій указатель книгъ и статей охотничьяго и экогическаго содержанія», «Охотничій календарь», «Справочную книгу для ружейныхъ псовыхъ охотниковъ», «Списокъ книгъ и журналовъ охотничьяго содержанія» (1877) и т. д.

**Сабаньевы**—дворянскій родъ, происходящій по семейному преданію отъ муромца банъ Алея, вытѣхавшаго изъ Золотой Орды. Касимовъ при вел. кн. Василинъ Темниковъ имѣвшіаго двухъ сыновей: Робчака — родоначальника С., и Тагая — родоначальника Исаевыхъ и Тарбѣевыхъ; оба эти сына были по тому же преданію, переведены въ Касимовъ въ Романовы. Романовскій татаринъ Кутлу-Маметъ С., въ крещеніи Федоръ Ивановичъ, въ 1675 г. пожалованъ помѣщикомъ. Объ Иванѣ Васильевичѣ, Леонидѣ Павловичѣ и Евгеніи Александровичѣ С. см. выше.



С. внесенъ въ VI ч. род. книги Ярославской, Тверской и Костромской губ. (Гербовникъ X, 137).

В. Р.

**Сабатье** (Антуанъ Sabatier, 1742—1817) — франц. писатель. Въ 1766 г. издалъ сборникъ стихотвореній: «Quarts d'heure d'un jeu de solitaire», отъ котораго впоследствии отрекся. Прикнѣвъ къ противникамъ энциклопедистовъ, напечаталъ памфлеты: «Le Tableau philosophique de l'esprit de M. de Voltaire». Пристроившись при Версальскомъ дворѣ, С. выступалъ въ защиту религіи и въ то же время переводилъ, подъ псевдонимомъ, Воккачіо. Эмигрировалъ вслѣдъ за взятіемъ Бастиліи и написалъ брошюру: «L'oesin des politiques» (1791). Главные его труды: «Les trois siècles de la littérature française ou Tableau de l'esprit de nos écrivains depuis François 1-er jusqu'en 1772» (П., 1772), «Dictionnaire de littérature» (1777), «Les Siècles patiens» (1784), «Le véritable esprit de J. J. Rousseau» (1804).

**Сабатье** (Арманъ) — проф. зоологіи въ Монпелье, род. въ 1834 г., образованіе получилъ въ лицей въ Монпелье, а потомъ на естественномъ и медицинскомъ факультетахъ. Въ 1862 г. получалъ званіе доктора медицины въ Монпелье и сталъ прозекторомъ по кафедрѣ анатоміи. Въ 1873 г. получилъ званіе доктора естественныхъ наукъ парижскаго университета, съ 1875 г. профессоръ сравнительной анатоміи въ университетѣ въ Монпелье, потомъ директоръ зоологическаго института этого университета и зоологической станціи въ Сетѣ (Cette). Труды С. посвящены отчасти медицинѣ и физиологіи (дыханіе черепныхъ), но главнѣйшіе эмбриологіи и зоологіи: «Anatomie de la moule commune (Mytilus edulis)» («Mém. Acad. Montpellier», т. 8, 1872—1875), «De la spermatogénèse chez les Crustacés décapodes» («C. R. Ac. Sc.», Paris, v. 100, 1885), «De la spermatogénèse chez les Plagiostomes et Amphibiens» («C. R. Ac. Sc.», Paris, 1882). Рядъ мелкихъ замѣтокъ относительно скелета и мускулатуры позвоночныхъ, въ частности рыбъ, а также статьи, посвященныя общимъ вопросамъ о жизни и смерти, о безсмертіи съ эволюціонной точки зрѣнія и др. На русскій языкъ переведены: «Опытъ изслѣдованія о жизни» и «О безсмертіи души» (1898).

В. М. III.

**Сабатье** (Луи-Огюсть Sabatier) — франц. протестантскій богословъ, род. въ 1839 г., былъ доцентомъ въ Страсбургѣ, въ 1873 г. перешелъ въ Парижъ профессоромъ вновь учрежденнаго протестантскаго богословскаго факульт. Главные труды его: «Le témoignage de Jésus Christ sur sa personne» (1863), «Essai sur les sources de la vie de Jésus» (1866), «Jésus de Nazareth, le drame de sa vie, la grandeur de sa personne» (1867), «L'apôtre Paul, esquisse d'une histoire de sa pensée» (1870), «Guillaume le Taciturne» (1872), «De l'influence des femmes sur la littérature française» (1873), «Le canon du Nouveau Testament» (1877), «La notion hébraïque de l'esprit» (1879), «De l'ordre des livres canoniques dans l'Ancien Testament» (1887), «De l'origine du péché dans la théologie de l'apôtre

Paul» (1887), «Les origines littéraires et la composition de l'Apocalypse de saint Jean» (1888), «De la vie intime des dogmes» (1889), «L'évangile de Pierre et les évangiles» (1893).

**Сабатье** (Петръ Sabatier, 1682—1742) — франц. ученый; 18 лѣтъ поступилъ въ бенедиктинскій орденъ; вслѣдствіе живого участія въ иезуитскихъ спорахъ, былъ высланъ изъ Парижа въ Реймсъ. Работалъ надъ восстановленіемъ латинскаго перевода Библіи, предшествовавшаго переводу св. Иеронима, для чего дѣлалъ выборки изъ твореній отцовъ церкви, древнихъ служебниковъ и т. п. источниковъ, напечатанныя подъ загл. «Bibliorum sacrorum Latinae versiones antiquae seu vetus Italica» (Реймсъ, 1742—1743).

**Сабатье** (Петръ-Юстинъ Sabatier, 1792—1869) — нумизматъ. Служилъ въ наполеоновской арміи; послѣ паденія имперіи участвовалъ въ заговорахъ, имѣвшихъ цѣлью ея восстановленіе; былъ приговоренъ къ смертной казни, но бѣжалъ; жилъ въ Голландіи, потомъ въ Россіи, гдѣ подъ руководствомъ Рейхеля (XXVI, 516) занялся нумизматикой и напечаталъ: «Iconographie de 5000 médailles Romaines, Byzantines et Celtibériennes» (СПб. и Парижъ, 1847—1856), «Souvenirs de Kertsch et chronologie du royaume de Bosphore» (СПб., 1849 г.; здѣсь впервые были описаны нѣкоторыя золотыя вещи, найденныя въ Крыму и сообщены каталогъ монетамъ Восточскаго царства) и «Production de l'or, de l'argent et du cuivre chez les Anciens et Hôtels monétaires des empires Romain et Byzantin» (СПб., 1850, вмѣстѣ съ сыномъ). Позже С. издалъ обширный трудъ о конторнѣтахъ и византийскихъ монетахъ. Ср. «Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей» (т. VIII, Одесса, 1872).

**Сабатье** (Рафаэль Биевнью Sabatier, 1732—1811) — франц. хирургъ, ученикъ своего отца, также хирурга. Въ 1756 г. членъ хирургической академіи и профессоръ. Во время революціи, хирургъ при арміяхъ и хирургъ-консультантъ при Наполеонѣ I. Главные труды: «Traité complet d'anatomie» (1791), «De la médecine expectative» (1796) и др.

**Сабаций** (Σαβῆκιος, Σαβῆκιος, Σαβῆκιος, Σαβῆκιος, Σαβῆκιος, Σαβῆκιος) — главное фригійское божество, нѣкоторыми чертами своего значенія и культа сближающееся съ божествами греческими, Зевсомъ и Діонисомъ, черезъ посредство еракіянъ вліявшее на культы этихъ греческихъ божествъ и на самыя представленія о нихъ и потому нерѣдко съ ними смѣшивавшееся. Около времени пелопоннесской войны почитаніе С., какъ особаго божества, проникло въ Аѳины и совершалось открыто, хотя аѳиняне не забывали объ его иноземномъ происхожденіи и культъ его встрѣчали противодѣйствіемъ и осужденіемъ со стороны правотрущихъ. На нѣкоторыхъ памятникахъ Сабаций именуется «владыкою вселенной»; самое имя божества — общаго корня съ савскр. sabhādī, чтимый, и съ греч. σάβην, чтить; служители С. назывались саби, равно какъ и мѣста почитанія его; празднества С. оглашались восклицаніями σοὶ σαβῆ! Лукіанъ сопоставляетъ С. съ другими фригійскими бо-



жествами—Атисомъ, Кибелою, Корибантомъ; у другихъ писателей С. сближается съ мало-азиатскимъ и сирийскимъ божествомъ луны — Мѣн, именемъ котораго называлась деревня во Фригії. Въ ближайшей связи С. находился во Фригії съ тамошнимъ первенствующимъ женскимъ божествомъ Мѣ, великою матерью боговъ и всего сущаго, вмѣстѣ съ нею образуя верховную божественную двойцу; въ этомъ видѣ Сабацій носилъ имя «отца» или «бога». Въ силу первоначальнаго этнографическаго родства, память о которомъ поддерживалась непрерывными сношеніями и въ историческое время, общность религиозныхъ представлений у фригійянъ, народа азиатскаго, и еракіянъ, народа европейскаго, была исключительнымъ явленіемъ. Страбонъ называетъ фригійянъ выходцами изъ Еракіи, откуда, по его словамъ, перенесены во Фригію и религиозныя вѣрованія, съ именами божествъ, обрядами чествованія ихъ, съ тѣми самыми музыкальными инструментами, употреблявшимися на празднествахъ; во главѣ боговъ, общихъ еракіянамъ и фригійянамъ, географъ называетъ С., котораго греки отождествляли съ Діонисомъ и такъ называли его (Страб. X, 3, 15—17). Женскую половину двойцы во Еракіи представляла не только Мать боговъ (Мѣ, Кибела), но и божество юное луны (Cotys, Cotyto, Bendis,) которое греки называли то Артемидой, то Деметрой или Персефовой. Какъ во Фригії, такъ и во Еракіи, главныя божества, мужское и женское, образовавшія верховную двойцу, въ свою очередь двойлись: С. и сынъ его Атисъ съ одной стороны, Cotys и дочь ея Bendis съ другой, такъ что первоначальный эпитетъ становился именемъ другого божества, отдѣльнаго отъ перваго, но ему весьма близкаго по происхожденію и въ мифологическихъ сочетаніяхъ. Символомъ С. во Фригії служилъ змѣй, во Еракіи же С. изображался въ видѣ быка или человѣка съ бычьими небольшими рогами. Главное святилище С. находилось на горѣ Пангеѣ, вблизи Филиппъ; неподалеку отсюда возвышался и Діонисовъ холмъ. Греческій Діонисъ представлялся то какъ божество тождественное съ С. и съ нимъ совпадающее, то какъ отъ него отдѣльное, только близкое къ нему. Спутниками и спутницами еракійскаго С. были тѣ же второстепенныя божества, что и въ культѣ Діониса: Панъ, Силень, Сатиры, Наяды, Нимфы. Менады Діонисовыхъ оргій, вакханки, носили здѣсь имя Mimallopes, а служители его — Bessoî. Изъ Еракіи почитаніе С. рано перешло въ Македонію, преимущественно, кажется, въ видѣ мистерій. Во еракійскихъ мистеріяхъ С. представлялся въ образѣ толстошекой змѣи (*ὄφις παρσίαις*); въ томъ же образѣ С. перешелъ и въ мистеріи македонскія. Впрочемъ, здѣсь С. снова является верховнымъ божествомъ и получаетъ отъ грековъ имя Зевса. Ревностной участницей оргій въ честь С. была мать Александра Великаго Олимпіада; отсюда возникла легенда о томъ, что самъ Зевсъ въ образѣ змѣи вступалъ въ связь съ Олимпіадой и что плодомъ этихъ отношеній былъ Александръ; ходилъ даже рассказъ, будто царь Филиппъ потерялъ глазъ

за то, что подсмотрѣлъ въ заочную связь свою жену, какъ божество въ видѣ змѣи соединялось съ его супругой (Плут., Александръ). Культъ С. представляетъ яркій примѣръ, какъ религиозныя вѣрованія различныхъ родовъ, сосѣднихъ и родственныхъ, соединяются между собою, какъ подъ вліяніемъ вѣрованій одного народа измѣняются при представленіи о божествѣ у другого, какъ религія остается дѣломъ самого народа, не переносится въ догму, охраняемую особыми священнослужителями или лицъ, облеченныхъ государственною властью. Съ теченіемъ времени, когда на стражѣ родной религіи новится правительственная власть и руководящая часть населенія начинаетъ вѣстныя вѣрованія несогласными съ своимъ пониманіемъ божества и съ господствующими требованіями нравственности, чуждыми вѣрованія, запечатлѣнными чертами божества вѣстной религіи, усваиваются только ея общими слоями населенія, исповѣдующими эту религію, выходя на свѣтъ, подвергаются строгому осужденію, какъ оскорбительныя для общественной нравственности. Такъ было и съ культомъ С. въ исторической Греціи и въ Римѣ; но не менѣе въ народныхъ массахъ онъ до сравнительно поздней поры христіанства Фригійскій и еракійскій С. извѣстенъ и то далеко не вполнѣ, въ греческомъ культѣ, который чужеземное божество получилъ сектъ орфики; къ тому же свидѣнія о культѣ С. до насъ главнымъ образомъ дошли изъ христіанскихъ писателей. Климентъ Александрийскій (II—III в. по Р. Хр.) и Аристей, они пользовались въ полемику съ язычниками преимущественно такими языческими вѣрованіями, которыя изобличали бы чужеземную болѣзнь, большую грубость и безнравственность. Въ фригійскій и еракійскій С. влились въ греческіе культы Зевса и Діониса-Вакха, и въ свою очередь и эти культы налагали печать на богопочитаніе иноземное, обративъ на него. Страстно влюбленный въ рожденную имъ дочь Зевсъ удовлетворилъ своей страстью, принявъ видъ быка; потомъ, подъ видомъ камина, будто-бы оскпившаго себя, онъ въ ложѣ вложилъ бараньи ядра: Деметра родила Персефону, къ которой снова восмысливъ Зевсъ и въ образѣ змѣи соединился съ родной дочерью; плодомъ этой связи былъ младенецъ Загрей съ бычьей головой (Clem. Alex. I, p. 14; Agrob. advers. gent., V, 21). Въ греческихъ гимнахъ этотъ рассказъ повѣствованъ другимъ, о томъ, какъ Титаны, подстрекаемые Герою, напали на ребенка, разрубивъ его куски и пожрали. Афина спасла только еще трепетавшее, и принесла его матери, который или самъ проглотилъ сердце, или передалъ его Семелѣ, отъ которой родился Діонисъ—другой, юный Загрей. Титаны поражены перунами Зевса и въ пылу битвы произошли люди, соединяющіе въ себѣ чуждымъ образомъ, начала божеское и человеческое, доброе и порочное. Отсюда и въ вѣрованіяхъ къ С. было выраженіе: быкъ и змѣя породила быка. Близость фригійскихъ представлений греческимъ и еракійскимъ объясняется то, что именованіе



фракийского С. вошли въ образъ греческаго Дюниса, и эти два первоначально отдѣльные божества понимались греками, какъ одно и то же божество. Однако, со второй половины V в. до Р. Хр. почитаніе фригійскаго С., не смотря на противодѣйствіе лучшей части гражданъ, заняло особое мѣсто въ ряду публичныхъ празднествъ; говеніе на иноземное божество было приотставлено въѣздѣ дельфійскаго оракула. Отъ IV в. имѣется свидѣтельство оратора Демосфена о способѣ публичнаго чествованія С., въ которомъ Эсхинъ вмѣстѣ съ матерью не разъ принималъ участіе. Это были узичныя оргіи, денныя и вочныя, сопровождавшіяся громкимъ, безпорядочнымъ пѣніемъ, шумной музыкой на кимвалахъ и литаврахъ и своеобразными, слишкомъ вольными плясками. Участники процессіи (thiasos) украшали себѣ голову укропомъ и листьями тополя, покрывались кровавыми шкурами молодыхъ оленей, сжимали въ рукахъ толстыхъ змѣй и потрясали пѣть въ воздухѣ и, совершивъ обрядъ очищенія водою, глиною и отрубями, произносили: «Я бѣжалъ отъ зла и обрѣлъ благо»; въ дневныхъ процессіяхъ слышались восклицанія: εὐοὶ σαβοί, ὅς; ἀττῆς, ἀττῆς; ὅς; вожда процессіи старухи награждали разными печеньями изъ муки и меда съ изюмомъ (Demosth. pro corop., pp. 259, 260). Важнѣйшимъ актомъ при посвященіи новичковъ въ таинство было пропусканіе змѣй черезъ одежду посвящаемаго, при чемъ змѣя сползала по груди къ ногамъ, какъ-бы символизируя и напоминая любовныя отношенія Зевса и Персефоны. По описанію Страбона, тѣ же самые обряды соблюдалась въ фригійскомъ культѣ С. Самые разнузданныя половыя отношенія и бражничество мужчинъ и женщинъ составляли одну изъ принадлежностей этихъ оргій. По увѣренію жрецовъ С., души человѣческія получали въ таинствахъ божества очищеніе и отпущеніе грѣховъ. Есть, къ тому же, основаніе предполагать, что въ мистеріяхъ С., какъ и въ елевсинскихъ таинствахъ, посвященные воспринимали указанія на безсмертіе души: въ культѣ и молитвахъ оно знаменовалось умираемъ и вторичнымъ рожденіемъ С. Слѣніе С. съ другими восточными божествами, сирійскими, персидскими, даже съ іудейскимъ Саватроомъ, принадлежать первымъ вѣкамъ христіанства, хотя начало этого смѣшенія восходитъ уже ко II в. до Р. Хр.: въ 139 г. евреи были изгнаны изъ Рима за прозелитизмъ среди римскихъ гражданъ въ силу закона, обрекавшаго на изгнаніе распространителей почитанія Юпитера-С. Ср. Lobeck, «Aglaophan.» (K., 1829); Georgii, «Sabazius» («Real-Encyclop. d. Klass. Alterthumsw.»); Foucart, «Associations religieuses en Grèce» (П., 1873); Lepoint, «R. Archéologique» (1874—75).

Θ. Мищенко.

**Сабашинскій** (Адамъ Осиповичъ) — ген.-лейт. (1800—1870), участвовалъ въ кампаніяхъ: турецкой 1828—29 гг., польской 1831 г. и венгерской 1849 г. Въ 1853 г. С., командуя Селенгинскимъ пѣх. полкомъ, получилъ въ бою при Олѣтницѣ (XXI, 921) нѣсколько контузій и ранъ, но въ мартѣ 1854 г. опять всту-

пилъ въ командованіе своимъ полкомъ и съ нимъ оказалъ геройскіе подвиги при оборонѣ Севастополя. Въ 1866—70 гг. былъ керченскимъ комендантомъ.

**Саббадино** (Cristofforo Sabbadino) — заведывавшій приморскими сооруженіями Венеціанской республики (1496—1560). Оставилъ замѣчательный рукописный трудъ, въ которомъ разсматриваются вопросы о приливахъ и отливахъ моря подъ вліяніемъ притяженія луны и солнца и объ измѣненіи уровня Адриатическаго моря.

**Саббатай Цеви**—еврейскій лже-мессія, уроженецъ г. Смирны (1626—76); уже съ дѣтства проявлялъ склонность къ уединенной жизни и въ раннемъ возрастѣ предался изученію каббалы (XIII, 782). Будучи 20 лѣтъ отъ роду, онъ стоялъ во главѣ небольшого кружка послѣдователей, которые смотрѣли на него, какъ на святаго. Въ то время среди евреевъ были сильно распространены идеи о скоромъ пришествіи Мессіи. Среди христіанъ также ожидали съ волненіемъ наступленія апокалипсическаго 1666 г., который, по заключеніямъ изъ пророчествъ Даніила и Апокалипсиса Іоанна, долженъ былъ ознаменовать наступленіе «пятой монархіи» и переходъ власти Христовой въ руки святыхъ: евреи должны были возвращены изъ изгнанія и слиться съ христіанами въ одной вѣрѣ. Въ 1648 г. С. объявилъ своимъ послѣдователямъ, что въ его лицѣ явился Мессія, освободитель; когда это сдѣлалось извѣстнымъ, С. былъ отлученъ отъ синагоги и изгнанъ изъ Смирны. Отправившись въ Константинополь, С. сблизился съ проповѣдникомъ Авраамомъ Яхнинъ, который началъ пророчествовать о близкомъ пришествіи Мессіи. Число послѣдователей С. все увеличивалось, особенно когда нѣкій Натанъ изъ Газы принялъ на себя роль воскресшаго пророка Іліи, долженствовавшаго открыть дорогу Мессіи. Натанъ пророчествовалъ, что въ 1666 г. появится Мессія, который освободитъ евреевъ отъ турецкаго ига и возьметъ въ плѣнъ султана. Въ 1665 г. С. появился въ Іерусалимѣ открыто въ качествѣ Мессіи, и большинство евреевъ Іерусалима и сосѣднихъ общинъ увѣровали въ него. Въ томъ же году С. съ большимъ торжествомъ вступилъ въ Смирну и въ день еврейскаго новаго года провозгласилъ себя публично въ синагогѣ, при звукѣ роговъ, ожидаемымъ Мессіей; толпа съ ликованіемъ привѣтствовала его. Послѣ этого евреями Смирны овладѣло какое-то мистическое бѣснованіе. Каждое дѣйствіе С. разсматривалось какъ чудо; дѣловыя люди бросали свои занятія и готовились къ наступленію царства Мессіи; многіе подвергали себя тѣлеснымъ истязаніямъ, постились, не спали ночей, купались въ сильные холода и т. д.; другіе предавались безграничному ликованію и устраивали празднества въ честь Мессіи. Вѣсти о событіяхъ въ Смирнѣ произвели чрезвычайное впечатлѣніе и на жившихъ въ Европѣ евреевъ; повсемѣстно повторялись сцены, подобныя смирнскимъ; появлялись люди, возвѣщавшіе о появленіи Мессіи; настроеніе умовъ было повсюду фантастически-напряженное, люди



бичевали свою плоть, раздавали милостыню, чтобы подготовиться къ пришествію Мессіи. Особенно сильно распространилось вѣра въ явившагося Мессію среди евреевъ Венеціи, Ливорно и др. итал. городовъ, а также въ Амстердамъ и Гамбургъ. Почти въ каждой еврейской общинѣ появились двѣ враждебныя партіи: саббатіанцы и противники ихъ, и почти повсюду приверженцы С. брали верхъ: изъ всѣхъ городовъ посылалась въ Смирну послы и депутации, приветствовавшіе С. царемъ евреевъ и осмысливавшіе его подарками. Подъ вліяніемъ всеобщаго поклоненія С. провозгласилъ себя намістникомъ Бога и даже самымъ Богомъ; такъ, онъ подписывался: «Я Господь вашъ Богъ С.-Цеви». Въ началѣ 1666 г. С., по требованію турецкихъ властей, отправился въ Константинополь, гдѣ былъ заключенъ въ замкъ Абидосъ при Дарданеллахъ. Этими арестомъ хотѣли прекратить волненія среди евреевъ въ Смирнѣ и во всей Турціи, но цѣль не была достигнута: послѣдователи С. провозгласили, что тюремное заключеніе С. является необходимымъ моментомъ въ періодѣ страданій Мессіи, который долженъ былъ, по каббалистическому ученію, предшествовать моменту окончательнаго торжества. Въ Абидосѣ начали стекаться евреи изъ всѣхъ странъ, для лицезрѣнія С., который въ это время началъ также проводить реформы въ религиозныхъ обрядахъ, уничтожилъ посты, установилъ праздникъ «великой субботы»; день разрушенія Іерусалима (9 аба), бывшій днемъ рожденія С., онъ предписалъ обратить въ праздничный. Между тѣмъ султану было донесено о фантастическихъ и опасныхъ въ государственномъ отношеніи планахъ С. Не желая казнить С. обратилъ его въ мученика и способствовалъ образованію новой секты, которая вызвала-бы новыя смуты и волненія, султанъ рѣшилъ склонить С. къ переходу въ мусульманство, что и удалось безъ большого труда; С. принялъ имя Мехмеда Эффенди и былъ назначенъ капиджи-баши (камергеръ), съ большимъ жалованьемъ. Хотя извѣстіе объ отпаденіи С. отъ еврейства чрезвычайно поразило евреевъ, но спокойствіе этимъ еще не было восстановлено: ревностные приверженцы С. утверждали, что не онъ самъ принял магометанство, а его тѣнь, самъ же онъ ушелъ на небо и скоро явится снова для исполненія освободительнаго дѣла; другіе говорили, что переходъ С. въ исламъ есть каббалистическая тайна и что этимъ онъ лишь содѣйствуетъ установленію мессіанскаго царства. Въ брате отдаленныхъ странахъ евреи вовсе не хотѣли вѣрить въ измѣну С.; почти повсюду продолжало существовать саббатіанское движеніе, съ которымъ не прекращали борьбу противники С., съ раввинами-талмудистами во главѣ. Около 1670 г. въ сѣв. Африкѣ появился новый агитаторъ, Авраамъ Михель Кордозо, пропагандировавшій мессіанство С. и пріобрѣтшій множество приверженцевъ. Между тѣмъ С., жившій въ Адрианополѣ, снова сблизился съ евреями, заявляя, что на него вновь снизошелъ св. духъ и далъ ему откровеніе; одновременно онъ написалъ брошюрку, гдѣ доказы-

валъ, что остается истиннымъ Мессіей, смотря на вѣроотступничество. Чтобы возбудить подозрѣнія султана, С. укралъ, что обличеніе съ евреями имѣетъ цѣль обращеніе ихъ въ исламъ; и дѣйствительно, многие изъ послѣдователей С. для виду перешли въ исламъ. Но будучи однажды застигнутъ въ синагогѣ въ то время, какъ распѣвали еврейскіе псалмы, С. былъ сосланъ въ Іерусалимъ, гдѣ и умеръ. Со смертью С. саббатіанское движеніе не прекратилось: еще послѣдователи С. волновали умы евреями проповѣдями о близкомъ пришествіи Мессіи; такъ дѣйствовали, кромѣ Кордозо, Исидоръ Айзенштатъ, Нехемія Хайонъ, Исаа Малахъ, Іуда Хасидъ и др. Саббатіанское движеніе вызвало появленіе хасидскихъ франкистовъ. Одна секта саббатіанцевъ существуетъ въ Салоникахъ и въ настоящее время: считается мусульманами, она тайно исповѣдуетъ еврейскую религію (см. Евреи, XI).

**Саббатини** (Джиджи-Анатоліо Саббатини) (1739—1809)—итал. композиторъ и музыкантъ-ретрикъ. Напеч. «Elementi teorici della musica» (Римъ, 1789), «Vera idea delle musicali e meriche segnature» (Венеція, 1795); «Trattato sopra le fughe musicali» (ib., 1802.). «Vedi Valloti» (1780). Въ рукописяхъ остались труды его по духовной музыкѣ.

**Сабен** — названіе одного изъ племенъ въ южной (Счастливой) Аравіи, которое въ древности господствовало въ южной Аравіи. Грецескіе и римскіе писатели одинаково зываютъ на высокую культуру страны и ея богатство, о которомъ передавались словесные рассказы. С. вели обширную торговлю золотомъ, драгоценными камнями и п. съ Сиріей, Египтомъ, Индіей и Эфиопіей. О богатствѣ С. свидѣлствуютъ также рассказы Библии о царѣ Савской, соперникѣ царя Соломона. Уже въ 715 г. С. въ числѣ народовъ, платившихъ дань Ассиріи; по эта зависимость была непрочной. Соперниками С. въ южной Аравіи были минеи, которые еще до С. составили могущественное промышленное государство; они вели съ С. постоянную борьбу и въ концѣ концовъ были ими вытѣснены. Главнымъ городомъ С. былъ Марибъ (Маріаба). Въ 3 в. Р. Хр. въ страну С. предпринималъ римскій намістникъ Египта Элій Галла, но безуспѣшно. О крѣпости города свидѣлствуютъ остатки стѣнъ, о высокой культурѣ страны — постройка крѣпкой платины и большихъ цистернъ вверху города, стѣны которой сохранились до сихъ поръ. Съ паденіемъ времени городъ и страна пришли въ упадокъ, вслѣдствіе измѣненія торговыхъ путей. Въ III в. господству С. былъ нанесенъ ковецъ Гимьяритами (см.).

**Сабенизмъ**—поклоненіе звѣздамъ, твореніе небесныхъ свѣтилъ. Въ древности С. были особенно распространены въ Вавилонѣ и Ассиріи, гдѣ храмы одновременно служили обсерваторіями, въ Аравіи, Малой Азіи и т. д. Кромѣ поклоненія звѣздамъ, въ особенности было распространено поклоненіе планетамъ, которымъ приписывалось вліяніе на все земное, и



роду и людей. Magia, предсказания и гороскопы, изготовлявшиеся по астрологическим правилам, находятся в связи с С. Название С. в последнее время оставлено наукой, как основанное на смещении религии сабеев с религией сабеев.

**Сабелла** (Sabella)—род семейства Serpulidae сидячих (Sedentaria) многощетниковых (Polychaeta) кольчатых (Annelata) червей (XIX, 554). Встречаются в теплых морях (Средиземном) и живут в хитиновых трубках, прикрепленных к различным подводным предметам; много видов; наиболее известный, Sabella gracilis, до 3 стм. длины.

В. III.

**Сабеллиус** (Marc-Antonio Coccio, лат.— Marcus Antonius Coccius) — итал. историк (1436—1506). Учился в академии, основанной Помпонием Летом. Когда члены акад. начали борьбу против папы Павла II, С. удалось избежать вызванных этой борьбой преследований (1468). Он преподавал красноречие в Удине до 1477 г., когда должен был выехать из этого города по случаю чумы; потом он получил кафедру в Венеции (1484). За свою «Историю Венеции» он получал, кроме пожизненного пенсиона в 200 секюлов, звание хранителя библиотеки св. Марка. Главнейшие работы С.: «Annotationes in Plinium etc.» (Венеция, 1487), «Rerum Venetarum historiae» (ib., 1487), «De Venetis magistratibus» (ib., 1488), «De Venetae urbis situ» (1494), «Rhapsodiae historiarum» (1496), «Epi-stolae familiares» (1502), «Exemplorum libri X» (1507). Полное собрание его сочинений вышло в Базеле (1560).

**Сабеллиник**—под этим именем известно несколько растений, которые формой своих мечевидных листьев или побегов напоминают саблю; таковы: Acorus Calamus (см. Аир), Phragmites communis (см. Тростник), Iris pseudacorus (см. Касатик), Polygonum bistorta (см. Горлец), наиболее обыкновенным С. называется одно многолетнее травянистое растение, растущее по сырым, болотистым местам, Comarum palustre L. Растение это перезимовывает при помощи длинного ползучего ветвистого, довольно крепкого корневища, покрытого короткими волосками. Корневище дает приподнимающиеся побеги, несущие перистые листья 5—7 сближенных, продолговатых, по краю остропильчатых листочках; верхняя сторона листочков темнозеленая, нижняя сфенойлозная; на приподнимающихся побегах появляются немногочисленные цветки темно-красного цвета. Цветки обоеполые, правильные, типа сем. розанных, к которому относится само растение. Чашечка двойная; подчашие состоит из 5 довольно мелких листьев; чашелистиков также 5; они яйцевидные, заостренные, сонутри темно-красные; лепестки ланцетные заостренные, темно-красные, в два или три раза короче чашелистиков; их также 5. Тычинок и пестиков много. Плоды—голая стмянки, сидящая на губчатом явственном толстом. С. встречается по всей России до Ледовитого океана и на юг до Черного моря. В

народной медицине С. находят большое употребление: от поноса, ломоты, как потогонное и от чумы у лошадей.

С. Р.

**Сабес** (Александр Sabes, принявший имя Pétion, 1770—1818)—президент республики Гаити, по происхождению мулат. В 1802 г. возстал против французов; в следующем году занял Порт-о-Пренс и сделался губернатором южной части острова. Когда остров разделился на два государства, республику мулатов и государство негров, С. сделался в 1808 г. президентом республики мулатов. В 1815 г. С. был вновь избран в президенты, пожизненно и с правом назначить себя преемника. В 1816 г. он дал республике либеральную конституцию. Ср. St-Remy, «Pétion et Haïti» (П., 1858).

**Сабазварь**—см. Себеварь.

**Сабина**—см. Казачий можжевелник (XIII, 921).

**Сабина** (Julia Sabina † 138)—римская императрица, жена Адриана, дочь Матидии, племянницы Траяна. Платина, покровительствовавшая Адриану, женила его на С., чтобы упрочить за ним власть. Брак был несчастен. Адриан, вступив на престол, относился к С., как к рабе, хотя она, кроме красоты, отличалась тонким умом и строгостью нравов. С. годами ненавидела императора к жен все усиливалась; умирая, он принудил С. лишиться себя жизни, чтобы она не могла радоваться его смерти. В XII-й год царствования Адриана, когда сенат наименовал его «отцом отечества», С. была провозглашена «священной» (Augusta); на некоторых александрийских монетах она носит этот титул еще раньше.

**Сабина** (Карл Sabina, род. в 1813 г.)—чешский писатель; в 1848 г. принял участие в мартовских движениях; в 1849 г., по обвинению в государственной измене, был приговорен к смертной казни, замененной 18-летним заключением в крепости; через 8 лет был помилован и вернулся в Прагу. Цензурные преследования были постоянным уделом С. Еще в начале 1840-х гг. он написал роман «Гуситы»; цензура пять раз требовала его переработки и, наконец, разрывала, когда он был разбит на отдельные рассказы («Obrazy z XV a XVI stoleti», Прага, 1854). Дркие труды С.: «Basnie» (1844), «Powidky, powiesti a nowelly» (1845), «Napoleon Buonaparte» (1848), «Jaroslawa» (1859), «Wieczny zenich» (1858—63), «Hrobnik», новела (3 изд., 1862), «Jen trzi leta» (1860), «Blouznieni» (1857), «Diejepis literatury czeskoslowanske» (1860—64), «Duchowni Romunismus» (1861). Под псевдонимом Leo Blass С. издал «Das Theater und Drama in Böhmen bis zum Anfange des XIX Jahrh.» (Прага, 1877).

**Сабине** или *Сабина* (нем. Sabineinsel)—о-в около восточного берега Гренландии, под 74°32' с. ш. и 18°19' з. д.; посещен Клавенригом и Сабингом в 1823 г.; станция германской шмечной полярной экспедиции 1869—70 гг. Годовая температура средняя—11,7°; maximum мороза—40,3°; maximum тепла +13,1°.



**Сабининъ** (Анатолій Христофоровичъ) — врачъ-писатель, род. въ 1850 г., окончилъ курсъ въ медико-хирургической академіи въ 1875 г., состоитъ старшимъ врачомъ воронежской губернской земской больницы. Съ 1887 г. издаетъ журналъ общественной медицины и гигиены «Медицинская Бесѣда». Главные труды С.: «Учебникъ физиологіи» (для фельдшерскихъ школъ и фельдш., 4-е изд., 1898), «Къ статистикѣ сифилиса въ Воронежской губ.» («Прот. съѣзда зем. врачей Ворон. губ.», 1882), «Животные паразиты въ кишкахъ» (брошюра, 1890), «Физиологическія бесѣды» (ib., 1888), «Дифтерія и мѣры борьбы съ нею» («Мед. Бесѣда», 1893), «Исторія чумы съ древнѣйшихъ временъ» (1897) и др.

**Сабининъ** (Егоръ Ѳеодоровичъ) — проф. математики, род. 1833 г., образованіе получилъ въ главномъ педагогическомъ институтѣ подъ руководствомъ Остроградскаго. Степень магистра получилъ въ московск. ун-в., защитивъ разсужденіе: «Объ условіяхъ, служащихъ къ отысканію и различію maximum и minimum двойныхъ интеграловъ» и послѣ этого былъ избранъ доцентомъ по чистой математикѣ въ новороссійскомъ ун-в. Степень доктора получилъ въ 1868 г. въ новороссійскомъ ун-в., защитивъ диссертацию: «Исслѣдованіе наибольшихъ и наименьшихъ значеній определенныхъ многократныхъ интеграловъ»; послѣ этого избранъ былъ профессоромъ экстраординарнымъ, а затѣмъ вскорѣ ординарнымъ. Статьи и сочиненія его: «Démonstration d'une formule de M. Ostrogradsky, relative au calcul des variations des integrales multiples» («Crelle J. d. Math.», т. 59, 1861), «Sur la méthode de distinguer les maxima et les minima des integrales définies multiples» («Bulletin de l'Acad. d. Sc. de St.-Pét.», т. XV, 1869), «Объ остаточномъ членѣ формулы Гаусса» («Мат. Сборн.», 1867), «Développement analytique pour servir à compléter la disussion de la variation seconde d. integrales définies multiples» (Darboux, «Bulletin des sc. math.», 2 ser. т. II, 1878), «Sur le principe de la moindre action» («Annali di Mat. pura ed appl.», т. 12, 1884), «Sur le minimum d'une intégrale» (тамъ же, 14, 1886), «Sur les considérations d'Ostrogradsky et de Jacobi relatives au principes de la moindre action» (тамъ же, 15, 1886), «О мемуарѣ Карюса» («Математическій Сборникъ», т. XIV, 1889), «Курсъ вариационнаго исчисления» (М., 1893).

Д. Б.

**Сабининъ** (Михаилъ Павловичъ, Гебронъ) — историкъ грузинской церкви, по происхожденію грузинъ. По окончаніи тифлисской гимназій, поступилъ вольнослушателемъ въ спб. духовную академію и получивъ степень кандидата за сочиненіе: «Исторія грузинской церкви до конца VI в.» (СПб., 1877). Еще ранѣе, въ 1871 г., онъ издалъ «Полное жизнеописаніе святыхъ грузинской церкви». Оба сочиненія писаны по грузинскимъ рукописнымъ первоисточникамъ, почему излагаютъ предметъ съ гораздо болѣею подробностью, чѣмъ предшествовавшіе ему изслѣдователи, напр. Юсселиани. Главный и наиболѣе цѣнный трудъ С.: «Древніе акты грузинской церкви», извлеченные изъ руко-

писей и на грузинскомъ языкѣ, съ русскимъ переводомъ С., изданные академіей наукъ.

Н. Б.

**Сабининъ** (Стефанъ Карповичъ, 1863) — археологъ и богословъ, сынъ д-ра Воронежской губ. Учился въ спб. дух. акад. и по полученіи степени магистра назначенъ на кафедру нѣм. языка въ той же акад. Въ 1823 г. назначенъ священникомъ въ русскую посольскую церковь въ Копенгагенъ. С этого времени начинается его многосторонняя ученая дѣятельность, первое мѣсто въ которой занимаетъ христіанское богословіе, вообще и въ частности — филологическія изслѣдованія объ отдѣльныхъ мѣстахъ и цѣлыхъ книгахъ Св. Писанія Ветхаго Завета (названіе на книгу «Пѣснь Пѣсней» и др.) Въ журн. «Христіанское Чтеніе» съ 1825 г. 1839 г. имъ напечатано свыше сорока обширныхъ экзегетическихъ монографій по исторіи и археологіи Ветхаго Завета. Изъ изъ его сочиненій остаются доселѣ рукописяхъ въ библиотекѣ спб. дух. акад. С. относятся переводы пѣсней книги Св. Писанія Ветхаго Завета на русскій языкъ (Иова переведена имъ и прозою, и стихами, первая 12-ть главъ книги Исаіи также переведены близко къ подлиннику прозою, съ присоединеніемъ обширнѣйшихъ примѣчаній), а также «Библія ветхозавѣтный лексиконъ», гдѣ на нѣм. ветхозавѣтный терминъ дѣлается свѣдѣніе, относящихся къ нему параллельныхъ мѣстъ «Исладская грамматика» С. издана въ акад. наукъ. Въ рукописи имѣется еще «Сирская грамматика». Въ Копенгагенѣ сошелся съ тамошними учеными и въ 1830 былъ избранъ въ члены «королевскаго общества антикваріевъ» и «комитета для изслѣдованія древне-русской исторіи». Въ собраніи общества, такъ и комитета онъ постоянно присутствовалъ, результатомъ чего были цѣльныя научныя статьи въ «Чтеніяхъ моск. общества исторіи и древн. (начиная 1840 г.): «Извлеченіе изъ саги Олава, короля норвежскаго», переводъ сочиненій Смигундскаго, «О хозарахъ», «О Галиціи и Руси», «О папиахъ или печенѣгахъ», «О славянахъ, ихъ происхожденіи и древнѣйшихъ жилищахъ», «О финнахъ», «О полонизмѣ», «О бармахъ», «О Всеславѣ Брячиславичѣ», «О происхожденіи наименованій: бояре, князья, яриги», «Купало», «Волось, языческое божество, сравнительно съ Одиномъ славянскимъ». Въ Веймарѣ, куда С. перешелъ въ службу къ вел. кн. Маріи Павловнѣ (въ 1835 вел. княгиня поручала ему прочитывать лекціи и давать ей отзывы. Онъ сошелся близкими иѣмскими, а также мекленбургскими и кленбургскій «союзъ исторіи») учеными изданія которыхъ доставлялъ много извѣстій въ видѣ рецензій, особенно о книгахъ, относящихся предметомъ жизни Россіи. С. вступилъ въ переписку съ знаменитыми въ то время славянами — Коларомъ, Гайкой, Шафарикомъ, которые обыкновенно къ нему обращались за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній по русскимъ древностямъ и по части филологическимъ. С. любилъ нѣмецкую поэзію и принималъ



себя мѣстныхъ или заѣзжихъ поэтовъ, художниковъ, ученыхъ, музыкантовъ и литераторовъ. Подъ руководствомъ С. его семьей переведены на русскій яз. многія лучшія произведенія тогдашней итм. (а также франц.) проповѣди. Его письма къ М. П. Погодину напечатаны въ «Сборникѣ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древностей». Н. Б.—ж.

**Сабиня́нцы**—представители юридической школы 1-го вѣка по Р. Хр., основанной Капитономъ (см.), но названной по имени ея наиболее выдающагося руководителя, Массурия Сабина (см.). Къ ней принадлежали Массурий Сабинъ, Кассій, Целлій Сабинъ, Янонъ, Валентъ, Тусцианъ и Юліанъ. По своимъ принципамъ она противопоставляла себя прокулянцамъ (см.), но составъ разногласій ея съ послѣдними почти неопредѣлимъ, по скудости извѣстій (см. XXV, 391). В. Н.

**Сабинская война**, извѣстная въ исторіи больше подъ назв. «похищеніе сабинянокъ»—относится къ легендарному періоду римской исторіи. По разсказамъ римск. историковъ, Римъ былъ заселенъ однимъ только мужчинами; сосѣднія племена не хотѣли выдавать своихъ дочерей замужъ за бѣдное населеніе Рима. Тогда Ромуль устроилъ праздникъ Консуалій и пригласилъ сосѣдей. Тѣ явились со своими семействами. Во время праздника римляне неожиданно бросились на безоружныхъ и похитили у нихъ дѣвушекъ. Возмущенные сосѣди начали войну. Римляне разбили латинянъ, напавшихъ на Римъ. Гораздо труднѣе была война съ сабинянами, которые особенно много потеряли женщинъ. При помощи дочери начальника капитолійской крѣпости, Тарпеи, сабиняне завладѣли Капитоліемъ. Борьба продолжалась очень долго. Сабиняне, подъ начальствомъ царя Тита Тація, наконецъ одолѣли римлянъ и обратили ихъ въ бѣгство. Ромуль взывалъ къ богамъ и обѣщаль построить храмъ Юпитеру Статору (Остаивающему), если онъ остановитъ бѣгущихъ. Въ эту рѣшительную минуту сабинскія женщины, привязавшіяся уже къ своимъ мужьямъ, съ распущенными волосами и въ разорванныхъ одеждахъ бросились между сражавшимися и умоляли ихъ прекратить битву. Сабиняне согласились и былъ заключенъ вѣчный миръ, по которому два народа соединились въ одно государство, подъ верховнымъ главенствомъ Тита Тація и Ромула; римляне должны были носить, кромѣ своего имени, еще сабинское названіе *квинтиты*; религія становилась общаю. Такимъ образомъ, женщины спасли Римъ; въ воспоминаніе объ этомъ Ромуль учредилъ праздникъ Матурналій и далъ женщинамъ много почетныхъ правъ.

**Сабинумъ** (Sabīnum)—имѣніе Горация, находившееся въ Сабинской области (къ сѣверу отъ Тибура); Меценатъ въ 33 г. подарилъ его поэту (описаніе этого имѣнія Гораций далъ въ 16 письмѣ I кн., 1—14). Имѣніе было не особенно большое, лежало въ гористой мѣстности, имѣло прохладную долину и гѣвистые лѣса; близъ дома находился чистый холодный источникъ (Гораций далъ ему имя Baudusia) и возвышеніе Lucretilis. Ср.

Gaston Boissier, «Nouvelles promenades archéologiques» (П., 1886, стр. 1—62); Н. Гревсъ, «Очерки по исторіи римскаго земледѣнія».

**Сабинъ** (Авлъ Sabinus)—латинскій поэтъ и ораторъ, современникъ Августа, другъ и подражатель Овидія. Побуждаемый примѣромъ послѣдняго, С. занимался сочиненіемъ отвѣтовъ на написанныя Овидіемъ посланія героинь (Героиды), которыя онъ издалъ; поэтому его считали составителемъ послѣднихъ шести Овидіевыхъ посланій. По Овидію (ex Pont. 4, 16, 13 сл.) ему приписываютъ также стихотвореніе «Troezen» — элегію, прославляющую одну дѣвушку того же имени, и «Opus dlegum», подобное «Ергъ» Гезіода или «Georgica» Виргилія. Первое крайне недостоверно, ибо въ указанномъ мѣстѣ Троезена составляетъ только конъектуру Гейлліа вмѣсто рукописнаго Trisemen и, можетъ быть, вѣрнѣе предполагать эпическую поэмъ; второе слѣдуетъ скорѣе считать за продолженіе Овидіевыхъ «Fasti»; оно не было окончено. Умеръ С. еще въ пѣтушемъ возрастѣ, послѣ 11 г. до Р. Хр. Прежде приписывали ему еще три сохранившіяся письма, написанныя элегическимъ размѣромъ и изданныя впервые въ ed. princ. Овидія, но теперь уже нѣтъ сомнѣнія, что эти письма составлены однимъ ученымъ второй половины XV в. (около 1467 г.), *Анеломъ Кетрикомъ Сабиномъ*; критически обработаны Lohs'емъ, въ его изданіи «Героидъ» Овидія.

**Сабинъ**—имя двухъ римскихъ юристовъ: 1) *Массурий С.*, юристъ 1-й половины 1-го в. по Р. Хр., изъ біографіи котораго извѣстно лишь то, что онъ жилъ въ большой бѣдности, къ 50 годамъ достигъ онъ всадническаго званія и получилъ jus respondendi отъ Тиберія; нѣкоторые труды его написаны при Неронѣ. Среди другихъ римскихъ юристовъ онъ занимаетъ выдающееся мѣсто и считается главой школы, названной по его имени, хотя она основана Капитономъ (см.). Онъ въ дѣйствительности былъ руководящимъ умомъ школы, сообщившимъ ей определенное направленіе въ изученіи и развитіи права. Въ его главномъ трудѣ—«Libri tres juris civilis»—поставлены и разрѣшены въ определенной системѣ, которая теперь возстановлена, основные вопросы гражданскаго права. Помпоній, Ульпіанъ и Павелъ пишутъ къ этому труду свои комментаріи и на нихъ воспитываются. Количество трудовъ, связанныхъ съ именемъ С. (ad Sabinum, ex Sabino и т. д.), было настолько велико, что изъ нихъ составлена особая группа (Сабинова масса) при составленіи Дигестъ (см.). Отрывки изъ нихъ извѣстны намъ, впрочемъ, только въ передачѣ его комментаторовъ, принятой въ Дигесты. 2) *Кней Арденъ Целлій С.*, консулъ въ 60 г. по Р. Хр., ближайшій послѣдователь Массурия С., занималъ очень вліятельное положеніе при Веспасіанѣ. Изъ трудовъ его замѣчательна обработка адильскаго эдикта, которую внимательно изучалъ Ульпіанъ. Ср. Krüger, «Gesch. der Quellen und Literatur des Rom. Rechts» (§ 21, Лпц., 1888). В. Н.

**Сабинъ** (Юлій)—родомъ изъ Галліи, сдѣлалъ попытку (67—70 г. по Р. Хр.) въ цар-



**Сабининъ** (Анатолий Христофоровичъ)—врачъ-писатель, род. въ 1850 г., окончилъ курсъ въ медико-хирургической академіи въ 1875 г., состоитъ старшимъ врачомъ воронежской губернской земской больницы. Съ 1887 г. издаетъ журналъ общественной медицины и гигиены «Медицинская Бесѣда». Главные труды С.: «Учебникъ физиологіи» (для фельдшерскихъ школъ и фельдш., 4-е изд., 1898), «Къ статистикѣ сифилиса въ Воронежской губ.» («Прот. съѣзда зем. прачей Ворон. губ.», 1882), «Животные паразиты въ кишкахъ» (брошюра, 1890), «Физиологическія бесѣды» (ib., 1888), «Дифтерія и мѣры борьбы съ нею» («Мед. Бесѣда», 1893), «Исторія чумы съ древѣйшихъ временъ» (1897) и др.

**Сабининъ** (Егоръ Ѳеодоровичъ)—проф. математики, род. 1833 г., образование получалъ въ главномъ педагогическомъ институтѣ подъ руководствомъ Остроградскаго. Степень магистра получилъ въ московск. ун-в., защитивъ разсужденіе: «Объ условіяхъ, служащихъ къ отысканію и различенію maximum и minimum двойныхъ интеграловъ» и послѣ этого былъ избранъ доцентомъ по чистой математикѣ въ новороссійскомъ ун-в. Степень доктора получилъ въ 1868 г. въ новороссійскомъ ун-в., защитивъ диссертацию: «Исслѣдованіе наибольшихъ и наименьшихъ значеній опредѣленныхъ многократныхъ интеграловъ»; послѣ этого избранъ былъ профессоромъ экстраординарнымъ, а затѣмъ скоро ординарнымъ. Статьи и сочиненія его: «Démonstration d'une formule de M. Ostrogradsky, relative au calcul des variations des integrales multiples» («Crelle J. d. Math.», т. 59, 1861), «Sur la méthode de distinguer les maxima et les minima des integrales définies multiples» («Bulletin de l'Acad. d. Sc. de St.-Pét.», т. XV, 1869), «Объ остаточномъ членѣ формулы Лайбса» («Мат. Сборн.», 1867), «Développement analytique pour servir à compléter la discussion de la variation seconde d. intégrales définies multiples» (Darboux, «Bulletin des sc. math.», 2 сер. т. II, 1878), «Sur le principe de la moindre action» («Annali di Mat. pura ed appl.», т. 12, 1884), «Sur le minimum d'une intégrale» (тамъ же, 14, 1886), «Sur les considérations d'Ostrogradsky et de Jacobi relatives au principes de la moindre action» (тамъ же, 15, 1886), «О мемуарѣ Саррюса» («Математическій Сборникъ», т. XIV, 1889), «Курсъ вариационнаго исчисленія» (М., 1893).

Д. Б.

**Сабининъ** (Михаилъ Павловичъ, Гебронъ)—историкъ грузинской церкви, по происхожденію грузинъ. По окончаніи тифлисской гимназіи, поступилъ вольнослушателемъ въ спб. духовную академію и получилъ степень кандидата за сочиненіе: «Исторія грузинской церкви до конца VI в.» (СПб., 1877). Еще ранѣе, въ 1871 г., онъ издалъ «Полное жизнеописаніе святыхъ грузинской церкви». Оба сочиненія писаны по грузинскимъ рукописнымъ первоисточникамъ, почему излагаютъ предметъ съ гораздо болѣею подробностью, чѣмъ предшествовавшіе ему изслѣдователи, напр. Юсселиани. Главный и болѣе цѣнный трудъ С.: «Древніе акты грузинской церкви», извлеченные изъ руко-

писей и на грузинскомъ языкѣ, съ русск. переводомъ. С., изданные академіей наукъ.

Н. Б.

**Сабининъ** (Стефанъ Карловичъ, 1810—1863)—археологъ и богословъ, сынъ д-ра Воронежской губ. Учился въ спб. д-вѣ и по полученіи степени магистра языковъ на кафедрѣ нѣм. языка въ той же академіи. Въ 1823 г. назначенъ священникомъ въ руской посольской церкви въ Копенгагенѣ, въ это время начинается его многосторонняя ученая дѣятельность, первое мѣсто въ которой занимаетъ христіанское богословіе, вообще и въ частности—филологическое изслѣдованіе объ отдѣльныхъ мѣстахъ и цѣлыхъ книгахъ Св. Писанія Ветхаго Завета (изданіе на книгу «Пѣснь Пѣсней» и др.), въ журн. «Христіанское Чтеніе» съ 1829 г. имъ напечатано свыше семидесяти обширныхъ экзегетическихъ монографій по исторіи и археологіи Ветхаго Завета. Изъ его сочиненій остаются до сихъ поръ рукописны въ библиотекѣ спб. дух. акад. относятся переводы нѣм. книгъ Сабинина Ветхаго Завета на русскій языкъ (изъ Іова переведена имъ и прозою, и стихами первая 12-ть главъ книги Ісаіа тамъ же), реданы близко къ подлиннику пророчества русскою рѣчью, съ присоединеніемъ нѣм. примѣчаній), а также «Библия ветхозавѣтны лексиконъ», гдѣ на нѣм. ветхозавѣтны терминъ дѣлается ссылка на сочиненія къ нему параллельныхъ книгъ «Исландская грамматика» С. издана въ акад. наукъ. Въ рукописи имѣется также «Сирская грамматика». Въ Копенгагенѣ онъ сошелся съ тамошними учеными и въ 1840 г. былъ избранъ въ члены «королевскаго общества антикваріевъ» и «комитета для изслѣдованія древне-русской исторіи». Въ собраніи этого общества, такъ и комитета онъ постоянно присутствовалъ, результатомъ чего были нѣкоторыя научныя статьи въ «Чтеніяхъ моск. общества исторіи и древн. (начиная съ 1840 г.): «Извлеченіе изъ саги Олава, короля норвежскаго», переводъ сочиненій Стендальскаго, «О хозарахъ», «О Галиціи и Закарпатіи», «О пазинахъ или печенегѣхъ», «О славянахъ, ихъ происхожденіи и древн. жилищѣхъ», «О финнахъ», «О половцѣхъ», «О Всеславѣ Брячиславичѣ», «О происхожденіи наименованій: болгаръ, славянъ, «Купало», «Волось», языческое божество, сравнительно съ Одиномъ скандинавскимъ». Въ Веймарѣ, куда С. перешелъ въ службу къ вел. кн. Маріи Павловнѣ (въ 1847 г.), вел. княгиня поручала ему прочитывать лекціи и давать ей отзывы. Онъ сошелся съ нѣм. и саксонскими, а также мекленбургскими и датскими учеными («союзъ исторіи»), изданія которыхъ доставлялъ много матеріала въ видѣ рецензій, особенно о книгахъ, относящихся къ предмету жизни Россіи. С. вступилъ въ переписку съ знаменитыми въ то время славянами—Колларомъ, Ганкой, Шафарикомъ, которые обыкновенно къ нему обращались за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній по славянскимъ древностямъ и по части филологическимъ. С. любилъ нѣмецкую поэзію и привнесъ



себя мѣстныхъ или заѣзжихъ поэтовъ, художниковъ, ученыхъ, музыкантовъ и литераторовъ. Подъ руководствомъ С. его семей переводены на русскій яз. многія лучшія произведенія тогдашней итм. (а также франц.) проповѣди. Его письма къ М. И. Погодину напечатаны въ «Сборникѣ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древностей». *Н. Б.—с.*

**Сабинианцы**—представители юридической школы 1-го вѣка по Р. Хр., основанной Капитономъ (см.), но названной по имени ея наиболѣе выдающагося руководителя, Массурія Сабина (см.). Къ ней принадлежали Массурій Сабинъ, Кассій, Целлій Сабинъ, Явоненъ, Ваденъ, Тусціанъ и Юліанъ. По своимъ принципамъ она противопоставляла себя прокуляницамъ (см.), но составъ разногласій ея съ послѣдними почти неопредѣлимъ, по скудости извѣстій (см. XXV, 391). *В. Н.*

**Сабинская война**, извѣстная въ исторіи больше подъ назв. «похищеніе сабинянокъ»—относится къ легендарному періоду римской исторіи. По разсказамъ римск. историковъ, Римъ былъ заселенъ одними только мужчинами; сосѣднія племена не хотѣли выдавать своихъ дочерей замужъ за бѣдное населеніе Рима. Тогда Ромуль устроилъ праздникъ Консуалій и пригласилъ сосѣдей. Тѣ явились со своими семействами. Во время праздника римляне неожиданно бросились на безоружныхъ и похитили у нихъ дѣвушекъ. Возмущенные сосѣди начали войну. Римляне разбили латинянъ, напавшихъ на Римъ. Гораздо труднѣе была война съ сабинянами, которые особенно много потеряли женщинъ. При помощи дочери начальника кавитолійской крѣпости, Тарпей, сабиняне завладѣли Капитоліемъ. Борьба продолжалась очень долго. Сабиняне, подъ начальствомъ царя Тита Тація, наконецъ одолѣли римлянъ и обратили ихъ въ бѣгство. Ромуль взывалъ къ богамъ и обѣщалъ построить храмъ Юпитеру Статору (Остановивателю), если онъ остановитъ бѣгущихъ. Въ эту рѣшительную минуту сабинскія женщины, привизавшія уже къ своимъ мужьямъ, съ распущенными волосами и въ разорванныхъ одеждахъ бросились между сражавшимися и умоляли ихъ прекратить битву. Сабиняне согласились и были заключенъ вѣчный миръ, по которому два народа соединялись въ одно государство, подъ верховнымъ главенствомъ Тита Тація и Ромула; римляне должны были носить, кромѣ своего имени, еще сабинское названіе *квинтиты*; религія становилась общая. Такимъ образомъ, женщины спасли Римъ; въ воспоминаніе объ этомъ Ромуль учредилъ праздникъ Матурналій и далъ женщинамъ много почетныхъ правъ.

**Сабинумъ** (Sabīnum) — имѣніе Горация, находившееся въ Сабинской области (къ сѣверу отъ Тибура); Меценатъ въ 33 г. подарилъ его поэту (описаніе этого имѣнія Гораций далъ въ 16 письмѣ I кн., 1—14). Имѣніе было не особенно большое, лежало въ гористой мѣстности, имѣло прохладную долину и рѣсистые лѣса; близъ дома находился чистый холодный источникъ (Гораций далъ ему имя Bandusia) и возвышеніе Lucretilis. Ср.

Gaston Boissier, «Nouvelles promenades archéologiques» (П., 1886, стр. 1—62); И. Гревсъ, «Очерки по исторіи римскаго землевладѣнія».

**Савинъ** (Авлъ Sabinus)—латинскій поэтъ и ораторъ, современникъ Августа, другъ и подражатель Овидія. Побуждаемый примѣромъ послѣдняго, С. занимался сочиненіемъ отвѣтовъ на написанныя Овидіемъ посланія героинь (Геронидъ), которыя онъ издалъ; поэтому его считали составителемъ послѣднихъ шести Овидіевыхъ посланій. По Овидію (ex Pont. 4, 16, 13 сл.) ему приписываютъ также стихотвореніе «Troezen» — элегію, прославляющую одну дѣвушку того же имени, и «Opus elegiacum», подобное «Ергъ» Гезіода или «Georgica» Виргилія. Первое крайне недостоверно, ибо въ указанномъ мѣстѣ Troezen составляетъ только конъектуру Гейнзля вмѣсто рукописнаго Trisemen и, можетъ быть, вѣрнѣе предполагать алическую поэму; второе слѣдуетъ скорѣе считать за продолженіе Овидіевыхъ «Fasti»; оно не было окончено. Умеръ С. еще въ цвѣтущемъ возрастѣ, послѣ 11 г. до Р. Хр. Прежде приписывали ему еще три сохранившіяся письма, написанныя элегическимъ размѣромъ и изданныя впервые въ ed. princ. Овидія, но теперь уже нѣтъ сомнѣній, что эти письма составлены однимъ ученымъ второй половины XV в. (около 1467 г.), *Ангеломъ Клириномъ Сабинномъ*; критически обработаны Lors'емъ, въ его изданіи «Геронидъ» Овидія.

**Савинъ**—имя двухъ римскихъ юристовъ: 1) *Массурій С.*, юристъ 1-й половины 1-го в. по Р. Хр., изъ біографіи котораго извѣстно лишь то, что онъ жилъ въ большой бѣдности, къ 50 годамъ достигъ онъ всадническаго званія и получилъ jus respondendi отъ Тиверія; нѣкоторые труды его написаны при Неронѣ. Среди другихъ римскихъ юристовъ онъ занимаетъ выдающееся мѣсто и считается главой школы, названной по его имени, хотя она основана Капитономъ (см.). Онъ въ дѣйствительности былъ руководящимъ умомъ школы, сообщившимъ ей опредѣленное направленіе въ изученіи и развитіи права. Въ его главномъ трудѣ—«Libri tres juris civilis»—поставлены и разрѣшены въ опредѣленной системѣ, которая теперь возстановлена, основные вопросы гражданскаго права. Помпоній, Ульпіанъ и Павелъ пишутъ къ этому труду свои комментаріи и на нихъ воспитываются. Количество трудовъ, связанныхъ съ именемъ С. (ad Sabinum, ex Sabino и т. д.), было настолько велико, что изъ нихъ составлена особая группа (Сабинова масса) при составленіи Дигестъ (см.). Орывки изъ нихъ извѣстны намъ, впрочемъ, только въ передачѣ его комментаторовъ, принятой въ Дигесты. 2) *Клей Ардленъ Целлій С.*, консулъ въ 60 г. по Р. Хр., ближайшій послѣдователь Массурія С., занималъ очень вліятельное положеніе при Веспасіанѣ. Изъ трудовъ его замѣчательна обработка адильскаго адикта, которую внимательно изучалъ Ульпіанъ. Ср. Krüger, «Gesch. der Quellen und Literatur des Rom. Rechts» (§ 21, Лпц., 1888). *В. Н.*

**Савинъ** (Юлій)—родомъ изъ Газіа, сдѣлалъ попытку (67—70 г. по Р. Хр.) въ цар-



ствование Веспасиана освободить Галлию от римского владычества. Воспользовавшись возмущением Цивилиса, подчинившаго себя германцев и батавов, С. в союзъ съ двумя тревирами Юлиемъ Классикомъ и Юлиемъ Титоромъ поднялъ противъ римлянъ галльскія племена, и одно время счастье ему благоприятствовало. Но принятіе имъ титула цезаря погубило дѣло. Могущественное секванское племя отложилось отъ него и когда С. захотѣлъ силою заставить его присоединиться къ нему, то былъ разбитъ. Позже С. былъ схваченъ и привезенъ въ Римъ, гдѣ и былъ казненъ по приказанію Веспасіана.

**Сабинъ** (Георгъ, собственно Schüller, Sabinaus, 1508—1560) — писатель, профессоръ литературы во Франкфуртѣ на Одерѣ, потомъ ректоръ вновь учрежденнаго университета въ Кенигсбергѣ. Труды его: «De electione Caroli V historia» (Майнцъ, 1544), «In Ovidii fabulas» (Витенбергъ, 1556), «Poemata et epistolae» (Лпц., 1558—1559). Особою извѣстностью пользуются его стихотворенія въ духѣ Овидія. Въ первомъ бракѣ С. былъ женатъ на дочери Меланхтона. Ср. Torren, «Die Gründung der Universität zu Königsberg und das Leben ihres ersten Rektors Georg S.» (Кенигсбергъ, 1844); Hefflor, «Erinnerung an Georg S.» (Лпц., 1844); Fürstenhaupt, «Georg S.» (Б., 1849).

**Сабинъ** (сэръ Эдуардъ Sabine, 1788—1883) — англ. физикъ и математикъ, состоялъ на военной службѣ по артиллерійскому вѣдомству. С. принималъ участіе въ экспедиціи Парри 1818—1819 г., имѣвшей цѣлью открытіе сѣверо-западнаго прохода, при чемъ производилъ изслѣдованія въ области магнетизма и ученія о маятникѣ. Для продолженія этихъ изслѣдованій онъ въ 1823 г. объѣзжалъ морской берегъ Сьерра-Леона и отъ восточнаго берега Сѣверной Америки добрался въ 1823 г. до Гаммерфеста, Шиннбергена и Гренландіи. Результаты изысканій, произведенныхъ во время этихъ путешествій, онъ изложилъ въ своемъ трудѣ «A pendulum expedition etc.» (Л., 1825). Въ 1865 г. С. сдѣлалъ генералъ-лейтенантомъ, съ 1818 г. состоялъ членомъ Royal Society, а съ 1850 г. до 1871 г. вице-президентомъ его. Въ своемъ «Report on the variations of the magnetic intensity observed at different points of the earth's surface» (Л., 1838) С. пытался подтвердить Гауссовскую теорію земного магнетизма графическимъ изображеніемъ результатовъ наблюденій Эрмана и Гапстина. Особенно С. прославился своими трудами по устройству системы метеоролого-магнитныхъ обсерваторій въ англійскихъ колоніяхъ. Объ этихъ обсерваторіяхъ, которыя долго состояли подъ главнымъ его управленіемъ, онъ напечаталъ: «Contributions to terrestrial magnetism» (1840—1876). С. принадлежитъ еще соч.: «On the cosmical features of terrestrial magnetism» (Л., 1862). Жена С. перевела на англійскій языкъ «Путешествіе по Сибири» Врангеля, «Kosmos» и «Ansichten der Natur» Гумбольдта.

**Сабиняне** (Sabini) — древне-италійское племя; принадлежали къ умбро-сабелло-оско-латинской группѣ и составляли промежуточ-

ное звено между умбрами и осками. Общественно С. (Sabina) представляла узкую длинную узкую полосу между Лациемъ и Этрурией, простирався отъ Тибра и города Апеннинъ до области вестинновъ. Обширнѣе у области всего сабинскаго племени не существовали названія отдѣльных саб. племенъ (Vestini, Mamertini, Marsi, Marrucini, Peligni, Frentani, Picentes, Hernici) и области — собственно Sabina и Samnium. Отдѣльныя племена сабинскаго народа называются сабелльскими, въ отличіе отъ коренныхъ сабинянъ. Жители Samnium'a — самниты, перешедшіе на оскомскій діалектъ, были сородичами С. Занимая первоначально небольшую горную площадь въ восточной части Апеннинскаго хребта, сабинское племя ко времени самнитскихъ войнъ распространилось во всѣ стороны, занявъ половину Италіи. Въ своемъ движеніи изъ области С. дошли до Тибра и почти до Тирренскаго моря (между прочимъ они основали родъ Cures) и даже заняли Кепринскіе холмы (переселенцы изъ г. Cures). Далее на югъ, С. заняли Самниумъ, часть Кампаніи и Луканіи. Такому расширенію племени способствовали религіозныя институты такъ называемой «священной войны» (ver sacrum, см.): въ трудныя минуты или по случаю мора С. обрекали все, что родится въ слѣдующую весну — животныхъ, — подземнымъ богамъ, и Марсу; обреченныя такимъ образомъ жертвы приносились въ жертву, а люди отъ чона извѣстнаго числа лѣтъ (обыкновенно подобно пчелиному рою, выселяясь изъ ста прежней осѣлости и завоевывали новыя мѣста для поселенія. Такимъ образомъ создались мелкія сабелльскія племена изъ которыхъ нѣкоторые получили свое именованіе отъ имени бога Марса (Marsi, Mamertini) или его тотемовъ (отъ picus — пичи — получилось названіе Picentes, отъ Virgineus — названіе племени Virgini). Въ войнѣ Рима С. сыграли видную роль, близкаго соприкосновенію и даже участію съ римскими народами. Подчинившись римлянамъ, которые были сильны въ военномъ началѣ и умѣли хорошо организоваться, С. скоро утратили свою самостоятельность и въ 290 г., побѣжденные М. Квинтомъ Фабіемъ, получили римское государственное устройство, а съ нимъ и союзническія права (безъ ius suffragii). Сабелльскія племена также рано стали признавать политическое господство римлянъ и только союзническая война (91—88) заставила ихъ отшатнуться отъ римскаго народа; по окончаніи войны римляне не навсегда романизовали сабелльскія племена. Самый упорный было племя самниты, которое не смирилось и по окончаніи союзнической войны 91—88 годовъ, въ 82 г. Сулла уничтожилъ этотъ народъ, отчасти перебивъ, отчасти продавъ его въ рабство, послѣ чего эти племена и мѣстечки были заселены римскими вольноотпущенниками. Къ началу Р. Хр. самниты, сабиняне и сабелльцы уже не существовали. Физическія условия



ны, отсутствие культурных влияний, формы быта общинного, родового и семейного — способствовали развитию у С. тѣхъ національных чертъ, которыя путемъ инфильтрации такъ отчетливо проявились въ характеръ римскаго народа: правдивости, строгости и выдержки, простоты и умирности жизни, благочестія, духа повиновения и дисциплины, консерватизма. С. жили искони въ незащищенныхъ мѣстечкахъ (подобно спартанцамъ); у нихъ существовалъ общинный бытъ, было развито родовое и фамиліальное начало, съ *patris auctoritas*, но, какъ у горнаго народа съ сельскими формами жизни, не было склонности къ политической централизаци: оттого столкновение съ политически организованными жителями равнины (римлянами) и окончилось для горцевъ С. потерю независимости и романизацией племени. О влияніи С. на римлянъ въ сферѣ религіи говорить преданіе, приписывающее религиозныя реформы двумъ царямъ изъ С. — Нумѣ Помпилию и Анку Марцію; но что принадлежитъ собственно С. и что римлянамъ — опредѣлить трудно. Достоверно извѣстно, что при общности многихъ латинскихъ и сабинскихъ божествъ (*Quirinus*, *Mars*), сабинскими божествами были *Semo Sancus, Feronia, Vescina, Angitia, Flora, Hercules*; С. же принадлежить, въ области религіи, установление «священной весны», развитіе авгурской науки, учрежденіе жреч. коллегіи Тиціевъ и пр. С. занимались скотоводствомъ и отчасти земледѣліемъ; главными продуктами были овцы, сыръ, ленъ, виноградъ, оливы, смоквы, бобы, также лѣсъ и лѣкарственные травы. Города, принадлежавшіе сабинскому племени: *Amiternum* (родина Саллюстія), *Reate, Nursia, Cures, Nomentum*; въ области вестиновъ — *Aternum*, въ области марсовъ — *Maruvium, Lucus Angitiaie* и *Cerfennia*, въ области марруциновъ — *Teanum*, въ области пелитновъ — *Corfinium* и *Sulmo* (родина Овидія), въ области френтановъ — *Ortona, Histonium*, въ области гириновъ и Самниумъ — *Aesernia, Bovianum, Aquilonia, Beneventum, Venafrum, Calatia, Caudium* и др. Cp. *Schwelger, «Römische Geschichte»* (I т., 1867, стр. 179—181; 239—253); *Mommsen, «Römische Geschichte»* (т. I *passim*); его же, «*Unteritalische Dialecte*» (1850); *Ed. Meyer, «Geschichte des Abendlandes»* (т. 2 «*Geschichte des Altertums*», стр. 488—526, 1893 г.).

Н. О.

**Сабин.**—Подъ именемъ С. были извѣстны у европейскихъ и мусульманскихъ писателей самыя разнообразныя народности, относящіяся къ различнымъ историческимъ эпохамъ, но, вслѣдствіе созвучія названія, постоянно смѣшивавшіяся. Проф. Хвольсонъ въ своемъ сочиненіи: «*Die Ssabier und der Ssabismus*» (СПб., 1856) раздѣляетъ всѣхъ извѣстныхъ С. на историческихъ и мнимыхъ С. Исторические С. суть: 1) истинные С. или халдейскіе — упоминаемые въ коранѣ парсифицированные халдейскіе язычники или вѣхристианскіе гностики, родоначальники современныхъ мандеевъ (см.) или христіанъ св. Іоанна, которые живутъ недалеко отъ Персидскаго залива и говорятъ испорченнымъ халдейско-арамейскимъ нарѣчіемъ; и въ настоящее время они

извѣстны среди магометанъ подъ именемъ С. или субба, т. е. умывающіеся (благодаря своимъ частымъ омовеніямъ); 2) псевдосабин или сирийскіе С., остатки древне-сирийскихъ язычниковъ греческой культуры, которые около 830 г. приняли названіе С., чтобы пользоваться среди магометанскихъ народовъ въротерпимостью, которую коранъ общалъ истиннымъ С.; они жили въ сѣв. Месопотаміи (въ Таранѣ, Эдессѣ, Багдадѣ и др.); религія ихъ есть смѣшеніе халдеизма, парсизма, іудейства, христіанства, гностицизма, неоплатонизма; съ XII стол. они болѣе не встрѣчаются въ исторіи, но возможно, что продолжаютъ существовать гдѣ-либо въ Месопотаміи подъ другимъ именемъ; отъ этихъ С. осталось много литературныхъ памятниковъ, написанныхъ на чистѣйшемъ сирийско-арамейскомъ нарѣчій. Мнимыми С. являются нѣкоторые народы и религиозныя секты древнихъ и среднихъ вѣковъ, которые у арабскихъ, еврейскихъ и персидскихъ писателей назывались С., въ смыслѣ звѣздопоклонниковъ и язычниковъ, а позднѣе были приурочены европейскими учеными къ историческимъ С., напр. древніе халдеи, персы времени Зороастра, буддисты, сабии Аравіи и др.; отъ этого названія С. образовался терминъ сабиизмъ, въ смыслѣ поклоненія звѣздамъ.

**Сабле** (*Sablé*)—городъ въ франц. департаментѣ Сарты. Въ средніе вѣка носилъ названіе *Sabloium*, былъ маркизатомъ, принадлежавшимъ Бурбонамъ. 20 августа 1488 г. король Карлъ VIII заключилъ здѣсь мирный договоръ съ Францискомъ II бретанскимъ.

**Саблеръ** (Владимір Карловичъ)—юристъ; род. въ 1847 г., окончилъ курсъ на юридич. факультетѣ моск. унив. Получилъ степень магистра за сочиненіе: «О значеніи давности въ уголовномъ правѣ» (М., 1872). Въ 1872—73 г. читалъ уголовное судопроизводство въ московскомъ унив., потомъ былъ юрисконсультъ св. синода и управляющимъ его канцеляріей; теперь состоитъ сенаторомъ и товарищемъ оберъ-прокурора св. синода.

**Саблеръ** (Егоръ Егоровичъ, 1810—64)—русскій астрономъ, ученикъ В. Я. Струве. Знаменитый астрономъ, замѣтивъ выдающіяся способности С., доставилъ ему еще до окончанія курса мѣсто младшаго помощника въ дерптской обсерваторіи. Въ 1839 г. С. получалъ степень доктора философій въ дерптскомъ унив. Вскорѣ послѣ того, при открытіи Пулковской обсерваторіи, онъ, по предложенію Струве поступилъ въ число ея астрономовъ. Здѣсь С. не только изслѣдовалъ мѣста многихъ звѣздъ, служившихъ въ разное время для сравненія съ положеніями кометъ, которыя наблюдались въ Пулковѣ, но и участвовать въ составленіи обширной росписи звѣздъ, которая впоследствии приведена къ окончанію и заключаетъ въ себѣ всѣ звѣзды, наблюдавшіяся Бродеемъ въ половинѣ XVIII в., а потому представляетъ драгоценныя матеріалы для изысканія о собственномъ движеніи звѣздъ. Сверхъ постоянныхъ трудовъ въ Пулковѣ, С. участвовалъ въ геодезическихъ работахъ, производившихся подъ главнымъ руководствомъ Струве. Такъ, онъ принималъ участіе, въ



1843 г. въ хронометрической экспедиции для выноса разности долготъ Пулковской и Алтунской обсерваторій, а потомъ участвовалъ въ трудахъ, относящихся къ большому градусному измѣренію дуги меридіана, идущей чрезъ западную область Имперіи. С. опредѣлялъ длины базисовъ (основныхъ линий въ свѣтѣхъ треугольниковъ) въ Финляндіи и Бессарабіи. Съ успѣхомъ С. занимался также практической механикою и оптическими изслѣдованіями; ему удалось сдѣлать ахроматическіе объективы, съ помощью двухъ стеколъ кронгласа, между которыми заключалась прозрачная жидкость съ соответствующими коэффициентами преломленія свѣторасплѣнія; записка его объ этомъ напечатана въ «Видлетеняхъ» академіи наукъ и даетъ средства отыскивать коэффициенты безъ помощи призмъ. Въ 1854 г. С. былъ опредѣленъ директоромъ Виленской обсерваторіи, которая обогатилась благодаря ему фотогелиографомъ, вывезеннымъ изъ Англіи.

**Саблинъ** (Михаилъ Алексѣевичъ) — статистикъ и общественный дѣятель (1842—98), родился въ помѣщичьей семьѣ Вологодской губ.; по окончаніи курса въ свѣ. унив. былъ преподавателемъ географіи въ гимназіяхъ и др. учебныхъ заведеніяхъ Москвы. Съ 1868 г. состоялъ секретаремъ моск. губернскаго, а съ 1869 г. одновременно и московскаго городского статистическихъ комитетовъ. По его плану и подъ его руководствомъ было произведено подворное описаніе селеній Московской губ. чрезъ волостныя правленія, при посредствѣ мировыхъ посредниковъ и духовенства; первый томъ этого изслѣдованія изданъ въ 1873 г. подъ названіемъ: «Свѣдѣнія о селеніяхъ и жителяхъ Московской губерніи. Богородскій уѣздъ». Въ 1871 г. подъ руководствомъ С. произведена первая одностовная перепись Москвы («Статистическія свѣдѣнія о жителяхъ Москвы по переписи 12 декабря 1871 г.», М. 1872). Въ 1872 С. собралъ свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ для политехнической выставки въ Москвѣ; при его ближайшемъ содѣйствіи организованъ былъ и кустарный отдѣлъ на всероссійской промышленно-художественной въ Москвѣ выставкѣ въ 1882 г. С. былъ председателемъ комиссіи по осмотру фабрикъ и заводовъ Москвы (1876); часть трудовъ этой комиссіи выполнена самимъ С. Труды эти дали богатый матеріалъ для послѣдовавшихъ затѣмъ работъ по русскому фабричному законодательству. Имъ же составленъ «Сборникъ русскихъ фабричныхъ законовъ» («Труды комиссіи учрежденной кн. Долгоруковыми», М. 1883). Въ 1882 г. московскимъ городскимъ управленіемъ было издано обширное изслѣдованіе С. о пожарахъ Москвы за десятилітіе 1870—79 гг. Вмѣстѣ съ известнымъ земскимъ статистикомъ В. Н. Орловымъ (XXII, 165—186) С. способствовалъ учрежденію статистическаго отдѣленія при московскомъ градоначальствѣ; отдѣленіе это, пока существовало общество, служило объединяющимъ центромъ русскихъ земскихъ статистическихъ работъ. Начиная съ 1870-хъ годовъ С. сотрудничалъ въ газетѣ «Русскія Вѣдомости», а съ 1883 г. вошелъ въ составъ редакціи эту газету товарищества и правленія

въ изданіи газеты дѣятельное участіе. Въ теченіе многихъ лѣтъ С. состоялъ членомъ моск. городской думы и почти постоянно работалъ въ комиссіяхъ по обсужденію различныхъ вопросовъ, касающихся экономическихъ нуждъ столицы.

**Саблинъ** — дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI в. Алексѣй Николаевичъ Саблинъ — вице-адмираломъ и главнымъ командиромъ Свеаборгскаго порта (1809—17), а затѣмъ сенаторомъ. Родъ С. раздѣлился на несколько вѣтвей, внесенныхъ въ VI, I и II род. кн. Вологодской, Олонекской, С.-Петербургской и Новгородской губ.

**Сабліеръ** (Маргарита de la Sable) — урожен. Hessein, 1636—93) — хозяйка блестящаго салона въ Парижѣ, въ которомъ собирались выдающіеся ученые и свѣтлыя дѣлители того времени. Сама С. отличалась умомъ, веселостью, остроуміемъ и ученіемъ (она изучала физику, математику и исторію). Въ ея домѣ двѣнадцать лѣтъ прожилъ Лафонтенъ, посвятившій ей свои лучшія стихи. Мужъ ея, *Антуанъ Рамбуле, сержантъ* С. (1624—79), былъ извѣстенъ какъ авторъ мадригаловъ, собранныхъ его сыномъ (1689) и выдержавшихъ много изданій. Въ помѣщеніи, между прочимъ, въ «*Coeil des petits classiques français*» (П., 1828).

**Саблуковъ** (Александръ Алексѣевичъ, 1782—1857) — генералъ-лейтенантъ, инженеръ, занимавшійся техническими работами. Много писалъ на франц. языкѣ, между прочимъ: «*Mémoire concernant quelques notions et la construction de machines élément connues sous le nom de vases ou même principe pour le déplacement des corps liquides*» (П., 1841).

**Саблуковъ** (Гордій Семеновичъ, 1812—80) — ориенталистъ, проф. каз. дух. акад. и сціонерству противъ магометанъ, за что и лишился сана. Ему принадлежатъ лучшія переводы (съ арабскаго) Корана Магомета (М., 1878); приложение къ нему (1879) и диссертация: «Свѣдѣнія о Коранѣ» («Казань, 1880»). «Сличеніе магометанскаго ученія о жизни Божіихъ съ ученіемъ о нѣхъ христіанскимъ» (1873). О другихъ его ученыхъ работахъ, особливо не изданныхъ, см. въ «*Православномъ Соборѣ*» за 1880 г., гдѣ напечатана біографія этого ориенталиста. Имъ переведена также на русскій языкъ съ тур. 1-я часть «Исторіи турокъ» съч. Бюхнера (въ III ч. «Библиотеки восточныхъ языковъ»).

**Саблуковъ** (Николай Александровичъ, 1776—1848) — генералъ, авторъ «Описанія Полтавы весьма тщательно описаннаго», изданіе, предпринявъ путешествіе въ Европу, затѣмъ служилъ въ конногвардейскомъ полкѣ, который оставилъ около 1802 г. и отправился въ второе путешествіе по Европѣ. Вернувшись, служилъ въ московскомъ артиллерійскомъ полкѣ, участвовалъ въ войнѣ 1812 г. и въ окончаніе войны оставилъ то въ Петербургѣ, то въ Москвѣ. Написалъ весьма замѣчательныя о времени Павла и Александра I англійскіе извѣстія, предназначивъ ихъ исключительно для замкнутого общества крѣ-



попали въ печать только въ 1865 г. («Fraser's Magazine», августъ и сентябрь); отрывки изъ нихъ напечатаны во французскомъ переводѣ въ «Revue Moderne» (ок. 1866 г.) и въ рус. переводѣ въ «Русскомъ Архивѣ» (1869).

**Саблюковы**—дворянскій родъ, происходящій отъ польскихъ шляхтичей Якова и Николая Саблюковъ, оставшихся въ русскомъ подданствѣ послѣ покоренія Смоленска. Александръ Ульяновичъ (1712—1773) былъ кофешенкомъ имп. Елисаветы и получилъ отъ нея значительныя помѣстья. Его сынъ Александръ Александровичъ (1749—1828) былъ сенаторомъ и членомъ государственнаго совѣта. О синовьяхъ послѣдняго Александръ и Николай см. выше. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. С.-Петербургской, Ярославской, Владимирской и Новгородской губ. (Гербовникъ, I, 80). В. Р.

**Сабль-д'Олонъ** (Les Sables d'Olonnes)—г. во франц. деп. Вандея, на Атлант. океанѣ, къ В. отъ мыса Пуант-де-л'Эгиль. Жит. 10261. Гавань. Кораблестроеніе. Ловля сардинокъ; устрицы; торговля хлебомъ и лѣсомъ. Морскія купанія; великолѣпный пляжъ. Маякъ.

**Сабля**—въ некоторыхъ мѣстахъ Р. этимъ именемъ называютъ растеніе *Gladiolus*, обыкновенно извѣстное подъ именемъ шпажника.

**Сабля**—горный крайъ (по мѣстному названію—парма), одинъ изъ зап. отроговъ Уральского хр., на границѣ Архангельской и Вологодской губ. Длина пармы 35 вер., на ней 14 пиковъ, изъ нихъ высочайшій, похожій на острый гвоздь, носитъ названіе *Сабля* (подъ 64°46' с. ш. и 50° в. д.), абс. выс. 5142 фт.

**Сабля**—рубящее оружіе, съ изогнутымъ клинкомъ, имѣющимъ обыкновенно въ длину не менѣе 90 см. Въ видахъ употребленія С. и въ качествѣ колющаго оружія оконечность клинка на протяжении 10 см. оттачивается съ обѣихъ сторонъ. Названіе С. одни производятъ отъ араб. *сейф*, другіе отъ санскр. *шубра*, «сіяющій», или отъ древне-бактрійскаго *суфра* или *сура*, «сабля», или отъ греч. среднѣвѣковаго *сабъс*, «согнутый». Кромѣ того указываютъ на итал. *sciabla*, *sciabola*, венец. *Sabola*, исп. *sable*, франц. *sabre*, нѣм. *Säbel*, венг. *szablya*. Предполагаютъ, что С.—оружіе восточное, распространившееся по Европѣ вслѣдствіе сношеній ея съ Востокомъ. Въ древности С. была оружіемъ скифовъ, въ Греціи она была въ употребленіи лишь у пелопоннессцевъ. Римляне не знали С.; занесли ее съ Востока гунны. Арабы и турки употребляли преимущественно С., тогда какъ на Западѣ главнымъ оружіемъ служилъ мечъ. Въ Западную Европу С. проникла черезъ посредство венгровъ и поляковъ. Русскимъ С. извѣстна была изъ старинъ. Въ лѣтописяхъ читаемъ подъ 968 годомъ: «и въдасть Печенѣжскій князь Ирѣтичу конь, саблю, стрѣлы». Въ Словѣ о Полку Игоревомъ: «сабли изъострени.—Посеканы саблями казеныи шеломи Оварьскыи.—Ту ся саблями потручати о шеломи Половецкыи». Въ Московской Руси составными частями С.—клинокъ и ефесъ—назыв. *полосою* и *крыжемъ*. Полоса, обыкновенно съ *елманію* (т. е. съ нижнимъ расширеніемъ, для приданія большей силы удару), дѣлалась изъ булата, стали,

жолѣза. Остріе полосы называлось *лезомъ* или *лезвиемъ*, а тупая сторона ея—*тыломъ*. Въ набалдашникѣ сабельнаго крыжа дѣлалось небольшое отверстіе, сквозь которое предѣвался *темлякъ* съ кистью и круглою *ворворкою* у соединенія темлячной тесьмы и кисти. С. были турецкія, угорскія, кизылбашскія, горскія. На турецкихъ С. вырѣзывались или наводились иногда слова татарскія. С. московской работы, по различію образцовъ, были на литовское дѣло, на турецкое дѣло, на угорское дѣло, на черкасское дѣло, на кизылбашскій выковъ, на итѣмекскій выковъ, на угорскій выковъ. Были и собственный московскій выковъ. Общ. употребленія въ Россіи С. послѣ Петра см. Бѣлое оружіе (V, 217 и 218).

**Сабляница** (*Pelecus cultratus*)—см. Чехонь.

**Саблянка** (*Xiphias gladius*)—см. Мечь-рыба.

**Сабовскій** (Владиславъ Sabowski, 1837—1888)—польскій беллетристъ и журналистъ (писалъ подъ псевдонимомъ *Włodzy Skiba* и *Omikron*). Въ многочисленныхъ юмористическихъ и другихъ повѣстяхъ его все вниманіе обращено на вѣнскій интересъ интриги, поддерживаемую нагроможденіемъ всякихъ неожиданностей и случайностей. Изъ повѣстей и романовъ С. заслуживаютъ упоминанія: «*Nieszcześliwa*» (1864), «*Pierwsza pacjentka*» (1866), «*Kwiat z Sumatry*» (1868), «*Rodzina Orskich*» (1869), «*Po niewczasie*» (1869), «*Kanarki*» (1868), «*Za miesiąc*» (1869), *Pan Walery* (1869), «*Bucik*» (1871), «*Pod jednym dachem*» (1871), «*Kręte drogi*» (1871), «*Intrygant*» (1876), «*Na paryskim bruku*» (1882), «*Samobójca*», «*Pojedynek amerykański*», «*Odwrotna strona medalu*», «*Dziwni ludzie*», «*Grzes*» (1884) и «*Nad poziomym*» (1887). Комедія его («*Wojna z sąsiadką*», «*Półmilion*», «*Przestroga cioci Zosi*») отличаются живостью и непринужденностью дѣйствія и умѣлыми веденіемъ діалога. Очень хороши переводы С. (напр. «Демона» Лермонтова въ «*Bibl. Warsz.*» 1859, Гюго и др.). С. былъ некоторое время редакторомъ «*Kraj*»-а (галицкаго), издавалъ «*Kurjer Krakowski*», редактировалъ «*Dziennik mód*».

**Сабольскій комитатъ** (мадьярск. Szabolcs-Vármegye, нѣм. Szaboltscher Gespanschaft)—въ Венгріи, на лѣв. берегу р. Тисы; занимаетъ пространство въ 4917 кв. км. На З и СЗ представляетъ долину, въ восточной части покрытую лѣсами, а вдоль Тисы усаженную содовыми озерами и топями, но вообще очень плодородную и богатую прекрасными пастбищами. Только такъ назыв. Нырѣ—песчаная равнина съ дюноподобными возвышеніями,—менѣе плодородна. Главныя рѣки—Тиса съ Самошемъ. Жители (244945 чел.) занимаются, главнымъ образомъ, скотоводствомъ (крупный рогатый скотъ, овцы, свиньи) въ большихъ размѣрахъ. Главный городъ комитата—Нырѣдъгаза.

**Саборен** (евр. разсуждающіе, взвѣшивающіе)—еврейскіе учителя, жившіе въ эпоху послѣ заключенія вавилонскаго талмуда (ок. 500 г. по Р. Хр.). Дѣятельность С., продолжавшаяся около 50 лѣтъ, заключалась въ записыванія всего устного ученія (талмуда), со-



брачного и приведенного въ систему ихъ литературными предшественниками, *аморейми* (объяснителями перешедшаго по предачу учения). Изъ принадлежать также многія прибавленія и объясненія къ текстѣ и новыя постановленія брачнаго права.

**Саботта**—зоологъ, род. въ 1867 г. Въ 1891 г. получилъ званіе доктора медицины. Главнѣйшія работы его касаются эмбриологич. позвоночныхъ: «Die Befruchtung und Furchung des Eies der Maus» («Archiv f. mikrosk. Anatomie», 1896), «Die Bildung des corpus luteum beim Kaninchen» («Anatomische Hefte», 1897), «Die Reifung und Befruchtung des Eies von Amphioxus lanceolatus» («Arch. f. mikrosk. Anatomie», 1897), «Die Gastrulation von Amphioxus lanceolatus» («Verhandlungen der physikal. medizinischen Gesellschaft», Вюрцбургъ, 1897); также извѣст. рядъ статей въ «Ergebnisse der Anatom. und Entwickl.» (1897 и 98).

В. М. Ш.

**Саботчи-кати** (груз.) — сборъ куръ съ крестьянъ въ пользу помѣщика. Эта повинность существовала въ Мингреліи; взиманіе ея производилось, обыкновенно, разъ въ мѣсяцъ.

**Саботьеръ** — франц. народный танецъ, исполняемый въ деревянныхъ башмакахъ (sabots). Такъ какъ неудобная тяжелая обувь не даетъ возможности дѣлать быстрыя тѣлодвиженія, то немаловажную роль въ немъ играютъ ритмическія фигуры, производимыя ударами сабо. Принципъ тотъ же, какъ въ американской и англійской жигѣ.

**Сабрей-най и Саври-най**—двѣ скалистые горы Архангельской губ., Печерскаго уѣзда, крайніе отпрыски Уральскаго хребта къ Восточносибирской тундрѣ. Первая расположена на лѣв. берегу р. Сабрей-аги, близъ соединенія ея съ р. Саври-агой; вторая—на прав. берегу р. Саври-аги, при выходѣ послѣдней изъ горъ. Разстояніе между горами около 4 вер. Обѣ горы, по опредѣленію г. Гофмана, состоятъ изъ тальковаго сланца. Н. Л.

**Сабрей-ага**—верхняя часть теченія р. Уссы до впаденія въ послѣднюю р. Ельда (см. р. Усса).

**Сабунъ**—рѣка и озеро Тобольской губ., Сургутскаго у. Озеро С. лежитъ въ дѣсистыхъ болотахъ, близъ границы Енисейской губ., длин. до 25 вер., шир. 1—5 вер. На ЮВ вытекаетъ р. С., правый притокъ р. Ваха. Длина до 123 вер., шир. 10—25 саж., глубина 1½—3 арш. Течетъ извилисто по болотистоглистой мѣстности; берега пустыни. Съ правой стороны изъ С. впадаетъ Малый Сабунъ.

**Сабурка** или *сабурино*—русская разновидность капусты; самый лучшій и наиболѣе распространенный въ Россіи зимній сортъ ея. Кочень у этого сорта большой, плоскій, вѣтвистый, листья крупные; идетъ для шинкованія и квасной капусты.

**Сабурова** (Аграфена Тимофеевна, ? 1867) — выдающаяся московская актриса. Сперва пѣла въ русскихъ операхъ; потерявъ голосъ, стала играть роли благородныхъ матерей; прослужила 40 лѣтъ, въ 1865 г. оставила сцену. Ея дочь, *Евдокия Александровна*, лав. драматическая актриса, на сценѣ

спб. Александринскаго театра съ 1850; раньше того выступала въ Москвѣ (съ 1846) въ операхъ и водевиляхъ съ пѣніемъ. Дочь всего ей удавались роли Софьи Пазыной («Горе отъ ума»), и Елены Глинской (доч. Полевого). См. «Изъ воспоминаній Е. А. Сабуровой» («Ежегодникъ Имп. театровъ», зонтъ 1895—1896).

**Сабуровъ** (Александръ Матвѣевичъ) — артистъ Имп. моск. театровъ (1800—31), сынъ Аграфены Тимофеевны С.; очень рано игралъ роли свѣтскихъ молодыхъ людей, считался прекрасною дикцією и блещущимъ осанкой. Большой успѣхъ имѣлъ въ водевиляхъ, особенно въ роли Графына («Финя или утро журналиста»).

**Сабуровъ** (Андрей Александровичъ) — статсъ-секретарь, род. въ 1838 г.; высшее образование получилъ въ Александровскомъ лицей. Въ качествѣ одного изъ первыхъ варищей предсѣдателя спб. окружнаго суда много способствовалъ правильному развитію судебной практики. Его резюме, обращенныя къ присяжнымъ по справедливости систематическими образцами. Позже С. былъ товарищемъ обер-прокурора упол. касс. деп. сената, вице-директоромъ деп. мин. юстиціи. Въ 1870 С. былъ назначенъ помощителемъ директора учебнаго округа. Съ апрѣля 1880 г. до апрѣля 1881 г. управлялъ мин.-комъ нарядныхъ священствъ, затѣмъ засѣдалъ въ первомъ гражд. касс. дѣлахъ сената и былъ присутствующимъ въ четвертомъ департаментѣ. Въ 1899 г. назначенъ членомъ госуд. совѣта.

**Сабуровъ** (Иванъ Васильевичъ, 1807—1873)—сельскій хозяинъ, инженеръ-садовникъ. Изъ статей С., помѣщенныхъ въ журналы, выдаются «Записки пензенскаго рѣчн. дѣльца», печатавшіяся въ «Отечественныхъ Запискахъ» въ началѣ 1840-хъ годовъ. Имъ принадлежатъ «Карта Россіи», съ раздѣленіемъ на поясы по отношенію къ сельскому хозяйственной производительности, «Таблица собранія статистическихъ свѣдѣній» и др.

**Сабуровъ** (Михаилъ Ивановичъ, 1807—?) — священникъ, писатель. Окончилъ курсъ Московской дух. акад. Написалъ памфлетъ «Объ антихристѣ» (въ «Прибавленіи къ релиж. св. слову», М., 1858) и нѣск. поученій и мелкихъ статей.

**Сабуровы** — дворянскій родъ, происхожденія съ Голуновыми Придуровыми Чета Федора Ивановича Зарина, прозваніемъ Сабуръ, былъ родоначальникомъ. Старшій сынъ его, Михаилъ (? 1464), отецъ Дмитрія Шемяки, а потомъ Василия Топко и Іоанну III. Братья его, Василий (? 1464) Семень Пѣшко (? 1484), также были князьями послѣднее изъ нихъ происходилъ въ началѣ XVI в. вѣтъ Пѣшковыхъ. С. младшаго ихъ брата Константина происходила вѣтъ Сверчковыхъ-С., въ XVII в.; старшій изъ его сыновей Константинъ (? 1512), бѣглый отъ Соломона — 1-й князь Засеки, братъ ея, Иванъ-Василій Константинъ былъ пращуромъ Василия Барятинскаго (? 1568) и Богдана Юрьевича С. (? 1568) брата рязанскаго. Дочь Богдана Юрьевича Евдокия (? 1568)



въ вичествѣ Александра, была 1-ю женою царевича Іоанна Іоанновича, сына Грознаго. Андрей Ивановичъ С. (1797—1866) былъ оберъ-гофмейстеромъ и директоромъ Имп. театровъ. Его племянникъ Пётръ Александровичъ (род. въ 1835 г.) былъ посланникомъ въ Аѳинѣхъ (1870—79), посломъ въ Берлинѣ (1879—84), теперь сенаторъ; извѣстный археологъ и собиратель древностей. Объ Андрей Александровичѣ см. выше. Родъ С. внесенъ въ VI и IV ч. род. кн. Саратовской, Тамбовской, Пензенской, Смоленской, Московской и Владимирской губ. (Гербовникъ, I, 43).

**Сабуръ** (бот.)—см. Алоэ (I, 478).

**Сабуръ** (медиц.)—сгущенный сокъ, получаемый изъ мясистыхъ листьевъ различныхъ видовъ Алоэ (см.), кустарниковыхъ или деревянистыхъ растений, произрастающихъ въ Африкѣ, Азій и Южной Америкѣ. Въ торговлѣ различаютъ главнымъ образомъ два сорта: *блестящій канскій* (Алоэ lucida s. Capensis) и *тусклый* (Алоэ heratica). Первый, лучший изъ нихъ представляетъ неправильные куски, похожіе на смолу, краснубурого цвѣта съ зеленоватымъ отливомъ и блестящимъ изломомъ. При обыкновенной температурѣ С. довольно хрупокъ и удобно растирается въ порошокъ. Имѣетъ непріятный запахъ и противный очень горькій вкусъ; вполнѣ растворяется въ горячей водѣ и въ спиртѣ; содержащаяся въ препаратѣ желтобурная смола не растворяется въ холодной водѣ и такой растворъ представляется мутнымъ. С. содержитъ кристаллическій глюкозидъ *алоинъ*, которому принадлежитъ слабительное дѣйствіе препарата, смолистое вещество, бѣлковыя вещества, жиры и значительное количество эфирнаго масла. Въ дозахъ 0,02—0,05 С. и его препараты дѣйствуютъ какъ горькое средство, усиливая аппетитъ, способствуя пищеваренію и увеличивая отдѣленіе желчи. Дозы 0,2—1,0 вызываютъ, въ зависимости отъ индивидуальныхъ условій, черезъ 6—12 часовъ болѣе или менѣе обильное слабительное дѣйствіе, въ большинствѣ случаевъ не сопровождающееся болезненными ощущениями. Повидимому, для проявленія слабительнаго эффекта необходимо присутствіе желчи, такъ какъ при введеніи С. въ прямую кишку не наблюдается обычнаго дѣйствія препарата. Въ противоположность другимъ слабительнымъ средствамъ, С. оказываетъ дѣйствіе даже при частомъ употребленіи. Въ большихъ дозахъ С. ядовитъ и можетъ вызвать смертельное отравленіе. При остромъ и хроническомъ отравленіи сабуръ вызываетъ воспалительныя явленія кишечника и почекъ. Какъ слабительное средство, препаратъ назначается при вялой дѣятельности пищеварительнаго канала, преимущественно лицамъ, страдающимъ привычными запорами, большею частью въ формѣ пилюль. Кромѣ экстракта потребляются: *настойка*, какъ горькое средство, улучшающее пищевареніе; *итальянскія пилюли* (С. съ желѣзомъ въ равныхъ доляхъ); *слабительныя пилюли* (С., клубни ялапы, медиканское мыло и анисъ); *элексиръ Парацельса* С., мирра, шафранъ, спиртъ, разведенная серная кислота), какъ желудочное средство. С. стерегаются назначать во время беременно-

сти, менструаціи, при наклонности къ геморроидальнымъ кровотечениямъ и при воспалительныхъ состояніяхъ кишечника. Д. К.

**Сава** (у славянъ Сава, малярк. Szava, нѣмц. Save или Sau)—правый притокъ Дуная въ Австрію, образуется у Радолы въ Крайнѣ изъ слиянія двухъ рѣчекъ—Вурценской С., берущей начало на высотѣ 483 м. надъ моремъ на сѣв. склонѣ Мангарта (въ Юльскихъ Альпахъ) и Савицы (Малой или Бохинской С.), которая беретъ начало на высотѣ 837 м. на южн. склонѣ Триглава и образуетъ Бохинское озеро (526 м.). С. пересѣкаетъ въ юго-восточномъ направленіи равнину Лайбаха, принимаетъ въ себя съ лѣвой стороны Канкру и Быстрицу, справа Сору и Люблянку, становится послѣ этого судоходной, затѣмъ вступаетъ въ узкую горную долину, образуетъ отъ Загора до Ранна границу между Крайной и Штиріей, при чемъ принимаетъ въ себя съ лѣвой стороны Савину (или Савнь, см.) и Сотлу, а справа Керку. С., на высотѣ 129 м. надъ моремъ, вступаетъ въ хорватскую равнину, отъ Ясеновца образуетъ границу Хорватіи—Славоніи со стороны Сербіи и Босніи, принимаетъ здѣсь притоки съ лѣвой стороны Крапину, Лонью и Орляву, а съ правой—Кузлу, Унну, Врбасъ, Босну и Дрину и подъ Бѣлградомъ, на высотѣ 64 м., впадаетъ въ Дунай. С. имѣетъ въ длину 712 км., ея бассейнъ равенъ 97361 кв. км. Нижнее ея теченіе имѣетъ очень незначительное паденіе, и берега здѣсь по мѣстамъ болотисты. Мелкія мѣста, песчанья отмели и мѣняющійся уровень воды представляютъ серьезныя затрудненія для судоходства; тѣмъ не менѣе отъ Сисека до самаго устья, на протяженіи 589 км., по ней ходятъ пароходы.

**Савагили, суахили** (Sawahili, Suaheli, т. е. побережные жители)—обитатели Занзибарскаго побережья вост. Африки и близлежащихъ острововъ, смѣсь вторгнувшихся арабовъ съ туземцами и негритинками, доставленными въ качествѣ рабовъ изъ внутренней Африки. Языкъ С.—*кисуахили* (Kiswahili, Suaheli, Suahili, Swahili), съ родственными ему діалектами Занзибара, составляетъ самую сѣв. группу восточнаго отдѣла системы языковъ Банту. Какъ наиболѣе употребительный въ юго-вост. Африкѣ, въ особенности въ тамошнихъ германскихъ владѣніяхъ, кисуахили является нынѣ предметомъ тщательнаго изученія и систематическаго преподаванія въ берлинской восточной семинаріи. Новѣйшія грамматики этого языка изд. Pauli (Кольмаръ, 1879), Steere (3 изд., Л., 1885), Seidel (Вѣна, 1890), Slack (Л., 1891), Raddatz (Лип., 1892), St. Paul-Ilalre (Берл., 1890); словаря—Krahl (Л., 1882); Shaw (Лип., 1885), Büttner (Берл., 1890), Madan (Л., 1890; Оксфордъ, 1894), von Nettelbladt («Suaheli-Drögon», Лип., 1891) и St. Paul-Ilalre («Swahili-Sprachführer», Б., 1896). Хрестоматія составили Steere (Лонд., 1890) и Büttner (2 изд., Лип., 1891). Последній издалъ также антологию на этомъ языкѣ (Б., 1894) и «Lieder und Geschichten der S.» (Лип., 1893). Сборники сказокъ С. издали Rankin («Arabian tales in Swahili», Л., 1887),



Steere («Tales as told by natives of Zanzibar», Л., 1889) и Taylor («African Aphorisms», Л., 1891).

**Саваноты**—одна из ингерманландских птиц финского племени; по языку и некоторым уцелевшим древним обычаям, С. можно причислить к выходцам из Финляндии, именно из Саволакса (см.). С., вместе с ипримейзатами и др. финскими племенами, населяют местность, прилегающую к р. Невы, в С.-Петербургском, Царскосельском и Шлиссельбургском уездах С.-Петербургской губ. Численность С. точно неопределима; приблизительно их можно считать около 15000 душ.

**Савану** (Nucifraga camporhagus)—один из видов рода кяквы (см.) сем. пашель, живущий по берегам лесных рек в Бразилии. Рядко отличается от других видов формой клюва. Слабо выпуклое надклювье с тупым гребнем имеет форму ложки, повернутой дном вверх, и оканчивается крючкообразно загнутым зубом. Этот большой, широкий клюв, длинный и узкий хохол на затылке, наподобие косички, сравнительно короткая шея и короткий обрубанный хвост, едва заходящий за довольно длинные, закругленные на вершинке крылья—придают птице своеобразный вид. Синяя сторона С. сраго цвета; лоб, щеки и передняя сторона шеи—белые. Брюхо ржавчино-бурого цвета. Длина птицы около полуметра. Образ жизни С. почти неизвестен. Пищу его составляют мелкие водные животные. Ю. В.

**Савала** — река, Несудоходный приток Хопра, дл. 101 вер. Протекает по Тамбовскому и Борисоглебскому уу. Тамбовской губ.

**Саванна** (Savannah)—г. в Сев.-Амер. Шт. Георгия, на правом берегу р. С., в 18 км. от ее впадения в океан, в песчаной равнине. Гор. правильно построен, имеет широкую улицу и бульвары. В центре прекрасный парк (Forsight Place); газоны, здания—таможня, биржа, суды, театры; церквей 30, из них 13 для негров; много частных школ. Порт С. один из лучших на южном берегу Союза; река С. судоходна до Августа. С.—конечный пункт четырех железных дорог. Главные предметы вывоза: хлопок, рис, лесные материалы и корабли принадлежности. Ежегодно вывозится до 700000 тюков хлопка. С.—2-й вывозной порт хлопка в Соед. Штатах; общая сумма вывоза до 50 милл. долл. в год. Промышленность сравнительно незначительна. С. основана генералом Огилвортом в 1733 г. Во время междоусобной войны была взята генералом Шерманом. Жителей 43189 (1890), из них 20000 негров.

**Саванна** (Savannah)—значительная р. в Сев.-Амер. Соед. Штатах, образующая Южн. Каролину и Георгию; образуется из двух маленьких речек: Туталу и Кайови, течет в юго-вост. направлении, служит границей между двумя вышеупомянутыми штатами. Пройдя путь в 720 км., впадает в Атлантический океан, в 18 км. от г. С.

**Саванны** (иначе камбосы или хамбосы)—степеподобные места, свойственные болотам воз-

вышенным тропическим странам, с сухим континентальным климатом. В отличие от настоящих степей (а также и степей американских прерий), С., кроме трав, держат также кустарники и деревья, растущие иногда густым лесом, как напр. так назыв. «самрос септадос» Бразилии. Травянистая растительность С. состоит преимущественно из высоких (до 1½—1 м) сухих и жесткокожистых злаков, растущих обыкновенно дерновинами; в злаках преобладают дерновины других многолетних трав и полукустарников, а в сырых местах, затопляемых весной, также и различных представителей семейства мimosовых (Сурегасеае). Кустарники разрастаются в С. иногда большими зарослями, занимая площадь во много квадратных метров. Деревья С. обыкновенно низкорослы; среди высоких из них бывают не выше 10 м плодовых деревья, на которых они имеют похоти своими кривыми стеблями и ветвями. Деревья и кустарники иногда оплетаются лианами и обростают эпифитами. Лубовички, клубненосных и мясистосочных растений С., особенно в Южной Америке, бывают много. Лишайники, мхи и водоросли встречаются в С. крайне редко, только на камнях и деревьях. Общий облик С. различен, что зависит с одной стороны от высоты растительного покрова, а с другой стороны от относительного количества злаков, других многолетних трав, полукустарников, кустарников и деревьев; в бразильских С. («самрос септадос») преобладают собственно светлые, редкие леса, в которых можно ходить и падать в любом направлении; почва в таких лесах покрыта растительным травянистым (и полукустарниковым покровом) в 1/2 и даже в 1 м высотой. В С. же других стран они совершенно не растут или встречаются крайне редко и бывают очень низкими. Травянистый покров также имеет разную высоту, даже прижат к земле. Основную форму С. составляют так назыв. камбосы Венецуэлы, где деревья или совершенно отсутствуют, или встречаются в очень малом числе, за исключением лишь ореховых, где пальмы (Mauritia flexilis, Coccothrinax) и другие растения образуют густой лес (впрочем, эти леса не принадлежат С.); в камбосах встречаются иногда единичные экземпляры Rorapa (деревья сем. Proteaceae) и других деревьев; иногда в них образуются кроны из розовых цветов; между злаками растут симподиальные бобовые, губоцветные и др. Многие травы в дождливое время года затопляются водами реки Ориноко. Растительность С. приспособлена к сухому, континентальному климату и к периодическим засухам, выпадающим во многих С. во время дождей. Злаки и другие травы редки, образуются в сухие периоды, а обыкновенно растут на низинах. Листья у злаков узкие, сухие, водоросли или покрыты восковым слоем. У злаков и осоковых колоски остаются сферическими в трубку. У других



листья мелкие, волосисты, блестящи («лакированы») или покрыты восковидным налетом. Растительность С. имѣетъ вообще резко выраженный ксерофитный характеръ. Многие виды содержатъ большое количество эфирныхъ маселъ, въ особенности виды семействъ вербеновыхъ, губоцвѣтныхъ и миртовыхъ Южной Америки. Особенно своеобразенъ ростъ нѣкоторыхъ многолѣтнихъ травъ, полукустарниковъ (и кустарниковъ), а именно тѣхъ, что основная часть ихъ, находящаяся въ землѣ (вѣроятно, стебель и корни), сильно разрастается въ неправильное, клубневидное, деревнистое тѣло, отъ котораго отходятъ потомъ многочисленные, большею частью неразвѣтвленные или слабо вѣтвистые отпрыски. Въ сухое время года растительность С. замираетъ; С. желтѣютъ, а высохшия растенія зачастую подвергаются пожарамъ, по причинѣ которыхъ кора деревьевъ обычно является опаленною. Съ началомъ дождей С. оживаютъ, покрываясь свѣжею зеленью и испещряясь многочисленными различными цвѣтами. С. свойственны собственно Южной Америкѣ, но и въ другихъ странахъ можно указать многія мѣста, весьма похожія по характеру своей растительности на С. Таковы, напр., такъ наз. *Savanne* въ Конго (въ Африкѣ); въ Капландѣ нѣкоторые мѣста одѣваются растительнымъ покровомъ, состоящимъ преимущественно изъ злаковъ (*Danthonia*, *Panicum*, *Eragrostis*), изъ другихъ многолѣтнихъ травъ, полукустарниковъ и деревьевъ (*Acacia horrida*), такъ что такіе мѣста напоминаютъ и преріи Сѣверной Америки, и С. Южной Америки; подобныя же мѣста встрѣчаются еще въ Анголѣ. Эвкалиптовые лѣса Австраліи весьма похожи на «*savannes segates*» бразильцевъ; они также свѣтлы и до того рѣдки (деревья далеко отстоятъ одно отъ другаго и не смыкаются кронами), что въ нихъ легко ходить и даже ѣздить въ любомъ направленіи; почва въ такихъ лѣсахъ въ дождливое время года покрывается зеленою зарослью, состоящею, главнымъ образомъ, изъ злаковъ; въ сухое время года почва обнажается.

С. Р.

**Саванные лѣса**—см. Саванны.**Саванны**—см. Саванны.

**Саванье** (Франсуа-Карлъ-Фридрихъ-Августъ Savagner, 1808—49)—франц. писатель. Будучи офицеромъ національной гвардіи, С. принималъ участіе въ революціи 24 февраля 1848 г. Во время июнскаго возстанія онъ старался препятствовать кровопролитію и принималъ даже устройству одной баррикады; тѣмъ не менѣе онъ былъ приговоренъ къ ссылкѣ на о-въ Бель-Иль. Здѣсь онъ своими товарищамъ по заключенію читалъ лекціи по исторіи, приводившія въ восторгъ слушателей. Главные его труды: «*Archives historiques et statistiques du département du Rhône*» (Лионъ, 1832), «*Histoire de l'empereur Napoléon*» (1833), «*Histoire d'Angleterre*» (1833), «*Abrégé de l'histoire d'Allemagne*» (1841), «*Abrégé de l'histoire des Suisses*» (1841), «*Abrégé de l'histoire de Carthage*» (1845), «*Abrégé de l'histoire de la Chine*», «*Abrégé de l'histoire universelle*» (1842—45), «*Histoire de Charlemagne*», «*Histoire de France depuis*

l'avènement de Louis XVI», «*Les Bourbons, leurs belles actions, leurs vertus, leurs fautes, leurs crimes*» (1844—45), «*Encyclopédie populaire*» (1844).

**Саваоѣ** (съ еврейскаго *силъ, воинства*)—одно изъ библейскихъ названій Бога. Въ отличіе отъ другихъ названій Бога, какъ Элогимъ, Іегова, Адонаи, С. выдвигаетъ особенно свойство всемогущества, образъ котораго заимствованъ отъ воинства. Названіе это не встрѣчается въ древнѣйшихъ книгахъ Библии, но оно часто употребляется у пророковъ и въ псалмахъ («Господь Саваоѣ»). Въ виду того, что это названіе замѣчено отъ воинства, нѣкоторые видятъ въ Саваоѣ просто «Бога войны»; но это мнѣніе опровергается уже тѣмъ фактомъ, что названіе С. совсѣмъ еще не употребляется въ то время, когда избранный народъ развивалъ свою высшую воинственную дѣятельность (при завоеваніи Палестины), и, напротивъ, часто употребляется въ ту эпоху, когда воинственность давно уступила мѣсто мирному развитію. Правильнѣе видѣть въ этомъ терминѣ идею Бога какъ всемогущаго Владыки всѣхъ силъ неба и земли, такъ какъ по библейскому представленію звѣзды и другія космическія явленія—тоже своего рода «воинства», повелители которыхъ есть Богъ, какъ «Іегова Саваоѣ»—«Господь силъ» (1 Цар. XVII, 45; Пс. XXIII, 10, Ис. I, 24 и др.).

А. Л.

**Савари** (Аннъ-Жанъ-Мари-Пене-Savary, герцогъ de Rovigo)—французскій политическій дѣятель (1774—1833); участвовалъ въ революціонныхъ войнахъ; съ 1800 г. былъ адъютантомъ и довѣреннымъ лицомъ генерала Бонапарта, который давалъ ему деликатныя, хотя не всегда почетныя порученія, въ родѣ тайныхъ разслѣдованій. С. обнаружилъ въ этихъ дѣлахъ большія способности, и потому въ 1802 г. былъ назначенъ директоромъ бюро тайной полиціи. Онъ открытъ въ 1804 г. заговоръ Жоржа Кадудаль и Пингерю и руководилъ какъ арестомъ герцога Энгиенскаго, такъ и судомъ надъ нимъ. Въ послѣдствіи (1823) С. въ особой брошюрѣ: «*La catastrophe de M. le duc d'Enghien*» (вошедшей потомъ въ его мемуары) пытался возложить всю отвѣтственность на Талейрана, что произвело сильную сенсацию. Въ 1805—7 гг. С., въ званіи дивизіоннаго генерала, принималъ участіе въ походахъ противъ Австріи, Пруссіи и Россіи. Послѣ Тильзитскаго мира Наполеонъ отправилъ его посланникомъ въ Петербургъ, гдѣ, какъ одинъ изъ виновниковъ смерти герцога Энгиенскаго, онъ не могъ пользоваться симпатіями. Въ 1808 г. С. командовалъ корпусомъ въ Испаніи. Въ 1810 г. Наполеонъ назначилъ его министромъ полиціи на мѣсто Фуше; послѣдній оказался для Наполеона слишкомъ самостоятельнымъ, между тѣмъ какъ С. былъ покорнымъ, искуснымъ и жестокимъ исполнителемъ приказаній императора. Онъ сохранилъ портфель до паденія Имперіи. Во время ста дней С. сдѣлалъ перомъ и главноначальствующимъ надъ жандармеріей. Послѣ вторичнаго паденія Наполеона С. хотѣлъ сопровождать его на островъ св. Елены, но былъ взятъ въ плѣнъ англичанами и поселенъ на



остров Мальта. В 1816 г. онъ бѣжалъ, въ 1819 г. добровольно явился въ Парижъ и отдавался въ руки судебной власти; судъ оправдалъ его по обвинению въ убійствѣ герцога Англенскаго. После революціи 1830 г. С. былъ назначенъ главнокомандующимъ французскихъ войскъ въ Алжиръ, гдѣ дѣйствительно чрезвычайно энергично, много сдѣлалъ для завоеванія, колонизаціи и культивировація края, но обнаружилъ такую дикую жестокость, что въ 1833 г. былъ отозванъ. «Mémoires» С. (П., 1828) представляютъ значительный интересъ для исторіи Наполеоновскаго времени, хотя не безусловно достоверны; они написаны въ духѣ восхваленія Наполеона, но авторъ чрезвычайно наивно рассказываетъ множество фактовъ, рисующихъ императора съ очень прекрасной стороны.

В. В.—осл.

**Савари** (Жакъ Savary, 1622 — 1690) — писатель. По инициативѣ Кольбера С. редактировалъ «Ordonnance du Commerce 1673 г.», представляющей собою первый кодексъ торговаго права, сухопутнаго и военнаго и издаваемый многими писателями «Code Savary». Изъ его работъ известны: «Le parfait négociant» (П., 1675, 1676, 1713, 1800), «Règles ou avis et conseils sur les plus importantes matières du commerce» (П., 1688). См. Goldschmidt, «Handbuch des H.R.» (1894); Rodière, «Les grands jurisconsultes» (1877). Сынъ его, Жюль, составилъ «Dictionnaire universel de commerce», издаваемый въ прошломъ столѣтіи, въ сокращенномъ переводѣ, а въ Россіи, какъ «Савариовъ лексиконъ».

**Савари** (Клод-Этьеннъ Savary, 1750 — 1788) — франц. путешественникъ, знатокъ восточныхъ яз. Въ 1776 г. отправился въ Египетъ, посетилъ главные города, гдѣ изучалъ нравы и памятники; въ 1781 г. вернулся въ Парижъ, гдѣ принялся за переводъ Корана, въ которомъ присоединилъ приобщенія и очерки жизни Магомета (1783). Прочіе труды С.: «Morale de Mahomet», «Lettres sur l'Egypte» (1788 — 89), «Lettres sur la Grèce» (1782), «Amours d'Alas-Eloqjoud et Quardis» (1789), «Grammaire de la langue arabe vulgaire et littéraire» (1815 — изд. Ленте).

**Савари** (Félix Savary, 1797 — 1841) — проф. По окончаніи курса политехнической школы

получилъ порученіе преподавать геодезію, прикладную механику, затѣмъ былъ назначенъ профессоромъ астрономіи и геодезіи политехнической школы. Наиболѣе важныя кинематики и прикладной механики открылѣ теорема, выражающая зависимость кривизны двухъ сдѣдующихся одна по другой кривыхъ.

**Савари де-Моллеонъ** (Savari de Moléon, род. въ концѣ XII в., умеръ въ 1234 г.) — франц. трубадуръ и воинъ; принималъ участіе въ походѣ протѣя Іоанна Безземельнаго и попалъ въ плѣнъ и перешелъ въ вѣну за свободу. Въ 1208 г. С. предпринялъ путешествіе во Францію, гдѣ, въ 1211 г., по порученію Іоанна Безземельнаго, отлученнаго папой отъ церкви, оказалъ помощь альбигойцамъ. Въ 1214 г. Іоаннъ Безземельный наградилъ С. знаніемъ совета па Гасконіи и правомъ чеканить монету. Когда неудача стала угрожать Іоанну Безземельнаго, С. послѣдовалъ за нимъ въ Англію, гдѣ присоединился къ королевской партіи; въ 1216 г. командовалъ королевской арміей, въ 1216 г. принялъ участіе въ крестовомъ походѣ, въ 1219 г. по Даміетту, въ 1223 г. вернулся во Францію. Известенъ какъ трубадуръ; оставилъ прощальные стихи.

**Савариа** — село Киевской губ., Васильковского у., при р. Росѣ, въ 90 верстахъ отъ уѣзда города. По преданію, С. было владѣніемъ Саваромъ, герцога котораго, по старинному закону, вѣдно и донынѣ. Вдоль рѣки и множество назимыхъ могилъ, гдѣ выкапываютъ древнія вещи. Около села находится древній валъ. Жителей 1400; две церкви, школа, лавка, мельница и трактиръ, водяная и вапловка. См. Похилевичъ, о населенныхъ мѣстахъ Киевской губ. стр. 522.

**Савариа** (санскр. Savarā = форма «единичнаго шита съ чѣтырьмя, определенно тождественная») — въ индійской мифологіи сонникъ; Савариа (см.), жена Висванатара, ставила ее вѣсто себя, когда ѣхалъ въ мукъ. Сыномъ ея былъ Ману. Въ Висванатара С. является дочерью сонника и Прачинабаргаса (см.) и матерью дѣтей Вишнуса (см.).











AE  
55  
E6  
v. 28  
pt. 1  
cop. 2

**Stanford University Libraries**  
**Stanford, California**

**Return this book on or before date due.**

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|



